**«Чорноморська доктрина» для України (від Ю. Липи до Д. Корчинського)**

Фундатором української геополітики вважається відомий географ, академік АН України, професор С. **Рудницький**. У своїй книжці "Україна та українці” він висловлює надзвичайно важливу геополітичну ідею: геополітичне значення України полягає у її положенні на Чорному морі й у безпосередньому сусідстві з Близьким та Середнім Сходом. Чорне море розглядається як головний комунікаційний центр, до якого приводять меридіональні річкові та інші шляхи України.

В своєму дослідженні С. Рудницький дійшов висновку, що на заході Росії й на півдні Східної Європи, значною мірою на місці України, але на значно більшому просторі, на якому мешкають переважно українці, існує особлива територія. Вона являє собою "географічну єдність, самостійну та відокремлену від сусідніх земель.

Визначальним у політико-географічному положенні України С. Рудницький вважав її відношення до головних шляхів світової торгівлі і шляхів політичної експансії великих держав. Для української держави важливе не лише сусідське чи регіональне, але й у сучасних умовах – глобальне геополітичне положення. Зокрема, для сусідського положення – це межування з Польщею і Росією, для регіонального – знаходження України на південному сході Європи, для глобального положення – поблизу антропологічного центру Світу – порубіжжя Європи, Азії та Африки.

Геополітичний доробок **Ю. Липи** представлений у трьох монографічних дослідженнях: «Призначення України» (1938), «**Чорноморська доктрина**» (1940) та «Розподіл Росії» (1941).

Центральними геополітичними організмами в праці «Чорноморська доктрина» виступають чорноморський простір і Україна (т.зв. «українське склепіння»). Перший комплекс являє собою Чорне море з країнами на його узбережжі, тобто і з українською територією, якій Юрій Липа пророкує провідну роль в регіоні. Автор доктрини зазначає, що цей простір, з точки зору геополітики, має як свої переваги, так і окремі недоліки. Серед позитивних ознак знаходиться вдала система природних кордонів, які обмежують простір, захищаючи його від зовнішніх експансій. На півночі — це ліси й болота Білорусі, на північному сході — калмицько-саратовські пустелі, південніше них розташовані Каспійське море і гірські масиви Кавказу, далі на захід — плоскогір’я Малої Азії, Балканські та Карпатські гори.

Здійснюючи геополітичний аналіз регіону, автор концепції підкреслює особливий статус виділених ним «ключів» — окремих територій, що завдяки специфіці свого географічного положення домінують над оточуючим простором. По одному такому ключеві мають як чорноморський простір у цілому, так і «українське склепіння». В першому випадку мова йде про півострів Крим, володіння яким дає надійний контроль над усім Чорним морем. Щодо України, то тут аналогічну роль відіграє Білорусь, яка відділяє склепіння від небезпечного балтійського експансійного осередку. Ю. Липа переконаний, що українці повинні уважно слідкувати за перебігом подій на цих землях, відіграючи тут вирішальну роль. З цього приводу геополітик говорить про доцільність і необхідність в майбутньому якомога сильніше політичне прив’язати білоруські землі до українського склепіння, тому що «державна спільнота з Білоруссю — це питання життя для України». Забезпечивши собі, таким чином, надійний захист від зазіхань північних сусідів, а також контролюючи Крим, українці зможуть по праву претендувати на провідне місце в чорноморському регіоні.

Серед основних положень концепції Ю. Липи, велика увага приділена детальному аналізу річкової мережі, її особливим рисам і важливості для всього регіону.

Автор розглядає всі основні річки, що належать до басейну Чорного моря, — Дунай, Дністер, Південний Буг, Дніпро, Дон, Кубань, Кума, Кізил-Ірмак і Маріца. При цьому особливу увагу Ю. Липа приділяє таким водним артеріям, як Дністер і Дон, називаючи їх «опертям українського склепіння» на Заході і Сході. Говорячи про першу з них, дослідник робить висновок: «Без включення сточища Дністра до Української держави не буде ані повного вислову історичної місії України, ані стратегічної забезпеки держави». Це логічно продовжує уявлення автора доктрини про чорноморський простір, адже повне володіння Дністром дозволяє, з геополітичної точки зору, контролювати Молдову і гирло Дунаю — Західну браму «фортеці».

Особлива роль відводилася Криму. Хто володіє Кримом, підкреслює Ю. Липа, той володіє Чорним морем. Україна може стати могутньою державою, якщо зуміє вести чесну і доброзичливу політику стосовно свого традиційного союзника – Білорусії. Її основними союзниками повинні стати Туреччина, країни Кавказу і Закавказзя, Болгарія. Майбутнє України може бути перспективним тільки у союзі з Болгарією і Туреччиною – причорноморськими країнами, які у прагненні до національної консолідації близькі до устремлінь України. Ю. Липа схилявся до Чорноморсько-балтійської федерації, до складу якої входили б Польща, Литва, Білорусь та Україна.

Цікавою є стаття **Романа Додонова** «Чорноморські вектори у геополітичних концепціях України і Росії», у якій автор, здійснюючи порівняння російських та українських геополітичних концепцій щодо визначення місця Чорного моря у житті російського і українського народів, торкається висунутих Липою теоретичних аспектів проблеми. Дослідник знову підкреслює тези щодо необхідності об’єднання української держави з державами Чорноморського простору. Він обґрунтовує це тим, що «прагнення ж об’єднати навколо України інші народи Причорномор’я пояснюється не стільки економічним, дипломатичним, військовим потенціалом, скільки зрозумілим бажанням знайти місце молодої держави поза межами Російської імперії, створити новий світовий порядок, де б Україна відігравала впливовішу роль».

# Україна в польських геополітичних концепціях та доктринах (Р. Дмовський, С. Грабський)

Погляди більшості польських політиків кінця ХІХ — початку XX ст. базувалися на переконанні у необхідності відродження польської держави у її історичних кордонах, де українські землі будуть органічною часткою Речі Посполитої. Представники різних політичних кіл лише по-різному бачили шляхи відродження незалежної польської держави, але в територіальному питанні їхні погляди були подібні.

Одна з найбільш популярних концепцій була сформульована табором націонал-демократів, т.зв. ендеків, лідером яких був видатний польський політичний діяч і публіцист **Роман Дмовський**. Він обґрунтував ідею «інкорпорації», тобто приєднання українських земель до польської держави. Напередодні Першої світової війни ідея набула свого завершеного вигляду. Згідно з нею, українцям, як народу «неісторичному», «недержавному», відмовлялося в праві на свою державу.

Обґрунтовуючи свої погляди, націонал-демократи доводили, що українці за останні століття нічим не виявили себе ні державно-політично, ні культурно, були пасивним, інертним елементом, нездатним до самостійного державно-творчого життя.

У міжвоєнний період на перший план вийшла проблема ставлення до українців, що опинилися в складі Польщі в результаті окупації нею західноукраїнських земель. На озброєння була взята стратегія асиміляції українців. «Польща для поляків» — так можна коротко визначити національну політику табору народової демократії. Відомий ендецький політик і публіцист **Станіслав Грабський** писав, що «нині необхідною умовою утримання наявних кордонів є перетворення державної території Речі Посполитої в національну польську територію». Звичайно, національна асиміляція корінного населення у польському середовищі здійснювалася методами економічної, політичної, ідеологічної і культурно-освітньої дискримінації українців. Шовінистичну політику ополячення Східної Галичини і Західної Волині табір народової демократії здійснював послідовно і безкомпромісно, за допомогою жорстоких репресій та переслідувань. У такий спосіб ендеки сподівалися довести, що приналежність західноукраїнських земель до Польщі забезпечена назавжди і таким чином покласти край сподіванням українців на власну незалежну державу.

# Становлення та розвиток концепції «панславізму»

У середині XIX століття група слов'янофілів створила геополітичну течію панславізму, що виступало з позицій захисту інтересів і безпеки слов'ян усього світу, об'єднання слов'янських народів навколо єдиної ідеї в загальнослов’янську цивілізацію для спільного вирішення міжнародних проблем.

Ця течія особливо посилилася в період боротьби проти Османської імперії і напередодні Кримської війни 1853 - 1856 рр.. Основним представником цієї течії в Росії був М. **Данилевський**, що вважається основоположником цивілізаційного підходу в геополітиці. У своїх працях він представляє Росію як захисницю національних і релігійних інтересів всіх слов'янських народів, закликає їх до згуртування навколо неї і спільними зусиллями до звільнення від Османського панування.

Витоки панславізму сходять до кінця XVIII - початку XIX століть. У той період група інтелігентів, що представляли різні слов'янські й неслов'янські народи, які боролися проти Османської панування (чехів, хорватів, сербів, румунів, болгар та інших), провела широкі дискусії щодо слов'янської солідарності. У цих дискусіях ідеї панславізму вперше були висунуті відомими діячами чеського національного руху і вченими – П. **Шафариком**і Й. **Добровським**.

Це і стало основою для виникнення геополітичної течії **панславізму**. Його члени піднесли голос за початок великої слов'янської (панславістської) боротьби проти германізації слов'янських народів, що перебували у складі Імперії Габсбургів, а також експлуатації слов'янських земель, захоплених Османами.

У наступні роки панславізм під назвою «***ілліризму***» широко поширювався в Сербії та Хорватії видними громадськими діячами - поетом Людевітом Гаєм та істориком Іваном Сакцінским. Ця течія, що охопила всі південнослов'янські землі, обгрунтовувала ідею створення слов'янської держави - «Великої Іллірії», і закликала слов'янські народи, скинувши німецьке і турецьке панування, об'єднатися в єдиній іллірійській державі.

У панславізмі слід особливо виділити і русофільську лінію. Прихильники цієї лінії виступали за «проросійську» об'єднавчу ідею згуртування слов'янських народів навколо Росії, уніфікацію з нею їх мов і культур. Окрім представників Росії на чолі з М. Данилевським, ця течія мала чимало прихильників у Сербії - Вука Караджича, в Чорногорії - Петро Нєгоша, і в інших країнах. Їх об'єднавча ідея була звернена до єдиної незалежної слов'янської держави - великої Росії.

# Ідея пасіонарності та цикли євразійської історії за ідеєю Гумільова

Наприкінці 60-70-х років XX ст. розрізнені течії євразійства сформувалися в якісно нову течію — ***неоєвразійство***. Ця течія пов'язана з ідеєю пасіонарності Льва Гумільова.

Гумільов вперше створив невідому до того часу в Росії нову науку - ***етнологію***. За Гумільовим етнологія як наука ставить своєю метою «вивчення взаємовпливу і взаємозв'язку географічного, історичного і людського факторів у біосфері».

Гумільов вважав, що в біосфері відбуваються деякі зміни – хімічні процеси, різного роду космічні випромінювання та інші зовнішні впливи, які дають пасіонарний поштовх подіям на планеті (його можна розуміти як природну енергію, яка створює у людини особливе бажання до ще більшої активності). В результаті цього поштовху люди (народи, етноси) свідомо направляють отриману із зовнішнього світу природну енергію на яку-небудь активну діяльність. Це і становить основу як творчих, так і руйнівних процесів на планеті. Гумільов пише, що в результаті пасіонарних поштовхів люди готові жертвувати собою заради різних ідеалів, створюють, або руйнують поселення, цивілізації і культури.

У статті «Горе від ілюзій» Гумільов, виходить з того, що народи, культури, суспільства і цивілізації, подібні живим організмам - вони проходять періоди народження, юності, зрілості і старіння, а потім зникають з історичної арени. Розглядаючи цей процес на прикладі Євразії, він приходить до висновку, що саме «*пасіонарні поштовхи визначили ритми життя мегаконтиненту Євразії, зумовили в різні періоди ті чи інші пріоритети її етнічного та культурного розвитку, формування її як геополітичної реальності*».

Період від моменту пасіонарного поштовху (появи перших пасіонаріїв в спокійній популяції) до повернення в новий стан рівноваги Гумільов називає гомеостазом. Цей період займає близько 1200-1500 років. За цей час пасіонарність різко зростає і починається фаза підйому. Структура етнічної системи постійно ускладнюється і з розрізнених суб'єктів (станів) виникає єдиний новий етнос. Коли пасіонарність досягає вершини, створюється єдиний етнічний світ - суперетнос, що складається з окремих, близьких один до одного по поведінці і культурі етносів. Вся подальша етнічна історія пов'язана із зворотним процесом - руйнуванням створеного суперетносу внаслідок спаду пасіонарності.

Етнос у своєму життєвому циклі (тобто в процесі етногенезу) проходить 7 стадій:

- фазу підйому пасіонарності

- фазу граничної пасіонарності

- фазу надлому (тобто різкого спаду пасіонарності)

- інерційну фазу (поступовий спад пасіонарності)

- фазу втрати пасіонарності

- меморіальну фазу, коли після деякої регенерації пасіонарності етнос перетворюється на релікт,

Загальна тривалість циклу етногенезу становить близько **1200-1500 років.**

# Україна в геополітичних концепціях євразійства

Представниками євразійства є англійський дослідник М. Маккіндер та американський вчений 3. Бжезинський. Маккіндер сформулював концепцію ***хартленду*** — *серединної землі*, — що географічне існує як євразійський простір, або Євразія. Остання оцінювалася Маккіндером як гігантська природна міць, непроникна для морських імперій і багата природними ресурсами, і внаслідок цього — як «вісь світової політики». Позиція Маккіндера викладена в таких тезах: хто контролює Східну Європу, хто контролює хартленд, той контролює Світовий острів (Євразія + Африка), хто контролює Світовий острів, той контролює увесь світ.

3. Бжезинський у своїй праці «Велика шахівниця. Панування Америки та її геостратегічні імперативи» (1997) викладає основні положення євразійської геостратегії США. Остання, згідно з Бжезинським, є продовженням геостратегії нацистської Німеччини, бо так само націлена на Хартленд. Головна геополітична мета США — контроль над Євразією, що являє собою шахівницю, головні гравці якої розташовані на заході (Німеччина, Франція), сході (Китай), півдні (Індія) та центрі (Росія). Головний геополітичний приз у цій грі — це простір «чорної дірки», куди належать Росія, Україна та Білорусія, а точніше — східнослов'янський світ.

***Євразійство*** — це спроба, створити концепцію управління континентом на основі того, що «нерухома платформа» (тобто Росія, яку називають «вузлом євразійства») ніби є центром впливу на інші країни континенту внаслідок свого географічного положення. Ідею євразійства для потреб німецької могутності використовує Карл Гаусхофер. Услід за Гаусхофером євразійство розуміється Савицьким як євразійський центризм, де Росії належить особлива, виняткова роль. Ця теза заявлена так само послідовно, як і у німецьких геополітиків (проект Карла Гаусхофера), котрі значною мірою вплинули на військову стратегію Гітлера. Другу світову війну з погляду геополітики можна розглядати як боротьбу головних центрів євразійства — Німеччини та Росії (СРСР) за панування на континенті. СРСР виявився переможцем у цій «євразійській» війні, але у свою чергу програв атлантистам у «холодній війні».

Сучасні американські геополітичні концепції вказують на двоїсте геополітичне становище сучасної України. З одного боку, зазначається, що Україна посідає важливе геополітичне становище, являє собою головний аванпост перед Євразією. Разом з тим потенційно українське розташування загрозливе з огляду на можливість опинитися між молотом і ковадлом у разі зростання тиску в її геополітичному довкіллі. Основний зміст і особливості геостратегії України визначаються як об'єктивною геополітичною ситуацією, так і прагненням нашої країни до політичної стабільності, зміцненням своєї безпеки, одержанням необхідної допомоги в проведенні політичних і соціально-економічних реформ. За таких умов відбувається затвердження пріоритету європейського геополітичного вектора.

# Категорії «місцерозвиток», «Туран» в концепції П. Савицького

Євразійський простір Савицький називав «**місцерозвитком**» або «неповторним географічним середовищем». Він підкреслював, що взаємне пристосування внутрішнього «соціально-історичного існування» в Євразії до її «зовнішнього географічного середовища», їх цілісність, створюють в цьому просторі особливий «***місцерозвиток***», що спирається на гармонію і стійкість цього середовища.

У теорії Савицького «місцерозвиток» (простір), відчуваючи вплив народів, які його населяють, детермінує форми їх господарської діяльності. Для людства в цілому таким глобальним місцерозвитком виступає вся планета. Більший місцерозвиток (основна територія) включає в себе ряд менших місцерозвитків. На прикладі Євразії, «місцерозвиток» П. М. Савицького виступає як інтегральна форма для багатьох малих місцерозвитків і культурних типів. Вважаючи Росію з усіма її землями, російською культурою, історією і державністю основним сполучним фактором Євразії, Савицький ототожнює її з «Raum» Ф. Ратцеля (простір), Grossraum К. Шмітта (великий простір) і опорними поняттями інших представників континентальної геополітики. Ототожнюючи Росію-Євразію з Хартлендом Макіндера, він писав, що саме в цьому просторі відбувається синтез світової культури й світової історії, що формує неповторне середовище.

У статті «Степ і осілість», розглядаючи російську культуру через призму «***туранізму***», П.Н. Савицький в цілому позитивно оцінює роль монголо-татар у плані розвитку культури, державності та геостратегії Євразії, що викликало цілком зрозумілу хвилю критики з боку продовжувачів Данилевського, та й усіх російських націоналістів. Він писав, що завдяки монголо-татарам Росія знайшла свою геополітичну самостійність і зберегла свою духовну незалежність від агресивного романо-германського світу. Свою ключову тезу «**Без татарщини не було б Росії**», Савицький обгрунтовує тим, що монголи в геополітичному та геостратегічному розумінні об'єднали і сформували в єдине ціле численні народи і суспільства, що населяли лісову смугу європейської частини Євразії, і вона складаються з пустель і степів Азіатські території.

У Савицького геополітичний сенс Росії-Євразії виступає як синтез двох реальностей європейського Лісу та азіатського Степу. При цьому такий синтез не є простим накладенням двох геополітичних систем одна на одну, але щось цілісне, оригінальне, що володіє своєю власною мірою і методологією оцінок.

Росія-Євразія не зводиться цілком до Турану. Вона щось більше.

**«Стримування Росії» за сценарієм Ю. Тимошенко**

В авторитетному американському журналі Foreign Affairs Юлія Тимошенко опублікувала свою статтю під назвою «Стримати Росію!».

Тимошенко в статті обігрує знамениту "***довгу телеграму***" американського дипломата Джорджа Кеннана, якого вважають одним з головних ідеологів "холодної війни". Депеша Кеннана, котрий працював у 1946 році в посольстві США в Москві, як і його стаття Джерела радянської поведінки, опублікована в Foreign Affairs роком пізніше, стала концептуальною основою політики стримування СРСР. Ця лінія залишалася в силі аж до докорінних змін, котрі відбулися на міжнародній арені на межі 1980--1990-х років.

Від цього і відштовхується Юлія Тимошенко. Зауваживши, що вона не вірить у можливість нової "холодної війни", українська пассіонарія констатує: після катастрофи комунізму Захід так і не виробив реалістичну політику стосовно Москви. Західні партнери зосередилися на підтримці реформ, однак це "не може замінити серйозні зусилля з протидії споконвічному російському експансіонізмові". Захід діяв так, начебто **"колишні дипломатичні поняття втратили силу. Але вони не втратили силу, оскільки Росія займає геополітичну серцевину світу і є продовжувачем безжальної імперської традиції".**

Тимошенко критично оцінює підсумки такого підходу. "Замість того щоб утягнути Росію в систему діалогу і співпраці, коли вона була слабкою... Захід її ігнорував". Фактично, основна теза екс-прем’єра України полягає в наступному: як би не розвивалася Росія, якими б успішними не були перетворення, не варто очікувати, що вона утратить свою імперську сутність. **"Захід повинний прагнути до створення противаг російському експансіонізмові, а не розраховувати на внутрішні реформи в Росії".**

**"Якщо й існує країна, у стосунках з якою європейцям і Заходові в цілому потрібна єдина політика, то це Росія".**Тимошенко вважає, що діяти треба негайно, оскільки "залежність від російських енергопостачань буде тільки рости". **"На жаль, політичні лідери, як правило, мають найменше уявлення про те, що треба робити, коли спектр можливостей найбільш широкий. А гарна ідея приходить тоді, коли момент для рішучих і ефективних дій уже прийшов**". Юлія Тимошенко наводить промовистий, на її погляд, приклад: франко-британська політика умиротворення Гітлера до 1939 року.

Вона нагадує, що дотримання принципу колективної безпеки забезпечувало Європі мир і процвітання в останні 60 років. Його втіленням сьогодні має стати "колективний ринок енергії" та відмова від будь-яких сепаратистських угод з Газпромом, що загрожують планам ЄС з будівництва трубопроводів в обхід Росії і дозволяють йому займатися шантажем.

Юлія Тимошенко докладно аналізує проблеми з газовидобутком, з якими в недалекому майбутньому зіштовхнеться найбільша російська компанія.

Вона гадає, що через приплив нафтогазових прибутків Кремль утратив "почуття пропорцій", тобто створив перебільшене уявлення про власну силу. Привести його до тями здатна тільки скоординована політика Заходу в усіх напрямках - від проблем демократії, Чечні і Косово до транзитного протоколу до Енергохартії, Ірану та поведінку стосовно сусідів.**"Якщо Росію підштовхнуть до того, щоб вперше у своїй історії сконцентруватися на розвитку власної території, це і буде найкращою підтримкою російським реформам",** - вважає Тимошенко.

**«Євроатлантичне Причорномор’я» або новітня інтерпретація концепції «Міжмор’я»**

Останнім часом дедалі частіше в лексиконі західних політиків уживається термін «великий Чорноморський регіон». Як пише виконавчий директор Трансатлантичного центру Німецького фонду Маршалла Рональд Асмус у своїй статті «Євроатлантичне Причорномор’я», «великий Чорноморський регіон являє собою стрижень між основною частиною Європи і «великим Близьким Сходом». Прив’язавши Причорномор’я до Заходу, ми гарантуємо його стабільність у рамках ширшої стратегії зміцнення південного кордону євроатлантичного співтовариства. За великим рахунком, євроатлантичний задум 1990-х полягав у тому, щоб, закріпивши за Заходом Центральну і Східну Європу, раз і назавжди створити пояс стабільності між «розширеною» Європою і Росією. Нині ж обговорюється, наскільки Сполучені Штати і Європейський союз повинні і можуть прагнути до того, щоб розширити такий пояс стабільності на великий Чорноморський регіон. Це стане свого роду доробкою проекту стабілізації південного флангу євроатлантичного співтовариства в умовах дедалі мінливішого й нестабільного великого Близького Сходу».

# Біогеографічна концепція Ратцеля та його закони «просторової експансії»

Засновником сучасної геополітики вважається німецький географ **Фрідріх Ратцель**. У своїх роботах «***Закони просторового зростання держав***» і «***Політична географія***» він формулює основи «просторового підходу» до вивчення політики. «Біогеографічна» концепція Ратцеля відштовхується від популярної у другій половині XIX століття концепції еволюціонізму.

На основі еволюційної теорії Ратцель розвиває ідеї державності. Держава - одна з форм поширення життя на земній поверхні. З симбіотичної взаємодії між землею і народом держава набуває свою організаційну форму, свою органічну сутність.

Держава є організм, у складі якого відома частина земної поверхні грає настільки істотну роль, що всі властивості держави визначаються властивостями народу та його території. Такими територіальними або природними властивостями є величина, положення, форми поверхні, рослинність і зрошення, ставлення до інших частин земної поверхні.

Своє вчення Ратцель назвав ***біогеографічною концепцією***. Від інших вона відрізнялася своєї географічної соціальною сутністю. Найважливішими ознаками географічної сутності були детально розроблені вченим поняття «**простір**» і «**географічне положення**». Від їх взаємодії, по Ратцелю, залежить стан держави.

Процвітання держави, стверджував Ратцель, повністю грунтується на властивостях його території. Для свого існування держава повинна забезпечити себе достатнім життєвим простором. Тільки значний простір може забезпечити домінуючі позиції у світі, що й повинно переслідувати держава.

Переслідування влади серед інших країн може зробити державу світовою державою і, зрештою, привести її до світового панування. Динамічне територіальне зростання відрізняє процвітаючі держави від занепадницьких, стверджував Ратцель.

Занепад держави є результатом дедалі слабшої просторової концепції, «просторового почуття» і «життєвої енергії». Експансія держави, включаючи війну, розглядалася ним як природна тенденція у розвитку держави-організму.

Ратцель вважав основною тенденцією «потребу людини у великому просторі і здатність його використовувати». Жоден з примітивних, по Ратцелю, народів не створив великої за розмірами держави. Глобальна вага у майбутньому будуть мати великі держави, що займають великі континентальні території, подібні Північній Америці, Росії, Південній Америці, Австралії.

Ратцель сформулював **сім основних законів просторового зростання держави**:

• Простір зростає разом із зростанням культури нації.

• Зростання держави супроводжується такими аспектами розвитку, як ідеї, торгівля, місіонерство і активність.

• Зростання держави здійснюється шляхом приєднання та поглинання малих держав.

• Кордон - це периферійний орган держави, в якому проявляються її зріст, сила чи слабкість і всі зміни в організмі держави. Сильна держава - та, яка в змозі підтримувати тісні зв'язки між своїми прикордонними зонами і серцевиною. Будь-яка тенденція до ослаблення цієї взаємодії неминуче послабить державу і призведе до втрати прикордонної зони, яка може проголосити незалежність від центру або приєднатися до сусідньої держави.

• У своєму зростанні держава прагне увібрати в себе найбільш цінні елементи фізико-географічного середовища: берегові лінії, русла річок, рівнини, райони, багаті природними ресурсами.

• Перший імпульс до територіального зростання приходить до примітивних держав ззовні, від більш високих цивілізацій.

• Загальна тенденція до злиття територій, розгалужуючись, переходить від держави до держави і набирає силу. На думку Ратцеля, держави у своєму просторовому розширенні прагнуть до природно замкнутих конфігурацій. І це прагнення до вростання в природні кордони може бути задоволено в межах континентів.

# Рудольф Челлен та його концепція «держави як органічної форми життя»

Першим вченим, що ввів поняття «геополітика», був шведський державознавець і географ **Рудольф Челлен**. Основна теза Челлена: ***держава - живий організм***. Цю тезу він розвиває у своїй головній роботі "**Держава як форма життя**" (1916).

Зокрема, він пише, що **держава**- не випадковий або штучний конгломерат (поєднання чого-небудь різнорідного) різних сторін людського життя, утримуваний разом лише формулами законників; вона глибоко вкорінена в історичні та конкретні реальності, їй властиве органічне зростання, вона є вираз того ж фундаментального типу, яким є людина. Одним словом, держава являє собою біологічне формування, або живу істоту. Як така, вона слідує закону зростання, бо "сильні, життєздатні держави, що мають обмежений простір, підкоряються категоричному імперативу розширення свого простору шляхом колонізації, злиття або завоювання".

Держава як організм має не тільки «тіло» у вигляді простору, а й «душу», представлену нацією. Держава як біологічний організм, що стоїть над індивідуумами і одночасно включає їх, володіє особливим видом «розуму» і наділена волею до влади. Їй як одиничній сутності доводиться нести боротьбу за існування.

Силу держави Челлен визначав як функцію від п'яти її властивостей: ***території***, ***господарства***, ***народу***, ***суспільства***, ***влади***. Відповідно до цього наука про державу повинна складатися з п'яти дисциплін: *геополітика*, *екополітика*, *демополітика*, *соціополітика* і *кратополітика*.

Геополітика є найбільш важливою з цих дисциплін, в яких вона служить базисним елементом. Це пояснюється тим, що держава являє собою просторовий організм і за поведінкою визначається цією сутністю.

Геополітика, за його визначенням, - це вчення про державу як географічний організм в просторі.

Держави, як їх спостерігають в історії, є, подібно людям, відчуваючими і мислячими істотами. Звідси він робить висновок про те, що призначення всякого організму полягає "в боротьбі за існування", а держави як "найбільш імпозантні форми життя" також повинні розвиватися відповідно до правил "боротьби за існування".

Челлен йде вже до "боротьби за існування", вводить теорію природного відбору, тобто стоїть на позиціях *соціального дарвінізму*. Але "боротьба за існування" у нього є боротьбою за простір. І великі держави розширюють свій простір за рахунок малих країн. Життєздатність держави підпорядкована категоричному політичному імперативу: розширити свою територію шляхом колонізації, об'єднання або різного роду завоювань. На думку Челлена, в такому положенні була Англія, а в даний час знаходяться Японія і Німеччина. Тут має місце не стихійний інстинкт завоювання, а природне і необхідне зростання в цілях самозбереження.

Війни ведуться для того, щоб давати "зайвим" народним масам роботу і хліб.

***Міць держави*** = (природно-географічні властивості + Господарство + народ + форма державного правління).

***Сила держави*** - більш важливий фактор для підтримки її існування, ніж закон.

# К. Хаусхофер та його концепція «панрегіоналізму»

***Карл Хаусхофер***(1869-1946), близький до верхівки фашистсь­кої Німеччини. Більшість праць він друкував у редагованому ним же журналі «Geopolitik» (пізніше перейменованому в «Zeitschrift fur Geopolitik»).

Геополітична доктрина К. Хаусхофера базувалася на планетарно­му дуалізмі: протистоянні морських (таласократії) і континентальних (телурократії) держав. Майбутнє Німеччини як великої держави ба­чилось у створенні «континентального блоку» або осі Берлін-Москва-Токіо. Базуючись на ідеї великих просторів, К. Хаусхофер дійшов висновку про необхідність поділу світу вздовж меридіанів на гло­бальні економічні регіони. Цей новий геополітичний поділ дістав назву ***панрегіоналізму***. Виділення панрегіонів мало грунтуватися на об'єднанні держав на основі спільних соціально-політичних та економічних проблем.

**Панрегіони**Хаусхофера були не просто економічними блоками. Вони мали на увазі об'єднання держав, виходячи із спільності соціально-політичних та економічних проблем, хоча на практиці здійснювалося панування одних країн над іншими.

У своїй першій панрегіоналістській моделі Хаусхофер поділив світ на**три з півночі на південь орієнтованих панрегіона**, кожен з яких складався з ***ядра*** і ***периферії***:

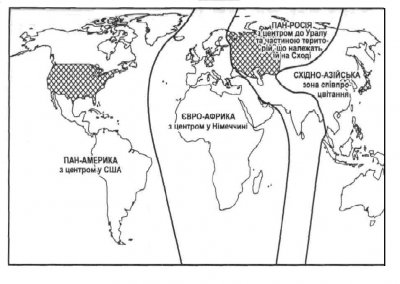
- Пан-Америка з ядром у США,

- Євро-Африка з ядром в Німеччині і

- Пан-Азія з ядром в Японії, в периферію включалася і Австралія.

Кожен панрегіон потенційно володів економічною самодостатністю. Ця географічна структура була цікава тим, що вона включала величезні функціональні регіони навколо кожного центральної держави, хрест-навхрест перетинаючи регіони, багаті природними ресурсами, широко охоплюють земну кулю. Кожен панрегіон включав частину арктичного простору, зони з помірним і тропічним кліматом. З моделі зовсім було незрозуміло, яку роль у ній відіграє СРСР.

Пізніше Хаусхофер пропонував як один з варіантів розвитку геополітичних подій *чотирьохчленний поділ світу*. Четвертим панрегіоном стала **Пан-Росія** з її сферою впливу в **Ірані**, Афганістані та на Індостані. Значна східна частина СРСР у цій схемі входила до складу Східно-Азіатської сфери Зростання впливу у світовій економіці та геополітиці США і СРСР зробив поняття папрегіонов тимчасово неспроможним. Однак із закінченням різкого домінування США у світовій економіці, а потім розпадом світової соціалістичної системи спочатку економічні блоки, а згодом навіть панрегіони повернулися у світову практику.

[](http://studies.in.ua/uploads/posts/2014-05/1399737624_panregion.jpg)

# Хаусхофер і теорія «нового європейського порядку»

Вчення німецького геополітика Карла Хаусхофера, було спрямоване на формування нового європейського порядку з домінуючим становищем Німеччини, яка виступає оплотом Центральної Європи у зв’язку з сприятливими умовами через занепад колишньої могутності Великобританії. Хаусхофер розглядав Схід як головний напрямок німецької експансії. Він був переконаний, що життєвий простір Сходу даровано Німеччині самою долею.

Виходячи з німецьких інтересів на європейському континенті, Хаусхофер сформулював доктрину «Континентального блоку», або осі: **Берлін - Москва - Токіо**, спрямованого проти англосаксонського світу.

Ця політична лінія отримала назву «***Орієнтація на Схід***». Орієнтація на Схід припускала об'єднання зусиль трьох держав: Росії, Німеччини та Японії, які мали встановити «Новий Євразійський порядок», змінити континентальний простір всього Світового острову і вивести його з-під впливу «морської сили».

Однак у своїй орієнтації на Схід Хаусхофер не був послідовним. Справа в тому, що в його геополітичній стратегії грав роль не тільки географічний фактор, а й етнічний. Етнічно ж німці були більш близькі до англосаксонського світу, ніж до російського або японського. Німецький расизм приходив в протиріччя з континенталізмом, поділяв народи Євразії. Звідси непослідовність і суперечливість побудов Хаусхофера.

# Геополітика як геометодологія в працях А. Грабовські, М. Зам’ятіна

***Адольф Грабовскі*** - сучасник і соратник К. Хаусхофера, один із засновників німецької геополітичної школи.

Грабовскі в 1928 р. говорив про геополітику як «метод». У 1930 р. він характеризував її як «науку». А в 1933 р. він категорично стверджує, що «геополітика є методом, а не наукою».

Після війни Грабовскі, поряд з А. Хаусхофером, зробив внесок у переосмислення багатьох положень геополітики і повернення її в академічні рамки. У своїй книзі «*Простір, держава та історія*», що має програмний підзаголовок «Основи геополітики», він намагається довести, що введення соціального аспекту перетворює геополітику у фундаментальну науку.

У своєму дослідженні Грабовскі виходить насамперед з того, що сучасна геополітика, на відміну від нацистської, є «методом історичного пізнання». Причому в сукупність шляхів пізнання історії входять, на його думку, «*як ідеї, так і економіка; як простір, так і клімат і народ; як історичний поділ, так і правова система*...». Однак в якості головного об'єкта геополітичного дослідження Грабовскі виділяє з цього визначення «простір», соціологічний аналіз якого включає в себе всі компоненти даного методу. З «просторової» точки зору повинні розглядатися державний устрій, його внутрішня і зовнішня політика, етнографія, людська психологія, свідомість і т.д.

# Теорія К. Шміта. Бегемот проти Левіафана та її інтерпретація сучасними ісламськими фундаменталістами (панісламізм)

До німецьких класиків державознавства і політології відноситься Карл Шміт. Йому належить концепція «номоса» Землі.

У роботі «Номос Землі» Шмітт описує три основних етапи (порядку) геополітичного розвитку планети. Під «номосом» автор розуміє закон взаємозв'язку між організацією народом земного простору і особливостями держави, всього його соціального устрою і права. Автор вважає, що на Землі кожному етапу відповідає свій «порядок» («номос»):

* Перший «порядок» існував у період до Великих географічних відкриттів. Тоді кожен численний народ вважав себе центром світу, і тому у людей не було глобального уявлення про планету.
* Після Великих географічних відкриттів європейські народи, які захопили колонії і розділили планету між собою, створили другий «порядок» і стали керувати ним.
* Третій «порядок» виник в результаті розпаду планети на так звані Захід і Схід після Першої Світової війни і соціалістичної революції в Росії.

Шмітт, конструюючи «номос» Землі, дійшов висновку про сутнісну протилежність «номоса» Землі «номосу» Моря. Особливість зіставлення суші і моря у Шмітта зводиться до існування різних і ворожих цивілізацій. При цьому до сил таласократії він застосовує термін "левіафан”, тобто чудовисько, що представляє символ морської, водяної стихії, і стосовно до сил телурократії – поняття "бегемот”, тобто чудовисько, що уособлює сухопутних тварин.

На думку К. Шмітта, **номос Землі**існує протягом тривалого історичного періоду, має суворі та стійкі моральні й правові форми, відображаючи в собі нерухомість суші. Простір Землі відрізняється сталістю і структурованістю. Сукупність усіх різновидів номосів Землі є так званим традиційним суспільством.

Море у такому разі є периферійним цивілізаційним утворенням, що не вторгається до сфери етичного або вторгається епізодично. Відкриття світового океану у 16-ому столітті спричинило радикальну зміну в житті людства, що почало звикати до морського існування. **Номос моря** незмінно тягне за собою глобальні зміни. Все це спричиняє виникнення нової цивілізації **– виникнення номоса Моря**. З цих передумов К. Шмітт робить важливий висновок про те, що номос Моря є ворожим по відношенню до традиційного товариства.

# Світо-системи» та «світо-економіки» в концепціях (У. Валерстайна, С. Коена)

**Світ-системний підхід** (також *світ-системний аналіз* та *світ-системна перспектива*) — міждисциплінарний погляд на розвиток світової історії та світової економіки як на взаємодію центрів та периферії у відокремлених один від іншого світах-економіках.

Світ-системний підхід розглядає світ не як суму країн, що паралельно розвиваються, а як єдину систему, де є світові "верхи" і світові "низи", держави-експлуататори і держави-експлуатовані, які отримали назви відповідно "ядро" і "перефирія".

Найбільш розповсюджена версія світ-системного аналізу розроблена американським політологом **І. Валлерстайном**. У роботі «Аналіз світових систем» він зазначив, що найближчі 25-50 років світ еволюціонує до нового світового порядку. Сама ж світ-система визначається як утворення з єдиним розподілом праці та множинністю культурних систем. Зародилася сучасна світ-система в період переходу людства до індустріального суспільства.

Світ-система з єдиною політичною системою називається світ-імперією й характеризується економічною, політичною саморегулятивністю.

Найбільш стійкі у свій час світ-імперії - Китай, Рим, Єгипет. Але самі по собі світи-імперії І. Валлерстайн не розглядає. Світ-система без єдиної політичної системи є світ-економікою. Така світ-система включає множину політичних і культурних систем, які не є економічно саморегулятивними, а навпаки, взаємозалежними у сфері економічних відносин.

І. Валлерстайн стверджував, що в сучасному світі існує лише одна світ-система. Єдиний поділ праці у світ-системі означає, що різні регіони залежать від економічного обміну з іншими регіонами для постійного й плавного забезпечення потреб цих регіонів, – тільки світ-система, на відміну від її частин, є самодостатньою в сенсі стабільного забезпечення власних потреб. Це означає, що світ-система справді має властивості, які не зводяться до властивостей її складових і не виводяться з них, а отже, є цілісною. Таким чином, за критерієм існування єдиного (у наведеному значенні) поділу праці сучасна світова сукупність суспільств утворює єдину світ-систему.

**С. Коен** ввів в геополітику нові, більш складні геополітичні структури світу і уявлення про багатополюсний світ і динаміку ієрархії центрів політичної сили.

Було виділено три рівня геополітичної організації світу:

- ***Геостратегічна область*** (у світі їх дві - Торговий приморський і Євразійський континентальний світ);

- ***Геополітичний регіон*** (їх п'ять в Торговій приморській області - Приморська Європа і Магриб, Африка на південь від Сахари, Північна Америка і Карибський басейн, Південна Америка, Острівна Азія і Океанія і два в Євразійському континентальному світі - Хартленд та Східна Європа, Східна Азія);

- ***Нація-держава***.

У модель С. Коена входить і так звана світова «**периферійна зона**», що включає Африку і Латинську Америку. Близький Схід, Африка на південь від Сахари і Південно-Східна Азія входять в «зони розлому» - конфліктні райони геополітичної нестабільності, де протистоять один одному представники різних геостратегічних областей, що виражається в гострих міждержавних та етнічних конфліктах.

Крім того, в якості «транзитних держав» («держав-воріт») виступають території, через які здійснюється взаємодія держав, що відносяться до різних геостратегічним областей і регіонів. Приклади транзитних держав: країни Балтії, Словенія, Еритрея, Каталонія, Країна Басків, Пенджаб, Квебек та ін.

# Поняття «простір», «кордон», «центр-периферійні відносини» та їх геокультурна інтерпретація

Геокультурний **простір** – це «структурний компонент географічного простору, сфера і продукт людської діяльності, що представляє собою сукупність взаємодіючих геокультурних систем, що складаються з геокультурних спільнот людей різного порядку і елементів антропогенного (штучного) походження»

Геополітичний ***простір*** — середовище, що справляє вплив на формування відносин між державами в контексті фунда­ментального дуалізму світу.

Державний ***кордон*** — це уявна (іноді реальна) лінія на поверхні землі (суходолі та акваторії) та уявна вертикальна площина, що проходить через неї в повітряному просторі і надрах. Вона визначає межі держави і відділяє одну територію держави від іншої або від відкритих морів.

# Хелфорд Макіндер і теорія «Хартленда»

Одним з найвпливовіших англійських вчених був Хелфорд Дж. Маккіндер. Вчений підкреслював зв'язок між географією та історією і визначав географію як науку, що дозволяє прослідкувати зв'язок між людиною та її природним оточенням. Але Маккіндер більше цікавився дослідженням проблем загальносвітового значення.

Першою визначною працею цього вченого стала видана в 1902 році "Британія та британські моря", яка була прикладом регіонального дослідження у глобальному контексті. У 1904 році у доповіді "*Географічна вісь історії*" в Королівському географічному товаристві Маккіндер вперше висунув теорію "**хартленда**" (серцевинної землі).

[](http://studies.in.ua/uploads/posts/2014-05/1399737866_hartland.jpg)

Вихідною позицією вченого було судження про те, що світову історію можна розглядати як конфронтацію між континентальними і океанічними державами, яку він прослідкував в просторово-часовому аспекті. Постійні зміни в рівновазі сил лежать в основі складного комплексу міждержавних відносин.

Згідно теорії хартленда світ ділився на дві геополітичні півкулі, ***континентальну***і ***океанічну***. Це бінарне ділення світу в своїй основі конфронтаційне, тобто центри можуть змінюватися, але протистояння не уникнути.

В своїх дослідженнях Маккіндер частково спирається на концепцію американського географа Мехена про співвідношення морської і континентальної сил. Але на відміну від Мехена, Маккіндер вбачав основну потенційну силу світу в Євразії.

Межі хартленду мали визначатися зоною, недосяжною для суден морських держав. За моделлю Маккіндера хартленд оточує просторовий елемент – внутрішній півмісяць, який розташований на материковій Європі і в Азії (Німеччина, Австрія, Туреччина, Індія, Китай). Саме ці території захищають хартленд як щит, але можуть бути об’єктом експансії з боку морських держав. Наступним елементом є зовнішній півмісяць, який включає Британію, Південну Африку, обидві Америки, Японію.

Причини непереможності "Хартленда" в тому, що морський флот не може вторгнутися в цю зону, а спроби військ морських країн підкорити величезні простори Євразії завжди кінчалися крахом.

У 1943 році Маккіндер переробив свою модель хартленду згідно з сучасними світовими тенденціями. Хартленд ототожнювався з СРСР і об’єднувався з Північною Атлантикою, включаючи "міжконтинентальний океан" і його "басейн" в складі Західної Європи і Англо-Америки із країнами Карибського басейну. Цей простір він розглядав як опорний елемент планети, відділений від іншого опорного елементу, і можливої у майбутньому противаги першому в складі Індії і Китаю.

Отже, Маккіндер дає поняття "Хартленда", який знаходиться в межах Світового острова. Сюди він включає Азію, Африку та Європу.

"*Той, хто править у Східній Європі, той панує над" Хартлендом "; той, хто править" Хартлендом ", панує над Світовим островом; той, хто править Світовим островом, панує над світом*".

Геополітична карта світу, на думку Маккиндера, складається з трьох основних частин:

1) "**осьової зони**", що включає в себе басейни річок Північного Льодовитого океану, а також два моря - Каспійське і Аральське;

2) "**зовнішнього півмісяця**", куди входять території США, Англії та Японії;

3) "**внутрішнього півмісяця**", затиснутого двома попередніми частинами, який включає Китай, Південно-Східну Азію, Індію і т. д.

**Концепція «Rimland» Н. Спікмена та її практична реалізація США**

Спікмен, уважно вивчив праці Макіндера, запропонував свій варіант базової геополітичної схеми, яка дещо відрізняється від моделі Макіндера. Основною ідеєю Спікмена було те, що Макіндер, нібито, переоцінив геополітичне значення heartland'а. Ця переоцінка зачіпала не лише актуальне становище сил на карті світу, зокрема, могутність СРСР, а й початкову історичну схему. Спікмен вважав, що географічна історія "внутрішнього півмісяця", rimland, "берегових зон", здійснювалася сама по собі, а не під тиском "кочівників Суші", як вважав Макіндер. З його точки зору, heartland є лише потенційним простором, який отримують всі культурні імпульси з берегових зон і не несе в самому собі ніякої самостійної геополітичної місії або історичного імпульсу. ***Rimland***, а не heartland є, на його думку, ключем до світового панування.

Суть доктрини Спайкмена - організація жорсткого контролю берегових територій Євразії: Європи, арабських країн, Індії, Китаю, Південно-Східної Азії і т. д. Тільки жорсткий контроль над цим поясом, на його думку, принесе остаточну перемогу в боротьбі континентальних і морських сил. Позначений євразійський пояс прибережних територій, або "маргінальний півмісяць", тобто смуга, що тягнеться від західної до східної околиці євразійського континенту, Спайкмен назвав євразійським "Рімленд" (Rimland, від англ, rim - ободок, край). Цей пояс, що охоплює величезну сухопутну масу, починаючи від Англії і закінчуючи Японією, Охотським морем, що пролягає між північним континентом і двома південними і дозволяє контролювати Великий морський шлях миру. Таким чином, вчений-політик поділив геополітично світ на дві частини - "Хартленд" і "Рімленд".

Спайкмен стверджував, що життя "внутрішнього півмісяця", або "берегових зон", йшла сама по собі, а не під тиском "кочівників суші". На думку Спайкмена, "Хартленд" - це лише потенційний простір, який отримує культурні імпульси з "берегових зон", а не навпаки. Він не виконує ніякої самостійної геополітичної функції і не дає історичного імпульсу. Ключем до світового панування є "Римленд", а не "Хартленд".

Геополітичну формулу Макіндера "*Той, хто контролює Східну Європу, домінує над heartland`ом; той, хто домінує над heartland'ом, домінує над Світовим Островом; той, хто домінує над Світовим Островом, домінує над світом*". Спікмен запропонував замінити своєю "*Той, хто домінує над rimland домінує над Євразією; той, хто домінує над Євразією тримає долю світу у своїх руках”*.

Rimland має перебувати під "інтегрованим контролем" США. Концепція "Хартленд-Рімленд" перетворилася на посібник для політиків, згідно з яким Сполученими Штатами щодо СРСР проводилася "політи­ка стримування".

Новим елементом геополітичної картини світу Н. Спікмен виз­нав *"Серединний океан"*. Західна Європа та Східне узбережжя США формують "атлантичне співтовариство", перетворюючи північ Атлантичного океану у "внутрішнє море" найрозвинутішої в усіх відношеннях західної цивілізації. Центральною потугою "нового континенту" автор називає США, закликаючи їх покінчити з ізоляціоналізмом та відводячи Європі роль додатка. І хоча багато передбачень і рекомендацій Н. Спікмена втілились у життя (створення НАТО, "холодна війна", недопущення союзу СРСР-Китай, гегемонія США у світі тощо), у поглинання Сполученими Штатами Західної Європи важко повірити.

Розвинув Н. Спікмен і ідею А. Мехена про геополітичну мо­гутність держави, виділивши вже 10 критеріїв, виходячи з яких слід її оцінювати. А саме: поверхня території, природа кордонів, чи­сельність населення, наявність корисних копалин, рівень еко­номічного і технологічного розвитку, фінансова забезпеченість, етнічна однорідність, рівень соціальної інтеграції, політична ста­більність та національний дух. Маючи низький сумарний результат, держава повинна шукати союзу із сильнішим суб'єктом.

# Концепція «морської сили» А. Мехена та її практична реалізація США

Батьком-засновником американської геополітики по праву вважають адмірала Альфреда Мехена. Він був не стільки вченим, скільки практиком військово-морської стратегії, ефективним політичним діячем. **(**„*Вплив морської сили на історію. 1660-1783 рр.*”**)**

Морська сила визначається умовами:

***1. Географічне положення морської країни*** - країна, розташування якої не примушує ні захищати себе з боку суші, ні відшукувати розширення території шляхом сухопутних дій, має переваги порівняно з країною з хоча б одним сухопутним кордоном.

***2. Фізична будова:***

Конфігурація берегів та легкість доступу до моря. Двояко впливають на морську силу. Багаточисельні і глибокі гавані джерело сили і багатства, проте через доступність джерело слабкості під час війни.

*Клімат* теж визначає формування морської сили.Англія отримала від природи мало (суровий клімат), тому багаточисельні потреби у поєднанні з постійною діяльністю привели її населення далеко за межі їх країни. Морська сила Голландії виникла від бідності її ґрунту.

До фізичної будови відноситься форма материка. Найбільш оптимальна форма Італії, довгий півострів з центральним пасмом гір, яке ділить його на 2 вузькі смуги, вздовж яких шляхи, що з’єднують порти. Це безумовне володіння морем і ефективне розташування морської сили.

***3. Розмір території*** - не кількість квадратних метрів, а довжина берегової лінії і характер гавані. Може бути джерелом сили і слабкості в залежності від населення країни.

***4. Чисельність населення*** - не лише буквальна чисельність, а врахування, яка частина населення знайома з морем, або може бути залучена до морської справи - резервна.

Успіх Англійської колонізації пояснюється 2-ма особливостями національного характеру:

- англійський колоніст легко поселяється на новому місці, ототожнює свої інтереси з його інтересами і не потерпає від жаги повернення на батьківщину.

- відразу починає піклуватися про розвиток ресурсів своєї нової батьківщини.

***5. Характер уряду***

Уряд може вплинути на морську силу нації двояко:

- у мирний час може: *сприяти розвитку промисловості і схильностей населення, пов’язаних з розвитком мореплавства; намагатися розвинути їх, якщо не виникають природним шляхом.*

- у часи війни уряд повинен забезпечити: *утримання озброєного флоту відповідно до розвитку торгового мореплавства та важливості пов’язаних з ним інститутів; утримання належних морських баз в окремих частинах світу для підтримання єдності інтересів колоній під час війни.*

За наявності всіх цих 5 умов, у силу вступає **формула морської могутності нації військовий флот + торговий флот + військово-морські бази = морська могутність країни.**

Вже з цього перерахування видно, що Мехен будує свою геополітичну теорію виходячи виключно з "Морської Сили" та її інтересів. Для Мехена зразком Морської Сили був стародавній Карфаген, а ближче до нас історично Англія XVII і XIX століть.

Поняття "Морська могутність" грунтується для нього на волі "морської торгівлі" , а військово-морський флот служить лише гарантом забезпечення цієї торгівлі. Мехен йде і ще далі, вважаючи "Морську Силу" особливим типом цивілізації найкращим і найбільш ефективним , а тому призначеним до світового панування .

Майбутнє США, на думку Мехена, полягає в тому, щоб, спираючись на інтегрований американський континент, зайняти в світі провідні позиції в економічному, стратегічному і навіть ідеологічному відношенні, а потім встановити повне світове панування. Це можна зробити, вважав Мехен, усунувши небезпеку, яку представляють в першу чергу континентальні держави Євразії - Росія і Китай, в другу - Німеччина. Боротьба з "безперервною континентальною масою Російської імперії, що простягнулася від Західної Малої Азії до Японського меридіана на Сході", на думку адмірала, була головним стратегічним завданням. Вона вимагала багато часу, сил і коштів. Вирішити її можна було, застосовуючи систематично проти Євразії стратегію "анаконди". Цю стратегію використав генерал Мак-Келлан під час Громадянської війни 1861-1865 рр.. між Північчю і Півднем. Суть її - блокування ворожих територій з моря і по берегових лініях. Такі дії (блокування) поступово призводять до стратегічного виснаження противника.

Щоб успішно реалізувати стратегію "анаконди", як вважав Мехен, США, Великобританії, Німеччини та Японії слід об'єднатися проти Росії і Китаю.

# Витоки «атлантизму» та загальні принципи англо-американської геополітики

***Атлантизм***- ідеологія тісного союзу США з країнами Західної Європи та Канадою.

Особливістю англо-американської геополітики є атлантична (або *таласократична*) орієнтація - розвиток концепції "***морської сили***". Це пояснюється географічними особливостями англо-саксонського світу, пануючого "на морях" і що спирається на силу морського флоту. "Морська сила" розглядається тут як особливий тип цивілізації, найкращий і найбільш ефективний, а тому призначений до світового панування. Таким чином, атлантизм англо-американської геополітики тісно пов'язаний з гегемонізмом - ідеєю переваги. Саме тому в цій геополітичній традиції в найбільшій мірою отримали розвиток концепції "світової держави", "світового панування", "Імперської геостратегії", однополярного світу.

Розвиток чисто атлантичної лінії в геополітиці після 1945 р. в основному представляло собою розвиток тез Спайкмена. Як і сам він почав розробку своїх теорій з корекції Маккіндера, так і його послідовники в основному коректували його власні погляди.

Послідовники й учні Спайкмена не тільки розвивали, але й коректували погляди свого вчителя - великого представника атлантичної лінії в геополітиці. Аналізуючи тези Спайкмена, його учень Д. Мейніг в одній зі своїх робіт зазначає, що геополітичні критерії повинні особливо враховувати функціональну орієнтацію населення і держави, а не тільки чисто географічне відношення території до Суші і Морю.

У. Кірк, також послідовник Спайкмена, вважав, що головну роль відіграють прибережні цивілізації, від яких всередину континенту надходять культурні імпульси. Ступінь інтенсивності цих імпульсів може бути різна. Таласократично орієнтовані сектори "внутрішнього півмісяця" володіють вищими культурними форматами, і їм належить історична ініціатива.

Відомий американський вчений і політик Генрі Кіссінджер вважав, що політична стратегія США полягає в об'єднанні розрізнених "берегових зон" в одне ціле, що дозволить отримати атлантистам повний контроль над Євразією, СРСР. Це одне ціле має включити ті "берегові сектори", які зберігали нейтралітет або тяжіли до Євразії. Доктрина Кіссінджера пропонувала США діяти методом батога і пряника: В'єтнаму - війна, Китаю - співробітництво.

Атлантизм, будучи геополітикою моря, не був чужий новим ідеям, пов'язаним з науково-технічним прогресом, з науково-технічною революцією у військовій сфері. Поява нових типів озброєнь - стратегічних бомбардувальників, міжконтинентальних, крилатих і інших ракет - поколихала пріоритет Моря над Сушею. Знадобилися нові доктрини, які замість двох найважливіших елементів геополітики (Моря і Суші) повинні були враховувати повітряний та космічний простір, які припускають застосування не тільки ядерної, а й плазмової, лазерної зброї. Ці два нові елементи отримали назву ***аерократії*** (влада Повітря) і ***ефірократії*** (влада Ефіру, космічного простору).

Одним з перших політико-теоретичних принципів американської геополітики була «***доктрина Монро***», що наклала відбиток на формування зовнішньополітичних поглядів аж до наших днів.

Доктрина Монро була сформульована на ідеях народного суверенітету, невтручання і заборони подальшої колонізації країн американського континенту європейськими державами. Водночас доктрина Монро стала першою з геополітичних документів, що проголосив розділ сфер впливу і особливих інтересів США в Західній півкулі.

Мехен переніс на планетарний рівень ***принцип «анаконди»***, застосований американським генералом Мак-Клелланом в період Громадянської війни в США (1861-1865). Цей принцип полягає в блокуванні ворожих територій з моря і по берегових лініях, що призводить поступово до стратегічного виснаження і економічного придушенню противника. Строго кажучи, відбувається боротьба з економічними центрами, а не з арміями. На планетарному рівні це означало, по-перше, ізоляцію континентальної частини умовного противника від морських берегів, по-друге, недопущення утворення коаліцій держав з тією ж метою.

# «Панамериканізм» та його концептуальні засади

Панамериканізм бере свій початок з «доктрини Монро», висунутої в односторонньому порядку в 1823 р. і по суті проголосила Латинську Америку зоною інтересів США. Ідея формально проголошувала єдність політичних інтересів всіх американських держав та обмеження впливу на континенті європейських країн. Проте насправді вона приховувала прагнення політичної еліти США самостійно вирішувати справи в латиноамериканських державах.

У якості «теоретичної основи» панамериканізму ідеологи американського імперіалізму висувають ідею про географічну, історичну, економічну та культурну «спільність» і «єдність» всіх країн Американського континенту. Ця теорія використовується США для «обгрунтування» економічної., політичної, а нерідко і прямої військової експансії США в країни Латинської Америки. Використовуючи прагнення латиноамериканських народів до об'єднання в боротьбі проти колоніального ярма Іспанії та Португалії, в 1823 р. президент США Дж. Монро проголосив доктрину «Америка для американців», спрямовану нібито проти втручання європейських держав у справи Американського континенту, а на ділі означала «Америка для США». У 1889 р. з ініціативи США у Вашингтоні була скликана 1-а Панамериканська конференція, що поклала початок створенню основ «панамериканської системи» під егідою США у вигляді Міжнародного союзу американських республік (в 1910 перейменований в Панамериканський союз). У проведенні політики панамериканізму США спираються на Міжамериканську раду оборони (1942), Організацію американських держав (ОАД, 1948), та ін. міжамериканські органи та установи. В епоху імперіалізму посилилася агресивність США щодо країн Латинської Америки. Гаслами панамериканізму американські імперіалісти намагалися прикрити свою інтервенцію на Кубі, в Мексиці, Гаїті, Нікарагуа, Колумбії, Панамі, Домініканській Республіці, Гватемалі та ін. латиноамериканських державах. Монополію США особливо посилив процес закабалення країн континенту під час і після Другої Світової війни.

Військово-політичні та економічні засилля в латиноамериканських країнах імперіалісти США намагаються «обгрунтувати» необхідністю боротьби проти «комуністичної загрози». Під цим приводом вони організували інтервенцію контрреволюціонерів на Кубі в 1961 р., намагаються перешкодити подальшому розвитку визвольного руху в Латинській Америці. Відома роль ЦРУ США у поваленні в Чилі законного уряду Народної єдності і встановлення режиму Піночета. Народи Латинської Америки активно борються проти панування США, проти панамериканської системи як одного з найважливіших перешкод на шляху економічного і соціального прогресу країн Західної півкулі.

# Геополітичні теорії та витоки «американської політики стримувань СРСР»

У 1947 р. в журналі «Foreign Afters» під псевдонімом «Ікс» була опублікована стаття «***Витоки радянської поведінки***». Її автором був американський дипломат **Джордж Кеннан**, який сформулював теоретичні основи «політики стримування» СРСР. Стаття Кеннана придбала концептуальний характер і стала «маніфестом» політики стримування, зробивши істотний вплив на подальший розвиток геополітичної теорії в США.

Згідно з Кенаном, в основі «політики стримування» повинен лежати **ментальний фактор**. У сучасних геополітичних моделях він придбав вирішальну роль: протиборство перейшло в область ідей і цінностей. Кеннан пояснював природу опозиційності зовнішньої політики СРСР щодо західних держав властивістю комуністичного світогляду і радянської системи - ворожістю до зовнішнього світу.

Несучою конструкцією радянської системи влади, за Кеннаном, є політична та ідеологічна монополія КПРС, яка спирається на підтримку мас. Відсутність легітимної процедури передачі влади (наприклад, через вибори) ставить тоталітарну систему в залежність від наявності єдності всередині партії, не допускаючи при цьому в ній найменших протиріч. Якщо в якийсь момент, різні шукачі влади будуть апелювати до політично незрілих і недосвідчених мас, прагнучи знайти у них підтримку своїм певним вимогам, то це може призвести до фундаментальної трансформації СРСР. У цьому випадку неймовірні наслідки настануть для комуністичної партії:

бо членство в ній в широкому плані грунтується на залізній дисципліні і покорі, а не на мистецтві компромісу і взаємного пристосування. Якщо внаслідок зазначеного станеться що-небудь, що зруйнує єдність партії і ефективність її як політичного інструменту, Радянська Росія за одну ніч з одного з найсильніших національних спільнот перетвориться на одне з найбільш слабких і жалюгідних....

## Концепція «динамічного стримування» Коліна Грея

Розвиток геополітичних поглядів стосовно ядерної епохи ми зустрічаємо у іншого представника тієї ж американської школи **Коліна Грея**, що присвятив цій проблемі декілька робіт, витриманих в джерелі обґрунтовування гегемоністських домагань США на світовій арені. В своїй книзі «Геополітика ядерної ери» він дає нарис військової стратегії США і НАТО, в якому ставить планетарне місцерозташування ядерних об'єктів в залежність від географічних і геополітичних особливостей регіонів.

В середині 70-х рр. Грей назвав геополітику наукою про «*взаємозв'язок між фізичним середовищем в тому вигляді, як вона сприймається, змінюється і використовується людьми і світовою політикою*».

Спікменівську лінію моделювання продовжив президент Національного інституту суспільної політики (Вашингтон) Колін Грей, який вніс в модель істотні поправки. На думку Грея, СРСР, здійснюючи світову експансію, «перейшов» кордон стримування і утвердився по інший бік Рімленда. Це трапилося після Карибської кризи 1962 р., викликаного розміщенням СРСР ракет середньої дальності на Кубі. З цього моменту СРСР сконцентрував свої зусилля на проникненні в країни.

Грей вважав, що США слід було переглянути свою «політику стримування» в Рімленді і направити її на ті регіони, які знаходяться і поза Рімлендом. Однак при цьому ключовим регіоном для США залишається все ж Євразія. Таку геополітику Грей позначив терміном «***динамічне стримування***». По закінченні холодної війни Грей застерігав від демонтажу американської інфраструктури внаслідок можливої ??раптової зміни демократичної влади в Росії на тоталітарну.

Американський геополітик **Дональд Майнінг** розвинув культурологічний аспект геополітики США: «***два блоки-дві культури***».

У третьому світі США натрапили на військовий опір національних держав та їх народів. Відбувалися активні процеси деколонізації. Зростав ідеологічний вплив СРСР.

У зв'язку з цим Майнінг вважав, що США повинні ввести в свою практичну геополітику більш привабливу культурну складову ... Геополітик підкреслював, що боротьба за уми і душі людей не менш, а, може бути, навіть більш важлива складова геополітики, ніж військова сила.

У плані моделювання Майнінг волів розрізняти два Рімленда: морський і континентальний. Останній не можна виділяти по формальному критерію виходу держави до океану. Важливішою субстанцією є устрій суспільства. Серед них він розрізняв *країни континентальної культури* (Китай, Північний В'єтнам, Бангладеш, Прибалтику),геополітично нейтральні (Індія, Південна Корея, Бірма) і схильні до таласократичного блоку(країни Західної Європи, Туреччина, Пакистан, Таїланд).

За Майнінгом, перший етап у становленні культур був пов'язаний з континентальним розвитком, а морська орієнтація - пізніша стадія розвитку.

Американський політолог **Тар Алперовіц** став автором теорії ядерного стримування, яка спиралася на облік нових реалій. Вже під час Другої світової війни виник новий геополітичний чинник, що зробив величезний вплив на весь подальший розвиток міжнародних відносин - ядерна зброя. Атомна бомба давала США величезну геополітичну владу і означала світове панування і контроль.

Випробування першої атомної бомби США сталось 16 липня 1945 р., тобто перед початком Потсдамської конференції (17 липня - 2 серпня 1945 р.), на якій глави урядів головних держав - переможниць у Другій світовій війні приймали рішення про післявоєнний устрій світу. Пізніше 6 і 9 серпня 1945 р., за наказом Трумена, на японські міста Хіросіма і Нагасакі, були скинуті дві атомної бомби, що забрали життя понад 200 тис. осіб.

У 1965 р. Гар Алперовіц ввів термін «**атомна дипломатія**». На його думку, з урахуванням уроків «холодної війни» сучасна фаза геополітичного розвитку повинна враховувати вплив ряду факторів. З одного боку, існування ядерних озброєнь у відомому сенсі допомогло запобігти світову війну через небезпеку взаємного гарантованого знищення противників. З іншого - малі військові інтервенції (В'єтнам, Афганістан, Перська затока) продемонстрували обмежену корисність ядерної зброї, виходячи з фінансових, моральних і політичних оцінок. У той же час реальною і безпосередньою загрозою національній безпеці є, звичайно, ядерна зброя в руках безрозсудної держави.

Випробування атомної бомби в СРСР в 1949 р. позбавило США глобальної переваги. Тепер будь-який конфлікт між двома супердержавами буде ядерним з самого початку війни. Отже, головним є фактор раптовості. Потім поступово сформувався «Атомний клуб», куди увійшли **США** (атомна бомба була підірвана в червні 1945 р., воднева - у листопаді 1952 р.); **СРСР** (серпень 1949 і серпень 1953 р.); **Великобританія**(жовтень 1952 і травень 1957 р.); **Франція** (лютий 1960 і серпень 1968 р.); **Китай** (жовтень 1964 і липень 1967 р.); **Індія** (травень 1974 р.). Після цього гонка озброєнь відбувалася по лінії військових технологій, пов'язаних з підвищенням ефективності ядерної зброї.

Багато політиків і дослідники вважають, що політика ядерного стримування виховала політичну психологію, що виключає досягнення політичних цілей протиборчих ідеологій військовим шляхом.

Величезну загрозу світу представляє так зване ядерне підпілля. За оцінками експертів, від 25 до 30 держав світу володіють можливостями для створення ядерної зброї. Загроза ядерного шантажу сьогодні також виходить від терористичних організацій.

# Бжезінський та його стратегії щодо американського панування в Євразії

Одним з основних авторів концепції «*Нового світового порядку*» є З. Бжезинський.

Бжезинський оцінює США як першого в світі повноцінного гегемона, оскільки тільки США за всю історію змогло здійснити гегемонію над Європою.

Протягом всієї світової імперіалістичної історії ні для однієї з європейських держав виявилося неможливим підкорити всі інші європейські держави, хоча такі спроби робилися. Тому, зауважує Бжезинський, жодна із західноєвропейських метрополій не може називатися світовою державою. «Навіть Великобританія не була справжньою світовою державою. Вона не контролювала Європу, а лише підтримувала в ній рівновагу сил». І тільки США, як намагається довести цей відомий американський геополітик, контролюючи не тільки всі світові океани і моря, але і Західну Європу, стали першою справжньою світовою державою. Тепер же, після «холодної війни», завдання США полягає в контролі над всією Євразією як ключовою геополітичною ареною.

В опублікованій в 1998 році книзі «Велика шахматна дошка. Панування Америки і її геостратегічні імперативи » Бжезинський висуває геостратегічну доктрину, розкриває основні контури майбутнього світу і нову формулу американської гегемонії в ній.

На думку автора, в ХХІ столітті основне геополітичне питання знову буде зведене до боротьби Атлантичного і Континентального блоків за панування над Євразією.

Він вважає, що в новому тисячолітті єдиною наддержавою, здатною мати претензії на роль світової гегемонії можуть бути тільки США. Він вказує на три основні причини цього:

? по-перше, США, в повному розумінні цього слова, дійсно є єдиною в світі наддержавою;

? по-друге, США є країною, яка перевершує за всіма показниками всі інші держави у світовому масштабі;

? по-третє, Євразія, котра вважається центральною ареною світу, фактично знаходиться під впливом неєвразійских наддержав (мається на увазі США і Європейський Союз).

Для США настав час виробити і застосовувати комплексну, всеосяжну та довгострокову геостратегію по відношенню до всієї Євразії. Ця необхідність випливає з взаємодії двох фундаментальних реальностей: Америка в даний час є єдиною супердержавою, а Євразія - центральною ареною світу. Отже, зміна у співвідношенні сил на Євразійському континенті буде мати вирішальне значення для світового верховенства Америки, а також для її історичної спадщини.

Американська світова першість унікальна за своїми масштабами і характером. Основним геополітичним проявом американської гегемонії виступає безпрецедентна роль Америки на Євразійському континенті, де до цих пір виникали і всі претенденти на світову могутність. Америка в даний час виступає в ролі арбітра для Євразії, причому немає жодної великої євразійської проблеми, яка б розв'язувалась без участі Америки або врозріз з інтересами Америки.

Згідно геостратегії Бжезинського, Сполучені Штати повинні не допускати посилення на континенті будь-якої великої держави, маневруючи між кількома відносно сильними центрами, але обов'язково більш слабкими в порівнянні з Сполученими Штатами, як окремо, так і разом узятими.

# План «Анаконда» та битва за «глобальні» цінності під час «холодної війни». Сучасні версії щодо закінчення «холодної війни»

План***«анаконди»***, вперше був застосований американським генералом Мак-Клелланом в період Громадянської війни в США (1861-1865). Цей план полягає в блокуванні ворожих територій з моря і по берегових лініях, що призводить поступово до стратегічного виснаження і економічного придушення противника. Строго кажучи, відбувається боротьба з економічними центрами, а не з арміями. На планетарному рівні це означало, по-перше, ізоляцію континентальної частини умовного противника від морських берегів, по-друге, недопущення утворення коаліцій держав з тією ж метою.

**Західні** цінності - це ринок, ліберал-демократія, індивідуалізм, права людини і т.д.

**Східні** цінності - колективізм, традиціоналізм, соборність, патерналізм і т.д.

# Поль Відаль де ла Блаш та його «принципи географії людини» (концепція поссибилізму)

Засновником французької географічної школи вважається ***Поль Відаль де ля Блаш***(1845—1918). Беззаперечним є вплив на формування його поглядів Ф. Ратцеля, однак з багатьма ідеями німецької геополітики В. де ля Блаш не погоджувався. Зокрема, він вважав перебільшеною роль природних факторів (грунту) у розвитку держав. За де ля Блашем, *найважливішим географіч­ним фактором є****людина****, її воля.*

Людина - це активний географічний фактор, на відміну від пасивного природного фактора території,.

Він різко критикував Ратцеля за його переоцінку природного і просторового чинника у розвитку держави. В результаті ним був вироблений новий підхід до оцінки геополітичних процесів - **поссибилізм**. Згідно поссибилізму, географічне положення може перетворитися на реальність, стати справді політичним фактором, але залежить це від людини, яка проживає в межах даного простору.

Блаш вважав, що базисом взаємодії держав мають бути інтереси людини, а в перспективі кожен з жителів Землі має усвідомити себе «громадянином світу».

Головний елемент його теорії - ***категорія локальності розвитку цивілізації***. Її основу складають окремі осередки, які є першоцеглинами, елементами цивілізації. Вони являють собою невеликі групи людей, які складаються у взаємодії людини з природою. У цих первинних клітинах - громадських осередках - поступово формуються певні "образи життя".

Взаємодіючи з навколишнім середовищем, людина росте, розвивається.

Для оцінки геополітичного положення великих держав Відаль де ла Блаш використовував ***позиційний принцип***. Німеччина просторово заблокована іншими великими державами Європи. Інше географічне положення займають Великобританія і Франція, які мають великі колонії в усьому світі і вільний вихід до океану; США, які можуть здійснювати меридіональну експансію, а також Росія, яка має в своєму розпорядженні азіатські території. У здавленості Німеччини з усіх боків і незнаходження нею просторового виходу «своїх енергій» французький географ бачив головну загрозу миру в Європі.

Особливість геополітичних поглядів де ля Блаша полягає в тому, що він вважав неминучим поступове подолання протиріч між морськими і континентальними державами. В основі цього подолання лежать принципово нові відносини між Сушею і Морем. Континентальні території по мірі насичення їх мережею комунікацій стають все більш проникаючими і орієнтуються у своєму розвитку в бік морських шляхів. Море, в свою чергу, все більше стає залежним від зв'язків з континентальними районами. Взаємопроникнення Суші і Моря стає універсальним процесом.

Суть основних ідей В. де ля Блаша розкрита у працях: "Картина географії Франції" (1903), "Східна Франція" (1917), "Принципи географії людини" (1922).

**Антиекспансіонізм французької геополітики: історична обумовленість та концептуальне обґрунтування в працях Лакоста, Готтмана**

Геополітична концепція **Лакоста** відрізняється применшенням ролі географічного простору і природних кліматичних умов у житті держави. На його думку «*простори і кордони - пасивні нейтральні елементи*», тоді як «визначальна роль належить політиці, яка перетворює простори і кордони».

Лакост намагається визначити специфіку геополітики як науки, її предметне поле. Насамперед, Лакост розрізняє сучасну американську і французьку геополітичну науки. На його думку, в американській геополітиці переважає мондіалістський (світовий) підхід, а у французькій - локальний аналіз, орієнтований на дослідження регіонів. Головний вектор французької геополітики, на його думку, полягав у аналізі регіону як базової геополітичної одиниці. У своїй тритомній праці «Геополітика регіонів Франції» (1986) Лакост акцентує увагу на «внутрішній геополітиці», вважаючи, що не держава, а ***територіальний конфлікт*** становить головний об'єкт її аналізу.

Одне з методичних нововведень Лакоста - категорія «***геополітичне уявлення***». Це інструмент аналізу політичних конфліктів. Використання методу передбачає початок аналізу з обговорення результатів конфлікту, а потім проводити детальне вивчення його передісторії та історії, виявлення причин, включаючи особливості ідеології політичних груп.

У книзі «*Політика держав та їх географія*» (1952) **Готтман**дав критичний розбір ідей Ратцеля, Хаусхофера, Маккіндера, Спікмена та інших геополітиків. У результаті він дійшов висновку, що в їх розумінні геополітика є наукою про війну.

Вважаючи простір головною категорією геополітики, Готтман намагався довести, що розміри території держави далеко не пропорційні її силі. На перший план він ставив географічне положення держави та її організацію. Підтвердженням цієї тези був той факт, що європейські держави з досить обмеженою територією протягом століть домінували у світі і змогли створити імперії, розміри яких багаторазово перевищували території метрополій. Така оцінка властивостей території була кроком вперед в ревізії окремих положень класичної геополітики.

Він також висловив своє ставлення до проблеми морських і континентальних держав.

Морським державам, вважав він, на відміну від континентальних, властива більша свобода, терпимість і менша схильність до автократичних і абсолютських форм організації.

Від зародження цивілізації Море було головною ареною зв'язків, контактів. Море пов'язувало найрізноманітніші географічні райони, що розширювало кругозір жителів морських країн.

Континентальні ж держави мали в своїй історії менш диференційовані, менш інтенсивні і менш різноманітні контакти та обміни, з чого випливають характерні риси континентального розвитку.

# Ж. Тіріар як представник європейських «нових правих» та його «континенталістська» концепція націонал-коммунотаризму як велико-європейського націонал-більшовизму

Одним з найактивніших «нових правих» був бельгієць **Жан Тіріар** (1922-1992). Ще на початку 1960-х років він оприлюднив проект «**юної Європи**» - «***Європа до Владивостока***», що означало створення Великого економічного простору, протипоставленого США, атлантизму і мондіалізму. У будівництві «Європейської імперії», яка б об'єднувала незалежні етнічні групи, він бачив порятунок від мондіалізму США. Він оголошував СРСР спадкоємцем Третього рейху, якому нічого не залишається, як, рухаючись зі сходу на захід, виконати те, що Третій рейх не зумів виконати, рухаючись із заходу на схід.

Тіріар вважав геополітику головною політологічною дисципліною, без якої неможливо будувати раціональну та далекоглядну політичну і державну стратегію. Він вважав себе "європейським націонал-більшовиком" і будівельником "Європейської Імперії". Саме його ідеї передбачили більш розвинені і витончені проекти "нових правих".

Жан Тіріар будував свою політичну теорію на принципі "**автаркії великих просторів**". Ця теорія стверджувала, що повноціний стратегічний та економічний розвиток держави можливий тільки в тому випадку, якщо вона володіє достатнім геополітичним масштабом і великими територіальними можливостями. Тіріар застосував цей принцип до актуальної ситуації і прийшов до висновку, що світове значення держав Європи буде остаточно втрачено, якщо вони не об'єднаються в єдину Імперію, яка буде протистояти США. При цьому Тіріар вважав, що така "Імперія" повинна бути не "федерально" і "регіонально орієнтована", але гранично уніфікована, централістська. Це має стати потужною єдиною континентальною Державою-Нацією.

Наприкінці 70-х років погляди Тіріара зазнали деякої зміни. Аналіз геополітичної ситуації привів його до висновку, що масштаб Європи вже не достатній для того, щоб звільнитися від американської таласократії. Отже, головною умовою "європейського визволення" є об'єднання Європи з СРСР. Від геополітичної схеми, що включає три основні зони, ***Захід***, ***Європа***, ***Росія***(СРСР), він перейшов до схеми тільки з двома складовими ***Захід*** і ***євразійський континент***. При цьому Тіріар прийшов до радикального висновку про те, що для Європи краще вибрати радянський соціалізм, ніж англосаксонський капіталізм.

Так з'явився проект "Євро-радянської Імперії від Владивостока до Дубліна". У ньому майже пророчо описані причини, які повинні привести СРСР до краху, якщо він не зробить в самий найближчий час активних геополітичних кроків у Європі та на Півдні. Тіріар вважав, що ідеї Хаусхофера щодо "континентального блоку Берлін-Москва-Токіо" актуальні і до цих пір. Важливо, що ці тези Тіріар виклав за 15 років до розпаду СРСР, абсолютно точно передбачивши його логіку і причини. Тіріар робив спроби довести свої погляди до радянських керівників. Але це йому зробити не вдалося.

# Концептуальні особливості проекту «Європа від Владивостоку до Дубліна»

Одним з найактивніших «нових правих» був бельгієць **Жан Тіріар** (1922-1992). Ще на початку 1960-х років він оприлюднив проект «**юної Європи**» - «***Європа до Владивостока***», що означало створення Великого економічного простору, протипоставленого США, атлантизму і мондіалізму. У будівництві «Європейської імперії», яка б об'єднувала незалежні етнічні групи, він бачив порятунок від мондіалізму США. Він оголошував СРСР спадкоємцем Третього рейху, якому нічого не залишається, як, рухаючись зі сходу на захід, виконати те, що Третій рейх не зумів виконати, рухаючись із заходу на схід.

Наприкінці 70-х років Тіріар дійшов до висновку, що масштаб Європи вже не достатній для того, щоб звільнитися від американської таласократії. Тому, головною умовою "європейського визволення" було об'єднання Європи з СРСР. Від геополітичної схеми, що включає три основні зони, ***Захід***, ***Європа***, ***Росія***(СРСР), він перейшов до схеми тільки з двома складовими ***Захід*** і ***євразійський континент***. При цьому Тіріар прийшов до радикального висновку про те, що для Європи краще вибрати радянський соціалізм, ніж англосаксонський капіталізм.

[](http://studies.in.ua/uploads/posts/2014-05/1399818501_euro-sovet-imper.jpg)

Так з'явився проект "Євро-радянської Імперії від Владивостока до Дубліна". У ньому майже пророчо описані причини, які повинні привести СРСР до краху, якщо він не зробить в самий найближчий час активних геополітичних кроків у Європі та на Півдні. Тіріар вважав, що ідеї Хаусхофера щодо "континентального блоку Берлін-Москва-Токіо" актуальні і до цих пір. Важливо, що ці тези Тіріар виклав за 15 років до розпаду СРСР, абсолютно точно передбачивши його логіку і причини. Тіріар робив спроби довести свої погляди до радянських керівників. Але це йому зробити не вдалося.

# Шарль де Голль та його уявлення щодо «Європи від Атлантики до Уралу»

Найбільший розвиток європейська геополітична думка отримала в 1960-х рр., коли президентом Франції з 1959 по 1968 р. був генерал **Шарль де Голль** - "континенталіст" за переконаннями. Він зробив ряд енергійних антиатлантистських кроків: Франція вийшла з НАТО, де абсолютно домінували США, і виробила власну геополітичну лінію, що включала "оборону за всіма азимутами"; зміцнювалися зв'язки з СРСР, посилювалося франко-німецьке співробітництво, а в перспективі планувалося створити "**Європу від Атлантики до Уралу**". Ця Європа бачилася де Голлю як цілком суверенне стратегічно континентальне утворення, тобто з'явилася концепція "європейського континенталізму".

# Геоекономіка нового світового порядку за прогнозами Ж. Атталі

Французький геополітик Жак Атталі у своїй книзі "***Лінії горизонту***" стверджує, що зараз у світі настала "**ера грошей**", які є універсальним еталоном будь-якої цінності. На всій Землі, панують ринкові відносини, засновані не тільки на грошах, а й на інформаційних технологіях, домінує ліберально-демократична ідеологія, геополітичного дуалізму немає, а є єдиний однорідний світ, який базується, формується на принципах "геоекономіки".

"**Геоекономіка**" це особлива версія мондіалістської геополітики, яка розглядає пріоритетно не географічні, культурні, ідеологічні, етнічні, релігійні і т.д. чинники, що складають суть геополітичного підходу, а чисто економічну реальність в її відношенні до простору. Для "геоекономіки" абсолютно не важливо, який народ проживає там-то і там-то, яка його історія, культурні традиції і т.д. Все зводиться до того, де розташовуються центри світових бірж, корисні копалини, інформаційні центри, великі виробництва. "Геоекономіка" підходить до політичної реальності так, як якщо б Світовий Уряд і єдина планетарна держава вже існували.

Геоекономічний підхід Атталі призводить до виділення трьох найважливіших регіонів, які в Єдиному Світі стануть центрами нових економічних просторів.

**1)** Американський простір, що об'єднав остаточно обидві Америки в єдину фінансово-промислову зону.

**2)** Європейський простір, що виник після економічного об'єднання Європи.

**3)** Тихоокеанський регіон, зона "нового процвітання", що має декілька конкуруючих центрів Токіо, Тайвань, Сінгапур і т.д.

Між цими трьома мондіалістськими просторами, на думку Атталі, не існуватиме ніяких особливих відмінностей або протиріч, так як і економічний та ідеологічний тип буде у всіх випадках суворо тотожним. Єдиною різницею буде чисто географічне місце розташування найбільш розвинених центрів, які будуть концентрувати навколо себе менш розвинені регіони, розташовані в просторовій близькості. Така концентрична переструктуралізація зможе здійснитися тільки в "кінці Історії".

# Епоха Мейдзі підгрунття паназіазізму та японського націонал-соціалізму наприкінці ХІХ - початку ХХ ст.

Японія була основним союзником фашистської коаліції Гітлера у Другій Світовій війні. Починаючи з 1868 року, Японія приступила до активної модернізації своєї економіки, і відкрила двері для індустріально розвинених країн Заходу. Після реставрації Мейдзі, що затвердила режим «просвітницького правління», країна протягом короткого часу в економічному і військово-промисловому відношенні перетворилася в найсильнішу державу Південно-Східної Азії і приступила до розширення своїх геополітичних позицій у регіоні.

Наприкінці XIX - початку XX в. формувався японський імперіалізм, який виразився в стрімкій економічній та військовій експансії на Далекому Сході, в Південно-Східній Азії і в так званих Південних морях. Наприкінці XIX в. у зовнішній політиці Японії, яку історики визначають як вступ її в боротьбу за імперіалістичний поділ світу (1894-1904 рр..), позначилося два основних напрямки:

- Ліквідація нерівноправних договорів із західними країнами. У геополітиці це напрям оформився як азіазізм;

- Експансія в зовнішні володіння Азії, на які поки що не особливо претендували інші держави.

Японія вважає себе безпосередньо відповідальною за мир і порядок на Далекому Сході, ніяка інша держава не має права здійснювати експлуататорську політику на Далекому Сході; Японія буде протистояти будь-яким іноземним діям в Китаї, які вона вважатиме ворожими її власним інтересам.

У японській геополітиці можна виділити дві пануючі ідеї в той час: перша - «**паназіазізм**», друга - «**японське євразійство**». Перша ідея передбачала утворення «Східно-Азіатської Японської Імперії» після війни, друга - забезпечення панування Японії над всією Євразією.

Розглянута ідея «паназіазізму» знайшла своє відображення в опублікованій в 1923 році книзі лідера японських націонал-соціалістів **Іккі Кіти** (1883-1936) «***План реконструкції Японії***» (свого роду японський варіант книги Гітлера «Майн Кампф» - «Моя боротьба»). У цій праці Кіта дає обгрунтування геостратегічного плану перебудови та подальшого розвитку Японії. Ця книга в роки війни стала Біблією «японських нацистів».

Згідно геополітичному плану Кіти, після встановлення в країні націонал-соціалістичного режиму, схожого з німецьким, Японія повинна була разом з нею почати боротьбу за переділ світу. У прийдешній війні місія Японії трактувалася як «звільнення від імперіалізму народів Південно-Східної Азії» і створення «Євразійської Японської Імперії» шляхом участі в «справедливому розділі» світу.

У 1942 році до влади в Японії приходить екстремістський прем'єр-міністр **Тодзіо Хідекі**, який оголосив про свою нову геополітичну концепцію. Відповідно до якої, Японія повинна була вторгнутися у всі зони впливу Великобританії, США і СРСР у Південно-Східній Азії і приєднати їх до себе. У 1942-1943 рр.. Хідекі, захопивши країни і території, розташовані навколо Південних морів, а також частину Китаю, встановив на всій цій величезній території режим своєї влади.

Друга основна японська геополітична теорія - концепція євразійства, в Японії розумілася як концепція, спрямована на створення альтернативи англо-американській атлантичній геополітиці. Засновником цієї геополітичної теорії був японський політик **Коное Фумімаро** (1891-1945). Згідно з ним, у внутрішній політиці Японії мала бути створена «нова структура» - ліквідація всіх політичних партій, реалізація політики шляхом об'єднання всього політичного управління у складі «**Єдиної Імператорської Асоціації**». Насправді цей принцип спирався на гітлерівську ідею «***одна нація - один фюрер - одна партія***» і передбачала створення націонал-соціалістського уряду.

Прихильники цієї концепції вважали за необхідне формування нового геостратегічного блоку держав суші і моря проти існуючого і майбутнього світового панування США і Великобританії.

# Особливості Кіотської геополітичної школи

Головним центром «автохтонних» (незалежних) геополітичних досліджень в Японії до Другої світової війни був Імператорський університет в Кіото. На чолі Кіотської школи геополітики стояв С. Комакі, який написав книгу «***Маніфест японської геополітики***».

Після більш ніж двохсотлітнього правління сьогунів династії Токугава з 1603 по 1867 рр., імператорська влада зуміла об'єднати Японію під своєю владою, і в першій половині ХХ століття завершила модернізацію економіки країни. Вчені Кіотської школи на чолі з Комакі незабаром розробили геополітичну доктрину перетворення країни у велику регіональну державу та її гегемонії в Азії, засновану на сформованих ще в кінці періоду Токугави геополітичних ідеях «національного розвитку». Дуже скоро Японія стала виступати з усе новими геополітичними претензіями в Південно-Східній Азії і в світі.

Основні цілі Кіотської геополітичної доктрини полягали в забезпеченні єдності Японії, у прийнятті всією Південно-Східною Азією національної переваги японського народу (свого роду японський варіант німецького націонал-шовінізму), створення на цій основі «***Великої Східно-Азіатської Японської Імперії***». Вчені з Кіото прагнули до зменшення вестернізації Південно-Східної Азії, посиленню тут японізації та забезпечення на цій основі японської гегемонії в регіоні.

# Паназіазізм» та японське євразійство

У японській геополітиці можна виділити дві пануючі ідеї в той час: перша - «**паназіазізм**», друга - «**японське євразійство**». Перша ідея передбачала утворення «Східно-Азіатської Японської Імперії» після війни, друга - забезпечення панування Японії над всією Євразією.

Розглянута ідея «паназіазізму» знайшла своє відображення в опублікованій в 1923 році книзі лідера японських націонал-соціалістів **Іккі Кіти** (1883-1936) «***План реконструкції Японії***» (свого роду японський варіант книги Гітлера «Майн Кампф» - «Моя боротьба»). У цій праці Кіта дає обгрунтування геостратегічного плану перебудови та подальшого розвитку Японії. Ця книга в роки війни стала Біблією «японських нацистів».

Згідно геополітичному плану Кіти, після встановлення в країні націонал-соціалістичного режиму, схожого з німецьким, Японія повинна була разом з нею почати боротьбу за переділ світу. У прийдешній війні місія Японії трактувалася як «звільнення від імперіалізму народів Південно-Східної Азії» і створення «Євразійської Японської Імперії» шляхом участі в «справедливому розділі» світу.

У 1942 році до влади в Японії приходить екстремістський прем'єр-міністр **Тодзіо Хідекі**, який оголосив про свою нову геополітичну концепцію. Відповідно до якої, Японія повинна була вторгнутися у всі зони впливу Великобританії, США і СРСР у Південно-Східній Азії і приєднати їх до себе. У 1942-1943 рр.. Хідекі, захопивши країни і території, розташовані навколо Південних морів, а також частину Китаю, встановив на всій цій величезній території режим своєї влади.

Друга основна японська геополітична теорія - концепція євразійства, в Японії розумілася як концепція, спрямована на створення альтернативи англо-американській атлантичній геополітиці. Засновником цієї геополітичної теорії був японський політик **Коное Фумімаро** (1891-1945). Згідно з ним, у внутрішній політиці Японії мала бути створена «нова структура» - ліквідація всіх політичних партій, реалізація політики шляхом об'єднання всього політичного управління у складі «**Єдиної Імператорської Асоціації**». Насправді цей принцип спирався на гітлерівську ідею «***одна нація - один фюрер - одна партія***» і передбачала створення націонал-соціалістського уряду.

Прихильники цієї концепції вважали за необхідне формування нового геостратегічного блоку держав суші і моря проти існуючого і майбутнього світового панування США і Великобританії.

# Світовий політичний процес, поняття, особливості

***Світовий політичний процес*** — це сукупність дій та взаємовід­носин суб'єктів політики на міжнародній арені. Поняття світовий політичний процес і міжнародні політичні відносини тісно взаємо­пов'язані, оскільки позначають в основному ту саму політичну реаль­ність, але в різних аспектах. Коли йдеться про міжнародні політичні відносини, акцент робиться на суб'єктах цих відносин — державах, міжнародних організаціях, міжнародних рухах. Коли йдеться про сві­товий політичний процес, то маються на увазі функціональний аспект міжнародних відносин, дії цих суб'єктів на міжнародній арені. У ши­ршому значенні до світового політичного процесу долучають і ті наці­ональні чи внутрішньодержавні політичні явища і процеси, які мають міжнародне значення.

Світовий політичний процес – це сукупна діяльність народів, рухів, держав та їх інституцій, соціальних спільностей, які переслідують певні політичні цілі у царині міжнародного життя. Світовий політичний процес є формою комплексної глобальної політичної і соціальної взаємодії у сучасному світі.

***Метою***світового політичного процесу є боротьба за єдність світової цивілізації та подолання глобальних проблем сучасності.

До ***структури***світового політичного процесу належать:

– зовнішньополітична діяльність суверенних держав;

– політична діяльність громадських організацій, політичних партій та етнічних груп на світовій арені;

– політично значима діяльність ООН та інших міжнародних організацій;

– політичні акції регіонального, міжрегіонального, міждержавного та наднаціонального характеру.

Світовий політичний процес пов'язаний зі створенням кращої системи міжнародного політичного порядку, враховуючи позитивний досвід окремих націй та держав.

# Становлення та реалізація концепції ісламського економічного порядку

Початок дискусій про те, як може поєднуватися доктрина Ісламу з практичними моделями економіки, належить до кінця 50-х-початку 60-х рр.. З кінця 70-х рр.. концепція ісламської економіки розвивається у взаємозалежності з проектами господарських перетворень в усьому мусульманському світі. І якщо до цього часу мусульманські вчені орієнтувались на західні економічні моделі, то сімдесяті роки характеризуються поверненням до ісламських цінностей. У 80-і рр.. Іран, Пакистан, Судан зробили спроби реалізації ісламських ідей на практиці (у тому числі шляхом ісламізації економіки). У розробці моделі мусульманської економіки брали участь теологи з Пакистану, Єгипту, Саудівської Аравії. Спроби створення ісламської економіки або її окремих елементів робилися в рамках Організації Ісламської конференції (ОІК), а також на неурядовій основі.

Іслам зацікавлений у створенні сильної і розвиненої економіки. Процвітання максимально більшого числа людей, соціальну захищеність можна забезпечити тільки в економічно стабільній державі. Концепція ісламського економічного порядку в стислому вигляді містяться в *Загальній ісламській декларації прав людини*(ст. 15):

1) у своїй господарській діяльності всі люди мають право користуватися природними багатствами. Це блага, даровані Аллахом в інтересах усього людства;

2) всі люди мають право добувати засоби до існування відповідно до Закону (шаріатом);

3) кожна людина має право власності, якою володіє індивідуально або спільно з іншими особами;

4) бідняки мають право на певну частину власності багатих, встановлену «закятом» і виділяється відповідно до Закону;

5) всі засоби виробництва повинні використовуватися в інтересах всієї громади (умми), забороняється не приймати їх в розрахунок або погано ними розпоряджатися;

6) для забезпечення розвитку збалансованої економіки та захисту суспільства від експлуатації ісламський Закон забороняє монополії, надмірно обмежувальну комерційну діяльність, лихварство, використання примусових заходів при укладанні угод і публікацію брехливої ??реклами;

7) у суспільстві дозволені всі види економічної діяльності, якщо вони не приносять шкоди інтересам громади (умми) і не порушують ісламські закони і цінності.

Основні правила ісламської концепції економіки:

- Право володіння в Ісламі носить обмежений характер і виконує, по суті, соціальну функцію. Все майно належить Аллаху, і право індивідуума зводиться до права на використання;

- Кожен мусульманин повинен працювати, щоб забезпечити своє існування. Тому будь-яка форма прибутку без особистого внеску у вигляді роботи або ризику заборонена.

- Гроші виконують лише функцію обміну;

- Матеріальні та духовні блага супроводжують один одного. Матеріальні блага - це споживання товарів і послуг, а духовні - це розпорядження Корану, наприклад, про подачу милостині і прояві солідарності з бідними людьми. Збільшення матеріальних благ за рахунок духовних суперечить духу Ісламу.

# Поліцентричність та ієрархічність глобального устрою світу в сучасних геополітичних теоріях (С. Коен, А. Страус)

Відомий американський географ розробив модель геостратегічних зон і відповідних їм геополітичних регіонів. В одній зі своїх найвідоміших книг «***Географія і політика в розділеному світі***» (1963) **Саул Коен** писав, що *погляди Маккіндера в наш час втратили чинність*. «Політика стримування» в зоні Рімленда, говорив Коен, схожа на замикання дверей стайні, коли кінь вже втік. Він мав на увазі присутність військово-морських сил СРСР на Кубі, підводних човнів СРСР з ядерною зброєю на борту у всіх океанах.

Коеном була запропонована поліцентрична та ієрархічна модель. Потрібно сказати, що деякі структурні одиниці в його моделі йдуть від Маккіндера, хоча в цій моделі немає жорсткого протиставлення Суші і Моря і зроблено крок від геополітики війни до геополітики миру.

Отже, модель Коена ієрархічна:

• ***Перший рівень*** представлений «геостратегічними сферами»: *Морська* (Залежна від торгівлі світ морських держав), *Євразійська*(Євразійський континентальний світ).

• ***Другий рівень*** - геополітичні регіони, які входять до першого ієрархічного рівня (сфери). У Морську сферу входять чотири регіони: Англо-Америка і Карибський басейн, Західна Європа і Магриб, Позаконтинентальна Азія і Океанія, Південна Америка і Африка на південь від Сахари. У Євразійську сферу входить два геополітичних регіони - Хартленд і Східна Азія.

На другому ієрархічному рівні виділено ще три додаткових частини:

***Південна Азія*** - незалежний регіон зі своїм геополітичним кодом;

***Близький Схід*** - розділовий, точніше - розділений пояс;

***Центрально-Східна Європа*** як регіон - «ворота», що сприяє зв'язкам між Заходом і Континентальною (Євразійською) геостратегічною сферою.

Таким чином, *геополітичні регіони* - це великі підрозділи геополітичних сфер і порівняно однорідні за економічним, політичним і культурним ознаками.

• ***Третій рівень*** представлений національними державами - п'ятьма великими державами: США, Росія, Японія, Китай і групою держав - Європейським Союзом. У межах великих держав

Коен виділив ключові території: ***у США***- Атлантичне узбережжя-район Великих озер, ***в Європейському Союзі*** - «Центральна вісь розвитку» - акваторія Північного моря, ***в Японії*** - Тихоокеанський пояс, ***в Росії***- індустріально-аграрний трикутник Санкт-Петербург-Ростов-на-Дону-Кузбас, ***в Китаї*** - річкові долини Центру та Північний Схід.

• ***Четвертий рівень*** - це кілька держав другого порядку, які оформилися в 1970-і роки, що домінували в рамках відповідних регіонів, але не володіли при цьому глобальним впливом.

• ***П'ятий рівень*** - це субнаціональні території - «***ворота***», які, за припущенням Коена, будуть у майбутньому провідниками зв'язків між державами.

Центрально-Східна Європа представляється в побудовах Коена унікальним утворенням, оскільки це єдині «ворота», що займають цілий геополітичний регіон.

Окремих ж **«країн-районів і точок-воріт**» у світі автор налічує більше 20.

**Айр Страус** виділив **глобальне уніполе**, що представляє собою баланс сил держав, у яких відсутня найменша думка про війну один проти одного. Етапи розвитку світового геополітичного простору проходять шлях, за його думки, від багатополярності до біполярності, а потім до однополярності.

Глобальне уніполе має трьохцентрову просторову будову, тобто в нього входять такі три центри, як ***США***, ***Європейський Союз*** і ***Японія***. При цьому тристороння система військового та економічного союзу сконцентрована навколо США.

Лідерство США, як зазначає Страус, носить характер першості серед рівних, а не панування однієї держави над підлеглими партнерами.

Дуже важливим моментом в міркуваннях Страуса є те, що він практично ототожнює сучасні найпотужніші демократії з уніполями. Він пише, що протягом XX ст. демократії перетворилися на найпотужнішу силу в світі, переставши бути крихкою меншістю, якою вони були на початку століття.

Потім західне уніполе пройшло через випробування. Після утворення НАТО в 1949 р. Великобританія, Франція і США вже не становили планів на випадок війни один з одним. Вони стали розглядати міць один одного як доповнення власної. Німеччина і Японія були відроджені в рамках міцніючого уніполя, реалізованого головним чином через НАТО.

В обох світових війнах автор бачить поляризацію між Заходом і Сходом. У період «холодної війни» пристрій світу нагадувало горіх.

А. Страус вважає, що для подальшого виживання світової цивілізації дуже важливо, щоб Росія увійшла до складу уніполя. Тоді величезні резерви уніполя збережуть колективне глобальне лідерство на довгі часи. Якщо ж Росія не увійде до уніполя, то позиція глобального лідерства США збережеться на довгі часи. При цьому уніполярність Заходу буде основною структурою глобальної могутності, але вже без Росії, тобто без достатньої широкої бази, щоб забезпечити стабільність світу.

Що стосується Китаю, то його входження в Уніполя в кращому випадку бачиться автором у вельми довгостроковій перспективі.

# Теоретичні проблеми світових геополітичних циклів гегемонії у працях Кондратьєва

Ця система циклів описує в першу чергу економічну і технологічну сторони розвитку, хоча автор, а потім і послідовники враховують політичну, соціальну, культурну та військову сторону динаміки світового розвитку. Наприклад, сам Кондратьєв в 1920-х роках вважав закономірністю виникнення великих військових конфліктів і революцій на так званих підвищувальних фазах кондратьєвських циклів. Проте все ж цикли Кондратьєва відображають переважно підйом і спад провідних галузей економіки світу. При цьому циклічність зачіпає не тільки господарство високорозвинених країн, що входять в «центр» світової системи, а й господарство багатьох інших держав, що не входять в це світове ядро, але пов'язаних з ним через міжнародний поділ праці. Тривалість одного циклу Кондратьєва становить близько 40-60 років.

Прийнято розрізняти наступні фази циклу Кондратьєва:

Перша фаза - **економічне зростання**, впровадження винаходів і відкриттів. Для цієї фази характерні високий рівень інфляції та відсоткових ставок.

Друга фаза - **пік**, максимальний підйом, високий рівень лібералізму в економіці. З точки зору технологій цей період характеризується великою кількістю не великих відкриттів, а удосконалень.

Третя фаза - **зниження**. На початковому етапі все ще може тривати деякий ріст, що відбувається за рахунок скорочення витрат. Але через деякий час відбувається розворот тенденції. Економіка виявляється перегрітої, а ринок - насиченим.

Четверта, остання, фаза - **депресія**. Це найгірша фаза економічного циклу, але саме в цей період, на думку фахівців, робляться найважливіші наукові та технологічні відкриття, які повинні стати стимулом для руху вперед і початку нового циклу.

# Теорія мондіалізму (Фукуяма)

***Мондіалізм*** - це геополітична ідеологія злиття всіх держав і народів в єдине планетарне формування і створення «Світового Уряду». Ця ідеологія передбачає знищення расових, релігійних, етнічних, національних і культурних меж.

Причому мондіалізм другої половини ХХ ст. передбачав два варіанти розвитку подій: або повну перемогу Заходу над Сходом в їх геополітичному протистоянні (що передбачало руйнування Радянської держави та комплексну трансформацію її союзників на основі західних цінностей), або конвергенцію двох ідеологічних таборів в життєздатну комбіновану конструкцію. Реалізувався перший варіант. Зосередження геостратегічної влади Заходу в руках Сполучених Штатів своїм результатом мало перетворити цю країну в «штаб мондіалізму».

Новою версією мондіалізму після руйнування Варшавського блоку, країн Східної Європи стала концепція "**кінець історії**". Її автором є американський вчений і політик **Френсіс Фукуяма**. У 1989 р. він опублікував статтю "Кінець історії", а в 1992 р. - книгу з цією ж назвою. Соціальний контекст книги зводиться до того, що Захід спроможний наполягати на "правильності своїх моральних, політичних і економічних стандартів поведінки щодо навколишнього світу". Така переконаність базується на інтелектуальній традиції теорії модернізації, яка в своїй основі будувалася на посилках західного домінування й формулювала вельми етноцентристські висновки та рекомендації щодо локальних незахідних культур.

У відмінності від реалістів Фукуяма - прихильник глобального ліберального капіталізму західного зразка: "*Те, свідками чого ми, ймовірно, є, є не просто кінець холодної війни чи закінчення будь-якого періоду післявоєнної історії, а кінець історії як такий: тобто, кінець ідеологічної еволюції людства і універсалізації західної ліберальної демократії як остаточної форми людського правління*".

Саме цінності Заходу підлягають глобальному розповсюдженню, - неважливо, вітається це іншими учасниками міжнародної системи чи ні. Фукуяма розглядає незахідні світи як майбутню проекцію західних цінностей.

Автор концепції "кінець історії" вважає, що "незапад" не здатний внести творчий внесок у світовий розвиток; його долею залишається лише терпляче й пасивне очікування свого поглинання Заходом.

З падінням СРСР пов'язано закінчення історії і початок особливого планетарного існування, яке проходитиме під знаком Ринку і Демократії, які об'єднають світ у злагоджену раціонально функціонуючу машину.

Такий Новий Порядок, хоча і заснований на універсалізації чисто атлантичної системи, виходить за рамки атлантизму, і всі регіони світу починають переорганізовуватись за новою моделлю, навколо її найбільш економічно розвинених центрів.

# Ядерне стримування в політиці США та Росії в постбіполярний період. Еволюція теорії «контрфактуальної історії» Г.Алперовіца

Закінчення «холодної війни» стало критичним моментом для ядерної стратегії США, що простежується як в офіційній політиці держави, так і в сфері наукових дискусій.

Згадана ситуація, насамперед, пов’язана з появою нових загроз, а також зі зміною специфіки потенційного противника Сполучених Штатів. Замість Радянського Союзу, конфронтація з яким відбувалася під знаком можливого глобального ядерного конфлікту, в постбіполярний період Вашингтон зіштовхнувся з рядом авторитарних режимів, так званих держав–ізгоїв, які різною мірою і в різний час заявляли про свої ядерні амбіції.

Оскільки основний зміст стримування – вплинути на вибір опонента та змусити його до певних кроків, то набуття статусу ворога такими непередбачуваними опонентами змушує багатьох американських політологів піддавати сумніву ефективність класичного ядерного стримування.

Головним недоліком класичного ядерного стримування визнається низька переконливість загрози відплати. Особливо актуальною така ситуація вбачається саме щодо держав-ізгоїв, які ще не мають ядерної зброї, а тому впевнені, що навіть найжорсткіший діалог з ними Сполучені Штати вестимуть без’ядерними засобами. Причому, як вважають дослідники, у В’єтнамі США фактично програли війну тому, що не зуміли вирішити ситуацію на свою користь звичайними озброєннями. Повторення такого прецеденту вже на новому рівні загрожує деградацією такої найважливішої функції ядерного стримування як примус, що в перспективі надасть можливість будь-якій державі-ізгою перекроювати карту свого регіону й одержати ядерну бомбу.

Основною підстраховкою можна вважати розвиток системи національної ПРО (НПРО), головною функцією якої стане послаблення переконливості стримування супротивників США. Це автоматично позбавить їх можливостей примусу, що, відповідно, підвищить аналогічні можливості Сполучених Штатів. Тут важливо, що ПРО не стільки змінює такий критерій переконливості стримування, як спроможність супротивника вразити територію США, скільки психологічно впливає на його готовність до атаки. В основу цього підходу покладено стримування шляхом позбавлення можливості нападу.

У постбіполярний період ядерна стратегія США піддається суттєвій еволюції внаслідок трансформації глобального політичного середовища – розпаду біполярної системи міжнародних відносин, а також появи низки опозиційних до США неконтрольованих режимів, насамперед, у регіоні Близького Сходу.

Американський дослідник Алперовіц ввів поняття «***контрфактуальної історії***». У світлі такого підходу він писав, «що без прийняття Сполученими Штатами політики стримування Радянський Союз неминуче поширив би свою експансію на всю Європу».

У 1965 р. Гар Алперовіц ввів термін «**атомна дипломатія**». На його думку, з урахуванням уроків «холодної війни» сучасна фаза геополітичного розвитку повинна враховувати вплив ряду факторів. З одного боку, існування ядерних озброєнь у відомому сенсі допомогло запобігти світову війну через небезпеку взаємного гарантованого знищення противників. З іншого - малі військові інтервенції (В'єтнам, Афганістан, Перська затока) продемонстрували обмежену корисність ядерної зброї, виходячи з фінансових, моральних і політичних оцінок. У той же час реальною і безпосередньою загрозою національній безпеці є, звичайно, ядерна зброя в руках безрозсудної держави.

Багато політиків і дослідники вважають, що політика ядерного стримування виховала політичну психологію, що виключає досягнення політичних цілей протиборчих ідеологій військовим шляхом.

Величезну загрозу світу представляє так зване ядерне підпілля. За оцінками експертів, від 25 до 30 держав світу володіють можливостями для створення ядерної зброї. Загроза ядерного шантажу сьогодні також виходить від терористичних організацій.

# Деколонізація та теорія "четвертого світу"

Паралельно з освоєнням нових колоній йшов процес деколонізації, який почався, по суті, з набуттям Незалежності США.

В історії виявляється два піки деколонізації:

**1)** Перший пік за часом пов'язаний з встановленням британської гегемонії та звільненням спочатку США від панування Великобританії, а потім країн Латинської Америки від впливу Іспанії і Португалії.

У середині XIX ст. Великобританія використовувала механізм «ери вільної торгівлі» і впроваджувала свій капітал і товари в латино-американські колонії, підриваючи тим самим формальний впливав Іспанії та Португалії. Не володіючи формальним пануванням над цими основними колоніальними володіннями метрополій Іберійського півострова, Великобританія впроваджувала свій капітал в ці території і безроздільно панувала тут аж до того часу, коли на світову арену вийшли геополітично зміцнілі США. У 1917 р. за домініонами Великобританії був визнаний статус державної автономії. Перший пік деколонізації не поширився на колонії Старого Світу.

**2)** Другий пік деколонізації почався після закінчення Другої світової війни. Поворотним пунктом стало здобуття незалежності Індією. Це вже означало географічний перехід деколонізації в Старий Світ, включаючи значну частину Африки.

На другій хвилі деколонізації домініони (Канада, Австралія, Нова Зеландія, Південно-Африканський Союз та ін.) розширили межі своєї автономії. У 1923 р. Великобританія змушена була визнати за домініонами право укладати договори з іноземними державами, а також визначати в кожному конкретному випадку свою участь або неучасть в міжнародних договорах, укладених Великобританією. Але це стосується домініонів, або переселенських колоній, куди були перенесені капіталістичні порядки і буржуазно-демократичний лад.

Колонії ж у повному розумінні цього слова мали такі характерні риси:

• Безроздільне панування країни-метрополії в економічному і політичному житті колонії.

• Наявність сильних рабовласницьких і феодальних пережитків у формі насамперед примусової праці.

• Однобокість («монокультурність») економічного розвитку.

Розвиток колоній було спрямоване насамперед на виробництво сировини.

**Теорія Четвертого світу** - це теорія, створена вченими і юристами з середовища в основному пригноблених етносів, народів і націй, що зачіпає глобальні проблеми етноциду і екоциду з боку приблизно 200 держав по відношенню до більш ніж 5000 етносів, народів і націй. Ці древні, говорить теорія, але невизнані міжнародним правом народи продовжують в багатьох точках планети протистояти сучасним державам.

Відповідно до теорії Четвертого світу, сучасні держави являють собою два різновиди:

1) це колишні європейські метрополії;

2) їх колонії які відокремилися при деколонізації «сателіти».

Головна мета багатонаціональної держави полягає в тому, щоб створити видимість, що будь-яка нація є невіддільною частиною держави, хоча дві третини всіх держав використовують армію для підпорядкування своїх громадян. Найбільш поширені правопорушення держав проти націй - залякування і колабораціонізм.

З точки зору теорії Четвертого світу у кожної нації (народу) яка займає територію існує своя назва, яку вона намагається зберегти і тому пручається приєднуватись до якої-небудь держави.

# Виникнення, загальне спрямування та еволюція «руху неприєднання» в геополітичних координатах

Сам рух офіційно було створено 25 державами на Белградській конференції у вереснi 1961 р. Його створенню передувала Бандунгська конференція 1955 р.

**Рух неприєднання** - міжнародна організація, що об'єднує 120 держав світу на принципах неучасті у військових блоках (під якими на момент заснування організації малися на увазі, перш за все - Організація Північноатлантичного договору (***НАТО***) і ***Організація Варшавського договору***, а також Організація Центрального Договору, Організація Договору Південно-Східної Азії, АНЗЮС і т. п.), боротьба проти імперіалізму і колоніалізму, за права пригноблених народів, що не менш актуально і зараз.

Рух неприєднання насправді сформувався з метою боротьби проти колоніалізму, імперіалізму і нового колоніалізму, об'єднання країн, що розвиваються, встановлення ліберальних та незалежних від наддержав політичних та економічних відносин з метою підтримки миру і безпеки між державами-членами.

Незважаючи на те, що основна ідея Руху неприєднання - відмова від участі у військових блоках, перед учасниками Руху регулярно постає необхідність вироблення спільної позиції з тих чи інших конфліктів. У більшості випадків в русі немає єдності в підходах щодо конфліктів.

Події останнього десятиліття у світовій геополітиці стали причиною різних відносин і підходів до одних і тих же проблем з боку країн-учасниць Руху. Існують як країни-прихильники якихось революційних змін і політичних процесів на Близькому Сході, так і противники. Все це - поділ і різні підходи - відбивається на роботі самітів Руху неприєднання.

Так, на саміті Руху неприєднання в Тегерані вибухнув єгипетсько-сирійський скандал, викликаний виступом президента Єгипту Мохаммеда Мурсі, під час якого делегація Сирії покинула зал засідань. Єгипетський лідер охарактеризував уряд Сирії як «репресивний» і закликав до мирного встановлення демократичного режиму в цій країні, а іранський дипломат запропонував свою країну як миротворця.

Рух об'єднує 120 держав, які становлять більше двох третин членів ООН. Із загальної кількості Руху неприєднання 38 з Азії, 53 держави з Африки, 26 держав з Латинської Америки і одне з Європи (Білорусь) є офіційними членами, а Гаїті, Сент-Кітс і Невіс - нові члени, які приєдналися до Руху. 15 держав і 7 міжнародних організацій мають статус спостерігачів.

# Латинська Америка: статус в геополітичних концепціях та можливості повернення на геополітичну арену

Європейські геополітики схильні визнавати соціокультурну специфіку Латинської Америки і її відмінність від Заходу. Американські автори бачать в Латинській Америці продовження західної цивілізації: вони розглядають латиноамериканську цивілізацію як субцивілізацію всередині західного світу.

Геополітичний статус країн континенту визначається їх здатністю грати самостійну роль у світовій політиці та впливати на прийняття рішень з глобальних проблем. Політична вага держав Латинської Америки залежить від комплексу внутрішніх (цивілізаційних, економічних, соціальних, культурних) і зовнішніх факторів, які визначають їх положення в геополітичному просторі.

Геополітичний статус країн Латинської Америки визначає ресурсна економіка як результат їх колоніального минулого і відсталості. До цих пір в світовій економіці за латиноамериканськими державами закріплена роль експортерів мінеральної сировини та продуктів сільського господарства. Кожна країна спеціалізується на експорті одного-двох видів сировини і продуктів, від яких безпосередньо залежить її добробут. Еквадор експортує нафту і банани, Болівія - олово і природний газ, Колумбія поставляє в інші країни каву і нафту, Аргентина - м'ясо, шерсть і пшеницю...

Геополітична стратегія країн Латинської Америки орієнтована на вирішення двох завдань:

**1)** усвідомлення необхідності об'єднання латиноамериканських держав для проведення загальної економічної політики та відстоювання спільних позицій на світовій арені;

**2)** створення противаги тиску США в регіоні шляхом вибудовування нових економічних і політичних відносин з Європейським Союзом і Росією. Вирішення цих двох завдань взаємопов'язане і залежить від відносин з США.

Незважаючи на зміну форм і методів геополітичного контролю, стратегія США щодо країн Латинської Америки в останні роки залишилася колишньою - прагнення до гегемонії на континенті. Якщо в першій половині XX в. переважало відвертий політичний тиск і навіть військові інтервенції США в регіоні (в Мексику, на Гаїті, в Домініканську республіку), то сьогодні переважає більш м'який геоекономічний тиск під демократичними гаслами гуманітарної допомоги та розвитку партнерських відносин. США стали приділяти увагу формуванню конструктивних відносин з Латинською Америкою в економічній і політичній сферах. Прагнення американців спрямовані на те, щоб латиноамериканські політичні та економічні структури набували все більшу схожість із Заходом і були повністю підконтрольні.

Зараз вже можна говорити про складне багатовекторному явище, яке можна назвати латиноцентризмом, обумовленим зростанням латиноамериканської регіональної ідентичності, відмовою від моделі західної культури, ростом торговельних зв'язків, не пов'язаних з США. Досі регіон залишається зоною інтересів США, проте все більше і більше зростає становлення самосвідомості і опору транснаціональним корпораціям на підставі національної ідентичності (партизани Колумбії), а також актів геополітичної активності деяких лідерів і країн (Уго Чавес).

# Програми реконструкції та розвитку Африки в системі геополітичних відносин

Важливою складовою частиною світового співтовариства є Африка. Серед більшості африканських країн не дістала підтримки концепція вестернізації, тобто орієнтації на соціальні інститути, еталони права Заходу, зокрема США. Водночас не набула розвитку ідея геополітичного тяжіння Африки до Євразії.

За Африкою утвердилася стійка репутація найконфліктнішої сфери суспільного життя. Це зумовлено складним переплетінням різних конфліктогенних чинників: етнічного, кланового, конфесійного, суперечностями соціально-економічного, політичного характеру тощо.

Більшість геополітиків, за винятком С. Хантінгтона, не визнають існування єдиної африканської цивілізації, а й сам Хантінгтон весь час робить застереження і перед категорією "африканська цивілізація" в дужках додає - "можливо".

В Африці сформувалися два великих геополітичних простори, розділених конфесійними відмінностями: ***Північно-Східна Африка***, що тяжіє до мусульманського світу, і другий - ***Тропічна Африка*** на південь від Сахари з можливим центром в ПАР. Цей цивілізаційний і геополітичний розкол привів до наростання ісламського фундаменталізму, прихильники якого оголосили «священну війну» проти світських держав регіону Алжиру, Єгипту, Судану.

Геополітики справедливо вважають Африку найбільш конфліктогеним регіоном планети.

Сьогодні важливу роль у розвитку Африки грає ***Африканський Союз***- регіональна міжнародна міжурядова організація, що об'єднує 53 держави, включаючи Сахарську Арабську Демократичну Республіку. Згідно Установчому акту Африканський Союз ставить перед собою дуже значимі цілі: досягти єдності і солідарності між країнами і народами Африки; посилити політичну та соціально-економічну інтеграцію континенту, заохочувати співробітництво в усіх сферах людської діяльності, щоб підняти стандарти життя африканських народів. Формально в Африканському Союзі створені ***Панафриканський парламент і спільні збройні сили***, але поки ці інститути не мають значущого політичного впливу на всьому континенті.

# Колоніальне минуле країн Африки та сучасні стратегії відновлення «безкорисного колоніалізму»

З давніх часів у Африці склалися могутні держави: Єгипет, Гана, Малі, Конго з високою для свого часу культурою. Але з XV ст. починається вторгнення європейців у Тро­пічну Африку, яке супроводжується колонізацією земель та вивезенням невільників до Америки. Це призвело до спустошення великих територій та їх господарського занепаду. На політичній карті Африки початку XX ст. залишилося тільки дві незалежні країни - *Ефіопія*і *Ліберія.*Усі інші території були поділені між європейськими країнами. Найбільші площі колоній дісталися Франції, Великій Британії та Португалії. Мали володін­ня в Африці також Німеччина, Італія, Іспанія та Бельгія. Деколонізація континенту розпочалася з 50-х pp. XX ст. Розпад колоніальних імперій поширився з Північної Африки. Тут першими здобули незалежність *Лівія, Туніс, Марокко*та *Судан.*Під їхнім впливом визвольний рух перекинув­ся на Тропічну Африку. У 60-х pp. звільнилося понад 30 африканських країн. У 1990 р. стала незалежною остання велика колонія на материку — *Намібія.*У 1993 р. зі складу Ефіопії виокремилась *Ерітрея.*

На сучасній політичній карті Африки більш як 50 великих і малих держав. І хоча вже немає колоній, багато країн усе ще перебувають у економічній залежності від колишніх власників. Майже всі країни Африки за рівнем розвитку господарства слаборозвинуті або середньорозвинуті. Високо розвинутою державою є тільки *Південна Африка*. Найбільшими країнами на півночі материка є *Єгипет, Лівія, Алжир, Марокко, Судан*, в Центральній Африці – *Заїр, Конго*, на півдні – *Південна Африка*.

Однак для більшості африканських держав проблеми продовжу­ють накопичуватися. Помітною стає тенденція до зниження темпів зростання валового національного продукту. Зростання виробництва значно від­стає від темпів приросту чисельності населення. Голод, злидні, масові епідемії і захворювання, серед яких останнім часом катастрофічно швидко поширюється СНІД. Без допомоги світового співтовариства, в першу чергу країн Заходу, проблеми відсталості не будуть розв?язані.

# Субрегіони Азії: географічне розташування та геополітичне становище

Поділ Азії на субрегіони зумовлений як географічними та історико-культурними особливостями окремих територій, так і соціально-економічними тенденціями розвитку країн. Нині таких субрегіонів п’ять, серед яких: ***Південно-Західна***, ***Південна***, ***Південно-Східна***, ***Східна***і ***Центральна Азія***.

Південно-Західну Азію окремі вчені називають Близьким, або Середнім, Сходом. Субрегіон, який розміщений на перетині важливих геополітичних, економічних, транспортних шляхів, у так званій зоні контакту Азії, Європи та Африки, має унікальну нафтоносність, більшість країн субрегіону є ісламськими за віросповіданням.

У Південній Азії зосереджена значна частина населення світу з найбільшою густотою, переважають багатонаціональні держави з різноманітними релігіями.

Південно-Східна Азія -великий історико-культурний субрегіон Азії, який завдяки географічному положенню відігравав ключову роль у розвитку світових цивілізацій. Країни регіону є важливою ланкою світової торгівлі та судноплавства. Характерною рисою субрегіону є часта повторюваність несприятливих природних процесів: землетрусів, вулканізму, руйнівних тайфунів, які призводять до катастрофічних наслідків і є частиною життя населення. Країни Південно-Східної Азії різні й за рівнем соціально-економічного розвитку.

Східна Азія налічує небагато країн, які відрізняються своїми розмірами і кількістю населення. Значний вплив на формування культурно-цивілізаційної спільності регіону в різні часи відігравав Китай. Експерти вважають, що в багатьох випадках економічні успіхи країн регіону визначаються саме китайськими особливостями розвитку, здатністю Китаю до загальної мобілізації для досягнення загальнонаціональних цілей, здатністю сприймати все нове, засвоювати його і трансформувати для себе.

Центральна Азія - це країни, що не мають виходу до океану і розміщені майже в центрі континенту. До них належать п’ять колишніх середньо-азійських республік СРСР: Казахстан, Киргизстан, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан. Різноманітність природних умов, історичних шляхів розвитку і сучасного стану країн не суперечить їх об’єднанню в один субрегіон. У сучасному світі країни Центральної Азії є переважно аграрно-індустріальними з високим рівнем розвитку добувних галузей промисловості. У 90-х роках XX ст. країни вступили в якісно новий етап розвитку: від централізовано-планової до ринкової економіки.

# Фундаменталізм в країнах Азії: сутність напрямки та прояви

Під «***фундаменталізмом***» розуміється певна «*ідеологія релігійних та релігійно-політичних рухів і течій, які активно виступають за повернення до витоків богословської основи віровчення, за повернення до віри в її споконвічній чистоті*». Мета фундаменталізму - усунення невідповідності між застарілою богословською формою відображення буття і новим станом суспільної свідомості.

Терміном «ісламський фундаменталізм» характеризуються існуючі в рамках ісламу фундаменталістські течії, які активно виступають за повернення до витоків ісламу або його богословської основи.

Розрізняють три категорії ісламських фундаменталістських течій:

1. *Радикальний фундаменталізм.* Його представники викорис­товують військові методи боротьби проти існуючої влади, насильс­тво, терор та ін. Об’єктами їхньої боротьби є не тільки уряди, а й іноземні журналісти, дипломати.

2. *Поміркований фундаменталізм.* Вплив його прибічників най­більший у сільській місцевості. Багато уваги приділяє роботі шкіл, лікарень, благодійництву, прагнучи проілюструвати й змоделювати ісламський дух та етику.

*3. Легальний фундаменталізм.* Представники його намагаються легально увійти в парламент, місцеві органи влади, здійснити соці­альну реформу, втілюючи в життя ісламський ідеал у межах чинно­го законодавства. У Лівані в 1992 р. вони здобули перемогу на пар­ламентських виборах, ймовірна була перемога і в Алжирі, але там вибори було скасовано.

В окремих державах фундаменталістам вдалося прийняти свою ідеологію як панівну, зокрема, в Ісламській Республіці Іран. У ряді інших фундаменталістські руху діють в якості опозиції існуючим світським або традиційним державним інститутам, як метод боротьби з якими фундаменталісти використовуються методи тероризму.

Ідеї ??ісламського фундаменталізму лежать в основі політичного ісламу (ісламізму - релігійно-політична ідеологія і практична діяльність, спрямовані на створення умов, при яких будь-які протиріччя всередині суспільства і держави, де є мусульманське населення, а також міждержавні відносини з їх участю будуть вирішуватися на основі норм шаріату)

# Виникнення та еволюція пан-ісламізму. Геополітичний простір «ісламу»

**Панісламізм** - релігійно-політичний рух, що виник в кінці XIX в. і закликає до об'єднання всіх мусульманських держав і народів. Початкова мета, яка ставилася перед панісламізмом полягала в обгрунтуванні антиімперіалістичної боротьби мусульманських народів за незалежність, за звільнення від британського колоніалізму.

Рух панісламізму має історичні корені в ранніх роках ісламу, коли пророк Мухаммед об'єднав в єдиній державі всі племена арабського півострова, а незабаром після цього, Умар об'єднав Північну Африку і більшу частину Близького Сходу.

Ідеологом новітнього панісламізму вважається аль-Афгані, який розгорнув свою діяльність наприкінці XIX в. Його соратником і послідовником в Єгипті був шейх Мухаммед Абдо. В інших мусульманських країнах панісламістська ідеологія також набула поширення. Особливо активно її підтримував турецький султан Абдул-Хамід II, який носив титул халіфа і розраховував на те, що саме йому доведеться стати на чолі майбутнього всесвітньої ісламської держави. Він поселив у себе аль-Афгані і надав у розпорядження панісламістів засоби для ведення їх пропаганди.

У тому варіанті, який влаштовував султана Абдул-Хаміда II, панісламізм збігався з пантюркізмом - він означав з'єднання всіх мусульман світу в рамках «Блискучої Порти», що означало б приєднання до неї Ірану, Афганістану, населених мусульманами областей Індії, всієї Середньої Азії, Індонезії , ряду країн Африки. Як не дивно, але цей варіант панісламізму користувався підтримкою британського уряду, так що навіть не без підстави іменувався його противниками «англійським панісламізмом». Справа в тому, що Туреччина в цей період була васалом Англії, тому звеличення Туреччини та підпорядкування їй великої кількості нових земель і країн фактично означало б посилення мощі Британської імперії та її міжнародної ваги.

Останнім часом панісламізм видозмінився. Як правило, він проводиться у вигляді заклику до ісламської солідарності, до створення міжнародних мусульманських організацій, здатних протистояти будь-якому впливу немусульманського світу. Однак і в таких організаціях окремі країни претендують на особливу роль під приводом, наприклад, збереження в даній країні особливої ??чистоти ісламу (Саудівська Аравія**).**

Структурною особливістю геополітики ісламу є специфічне співвідношення ендемічного та периферійного полів геополітичного простору. Ендемічне поле має яскраво виражене ядро – Саудівську Аравію.

Найактивнішою силою в просуванні ісламу в розширенні його геополітичного простору сьогодні виступають ісламські групи, не пов'язані з конкретною державою. Це утруднює виявлення ендемічного поля ісламу та змушує екстраполювати його на всі держави – покровителі ісламізму.

В геополітичному просторі ісламу наявне величезне периферійне поле - прикордонний простір, що знаходиться під контролем мусульманської етноконфесійної спільноти, однак недостатньо освоєне (демографічно, економічно, комунікаційно) для злиття з ендемічним полем. Існує також перехресне поле - область, на яку претендують інші геополітичні суб'єкти.

Особливістю ісламського простору є відсутність єдиного політико-адміністративного центру, як результату розрізненості мусульманського світу внаслідок його неоднорідності.

# Виникнення та розвиток пан-арабізму та ісламського націоналізму (наприклад пан-тюркізму) та їх протиріччя із пан-ісламізмом. Сучасний пан-ісламізм

***Панарабізм*** - суспільно-політичний рух, спрямований на консолідацію арабів Близького сходу.

Панарабізм зародився на початку XX століття, коли більша частина Арабського світу перебувала в колоніальній залежності від Османської імперії, а потім - від європейських держав. Колискою панарабізму став Аравійський півострів. У 1916 аль-Хашимі заснував об'єднане арабське королівство Хіджаз зі столицею в Джидді, спадкоємицею якого стала Саудівська Аравія. На хвилі арабської солідарності проходила також боротьба за незалежність держав Північної Африки після закінчення Другої світової війни. У 1958 Єгипет і Сирія заснували Об'єднану Арабську Республіку, однак розбіжності лідерів призвели до того, що держава не проіснувала й трьох років.

Панарабська ідеологія сповідається деякими політичними партіями, зокрема, Баас (арабський соціалізм). До найбільш видатним діячам панарабського руху належать Саддам Хусейн, Ясир Арафат, Муаммар Каддафі.

***Ісламський націоналізм*** - ??форма націоналізму, в основі якої лежать уявлення, що випливають з фундаментальних догматів ісламу про винятковість і єдність всіх мусульман і їх протиставлення представникам інших релігій. Протиставлення мусульман іновірцям, спочатку обумовлене потребами зовнішньої експансії арабів, згодом сприяло консолідації різних етнічних груп під прапором ісламу, а на етапі розвитку національно-визвольного руху послужило теоретичним обгрунтуванням можливості «нового об'єднання мусульман», розділених політичними та національними кордонами.

***Пантюркізм*** - культурна та політична течія, поширена в державах, населених тюркськими народами, в основі якої лежать ідеї про необхідність їх політичної консолідації на основі етнічної, культурної і мовної спільності. Сформувалося в другій половині XIX століття. Рух почався серед тюрків в Криму та на Волзі, які прагнули об'єднатися c тюрками Османської імперії проти росіян, зростаючого російського панування і царизму.

**Ісламізм, екстремізм та тероризм на Ближньому Сході: тлумачення понять та їх використання у геополітиці.**

(Хамас, Фатх, Хезболлах - втілення «непрямих екстремістських дій» під час національно-визвольної війни чи терористичні угруповання)

**Ісламізм** - ультрафундаментальна ідеологічна течія всередині ісламу. Включає різні релігійно-ідеологічні напрямки.

Найбільш реакційним напрямом є ***ісламський екстремізм*** - радикальний напрямок ісламського фундаменталізму, який сповідує насильницькі форми політичної боротьби.

У свою чергу ісламський екстремізм підрозділяється на ***радикальний ісламізм*** (ідеологію, прикриту релігійними догмами) та ***ісламський тероризм***– тактика насильницьких розправ з опонентами, що знаходить собі ідеологічне обгрунтування і виправдання в трактуваннях мусульманського віровчення як спрямована на захист ісламського світу проти впливу чи агресії немусульманських країн та ідеологій, особливо західного світу.

В даний час - найбільш поширена форма тероризму. Зазвичай використовується радикальними, екстремістськими ісламськими організаціями, членів таких організацій називають ісламістами або бойовиками-ісламістами.

Для виправдання цієї тактики зазвичай використовуються розпливчасті посилання на обов'язок вести джихад, хоча багатьма мусульманськими богословами і релігієзнавцями ставиться під сумнів трактування цього обов'язку як потреби у фізичних розправах.

Ісламісти борються за утвердження ісламу в якості панівної в світі релігії. Виступають в якості лідерів знедолених, об'єднаних ворожістю до Заходу і його «деградуючої» культури.

**ХАМАС** - правлячий в секторі Газа (з 2007 року) палестинський ісламістський рух і політична партія.

ХАМАС визнаний терористичною організацією Євросоюзом, Ізраїлем, Канадою, США і Японією, а також заборонений в Йорданії.

14 грудня 1987, в день створення організації ХАМАС, його засновник шейх Ахмед Ясін проголосив, що «Будь-якого єврея можна вважати військовим поселенцем, і наш обов'язок - убити його», і що «Звільнення всієї Палестини від моря і до Йордану - наша стратегічна мета , і немає мети більш святої і важливою». Згідно ідеології «ХАМАС», будь-який сіоніст вважається ворогом; звільнення всієї Палестини від сіоністів - свята мета. У хартії ХАМАС було записано: «Скинемо Ізраїль в море».

«***Рух за національне визволення Палестини***» - більш відомий як **Фатх** - палестинська воєнізована організація і політична партія; одна з провідних партій Палестинської автономії.

До 1988 року, коли вона офіційно відмовилася від терактів проти мирних громадян, визнавалася терористичною організацією в Ізраїлі та США. Продовжує контролювати ряд воєнізованих організацій, що здійснювали теракти проти ізраїльських громадян після формальної відмови ФАТХ від політики терактів в 1988 році.

**Хезболлах** - воєнізована ліванська шиїтська організація і політична партія, яка виступає за створення в Лівані ісламської держави за зразком Ірану. Визнана терористичною організацією в Канаді, США, Ізраїлі та Єгипті, в країнах Перської затоки, а також частково в ЄС, Австралії та Великобританії. Користується фінансовою і військовою підтримкою Ірану та Сирії.

У своєму маніфесті 1985 організація оголосила трьома своїми основними цілями: «видворення будь-яких колоніальних установ з Лівану», «приведення фалангістів до відповіді за їхні злочини», і встановлення в країні ісламського режиму.

# Геополітичні стратегії співпраці Індії, Росії та Китаю

Е.М. Примаков висунув думку про створення стратегічного трикутника «***Росія-Індія-Китай***», висловлена ??ним під час свого офіційного візиту в Делі в грудні 1998 року.

Ініціатива Е.М. Примакова носила настільки ж несподіваний, як і дивний характер, тому що до цього проблема союзних стосунків ні з Пекіном, ні з Делі Москвою не опрацьовувалася.

Не можна сказати, що Захід болісно сприйняв ініціативу Примакова, але також не можна стверджувати, що вона пройшла непоміченою. Незважаючи на те що стратегічний трикутник «*Москва-Делі-Пекін*» або «союз трьох» не оцінювався західними столицями як реально можливе союзництво.

Питання про новий «потрійний союз» поступово займало помітне місце в дискусіях з питань міжнародної та регіональної політики. Можна в цьому зв'язку виділити основні позиції, які складалися у минулому і домінують і сьогодні в ЗМІ щодо стратегічного трикутника «Росія-Індія-Китай»:

- «Трикутник» можливий і бажаний як реальна геополітична противага однополюсному американському світу і як початок створення нової «біполярної системи»;

- Значний дисбаланс між високим рівнем досягнутих політичних відносин і «відстаючим» торгово-економічним співробітництвом між трьома країнами навряд чи вирівняється і стане перешкодою для їх зближення;

- «Трикутник» неможливий, тому що всі його «кути» економічно, особливо Китай та Індія, і політично зав'язані на США, у зв'язку з чим проамериканський потенціал переважує антигегемоністським настроям членів «трикутника»;

Розглядаючи ж відносини Росії, Індії і Китаю в динаміці, можна створити три сценарії розвитку їх партнерства: ***песимістичний***, ***оптимістичний***і ***помірно-оптимістичний***.

Згідно з песимістичним сценарієм, стратегічне партнерство РІК не має перспективи. Суперечності між Росією, Індією і Китаєм будуть загострюватися. Посилиться протиборство трьох «гігантів» за світове і регіональне лідерство. Зміцнення економічної і військово-політичної могутності Китаю призведе до того, що Росія і Індія будуть блокуватися з США і Заходом, щоб врівноважити піднесення Піднебесної. Це призведе в кінцевому підсумку до кризи і розпаду самої ідеї РІК.

При оптимістичному варіанті розвитку подій «трикутника РІК» буде надалі зміцнюватися у всіх областях управління укрупненим регіоном, що призведе до утворення, в тій чи іншій формі, тісного політичного союзу.

Нарешті, помірно-оптимістичний погляд на перспективи РІК полягає в тому, що три країни будуть розвивати співробітництво між собою в основному на тому ж рівні, що склався до теперішнього часу - «партнерства без союзництва». При цьому вони будуть прагматично реалізовувати управління своїми економічними, політичними та культурно-ідеологічними інтересами. Таке партнерство не тільки буде супроводжуватися подальшим упорядкуванням управління всередині РІК, але і робити внесок в стабілізацію обстановки в АТР і в світі в цілому.

Найбільш реальним є помірно-оптимістичний сценарій, оскільки він найбільше відповідає інтересам двох з трьох учасників РІК (Індії та Китаю) в євразійських міжнародних відносинах, які будуть і надалі витягувати певну тактичну вигоду з існуючого стратегічного партнерства. Росія, Індія і Китай будуть вести складну політичну гру, прагнучи підтримувати конструктивні відносини між собою і водночас не наносити збитку тісним взаємозв'язкам з США.

# Сутність, структура та критерії національної та міжнародної безпеки

Одне із класичних визначень ***національної безпеки*** дали ***Е. Азер і Ч. Мур*** – це "*фізичний захист держави від зовнішніх насильницьких загроз переважно воєнного характеру*". Таке визначення, є дещо вузьким, тому адекватним сучасним умовам розвитку людства визначення, запропоноване ***Фондом міжнародної безпеки ЮНЕСКО***, що трактує поняття національної безпеки так: "*Стан суспільства, за якого сукупність державних та суспільних гарантій забезпечує його стійкий розвиток, захист базових інтересів нації, джерел його духовного і матеріального благополуччя від зовнішньої та внутрішньої загрози*"*.*

У Законі України «***Про основи національної безпеки***» це поняття визначено як "*захищеність життєво важливих інтересів людини і громадянина, суспільства і держави, за якої забезпечуються сталий розвиток суспільства, своєчасне виявлення, запобігання і нейтралізація реальних та потенційних загроз національним інтересам”*.

***Основними показниками національної безпеки можна визнати такі чинники:***

- національну незалежність і суверенітет, територіальну цілісність держави;

- розвиненість громадянського суспільства, рівень демократизму, сформованість та дієвість законодавчої бази правової держави, захищеність особи;

- економічні можливості держави;

- стан збройних сил, їхню боєздатність та боєготовність;

- розвиток національної самосвідомості та культури;

- внутрішньополітичну стабільність.

Іншими словами, національна безпека – це міра реального рівня прав і свобод членів людського співтовариства (громадян) відповідної цьому співтовариству держави.

**Об’єктами** національної безпеки є:

- людина і громадянин — їхні конституційні права і свободи;

- суспільство — його духовні, морально-етичні, культурні, історичні, інтелектуальні та матеріальні цінності, інформаційне і навколишнє природне середовище і природні ресурси;

- держава — її конституційний лад, суверенітет, територіальна цілісність і недоторканність.

**Суб’єктами** забезпечення національної безпеки є:

- Президент України;

- Верховна Рада України;

- Кабінет Міністрів України;

- прокуратура України;

- місцеві державні адміністрації та органи місцевого самоврядування;

- Збройні Сили України, Служба безпеки України, Державна прикордонна служба України та інші військові формування, утворені відповідно до законів України;

- громадяни України, об’єднання громадян.

**Міжнародна безпека** -- такий стан міжнародних відносин, за якого створюються умови, необхідні для існування та функціонування держав, забезпечення їхнього повного суверенітету, політичної та економічної незалежності, рівноправних відносин з іншими країнами. Водночас міжнародну безпеку треба розглядати як політику, що сприяє створенню ефективних гарантій миру як для окремої країни, так і всього світового співтовариства.

З метою забезпечення та зміцнення зовнішньої безпеки членів світового співтовариства, насамперед в особі держав, створюється система міжнародної безпеки. Вона грунтується на системі зобов'язань, гарантій і можливостей її суб'єктів. *Серед різних систем міжнародної безпеки доцільно виділити:*

- *глобальні* (прикладом такої системи був біполярний світ з системою протистоянь і стримувань, які існували з боку СРСР і США);

- *регіональні*, які спираються на конкретні інститути в певному регіоні (в Європі реальною основою регіональною системи безпеки можуть стати три інститути -- ЄС, ОБСЄ, НАТО);

- *субрегіональн*і, де основна зацікавленість у спільному забезпеченні військової безпеки змінюється потребою розвивати економічні зв'язки (наприклад, Вишеградська група, Центральноєвропейська ініціатива, Чорноморське економічне співробітництво);

- *двохсторонні домовленості*, які охоплюють військово-політичні та економічні проблеми і виступають нижчим базовим рівнем системи безпеки в Європі.

В цілому ефективність будь-якої міжнародної системи безпеки залежить від кількох основних факторів:

1) від стану і тенденцій розвитку сучасної геостратегічної ситуації, міжнародних реалій на регіональному та субрегіональному рівнях;

2) від внутрішнього становища держав і їх реальних можливостей на далеку перспективу;

3) від xapaктеру сучасних загроз, які найсуттєвіше впливають на стабільність держав на регіональному й субрегіональному рівнях;

4) від ефективності вже існуючих систем безпеки та їх спроможності змінюватися з урахуванням нових завдань;

5) від реальних можливостей створення нових систем безпеки і характеру їх взаємодії з існуючими.

# 

# Міжнародні відносини: поняття, рівні та різновиди

Існує дуже багато визначень поняття "**міжнародні відносини**", однак найбільш популярним є сприйняття міжнародних відносин як системної сукупності політичних, економічних, соціальних, дипломатичних, правових, військових та гуманітарних зв'язків та відносин між основними суб'єктами світового співтовариства, до яких належать народи, держави, суспільні та громадські сили, рухи і організації.

Після другої світової війни були сформовані дві концепції або два підходи до розуміння змісту і направленості міжнародних відносин. Перший одержав назву "***традиціоналістського***" і найбільш повне втілення знайшов у працях американського політолога Ганса Моргентау. Учений визначав міжнародні відносини як "політичні взаємини між націями", в основі яких лежить боротьба за владу -- єдиний "національний інтерес" для всіх учасників або акторів міжнародного життя. Це, на його думку, зумовлюється їхньою природною схильністю до насильства й жагою влади.

Прихильники другого підходу -- "***модерністського***" -- розглядали тільки окремі компоненти міжнародного життя, наприклад процес прийняття зовнішньополітичних рішень, їх оптимізації та втілення у життя. Тому наука про міжнародні відносини фактично зводилася до визначення поведінки окремих суб'єктів цих відносин, найчастіше до вивчення політики окремих держав, хоча й не завжди.

**Види** міжнародних відносин:

• за сферами суспільного життя – економічні, політичні, воєнно-стра­тегічні, культурні, ідеологічні;

• на основі взаємодіючих суб'єктів – міждержавні, міжпартійні, відно­сини між різними неурядовими асоціаціями, приватні та ін.

Міжнародні відносини здійснюються на таких**рівнях**, як ***глобальний*** (загально планетарний), ***регіональний*** (африканський, азіатський та ін.), ***локальний*** (східноєвропейський, північно­американський та ін.). З точки зору ступеня напруженості міжнародних відносин можна говорити про їхністани– стабільності, суперництва, ворожнечі, довіри, співробітницт­ва, війни та ін.

На відміну від внутрішньополітичного життя кожної держави, міжна­родні відносини не мають єдиного центру управління. Тут діють стільки регулюючих центрів, скільки є учасників міжнародних відносин. А це оз­начає, що головну роль у міжнародних стосунках мають відігравати пере­говори, співробітництво, взаємодія.

Із виникненням держав міжнародні відносини поділяються на:

1) **формальні**(учасниками яких власне і стають держави);

2) **неформальні**(учасниками яких стають різні соціальні спільноти, недержавні інститути, економічні утворення, особи).

# Система міжнародних відносин та їх типологізація

Існують різні трактування серед поняття системності в сфері міжнародних відносин. Вітчизняні дослідники розглядають систему міжнародних відносин як *конкретно-історичну форму політичної організації міжнародних відносин, яка закріплюється в договорах і угодах і відображає як співвідношення (баланс сил), так і специфіку відносин між державами, які входять у систему*.

В якості загальної дефініції поняття "**система міжнародних відносин**" означає самодостатню та спроможну до саморегуляції систему (комплекс) взаємодії суб’єктів міжнародних відносин на рівні держав, міжнародних організацій та акторів недержавного рівня. При цьому головним системоутворюючим елементом служать саме відносини та інші форми взаємодії як всередині системи (між її компонентами), так поза її межами (відносини з зовнішнім середовищем системи).

Відносини між державами протягом багатьох століть постійно змінювалися. Минуло багато часу перш ніж міжнародні відносини інтегрувалися у всесвітню систему. Багато істориків і теоретиків міжнародних відносин вважають, що остаточно глобальна система міжнародних відносин склалася лише до початку ХХ століття.

Система міжнародних відносин залежить від тих відносин, які складалися між державами в той чи інший період розвитку людського суспільства. Але ставши важливим чинником світової політики, вона в свою чергу впливала і на розвиток міждержавних відносин і на зовнішню політику окремих країн.

Однією з головних віх у розвитку міжнародних відносин став Вестфальський мирний договір. Він був підписаний після закінчення тридцятирічної війни в Європі і поклав початок принципу державного або національного суверенітету. Створена у слід система міжнародних відносин стала називатися в літературі і в практиці Вестфальською системою світу. Основою цієї структури стала держава.

Основою системи МВ і головними факторами її стабільного існування є баланс сил, що розуміється як співвідношення військових і економічних потенціалів, політичної ваги і впливу держав, які входять у систему, в першу чергу великих держав, в певний історичний момент часу.

Кожна система МВ характеризується певною стійкістю, яка залежить від рівноваги балансу сил, яке лежить в її основі. Рівновага являє собою такий стан балансу сил, при якому стає неможливим домінування однієї або кількох держав.

У теорії міжнародних відносин виділяють в історичній ретроспективі такі типи систем:

- "***Вестфальська система міжнародних відносин***", виникла в 1648 р. після закінчення Тридцятирічної війни; їй притаманна ідея "Балансу сил";

- "***Віденська система міжнародних відносин***" виникла після закінчення Наполеонівських воєн в 1814 р., їй притаманна ідея "Європейського концерту";

- «***Версальсько-Вашингтонська система міжнародних відносин***» стала результатом Першої світової війни;

- "***Ялтинсько-Потсдамська система міжнародних відносин***" склалася після Другої світової війни і лягла в основу біполярного світу по лінії протистояння Схід (блок соціалістичних держав) - Захід (капіталістичний світ).

Ялтинсько-Потсдамська система завершилася в 1991 р. з розпадом СРСР і припиненням біполярного протистояння.

# Володарі ядерної зброї та їх геополітичні наміри: сучасний стан

**Офіційно**в світі налічується п'ять ядерних держав: Російська Федерація, США, Франція, Китай і Великобританія. Тим часом, ядерною зброєю також володіють Індія і Пакистан, а, за деякими даними, і Ізраїль та КНДР.

# Зовнішня політика держави: поняття та сутність, основні риси та цілі

Здійснюючи свої зовнішньополітичні функції, кожна держава проводить певну політику за межами своєї країни, на міжнародній арені. **Зовнішня політика** — це діяльність держави та інших політичних інститутів, що здійснюється на міжнародній арені; комплекс дій, спрямованих на встановлення і підтримку відносин із міжнародним співтовариством, захист власного національного інтересу та поширення свого впливу на інші суб'єкти міжнародних відносин

Кожна держава зобов’язана будувати свою зовнішню політику, виходячи із своїх власних інтересів та інтересів своїх партнерів. Зовнішня політика будь-якої держави формується на основі багатьох факторів, зумовлених географічним розташуванням, історичними зв’язками і менталітетом нації, її релігійними, моральними, світоглядними особливостями.

Зовнішня політика будь-якої держави є продовженням внутрішньої політики. Головна мета зовнішньої політики – *забезпечення сприятливих умов для реалізації інтересів тієї чи іншої держави, забезпечення національної безпеки та добробуту народу.*

Держава, реалізуючи свою зовнішню політику, ставить перед собою такі головні цілі:

- Створення сприятливих міжнародних умов для успішної реалізації всіма державами своїх внутрішньополітичних цілей і завдань.

- Активна співпраця і взаємодія з усіма суб’єктами світового політичного процесу, з метою реалізації загальнолюдських інтересів, насамперед, збереження цивілізації.

- Участь у міжнародному поділі праці та пов’язаному з ним обміні товарами, сировиною, технологіями, науково-технічними винагородами й духовними цінностями.

- Захист прав людини взагалі та кожного громадянина тієї чи іншої держави зокрема.

- Об’єднання зусиль у боротьбі проти міжнародного тероризму.

- Спільна ефективна участь у розв’язанні глобальних проблем сучасного світу.

Найголовнішіми цілями зовнішньої політики є:

**1. Національна безпека**– стан держави, який дає їй можливість зберігати свою цілісність і виступати самостійним суб'єктом системи міжнародних відносин. Національна безпека означає захищеність життєво важливих інтересів особи, держави й суспільства, державних кордонів, територіальної цілісності, суспільно-політичного ладу, економіки, культури країни від внутрішньої і зовнішньої загрози.

**2.**З**більшення сили держави –**покращення її економічного, політичного, воєнного, інтелектуального і морального потенціалу.

Одним із вирішальних чинників є авторитет держави, для якого найважливішим є професіоналізм зовнішньої політики.

**3. Зростання престижу держави і зміцнення міжнародних позицій.**Умовою реалізації цієї мети є суспільне виконання двох інших важливих цілей зовнішньої політики. Усі три цілі тісно взаємопов'язані.

Так, престиж і міжнародні позиції держави безпосередньо залежать від її сили. Сила й безпека держави значною мірою визначаються її міжнародними позиціями.

Важливе значення для досягнення цілей зовнішньої політики мають **засоби** її здійснення. Залежно від сфер суспільного життя вони поділяються на ***політичні***, ***економічні*** та ***ідеологічні***.

**Політичні засоби** охоплюють передусім сферу дипломатичних відносин — від традиційних форм дипломатії (посольства, консульства) до дипломатії на рівні глав держав. Ці засоби можуть використовуватись у формі переговорів, зустрічей, участі в міжнародних організаціях тощо.

Особливу групу політичних засобів зовнішньої політики складають **воєнні засоби,**основними з яких є війна і воєнний тиск. Формами воєнного тиску можуть бути маневри, навчання, паради, публічні демонстрації нових видів зброї, концентрація військ у прикордонних районах, провокації на кордоні, участь у миротворчих операціях під егідою міжнародних організацій та ін.

**Економічні засоби**зовнішньої політики означають використання економічного потенціалу держави для впливу на економіку й політику інших держав. Економічний потенціал є особливо важливим засобом зовнішньої політику, оскільки в кінцевому підсумку саме він визначає позицію держави в міжнародних відносинах. Держава з потужним економічним потенціалом займає впливові позиції у світі.

До **ідеологічних,**або **інформаційно-пропагандистських засобів**зовнішньої політики належать різноманітні форми й засоби пропаганди, інформації, культурної політики, які використовуються державою у відносинах з іншими державами передусім з метою формування позитивного зовнішнього іміджу і міжнародного престижу даної держави. З цією метою в зарубіжних країнах відкриваються культурні центри, влаштовуються різноманітні виставки, презентації тощо.

# Різновиди, засоби та функції зовнішньої політики

Здійснюючи свої зовнішньополітичні функції, кожна держава проводить певну політику за межами своєї країни, на міжнародній арені. **Зовнішня політика** — це діяльність держави та інших політичних інститутів, що здійснюється на міжнародній арені; комплекс дій, спрямованих на встановлення і підтримку відносин із міжнародним співтовариством, захист власного національного інтересу та поширення свого впливу на інші суб'єкти міжнародних відносин.

Головна мета зовнішньої політики – *забезпечення сприятливих умов для реалізації інтересів тієї чи іншої держави, забезпечення національної безпеки та добробуту народу.*

Зовнішня політика держави виконує три основних **функції**: ***охоронну***, ***представницько-інформаційну***і ***переговорно-організаторську***, які є конкретизацією зовнішніх функцій держави: оборонної, дипломатичної і співробітництва.

Головний зміст **охоронної функції**складає захист суверенітету й територіальної цілісності держави від зовнішніх посягань, а також прав та інтересів держави і її громадян за кордоном. Ця функція спрямована на відвернення різних загроз для держави, її суспільно-політичного ладу, кордонів, територіальної цілісності тощо. Такими загрозами можуть бути, наприклад, висування територіальних претензій до держави, підтримка у ній сепаратистських рухів, спадання її міжнародного престижу та ін.

**Представницько-інформаційна функція**зовнішньої політики полягає у представництві держави в зовнішніх зносинах через її відповідні органи, а також в інформуванні через ці органи керівних органів держави про політику, прагнення й наміри інших держав. Ця функція спрямована на формування уявлень керівників інших держав і міжнародної громадської думки в цілому про дану державу. Успішна реалізація цієї функції зменшує можливість помилок у зовнішній політиці держави.

**Переговорно-організаторська функція**зовнішньої політики полягає в організації і використанні міжнародних контактів. Вона спрямована на реалізацію через ці контакти політичних концепцій і програм держави в обсязі зовнішньої політики. В реалізації цієї функції важливу роль відіграє діяльність центральних органів зовнішньої політики.

Найважливішим способом здійснення зазначених функцій зовнішньої політики держави є ***дипломатія***, під якою звичайно розуміють контакти між державами і засоби їх реалізації. Вона здійснюється у формі офіційної діяльності глав держав, урядів, органів зовнішніх зносин держави і безпосередньо дипломатів, які сприяють досягненню цілей і завдань зовнішньої політики й захисту інтересів своєї держави та її громадян за кордоном. Загальне керівництво дипломатичною діяльністю здійснює глава держави або уряду, а безпосереднє — спеціальне відомство (міністерство, департамент) закордонних справ.

Важливе значення для досягнення цілей зовнішньої політики мають **засоби** її здійснення. Залежно від сфер суспільного життя вони поділяються на ***політичні***, ***економічні***та ***ідеологічні***.

**Політичні засоби** охоплюють передусім сферу дипломатичних відносин — від традиційних форм дипломатії (посольства, консульства) до дипломатії на рівні глав держав. Ці засоби можуть використовуватись у формі переговорів, зустрічей, участі в міжнародних організаціях тощо.

Особливу групу політичних засобів зовнішньої політики складають **воєнні засоби,**основними з яких є війна і воєнний тиск. Формами воєнного тиску можуть бути маневри, навчання, паради, публічні демонстрації нових видів зброї, концентрація військ у прикордонних районах, провокації на кордоні, участь у миротворчих операціях під егідою міжнародних організацій та ін.

**Економічні засоби**зовнішньої політики означають використання економічного потенціалу держави для впливу на економіку й політику інших держав. Економічний потенціал є особливо важливим засобом зовнішньої політику, оскільки в кінцевому підсумку саме він визначає позицію держави в міжнародних відносинах. Держава з потужним економічним потенціалом займає впливові позиції у світі.

До **ідеологічних,**або **інформаційно-пропагандистських засобів**зовнішньої політики належать різноманітні форми й засоби пропаганди, інформації, культурної політики, які використовуються державою у відносинах з іншими державами передусім з метою формування позитивного зовнішнього іміджу і міжнародного престижу даної держави. З цією метою в зарубіжних країнах відкриваються культурні центри, влаштовуються різноманітні виставки, презентації тощо.

Намагаючись реалізувати свої національні інтереси, держави діють на міжнародній арені по-різному. На цій основі виділяють чотири **види**зовнішньої політики держав:

***1. Агресивна політика***, яка характеризується прагненням держав досягти експансіоністських цілей способом розв'язання внутрішніх проблем засобами зовнішньої політики;

***2. Активна політика*** будується на пошуку балансу сил між внутрішньою та зовнішньою діяльністю держави, успішному виконанню нею ролі суб'єкта міжнародної політики;

***3. Пасивна політика***, яка є властивою для слабких в економічному, політичному і військовому відношеннях держав, які намагаються пристосуватися до міжнародного середовища, перевівши свою зовнішню політику на позиції інших держав;

***4. Консервативна політика***, пов'язана з прагненням колишніх "великих" держав зберегти свої впливи на міжнародній арені та досягти раніше наявного балансу між внутрішньою та зовнішньою політикою.