**Лекційне питання, заняття 13 березня 2020 р.**

**ПОЛІТИЧНІ ПОГЛЯДИ П. ОРЛИКА**

Продовжувачем політичної лінії І. Мазепи став **Пилип Орлик** – політичний мислитель, державний діяч, гетьман Війська Запорозького в еміграції (1710‒1742).

Орлик здобув освіту у Києво-Могилянській колегії. З 1702 року – генеральний писар. Брав участь у таємній дипломатичній діяльності Мазепи, виконував спеціальні доручення гетьмана. У 1709 році разом із іншими послідовниками Мазепи емігрував до Молдавії. 05.04.1710 р. на козацькій раді під Бендерами обраний гетьманом. Рада також прийняла «Пакти й конституції законів і вольностей Запорозького Війська…», які увійшли до історії як Конституція Пилипа Орлика, або Бендерська. 23.01.1711 р. уклав договір про союз із Кримським ханством, а у грудні 1711 і березні 1712 року ‒ договори з Оттоманською Портою. У 1714 ‒ разом із частиною старшин виїхав до Швеції. У 1720 виїхав до Оттоманської Порти, де перебував у Салоніках (1722‒1734). Пізніше перебував здебільшого на територіях сучасних Молдавії та Румунії.

Орлик ‒ один із головних авторів «Пактів й конституцій…» (1710), інструкцій українським делегаціям на переговорах із Кримським ханством (1710) та Оттоманською Портою (1711), «Маніфесту до європейських урядів» (1712), «Діярія подорожнього» та ін.

Український дослідник-правознавець О. Кресін звертає увагу, що Орлик оперує двома категоріями, характеризуючи **державу**: «панство» і «народ». **«Панством»** є суверенна держава на чолі з монархом. **«Народ»** – населення певного політично окресленого територіального суб’єкта під владою монарха. **Правові відносини народу з монархом-сувереном**, на думку Орлика, бувають двох типів, що відповідають двом типам формування держави на певній території. Перший – **«підданство»** – виникає при завоюванні. Такий тип державоутворення він оцінює як такий, що суперечить природному праву та накладається на народ як Боже покарання. Повстання народу проти такого типу правовідносин Орлик вважає справедливим. Другий тип – **«протекція»** – виникає при добровільному входженні народу під владу монарха. При цьому укладається договір сюзерена із станами про обов’язки сторін. Цьому типу правовідносин відповідає ідея про «вільний народ» – населення певної території, що має права на самоврядування, договірні відносини з монархом та самовизначення в сенсі зміни монарха при невиконанні останнім своїх зобов’язань. Із одного боку, такі статус і права народ отримує після свого першого договору з монархом. Із іншого боку, вони є частиною природного (божественного) права народу, що не підлягає відчуженню. Орлик уже відходить від характерного для попередніх українських мислителів формулювання поняття «народ» як соціальної категорії, розвиває ідею про його всестановий, громадянсько-територіальний характер. У його творах уперше в українській політичній думці народ набуває виразної політичної суб’єктності.

У той же час підкреслимо, що Орлик не оперує поняттям держава («панство») без монарха. У його творах **монарх** виступає як гарант збереження автономних прав народу, захисту останнього від зовнішніх ворогів, легітимності структур і посад самоврядування народу, внутрішнього миру, а також як головний суб’єкт міжнародних відносин, завдяки якому народ реалізує свої інтереси щодо інших держав і народів.

Проте, на відміну від попередніх українських мислителів, Орлик суттєво обмежує політичну роль монарха – він фактично виводиться з політичної системи, є лише гарантом її незмінності, а не чинником її регулювання.

За визначенням О. Кресіна, Орлик уперше в українській політичній думці виразно переніс **договірну теорію походження** держави на внутрішній устрій «вільного народу», що було значним кроком від середньовічного персоналізованого до новочасного інституціоналізованого поняття про державу. Новим для української політичної думки стало також уведення ним у обіг політичних категорій доби Просвітництва – «інтереси батьківщини», «спільне добро» та ін.

**«Пакти й Конституція прав і вольностей Війська Запорозького» ‒ пам’ятка української політичної думки**

«Пакти й Конституція законів й вольностей Війська Запорозького» або ж «Конституція Пилипа Орлика» ‒ це угода, укладена 5 квітня 1710 року на спеціально скликаній раді в Бендерах, де Орлика було обрано гетьманом Української держави.

Ця угода між Орликом-гетьманом і козацькою старшиною не тільки регулювала відносини між ними, а й конституювала внутрішній устрій гетьманської держави. Документ названий «Pacta et Constitutiones Legum Libertatumque Exersitus Zaporoviensis»; його ще називають першою конституцією України.

Конституція складалася зі вступу та 16 статей, різних за обсягом і значенням, які стосувалися переважно практичної політики, а не принципів. Вступна частина обґрунтовувала ідею самостійної та незалежної України, розкривала історію козацтва, відносини України зі суміжними державами. Головним постулатом документу була п**овна незалежність України від Польщі та Москви**. «Україна з обох боків Дніпра, – зазначалося у тексті Конституції, – має бути на вічні часи вільною від чужого панування». Це визначало міжнародний статус її як суверенної держави. Утверджувалась **демократична виборча система** в державі; за козацькою традицією передбачалися **вільні вибори** урядників, полковників і сотників за затвердження їх гетьманом.

У першому параграфі розглядалося питання про віру. **Православ’я** проголошувалося державною релігією, а також передбачалася **автокефалія української церкви** при формальному підпорядкуванні Константинопольському Патріархові. Другий пункт визначав **кордони Української держави**, які встановлювалися відповідно до умов Зборівського мирного договору (1649) із Річчю Посполитою. Гетьман повинен був забезпечити непорушність і охорону кордонів (сприяти поверненню в Україну полонених і домагатися відшкодування всіх збитків, заподіяних Україні війною). У п’ятому пункті стверджувалося повернення у володіння Війська Запорізького Трахтемирова, Кодаку, Калебердиди, Переволочної з прилеглими землями та необхідність зруйнування московських фортець, збудованих на Запоріжжі.

Найціннішим для політологічного аналізу є параграф 6, який розглядає контури політичного устрою української держави. Договірні сторони, відстоюючи позиції рядового козацтва, запобігли відновленню одноособової влади гетьмана. Майбутня Україна оголошувалася **обмеженою монархією**. «Гетьманське самодержавство» (виконавча влада) мало узгоджувати дії зі **законодавчим представницьким органом – загальною радою** (парламентом), де буде представлена генеральна старшина, полковники та виборні депутати від кожного полку, і посли Запорозького низового війська.

Таку раду потрібно скликати тричі на рік. Для вирішення поточних справ мав обиратися **сейм** із полкової та сотенної старшини (старшинська рада) з участю депутатів і послів від Запорозького Війська. Констатувалося, що «без попереднього рішення і згоди» представницьких органів на власний розсуд гетьмана «ніщо не повинно ні починатися, ні вирішуватися, ні здійснюватися».

Судова влада відводилася **Генеральному Суду**. Він, проголошений незалежним органом між парламентом і гетьманом, розв’язував усі спірні питання. Крім того, здійснював покарання за зловживання службовим становищем, корупцію, контроль за розподілом фінансів, переймав гетьманські функції стосовно самочинної розправи з підлеглими. Державний скарб (параграф 9) відділявся від гетьманського і передавався у розпорядження генерального підскарбія. Відновлювалися щорічна звітність про фінансові справи в полку, невтручання полковників до полкових скарбів. За Конституцією **держава брала під захист передусім найнижчі верстви** – козаків і посполитих. За параграфом 12, після війни спеціальна комісія мала перевірити обсяг виконуваних ними повинностей, а параграф 14 їх регламентував: визначалися допустимі обсяги данини, примусових робіт, ярмаркових оплат, податку з гужового транспорту, а також встановлювалися правила громадської торгівлі й послуг, регулювалися доходи різних категорій людей.

Отже, **обмеження гетьманської влади** торкалися усіх сторін суспільного життя – адміністрації, суду, виборів старшин, фінансів. Старшина і рада, у випадку ігнорування гетьманом установленого порядку, мали право відкрито виступити проти нього.

Висвітлюючи головні принципи побудови держави, її статті передбачали встановлення національного суверенітету і визначення кордонів Української держави; забезпечення демократичних прав людини, зокрема захист непривілейованих суспільних прошарків; визнання трьох складових чинників правового суспільства, а саме – єдності та взаємодії трьох гілок влади: законодавчої, виконавчої і судової.

На думку вітчизняної дослідниці-історика Т. Бевз, укладання та прийняття такого важливого документа на початку ХVІІІ століття свідчить про **високий рівень політичної культури українців**, адже окремі його положення на багато десятиліть випередили сучасну йому європейську політико-правову думку. Хоча Конституція П. Орлика і не набула чинності, однак залишилася однією з найвидатніших історичних державно-політичних пам’яток.