**Система оподаткування в мінерально-сировинному секторі.**

**Угоди про розподіл продукції. Еколого-економічні проблеми реабілітації територій інтенсивного використання надр**.

Система оподаткування в мінерально-сировинному секторі. В основному поширені три типи податків, якими обкладаються виробники сировини, що виснажується:

— податки власника надр на випуск;

— податки на прибуток;

— податки на активи у видобувній промисловості.

Податки на випуск найчастіше називаються «роялті», чи „податком суверена”, і призначаються як частка випуску чи відсоток від вартості виробленої сировини. Цей податок є подібним експортному миту і гарантує державі-власнику деякий доход у той період, коли видобувне підприємство ще не вийшло на проектну потужність. Звичайно податок на випуск доповнюється сплатою бонусу при виграші тендера, що виконує аналогічні функції. Рівень податку, як правило, складає 4—10 % вартості добутого металу і 10— 20 %

вартості нафти і газу. Ставка оподатковування може збільшуватися, якщо ціна на добутий ресурс перевищує деяку базову величину, встановлену державою (використовується в Перу і Малайзії для нафти). У деяких федеративних державах (США, Малайзія) ці податки стають основним джерелом доходу на рівні регіону, а центр стягує податок на прибуток.

Принципові труднощі у вилученні роялті („податку суверена”) полягають у тому, що він збільшує середні і граничні витрати видобутку. При будь-якій ціні компанія-оператор одержує стимул до скорочення видобутку. Такий ефект може бути бажаний при значному фізичному виснаженні родовищ. Однак його наслідками стають скорочення витрат на геологорозвідувальні роботи і переоцінка раніше знайдених родовищ як економічно виснажених у нових умовах. Імпорт сировини може збільшитися, але з ним зросте і залежність країни від імпорту. Потрібно прагнути досягти оптимальної величини роялті з метою встановлення розумного сполучення його ролі як, з одного боку, засобу збільшення доходів держави, а з іншого боку — перешкоди до збільшення обсягів видобутку.

Проблема співвідношення фіксованого бонусу і сплачуваного щорічно роялті досить складна. Бонус має ту перевагу, що його величина не залежить від обсягу майбутнього видобутку корисної копалини. За сплатою такого роду платежів легко стежити, оскільки немає необхідності розраховувати їх у залежності від обсягу видобутку. Бонуси впливають на розвиток процесу видобутку, тому що відразу після сплати стають «минулими» витратами.

Важливо враховувати, що величина бонусу цілком залежить від вартості прав на видобуток у момент їхньої передачі. Ризик фінансових утрат цілком лежить на компанії, яка претендує на ліцензію. Якщо процес видобутку не досягне проектної потужності, то ця компанія понесе збитки, а держава свій бонус одержить. Разом з тим усі переваги успішного відпрацьовування родовища залишаються у компанії, навіть якщо причиною підвищеної прибутковості з'явилися зовнішні фактори (підняття цін).

Для дуже коштовних родовищ величина бонусу може бути досить великою.

Так, у США одержання деяких ліцензій на видобуток нафти і газу мало своїм наслідком сплату бонусів у сотні мільйонів доларів. Такі суми іноді лежать за межами фінансових можливостей фірм і сприяють відсіванню фінансово неспроможних компаній. У США для родовищ вугілля бонуси досягають 25 млн. американських доларів, що не перешкоджає бажанню великих фірм із солідною репутацією брати участь у конкурсах.

Роялті має переваги там, де важко використовувати бонуси. Як уже відзначалося, роялті є спосіб регулювання бажаного обсягу видобутку. Тому продавець ліцензії може вносити свій внесок у якнайшвидший початок видобутку, регулюючи величину роялті в залежності від обсягу видобутку й інших факторів.

Дуже високі індивідуальні ставки роялті можуть стримувати розробку родовищ, крім тих, котрі мають мінімальні витрати по видобутку, що може викликати істотне скорочення доходів держави. При цьому всі рентні доходи відійдуть державі, відпускна ціна корисних копалин буде практично однакова по всім економічно ефективним родовищам, незалежно від того, високі чи низькі там витрати по видобутку. Раціональна послідовність залучення родовищ у процес їхньої експлуатації може порушуватися.

Для подолання зазначених недоліків були запропоновані східчасті схеми вилучення роялті, коли ставка платежу міняється в залежності від обсягу видобутку. При цьому створюється стимул до екстенсивного розвитку процесу експлуатації надр. От чому більш раціональним вважається фіксація ставки роялті на деякому середньому рівні, що дозволяє забезпечити середню прибутковість видобувного підприємства.

Сплата роялті залежить від величини первісних капіталовкладень, оскільки вона вноситься з поточного доходу підприємства, тому даний платіж не є бар'єром для участі в конкурсі. Однак продавець ліцензії несе значні адміністративні витрати по виконанню розрахунків сум, що повинні бути виплачені компанією, і по контролі за процесом виплати.

У цілому система періодичної виплати роялті при фіксованому бонусі підтверджує свою ефективність як спосіб вилучення частки ренти власниками надр. Роялті може стягуватися по досить високій ставці, а рівень бонусу повинний бути таким, щоб зробити доступним участь зацікавлених фірм у конкурсі.

Розглядаючи податки на прибуток, варто сказати, що, відповідно до економічної теорії, вони не впливають на рівень випуску, оскільки не зрушують ні криві граничних і середніх витрат, ні криву попиту. Однак багато фірм- операторів мають справу з декількома родовищами в різних країнах. Кожна велика компанія має можливість перекидати ресурси в країну з більш м'яким податковим „кліматом”. У довгостроковій перспективі це стає важливим фактором для нарощування чи стримування інвестицій. Не випадково в реальній практиці уряд прагне підтримувати прибуток компаній на деякому середньому рівні, причому „середній” рівень означає великі ставки оподатковування для компаній з більш низькими витратами, але компанії можуть погодитись і з більш високими ставками, якщо податкова система стабільна. Крім того, у США і Західній Європі при репатріації прибутку компанії одержують податкові знижки, якщо вони вже сплатили податок приймаючій державі.

Для видобутку руд податки на прибуток звичайно складають 35—50%, для нафтової галузі, особливо не націоналізованої, вони можуть бути істотно вище.

Податком на власність у видобувній промисловості обкладається або щорічний рівень доведених резервів, що знаходяться у розпорядженні компанії (що веде до збільшення темпів фізичного виснаження і скороченню геологорозвідувальних робіт), або приріст фондів (тобто продаж фондів при збільшенні їхньої ціни). Ця система діє в США, де вона стимулює ресурсозбереження.

Обов'язок держави — установити такий рівень податків, при якому урівноважувалися б інтереси держави і приватного сектора і який сприяв би залученню приватного капіталу в сферу експлуатації природних ресурсів.

Ризиковий характер вкладень у цю сферу змушує державу вживати додаткових заходів з залучення інвестицій. До їхнього числа відносяться:

• зниження загального рівня оподатковування;

• звільнення від податку в перші роки експлуатації природного об'єкта для створення умов швидкого відшкодування витрачених фінансових ресурсів;

• скорочен ня податків з дивідендів власників акцій підприємств, у тому числі іноземних;

• знижки на виснаження природних ресурсів;

• звільнення від податків на видобуток певного виду мінеральної сировини;

• угоди на міжнародному рівні, які виключають подвійне оподатковування доходів;

• субвенції (фінансова підтримка) до природоексплуатуючого сектору, особливо в ті галузі, де підвищуються витрати по експлуатації чи фіксована державна ціна на природний ресурс;

• створення спеціального фонду на відновлення ресурсів, що виснажуються, чи поновлюваних ресурсів при порушенні правил їхньої експлуатації, за рахунок частини надходжень із природоексплуатуючого сектора;

• забезпечення умов репатріації заробленого прибутку і вкладеного капіталу з відсотками;

• забезпечення умов реінвестиції капіталу;

• створення гарантій проти несправедливої експропріації, необхідність швидкої і справедливої компенсації;

• укладання угод про розподіл прибутків. Коли країна — власник родовища й іноземна компанія-оператор укладають подібну угоду, оператор діє як незалежна фірма, що робить послугу уряду, державний орган стає партнером приватної фірми після відкриття родовища. При цьому державна частка в прибутках звільняє компанію-оператора від всіх інших податків.

У 90-их роках в Україні діяли три основні види платежів у сфері використання надр: 1 - плата за використання надр; 2 - збір за геологорозвідувальні роботи, виконані за рахунок державного бюджету; 3 - рентна плата за видобування нафти та природного газу. Введення цих платежів базувалось на праві власності держави на ресурси надр, необхідності компенсувати витрати на проведення геологорозвідувальних робіт (ГРР) та вилучення надприбутку, який формується за рахунок природної якості сировини, сприятливих умов розробки родовищ або кон'юнктури ринку. До певного часу практично всі геологічні роботи в Україні фінансувались із бюджетних коштів, які отримувались за рахунок збору за ГРР. Плат за використання надр і рентна плата за видобування нафти та природного газу не мають цільового спрямування, а йдуть на покриття загальнодержавних видатків.

Еколого-економічні проблеми реабілітації територій інтенсивного використання надр. На жаль в Україні не знайшла практичного вирішення проблема акумуляції коштів на проведення робіт з екологічної реабілітації регіонів інтенсивного використання надр. За підрахунками фахівців протягом більш століття українська мінеральна сировина споживалась за ціною, як мінімум, на 20-25 % меншою від її вартості з урахуванням витрат на охорону навколишнього природного середовища.

На думку деяких вчених, методологія вибору та використання економічних інструментів регулювання надрокористування повинна базуватися не лише на галузевих, а й на регіональних критеріях, враховуючи особливості розробки корисних копалин окремих басейнів. Природа екологічного збитку та його причини будуть диктувати те, який тип фінансового впливу на економіку буде політичне та адміністративно більш ефективним. Режими оподаткування в Україні, який не враховує стан гірничодобувної галузі та погіршення гірничо-геологічних та природних умов видобутку мінеральної сировини, відіграє негативну роль. Аналіз впливу податкового навантаження на діяльність гірничодобувних підприємств показав, що його оптимальні розміри за сучасних умов мають становити близько 10% від вартості товарної продукції.

Враховуючи значний вплив на довкілля при видобутку корисних копалин та дефіцит коштів для вирішення екологічних проблем, поряд із зменшенням загального податкового тиску, необхідно впровадження екологічних податків.

Їх розміри та база оподаткування, в першу чергу, повинні враховувати причини, якими викликані негативні зміни навколишнього середовища. Якщо вони викликані природними факторами, екологічні податки повинні супроводжуватися послабленням податків на виробничу діяльність. Така гнучка система оподаткування здатна вирівняти економічну цінність родовищ, які знаходяться в різних геологічних умовах.

Враховуючи досвід зарубіжних країн, доцільно в сфері видобутку корисних копалин впроваджувати систему інвестиційного податкового стимулювання раціонального природокористування.

Запровадження будь - якого податкового важеля, визначення бази, об'єктів, суб'єктів та ставок оподаткування (за видами діяльності, галузями, регіонами тощо) повинно бути обов'язково науково обґрунтованим, а отже – попередньо достатньо дослідженим.

**Завдання для самостійної роботи (3 год.):** Додатково проробить тему «Шляхи концентрації коштів на екологічну реабілітацію територій інтенсивного надрокористування в Україні»

1.Що таке «Роятлі»? Де воно має перевагу?

2.Що означає репатріація прибутку?

3. Заходи які вживає держава для залучення інвестицій?
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