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**ІНФОРМАЦІЙНА ЕКСПАНСІЯ: ГЕОПОЛІТИЧНИЙ ВИМІР**

 Карколомні зміни, що відбуваються в сучасному геополітичному просторі, засвідчують кількісну і якісну масштабність трансформаційних процесів у їх глобальному сенсі. Геополітика наразі стала «топовою» темою, адже саме ускладнення практик владного контролю за розподілом та перерозподілом сфер багаторівневого геополітичного простору визначає специфіку реалій сьогоденного світоустрою.

Геополітичний простір є нерозривною сукупністю усіх природно-географічних і суспільно-географічних (передусім культурно- та економіко-географічних) об’єктів в контексті динаміки їх місцерозташування, властивостей, відношень (віддаленості або сусідства) та використання як джерела геополітичних ресурсів. У постмодерну добу геополітичний простір стає багаторівневим, оскільки крім фундаментального територіально-географічного рівня його складають ще й економічний, культурно-ментальний, інформаційний, когнітивний, віртуальний, медійний рівні тощо, в межах яких експансіоністська конкуренція держав відбувається більш віртуозно, жваво та агресивно. Тож не дивно, що формування нової геополітичної архітектури світу у ХХІ ст. відбувається у стилі своєрідних геополітичних перфомансів, адже експансіонізм наразі набуває незвичної оригінальності, креативно відпрацьованої технологічності та медійно-резонансної змістовної потужності.

Поняття експансіонізм (від лат. expansion – поширення) увійшло у широкий обіг в останні десятиліття ХІХ століття і зазвичай розуміється як процес поширення політичного, економічного, культурного, демографічного впливу на інші країни через територіальне розширення та ідеологічне обґрунтування цього процесу. Найбільш влучно суть експансії втілено у словах Сесіла Родса «Розширення – це все!» [Шепєлєв, 2013, с. 278]. Визначаючи категорію «геополітична експансія» слід звернути увагу на той нюанс, що це не просто розширення впливу, а ще й освоєння простору шляхом закріплення цього впливу (панування), тобто вбачається необхідність легітимізації експансіоністської стратегії суб’єкта експансії. Доречно це підкреслює Н. Комлєва, стверджуючи, що сутністю геополітичної експансії є проникнення та закріплення у просторі, що здійснюється державними або недержавними акторами [Комлева, 2003, с.14]. В. Дергачов, надаючи своє визначення категорії «експансія», на нашу думку сфокусувався саме на її геополітичному аспекті, трактуючи як військово-політичне, економічне, культурне, релігійне просування від центрів сили до периферії [Дергачев, 2009, с.527], адже геополітика вивчає світобудову крізь оптику саме силового позиціювання та перепозиціювання державних та недержавних акторів, їх владного балансування в межах глобального геополітичного простору (який В. Дергачов, як і ціла низка інших авторів, розглядає з точки зору центр-периферійної структурованості).

 Експансія є одним з найважливіших чинників розвитку людської цивілізації. Ця ідея стала засадничою у науковій спадщині фундатора геополітики німецького географа, антрополога та етнографа Ф. Ратцеля. У своїй праці «Про закони просторового зростання держав» (1901) він розглядав простір не просто як територію, а як живий організм, як політичну силу у її прямому та дієвому вираженні. Кожний народ має своє, властиве тільки йому, просторове почуття, яке є підґрунтям просторової концепції держави, що створюється цим народом. Просторова концепція є уявленням про можливі природні межі життєвого простору даного народу, який є оптимальним для його розвитку. І, якщо народ за будь-яких обставин втрачає просторове почуття та свою просторову концепцію, то держава відразу ж слабне, занепадає і зрештою припиняє своє існування. Експансія та простір, за концепцією Ф. Ратцеля, – це взаємодоповнюючі компоненти, бо саме простір є територіальним втіленням політичної сили держави, який визначає її експансіоністський потенціал [Ратцель, 1904, c. 253].

Оскільки за Ратцелем держава є живим організмом, то й її розвиток має визначатися законами зростання будь-якого живого організму. Тому народ і його держава обов’язково мають опікуватися розширенням свого життєвого простору, це є імперативом існування будь-якої держави. Відповідно державі необхідно усіляко дотримуватись законів просторового зростання – законів експансії, – яких за Ф. Ратцелєм налічується сім. Не зайвим буде зауважити, що ці положення не втратили своєї фундаментальної значущості, наукової та практичної актуальності й досі. Тож:

1) простір держав збільшується разом з розвитком їх культури;

2) просторове зростання держави супроводжується розвитком ідей, виробництва, торгівлі і підвищенням активності в інших сферах;

3) держава розширюється, приєднуючи та поглинаючи держави меншої значності;

4) кордон – орган, розташований на периферії держави і, як такий, свідчить про її зростання, силу або слабкість та зміни в її організмі;

5) у своєму зростанні держава прагне увібрати в себе найбільш цінні для її розвитку елементи фізичного оточення: узбережжя, басейни рік, долини і взагалі усі багаті ресурсами території;

6) перший вихідний імпульс експансії надходить ззовні, тобто поштовх до розширення держави надходить від держави з суттєво вищою цивілізацією;

7) загальна тенденція до зливання, розвиваючись у процесі розвитку, переходить від держави до держави і набирає силу, підштовхує до ще більшого розширення території у русі, котрий живить сам себе, тож меж експансіоністських прагнень не існує.

 Таким чином, Ф. Ратцель науково довів основоположний закон геополітики – геополітична експансія є об’єктивною необхідністю виживання держави, її просторового розширення та, фактично, індикатором її могутності. У подальшому дослідники геополітичної світобудови, що працювали в парадигмі її класичного традиціоналістського варіанту, продовжували оперувати у своїх наукових розвідках категоріями, уведеними в обіг Ф. Ратцелем, передусім категорією геополітичного простору, розглядаючи його з точки зору ресурсного потенціалу та можливостей застосування експансіоністських стратегій.

 Видатний британський геополітик лорд Ґелфорд Маккіндер досліджував геополітичну експансію інструментарієм фізичної географії, вважаючи останню першочерговим чинником впливу на глобальні політичні процеси. На його думку, політична міць та перспективи експансіоністської стратегії будь-якої держави цілком корелюються з її географічним положенням. Ґ. Маккіндер вважав, що континентальні держави, які контролюють «осьові регіони», можуть обійти з флангів морські країни та таким чином контролювати їх. В цьому він вбачав загрозу для Великобританії, яка має невтішні перспективи стати об’єктом експансії з боку об’єднаного конгломерату сил Росії, Німеччини та Китаю, за умови захоплення ними осьових регіонів – масивної північно-східної частини Євразії, оточеної з півдня та сходу гірськими системами. Найбільш вигідним географічним положенням Маккіндер вважав серединне («серцевинне» в межах Євразії – так званий Хартленд), бо саме народи та держави материкового центру Землі мають унікальні ресурсні можливості здійснювати політику стратегічного експансіонізму по відношенню до інших геополітичних гравців [Маккиндер, 1995, с. 36]. Особливе значення Ґ. Маккіндер приділяв питанню розвитку передових технологій, вважаючи, що вони здатні змінювати глобальну конфігурацію сил країн, отже, технологічний експансіонізм може бути значною перевагою над суто територіальними формами контролю простору.

 Не менш евристичний потенціал закладений в концепції «морської сили» та експансіоністської переваги океанічних держав, автором якої є один із засновників атлантизму адмірал американського флоту та вчений Альфред Мехен. Він намагався встановити відповідність між географічним положенням держави, «характером народу» та «морською силою», визначаючи, що дані компоненти складають потенціал головного рушія геополітики – торгівлі. Походячи з цього, А. Мехен дійшов висновку, що експансія забезпечує найбільш сприятливі умови для створення планетарної торгової цивілізації. Безумовно, роль провідного експансіоніста А. Мехен відводив США, наголошуючи на її військово-морській потужності. Він вважав, що зростання могутності США залежить від їх територіальної експансії на сусідні території та активного співробітництва з Великобританією та європейськими країнами для протидії Японії, Китаю та народам Азії, а також Росії та Німеччини. Слід зауважити, що А. Мехен був геополітиком-практиком, що найшло своє дієве втілення у розробці ним ефективної експансіоністської технології – «стратегії анаконди», – яка полягає у блокуванні ворожої території по береговим лініям, що призводить до поступового стратегічного виснаження супротивника, його придушення у «кільцях анаконди» [Мэхен, 2002, c. 88]. Доречно наголосити на тому, що концепція експансії А. Мехена й сьогодні є однією з найбільш практично застосовуваних, підтвердженням чому є численні військові кампанії США та НАТО Більше того, ця модель має варіативні модифікації стосовно інших рівнів геополітичного простору сьогоденної постмодерної доби (інформаційного, віртуального, ментального та ін.).

 Німецький вчений Карл Ґаусхофер, продовжуючи мілітаристські традиції геополітичної експансії, закладені в працях Ф. Ратцеля, А. Мехена та Ґ. Маккіндера, виклав власне бачення сутності експансії в теорії «континентального блоку». Він вважав, що до всіх народів треба підходити з позиції сили, яка визначає їх здатність до боротьби у життєвому просторі. В якості провідних держав-експансіоністів К. Ґаусхофер вбачав континентальні країни, найсильнішим потенціалом з яких володіє Німеччина. Фундаментальною є ідея К. Ґаусхофера щодо необхідності розробки стратегій протидії американському експансивному «принципу анаконди», що і було втілено в теорії «континентального блоку» – геополітичної силової вісі між Берліном, Москвою та Токіо. Походячи з цього, Ґаусхофер обґрунтував концепцію «Великого простору» – об’єднання декількох континентальних країн у єдине стратегічне утворення, що розширюється у напрямку географічних вимірів просторових паралелей та меридіанів, які складають «широтну експансію». На думку К. Ґаусхофера геополітичне майбутнє планети залежить від того, чи зможе англо-американська тенденція експансії вздовж паралелей прорвати супротив східно-азійської тенденції експансії вздовж меридіанів [Хаусхофер, 2001, c. 126]. Протистояння геополітичної експансії вздовж меридіанів та експансії вздовж паралелей вимагатиме від обох сторін потужної витривалості, оскільки дана проблема однозначно затягнеться на довгі роки часі на величезних територіях (що й підтверджує наразі сучасна світова історія). К. Ґаусхофер вбачає, що найменш шкідливим дане протистояння може бути для США, оскільки, незалежно від результатів ця держава буде надійно захищена залишками колишньої англійської колоніальної імперії.

 Слід зауважити, що наприкінці ХХ ст. в геополітиці відбулося якісне оновлення розуміння геополітичного простору. Окрім його фізичної форми (географічного простору), предметом геополітичних досліджень дедалі активніше стали визначатися економічний, інформаційний, ментальний, ідеологічний і т.ін. Тож і розуміння геополітичної експансії теж збагатилося новими теоретичними винаходами та практичними здобутками.

 Відомий американський вчений Семюель Ґантінгтон розробив концепцію «зіткнення цивілізацій», яка торкається розгляду класифікації глобальних цивілізаційних форм та геополітичної експансії через вивчення глобалізації економічних процесів та послаблення ролі національних держав. С. Ґантінгтон стверджує, що географічне сусідство цивілізацій призводить до появи конфліктів, які відбуваються на перетині або аморфно окреслених межах цивілізацій – великих конгломератів країн, які об’єднані спільними визначними ознаками (релігією, культурою, мовою і т.д.). Він виділяє вісім цивілізацій: 1) Західну (США, Великобританія); 2) Ісламську; 3) Індуїстську (Індія); 4) Синська (Китай); 5) Японську (Японія); 6) Латиноамериканську; 7) Православну (Росія); 8) Африканську. До окремої цивілізації С. Ґантінгтон відносить Буддистську (Тибет), проте він виключає її з загального переліку на підставі того, що буддизм, виступаючи однією зі світових релігій, так і не став основою для окремої цивілізації [ Хантингтон, 2003, c. 303].

Кожна з цивілізацій вбачає себе найголовнішим центром всесвіту, проте лише Західна, Індуїстська, Синська, Православна, Японська та Буддистська мають «core states» – головні центральні країни, які забезпечують силу та стабільність цивілізацій. Різниця між силовими, економічними та культурно-релігійними компонентами цивілізацій формує протистояння, яке відображається у різних формах геополітичної експансії. Одним з прикладів ефективної експансивної стратегії є модель геополітичної експансії Західної цивілізації, яка складається з трьох компонентів: вестернізації, модернізації та транзиту демократичних цінностей. Західна цивілізація поширює свою експансію, досягаючи меж своєї могутності, проте у відповідь їй інші цивілізації формують стратегії контракційного (від лат. «contractio» – стиснення, скорочення) захисту. Найбільш радикальною є стратегія Ісламської цивілізації, яка заснована на релігійному фанатизмі та застосуванні жорсткої стратегії контракції відносно обмеження контактів у зовнішній політиці з представниками Західної цивілізації. На думку С. Ґантінгтона геополітична експансія може бути загрозою при появі міжцивілізаційних війн, а найбільш небезпечною є конфігурація протистояння Західної цивілізації з союзом Ісламської та Синської цивілізацій.

Особливої уваги з нашої точки зору вимагає сучасний науковий доробок одного з авторитетніших американських соціологів Рендалла Коллінза. Виходячи з тези про те, що сучасний світ вступає у нову фазу переформатування, яка полягає у боротьбі ліберальної ідеології заходу та ісламської соціальної альтернативи, він розробив власну концепцію геополітичної динаміки та глобальної експансії. На нашу думку, концепція Коллінза є цілком придатною для аналізу сучасної геополітичної конфігурації світу, демонструє ґрунтовний прогностичний та евристичний потенціал. Тому є необхідність зупинитися на з’ясуванні її сутності більш детально.

Р. Коллінз визначає феномен геополітичної експансії за допомогою аксіом та принципів розвитку експансії [Коллинз, 2015, с. С.82-89]:

1. *Перевага у розмірах та ресурсах сприяє територіальній експансії* – даний принцип ресурсного забезпечення полягає у тому, що більші та багатші держави мають тенденцію до експансивного розширення мирним або військовим шляхом за рахунок бідніших та менш населених сусідів. Тож цей принцип сприяє перемозі у війні, оскільки великі ресурсні держави розширюються, а малі та бідні ресурсами стискаються.
2. *Перевага у місцерозташуванні*, а саме геопозиційна, або «окраїнна» (marchland), *сприяє територіальній експансії*. Згідно з цим принципом існують окраїнні та серцевинні держави. Перші межують з потужними військовими державами (ворогами) на меншій кількості кордонів, тоді як другі – на більшій кількості. А якщо окраїнна держава наділена ще й суттєвим ресурсним потенціалом (приміром, демографічним), то тоді вона має усі шанси проводити широкомасштабні завоювання. Історія засвідчує незаперечний факт: якщо існує велика кількість потенційних супротивників, що знаходяться на окраїнних позиціях, успішніше буде розширюватися той, хто стартує з більшою перевагою у місцевих ресурсах та перетворює це поєднання переваг у накопичуване зростання ресурсів у міру захоплення територій супротивників, що знаходяться у центрі.
3. *Здатність держав протистояти фрагментації (дробленню).* Ця властивість притаманна більше окраїнним державам. А серцевинні (внутрішні, центральні), що розташовані в середині географічного регіону, держави з плином часу мають тенденцію дробитися на більш мілкі одиниці – малі держави (стародавній Китай, Київська Русь, Балкани, Священна Римська імперія і т.д.), – оскільки стикаються з супротивниками на кількох фронтах, послаблені у військовому відношенні і через це блокується кумулятивне зростання ресурсних основ (до речі, цей висновок є наслідком дії попереднього принципу) і вони не в змозі контролювати відділення провінцій . Тільки окраїнні держави здатні здійснювати експансію з довготривалим накопиченням, оскільки вони мають структурну перевагу (незважаючи на те, що внутрішні держави є культурно більш розвинутими).
4. *Вирішальні війни у переламні моменти.* Цей принцип у Р. Коллінза сформульований наступним чином: «Кумулятивні процеси призводять до періодичного довготривалого спрощення з масивними гонками озброєнь і вирішальними війнами (showdown wars) між небагатьма супротивниками» [Коллинз Р. С.84]. Коллінз акцентує увагу на тому, що вирішальні війни спричиняють неймовірний рівень експансіоністської жорстокості. За Коллінзом принципи 1, 2 та 3 кумулятивні. Більш великі держави проковтують менші або силоміць утягають їх у союзи. Окраїнні ж держави розширюються за рахунок «продуктів» фрагментації серцевинної держави і зрештою вступають в конфлікт з іншими окраїнними державами. Тож геополітична ситуація радикально змінюється, саме цей момент Коллінз визначає як переламний. Адже у цей час одна з окраїнних держав може досягти переваги над іншою/іншими у вирішальній війні, у підсумку якої можливі варіанти. Перший – вона може встановити світове панування (hegemonic war). Другий – якщо за потугою вона більш-менш є рівною до супротивника, може виникнути патова ситуація і врешті-решт дезінтеграція, виснаження обох і втрата ними впливу на малі держави, що раніше були залежними від них. Тоді держава-спостерігач має можливість швидкої експансії у простір утвореного вакууму. Така ситуація у підсумку спричиняє новий етап фрагментації існуючої геополітичної системи, починається новий цикл ротації панівних держав.
5. *Надмірне розширення (overextension) та дезінтеграція*. Реалізація цього принципу призводить до ресурсного напруження та державного розпаду. Якщо держава досягає таких розмірів території, які вона не здатна освоїти та захистити, то тоді вона занепадає та значно послаблюється. Надмірне розширення з економічної точки зору призводить до зростання транспортних видатків на військові дії, до більшої віддаленості від основних джерел надійного постачання ресурсів. З позиції політичного аспекту втрачається лояльність та зростає відчуження населення, що мешкає більше ніж через один етнічний кордон від етнічного центру даної держави, а це у свою чергу значно послаблює моральний стан військ, що розташовані у цьому регіоні. Коллінз доводить, що негативні ефекти надмірного розширення діють значно швидше, ніж процеси кумулятивного зростання ресурсів, що підживлювали експансію. Він наголошує, що лише за кілька років ті імперії, що досягали рівня надмірного розширення, зазвичай втрачають контроль над військовою організацією та політичним керівництвом. Як підсумок – падіння режиму або фрагментація держави [Коллинз, 2015, С.87].

За Коллінзом експансія починається за напрямом мінімального спротиву зі вторгнення у інформаційну сферу, проникнення до культурних імперативів. Далі відбувається втручання у ідеологічні та релігійно-конфесійні компоненти. Подальше вторгнення в економічну сферу стає прямим шляхом для територіальної експансії, яка може відбуватись мирними чи військовими методами, залежно від характеру та результатів проходження попередніх етапів. Територіальна експансія приносить свої плоди лише за умови інтеграції захоплених територій та ядра країни-експансіоніста, тобто вона має супроводжуватись економічною, інформаційною та культурно-ідеологічною експансією. Таким чином, зовнішні форми експансії держав-імперій мають набувати форм внутрішньої. В будь-якому разі країна-експансіоніст буде прагнути забезпечити легітимність експансіоністських дій перед обличчям світової спільноти.

Однак, у подальшому, не дивлячись на первинну економічну слабкість колоній, їх культурну та політичну залежність від метрополії, у них поступово формуються національні еліти, які поширюють свій вплив та прагнуть досягнення самостійності, національної автономії або повного відокремлення від метрополії. У колоніях можуть виникати національно-визвольні рухи, які намагаються отримати підтримку найсильніших акторів міжнародних відносин, що прагнули б розширити зони свого геополітичного впливу. В результаті може відбуватись дестабілізація імперії через поєднання зовнішніх та внутрішніх загроз.

У підсумку, міжнародна система стабільна доти, доки жодна держава не бачить власної користі, достатніх ресурсів та можливостей для зміни існуючого балансу сил на міжнародній арені у свій бік. Держави планують зміну глобальної конфігурації та експансивну політику за умови, що вигоди від результатів будуть вищими ніж втрати. Проте, окремі геополітичні актори схильні скористатись авантюризмом та оминути подібний раціональний підхід. Загалом, нова геополітична конфігурація базується на експансіонізмі та вимагає зростання витрат на підтримку балансу з боку країни-агресора, що може призвести до нездатності збереження ладу та подальшої неконтрольованої трансформації.

Отже, детальне дослідження особливостей геополітичної експансії дозволило Р. Колінзу визначити її в якості рушійної сили геополітичної динаміки. До беззаперечних його здобутків слід віднести ґрунтовну агрегацію емпіричного та теоретичного матеріалу щодо аналізу принципів експансіоністської стратегії держав. Геополітична модель Р. Коллінза зрозуміло пояснює нинішні патерни геополітичної поведінки сучасних держав-експансіоністів, причому не тільки в межах фізичного геопростору, але й економічного, інформаційного, культурного, ідеологічного тощо.

Деталізований варіант вивчення експансії як рушійного фактору прогресу людської спільноти надав російський вчений Б. Шапталов у своїй фундаментальній праці «Теорія і практика експансіонізму: досвід сильних держав». Автор доводить, що поряд з розвитком виробничих сил та виробничих відносин, з еволюцією людської свідомості, існує третій очевидний фактор, що фактично визначає перебіг історичного процесу, – це експансіонізм, адже експансія є двигуном політики, економіки та науки. Вона задає параметри такої форми духовної мобілізації як ідеологія. Вона обумовлює і обрання народами тієї чи іншої форми державного устрою, рівень домагань держави на роль в міжнародній політиці та світовій історії. Своєрідним «пальним» для експансіонізму є етноенергетика народу – здатність етносу до творчої, результативної та конкурентої діяльності, це певна потенційна сила, яку будь-який народ може повнокровно розкрити з метою саморозвитку, а «запалом» – енергетично сильні лідери народу, які об’єднуються для вирішення заданих цілей. Зрештою, за висловом Б. Шапталова, експансія є формою соціального руху, яку можна характеризувати як:

1) спосіб прискорення динаміки історичного часу, як своєрідний «привідний ремінь» зміни суспільно-політичних формацій;

2) як механізм переходу кількості у якість та механізм реалізації етноенергетики народу та його лідера у конкретні форми державних та імперських утворень;

3) як каталізатор соціальних процесів при формуванні національних ідентичностей та етносів [Шапталов, 2015, с. 16].

У той же час Б. Шапталов слушно вказує на те, що експансія не є абсолютно благотворним явищем. Він розрізняє експансіонізм за своєю якістю на два різновиди: паразитарний та творчий. «Підключення до чужих ресурсів може призвести до паразитарного існування правлячого класу та суспільства. Для цивілізованого розвитку корисна лише та експансія, коли підключення до чужих ресурсів є умовою створення нових виробничих сил» [Шапталов, 2015, с. 52]. З цією думкою важко не погодитися (як от африканські колонії завжди були джерелом сировини для європейських метрополій, та й досі інерційні явища цього статусу даються взнаки; або, з іншого боку, активна інвестиційна політика провідних держав щодо менш розвинутих країн за умов дотримання норм міжнародного економічного права і т. ін. сприяє зростанню економічної потуги як держави-інвестора, так і держави-реципієнта).

Тому ці розмірковування Б. Шапталова є своєрідним відлунням ще ратцелівської концепції життєвого простору держави. Недарма він вважає основоположною рисою експансіоніста, що тільки-но народжується, підвищену активність, мета якої є домінування. Досягнувши його, експансіоніст або ж зупиняється у своїй експансії і надалі дотримується пасивної ролі, або ж перетворюється в лідера певної сфери діяльності. Тож найвищим проявом сформованої системи експансіонізму і є лідерство. Оригінальним є визначення Б. Шапталовим лідерства з точки зору геополітичної експансії: «лідер – це експансіоніст, який прокладає нові шляхи у майбутнє, створює новий алгоритм історії, породжує нову цивілізовану якість» [Шапталов, 2015, с. 53]. Діяльність лідера сполучується з таким поняттям як «поле експансії», яке являє собою ресурси, необхідні експансіоністу. Тому сила лідера визначається його здатністю розширити поле своєї експансії і тим самим впливати на усталені долі інших народів та держав, що були до цього пасивними. Як підкреслює Б. Шапталов, «без розширення поля експансії не була б відкрита Америка та Австралія, не прокладені залізниці та шосейні шляхи в Африці, без військово-політичної гонки ще довго б н з’явилися реактивні літаки та космічні кораблі, підводні човни та атомні електростанції» [Шапталов, 2015, с. 54].

Отже, лідери припиняють своє існування на історичній сцені, коли у них вичерпуються джерела та можливості до експансії. Звідси цикл життєдіяльності активного геополітичного суб’єкта може бути прописаний за такою формулою: зовнішній виклик – під впливом особистостей пасіонарного типу внутрішньоетнічна мобілізація – розгортання експансії – набуття якостей лідерства – максимальне досягнення на полі лідерства – надрив під тягарем лідерства – інерційна фаза – згасання – загибель або модернізація арсеналу експансіонізму [Шапталов, 2015, с. 54]. До речі, найбільш влучним прикладом демонстрації дії цієї формули є життєвий цикл СРСР.

 Як видно. Б. Шапталов посилається на теорію Л. Гумільова, який запропонував власне розуміння експансії з точки зору феномену пасіонарності [Гумилев, 2016, c. 267-312]. «Пасіонарність» – соціально-історичне явище, що характеризується появою у обмеженому ареалі великої кількості людей зі специфічною активністю, що зумовлює процеси етногенезу. Рівень пасіонарності етносів залежить від біохімічної енергії живих речовин, які визначають обумовлену активність представників конкретного етносу. Час від часу у ареалах відбуваються мутації – «пасіонарні поштовхи», які призводять до появи сплесків пасіонарної активності та накопичення надлишків біохімічної енергії. Згідно з концепцією Л. Гумільова, саме подібні біологічні причини, якщо вони з’являються одночасно у великої кількості представників того чи іншого народу, складають підґрунтя його експансіонізму. Крім цього, Л. Гумільов класифікував дев’ять рівнів пасіонарності, які відповідають рівню експансивної активності, звівши на вищій рівень народи, керовані сильними та «жертовними» лідерами, здатними бути провідниками експансіонізму всього етносу.

В умовах розширення меж проникнення експансії в сучасному геополітичному простору актуальним є розгляд експансіоністських стратегій ядерних держав як тих, хто входить до «ядерного клубу» (офіційно 9 держав), так і тих, з кого складається так зване «ядерне підпілля» (за підрахунками експертів це близько 30 держав). У цьому контексті слід звернути увагу на концепцію французького вченого П’єра Галлуа. На його думку, поява зброї масового знищення докорінним чином змінила стратегії експансіонізму, оскільки ядерна зброя нівелює геополітичні позиції держав. П. Галлуа зазначає, що сучасне розуміння джерел геополітичної експансії походить з аналізу двох величин:

1) кількості військових засобів та ракетно-ядерних комплексів, наявних у розпорядженні конкретних держав, що дозволяють їм бути провідними експансіоністами;

2) психологічних аспектів суб’єктивно-вольової здатності народів до застосування зброї відносно інших геополітичних акторів в ході експансіоністських дій.

 Аналізуючи дані компоненти геополітичної експансії, П. Галлуа зазначає, що лише перший з них залежить від економічного та військового потенціалу держави, проте, для ефективної стратегії експансії, необхідні позитивні показники за обома складовими. Для виконання другого компоненту – розвитку суб’єктивно-вольової здатності народу, використовують масові явища в політиці, які здійснюють вплив на прийняття важливих геополітичних рішень, підвищують роль ЗМІ та можливості маніпуляції масовою свідомістю. Крім цього, П. Галлуа висунув новітню тезу про те, що ключовим фактором геополітики стає космічний простір, відповідно основним видом геополітичної експансії стає захоплення саме космічної площини. Таким чином, П. Галлуа розглядає інноваційну модель експансії, яка орієнтована на появу нових сфер впливу у сучасному світі, підкріплюється нетрадиційними джерелами та методами досягнення геополітичних цілей, які значно відрізняються від суто територіальних експансіоністських моделей [Галлуа, 1962, c. 88].

 Таким чином, сучасне розуміння геополітичної експансії як технології розширення сфери геополітичного контролю складається з розгалуженої структури компонентів, що походять не лише з територіального визначення експансії як процесу проникнення одних геополітичних акторів до простору інших з метою закріплення у ньому. Для розгляду геополітичної експансії у сучасному світі варто робити акцент на дослідженні широкого ресурсного забезпечення, що складає потенціал експансивного впливу. Експансія є наслідком вольового бажання держави домінувати у певній сфері. Так, у класичній геополітиці експансія зазвичай розумілася як військове захоплення морських або суходільних територій з метою прирощення «життєвого простору» та сили держави, що збільшує її життєві ресурси та сприяє її виживанню і розквіту.

Утім, сучасна експансія є набагато складнішим геополітичним процесом, оскільки вона відбувається, по-перше, не стільки за територіальні ресурси (або взагалі про них не йдеться), як за технологічні, ринкові, фінансові, наукові, інформаційні, культурні, ментальні та інш. І, по-друге, здійснюється не стільки військовими методами, скільки, несиловими, що базуються, приміром, на застосуванні технологій привабливості та залученні інших до добровільної співпраці без насилля, загроз та військових жертв. Геополітична експансія відбувається залежно від реальних ресурсних можливостей держав: чим сильніша держава – тим глибше вона опановує геополітичний простір, тим міцніше вона закріплюється на тих чи інших його рівнях. Динаміка переформатування центрів сили у світовій політиці засвідчує, що геополітична експансія є провідною формою геостратегії держав як геополітичних акторів. Очевидно, що кожна держава має опікуватися розширенням свого геопростору. Тому експансія (а саме її масштабність, ресурсоємність, цілеорієнтованість) є одним з ключових критеріїв геополітичної суб’єктності держави, її конкурентоздатності у розширенні сфери легітимного впливу на інших учасників вибудовування нової моделі світоустрою.

Оскільки традиційна мілітаристська конотація поняття «експансія» наразі дезактуалізується, адже маємо на увазі розширення багаторівневого геополітичного простору життєдіяльності держави, кількість території, яка за класичною геополітичною парадигмою розглядається як об’єкт військового захоплення, не є провідним параметром масштабів експансії та, зрештою, не є її кінцевою метою. В останні десятиріччя тренд в експансіоністських стратегіях держав змінився у бік демографічної, економічної та ідеологічної.

Як нагологшує Н. Комлева, якщо світ повертається – на новій основі – до стародавнього принципу «все можна », доповненому таким же давнім правом сили, то ми отримуємо замість balanced international relations – dynamic intraglobal relations, що означає зростання невизначеності світового і локального розвитку, «відкритість результату», зростання непередбачуваності світового розвитку. Якщо в умовах традиційної геополітичної експансії сильна держава свідомо вигравала і входила у простір слабкої, як ніж в масло, то тепер, у світі постмодерну і глобалізації виявляється інша ситуація. Актор слабкий (може навіть і взагалі не державний або окремий індивід), але озброєний цинізмом і сучасними комунікативними, інформаційними та військовими технологіями, може практично бкз усіляких перешкод розширюватися в геополітичному просторі не просто сильного, але надсильного актора [Комлева, 2003, с.12-13]. За сучасних умов трансформації та розширення геополітичного простору і, як наслідок, ускладнення геополітичних процесів, проведення тільки теиторіальної експансії завдяки володінню тільки військовою силою значно обмежує ступінь геополітичної суб’єктності того чи іншого актора, тому відпрацювання успішної геостратегії вимагає від нього активного проведення інших експансіоністських стратегій із залученням інших силових ресурсів відповідно до специфіки усіх рівнів геополітичного простору. Тож, міць держави наразі визначається не тільки військовою силою, а й фінансовою, нормативною, інформаційною, ідеологічною, медійною, когнітивною тощо. Вони мають ненасильницький (як в традиційному військово-примусовому аспекті) характер, проте їх використання (або окремо, або будь-яких комбінацій) в експансіоністських стратегіях держави за певних умов може забезпечити їй топ-позиції щодо геополітичної конкурентоспроможності в процесі розподілу, перерозподілу та освоєння сфер впливу.

До речі, концептуально така конструктивна трансформація сили держави, а разом з цим і оновлення розуміння сутності сучасної експансії, була обґрунтована американським дослідником Джозефом Наєм у 90-х роках ХХст., який став загальновідомим завдяки своєї теорії «soft power» (у перекладі пропонуються варіанти «м’яка сила», «м’яка влада», «м’яка міць», «гнучка сила», «м’який вплив»). За виразом її автора, м’яка сила забезпечує «спонуку інших хотіти результатів, яких ви бажаєте отримати» [Най, 2006, с. 30]. Дж.Най не відмовляється від традиційних проявів сили («hard power» – «жорсткої сили»), він наполягає на неймовірній результативності використання державами у своїй зовнішній політиці культурних, ідеологічних, інформаційних, психологічних та інших переваг, які забезпечать їм унікальної привабливості, авторитетності, а отже й лідерства на світовій арені. Що особливо важливо – використання такої сили цілком є легітимним, оскільки суспільство, на яке вона розрахована, схвально її сприймає, часто не помічаючи її нещирий та певний маніпулятивний ефект. Ресурси, які є провідними для м’якої сили держави, − це цінності, які вона сповідує, це її місія у світі, який вона намагається захистити від будь-яких загроз та небезпек, це врешті-решт масований культурно-цивілізаційний вплив. Дж.Най розробив свою теорію передусім для США як обґрунтування зміни їх експансіоністської стратегії у досягненні глобального лідерства. Однак цілком природно, що теорію м’якої сили успішно інструменталізували й інші країни з конкретними геополітичними амбіціями, яким не байдужа їхня роль у світових процесах.

 Надалі Дж.Най, відмовляючись від ігнорування силового примусу та протиставлення його ненасильницьким методам, пропонує комбінований варіант – «smart power» («розумна сила») як найбільш оптимальний і доцільний в геополітиці держави. Вочевидь, розрахунки цього різновиду сили є більш трудомісткими порівняно з визначенням військової сили. Тим не менш спроби у цьому напрямі робилися. Так, К.Свіні ще у 1995р. розробив так званий композитний індекс жорсткої та м’якої сили, який фактично поєднував військові показники hard power з такими показниками soft power держави, як чисельність іноземних студентів, що навчаються в ній, обсяг туристичного потоку до даної країни, число патентів на винаходи, кількість телевізійних і радіоприймачів, телефонів. Сьогодні до цих розрахунків можна було б додати й інші параметри, як-от кількість інтернет-користувачів в країні, кількість інформаційного продукту та кількість культурних заходів, орієнтованих на іноземну цільову аудиторію тощо. Тож йдеться про компліментарний підхід у розробці нових експансілністських стратегій, адже військові засоби не втрачають своєї актуальності, однак вони, набуваючи кардинальних технічних новацій, доповнюються й іншими формами силових ресурсів, тим самим утворюючи складноструктуровану експансіоністську стратегічну модель держави.

Сучасна експансія, на нашу думку, відбувається передусім на інформаційно-ментальному рівні, на рівні суспільної свідомості із застосуванням інформаційно-комунікативних технологій, технологій «м’якої сили», публічної дипломатії та ін. Технологічно вона здатна, з одного боку, змінити культурний (навіть цивілізаційний) код суспільства, яке є об’єктом експансії, а з іншого – імплантувати світоглядні цінності актора-експансіоніста (певної держави, етносу, цивілізації тощо), його моральні імперативи, образ життя. До речі, інформаційна експансія може забезпечити у кінцевому рахунку розширення геополітичного простору держави-експансіоніста не тільки на його інформаційно-смисловому рівні, а й політичному, культурному, економічному, інформаційно-кібернетичному та інших, тобто максимально уможливлює закріплення за собою усього арсеналу ресурсів суспільства-об’єкта, до того ж ще й добровільно.

 «Успішність» інформаційної експансії реалізується через таке ментальне перекодування та втілення в культурну матрицю суспільства (об’єкта експансії) певних патернів і наративів, що роблять доволі привабливою державу-експансіоніста, презентують її як переможця, борця за справедливість, за світову гармонію і т. ін. Тому експансія сприймається суспільством-мішенню не як реальне бажання заволодіти його ресурсами або контролювати їх з боку експансіоніста, а як, приміром, поштовх до розвитку, як долучення до більш розвинутої культури, довгоочікуване заручення підтримкою держави з вагомим репутаційним капіталом лідера тощо. Тож, ґрунтовно спланована та ретельно здійснена інформаційна експансія може дійсно забезпечити легітимізацію владного контролю держави-експансіоніста та зміцнення її геополітичної суб’єктності. Одночасно на протилежному фронті інша держава втрачає свою геополітичну суб’єктність.

Таким чином, інформаційна форма експансії, як й інші її різновиди, асиметрична за своїм характером і наслідками. Сам факт проведення тих чи інших інформаційно-експансіоністських дій важко розпізнати на рівні суспільної свідомості, адже в такому випадку має бути відповідний рівень політичної та психологічної компетентності у громадян суспільства – об’єкта експансії, щоб перешкодити використанню його як мішені «філігранних» пропагандистських та маніпулятивних технологій, засобу забезпечення геополітичної конкурентоздатності іншої держави та зміцнення її ресурсної потуги. До того ж, складно угледіти, чи реально «хижацьку» природу має така інформаційна експансія, або ж вона намагається прищепити демократичні цінності та з благих намірів допомогти державі-об’єкту експансії піднятися на вищий щабель суспільного розвитку. Очевидно, що реальна мета буде зрозумілою через певний час, проте ж може бути запізно щось протидіяти, і суспільна свідомість стане жертвою масштабної дезорієнтації у результаті впровадження небезпечних стереотипів, традицій і норм політичної діяльності, які надовго призупинять процес формування суб’єктності даної держави. На перший погляд здається, що інформаційно-смислова експансія не є такою фінансово-витратною як військово-територіальна. Утім вона вимагає не менших, а ймовірно більших ресурсів (насамперед інтелектуальних) задля підготовки, організації, проведення і закріплення її наслідків. І напоготові, до речі, мають бути усі держави. Адже тактичною метою інформаційної експансії є суспільна свідомість, що субстанційно складає фундаментальні основи соціального генотипу суспільства, і жорсткий інформаційний вплив здатний травмувати суспільну свідомість настільки болісно, що може спричинити крайню ворожість (аж до реальних військових дій) з боку суспільства-об’єкта експансії.

 Отже, експансія є провідною формою зовнішньополітичної діяльності держави. Вона спрямована, передусім, на розширення сфери життєвого простору суспільства. Однак, враховуючи спектр технологій, якими проводиться експансія, вона може мати або паразитарний характер (виявляється в колоніальних режимах), або ж творчий (як правило, характерний для сучасних демократій). Утім, демаркаційна межа між ними дуже умовна. Беручи до уваги специфіку сучасного геополітичного простору, можна стверджувати, що найбільш резонансними є технології експансіонізму в економічній, ідеологічній та інформаційній сферах. Інформаційна експансія здатна кардинально трансформувати статусні позиції як держави-ініціатора експансії, так і держави-об’єкта. Для першої вона убезпечує розширення геополітичного (передусім інформаційного, ідеологічного, культурного) простору, і чим воно масштабніше, тим вищим є ступінь геополітичної суб’єктності даної держави. Для другої – відбувається стиснення (контракція) геополітичного простору в тих же форматах, тому суб’єктність змінюється симетрично відносно держави-експансіоніста. Суб’єктна геополітична диспозиція, що сформувалася внаслідок певної інформаційної експансії, не є остаточною, адже за умов зміни світової кон’юнктури може знову трансформуватися. Утім зворотний процес є доволі ресурсоємним, тому вимагає від держави, що налаштована на реванш, неабияких зусиль, адже ціна успіху є дуже високою.
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