**ПОЛІТИЧНА НАУКА У ФРАНЦІЇ**

**План**

1. Становлення та розвиток політичної науки у Франції.
2. Дослідження влади і політичних інститутів у Франції.
3. Дослідження політичних ідеологій у Франції.
4. **Становлення та розвиток політичної науки у Франції.**

Зародження політичної науки у Франції відбулося у кінці ХІХ ст. Політична наука сформувалася у межах конституційного права. Спершу у політичних дослідженнях панував інституційний підхід. Леон Дюгі і Моріс Оріу сформулювали поняття «інституту». У наукових роботах аналізували функції уряду і парламенту, роль бюрократії, досліджували політичні партії. Однак як самостійна наука політологія ще не існувала.

Після Другої Світової війни відбувся розвиток політології як самостійної науки і навчальної дисципліни. Як зауважував М. Прело, «у цьому надзвичайно політизованому світі склалося і невдовзі нестримно почало поширюватися переконання, що більше не можна офіційно ігнорувати політичну науку». 9 жовтня 1945 р. було видано ордонанс (нормативний акт глави держави чи уряду, що має силу закону), про створення Вільної школи політичних наук. Після цього були створені інститут політичних досліджень при Паризькому університеті і інститути в Бордо, Ліоні, Тулузі, Греноблі. У 1948 році у Парижі було проведено Міжнародний колоквіум з питань політичної науки, на якому науковці визначили проблемне поле політології:

1) політична теорія і історія ідей;

2) політичні інститути;

3) партії, групи і громадська думка;

4) міжнародні відносини.

Саме тоді французькі вчені ознайомилися з працями американських науковців. М. Дюверже писав, що тоді французи відкрили для себе політичну науку в США. Під впливом американської школи політичної науки відбувається подальша соціологізація французької політичної науки.

У 1949 році була створена Французька асоціація політичних наук. З 1951 року разом з Національним фондом політичних наук вона видає «Французький журнал політичної науки».

У середині ХХ ст. серед французьких науковців розгорнулася дискусія про предмет політичної науки, який розглядали у трьох аспектах:

1. Предметом політології є *держава*. Одним з прихильників даного підходу був М. Прело, який писав: «Немає сумнівів: політична наука не може бути нічим іншим, як наукою про державу. Таким був об’єкт політики в античну епоху. Немає ніяких підстав, згідно з якими з часів Платона, Аристотеля і Цицерона об’єкт науки змінився».
2. Предметом є феномен *влади* (Р. Арон, М. Дюверже, Ж. Бюрдо).
3. Предметом є *політичні відносини*. Цієї дочки зору дотримувалася Мадлен Гравітц: «В предметі політичної науки тісно переплетені ідеї, інститути та люди».

Деякі французькі науковці вважали, що існує не самостійна політична наука, а політизоване конституційне право, яке виступає як «точка зору». Це дозволило ввести в програми вищих навчальних закладів політологію як складову юридичної науки. Даний підхід підтримав Жорж Бюрдо, який писав, що «політична наука не має свого власного об’єкта, вона є лише більш плідним методом вивчення конституційного права, розширеним кутом зору на традиційні проблеми публічного права». Він зауважив, що політична наука не має меж, тому що «політичний коефіцієнт впливає на всі види людської діяльності», отже, політична наука дотична до інших суспільних наук. Ж. Бюрдо визначав предмет політичної науки дуже широко – «універсум, поляризований феноменом влади».

Мадлен Гравітц і Жан Лек, редактори чотиритомного «Трактату з політичної науки» (1985 р.), взагалі запропонували виключити з розгляду питання про предмет, тому що показником науки більше не є наявність чітко окресленого предмета, адже «життєвість» науки пояснюється її значущістю і здатністю вирішити актуальні суспільні проблеми.

1. **Дослідження влади і політичних інститутів у Франції.**

**Політична влада** досліджується з позицій системної і реляційної теорій. Системна теорія орієнтує розглядати системоутворююче значення влади у політичній сфері суспільства, реляційна – аналізувати владу як відносини між двома партнерами, коли один з них справляє визначальний вплив на іншого.

Жорж Бюрдо досліджував владу у двох аспектах: концептуальному і історичному.

1) *Концептуальне розуміння*. Влада – «система на службі ідей», породжена свідомістю, призначена керувати групою в пошуках певного блага і здатна зобов’язувати її членів поводитися певним чином.

2) *Історичне розуміння*. Влада – соціальний феномен, який зароджується разом з суспільством і еволюціонує з ним: анонімна влада (примітивне суспільство) – індивідуалізована влада (належить вождю або еліті) – інституціоналізована влада (сучасне суспільство).

Моріс Дюверже виділяв у владі два елементи: 1) матеріальний примус; 2) віра з боку тих, хто підкоряється, що така поведінка схвальна, справедлива і законна. Якщо другий елемент відсутній, мова йде виключно про примус, а не владу. У роботі «Янус. Два лика Запада» він розвинув концепцію двоосібності влади, тому що політика представляє собою боротьбу між індивідами і групами за владу, в якій переможці користуються привілеями і одночасно застосовують всі ресурси держави на побудову вигідного їм соціального порядку. Заявив про те, що поняття конфлікт і інтеграція є взаємозалежними, це фундаментальні поняття багатьох теорій політики.

Мішель Кроз’є зазначав, що влада формується в процесі суспільного розвитку. Вчений обмежує владу межами соціальних інститутів і організацій, які формують стосовно індивіда *організаційні примуси* – приписи, правила, які обмежують поведінку індивідів.

З початку появи політичної науки у Франції панував **інституційний підхід.** М. Прело на початку ХХ ст. виділяв *інститути-організми* (людські колективи, поєднані загальною потребою) і *інститути-речі* (систему норм і правил). Моріс Оріу називав суспільство сукупністю великої кількості інститутів. Якщо люди створили організацію і усвідомили ідею єдності, це вже інститут. Відмітна ознака інституту – спрямовуюча ідея. Наприклад, госпіталь – ідея милосердя, фірма – ідея прибутку, держава – захист приватної власності. Виділяв два типи інститутів: 1) *корпоративні* (торгові організації, держава, церква, тобто соціальні колективи) і 2) *речові* (правові норми, тобто ці інститути не мають організації і можуть застосовуватися в рамках різних об’єднань).

М. Дюверже називав інститутом модель людських відносин, які мають стійкий характер. Виділяв у них два елементи: 1) структурні елементи; 2) вірування, колективна уява. Розрізняв два типи інститутів: 1) проста система відносин (статус особистості, соціальні класи); 2) інститути, які мають додаткову технічну і матеріальну організацію (парламент, міністерства, профспілки).

Жорж Бюрдо у рамках інституційного підходу сформував *інституційну концепцію держави.* Інституціоналізація влади означає, що влада переміщується від правлячих осіб до інституту – держави. Тобто держава – це інституціоналізована влада, це інститут, в якому втілюється влада. Інституціоналізація влади починається з того, що люди починають розуміти, що індивідуалізована влада повинна бути замінена новою формою влади, яка має ряд переваг. З точки зору тих, ким керують, цінність інститутів, в яких втілюється влада, полягає в обмеженні свавілля і підкоренні влади ідеї права. З точки зору тих, хто править, інституціоналізація влади забезпечує їм стабільність і безперервність влади.

Одним з пріоритетних напрямів політичних досліджень у Франції є вивчення *політичних партій і груп тиску*. М. Дюверже у 1951 році написав книгу «Політичні партії», у якій обґрунтував поділ політичних партій на кадрові і масові за критеріями організаційної будови, системою членства, керівництвом. Розглядав однопартійну, двопартійну, багатопартійну системи. Партійна система є результатом дії багатьох чинників, у тому числі *специфічних факторів*, притаманних кожній країні – традицій, історії країни, релігії, етнічного складу, а також *загальних чинників*, властивих всіх партійним системам (виборчий режим, який найбільше впливає на кількість і розміри партій, створення партійних коаліцій). Він розкрив закони взаємозв’язку партійних і виборчих систем.

М. Дюверже також вивчав групи тиску («Політичні організації: партії і групи тиску»). Розрізняв організації, які діють виключно в політичній галузі (наприклад, Парламентська асоціація по захисту свободи освіти у Франції) і організації, для яких здійснення політичного тиску є необхідною підставою для досягнення основних цілей (наприклад, захисту економічних інтересів крупних підприємців у промисловості). Поділив групи тиску на *масові* (профспілки, молодіжні рухи, організації ветеранів війни), *кадрові* (профспілки робітників вищої школи) і *науково-дослідні центри і рекламні агентства*. Виділив дві форми діяльності групи тиску: 1) пряма дія (урядові демарші); 2) дія через громадську думку.

Ф. Борелл у книзі «Політичні партії сучасної Франції» розглянув історичні і соціально-економічні фактори, які впливають на формування партій і партійних систем.

Таким чином, до сьогодні інституційний підхід залишається одним з провідних у політичній науці Франції.

1. **Дослідження політичних ідеологій у Франції.**

Режіс Дебре (нар. у 1940 р.) – французький вчений, був соратником Ернесто Гевари і радником Ф. Міттерана з міжнародних проблем. На початку 1980х рр. заснував медіологію – новий напрям у дослідженні політичних ідеологій. Він писав про те, що світ матеріального виробництва люди знають досить добре, а світ цінностей відомий набагато менше, хоч саме він і визначає багато в чому життя людства. Медіологія вивчає, як ідея перетворюється на реальну силу, досліджує ме6ханізм дії ідей, техніку їх функціонування, спосіб включення ідей в поле ідеології.

В книгах «Курс загальної медіології», «Медіологічні маніфести» він описав, як ідеї стають владою. Його цікавило питання, яким чином ввід того, що невідомий німецький філософ поклав на папір деяку систему ідей, через 50-80 років після цього виник комунізм. Щоб ідея стала інститутом, наприклад, партією, потрібен медіатор. Тобто автор-пророк, політичний діяч, засновник партії. Заснувати ідейний рух – значить, заснувати організацію, здатну ієрархічно, строго за правилами передати деяку інформацію. Спосіб передачі інформації може бути усним, письмовим, друкованим, електронним, що визначає особливості влади ідей і саму систему панування. В інформаційну добу той, хто контролює телебачення, має владу. Зараз не існує фактів як таких, а є уявні факти: образи, уявлення.

Одним з перших на Заході Р. Дебре передбачив крах СРСР, оскільки той втратив здатність виробляти символи, формувати символічну уяву людей через фільми і музику. Писав про те, що у змаганні з США радянські лідери не зрозуміли, що танкові дивізії не можуть конкурувати з рок-н-роллом. У СРСР ідеологію розуміли як відображення базиса, а вона сама по собі є дієвою силою.

На сьогодні Р. Дебре продовжує розробку вчення про роль медіа в ідеологічній, політичній та релігійній боротьбі.