**ПОЛІТИЧНА ДУМКА У НІМЕЧЧИНІ**

**План**

1. Основні течії політичної думки у Німеччині.
2. Держава як об’єкт дослідження німецьких науковців.
3. Й. Шумпетер і Ю. Хабермас про демократію.
4. Політична наука у Німеччині виникла на основі історії і права. Політична наука має чіткий політико-філософський характер, значна увага приділяється історії політичних вчень, що значною мірою пояснюється традиціями соціально-політичної думки країни. На політичну думку також вплинула філософія класичного ідеалізму, а саме філософія держави і політична філософія. Саме тому традиційно в центрі уваги німецьких науковців перебуває держава як політичний інститут. Однак до сьогодні немає єдиного погляду на сутність політичної науки. Існують тенденції до її ототожнення з державознавством (в силу того, що предметом дослідження називають державу і її відносини з іншими політичними інститутами), соціологічною наукою (завдяки використанню соціологічних методів і взагалі тісному взаємозв’язку політології і соціології). Також поширеним є уявлення про політичну науку як сукупність кількох суспільних наук в аспекті їх політичної спрямованості, а саме історії, соціології і економіки. Компромісним є визначення політичної науки як самостійної, яка, проте, за висловом німецького науковця Г. Майєра, «має акумулювати в себе все соціальне знання, накопичене в межах державознавства, політичної соціології та соціальної філософії».

Основними напрямами політичної думки в політичній науці Німеччині є такі:

1. ***Нормативізм***, або нормативно-онтологічна політологія. Представниками є Е. Фьоггелін, Г. Майєр. Нормативісти говорять про необхідність поєднання політики і етики, вважають, що етика (норми моралі) повинна бути мірилом політики. У наукових працях нормативістів приділяється увага визначенню мети політики з врахуванням норм моралі, проблемам патріотичного виховання і політичної соціалізації. Нормативізм не є відірваним від політичних реалій вченням, оскільки науковці досліджують актуальні політичні проблеми німецького суспільства, розробляють прогнози розвитку соціально-політичних процесів. Про наближеність нормативізму до політичних реалій свідчить те, що свого часу їх ідеї підтримували консервативні кола Німеччини, а саме представники блоку ХДС/ХСС.
2. ***Неопозитивісти*** (Е. Кріпендорф та ін.) спираються на методологію критичного раціоналізму К. Поппера. Вони вважають, що політична наука повинна виконувати першочергово два завдання: 1) критична оцінка і пояснення суспільних явищ; 2) розробка прогнозів у формі «якщо …, то …». Неопозитивісти з осторогою ставляться до будь-яких проектів розбудови досконалого гармонійного суспільства, тобто вважають, що наука не повинна пропонувати ідеальні моделі суспільного розвитку, а вивчати наявні проблеми в рамках прикладних досліджень. Політичні ідеї неопозитивістів підтримують представники сучасного реформізму.

2. Тривалий час ***держава*** залишається в центрі пріоритетної уваги німецьких науковців. Державу вивчають у двох аспектах: 1) з точки зору стану індивіда по відношенню до держави і суспільства; 2) з точки зору етичних і соціально-філософських принципів організації держави як цілого, що представляє все суспільство. Державу досліджує А. Гелен, на думку якого, держава – це один з фундаментальних політичних інститутів поряд з сім’єю, мовою і правом. Держава виконує функцію точки опори для людини, а її руйнування несе занепад, хаос і нестабільність.

Питання ролі держави у політичних процесах досліджуються представниками консервативної і ліберальної політичної думки. Стосовно проблеми співвідношення держави і громадянського суспільства ліберали (Р. Дарендорф) відводили державі функції охорони індивідуальних прав і свобод, віддаючи пріоритет громадянському суспільству. Консерватори (В. Вебер, К. Шмітт) визнавали дуалізм між державою і громадянським суспільством. Консерватор Р. Герцог навіть вважав, що плюралізм як ознака громадянського суспільства може нести загрози стабільності і свідчити про відсутність єдності у суспільстві, тож саме держава виступає як інститут, який здійснює контроль над суспільством. Е. Форстхофф визнавав, що держава і суспільство є взаємодоповнюючими: суспільство виступає як система потреб, а держава – як втілення моральної ідеї. Зазначав, що існує дві небезпеки для взаємовідносин держави і суспільства: 1) держава використовується окремими представниками суспільства для досягнення своїх цілей, не завжди моральних; 2) надмірне розширення повноважень держави призводить до тоталітаризму.

Досить активно німецькі вчені вивчають проблеми соціальної і правової держави. За Конституцією ФРН ця держава є соціальною і правовою. Однак вчені розділяють ці поняття. На думку В. Вебера, зв'язок між ними проявляється у тому, що вихідним пунктом є індивід – правова держава захищає його права, а соціальна – гарантує гідне існування.

Держава – великий апарат з надання соціальних послуг з таких причин: 1) соціальні пільги і допомога унеможливлюють революції, тому що люди задоволені життям; 2) держава, яка підтримує належний рівень соціального забезпечення, повинна постійно розвиватися, отже, є більш активною.

Але соціальна держава має декілька недоліків:

1. соціальна діяльність держави нейтралізує ініціативи та відповідальність мас, тому що за людину все робить держава;
2. нейтралізація ініціативи громадян загрожує принципу змагальності, що є основою міцної економіки та плюралістичної демократії;
3. активна соціальна політика вимагає надмірного розростання управлінського апарату;
4. постійно зростає рівень вимог громадян до держави (наприклад, щодо підвищення рівня соціальних виплат), але держава нездатна виконати зростаючі вимоги.

Соціальна держава – це адміністративна держава, у якій наявне індиферентне (байдуже) ставлення до принципу поділу влади, є розмиті межі між законодавчою і виконавчою владою. Правова держава прагне до обмеження державної діяльності за рахунок активізації громадських ініціатив, а соціальна держава – передбачає високу активність держави. Правова держава засновується на відповідальності індивіда за свою долю, а соціальна держава позбавляє його цього.

І хоч німецькі науковці провели теоретичне розмежування правової і соціальної держави, у дійсності існують соціально-правові держави, які адекватно поєднують переваги обох типів держав.

1. Німецькі вчені активно досліджують проблематику політичних режимів. Їх науковий інтерес закономірний, адже Німеччина за кілька десятиліть пройшла шлях трансформації від недемократичних режимів до демократії. ***Йозеф Шумпетер*** досліджує сутність демократії у праці «Капіталізм, соціалізм і демократія». На його думку, демократія є формальним принципом політичної організації суспільства, адже демократія не засновується на певних суспільних цінностях, а виступає як система інститутів, призначених для реалізації політичних рішень. Рішення приймаються в конкурентній боротьбі за голоси народу.

Й. Шумпетер визначив декілька умов, за яких демократія може успішно функціонувати:

* 1. висока професійність політиків, в іншому випадку їх непрофесійність призведе до дестабілізації політичної системи;
	2. самообмеження парламенту законом (тобто чітка регламентація діяльності парламенту і всіх парламентарів зокрема);
	3. контроль урядом бюрократії, в іншому випадку бюрократія породжує корупцію;
	4. наявність демократичного самоконтролю через діяльність конструктивної опозиції.

Науковець прийшов до висновку, що демократія – це складний процес, успіх якого залежить від низки суб’єктивних і об’єктивних чинників. Якщо одна зі складових демократії (тобто виділених ним умов) випадає, формується псевдодемократія.

Теорія Й. Шумпетера має особливість, яка полягає у характеристиці демократії як цілком прагматичного політичного процесу.

***Юрген Хабермас***, автор праці «Зміни в структурі громадськості» акцентував увагу на ролі громадськості у розвитку демократії. Він визначив громадськість як спостерігача, адже в основному обговорення важливих суспільних реформ відбуваються в політичних партіях, громадських організаціях, і учасниками цього обговорення є невелика частина представників громадськості (але найбільш активні і політично обізнані індивіди). В умовах демократії громадяни повинні контролювати державу, але держава виконує досить складні функції, і більшість людей через невисокий рівень політичної культури постають як дилетанти. Тому Ю. Хабермас робить висновок, що успіх демократії полягає не в укріпленні державності, а в підвищенні ролі свідомих громадян в управлінні суспільними справами. Умовою успішної демократії є наявність необмеженої публічної дискусії про бажаність тих чи інших норм, на які повинні орієнтуватися політики. Всі індивіди мають рівні права на участь у дискусії. Таким чином Ю. Хабермас, пов’язуючи саме з громадськістю перспективи демократичного розвитку суспільства, у той же час заперечив безконтрольне панування еліти.