



ФИЛОСОФИЯ СОНДИ

ОЛЕГ МАЛЬЦЕВ



ГЛАВА 1

БИОГРАФИЯ ЛИПОТА СОНДИ: ПРАВДА VS. ЛОЖЬ

Достоинство и бремя народа заключаются среди прочего и в том, что он должен быть способен нести свою судьбу осознанно.

И если человек единственный среди всех живых существ, способен осознать свою судьбу, то он действительно удостоен большой чести.

И поскольку он должен взять на себя ответственность преодолеть противоречия между свободой и неизбежностью, между персональным «Я» и семейным наследием, он несет тяжелое бремя человеческой жизни.

Цюрих, осень 1967 года. Липот Сонди

ЛИПОТ СОНДИ

Многим, даже искушённым в вопросах психологии, самообразования и кругозора, это имя покажется неизвестным.

Знаете, как говорится, «не на слуху». То ли дело, мэтры глубинной психологии, господи Карл Густав Юнг или Зигмунд Фрейд. Или, скажем условно, в ТОП-10 известнейших психологов мира герра Сонди тоже не найти. Выготский, Зинченко, Костюк? Да, слышали... Вебер, Адлер, Вундт? Конечно, кто ж их не знает! Роршах, Коффка, Фромм? Знатоки человеческих душ... А вот ... Как вы сказали? Липот Сонди? Что-то новенькое...?

Не спешим никого оправдывать и уж тем более, порицать. В этой книге культурными коллизиями и вопросами мы увлечься не станем, зато до сути вещей докапываться будем с не меньшим упорством, нежели господин Шерлок Холмс.



Прежде чем говорить о таинствах Неизбежного, развенчивая мистификации и невидимое воздействие фатализма, напротив, переходя к категориям жизненным, понимаемым и управляемым, представим фигуру такого деятеля Науки, который впервые со всей решимостью подошёл к изучению Судьбы.

Вы уже, конечно, догадались, что этот Деятель науки — тот самый Липот Сонди, о котором мало кому сегодня вообще что-либо известно. Разве что, некоторым профи, так или иначе сталкивающимися с судебными и медицинскими экспертизами. Они-то не могут просто так заявить что-либо в своих заключениях, должны что-то использовать, как-то обосновывать своё мнение (иначе так спросят, что мало не покажется, как минимум, на карьере). Однако, даже судмедэкспертам скорее знакомо сочетание «Тест Сонди», который используется как проективный инструмент исследования потёмков душ человеческих. О самом авторе теста вряд ли расскажут что-то толковое.

Однако всегда ли так было?

Разумеется, нет. Ещё каких-то пару десятилетий назад, пуска даже и 50 лет назад, в Цюрихском Институте Сонди (!) отбою не было от студентов, которые жаждали схватить Судьбу под узду, как непослушное создание, таинственное, мистическое, но от этого не менее научное и весьма подающиеся объяснению. Ещё лет 60 назад учиться в Институте Сонди означало получить престижное образование элитного круга. Именно элитного, на этом сделаю особый акцент, ибо Маэстро Судьбы — это умишко заурядное, дипломом подпоясавшееся, но человек академических и энциклопедических познаний, прекрасно разбирающийся как в фундаментальных психологических учениях, так и прекрасно владеющий междисциплинарными познаниями, как-то: философией, антропологией, феноменологией, историей, культурологией... Да ещё немалым числом «логий», изобретённых человеком, пытающимся понять тайны Сотворчества и Смыслов. Лет 70 тому назад ни для кого в принципе не было секретом, что Юнг, Сонди и Фрейд прекрасно знали друг друга, обменивались мнениями, состояли в переписках, ездили на конгрессы и консорциумы — в общем, сотрудничали как и подобает учёным-коллегам.

Так писалась история глубиной психологии. Не стоит, однако, нагонять тоску и уж тем более вспоминать уроки «Бородино», мол, учёные прошлого — «не то, что нынешнее племя... богатыри — не мы». В этой книге речь не о том. Этот труд посвящён исследованию философии Судьбы. От низменных «хочу» и «за что мне это всё» — до желанных «моё предназначение» и даже «смысл жизни». Но прежде, чем говорить о сакральных смыслах и банальных поступках, восстановим картину исторической справедливости.

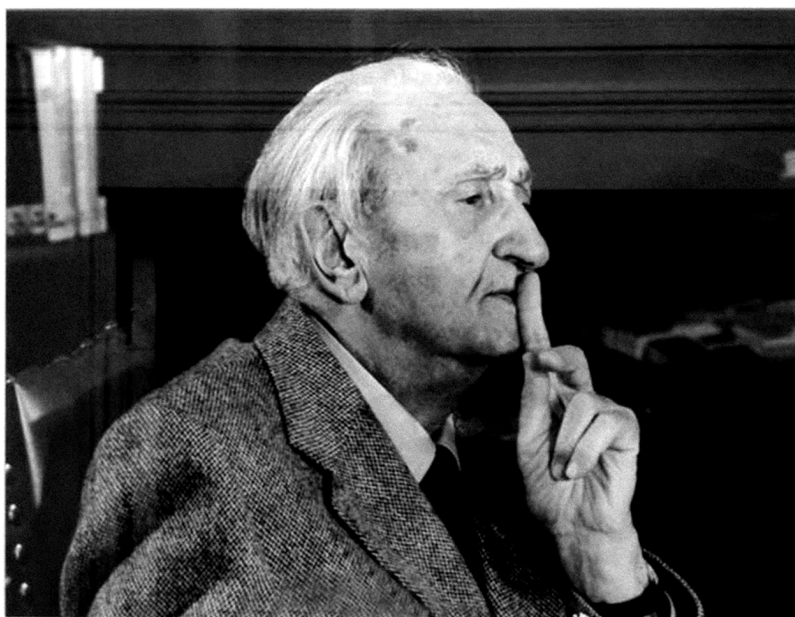
Кто же Вы, Липот Сонди? И как Вам удалось преуспеть там, где многие потерпели самый настоящий крах? Или не смогли пройти и половину пути? Хоть и написали при этом, например, 72 программных труда, передающих прекрасную пищу для ума последующим поколениям исследователей, но ... ни одного инструмента, технологии или хотя бы «карты», эдакой системы ориентирования.

Впрочем, это точно не про доктрину судьбоанализа. Сонди как-то всё успел: и фундаментальный пятитомник издать, и ещё добрую сотню трудов написать, и инструменты разные описать, тест создать. Что-что, а проективный тест побуждений (это второе название теста Сонди) — это просто сокровище, самое настоящий клад, ибо в руках знающего распорядителя он все невидимые грани тонкой человеческой натуры превращает в видимые категории — понятные, управляемые, доступные к осмыслению и переосмыслению.

Ведь если хочешь что-то, надо знать *что* и *как*, не так ли?

Впрочем, мы об этом неоднократно поговорим в последующих главах. А сейчас давайте знакомиться!

Herzlich Willkommen!



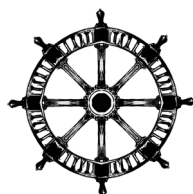
ИТАК, ЛИПОТ СОНДИ

Сегодня принято считать его швейцарским ученым, однако родился Липот не в этой стране. Сам Сонди — венгерского происхождения, выходец из достаточно бедной многодетной еврейской семьи. Его отец был раввином — настоящим Знающим Человеком.



Самому молодому Сонди пророчили будущее раввина, однако жизнь распорядилась иначе. От голодного студента-врача до Создателя нового направления в науке под названием «Судьбоанализ» — такова была тернистая Дорога Липота Сонди. Поджидала ли учёного такая судьба или он выковал её сам — что ж, уверены, приблизиться к объективности читатель сможет самостоятельно, если узнает несколько краеугольных биографических фактов об этом человеке.

К слову: то, что вы сейчас узнаете — никогда не лежало на поверхности. Это не сводка из всеведущей википедии и не историческая справка времён недр Ленинской библиотеки. Нам пришлось провести самое настоящее расследование, чтобы раскопать завалы истории и разбить заторы неизвестности, словно оставленные сегодня намеренно. И да, когда я говорю «нам пришлось», я подразумеваю самую настоящую научную группу, состоявшую из независимых экспертов — журналистов, адвокатов, историков. Мы все работали независимо друг от друга: журналисты шли своей изыскательной дорогой, учёные работали с документами и архивами, эксперты в области права во многом удостоверились, в частности, благодаря ответам из Венгрии, Испании и Швейцарии на адвокатские запросы. И то, что мы все обнаружили разными способами... нас поразило и воодушевило одновременно. И я уж точно не хочу держать кого-то в неведении или затягивать резьбу интриги — выложу все факты на всеобщее обозрение. Однако, что точно могу сказать — даже я не думал, что Липот Сонди окажется настолько судьбоносной личностью в науке. И тем более не думал, *почему* так получилось. Как выяснилось, недаром. И вряд ли могло быть иначе, учитывая ту силу, что стояла у него за спиной...



НАЧНЁМ С НАУЧНЫХ ЗАСЛУГ

Именно Липоту Сонди мы обязаны сегодня тем, что «судьба» стала явлением, которое под силу исследованию психологической наукой. То есть, «судьба» перестала быть философско-умозрительной категорией, — знаете, такой, о которой много говорят, но ничего непонятно.

Именно к «судьбе» как источнику множества «проблем», как рутинно-жизненных, так и общечеловеческих, достаточно долгое время наука не осмеливалась подойти со всем рвением. По крайней мере, открыто. Сонди стал первопроходцем неизведанных территорий Судьбы. Сказать, что было ему нелегко — ничего не сказать. Только мнений о том, «что такое судьба» официально в науке конца 19 — начала 20 века существовало не менее сотни.

А философских доктрин и даже отдельных соображений высказываний коллег — и того больше. И касалось это как самой «судьбы», так и героя, наделённого этой судьбой; по сути, ни о Судьбе, ни о «Я» единства мнений и какой-то конкретики не было.

А те, кто пытались собрать воедино хотя бы наработки предшественников, встречались с множественными препятствиями. Примеров тому несколько приведу: вот как мы с вами поймём, что обсуждаем именно судьбу? А не фатум или философию бытия? Параметры хоть какие-то есть? О таком зловещем, как «методология изучения судьбы» вообще до 1930 года говорить неуместно.

В частности, сам Сонди описывает это так:

«Признает кто-либо открыто, или отрицает тайно, утверждение о том, что слово «судьба» может привести в неловкое замешательство некоторых учёных современности, остается истинным. Цепь ассоциативной цепочки, которая является причиной данного замешательства, в большинстве случаев сбивает с пути того, кто вынужден проходить путь исторического развития понятия слова «судьба», которое давно в прошлом».

Прошлые же, если его хорошенько расспросить, поведают о том, что Школа судьбопсихологии обладает достаточно длинной историей формирования и становления. Своё начало она берет еще в ананкологии и археананкологии: это такие предтечи концепций судьбы, которые существовали еще у древних римлян. Человечество в разные периоды своего становления имело представление о том, что вовне существует некая неведомая сила, которая будто ведет человека по жизни, предопределяя его путь. Развитие этих представлений в философском контексте происходило много веков, но в категории психологические, более конкретные и измеримые, понятие судьбы и судьбоносных движущих сил пришло лишь в XX веке. Опять-таки, благодаря врачу и исследователю, впоследствии ставшем мэтром глубинной психологии — Липоту Сонди.

И прежде чем погрузиться в философию гения Сонди, совершенно логично было бы остановиться на его биографии, а точнее на странностях и биографических несостыковках. Мы с научной группой пришли к решению, что первую главу просто обязаны посвятить этому вопросу. И тому есть причина. Немного забегу вперёд и скажу пару слов: оказалось, что официальная биография Липота Сонди, которую написал Карл Бюрги-Майер, — абсолютная выдумка.

Откуда я это знаю? Ведь биографию Карла Бюрги-Майера на русском языке вообще в глаза никто не видел...

Я вам расскажу как было: в октябре 2016 года, чему есть фото и видео подтверждения, мне посчастливилось побывать в Цюрихе, в альма-матер — в самом Институте Сонди. В том самом, где работал, творил и передавал мудрость Липот Сонди. Причём встречал нас ни кто иной, как ученик самого Сонди — один из немногих стариков, кто знает и помнит того Сонди, каким



он был в жизни. Я говорю о Фридъюнге Юттнере, которому в этом году уже исполнилось 82 года. Он не просто встречал и оказал официальный приём нашей, но и многое рассказал на неофициальной части визита. Такого, что ни в Google не найти, ни в архивных документах.

Там же, в Цюрихском Институте мы за собственные кровные приобрели несколько десятков книг, в том числе, официальное издание биографии Л. Сонди под авторством одного из его последователей — Карла Бюрги-Майера. Мои коллеги-переводчики в НИИ Памяти и НИИ «Международное судьбоаналитическое сообщество» обеспечили перевод данной книги. И как только я с ним ознакомился и сопоставил с тем, что рассказал Юттнер, и тем, что сам Сонди писал в своих книгах, я, честно говоря, чуть голову не сломал от множества очевидных несостыковок и противоречий.

Именно эти несостыковки и послужили в скорейшем времени причиной расследования жизни и деятельности господина Сонди. И вместо короткого словарного исторического пассажа в 3–5 абзацев, который вы без труда обнаружите на любой интернет-странице, сразу скажу: о жизни этого учёного можно писать трёхтомник, как минимум, поскольку Сонди прожил достаточно длинную и очень плодотворную жизнь (он умер в 1986 году, не дожив буквально полтора месяца до своего 93-летия).

Однако, мы несколько ограничены тиражом и требованиями типографии, да ещё впереди целый пласт философии судьбы, а потому... Отметим только главное.

Судьба — это очень старая категория, и по правде о ней научных дисциплин и до Сонди существовало огромное количество. И не будем погружаться в пучины терминологии таких как «археанакология», но кратко резюмируем, что дело не в терминах и спец-обозначениях, а в восприятии. Наука руками учёных и исследователей описывала категорию «судьбы» совершенно разнообразнейшим способом, потому как судьба трансцендентна, если говорить философским языком, и мистична, если выразиться не по-философски. Так вот, трансцендентную категорию судьбы (или запредельную для познания) Сонди перевёл в категории, которыми можно оперировать. Первая ключевая — это побуждение. По факту у каждого человека в его природе существуют некие бессознательные побуждения, толкающие его вперёд. Что из этого выходит, мы то в слезах, то в эйфории называем судьбой.

И сразу же, второй вопрос... А кто такие Мы? Люди, человечество? Очень глобально, честно говоря. Но ведь судьбу-то мы, в первую очередь, воспринимаем индивидуально. Смотрим на неё глазами некоего «Я». «Моя судьба меня волнует» — вот такая парадигма понятнее. В противном случае не существовало бы выражений по типу «своя рубашка ближе к телу», «рыба ищет, где глубже, а человек, где лучше» и так далее. Но кто же такой «Я»?

Сонди — по факту единственный человек, который исследовал «Я». Казалось бы, центральная психологическая категория, то, зачем вообще люди обращаются к психологии. Все хотят познать себя, свой потенциал, предрас-

положенности, предназначение, смысл жизни, в конце концов (кстати, всё перечисленное — и есть самые натуральные философские категории). Однако, «хотеть не вредно». А познаниями о «Я» располагает судьбопсихология, как ни удивляйся. Да, как ни странно, уберегите эксперимента ради судьбоанализ как свод знаний — и останется весьма бедный научный психологический материал о том, что есть «Я» и кто такой «Я». Акцент поставлю ещё раз на слове психологический. Очень богатый философский материал был сформирован ещё до конца 19 века, а вот с психологией как-то до деятельности Сонди — «не срослось». Кто-кто, а Сонди проделал титанический труд в этом направлении: он целую энциклопедию собрал, посвящённую только «Я». И кто желает с этим фундаментальным трудом познакомиться — пора совершать победное шествие к академическому труду под названием «Я-Анализ»; именно эта книга — кладёзь мирового Я-познания.

Всене непременно стоит вспомнить, что по образованию Липот Сонди врач. И очень долгое время он занимался врачебной деятельностью, он лечил и нервно больных, и душевно больных. Он именно тот врач, который войну знает не понаслышке (прошел всю Первую мировую в военно-полевой хирургии). Другой его труд, «Патология Я», будет весьма интересен экспертам в сфере медицины и тех, кто предоставляет медицинские заключения, поскольку в этой книге непосредственно слогом врача описаны все конфигурации заболеваний «Я».

Чем Липот Сонди отличается от всех остальных?

Он не просто Мэтр глубинной психологии, это прекрасной дисциплины, которая, как и все науки по идее, должна помогать жить человеку. Он один из немногих учёных нашего времени, кто ценил практическую реализацию превыше всего, превыше похвал, рейтингов, количества последователей, денег на счету в швейцарском семейном банке или ещё чего-то в этом роде.

Он искал ответы на вопросы Жизни и разрабатывал методы и подходы, которые бы этим ответам не позволяли валяться на хламных полках пыльных архивов, но в естестве своём позволяли управляемо менять то, что кажется трансцендентно-невозможным. Саму Судьбу.

От возвышенно прекрасного вернёмся к материальному.

И нам придётся это сделать, чтоб понять, как так у Сонди получилось и проверить, можно ли действительно с судьбой такие вещи проделывать. Как минимум, претендовать на управляемость.

А для того нам придётся вернуться к одной важнейшей категории психологии — к так называемому **«Бессознательному»**.

И опять-таки, вместо ухищрений и терминологических экзерсисов перейдём к обыденной демонстрации одного принципа. Всем, что человеку неизвестно, он управлять не может. То, что он знает — сможет, при желании, управляемо внедрить. Если какие-то слова и поступки вы объяснить себе не сможете, значит, вы действовали КАК? Именно, неосознанно или бессознательно. Вот эту бессознательную среду, которая напрямую влияет на наши



судьбы и исследовали Фрейд, Юнг и Сонди. Само слово «бессознательное» в научный аппарат ввёл Зигмунд Фрейд. А дальше — началось (и до сих пор не закончилось) беспрецедентное исследовательское шествие в сторону понимания, как это «бессознательное работает».

Итак, бессознательная деятельность человека — одно из главных полей изучения глубинной психологии. Сегодня психологии, так сказать, известно три бессознательных, поскольку каждый из мэтров открыл различные «слои бессознательного». Так, Фрейд вывел персональное бессознательное, а Карл Юнг — коллективное. Липот Сонди впервые показал миру, что такое «родовое бессознательное. Вот почему эти ученые являются основой глубинной психологии, законодателями всей психологии. Прочие направления психологии строятся на этих фундаментальных основах. Однако, Липот Сонди, зная труды и достижения своих коллег (а они были современниками, что важно) пошёл ещё дальше. Глядя на то, как спорят представители различных школ и взглядов, он поставил себе самую сложную задачу из всех.

И знаете ли, самую неблагодарную.

Вскоре поймёте, почему.

Несмотря на то, что у трёх учёных были разные взгляды на бессознательное, тем не менее эти взгляды не противоречат друг другу. И не спешите махать руками и уличать авторов в отсутствии рассудительности... Мол, «Как это не было противоречий? Да Юнг и Фрейд буквально разошлись, как в море корабли.. Да Фрейд называл Юнга предателем, ведь он сначала пришел к нему как молодой юнга, а, возмужав, пересел на свой корабль...»

Погодите, господа, следует различать взгляды на жизнь да личные конфликты двух учёных и их открытия. Это совершенно разные категории. И как бы то ни было, хоть и у Юнга и у Фрейда были недопонимания в плане межличностных отношений (коррктно опишем это так), всё же их научные открытия НЕ конфликтуют друг с другом, а напротив, прекрасно дополняют.

Сам Сонди пришёл к такому выводу несколько позже.

Что же в это время происходит в деятельности Липота Сонди?

Уходя от деталей, рассматривая именно вклад Сонди как учёного, нужно сказать, что он единственный в мире поставил перед собой научную задачу объединить, **интегрировать** с практической точки зрения все взгляды на глубинную психологию как на единое знание. Вместо 1000 учений и дискуссий — одна Школа. Благодаря которой всё понятно и эффективно управляемо: изучай, бери и делай. Верши свою жизнь так, как считаешь нужным. Можете себе такое представить? Сонди был первым, кто допустил, что такое возможно. Думаете, его сразу же поддержали? Разумеется, НЕТ. Сам Сонди в одном из выпусков «Сондианы» (это такой журнал, спецзадание Института Сонди в Цюрихе) отзывался о задаче интеграции как о величайшей и сложнейшей из задач, но при этом — самой незавидной и неблагодарной. Причина в том — многогранная природа человеческая, известная Сонди не понаслышке.

А в книге «Я анализ» учёный так и пишет:

«...самый неблагодарный, но самый важный труд — это попытка интегрировать, то есть найти общий язык между всеми учеными, и посредством этого общего языка все-таки поставить бессознательное в управление и начать с ним работать, так, чтобы не было разногласий между разными школами».

Так, Липот Сонди — это уникальный пример человека, который поставил себе задачу Интеграции. И не просто интеграции языка Фрейда и Юнга и каких-то иных доктрин, но и вообще интеграцию всей исследовательской науки о Человеке и его Судьбе. Никакой другой учёный подобных задач себе не ставил. Конечно же, результаты этой попытки движения к интеграции мы рассмотрим в данной книге с философской точки зрения.

У каждого учёного существуют в его научной карьере краеугольные, основные труды. У Сонди таких книг пять. Это сам «Судьбоанализ», «Экспериментальная диагностика побуждений», «Патология Я», «Я-анализ» и «Судьбоаналитическая терапия. Следует оговориться: это не единственные труды Сонди, хотя до недавнего времени в русскоязычном пространстве вообще было известно о существовании только первых трёх его творениях, о вторых двух были только упоминания.

Липот Сонди — учёный, который трудился в сфере междисциплинарных исследований, то есть, на стыке нескольких наук. В поле его исследовательского интереса блин не только психологии и философии, но и криминалистика, и антропология, в дальнейшем определившая толчок развития генетики. Кстати, и генетику Сонди использовал для доказывания надёжности и достоверности такого инструмента, как тест Сонди.

Основателем судьбоанализа написано огромное количество материалов: книги, брошюры, доклады, рукописи. Все эти работы существуют, но многие из них не были до недавнего времени переведены на русский язык. К примеру, есть в наличии ранние труды Сонди, на венгерском языке: более поздние — уже на немецком языке, есть и некоторые работы на испанском. Как видим, мы имеем мультязычное наследие, и архив этого наследия, в большей его части, находится в Швейцарии (по крайней мере, нам предоставили именно такую информацию).

Колоссальным достижением и значительнейшим вкладом Сонди является создание проективного теста. Эдакой машины изучения бессознательного. И описать словесно, насколько этот инструмент и сегодня важен, просто не представляется возможным! По сути, всё бессознательное всех людей любых эпох можно исследовать, словно проявляя негатив, благодаря машине теста Сонди. Это тот рабочий инструмент, который позволяет невидимые категории исследовать с практической точки зрения, получая надёжный видимый результат. Таким инструментом, словно ярким фонарем во тьме непознанного и является тест Сонди. И это ещё одно его великое открытие, ещё одна



разработка, которая качественно отличает Сонди от прочих ученых, даже от двух не менее великих метров, как Юнг и Фрейд. Как ни печален факт, но ни Юнг, ни Фрейд создать такого инструмента как тест — не смогли.

Factum est factam.



Фактически сегодня тот, кто умеет пользоваться тестом Сонди, не имея ничего в руках, используя только собственный ум, может рассказать о человеке всё. И что было, и что есть, и что будет. И самое главное — *почему* так, а иначе. И как бы прекрасно или даже несколько вызывающе это ни звучало, истина дороже, а свет её вечен. Доктрина судьбоанализа, методология и наследие Школы Судьбопсихологии и мощнейший инструмент проникновения в тайну бессознательного — это те три столпа, Знатокам которых и Судьба не страшна, и Жизнь прекрасна.

Как такое возможно — мы ещё успеем проверить в последующих главах. Сейчас же вернёмся к главной теме нашей беседы. Итак, противоречия и нестыковки в биографии Липота Сонди.

Собственно, зачем нам понадобились эти многочисленные детали биографии ученого?

А потому как, понимая весь масштаб его научных достижений, немедленно возникает череда вопросов: *Как Сонди удалось превратить Судьбу, спрятанную по ту сторону трансцендентна, в нечто управляемо-логическое? Как он сумел создать науку о Судьбе? Откуда он это всё узнал?*

И как раз биография — подлинная, фактическая биография — и позволит ответить на эти вопросы.

Как мы уже упоминали, официальную биографию Л. Сонди написал некто Карл Бюрги-Майер. И вот тут-то начинается самое интересное! Написать-то

биографию Бюрги-Майер написал, однако подтвердить написанное отказался. Причём наотрез и жёстко. Он всячески уклонялся как от встречи с научной делегацией НИИ «Международное Судьбоаналитическое Сообщество» в 2016 году, так и от любых разговоров с журналистами, адвокатами и т.д. Да, он еще жив и с ним пытались поговорить, но увы, герр Бюрги-Майер, при всём уважении, дал неоднократно понять, что беседовать на тему биографии он не желает. И недаром, видимо. Выяснилось, что написанная им биография — сплошь лживая. И нужно сказать, что Карл Бюрги-Майер был не единственным человеком, который уклонялся от диалога. Впрочем, обо всём по порядку.

Однажды в разговоре академика Олега Мальцева с его учителем в области судьбоанализа, кандидатом медицинских наук Вигдорчиком Михаилом Ильичом, зашла речь о том, что согласно биографии Бюрги-Майера никому неизвестно, чем занимался Сонди примерно 14 лет. Эти годы как будто выпали, словно их и не было вовсе. Михаил Ильич сделал акцент на том, что ему очень хотелось бы понять, как так получилось.

Олег Мальцев, как прилежный ученик, с одной стороны, и как доктор философии с другой, безусловно, этим вопросом заинтересовался не меньше, и решил выяснить. Всплыли два ключевых факта в биографии ученого, которые стали пусковыми для последующего детального расследования.

Во-первых, согласно биографии Бюрги-Майера Липот Сонди умер в доме престарелых (что странно само по себе, ведь у Сонди было много учеников, институт, жена, дом, фонд, в который вложены немалые средства). Но так написано в биографии Карла Бюрги-Майера! А во время официального визита группы ученых от НИИ «Памяти» и НИИ «Международное судьбоаналитическое сообщество» (г. Одесса) во главе с академиком Мальцевым в Швейцарию в институт Сонди, **последний ныне живущий ученик судьбоаналитика Сонди, учившийся у него лично, Фридьонг Юттнер** на вопрос «Почему Сонди умер в доме престарелых?» посмотрел на вопрошающих недоумевающе непередаваемым взглядом ошарашенного человека, затем категорически опроверг эту информацию и сказал так:

«Это неправда!»

Отдельно нужно рассказать про несколько казусов, связанных с визитом в институт Сонди в Цюрихе. Да, украинская делегация ученых там побывала. И, кстати зная судьбоанализа было официально передано Одесскому НИИ «Международное судьбоаналитическое сообщество». Однако, изначально этот визит в институт начался с ряда препятствий со стороны управляющей дирекции.

Они явно не хотели, чтобы ученые из Украины к ним ехали, потому пришлось писать официальные письма, вести официальные переговоры, отправлять письма, написанные в специальном отчеканенном немецком уважаемом бюргерском стиле и т.д. И даже не смотря на соблюдение всех этих высокоточных систем переговоров, было заявлено, что, дескать, Институт Сонди закрыт, его сотрудники разъехались в командировках и так далее.



В итоге, пришлось идти другим путём: коротко, за полторы минуты дать понять, что делегация всё равно прибудет в альма-матер родной Школы, Память которой они чтят и Дело которой продолжают изо дня в день. И что приверженцам Школы всё равно, будут ли открыты двери некоего двухэтажного здания, где существует табличка «Институт Сонди» или нет. В любом случае, они едут заниматься исследовательской научной деятельностью, в том числе снимать документальный фильм про Липота Сонди, побывать на его могиле, посетить город, где он жил и работал.



На такой ответ сложно было что-либо возразить даже цюрихской управляющей дирекции. Её представители всё-таки приняли решение, что научную делегацию встретят и визит не будет односторонним. Так и состоялась встреча с господином Фридьюнгом Юттнером, который выполнял распоряжение дирекции и уже с чаем и швейцарскими конфетами радушно встречал учёных в альма-матер, беспрепятственно отвечал на все вопросы, с воодушевлением и не без гордости сопровождал гостей, показывая все памятные места, связанные с именем семьи Сонди.

Хочешь-не-хочешь, возникает вопрос: «Раз уж в итоге всё так славно состоялось, зачем было создавать проблемы на ровном месте и демонстрировать такое поведение?» Ведь это странно, как минимум! Казалось бы, Институту Сонди, напротив, должно быть выгодно популяризировать учение Сонди, а они пытались всячески этого не допустить...



Непосредственно из личной беседы с Ютнером стало окончательно известно о существовании некоего противостояния взглядов и информации касательно Липота Сонди между самим Ютнером и Бюрги-Майером. То, что рассказывал Ютнер противоречило тому, что писал Бюргер Майер в своей книге.



Вторая веха этой запутанной истории — и к слову, ключевая. Поистине поворотный момент в биографии Липота Сонди связан со второй Мировой войной. Как утверждает биография версии Бюрги-Майера и некоторые другие источники, семья евреев Сонди попадает в концентрационный лагерь *Берген-Бельзен*. А ведь это вторая Мировая война! Сонди еврей, его жена и трое детей тоже. Что означает попадание такой еврейской семьи, пускай даже и уважаемых врачей, в конц-лагерь? Да это билет в один конец... Увы, печальная история этого времени нам всем хорошо известна. Однако... не в случае Сонди! Липот Сонди, равно как и все члены его семьи были освобождены из концлагеря.

Да и сам концлагерь Берген-Бельзен совершенно не подходит под описание «концлагеря» как такового! Это не Дахау и не Освенцим... Для сравнения вот как сам Сонди это описывал: жили в отдельных домах квартирного типа, праздновали праздники, ели мармелад, Сонди там даже преподавал и продолжал врачебную практику.

А потом... его выкупили за очень крупную сумму и вместе с семьёй переправили в Швейцарию.

И это и был ключевой момент, который стал отправной точкой для исследования жизни ученого и написание его настоящей биографии.

Так, была создана отдельная научная группа, в состав которой вошли адвокаты и журналисты, и эта научная группа, отдельно от научных сотрудников НИИ «Международное судьбоаналитическое сообщество», проводила расследование в отношении фактов и несостыковок в биографии господина Липота Сонди.



ИСТОРИЯ БЕЗ ПРИКРАС

А начиналось всё так. Пытаясь подготовить почву для ведения сепаратных переговоров и одновременно обеспечить поступление валютных средств на закупку военных материалов, Гимлер весной 1943 года приказал начать на оккупированных территориях поиск евреев, имеющих «влиятельных покровителей в США». Поиск осуществлялся по спискам, предоставляемым филиалами «Комитета по спасению». Было принято решение помещать всех «привилегированных» евреев в лагерь Берген-Бельзен с последующей отправкой в Швейцарию и Палестину. На деньги, вырученные за интернированных лиц, Германия закупала военные материалы, сырье и технику у таинственных поставщиков по запутанной цепочке подставных фирм. Приведём небольшую справку.

Берген-Бельзен (нем. Bergen-Belsen) — нацистский концентрационный лагерь, располагавшийся в провинции Ганновер (сегодня — на территории земли Нижняя Саксония) в миле от деревни Бельзен.

Был создан в мае 1940 как Шталаг 311 (нем. Stalag XI-C) для военнопленных из Бельгии и Франции. В апреле 1943 года лагерь для военнопленных был закрыт и преобразован в концентрационный лагерь для временного содержания (Aufenthaltslager) тех узников, которые владели иностранными паспортами и которых можно было обменять на пленных германских подданных, содержащихся в лагерях союзников.

КОНЦЛАГЕРЬ БЕРГЕН БЕЛЬЗЕН

Лагерь состоял из 8 отдельных лагерей, каждый из которых был ограждён колючей проволокой, полностью изолирующей заключённых разных лагерей друг от друга.

- **Лагерь для заключённых** (Häftlingslager).
- **Нейтральный лагерь** (Neutralenlager) — несколько сотен евреев из нейтральных стран (Испания, Португалия, Аргентина и Турция) проживали в этом лагере. Эти узники не должны были работать, а условия их содержания были вполне сносными, вплоть до марта 1945.
- **Специальный лагерь** (Sonderlager) — в этом лагере содержались несколько сотен польских евреев (преимущественно из Варшавы, Кракова и Львова), депортированных в середине июля 1943 года, так как они имели временные паспорта стран Южной Америки (например, Гондурас и Парагвай). Эти узники не должны были работать, но находились в строгой изоляции, так как «имели полное представление о действиях СС в Польше.
- **Венгерский лагерь** (Ungarnlager). Этот лагерь был основан 8 июля 1944 года для содержания 1683 евреев из Венгрии. Условия их содержания были даже лучше, чем в Звёздном лагере (Sternlager) (см. ниже). Так, им было позволено носить обычную гражданскую одежду



с изображением звезды Давида, они не должны были работать, выходить на переключку, им обеспечивалась хорошая пища и уход. Эти узники также назывались «евреями с преимуществами» (Vorzugsjuden). Подобно Звёздному лагерю (Sternlager), венгерский лагерь имел еврейское самоуправление.

- **Звёздный лагерь** (Sternlager) — условия содержания в нём были лучше, чем в других лагерях Берген-Бельзена (за исключением Венгерского лагеря). Узники Звёздного лагеря (Sternlager) носили собственную одежду с нашитой жёлтой звездой Давида, и должны были работать.
- **Палаточный лагерь** (Zeltlager)
Малый женский лагерь (Kleines Frauenlager)
Большой женский лагерь (Großes Frauenlager)
Тренировочный армейский центр

Таким образом, Сонди попал в список «привилегированных евреев», у которого, согласно списка Гимлера, были влиятельные покровители. Откуда, скажите на милость, «влиятельные покровители»? Ведь из биографии Бюрги-Майера мы знаем, что **Леопольд Сонди** родился в бедной еврейской семье. *Детство будущего психиатра и психолога прошло в бедной и очень религиозной семье, строго соблюдавшей все религиозные предписания. Казалось, судьба не сулила ничего хорошего этому ребенку, жизнь должна была проходить серо и обыденно. Именно так и сказано в официальной версии биографии!*

Мать Леопольда Зонненшайна (до истории с концлагерем звали его именно так), Тереза Кон, была неграмотной, постоянно болеющей женщиной, всецело поглощенной заботами о детях и пасынках, движимая во всех своих поступках сильными материнскими чувствами. Выйдя замуж за вдовца, уже имевшего четырех детей от первого брака, она родила ещё девятерых. Леопольд был уже двенадцатым ребенком в этом многочисленном семействе. Семья действительно жила бедно. Только благодаря старшим детям, проживающим в Будапеште, семья не умирала с голоду, поскольку они оказывали существенную материальную помощь. Сводные братья давно стали самостоятельными и хотели жить независимо от отца, тем более что его второй брак сильно отдал их от него. Однако они оказывали постоянную финансовую поддержку своему неудачливому отцу. В конце концов, когда дела пошли совсем плохо, именно старшие дети помогли в 1898 году всем перебраться в Будапешт, где продолжали содержать это многодетное семейство.

Бюрги-Майер пишет, что молодой Зонненшайн (он же — Сонди) перебивался с заработка на заработок, он постоянно менял место работы и т.д. Липот испытывал непрекращающиеся проблемы в Будапеште. При этом, до 1939 года он каким-то способом параллельно (!) посещает различные конгрессы, ездит по всей Европе. Что-то же ему позволяло это делать? Если бы он являлся обычным бедным врачом, у которого не было никаких возможностей и ресурсов, то вряд ли бы отправился на конгресс в Женеву, где он выступал и познакомился, как оказалось, с теми «влиятельными людьми».

Так где же здесь «Привилегированность» Сонди и кто эти влиятельные покровители?

На этом этапе расследования всплыло одно интересное и примечательное имя — *Оскар Луис Форель*. Именно этот человек сыграл значительную, а точнее главную, роль в судьбе Сонди, как в период пребывания Сонди в лагере, так и после.

ОСКАР ЛУИС ФОРЕЛЬ

Липот Сонди с ним познакомился в том самом 1939 году на конгрессе в Будапеште.

Именно Оскар Форель выкупил за очень солидную денежную сумму (и по нашим современным меркам) семью Сонди из лагеря, а вместе с ними еще около 1000 человек (!), именно он способствовал их дальнейшей переправке в Швейцарию. Более того, Оскар Форель отвечал ещё и за адаптацию Сонди в Швейцарии. Непосредственно в этот период семья Зоненншайнов меняет фамилию, и теперь уже Липот Сонди (Lipot Szondi) направляется в Швейцарию.

Когда мы говорим об адаптации, чаще всего представляется некая помощь. Но! Все дело в том, что Сонди был обеспечен всем, беспрекословно всем: так, ему была предоставлена абсолютная свобода действий. Семье Сонди оказали дальнейшую помощь не только с размещением и какими-то бытовыми вопросами, нет! У Липота Сонди каким-то волшебным образом появилось сразу и место деятельности, и клиника, и собственный департамент, лаборатория. То есть, это огромные условия, не для обычного ученого, уж простите, среднестатистического учёного такими условиями не вознаградят. И спустя примерно год, после переселения в Швейцарию, Сонди открывается карт-бланш: он может путешествовать свободно по всей Европе, в том числе, по оккупированным фашистским режимом территориям. Он даже возвращается через некоторое время обратно в Будапешт, который уже оккупирован фашистами, и никто ничего с ним там не делает (в Будапеште он забирает ряд своих наработок и документов и переправляет в Швейцарию).

Изначально было известно, что Оскар Форель являлся обычным психиатром, простым медиком. Выясняя, что это за человек, исследовательская группа адвокатов и журналистов обратили внимание ещё на одну уникальную фигуру истории. Речь идёт об отце Оскара Фореля, и не спроста! Им оказался никто иной, как знаменитый Огюст Анри Форель.

Огюст Анри Форель — известный швейцарский невропатолог, психиатр, мирмеколог и общественный деятель. Он основал в 1909 году Международный союз медицинской психологии и психотерапии (Internationalen Verein für medizinische Psychologie und Psychotherapie). Именно по инициативе Фореля была основана первая лечебница для страдающих от алкоголизма. В целях борьбы с этим недугом в 1892 году он основал Швейцарский филиал (Guttemplerorden) всемирной организации International Organization of



Good Templars, что в переводе означает «Международная организация добрых тамплиеров»!

Если бы не было этой организации, то не существовало бы и всем известного Красного креста. Это их проект, функционирующий и сегодня. Вот так, дорогие читатели!

Именно эти две фигуры, которые имеют прямое отношение к Ордену Госпитальеров, поскольку они члены этого ордена, сыграли ключевую роль в судьбе и жизни Сонди.

Сопоставляя еще множество данных, полученных при расследовании, ученые смогли доказать, что Сонди из концлагеря выкупил небезызвестный рыцарский «Орден госпитальеров», а именно их швейцарско-немецкая протестантская ветвь, штаб-квартира которой находится в Цюрихе. Из истории известно, что

одновременно существует два ордена госпитальеров, это один и тот же орден, они братьями считают себя по сей день. Просто, когда случилась известная неприятность с тамплиерами, значительная часть госпитальеров отказалась присягать Папе Римскому. Они посчитали его недостойным человеком и орден раскололся на три ветки.

Первая ветка ушла в Россию и нарекла государя императора российского магистром Ордена госпитальеров (после расстрела Николая II прекратила свое существование). Швейцарская ветка, протестантская, в Швейцарии существует по сей день (равно как и в Австрии, и во всех англоязычных странах). И, соответственно, Ватиканская ветка — фактически «государство в государстве». Так, Орден госпитальеров — это единственный орден, который является государством, имеющим посольства, дипломатические паспорта, призванные всем миром. Это единственное терминальное государство в мире, которое сегодня существует без территории как таковой.

И, конечно, если вначале мы задавались вопросами «Как? Как некто Липот Сонди смог проникнуть в тайну Судьбы и столько сделать для науки? Откуда у Сонди вообще такие знания?», то впоследствии всё встало на свои места.

Так, если вернуться к деятельности ордена госпитальеров, и вспомнить, «кто такие госпитальеры», ответ прост: это лекари. Сам Сонди тоже врач, то есть, лекарь. И возвращаясь к вопросу «Почему Сонди умирал, — как писал Бюрги-Майер, — в доме престарелых?», однозначно стало понятно, что это неправда. **Сонди умирал в госпитале, в больнице. Как и положено рыцарю**

ордена госпитальеров по уставу ордена. Для обычного человека это может показаться странным, но таков устав ордена госпитальеров. Сонди лежал в своей палате в черном костюме, в галстукке, как рыцарь в доспехах. Госпитальер должен умереть в госпитале, то есть у себя дома.

Липот Сонди был рыцарем Ордена Госпитальеров! Это традиция рыцарей госпитальеров, умирать в госпитале, фактически у себя дома, среди больных, среди тех, для кого живем, памятуя изначальное свое предназначение — Лекаря, того, кто спасает жизни людей.

Факт того, что Сонди умирал в костюме с галстуком, не выдуман и аргументирован: его ученик Фридьюнг Юттнер об этом говорил прямо. И это не казалось на тот момент для кого-либо удивительным, напротив, было чем-то совершенно естественным. Настолько естественным, что никаких вопросов не возникало по этому поводу. Чего не скажешь про версию Карла Бюрги-Майера.

И, конечно же, стоило получили эти данные, как очень многие коллизии биографии Сонди стали понятны и ясны, как белый день. Сонди имел прямое отношение к Ордену госпитальеров, состоял в рядах ордена госпитальеров, и имел, соответственно, возможность работать со всеми архивами ордена, с той научной библиотекой, которая существует у ордена госпитальеров, а сколько ей веков — мы, увы, можем только догадываться.

Еще одним фактом того, что орден госпитальеров тщательно следил и принимал участие в деятельности Сонди является то, что начиная с 1958 года каждые три года Школа Сонди проводила коллоквиумы в Памплоне — это столица автономной области Наварра на севере Испании. И на этих коллоквиумах делались доклады. И любопытен замок, в котором это проходило. Замок внешне похож на церковь, но над им развивается красный флаг с Мальтийским крестом.

Оказалось, что зданию ни много ни мало более 800 лет! Сегодня оно принадлежит Суверенному военному ордену рыцарей-госпитальеров Святого Иоанна, Родоса и Мальты. Именно рыцари этого ордена и возвели замок в 12 веке. Первые официальные упоминания о монастыре и госпитале датируются (!) 1253 годом.

А ТЕПЕРЬ ВЕРНЁМСЯ К ДОСТИЖЕНИЯМ СОНДИ

Помните, как мы говорили о специальном инструменте, который разработал Липот Сонди? Да, речь идёт о его знаменитом проективном тесте выборов. Что же, пожалуй, теперь стоит отметить, что идея создания теста у Липота Сонди появляется именно после знакомства с тем самым Оскаром Форелем.

Да, до встречи с ним Сонди работал в лаборатории доктора Пауля Раншбург. Кстати, его учителем был господин В. Вундт, тот самый основатель экспериментальной психологии, человек, превративший доэкспериментальную психологию в экспериментальную. Тот самый (!) Вундт, немецкий психолог и физиолог, создавший первую в мире научную психологическую школу.



Действительно, в биографии Сонди значится данный научно-исследовательский этап. Есть такая информация в литературе, которая отдельно описывается в биографии Сонди. Классификация научных этапов деятельности Сонди выглядит следующим способом: ранний этап, этап в лаборатории Пауля Раншбурга и деятельность после ухода из лаборатории. Однако идея создания теста у Сонди возникает уже после знакомства с Оскаром Форелем, а сам тест уже появляется именно в Швейцарии. Ему были созданы такие условия в Швейцарии, чтобы появился этот проективный тест, как инструмент, который в дальнейшем Сонди валидизировал, и для того, чтобы были заложены основы судьбопсихологии, как таковой. Если бы не эта ключевая фигура Оскара Фореля — всех этих событий просто бы не произошло.

Сонди очень отличался от остальных ученых. Условия, которыми он располагал в своей научной деятельности, просто потрясают. Например: для того, чтобы валидизировать тест (доказать его работоспособность и надёжность), вам необходимо произвести большую выборку. Так, потребуется выбрать разных людей из разных сред, желательно из разных стран да и проверить, как тест работает у этих людей, которые должны отличаться по полу, по расовой принадлежности, по профессии, по возрасту и просим признакам. Как обычно поступили ученые, пуская, даже и его круга? Они делают выборку только из жителей своей страны. Например, Герман Роршах валидизировал свой тест на выборке жителей четырёх кантонов одной его родной Швейцарии.

У Сонди же мы наблюдаем просто чудовищную географию проверки работы теста. Он тестировал всех: от Новозеландского племени Маори, папуасов экваториальной Африки до жителей Японии, Индонезии, Китая. Естественно, в первую очередь, он проектировал жителей разных европейских стран. И это — без компьютеров, смартфонов и интернета! Никто даже внимания не обращает на эти факты! Представляете, каким могуществом обладает орден госпитальеров: Поглядите только, какая география исследования, какие условия они создали Сонди для работы, что тот смог протестировать жителей стран всего мира! А сам Сонди весьма скромно об этом пишет в своих книгах (например, вы сможете удостовериться из книги «Я-Анализ»).

Сонди пишет в своих рукописях так: *«...я написал своему другу господину Перси, доктору, который находился в это время в экваториальной Африке и спросил, будет ли у него такая возможность протестировать нескольких?»*. Перси в итоге тестирует 30 человек из одного племени, 30 из другого и т.д. Все тестирование проводилось (!) вручную, и как это возможно — можно только догадываться.

Сегодня, простите, люди, которые работают несколько лет с тестом Сонди вплотную не могут нормально протестировать человека, а в то время какой-то Перси только получив письмо, вручную тестирует в экваториальной Африке племена! Не парадокс ли? Ведь, чтобы их протестировать, он должен был уметь это делать. А значит, в качестве ввода мы можем говорить о некоем объеме

подготовленного профессорского состава, который мог работать с тестом уже на то время в разных точках мира. Незаметный факт, но он присутствует.

Сегодня география судьбоанализа — поистине мировая. Однако то, что мы видим — лишь отголоски прежней бурлившей деятельности. Сегодня судьбоанализом скорее увлекаются. Очень моден он в Японии, в странах Латинской Америки, научная элита Германии, конечно, также его хранит, в Швейцарии немного, но для русскоязычного населения, кроме понимания каких-то отдельных узлов теста, судьбопсихология — это дремучий лес.

Главное препятствие — в языковом барьере. Немецкий язык мало кто знает, и это немалая проблема. Более того, невольно складывается такое впечатление, что никто и не старался и не прикладывал усилий, чтобы кто-то узнал о тесте «вовне», что тест и вовсе был создан только для немецкоязычного населения, для какой-то части Европы. Что хотели госпитальеры с этим наследием сделать впоследствии? То ли создать новую религию, то ли не дать распространиться какой-то идее на территории Германии... Сие остается загадкой. И вряд ли мы это когда-нибудь вообще узнаем — и тем более не от представителей альма-матер Института в Цюрихе.

К сожалению, сегодня в Швейцарии Институт полумёртвый (найти более точное слово поистине сложно). Так, Сонди умер и, несмотря на невероятную популярность судьбопсихологии при жизни, после его смерти вся активность достаточно скоро снизошла на нет. Институт просто закрыт на замок, сегодня он вообще не работает, в нём нет ни одного студента, ни одного учёного (только каждый второй четверг дежурит специальный библиотекарь и смахивает пыль с полок). Да, и то, что наблюдается на сайте Института Сонди, позиционирование каких-то курсов, набора студентов, продажи книг — это все фикция. Имитация жизни.

Повторюсь: украинская делегация была в институте. Нет, увы, никаких курсов, даже людей нет таких как охранник или секретарь... жизнь словно замерла.

Вот так забываются герои и стирается память о них?

Безусловно, от того, что кто-то законсервировал здание института Сонди, сама Школа Судьбоанализа не прекратит своего существования. Как минимум, воспитано новое поколение молодых и активных учёных, которые горды нести Знамя Судьбопсихологии и дальше.

К слову, такая неоднозначная история с наследием Сонди — не единственная в своём роде. Вспомнить, к примеру, ещё один прекрасный урок истории. начнём исключительно научно: как известно, существует несколько проективный тестов, позволяющих работать с невидимым — с памятью человека и его трансцендентным содержанием. Проективный тест Сонди — неединственный. Любопытен и тот факт, что второй, не менее значимый в глубинной психологии тест В, был также создан в Швейцарии молодым врачом-исследователем (!) Германом Роршахом. Полагаю, многие знакомы с тестом Роршаха и даже видели эти карточки с замысловатыми черно-белыми и цветными чернильными пятнами, изображёнными на них.



И вот тут... хотите спецэффект? Фигура Огюста Фореля и его сына Оскара сыграли важную роль в судьбе не только Сонди, но и гения Германа Роршаха. Именно Огюст Форель определил работать Роршаха в свою собственную клинику, где создал ему все условия (как и Сонди). Так, в клинике Фореля Роршах создал свой знаменитый проективный тест.

Дежавю? Тенденция? Трансцендентное событие? Очередные вопросы без ответов...

Зачем орден госпитальеров так действовал — не знает никто.

К слову, Герман Роршах умер при весьма странных обстоятельствах, неожиданно, спустя неделю после своего назначения на пост директора. Он был молод, здоров, как бы мы сейчас сказали, как конь. Как гласит официальная история Германа госпитализировали с обыкновенной простудой. Он внезапно скончался в больнице ночью, и утром огласили: умер от перитонита. Это всё, что известно. Никто не знает истинную причину и, конечно же, никогда не узнает. Это могло быть отравление, да всё, что угодно! (Знаете ли, отравление в Европе практиковалось очень часто, ещё со времён Екатерины Медичи). Но и это — не единственные факты. Вернёмся к тому моменту, когда Герман Роршах ещё только ступал на научную стезю. Итак, Роршах приехал в Университетскую психиатрическую клинику Бургхёльцли, руководителем и попечителем которой был тот самый Август Форель (Отец Оскара Фореля). Эта клиника уже признавалась научным институтом всемирного значения. Под началом научного наследника Фореля Эйгена Блейлера (Eugen Bleuler) клиника приобретала из года в год всё больший вес на европейской арене. Сам Роршах слушал лекции и усердно учился лично у Блейлера. Профессор был его научным руководителем при защите диплома и курировал при написании диссертации. Наиболее известным учеником Блейлера, к слову, был и Карл Густав Юнг. Как раз в тот момент времени, когда молодой Роршах прибывает в Цюрих, в Бургхёльцли в психиатрии происходит неожиданный переворот. На научную сцену неким образом выходит Зигмунд Фрейд, малоизвестный невролог из Вены, который сумел мастерски разработать ряд новых научных концепций и теорий (о том же бессознательном, что важно). Итак, мы видим, что под началом Огюста Фореля возникает великие научные фигуры и Юнга, и Роршаха, а впоследствии и Сонди. Вполне логично предположить, что и признание трудов Фреда состоялось не без его участия.

Вообще, в то время в Швейцарии существовало всего три неврологических лечебницы, которые одновременно были психиатрическими больницами при университетах. Это были клиники Фридмат в Базеле, Вальдау под Берном и Бургхёльцли в Цюрихе. В те времена среди врачей-психиатров ходила следующая шутка: *«Если хочешь быть сытым, езжай работать во Фридмат; хочешь крепко спать — езжай в Вальдау; а если хочешь чему-то научиться, тебе дорога в Бургхёльцли»*. Однако получить должность во всемирно известной клинике Бургхёльцли было в высшей степени трудно.

Однако, Роршах практически с этой задачей справился, и всё же после защиты диплома Герман не стал работать под началом Огюста Фореля, выбрав иное место для врачебной и частной практики. Как это было и почему — слишком много тёмных пятен, чтобы делать какие-то выводы и утверждения. Причина, по которой умер Герман Роршах, доподлинно не установлена и сегодня.

А ведь Роршах был одним из двух настоящих гениев, создавших теории личности в психологии. Первая теория разработана Сонди, вторая — Германом Роршаха. Других теорий личности не существует и по сей день. В качестве короткой ремарки: теория личности — это основная теория психологии. То, на чем зиждется эта исследовательская наука.

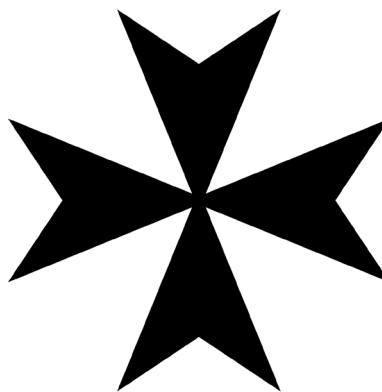
Вот так и получается в истории психологии, что один известный научный гений ордена госпитальеров умер при невыясненных обстоятельствах, а второй — создал тест Сонди.

Соответственно, напрашивается вывод, что орден госпитальеров выступает не просто покровителем, контролёром, создателем психологии, как таковой, но и той формацией, что держит психологию под управлением, словно на пульте.

Обычно, когда умирает человек уровня Роршаха, Сонди, Шеллинга, после их смерти публикуют все исследования этого ученого, — так называемое «собрание сочинений». В случае с наследием Сонди такого не произошло: никто не опубликовал исследования, которые он писал в стол. Ни единая персона. Догадываетесь, по какой причине? Мало кто знает, что сегодня этот архив принадлежит Мальтийскому ордену госпитальеров. И они совершенно не собираются публиковать эти исследования. И это ещё одно подтверждение тому, как и почему именно у Липота Сонди оказались в распоряжении такие трансцендентные знания; вот почему многие труды Сонди остались неизвестны даже после его смерти.

Не стоит забывать, что люди, с которыми напрямую был связан Сонди, кому он обязан своей судьбой — Оскар Форель и его отец — были самыми властными и влиятельными персонами того времени, жившими и решавшими невероятные задачи без каких-либо ограничений, без категорий «невозможно». К тому же, они были ещё и политиками. И в дальнейшем, в момент образования СССР, дипломатические взаимоотношения Швейцарии и СССР организовывались не без помощи этих ключевых лиц.

Из всего вышеизложенного можно достоверно заключить, что биография Липота Сонди, которую Бюрги-Майера, написал через несколько лет после смерти выдающегося учёного — это самая настоящая легенда. И она писалась зачем-то, и по чьему-то заказу, и по какой-то причине, вероятнее всего, дабы скрыть тех, кто имел к этому прямое отношение.





Завершая рассказ, ещё раз отметим: если с психологией Сонди кто-то еще знаком, хотя бы на каком-то уровне, то с философией Сонди не знаком никто. И с нашей точки зрения это — главное препятствие к естественной популяризации судьбоанализа. Ещё при жизни Липота Сонди уже после 80-х были предприняты определенные локальные попытки популяризации судьбоанализа в Европе; в том числе, сегодня наблюдаются некие потуги венгерской группы ученых, которые занимаются математическими статистическими методами апробации уже завышенных исследований Сонди, однако, на этом всё. Другими словами, повторяются известные факты и концепции, не более того, никакой инновации не представлено.

Да, некогда была создана французская школа Судьбоанализа, которая к 1998 году прекратила свое существование. Известны имена небольшой группы лиц, которые занимались переводом книг Сонди в США. Но сегодня в Северной Америке кроме пары-тройки частных исследователей больше никого не существует.

Справедливости ради расскажем, что с 1950-х г.г. определенное ветвь судьбопсихологии пустила корни в странах Латинской Америки, в частности, в Бразилии и Аргентине. Надо сказать, в Бразилии существует и ныне действующая Школа, её представители продолжают заниматься некоторыми направлениями судьбоанализа, в частности, профессиональным ориентированием, работая не столько с тестом Сонди, сколько с тестом Мартина Ахтниха (ученика Л. Сонди). Мало того, они переделали некоторые исходники портретов в тесте профессионального ориентирования М. Ахтниха под бразильские обычаи, под свои собственные уникальные профессии. Однако, «дело Ахтниха» — это уже отдельная история и совсем другая книга...

Любят судьбоанализ в Японии, для японских учёных судьба — это нечто сакральное, мистичное и досточтимое. В Японии тест Сонди широко используется, особенно в криминалистике.

На русскоязычном пространстве, однако, царит весьма печальное положение дел. Есть люди, которые в XX веке попросту присваивали себе наследие Сонди. Например, госпожа Людмила Николаевна Собчик, которая переделала по своему разумению портреты Сонди, поскольку «лица психически больных людей с маркетинговой точки зрения продвигать крайне сложно», поэтому была изобретена другая портретная система под видом «Адаптация Л. Собчик теста Сонди». К слову, в Цюрихском институте Сонди, в музее на втором этаже, портреты под авторством госпожи Собчик расположены под отдельным стеклом с надписью «КАК НЕ ДОЛЖЕН ВЫГЛЯДЕТЬ ТЕСТ СОНДИ».

Госпожа Собчик попросту присвоила себе достижения Сонди (явления стоит называть своими именами). Надо сказать, что Л.Н. Собчик была женой человека, высокопоставленного в дипломатических кругах, и ей дорога в советскую психологию была, так сказать, проложена не так, как у других. Имея прекрасных покровителей, защитив докторскую степень, она получила уникальную возможность работать с зарубежными открытиями в области

психологии, когда другие об этом только мечтал. Так называемая «адаптация» теста Люшера — это ещё одна печальная история кастрации теста, который в русскоговорящую среду дошёл только в 50%-м виде. Да, половину теста то ли забыли, то ли отрезали намеренно.

Людмила Собчик не только «кастрировала» и видоизменила тест Сонди, но и претендовала на присвоение себе чужих научных результатов. Говоря прямо, она воровала тесты великих ученых и переделывала их, выдавая за свою научную работу, ставя свою фамилию, называя это адаптацией теста.

А в истории с тестом Сонди нет никаких секретов: портреты Сонди плохо продавались, по мнению Людмилы Николаевны, и она просто переделала материалы теста под собственное видение. Конечно, эта информация спустя пять лет дошла до Цюриха и теперь Собчик Л. Н. в институте Сонди — «персона нон-грата». Собственно, урок, как минимум в том, что выдавать чужое за своё — чревато.

Ещё одна фигура, претендовавшая на звание «Первооткрывателя судьбоанализа на постсоветском пространстве» — некто Владимир Джос. Этого человека я знаю лично... Противоречивая фигура, надо сказать. Сам он языком иностранным не владеет, соответственно работать с первоисточниками не может. Лет 30–35 тому назад Джос, не располагая такими возможностями, как Л. Собчик, принял решение идти другим путём; так, он организовал вокруг себя группу людей, среди которых двумя ключевыми персонами выступают переводчики Тихомиров и Николаев. Они-то и знали немецкий язык и, соответственно, могли с этими источниками работать. Первого Джос обманул на почве интеллектуальной собственности, второго — тоже. У них был достаточно затяжной судебный процесс, возможно, длится до сих пор. В чём, собственно, камень преткновения: никак не могут выяснить, кому же принадлежит право интеллектуальной собственности на книгу-перевод трудов Липота Сонди.

Сам В. Джос гостил у меня в Одессе, приезжал в НИИ «Международное судьбоаналитическое сообщество», читал лекции, в том числе. Мы даже вместе праздновали Новый год. Однако... Тактично говоря, Джос — достаточно странный человек. Да, ему сегодня уже далеко за 70 лет, возраст накладывает свой отпечаток, понятное дело. НО... именно Джос открыто заявляет, что является реинкарнация Сонди и его живым воплощением, и знаете ли, дорогие читатели, это — не шутка.

«Сонди — это я!» — прямая цитата В. Джоса, твёрдо уверенного в её достоверности. Безусловно, чтобы делать такого рода заявления, нужно обладать определёнными отклонениями в психическом здоровье, впрочем, это не тема нашей с вами беседы.

Итак, зная Судьбоанализа, наследие великого учёного Липота Сонди, в 2016 году во время официального визита украинской делегации ученых, было передано одесскому научно — исследовательскому институту «Международное судьбоаналитическое сообщество», основателем которого является академик Мальцев О. В., PhD, руководитель Одесского регионального отде-



ления Украинской академии наук, руководитель экспедиционного корпуса, председатель старейшего Одесского фотографического общества. Сегодня это единственный институт в мире, который профессионально занимается самой настоящей судьбопсихологией, второго такого института не существует.

Номинальный институт Цюриха по прежнему существует и тому есть ряд причин; самая главная причина связана с фондом Сонди. Как возник этот фонд? Это тоже необычная история. Якобы одна клиентка Сонди, которая была ему крайне благодарна, подарила гениальному учёному около 2-х миллионов швейцарских франков, как знак признательности и восхищения его великой деятельностью. Именно на эти деньги был создан сам институт и построено здание института. Фонд продолжает существовать сегодня, а средствами этого фонда распоряжается управляющая дирекция Цюрихского Института Сонди. главному ответственному лицу сегодня (2019 год) уже 88 лет, он не желает разговаривать, давать интервью; для него тема фонда Сонди достаточно болезненна.

Во время официального визита в Цюрих мы с коллегами, конечно, не могли не заметить: с одной стороны, институт располагается в очень хорошем здании, светлом и уютном, а с другой стороны — это просто стены, в которых давным-давно действительно кипела жизнь, были студенты, работал Сонди, а потом... с его смертью всё исчезло, словно испарилось. Повторюсь, сегодня тишину Института Сонди в Цюрихе «нарушает» только одна женщина которая каждый четверг приходит протирать пыль. За редким исключением иногда в Институт заходит один из выпускников Института — доктор философии Маттеус Зайдель. Этот учёный начинал свой исследовательский путь как музыкант и дирижёр, который спустя 50 лет исследовал механизм судьбоанализа и применил проективный тест Сонди к среде музыки, а именно к вопросу выбора человеком музыкального инструмента (почему кто-то неосознанно выбирает виолончель, а кто-то — ударные). Но, это всё. Фридьонг Юттернер уже подал в отставку, и больше в Институте Сонди в Цюрихе ничего нет.

Конечно же, не могу обойти стороной ещё одного ученика Сонди, о научном вкладе и наследии которого мы упоминали вскользь. Это Мартин Ахтних — учёный, создавший единственный в мире проективный тест, позволяющий найти и понять своё профессиональное призвание. Тест профессионального ориентирования Мартина Ахтниха — это ещё одно прекрасное изобретение и достояние Школы Судьбопсихологии.

И опять-таки, если бы не усилия НИИ «Международное Судьбоаналитическое сообщество», если бы не личная инициатива автора этого труда, на русскоязычном пространстве о подлинных научных работах М. Ахтниха тоже навряд ли бы когда-то узнали. И это не громкое заявление, это факт, и ничего радостного в нём нет.

Если говорить о наследии Ахтниха откровенно, то весь архив в полном объеме фрау Ахтних (жена выдающегося учёного) в возрасте 84 лет передала лично мне, академику Мальцеву Олегу Викторовичу. И тому есть причина.

Передавая, она попросила об одном: «Не позволяйте трудам моего мужа сгнить в забвении. Сделай все, что в ваших силах, чтобы Мартина не забыли!»

Мы не только не забыли её мужа, не забыли его труды, но и славим Мартина Ахтниха по сей день. Наши НИИ Памяти и НИИ «Международное Судьбоаналитическое сообщество» — единственные полноправные распорядители теста Ахтниха сегодня на всём постсоветском пространстве, в русскоязычной среде и, наверное, вообще в мире, поскольку больше нигде про работы Ахтниха знать — не знают и ведать не ведают. Речи не идёт даже про работу с первоисточниками: с рукописями, монографиями, заметками и прочими документами. В НИИ мы и перевели монографию и руководство к тесту Профессионального ориентирования, и научились его использовать, проникнув в глубины механизмов теста за несколько лет исследований.

Боле того, наследие Ахтниха и Сонди сегодня позволяет проводить самые сложные и даже невероятные исследования (как пишут СМИ, по крайней мере) промежуток времени. Так, если бы не машины тестов судьбопсихологии, в частности, создание и выведение психологического портрета серийного убийцы продолжало бы оставаться задачей на грани невозможного. Однако завершённое и изложенное в монографии о серийных убийцах исследование доказывает, что нет невозможного: важен подход и методология. Повторюсь, инструменты и методология школы Судьбопсихологии — это настоящее сокровище и кладёзь для учёного, проникающего в тайны невидимого.

Отдельно хочу сказать, что я крайне благодарен моему учителю Михаилу Ильичу Вигдорчику, человеку, который меня сделал судьбопсихологом. Он мой учитель в академической психологии, мой преподаватель, именно под его руководством я защищал свою диссертационную работу по психологии, этот человек уделил мне более трёх лет своей жизни, занимаясь академической судьбопсихологией, общей психологией как таковой и психодиагностикой.

Действительно, судьбопсихологом меня сделал Михаил Ильич Вигдорчик — это его заслуга. Именно он познакомил меня с классической судьбопсихологией. Если бы не Михаил Ильич, я бы, наверное, не загорелся идеей изучать судьбопсихологию. Это он меня зажёл, в прямом смысле этого слова, а дальше... учитывая мои способности, 20-летнюю научную практику, я за 3 года досконально вник в детали и тонкости этой непростой науки, и, конечно же, перевёл недостающие книги Сонди.

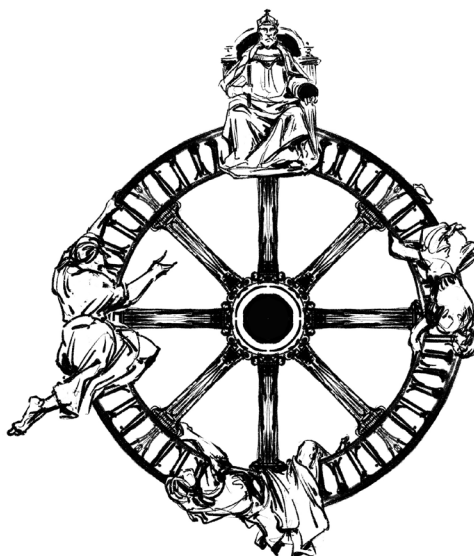
А после — годы практики работы с тестами, работа над интерпретационными моделями и системами, исследования в области терапии. Отдельно я должен пояснить, что **понятия судьботерапии** не существовало бы на русскоязычном пространстве, если бы не работа уже моя, как учёного и наших НИИ. Это уже наша заслуга, направление «Судьботерапия» в разработках Сонди пребывала в некоем начальном положении.

Да, Липот Сонди описал множественные проблемы «Я», требующего терапии и помощи. Однако сама процедура терапии у Сонди длилась очень долго, в среднем — 2–5 лет, в некоторых случаях до 9 лет. Для скоростей и требо-



ваний XXI века — это невероятно, несоизмеримо долго, как вы понимаете. Поэтому, конечно же, мы столкнулись с острой необходимостью исследований терапии судьбы и разработке таких терапевтических процедур и подходов, которые бы отвечали современности. Сонди начал работать над проблемой терапии и не успел просто развернуть эту тему до конца. А мы, его преемники, уже заканчивали эту тему, конечно же, руководствуясь трудами мэтра Сонди и доктриной судьбоанализа.

Итог: сегодня я разработал такие методы терапии, что работают безотказно за довольно короткий срок. Несколько часов — это предел, но в целом, консультанту требуется около 30 минут. Впрочем, речь не о консультантах и достижениях — речь о Школе и её гениальном Создателе — настоящем знатоке Судьбы, проводнике в мир Трансцендентного, загадочном и малоизвестном Липоте Сонди. О Герое, о котором Память мира будет говорить устами его последователей. О том, как было, и как будет. О том, что соединяет былое и ненаступившее, то, что придёт в мир каждого человека, даже если он и не звал и не просил. И имя этой Гостьи, то нежданной, то желанной — сама Судьба.



ИТАК, В НАЧАЛЕ БЫЛО СЛОВО.
НА ЗАРЕ ТВОРЕНИЯ УЧЕНИЯ О СУДЬБЕ ЭТИМ СЛОВОМ БЫЛА ФИЛОСОФИЯ.
ВСЕ ЧРЕЗ НЕЁ НАЧАЛО БЫТЬ, И БЕЗ НЕЁ НИЧТО НЕ НАЧАЛО БЫТЬ.
ЧТО ЕСТЬ ЭТО БЫТИЕ, ЧТО ТАКОЕ «ФИЛОСОФИЯ ЛИПОТА СОНДИ» — ЭТОМУ И ПОСВЯЩА-
ЕТСЯ ДАННАЯ КНИГА.

С УВАЖЕНИЕМ, ВАШ ПОКОРНЫЙ СЛУГА,
ДОКТОР ОЛЕГ МАЛЬЦЕВ.



ГЛАВА 2

ПРИРОДА ФАКТОРОВ И ВЕКТОРОВ ТЕСТА СОНДИ

Достоинство и бремя народа заключаются среди прочего и в том, что он должен быть способен нести свою судьбу осознанно.

И если человек единственный среди всех живых существ, способен осознать свою судьбу, то он действительно удостоен большой чести.

И поскольку он должен взять на себя ответственность преодолеть противоречия между свободой и неизбежностью, между персональным «Я» и семейным наследием, он несет тяжелое бремя человеческой жизни.

Цюрих, осень 1967 года. Липот Сонди

Я намеренно начал книгу с описания биографии Липота Сонди, поскольку, чтобы понять философию, нам важно узнать о происхождении и становлении личности её создателя.

Во второй главе я бы хотел познакомить вас с истоками тех самых «побуждений» и прочих ключевых понятий судьбоанализа, которые впервые в науке были описаны мэтром Сонди. Без знания этих категорий Сонди не удалось бы создать ни проективный тест, ни заложить методологию школы, ни превратить трансцендентную субстанцию познаний о судьбе — в стройное Учение, лежащее в фундаменте Школы Судьбопсихологии.

Как таковая Школа судьбопсихологии обладает достаточно длинной историей. Опять-таки, ввиду отсутствия доступа к европейским



первоисточникам XIV — XVIII веков, а также и самого настоящего языкового барьера, ибо сегодня не так много людей способны читать такие книги, в русскоязычном пространстве представление о судьбопсихологической истории достаточно небогатое.

Итак, своё начало она берёт в ананкологии и археананкологии — концепциях судьбы, которые были известны ещё у древних римлян. Человечество в разные эпохи своего существования всегда имело некое понимание того, что в мире есть некая неведомая сила, которая словно ведёт человека по жизни, предопределяя его путь. Развитие этих представлений в философском контексте происходило много веков, но в категории психологические, более конкретные и измеримые, понятие судьбы и судьбоносных движущих сил пришло лишь в XX веке, благодаря выдающемуся психиатру и основателю концепции судьбоанализа глубинной психологии Липоту Сонди.

В рамках экскурса в историю науки о судьбе, в первую очередь хотелось бы познакомить читателя с одной любопытной книгой. Любопытной она, скорее всего окажется не для психолога или HR-менеджера, не для маститого управленца, который ищет «10 простых способов править массами» и прочих продвинутых пользователей уловок, шпилек или забавных тестов. Скорее, она окажется полезной тем, кто стремится найти себя и своё место в жизни: свою судьбу, предназначение или же напротив, избавиться от гнета неопределённости, отсутствия перспективы и шаблонного мышления. «Свобода и навязанность в судьбе человека» — это книга под авторством Липота Сонди, основателя школы глубинной психологии; труд, который содержит некоторые очерки и лекции, что указывают человеку направление на пути в поиске собственной судьбы. Книга эта не ответит на все вопросы. Однако она — как компас, стрелка которого неизменно указывает на север — в направлении познания «Я» и судьбы того самого «Я».

ПРЕОБРАЗОВАНИЕ КОНЦЕПЦИИ СУДЬБЫ В ГЛУБИННОЙ ПСИХОЛОГИИ

Нет ничего достойнее, нежели почтить уважением настоящего профессионала своего дела, процитировать его посыл в точности, без искажений. Именно Липоту Сонди мы обязаны сегодня тем, что «судьба» стала явлением, которое под силу исследованию психологической науки, перестав быть философской категорией. Именно к «судьбе» как источнику множества «проблем» как рутинно житейских, так общечеловеческих, достаточно долгое время наука не осмеливалась подойти со всем рвением. Во-первых, слишком много кривотолков и личных мнений существует последние лет сто относительно самого понятия «судьба». Сам Липот Сонди описывал это так:

«Каждому — волей — неволей — приходится думать о разнообразных методах Оракула (в Китае, Греции и других местах), затем о карме, в качестве внутреннего детерминизма, о реинкарнации, о сансаре (индийцев), то есть, о непрекращающемся цикле жизни от рождения до смерти в астрологии

и гороскопах (Халдеер), о αναγκη (неизбежности) и ειμαρμενη (роке), о мора (судьбе) и τύχη (удаче) (Греков), о Fatum (судьбе) и Nécessitas (необходимости) (Римляне). Далее могут всплывать воспоминания о христианском провидении (Августина), о личной удаче (Ренессанса), о Шиллере и драме судьбы Романтизма. И так далее».

Далее Сонди рассуждает о том странном впечатлении, что всё магически-окультное и иррациональное тесно связано со словом «Судьба». Философия судьбы 19-го века также мало что изменила в этом отношении. Мы читаем в работе Артура Шопенгауэра 1851 г. «О кажущейся преднамеренности в судьбе индивидуума»:

«Всё, что происходит, без исключения, происходит со строгой неизбежностью, это происходит априори, следовательно, истина неопровержима: Я буду называть ее наглядностью фатализма».

Далее философ «трансцендентного фатализма» продолжает размышление:

«В любом случае, это понимание, или, скорее, мнение о том, что все, что происходит это не слепая неизбежность, вера объединяет как хорошо спланированный курс, так и неизбежный ход событий в нашей биографии. Это фатализм высшего порядка, который так не просто доказать, но который каждый, рано или поздно, запечатлеть в своей памяти в соответствии со своим мышлением на время или навсегда».

Затем линию рассуждений подхватывает Шопенгауэр:

«Это же явление (планомерность) часто приводит к постепенному возникновению мнения, которое становится убеждением, что жизненный путь человека, каким бы бессвязным он ни казался, имеет вполне определенную тенденцию, и в целом наделен поучительным смыслом, так же как и самая сложная эпопея».

[...] «Ни наши действия, ни даже наша собственная жизнь не являются делом наших рук; но, вероятно, что никто не придерживается своей сущности и бытия... Соответственно, в момент рождения человека, весь его жизненный путь в целом определен окончательно».

То, о чем философы 19-го века размышляли чисто умозрительно, в 20-м веке исследовалось естественными науками. Уже простое указание на некоторые названия книг новейшего времени, доказывает это:

- в 1929 был опубликован трактат «Преступление как судьба» Фрица Ланга;
- в 1931 году свет увидел труд «Судьба и невроз» Шульца Хенке;
- в 1932 выходит «Наследственность как судьба» — характерология Фаулера;
- в 1936 описываются «Судьбы преступников близнецов» Генриха Кранца;



- в 1944 «Характер и судьба» Мартина Рудерта.

Характер и наследственность декларируются сегодня как «судьба», и эта закономерность или правило установило четкий образ естественно-научных методов.

В первой половине 20 века, однако, дозволено было говорить о «судьбе» не только генетике, но даже медицине. В частности, в 1940 г. появилась книга Хольмана под названием «Болезнь, жизненный кризис и социальная судьба», а в 1956 году Йорес написал в своей книге: «Человек и его болезнь» следующее: «Каждый внимательный врач при тщательном сборе биографических сведений, всегда поражается взаимосвязям между болезнью, жизненной судьбой и социальной судьбой, которые сочетают в себе все три фактора в тесной связи». Таким образом, судьба в некоторой степени становится термином, пригодным и в медицине.

Итак, рассмотрим конкретные преобразования концепции судьбы в глубинной психологии.

1. В ПСИХОАНАЛИЗЕ

С тех пор, как в 1900 году, с написанием «Толкования сновидений» Зигмундом Фрейдом было заложено научное направление глубинной психологии, ему пришлось неоднократно сталкиваться с концепцией судьбы. «В частности, по отношению к вопросу о том, относятся ли невротические привязанности к эндогенной или экзогенной природе», — поясняет Липот Сонди в книгу «Свобода и навязанность в судьбе».

Фрейд ответил на этот вопрос довольно уклончиво в 1912 году, написав: «Психоанализ призывает нас отказаться от бесплодных антитезисов внешних и внутренних обстоятельств судьбы и структуры, учит нас систематически искать причину невротического заболевания в той или иной психической ситуации, которая может быть получена различными способами».

Касательно этого заявления, всего три года спустя, в 1915 году Фрейд уже различает четыре типа так называемых «побуждений судьбы», а именно:

Искажение через противоположность, то есть, разворот инстинкта от активности к пассивности, и превращение смысла любви в ненависть.

- Обращение против собственной личности, то есть, мазохизм.
- Вытеснение.
- Сублимация.

Хотя З. Фрейд говорит о «побуждениях», он всё-таки обнаруживает и описывает важную роль Я (личности) в формировании судьбы, правда, через «защитную» функцию Я. Он пишет: «С учетом мотивов, которые являются непосредственным продолжением инстинкта борьбы, можно представить побуждения судьбы так же, как способы защиты от импульсов». (Freud S. Triebe und Tribschicksale. Ges. Sehr. Bd. V. S. 452)

Более общее определение концепции судьбы было описано Фрейдом в 1924 году следующим образом: «Окончательный образ формируется, начиная с родителей (учителей, органов власти, социально признанных героев и т.д.), в некую мрачную силу судьбы, которую немногие из нас способны безлико претерпевать».

Когда голландский писатель Мультипули заменил явление *μοῖρα* (Мойры) Греков парой Богов — *λογος* (Логос) и *κα ανάγκη* (Ананке), то против такого шага возникло мало возражений, но у всех, кто предавался власти мирового Провидения, Бога или Бога и природы, зародилось подозрение, что они по-прежнему выглядят как два родителя, крайне далеких от власти, и они мифологически верят и чувствуют себя связанными с ними либидиозными связями». (Freud S. Das oekonomische Problem des Masochismus. Ges. Sehr. 1924. Bd. V. S. 384)

Таким образом, согласно психоанализу, судьба индивида определяется конфликтом личных инстинктов с враждебностью побуждений «Сверх-Я» и «Я». Конкретный характер притязаний побуждений и характер функции защиты «Я» вместе образуют факторы, ответственные за особую форму индивидуальной судьбы. Тем более, по словам Фрейда «Эдипов комплекс» — страх кастрации и способы защиты от них являются травматическими обстоятельствами, составляющие персональную судьбу. За два года до своей смерти, в 1937 году, Фрейд вновь признал наследственность в качестве важного корректирующего фактора судьбы. В это время он выделил три фактора в развитии психических заболеваний: 1. Влияние сновидений, 2. конституционную силу побуждений; 3. Изменения «Я».

Он подчеркнул, что за изменения «Я» не всегда ответственны побуждения, так как природа и функционирование «Я-Сопротивлений» могут иметь наследственное происхождение. Несмотря на это, признание изначального влияния конституционного фактора для Фрейда всё-таки оставалось допустимым, что в последующей жизни наступает усиление побуждений, которое может выразиться как унаследованная структура.

В результате психоаналитических исследований судьбы в 1951 году Элленбергером в труде «Психика» были суммированы следующие типы:

I. Психоаналитические судьбоносные факторы:

Индивидуальные ранние переживания;

Имаго образования (отца, матери) и их роль в выборе любви;

Ситуации в раннем детском возрасте, которые в качестве вынужденных повторений позднее становятся предпосылками судьбы. Такие как:

а) Эдипова ситуация. «Действительно, судьба, лишь поздняя проекция отца» — пишет Фрейд;

б) Ситуация отделения от родителей;

Фиксация и регрессия на некоторых догенитальных стадиях развития.



II. Некоторые формы судьбы, которые происходят из психоанализа:

На вопрос успеха или неудачи в жизни бессмертный психоанализ Райка устанавливает следующие невротические формы судьбы:

а) человек не может выдержать успех. В момент достижения успеха он отказывается от него в качестве самонаказания.

б) в тот момент, когда человек оказывается почти у цели, успех постоянно выдвигает препятствия.

в) радость и удовлетворение остаются с достижением цели и успеха, или же они полностью обесцениваются.

г) успех приходит слишком поздно, например, незадолго до смерти.

Относительно вопроса здоровья и болезни, согласно точке зрения Фрейда, невроз является «частью судьбы человека», в дальнейшем толкуется как «выбор симптома», выбор времени конкретного заболевания и т.д. (см. также Вайцзекер); Любовные судьбы;

Социальные судьбы. Такие формы судьбы, как судьба народных лидеров, бунтарей, филантропов и мизантропов, основателей учений, предателей (Аллендю) и т.п. (Цитируется по Элленбергеру: Ellenberger H. Das menschliche Schicksal als wissenschaftliches Problem. Psyche, IV. H. 11.1951. S. 576–610).

Несмотря на то, что взаимодействие конституционных и травматических обстоятельств были представлены Фрейдом в «Дополнительной серии», психоаналитическое исследование судьбы в его школе главным образом остановилось на исследовании травматического воздействия, ограниченного периодом раннего детства и младенчества.

2. ПОНЯТИЕ СУДЬБЫ В АНАЛИТИЧЕСКОЙ ПСИХОЛОГИИ КАРЛА ГУСТАВА ЮНГА

Липот Сонди начинает описание с парадокса. «Как ни парадоксально, но психоанализ, заклеянный, как «механистически-материалистическое» учение, более интенсивно занимается человеческой судьбой, чем духовная и мистическая, эзотерическая, астрологическая психология Юнга». В частности, существует два аспекта, посредством которых Юнг рассматривал судьбу. К ним относятся: «архетипический» и «астрологический» аспект.

Архетипы, как известно, всегда присутствуют в коллективном бессознательном, вне времени и оперативных блоков реагирования, влияния, которые распространяются на всю сферу психики. Они действуют «в качестве регуляторов и стимулятора творческой деятельности фантазии». Призывая «соответствующие им формы наружу, тем временем, заставляя имеющийся в наличии осознанный материал служить своим целям».

Юнг искал значимость отца в судьбе индивида, например, не только в реальной «семейной саге» человека. — Как и Фрейд, — но и в «архетипе образа отца». Он говорит:

«Когда мы, как следует, изучаем нашу жизнь, то мы видим, как могучая рука неизменно руководит судьбой и не всегда эта рука является благосклонной»... «Источник такой судьбы, как демон, как добрый или злой дух» появляется даже в современном лексиконе. Принуждение, которое придает форму существования нашей души, имеет характер индивидуальной, автономной личности, или же воспринимается таковой. В качестве таких действующих демонов Юнг воспринимает родительские имаго, которые влияют на душевную жизнь ребенка с «магической силой». Так что, вероятно, имаго отца и имаго матери базируются на врожденных, ранее существовавших инстинктивных представлениях «моделях поведения», которые называются архетипами отцовского и материнского имаго. Мы подчиняемся власти этих архетипов-образов. Они направляют нашу судьбу. Эта судьба для индивида не оставляет ничего, кроме как-либо восстать против влияния архетипов «Имаго отца» или «Имаго матери», либо отождествлять себя «с властью отца или великой матери».

«Опасность заключается», — пишет он, — «именно в этой бессознательной идентичности с архетипом: она не только обладает многозначительно-доминирующим влиянием на ребенка, но и является также природой того же бессознательного, так что, он с одной стороны изнемогает от внешнего воздействия, а с другой стороны, наоборот, изнутри не может сопротивляться. Чем больше отец идентифицируется с архетипом, тем бессознательнее и безответственнее, и более психотичней становится потомок.»

В итоге Юнг приходит к следующему выводу:

«Судьбо-детерминированная власть комплекса отца происходит от архетипа, и это реальная причина, почему «consensus gentium» (консенсус поколений) ставит на место отца божественный или демонический образ, потому что отдельный отец неизбежно воплощает архетип, образ которого сулит очаровывающую силу. Архетип действует как резонатор, повышающий влияние отца до невероятных размеров, поскольку оно согласуется с унаследованным типом».[Jung C. G. Die Bedeutung des Vaters für das Schicksal des Einzelnen. Rascher, I. Aufl. 1909, II. Aufl. 1926, III. Aufl. 1948. S. 26–38]

Второй аспект судьбы, астрологический, выражается в «Теории синхронистичности» Юнга. Можно говорить об «относительной или частичной идентичности психики и физического континуума» у Юнга. С точки зрения данного аспекта психику следует рассматривать в качестве «движущейся массы». Психика каким-то образом затрагивает материю, а материя в свою очередь, воздействует на невидимое — на психику. На этой смутной гипотезе основывается теория синхронистичности (или «синхронии»), с помощью которой Юнг наряду с судьбой пытается объяснить также парапсихологические опыты. Под синхронистичностью Юнг понимал, «...что нередко встречается совпадение субъективных и объективных фактов, причина которых, по крайней мере, нашими нынешними методами не объяснима. С понятием времени



в астрологии согласуется понятие «относительного времени» концепции Юнга. Он пишет:

«Кажется, что время существует не в качестве некой абстракции, а скорее, как некий конкретный континуум, включающий в себя качества и основные предпосылки, которые могут проявляться относительно синхронно во многих местах, причинность соответствия которых нельзя объяснить».

Юнг говорит затем, о «временных качествах»: все, «что в данный момент времени родилось или было создано, имеет качество данного момента времени». Так же, как астрология, Юнг переносит эти особые качества времени на дальнейшую судьбу. *«Вполне понятно, почему Юнг — этот великий алхимик и маг 20-го века — вряд ли кого-то принимал на лечение без гороскопа»*, — не без нотки юмора отмечает Липот Сонди.

3. СУДЬБОАНАЛИЗ. НОВАЯ НАУЧНАЯ ДОКТРИНА СУДЬБЫ: НЕОАНАНКОЛОГИЯ

Оглядываясь на ранее описанное, можно сказать, что понятие судьбы претерпело несколько изменений с середины 19-го века:

Веха 1. Согласно философии прошлого, судьба индивида характеризуется планомерностью и необходимостью соответствующей тенденцией и в целом назидательным смыслом. С самого момента рождения, человеческая судьба уже должна быть окончательно определена.

Веха 2. С точки зрения психоанализа Фрейда, судьбу «творят» побуждения и механизмы защиты.

Веха 3. В аналитической психологии Юнга — архетипы коллективного бессознательного, качества времени или моменты времени являются теми демоническими силами, которые определяют судьбу. В обоих направлениях глубинной психологии «судьба» не является центральной проблемой; они затрагивают этот вопрос только на периферии своей психологии.

Веха 4. Судьбоаналитическая.

Неоднократно Сонди писал: «Только генетика в настоящее время ставит феномен судьбы в центр своих исследований». Такой подход им был вы-

бран неслучайно: именно генетика и только генетика в первой половине 20 века располагала чёткими методологическими требованиями и основательным математико-статистическим аппаратом анализа множественных данных.



Мойры – в древнегреческой мифологии богини судьбы

Таким образом, благодаря усилиям Сонди исследование судьбы стало отраслью науки. «Выводы генетики верны и идентичны философии Шопенгауэра. Для обеих наук судьба является чем-то навязанным. Мы называем этот отрезок исследований судьбы **археананкологией**», — поясняет Сонди в труде «Свобода и навязанность в судьбе человека».

НЕМНОГО ОБ АРХЕАНАНКОЛОГИИ

В древнегреческое слово *váukē* («ананке») имеет два значения. Первое: принуждение, ограничение воли под действием внешней силы (тюремное заключение, цепи, оковы), а также божественные условия судьбы. Отсюда смысл АНАНКЕ: страдания, тяготы и необходимость. Во-вторых, оно означает, по аналогии с латинским словом: *necessitas* (нецесситас) — то есть, кровное родство. **Это древнее учение о судьбе — археананкология, также известно, как навязанная судьба.** (Pape W. Griechisch-Deutsches Handwörterbuch. Braunschweig. Zweite Aufl. 1849. S. 143)

Идея представить судьбу в качестве наследственного фактора, также основана на втором значении этого слова *váukē* (ананке), согласно которому судьба предопределена влиянием уз кровного родства, семейных предков.

Следуя научной методологии обоснования научного открытия, Липот Сонди стремился, как он сам писал, построить жизнеспособный мост между генетикой как аппаратом доказывания и глубинной психологией как наукой.

Таким образом, возникло новое учение о человеческой судьбе — «Судьбоанализ». Неоананкология, в частности, поставила следующие философские вопросы:

- Имеет ли человек, на самом деле, только одну единственную судьбу?
- Может ли судьба индивида иметь несколько вариантов?
- Если все-таки все возможности человека являются унаследованными ещё с колыбели, не может он в таком случае свободно выбирать среди них?
- Есть ли у людей помимо наследственной, навязанной судьбы также свободный выбор судьбы?
- Если, однако, индивид имеет на самом деле несколько возможных вариантов судьбы на земле, то, как мы можем увидеть эти возможности и осознать каждый в отдельности?
- Если человек имеет потенциал, чтобы осознать возможности своей судьбы, способен ли он также сделать свободный выбор? Если да, то какая инстанция человека осуществляет этот свободный выбор?

В завершении изложения основных вех исторического экскурса Сонди писал так:

«Мы можем этот вопрос сформулировать следующим образом. Может ли человек свободно менять осознанно-произведённые возможности судьбы между собой? Может ли он освободиться от тисков навязанной судьбы, и осуществить свободный выбор судьбы?»

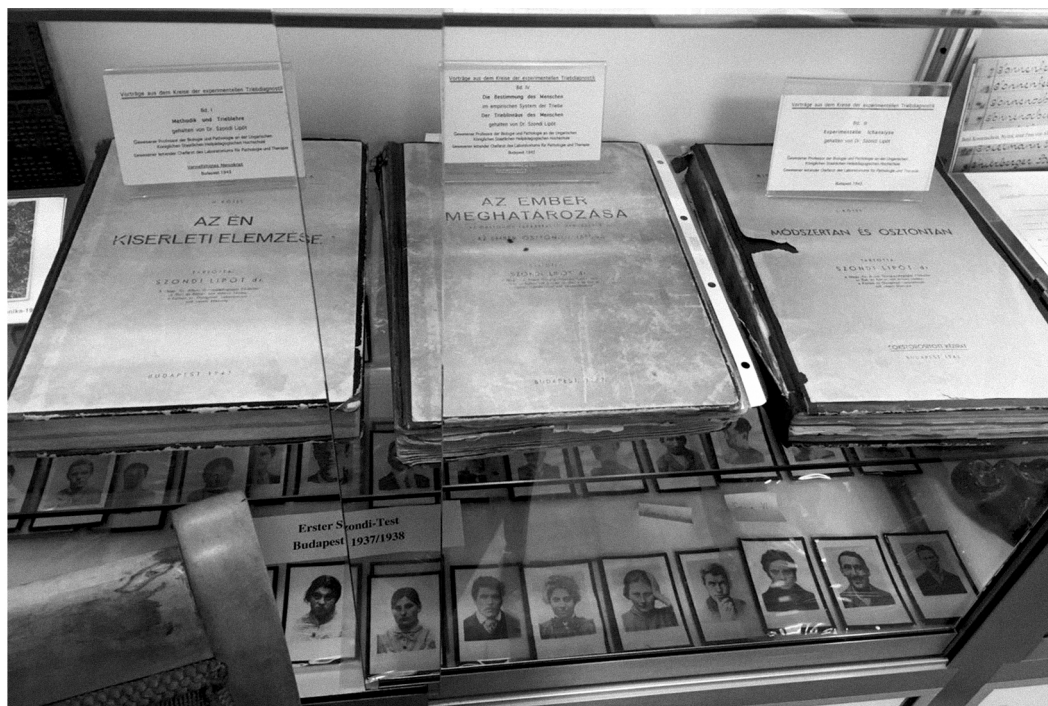


И сегодня, в 21 веке, благодаря уже развитой, заложенной Липотом Сонди Школы Судьбопсихологии, на поставленные выше вопросы, мы можем ответить твёрдое «ДА!»

Так, новая концепция судьбы, неоананкология, гласит:

Судьба есть совокупность всех унаследованных и свободно выбранных возможностей форм бытия.

Человек может и от тисков освободиться, и выстроить свою судьбу так, как под стать ему и только ему. И для этого, для начала, потребуются знать основные «правила игры» Госпожи Судьбы, её тайный язык и трансцендентный Порядок.



Итак, в самом начале нашего Знакомства с Философией Сонди речь пойдет о природе факторов и векторов теста Сонди — ключевых понятий Школы судьбопсихологии.

В концепции судьбоанализа Сонди векторы и факторы называются структурными элементами теста. Объяснению природы этих структурных элементов Сонди посвятил две книги «Судьбоанализ» и «Экспериментальная диагностика побуждений».

Центральным понятием в судьбопсихологии является «влечение», что подробно рассматривает Сонди в книге «Экспериментальная диагностика побуждений». Влечения являются радикалами или источниками действий человека. На ранних этапах своей работы Сонди объясняет понятие «радикалов».

Радикал — это глобальный корневой фактор, который для своего существования должен соответствовать нескольким критериям: это нечто неделимое, что выступает источником человеческих действий.

Критерии радикала выглядят так:

1. Вневременность (радикал не меняется со временем).
2. Каждый радикал обладает собственным особым неиссякаемым источником энергии, из которого он может подпитываться в любой момент. По сути, это некий «вечный двигатель». В рамках исследований памяти человека академиком Григорием Семёновичем Поповым в 1930–40х г.г. было установлено, что источником этой неиссякаемой силы является ядро рецензорной группы (ЯРГ) в человеческой памяти (см. книгу «В поисках импульса»).
3. По своему содержанию радикал не должен характеризоваться особой «заданностью». То есть, радикал не специфичен по своему содержанию, аз значит, конкретные проявления радикала будут отличаться у разных людей, в разные исторические периоды, но суть радикала остается неизменной. Например, ключевой навык эпохи будет изменяться, но формы этого навыка в рамках радикала идентичны. Например, убийство может быть совершено как дуэль, как охота, может иметь разную форму и цели, но содержание радикала не меняется.
4. Влечения с одинаковой силой пронизывают все человеческие действия, переживания и поступки, определяя их характер и содержание.

Система, применяемая в экспериментальной диагностике влечений, построена на основе восьми факторов влечений, из которых образуются радикалы. *Таким образом, эти четыре параметра описывают понятие радикалов или источник неведомых сил, которые вне времени развития человека, всегда, в виде конкретного содержания толкают человека в определенном направлении на бессознательном уровне.*

Существует также понятие **стремление** или **тенденция влечения**. Это понятие пришло из европейской философии Г. В. Лейбница и Пауля Хэберлина. Согласно П. Хэберлину, тенденция понимается как направление какого-либо действия. Как это представить? Допустим, вы бросаете мяч. О направлении движения руки, определяющий дальнейший бросок мяча и идёт речь. Точно также этот принцип работает и в невидимом мире: у человека в бессознательном есть радикал. Радикал пронизывает активность человека, направляя все его дальнейшие действия, что порождает определённый вектор направления его активности.

В общей сложности существует восемь таких источников силы (радикалов), которые толкают человека в определённом векторе. Таким образом, возникает восемь силовых векторов в природе родового бессознательного человека. Обратите внимание, в данном случае речь идет о векторе направленной силы, а не о векторе, как структурном элементе теста, это разные категории. Кроме тенденции влечения, также существует **потребность влечения** или **фактор**



влечения. Потребность или фактор влечения состоит из взаимосвязанных тенденций влечения. У каждого вектора, условно назовем его «Х», может быть одна из четырех тенденций влечения: «Х+», «Х-», «Х+-», «Х0».

Как это выглядит в жизни и что означают эти тенденции влечения? Очень просто понять эти принципы на модели батареек. Представим, что каждый вектор — это батарейка, как в вашем мобильном телефоне. Таких батареек всего у человека восемь. Тенденция влечения показывает нам, в каком состоянии сейчас находится заряд батареи (Рис. 1).

- «Х+» — батарейка заряжается или полностью заряжена;
- «Х-» — идет активный разряд батареи;
- «Х+ -» — частично разряженная батарея, требуется диагностика;
- «Х0» — батарея полностью разрядилась;

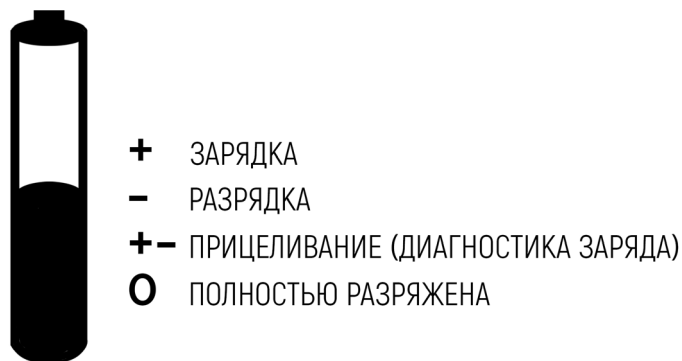


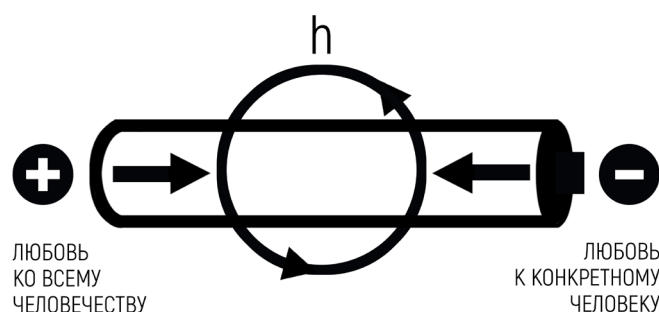
РИСУНОК 1. ТЕНДЕНЦИЯ ВЛЕЧЕНИЯ

Все батарейки работают одновременно и находятся в разном состоянии; одна разряжается, другая заряжается, а какая-то из батареек — может временно быть абсолютно пустой. Например, человек на кого-то злится и копит эту ярость, да так, что уже «пар из ушей идёт» — это пример того, как заряд батареи множится и пополняется, в данном случае мы наблюдаем некую картину, пока введём её обозначение как «S+». Затем, поскольку заряд батарейки уже полон, человек, обыкновенно сам того не контролируя, ищет того «счастливчика», на которого злобу выльет. Поиск такого счастливчика или мишени — и есть прицеливание, что обозначается как «+-». Такое действие как «поймал свою жертву» и «надавал ему как следует» или «накричал, вылив ярость словесно» — равносильно разрядке батарейки, что обозначается как знак «-». Например, математическое обозначение S- на тесте Сонди в жизненной ситуации, скажем, конфликта, означает «спускать пар». А дальше — влечение реализовано, напряжения больше нет, а значит, батарейка пуста. Отсутствие заряда обозначается как обнуление, то есть пишется «0».

Таких факторов влечения (батареек) у человека восемь, они охватывают все сферы жизни человека и работают одновременно.

Каждый фактор имеет два полюса, как и у батарейки есть два полюса «+» и «-». Например, фактор «h» имеет два полюса: «h+», что означает любовь ко всему человечеству, а «h-» любовь к конкретному человеку. Движение заряда от одного полюса к другому замыкает круг (он и изображён на рисунке).

И так — по каждой из батареек, или по каждому из векторов. А поскольку батареек всего 8, и у каждой из них — своя картина тенденций влечения, в бессознательном человека всегда будет наблюдаться собственная индивидуальная конфигурация влечений.



Модель батареек и движение заряда от 0 и «+ — « до «плюса» и «минуса» — это начальные элементы, которые позволяют нам проникнуть в логику невидимых человеческому глазу побуждений и влечений.

Итак, мы разобрались в том, что существуют 8 радикалов, которые толкают человека в определенном направлении и представляют собой некие батарейки, показывающие конфигурацию «тенденций влечения». Безусловно, эти восемь батареек взаимодействуют между собой определённым образом. На данном этапе мы подходим к пониманию взаимодействию «батареек» между собой.

Потребность влечения состоит из двух взаимосвязанных тенденций влечения. Так, любая потребность влечения всегда является совместным продуктом отцовской и материнской тенденций влечения. Эти стремления чаще всего полярны, то есть противоположны, поскольку они расходятся в направлениях своих действий.словно одна тенденция стремиться на север, а другая — она юг. И эти две тенденции сосуществуют одновременно «внутри одного флакона», одной батарейки. Например, влечение мужественности состоит из А) тенденции к агрессии, активности, садизму и одновременно из Б) тенденции к пассивности, покорности и мазохизму.

В чём природа этой двойственности?

Дело в том, что наше родовое бессознательное формируется из родовых наследий предков, в первую очередь, наследия матери и отца, также их матерей и отцов и так далее — вплоть до общности всех предков. Фигуры



матери и отца в родовом бессознательном располагаются к человеку ближе всего. Именно эти две фигуры Сонди называл «кондукторами». Материнская и отцовская фигуры и есть та самая «двойка» или пара, которая и порождает полярность стремлений. Как и в жизни нередко бывает, что ребёнок точно знает, к кому идти что-то просить, например, пойти погулять. Мама может запретить, а вот добрый папа — позволит. (Или наоборот). Сила, которая оберегает ребёнка — одна, и это родители. А вот фигур, эту силу представляющие — две, это отец и мать. Понимая эту логику, вернёмся от простых жизненных категорий к научным принципам. Итак, одна тенденция потребности влечения (или вектор) — состоит из двух взаимодействующих батареек, природа которых — материнское влечение и отцовское влечение. Всего таких групп тенденций — четыре, то есть 4 блока, которых «питают» по 2 батарейки каждую. Для удобства назовём эти блоки так:

Блок 1. Влечение к мужчине\женщине и разрушение (речь идёт о батарейках h и s);

Блок 2. Этика и мораль (батарейки e и hy);

Блок 3. Тенденция к «быть и иметь» (батарейки k и p);

Блок 4. Тенденции к контактам (батарейки d и m).

Все четыре группы тенденций влечения соединяются и совместно образуют неповторимое индивидуальное проявление влечений, побуждений и потребностей у каждого человека. Это, в том числе, в основе своей и показывает тест Сонди, действуя, словно лакмусовая бумага.

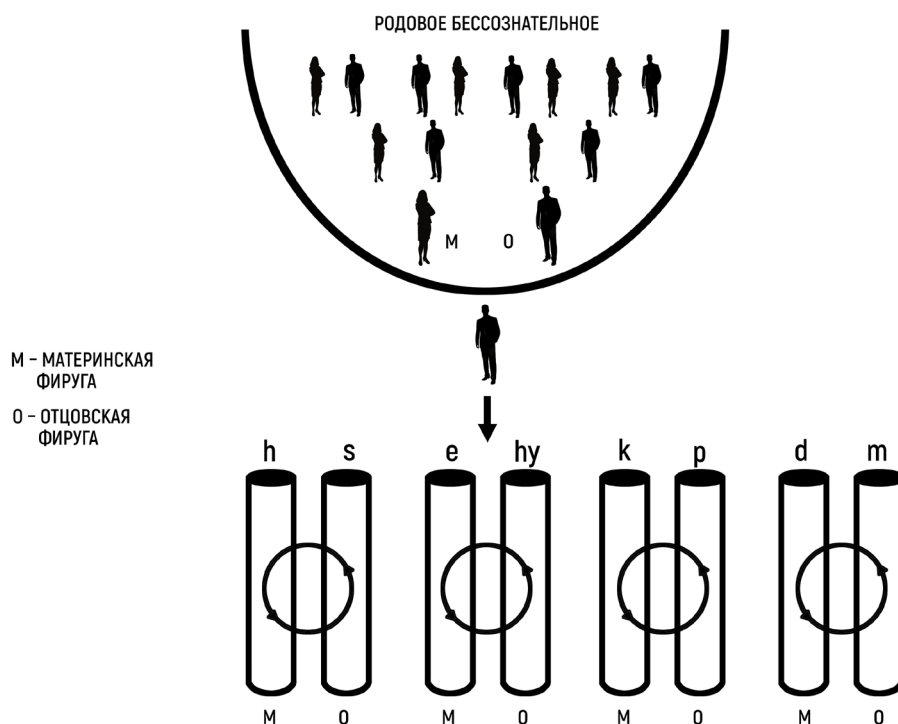


РИСУНОК 2. ПРОЯВЛЕНИЕ МАТЕРИНСКОЙ И ОТЦОВСКОЙ ФИГУР В ПОТРЕБНОСТИ ВЛЕЧЕНИЯ И В СТРУКТУРНЫХ ЭЛЕМЕНТАХ ТЕСТА СОНДИ.

Немного логических пояснений, чтобы не запутаться в терминологических обозначениях.

Изначально мы говорили о влечениях и побуждениях. Они все имеют невидимую природу, в основе которой лежит радикал (по Сонди). В чём разница между этими двумя категориями? Опишем её на механической модели.

Итак, влечёт человека к чему-то вовне. К противоположному полу, к образу будущего, к «доброму\светлому» и так далее.

Побуждает что-то человека «изнутри-наружу» — то есть, словно «толкает в спину» куда-то вперёд. Жизнь побуждает питаться, защищаться, обороняться и так далее.

Эти два одновременных движения «изнутри-наружу» и влечение к чему-то «вовне», словно к магниту, во-первых, опять образуют ту самую двойственное движение, а во-вторых, порождает потребности. Влечения и побуждения требуют, чтоб их реализовали — и эти требования имеют бессознательную природу. В жизни последствия этих бессознательных процессов мы можем осознать как потребности. Потребность питаться, потребность жить хорошо, потребность восстанавливать справедливость и так далее.

Как вы уже поняли, проявление потребности связано с двумя чаще всего полярно противоположными тенденциями. Другими словами, происходит встреча двух противоположных фигур, а результат их взаимодействия определит характер и направленность влечения. Всегда есть борьба противоположностей.

Две противоборствующих силы, вступая во взаимодействие, описывают круг. Сонди далее называет этот круг наследным или семейным. Наследный круг — и есть результат взаимодействия материнской и отцовской фигур. Таких наследных кругов существует четыре (Рис. 3). Их научное обозначение как структурных элементов теста Сонди — «векторы». Научное название деятельности «батареек» — факторы.

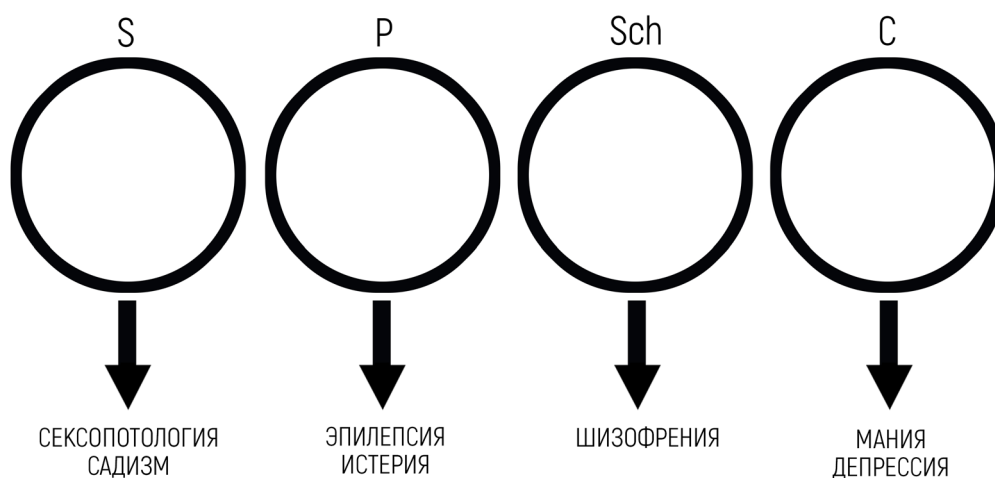


РИСУНОК 3. НАСЛЕДНЫЕ КРУГИ



Соответственно, **систему влечений по четырём векторам можно классифицировать так:**

S — вектор сексуального влечения. Включает в себя женский фактор «h» — сексопатология, мужской фактор «s» — садизм.

P — влечение к пароксизму (пароксизм — спазм, стресс), это влечение к неожиданностям, сюрпризам. Включает в себя женский фактор «e» — эпилепсия, мужской фактор «hy» — истерия.

Sch — Я-влечения, это влечение к власти, «быть и иметь». Включает в себя женский фактор «k» — кататоническая шизофрения, мужской фактор «p» — параноидальная шизофрения.

C — влечение к контактам, коммуникации. Включает в себя женский фактор «d» — депрессия, мужской фактор «m» — мания.

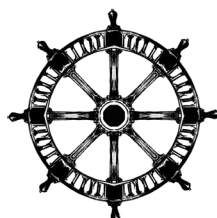
Итого: 4 вектора (S, P, Sch, C) и 8 факторов (h, s, e, hy, k, p, d, m).

Таким образом, природу четырех векторов Липот Сонди вывел из четырех наследных кругов. Одна форма неуправляемого наследного круга может «подарить» своему обладателю сексопатологию и садистические расстройства. Второй наследный круг несет эпилепсию и истерию. Третий круг — шизофрению. Четвертый круг «наследует» манию и депрессию.

Сонди также объяснял, что все психиатрические отклонения и заболевания человека проистекают из наследных кругов. То есть, если у человека диагностирована шизофрения, скорее всего, это потому, что в его родовом наследии есть фигуры предков, у которых тоже была шизофрения. Эти фигуры предков, словно носители. Если у предков есть «ноша» в виде того или иного заболевания, то оно передаётся невидимо, как X-файлы в родовом бессознательном, а в жизни их «отпрыска» из последующего поколения скорее всего и будет наблюдаться бессознательная тяга именно к этому заболеванию. Однако, это не приговор, как говорится: слишком многое зависит и от воспитания, и от среды, в которой развивается личность, и, самое главное, от того, что он сам об этом знает. Ужасная проблема именно в том, что человек сам про себя обычно не так много знает; не знает о своём потенциале, наклонностях, предрасположенностях. А как же можно управлять тем, что неизвестно? НИКАК, это очевидно. Другое дело — понимать устройство родового бессознательного и его логику. В таком случае — можно не только ЗНАТЬ, но и МЕНЯТЬ.

В ходе исследований и работы с пациентами Сонди многократно убеждался в том, что у человека богатое родовое наследие относительно именно того заболевания, которым он страдает. Напомним, что Сонди работал врачом и у него была богатейшая практика, доводилось иметь дело и с эпилептиками, и с шизофрениками, и с гомосексуалистами, и с пациентами, страдающих от истерии. Однако, речь идёт не только об очевидно заболевших. **В некоторых случаях влечение к заболеванию компенсировалось через профессию.** И возможность или склонность к компенсации — это отдельное открытие Липота Сонди! Что это за компенсация и как она работает — поясним на примере.

Так, люди склонные к эпилепсии часто выбирали профессию священника (или служителя Церковного корпуса), что трансформировало влечение и предотвращало развитие патологии. Люди, склонные к садизму, выбирали специальности, способствующие «разряду этой батареи», например, токарь, столяр, боксёр, вообще, всё, что связано с длительными физическими нагрузками. И так далее. Каждое влечение, как говорится, можно превратить, словно недуг — в подвиг. Его можно социализировать или перенаправить по Сонди. По какому руслу? По руслу *профессии*. Так, Л. Сонди называл профессию «вентилем», потому что правильный выбор профессии выступал естественным и прочным предохранителем от патологии. Сила бессознательного побуждения, которая толкала человека в патологию, перенаправлялась в мирное русло профессиональной деятельности и человек добивался результатов. Таким образом, чтобы не стать преступником, он становился хорошим адвокатом. Или, чтобы не стать маньяком, человек становился хирургом.



Позвольте, дорогие читатели, в данной главе представить вам одно из моих научных открытий, сделанных в рамках исследования психологического портрета наемного убийцы.

Используя концепцию побуждений Л. Сонди, как один из инструментов исследования, я пришел к определённой модели, из которой проистекает, что у всего в природе человека существует два вида заболеваний. Как это работает?

Представим себе следующую модель: у каждого человека есть два основных движущих фактора. Знаете, это можно было бы сравнить с двигателем автомобиля. Как у автомобиля есть двигатель, так и в родовом бессознательном человека: какие-то 2 фактора выступают именно как двигатель. На этом двигателе, генерирующем влечения и побуждения, человек «едет по жизни». Внимательный читатель заметит, что всего в родовом бессознательном человека 8 факторов. Два фактора образуют Двигатель, а что же происходит с остальными? Шесть оставшихся факторов — это шесть дорог, по которым едет человек.

Теперь рассмотрим, что может произойти во время самого движения автомобиля по дороге. В общей сложности возможны только два вида заболеваний: либо поломка самого двигателя, либо авария на дороге (Рис 4).



Поломкой двигателя, или же «патологией» главных движущих факторов, в науке называется психопатией. А неумелое вождение по дорогам, то есть, неуправляемость в шести оставшихся факторах, ведёт человека к одному из видов психиатрических заболеваний. Другими словами, если у человека движущие факторы «h и s», он никогда не заболеет гомосексуализмом или садизмом, но может стать психопатом на этой почве. А шесть оставшихся дорог (факторы e, hy, k, p, d, m относительно данного примера) могут привести его к соответствующему психиатрическому заболеванию.

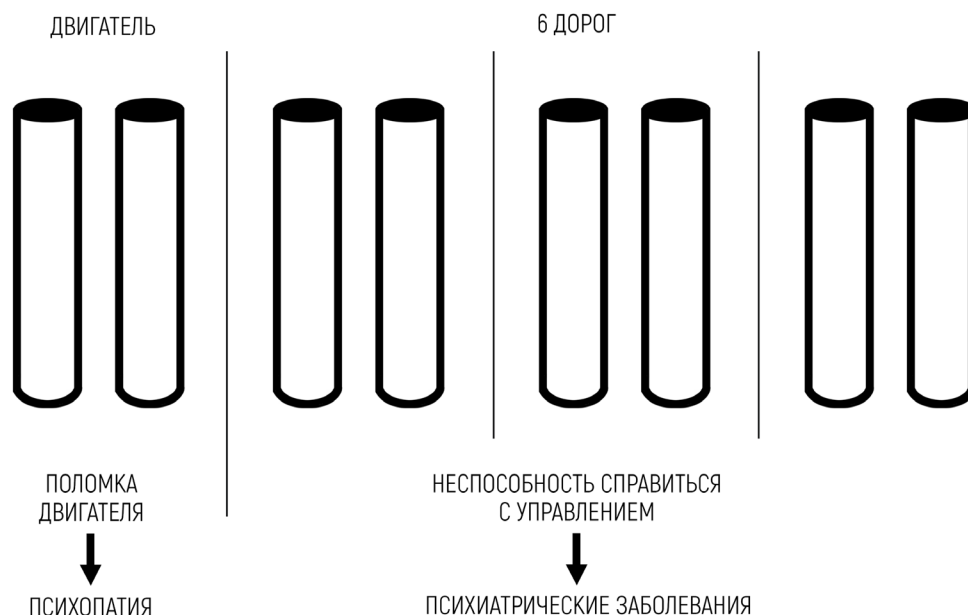


РИСУНОК 4.

Что же, на этом этапе мы разобрались в главнейших канонах и азах нашего судьбоносного родового бессознательного, а потому, не тратя времени даром, предлагаем собрать описанное в единую систему и представить невидимую сторону родового наследия нашей трансцендентной памяти в виде логической модели часов. Полярность влечения внутри одной батареи и скорость его переключения можно сравнить с движением секундной стрелки. Полярность взаимодействия двух батарей в одном блоке наследного круга — это минутная стрелка, соответственно. При столкновении/взаимодействии двух наследных кругов мы получаем ход часовой стрелки.

Вместе «три стрелки часов» заводит и двигает бессознательная система побуждений человека, причём динамика побуждений происходит одновременно: как одновременно вращаются секундная, минутная и часовая стрелки.



РИСУНОК 5. КАК РАБОТАЕТ НАШЕ БЕССОЗНАТЕЛЬНОЕ НА ЛОГИЧЕСКОЙ МОДЕЛИ ЧАСОВ.

Теперь же позвольте представить на ваш суд ещё один краткосрочный и увлекательный экскурс в историю. Оказывается, система побуждений, с которой мы только что познакомились, была хорошо известна образованным людям ещё до возникновения академической дисциплины «глубинная психология» и научной деятельности Л. Сонди, как таковой.

Начну рассказ с того, как рамках моего исследования и реставрации Неаполитанского фехтования был переведен на русский язык трактат «Наука фехтования» Бласко Флорио, изданный Маэстро Флорио впервые в 1844 году. Труд «Наука фехтования» — это пример другого подхода к теории бессознательных побуждений.



Со всей внимательностью и пристрастием цитирую Маэстро Неаполитанского стиля Испанского фехтования Бласко Флорио.

«Человек является порождением Природы, живущий в условиях борьбы противоположностей – а именно, между врождённой силой и инстинктом, стремясь к их взаимному сохранению при внешнем воздействии, оказываемом множеством объектов, которые направлены на их разрушение».

**** Данный абзац показывает природу побуждений и влечений.**

«Вынужденный в одиночестве следовать меж двух огней, повинуюсь силе первых, он был вынужден возродить пути противостояния последнему (внешнему сопротивлению), дабы его избежать».

****Этот пассаж прекрасно демонстрирует, что такое двойственная природа влечения и что присутствует невидимая борьба двух сил.**

«И спасся он исключительно благодаря своим потребностям, что отражают состояние противостояния физических и душевных сил. Так и возникли в нём первые проявления и акты обороны – а значит, и фехтования.

Но если инстинкт самосохранения толкает нас в одном направлении, для того, чтобы мы могли выжить и оказать сопротивление, то есть и ещё один инстинкт – это инстинкт ПИТАНИЯ, который нацелен на то, чтобы атаковать и поглотить. Но есть и ещё кое-что неотъемлемое, от чего мы никак не можем отказаться – и оно направлено на ЗАЩИТУ. Потребность в атаке и одержании победы продиктована необходимостью питания – пищу надо добыть, прокормить себя, чтобы остаться в живых – именно из этого проистекает деление существ на хищников и фехтовальщиков, причём здесь вы и видите оплот фехтования – потому как любой поединок начинается именно так».

**** Описывается природа факторов и тенденций влечений.**

«Но человек, будучи сверстником и фехтовальщиков, и хищников, находится между ними. Являясь контрастным сочетанием и тех, и других, подобных сил, как стремления к добыче, так и стремления добычи спастись, человек, в дополнении к тому, что он уже имел, создал войну, поскольку он чувствовал, что может оказывать силу на себе подобных – на людей. Движимый этим устремлением, он изыскивал новые средства и способы, чтобы смочь доминировать над другими людьми – и в самом себе (в теле) он нашёл и то, что могло накормить, и то, что он так желал».

**** Описывается результат взаимодействия конфигурации побуждений: что она даёт и что порождает.**

[...] соответственно, чтобы управлять силой тех или иных движений, прежде нужно задействовать ум; зрение упускает физическое содержание и то, что за ним стоит – а именно: движения интеллектуальные, а затем и проявленные в мускулатуре. И причина тому – потребность в победе или же в самозащите, что заставляет переходить от одной потребности к другой, от специализации к специализации, от упражнения к упражнению, от размышления к размышлению, от метода к методу, что в итоге и формирует искусство обращения с клинком, фехтование; всё перечисленное многократно увеличивает силу, а она, в свою очередь обращается в эффективность в надлежащее время, не только для того, чтобы обеспечить собственную защиту или победу, но и для того чтобы, в первую очередь, выступить в качестве метода освобождения от слабости.

В момент становления общества также возникали и нормы закона, в том числе касающиеся и известных искусств;

Фехтование, будучи способом перехода к обладанию и доминированию, стало нечто большим и в развитии пошло вперёд; фехтование исходило уже не из вопросов чести, но из множества прочих вещей. Впрочем, фехтование продолжало оставаться не только самым устрашающим искусством, но им самым ценным, не терпящим поражений.»

Бласко Флорио «Наука фехтования», 1844 г.

Помимо коротких ремарок, приведу ещё несколько пояснений.

Так, Липот Сонди, интерпретируя работу бессознательного, описывал так называемый метод «края и середины». Крайние побуждения «h-s», «d-m» он описывал как животную составляющую человека. А побуждения «e-hy», «k-p» называл человеческой составляющей. Бласко Флорио называет хищниками тех, у кого первичный фактор «s» (атака), а у кого первичный фактор защищать «h», он называет фехтовальщиками. Нужно сказать, что Бласко Флорио в своем трактате предлагает именно атаковать, а не защищаться. Практически все животные прототипологические модели неаполитанского фехтования являются хищниками: волк, тигр, хищная птица. Носорог, единственно, — травоядное животное, поэтому он относится к модели фехтовальщика.

В палермском стиле фехтования, замечу, также присутствуют в качестве моделей хищная птица, змея и кот — это модели хищников. Морской еж в палермском стиле это модель фехтовальщика. Соответственно, мы получаем пять хищнических моделей и две фехтовальные, итого, семь моделей. Восьмая, модель плаща в палермском стиле, уравнивает две системы между собой, фехтовальные модели и хищнические. За равновесие отвечает фактор «hy» («мораль», что как категория означает: «если нельзя, но очень хочется, то можно, но, до определенного предела»). Итого, мы получили восемь моделей фехтования, которые абсолютно соответствуют восьми факторам Сонди. Бласко Флорио напрямую пишет о побуждениях «быть и иметь» это факторы «k p». Нормы закона — этика «e», искусство — мораль. Как видите

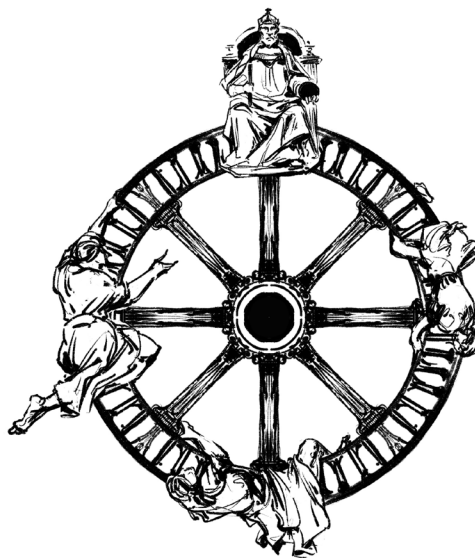


на примере полной цитаты из тракта 19 века, вся система побуждений была представлена Маэстро в полном объёме.

Соответственно, **мы с уверенностью можем констатировать, что знания о судьбе — это часть древней европейской науки, и Сонди продолжил эту традицию, переведя философскую категорию судьбы в психологическую категорию побуждения.** Впоследствии он проделал огромную научную работу и описал всю природу бессознательных человеческих побуждений, систему их работы и взаимодействия, а также невидимое влияние на видимое поведение человека, на его поступки, на то, как он принимает ключевые решения в жизни, что, впоследствии, мы и называем Судьбой.

Не устанем повторять, что огромный вклад Липота Сонди в развитие глубинной психологии и школы судьбопсихологии заключается в том, что он смог преобразовать философские категории в психологические и на базе этих психологических категорий создал проективный тест диагностики побуждений — тест Сонди. По факту., именно благодаря этому тесту мы можем рассмотреть невидимое трансцендентное содержание нашего блока памяти, родового бессознательного, мы можем бессознательное превратить в поддающееся осознанию, управлению и изменению.

Азбуку бессознательного, его основные элементы и жизнеобразующие конструкции мы уже рассмотрели в данной главе. Теперь пришла пора поговорить о логике работы родового бессознательного как единого целого, а значит...



До встречи в следующей главе!



ГЛАВА 3

ТЕОРИЯ О МОДЕЛЯХ СУДЬБОАНАЛИЗА

В самом начале главы, в качестве короткой ремарки, хотелось бы несколько слов посвятить значимости того, с чем вы познакомитесь в ближайшее время.

Как говорится, есть два пути изучения судьбоанализа. Можно взять пять фундаментальных трудов Липота Сонди, задаться целью перечитать их все, и... уже на пятнадцатой странице книги № 1 схватиться за голову в раздумьях над вопросом примерно следующего содержания: «Да что тут вообще написано?». Как показывает практика, многие, даже считающие себя сведущими в психологии и философии, погибали под завалами судьбоаналитической информации. Всё-таки без подготовки, решимости и Учителя в одиночку пройти этот путь-дорогу не представляется возможным.

А что делать человеку, у которого в принципе нет времени несколько лет сидеть, зарывшись в книгах, в попытках понять философию учения Сонди и то, как она помогает в жизни? Что делать тем, кто не является профессиональным учёным или исследователем, однако изо дня в день обязан принимать самые настоящие судьбоносные решения? Например, в силу ответственности за результаты компании, за прибыль, за подчинённых, за свою семью, в конце концов?

Мы не планируем оставлять эти вопросы без ответа, напротив.

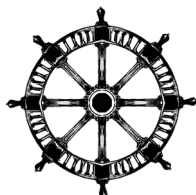
Без преувеличений скажем так: до этого момента не существовало труда, книги, пусть



даже маленькой брошюры или статьи, которая бы кратко и понятным, простым научным языком объясняла бы положения школы судьбоанализа, в частности, логику судьбы (по Сонди), логику нашего родового наследия и вообще, как эти категории взаимодействуют друг с другом и что с этим делать 24\7.

И собственно на правах подхода «слово автора» хотелось бы сосредоточить внимание читателей на этой, третьей главе. Сможете представить то, что здесь написано, наглядно увидеть, как работают логические модели, значит, вам точно не придётся идти первым путём и неподготовленным сражаться с судьбоаналитическим пятитомником. И дело даже не в том, что кто-то как-то недооценивает интеллектуальные способности современного хомо ищущего, просто в нашей памяти есть такой механизм, как отсекающий. Можно себе его вообразить, как некую мини-гильотину. Именно она отсекает всё то, что «сложно, трудно, непонятно, ново» — то, что требует длительной усидчивой концентрированной работы. Это не значит, что новое понять невозможно: нужны подходы и инструменты, как минимум. Но обилие новой информации, в которой без компаса, карты и навигатора не разобраться вызывает ещё и жуткое сопротивление со стороны изучающего. Вот и получается: читал-читал, старался, пыжился — а в итоге, половину прочитанного не понял, а вторую половину — забыл! Непродуктивно, неэффективно и обидно. С таким настроением, как известно, великие дела не делаются...

Так что там у нас с картой и компасом? Приступим!



Выбор делает судьбу — это центральная аксиома судьбоанализа.
Липот Сонди

Именно с этой концепции и начинается погружение в среду судьбоаналитической доктрины. Выбор — это базовая категория учения Сонди. Следовательно, с её философского контекста и начнём экскурс в модели судьбоаналитической доктрины.

И прежде пару пояснительных слов про тот самый «выбор». Почему к нему такое внимание? Во-первых, говоря о бессознательном человека, необходимо отметить, что существует несколько языков, на которых наше бессознательное проявляет себя. То есть, «беседует» наше бессознательное не на русском или китайском, а вообще на своём специфическом языке. Так, личное бессознательное, открытие которого принадлежит Зигмунду Фрейду, изъясняется

языком симптомов, иными словами — языком болезней, в прямом смысле этого слова. У вас перед важной встречей резко болит горло или «расстраивается желудок»? Хотя вы, в общем-то даже не планировали болеть, ведь вам это невыгодно. Почему вы заболели, откуда эти симптомы — осознанно объяснить не можете. Фрейд же пояснял, что наше **бессознательное выражается языком симптомов**. Это язык № 1.

Переходим к следующему языку. Да, мы не ограничиваемся симптомами, ведь это «епархия личного бессознательного». А вот коллективное бессознательное, впервые научно описанное мэтром Карлом Густавом Юнгом, **объясняется языком символов**. Вы не ослышались, речь идёт о символах. Тех самых таинственных и сакральных, банальных и повсеместных, замысел которых мы нередко не понимаем. Однако несложно вспомнить такие ситуации в жизни, когда вы встречались с каким-то символом, и неосознанно на него как-то реагировали, будь то картина, элемент украшения, фреска, фрагмент скульптуры или росписи. Одни символы вдохновляют, другие — подавляют... Почему так: Вы удивитесь, наверное, но в современной науке ...нет ответа на этот вопрос! Пока ещё нет, корректнее будет выразиться так. Впрочем, благодаря мэтру Юнгу мы точно знаем: символы — язык бессознательного и нам, учёным, ещё многое предстоит сделать в направлении символической дисциплины, дабы проникнуть в тайны этого языка и этой неведомой среды.

Как вы уже догадались, **третий язык бессознательного — это выбор**. Впервые об этом аргументированно начал говорить Липот Сонди, исследуя родовое бессознательное.

Итак, «выбор». Для начала важно изучить такой вопрос: «А что собственно бессознательно выбирает человек?». Липот Сонди, описывая в своих работах концепцию выбора, представляет такое понятие как «тропизм». По сути, он описывает категорию бессознательного «выбор» посредством понятия «тропизм», что означает «следование определённым тропам». О каких тропах идёт речь рассмотрим на простой модели.

Допустим, существует некий человек, и перед ним, условно говоря, находятся тропы. При чем, этих троп, по Сонди, исчерпывающее количество — их 5 (пять). И выбирая направление, человек в своей жизни осуществляет некий выбор, как осознанно, так и бессознательно, по какой из этих пяти троп идти:

- **Первая тропа — это выбор любви** (или объекта любви — любимого мужчину/женщину);
- **Вторая тропа — это выбор объекта дружбы** (объект дружбы — достаточно широкое понятие; это может быть партнерство, взаимодействие, партнёр — в том числе, человек, на которого можно рассчитывать);
- **Третья тропа — это выбор профессии;**
- **Четвертая тропа — это выбор заболевания.** Липот Сонди писал совершенно открыто, что каждый человек сам выбирает, как он себя будет заболеть. Кроме этого, в ряде судьбоаналитических экспертиз Сонди даже показывал, как это работает;



- **Пятая тропа — это выбор смерти** (образа смерти и способа смерти, от крайностей в виде самоубийства до совершенно конкретных заболеваний — рака, случайной смерти или других) К примеру, легендарный тренер по боксу Кас Д'Амато умер точно таким же образом, как умерла его мать — от воспаления легких в больнице.

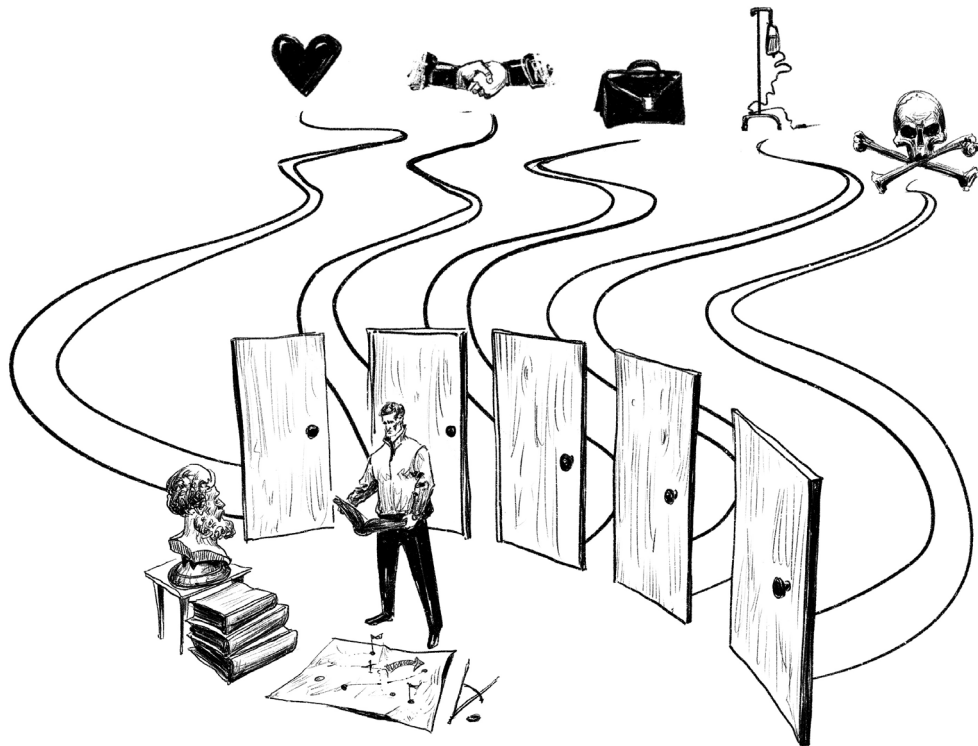


РИСУНОК 1. ВЫБОР ПЯТИ ТРОП.

В философии Сонди модель «тропизма» является его основной моделью. При этом Липот Сонди отмечает: каждый человек выбирает всегда одну из этих 5 троп. Однако, необходимо понимать, что данная модель несколько ограничена. Научная дисциплина судьбопсихологии нацелена рассматривать более комплексные диалектические модели, поэтому можно говорить о том, что человек способен всё выбирать в своей жизни. Более того, тот выбор, который он совершает каждый раз, чётко определяет дальнейшее развитие событий в его судьбе.

Человек может выбирать все, что угодно, и этот выбор определяет дальнейший ход событий. Но все дело в том, что модель «тропизма» объясняет лишь бессознательный выбор человека, и является психологической категорией. С точки зрения философской категории, «выбор» — иная категорией. Дело

в том, что говоря о философской категории, важно учесть и другие возможные типы выбора, а именно: выбор осознанный, полу-осознанный, интуитивный, а также другие виды выбора. Человек выбирает разными способами, используя как интуицию, так и задействуя иные механизмы. И каждый выбор определяет дальнейшие события. Таким образом, можно говорить о том, что **последствием выбора является судьба человека**. «Выбор человека определяет его судьбу», — именно так и учил мэтр Липот Сонди.

Почему эти принципы важны?

Выбор человека — это его личное дело. Но выбор также влечет за собой определённые последствия, которые непосредственно и приводят его куда-то по этому пути. Следовательно, выбор переключает человека с тропы на тропу. При этом, совершенно не важно, какой это выбор — осознанный, полу-осознанный, интуитивный, бессознательный, сознательный... Важно другое — человек «переходит» на другую тропу, и при этом не знает, куда его приведёт эта тропа, и что будет в конце.

Что же это нам даёт? Так, сама система Сонди говорит о том, что не нужно выбирать тропы. **Философия Сонди заключается именно в том, чтобы перестать выбирать тропу. Вместо этого, необходимо выбирать тактику, философию, менеджмент и умение управлять условиями.** Таким образом, именно выбор одной из троп приводит человека к поражениям в его жизни. Самое худшее, что можно сделать, — это выбирать тропы (одну из троп). Какую ни выбери — всё, что там дальше произойдёт — неуправляемо и чревато столкновением с препятствиями.

Соответственно, понимая этот принцип, рекомендуется при выборе руководствоваться другими категориями, а именно выбирать: философию, тактику, менеджмент и умение управлять условиями. Более того, эти 4 категории взаимосвязаны безразрывно. Например, создавая такие условия, которые наиболее вероятно приведут к реализации тактического замысла, мы обеспечиваем эффективный менеджмент. Правильный выбор философии также породит, в свою очередь, верный менеджмент. Выбор в пользу эффективных знаний позволяет продумать грамотную тактику действий, что позволит справляться с любыми условиями.

Выбор таких категории как философия, менеджмент, условия, тактика позволяет человеку самому прокладывать и обустраивать такую тропу, какую ему бы хотелось, как видит и к чему стремится, уходя тем самым от необходимости выбирать неосознанно тропы, предоставляемые жизнью. И дело даже не в том, что «жизненные тропы какие-то некачественные», нет — всё дело в препятствиях и последствиях лобовых столкновений с этими препятствиями.

Неосознанный выбор — сродни горизонтальному слепому следованию по какой-то дорожке, где ни старт, ни финиш никогда неизвестен заранее. Именно слепому! Представьте, что вам завязали глаза и сказали «иди...». Куда идти, как? Неосознанно начинаешь переставлять ноги, сначала один шаг, потом второй, третий.. и так до тех пор, пока не произойдёт встреча с упором



в препятствии. Любое горизонтальное действие завершается встречей с препятствием (и эту встречу радостной не назовёшь — это всегда больно). Проверить описанное легко, достаточно встать на ноги и пойти вперед. Вечно вы блуждать не будете — рано или поздно придётся упереться в препятствие в виде стены.

Все эти физические примеры и демонстрации приведены с одной целью: показать, почему необходимо перестать неосознанно выбирать одну из пяти троп. Всегда есть сила последствий, как результат столкновения с непрогнозируемым препятствием. И такие встречи необязательны: вполне можно выбирать нечто другое. Именно это является «сердцем» (стержнем) философии Липота Сонди.

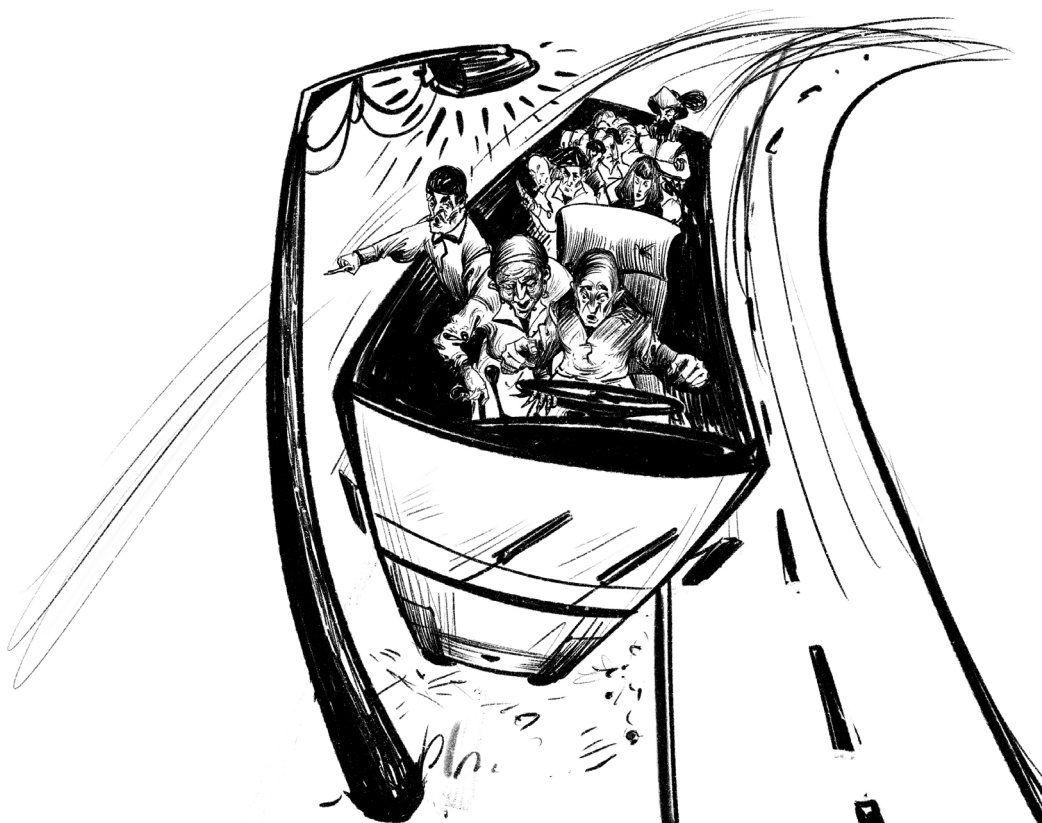


РИСУНОК 2. МОДЕЛЬ «АВТОБУСА»

Рассмотрим следующую модель судьбоанализа, которую Сонди описывает в виде «модели автобуса». Её принцип достаточно простой, и он позволяет понять некоторые принципы работы родового бессознательного.

Представим человека в роли водителя, который движется по жизни в собственном автобусе. При этом, помимо водителя, в автобусе находятся различные пассажиры, которые представляют собой содержание родового бессознательного самого человека. Прямо за спиной водителя (за его плечами) находятся его самые ближайшие фигуры — фигуры отца и матери (они же именуются как «кондукторы»). Автобус набит битком, водитель следует какому-то пути.

И вот, в один прекрасный момент времени, когда водитель автобуса вдруг не знает, как поступить (по сути, он не знает, как действовать в какой-то конкретной ситуации), он **начинает действовать бессознательно. Как это выглядит на модели и что значит?** Он отпускает руки от руля, и... кто-то из пассажиров бросается ему на помощь и подхватывает управление. Так, автобус начинает вести кто-то другой. Кто? Некто из родового бессознательного человека, но не сам в водитель в осознанном состоянии. Безусловно, под руководством этой фигуры «Х» у автобуса огромные шансы врезаться в столб, поскольку не факт, что у этой фигуры вообще есть какой-то навык вождения, и самое главное, в курсе ли та родовая фигура, куда автобусу ехать, что там за замыслы были у водителя. Эта фигура «Х» просто хватается «баранку» и начинает её крутить. **В результате — столкновение со столбом или другим препятствием и неминуемая авария.** Затем, когда в очередной раз водитель отпустит руки с руля и бессознательно отпустит свою жизнь а-ля «на волю судьбе», сама Мадам Судьба будет даже не в курсе, что на неё что-то возложили. А рулить станет следующая родовая фигура, случайный пассажир из родового наследия и всё повторится снова. Новая авария, новые фигуры за рулем. Кажется, в быту это называют «не жизнь, а замкнутый круг».

Эта модель ярко демонстрирует, как устроено наше родовое бессознательное, в том числе, показывает, как срабатывает так называемое бессознательное требование предков. Именно так оно проявляется: водитель отпустил руки с руля, следовательно, дальше будет реализовываться требование «А поехали-как вооооо-н туда», как самое натуральное требование кого-то из предков. Последствием реализации такого бессознательного требования всегда будет упор в препятствия и удар, а мощность удара зависит уже от того, как кого жизнь тренирует.

Повторимся: эта модель исключительно бессознательного типа. И нельзя сказать, что она плохая или хорошая. У неё нет таких качественных характеристик. Она существует, выглядит именно так и работает описанным образом. И тому есть причина. С точки зрения обеспечения выживания человека, эта система выступает определённым предохранителем в его жизни, чтобы он мог выжить, даже если попадает в ситуацию, в которой не знает, как действовать. Так, пока человек обучается, он чего-то делать не умеет. Ему нужно время для освоения нового навыка. В таком случае срабатывает это родовое наследие в виде предохранителя, которое позволяет это сделать. Так выглядит и устроена эта модель.



Как философски разрешается модель автобуса? Точно таким же способом, как и предыдущая модель в виде троп. Вместо выбора бессознательного действия лучше выбирать те же компоненты: философию, тактику, менеджмент и условия. В случае, если человек выбирает данные 4 компонента, а не какой-то путь или «кто вместо меня будет выруливать», тогда эта модель автобуса не функционирует вообще. Причина этому проста: изменяется система выборов, тем самым отключается работа этой бессознательной системы. Она работает только на тропах, чтобы вести человека по тропе как на автопилоте. Эта система — как страховочный механизм движения человека по тропе, если он убрал руки с руля, как автопилот самолета. Однако, если тропу не выбирать, то автопилот не включается. Ему нет необходимости включаться. *Такая философия (такой подход) разрешает модель автобуса для человека.*

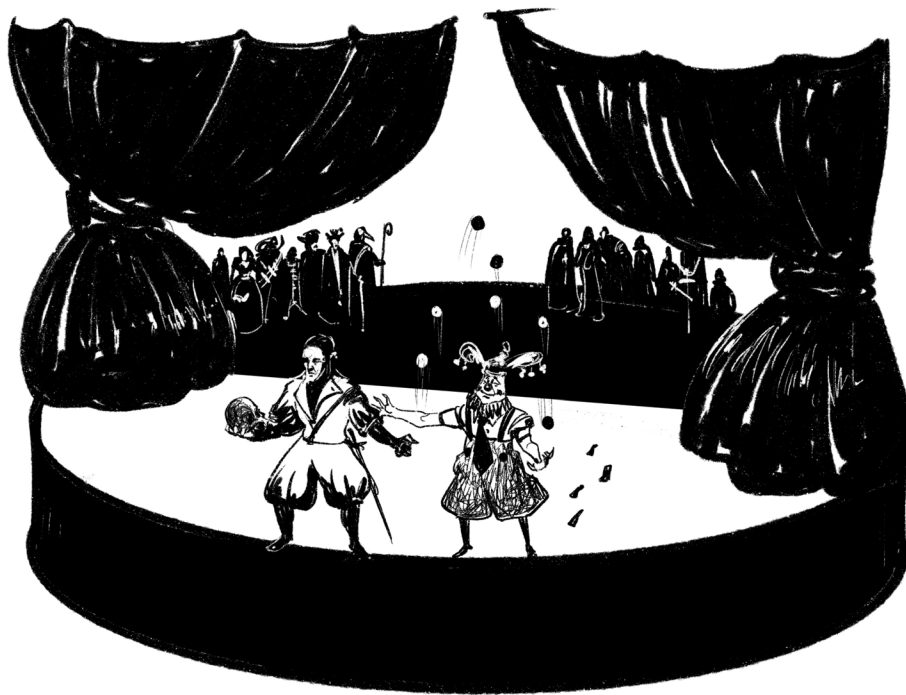


РИСУНОК 3. МОДЕЛЬ «СЦЕНЫ»

Следующую модель судьбоанализа, которую мы рассмотрим, **можно представить в виде «театральной сцены»**. Представим человека как «сцену», у которой есть два плана — сама сцена (то, что видят зрители), и закулисье (то, что зрители не видят). *Сам человек находится на сцене, что характеризует его настоящее, и согласно тесту Сонди — это нам показывает передний план. Что происходит в это время за кулисами? На заднем плане — за кулисами —*

располагаются предки, содержание родового наследия.

Необходимо заметить, что сама система устроена по тому же принципу, как и «автобус»: если человек не знает, что «играть на сцене», то в этот момент кто-то из его предков, из-за кулис, выходит на сцену, на передний план, и начинает вместо самого человека играть то, что лично он считает уместным, и так, как считает нужным. По сути, происходит реализация родовой фигуры, которая попала на передний план (вышла на сцену) из-за кулис.

Таким образом, человек сам, как и в примере с автобусом, «убрал руки с руля автомобиля» в собственной судьбе. Другими словами, он делает бессознательный выбор, следовательно, он не отвечает за то, что делает.

Однако, в данном ключе есть ряд моментов, о которых важно поговорить отдельно. Как вы понимаете, сам человек, наш герой, никуда не исчезает и уходит со сцены — именно на него и смотрят зрители из зала. Соответственно, весь мир смотрит на него, а точнее на то, что происходит на сцене, вне зависимости от того, это сам человек «играет», или кто-то другой вместо него, пробравшийся из-за кулис родового наследия.

То, как мир на это будет как-то реагировать — это уже другой вопрос. Более того, и сцена постоянно вращается. То есть, **задний план и передний план постоянно меняются**. И меняются они по двум ключевым причинам. Во-первых, потому что происходит изменение фигур между собой (происходит движение фигур на самой сцене, и задний план переходит на передний план). С другой стороны, может происходить переворот сцены в виду давления извне (в силу неких обстоятельств), что может заставить вращаться эту сцену. На лингвистических примерах это бы выглядело так: «в силу обстоятельств...», «не мы такие — жизнь такая...», «если бы жизнь не заставила, я бы не сделал...».

Так возникает полярность. **С одной стороны, жизнь вращает сцену, а с другой стороны — происходит борьба «внутри сцены» между инстинктами человека и защитными механизмами, которые также заставляют смещаться эти фигуры между собой, но это рваный ритм.**

Необходимо обратить внимание, что, *согласно тесту Сонди, задний план — это то что было и будет (прошлое и будущее человека), а настоящее время — это передний план*. И, если выбор человека в настоящее время изменяется с выбора троп на выбор философии, тактики, менеджмента и условий, то задний план также будет изменяться, не вторгаясь на передний план. Таким образом, человек, изменяя будущее, меняет и собственное прошлое, поскольку на заднем плане прошлое и будущее — это одно и то же. Сам тест Сонди демонстрирует, что будущее и прошлое — это одна и та же среда. В этом и заключается суть философии Сонди.

Соответственно, чтобы поменять будущее, человеку придется изменить прошлое. То есть, перепрограммировать прототипологический блок памяти.



Прототипология — это уже епархия другого выдающего ученого — академика Григория Семёновича Попова, с некоторыми его открытиями мы также познакомимся в контексте этой книги. Поскольку нас интересует парадигма изменения и управляемого построения будущего, мы рассмотрим этот принцип, описанный академиком Поповым.

Итак, изменяя прототипологический блок памяти, человек изменяет свое «прошлое», соответственно, одновременно изменяется и «будущее». По сути, краеугольным камнем изменения будущего является перепрограммирование прототипологического блока памяти. Если человек не сможет этого сделать, он не сможет изменить будущее. Как бы это ни звучало парадоксально, у нашей памяти нет понятия времени как такового, поэтому для неё прошлое и будущее — это одно и то же. **Память человека — это его прошлое и настоящее.** И в силу этой системы нам важно понимать, что именно прототипологический блок памяти отвечает за будущее, за реализацию потенциала человека в будущем.

Рассмотрим небольшой простой пример. Элементом прототипологического блока является текущая разумная модель авторитетов. Какие у человека авторитеты, к такой картине будущего он сам и стремится, пускай и неосознанно. Тень судьбы авторитетов его и ждёт в будущем, в силу стремления человека идти дорогами этих авторитетов. Так, по факту, опять возникает тропа. Впрочем, выбор в пользу другого порядка — философии, тактики, менеджмента и управления условиями — это выбор на основании прототипологической логики, и она исключает зависимость авторитетов и их троп (которые, кстати, досконально никому неизвестны, поскольку зачастую и сами авторитеты не могут ответить на банальный вопрос, как они чего-либо добились в жизни; всем известна знаменитая фраза «оказался в нужном месте, в нужное время»).

По сути, ответ на вопрос «как создать то будущее, которое хочет человек и прекратить вечно наступать на одни и те же грабли?» опять сводится к уже знакомому принципу. Вместо вращения сцены и замены «игроков», требуется подходить к «роли и спектаклю» осознанно: заранее продумывая посыл, его философию, как тактически его реализовать, как организовать саму постановку (раз у жу мы говорим категориями «театра») и прочее. Недаром ведь великий Шекспир восклицал: «Весь мир — театр, и люди в нём — актёры!»

С позиции судьбоаналитической модели «вращающейся сцены» эти строки играют более глубоким смыслом, не так ли?

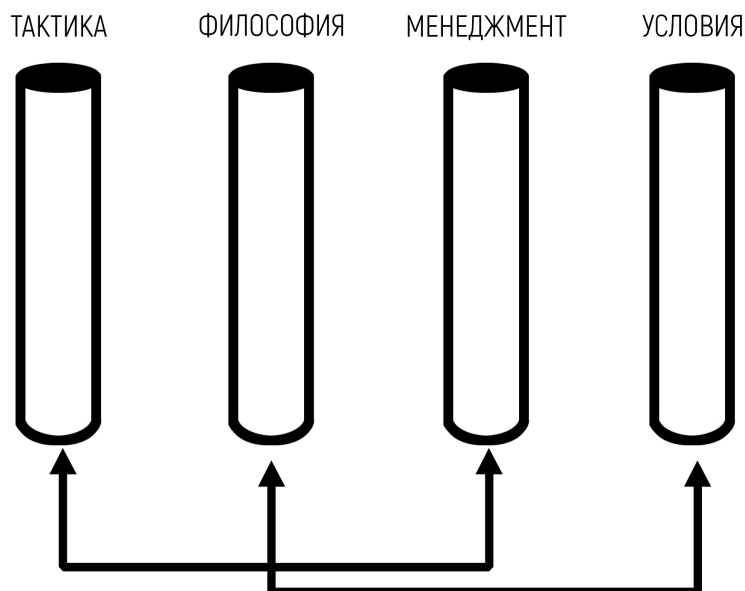


РИСУНОК 4. МОДЕЛЬ «ПЕРЕЛИВАЮЩИХСЯ СОСУДОВ»



Следующая модель судьбоанализа можно представить в виде «**модели переливающихся сосудов**». Итак, представим себе неких четыре сосуда и рассмотрим их взаимосвязи. Важно отметить, что эта модель напрямую связана с самим тестом Сонди, отражающим четыре важнейших категории в жизни человека: тактику, философию, менеджмент и условия.

Тест Сонди является одним из самых авторитетных тестов в области психодиагностики. И эти 4 категории — и есть блоки управления судьбой. Следовательно, тест Сонди можно представить в виде целой счетно-решающей модели.

Тест Сонди как систем позволяет производить тактические расчеты и не дает обмануть человека, с одной стороны, анализируя известную информацию, и позволяет при этом достраивать недостающие блоки (неизвестные блоки информации). Счётно-решающая модель Сонди была специально сконструирована для проведения исследований в условиях недостаточности информации или сложности её получения, при высокой степени искаженности данных и при работе с множественными неизвестными. Эти данные позволяют перейти от математических показателей теста Сонди к качественным показателям. Подробно о том, как работает эта счётно-решающая модель Сонди, как она использовалась в кавалерийской экспедиции при исследовании уникальной субкультуры юга Италии, описанное в книге «Обманчивая тишина».

Менеджмент — это система правил, законов, приказов, которые устанавливаются и регулируются руководством. Задача менеджмента заключается не только в организации работы, но и в регулировании внутренних и внешних конфликтов. При этом, менеджмент может специально инспирировать конфликты, в качестве учений, как естественное условие для приобретения необходимых навыков.

Блок условий — это среда, условия жизни, семья, система воспитания, географическое положение, религиозная привязанность, интервальный промежуток (особые события, например, военные действия), исторический период, друзья, школа, университет, тенденции общества, идеология большинства, обычаи, стадия развития общества и т.п.

Блок философии — включает такие понятия, как субкультура, религия, убеждения, верования, традиции, лозунги, загадки, том числе, поговорки, фольклор — то, что в народе является традиционным.

Все четыре блока СРМ Сонди — тактика, философия, менеджмент, условия — связаны между собой как сообщающиеся сосуды, что позволяет проводить анализ полученных данных. К примеру, если известна система менеджмента в организации, то при расчете с помощью СРМ Сонди можно выяснить, какие будут навыки у людей в этой организации. Либо, если известна философия, то на соответствующем блоке СРМ можно выяснить, какие это будет создавать условия.

В рамках данной модели возможны ряд моментов, которые важно рассмотреть более подробно. Так, может возникнуть конфликт между философией

и условиями. К примеру, есть человек, который исповедует определенную систему ценностей, и он отправляется туда, где исповедуются другие ценности. Возникнет конфликт, при этом он может быть как фатальным, так и не фатальным. Например, конфликт Тибета и Китая: для Далай-ламы этот конфликт стал фатальным, вследствие чего его изгнали из Тибета.

Может возникнуть совмещение содержимого сосудов условий и философии. Как это представить? К примеру, существуют некие условия, в которые, как в «почву», бросаются «зерна философии». Эти «зерна» прорастут, давая впоследствии некие «плоды».

Еще одним вариантом взаимодействия этих систем между собой может быть так, когда две системы могут существовать на одной территории, например культура и субкультура. Они могут конфликтовать между собой, но при этом сосуществовать. Например, Кейптаунская культура, где банды живут рядом с христианской культурой. Между ними нет открытой войны. Еще одним вариантом является симбиоз, когда философия и условия совмещаются, и возникает что-то новое, как правило, реактивного характера. Следовательно, на основании этой «модели соединяющихся сосудов» можно увидеть ту взаимосвязь, которая существует между факторами. Так, при выборе человеком философии, он сможет справиться и с условиями. Если он выбрал верный менеджмент, следовательно, выберет и верную тактику. Все факторы теста Сонди взаимодействуют между собой.

Таким образом, не рекомендуется выбирать путь, тропу, сцену или закулисы и так далее, но крайне рекомендуется делать выбор в пользу тактики, менеджмента, философии и условий. Причина этому проста. Жизнь — это поединок с внешним миром, и если человек умеет «побеждать в поединках», то ему будет все равно какой «путь» перед ним — он сможет создать такие условия, что позволят реализовать то, что нужно. Именно это позволяет человеку самому выстраивать свою дорогу, не выбирая из троп, которые ему предлагает жизнь.

Философия, в свою очередь, порождает тактику. Если человек исповедует эффективную философию, то и тактика его действий, слов и поведения будет также эффективной. И это еще раз показывает крайнюю эффективность философии Сонди, поскольку её истоком является европейский мистицизм, о чем более детально мы поговорим в последующих главах. Сонди является одним из главных мистиков психологии, которые существуют, по этой причине такая связь совершенно не случайна. Судьба, изначально, — это мистическая категория, что можно рассматривать и как причину того, почему о Сонди так мало известно в пределах русскоговорящего пространства. Он — мистик, как и все европейские ученые, а мистика в религии не приветствуется. Согласно философии науки Европейского мистицизма Бог создал мир, создал людей и все остальное, а человеку дал выбор, чтобы он управлял своей судьбой. Никто не заставляет его принимать те или иные выборы. Мудрые говорили «На выбор человека и Бог не посягает». Это выбор самого человека, который и определяет его судьбу, как отмечает в своих трудах мэтр Липот Сонди.



РИСУНОК 5. «МОДЕЛЬ БАТАРЕЕК»

Еще одна модель, известная в рамках судьбоаналитической дисциплины, представлена в виде 8 батареек как 8 факторов влечения. Так, фактор влечения состоит из взаимосвязанных тенденций влечения, и на «модели 8 батареек» достаточно просто показать и объяснить состояния, в которых бывают этих 8 батарей (как показано на рисунке выше).

Как устроена модель? **8 батареек** в точности соответствуют 8 факторам влечения на тесте Сонди. При этом, тенденция влечения показывает, в каком состоянии сейчас заряд той или иной батареи. 4 батарейки по краям — животного типа факторов (животной природы), а 4 центральных батарейки — имеют человеческую природу факторов.

У каждой батарейки существует свой заряд, и он может быть в четырех состояниях: «+» (батарея заряжена или идет ее заряд), «-» (батарея активно разряжается), «+-» (батарея частично разряжена), «0» (батарея разряжена полностью). Детальнее об этом говорилось в предыдущей главе. Все батарейки работают одновременно и находятся в разном состоянии. К примеру, одна разряжается в данный момент, другая — заряжается, а еще одна может быть вообще полностью пустая. Состояние заряда батареек постоянно меняется, и оно не стабильно — все батареи могут разряжаться, заряжаться, быть полностью обнуленными, а может быть и крайнее состояние заряда батареи. Такое состояние на тесте Сонди характеризуется знаком «!».

Необходимо сказать, что бывает такой момент, когда «батарея» накаляется до предела. Выглядит это, как накаливается металл в производстве, когда его нагревают, и температура разогрева зашкаливает настолько, что разогретый металл может пойти вразнос. На примере машин это можно представить в виде сильно раскрученного маховика. Таким образом, если на батарею идет излишнее давление — она может накаливаться, и это видно сразу на тесте. На языке теста Сонди знак «!» называется «гипертония». И чем больше воскли-

цательных знаков — тем хуже. Максимально может быть три восклицательных знака — «!!!». Но и «!», и «!!», и «!!!» знака — достаточно опасно, особенно если они встречаются многократно на тесте, если человек проходит его на протяжении месяца. Именно это свидетельствует о том, что какая-то батарея у человека чрезвычайно накалена.

В чем опасность этой гипертонии? «Гипертония» порождает износ батареи. И это движение человека в психопатию. То есть, если батарея сломается — выйдет из строя и не будет нормально функционировать, то у человека будет психопатия (тупиковый перекоп). Важно напомнить, что человек шествует в психопатию всего лишь десятью шагами. Он проходит 10 шагов (10 стадий) прежде, чем станет психопатом. К слову, главный параметр психопатии — человек не может адаптироваться в обществе (дезадаптивность в обществе).

«Норма — это разбавленная патология»

Что такое разбавленная патология? Это равновесие. На примере модели батареек это можно объяснить так. Внутри каждой батарейки находится определенная субстанция определенной природы, и по природе этой субстанции каждая из батареек так и называется: h-батарейка, s-батарейка, e-батарейка и так далее.

Человек живет и в процессе жизни попадает в разного рода ситуации, с которыми он может справиться или не может справиться. Следовательно, возникает нагрузка, которая равномерно распределяется на все 8 батарей. Все батареи находятся с управляемом состоянии, и заряжаются/разряжаются в штатном режиме. Но что-то случилось, и в какой-то момент вместо 8 батарей как двигателей начинает работать только две? Что происходит тогда?

Когда человек реализует задачи при помощи автоматики, он задействует, образно говоря, только часть батарей, а не их все. Но автоматика человека для этого не предназначена, поэтому она начинает перегружаться. Сама система начинает давать сбой в силу перегрузки (распределения большой нагрузки на малое количество двигателей), потому что для решения задачи нужны другие вещи. Авто является некой вспомогательной системой по отношению к другим механизмам человека. И если её использовать не по назначению, это приведёт к сбою и повреждениям системы автоматики.

Рассмотрим эту систему на простой модели. Представьте себе двигатель в машине, у которого 4-х цилиндра. И, по идее, двигатель должен работать за счет переключения коробки передач на всех 4-х цилиндрах. Но «движок» сломан, и он работает только на 2-х цилиндрах. Соответственно, вся нагрузка по движению этой массы ложится на два цилиндра. Изначальная расчетная конструкторская система предполагает работу 4-х цилиндров двигателя, и они должны работать на определенной мощности. Но мощность падает, потому что работает 2 цилиндра вместо 4, и вся нагрузка ложится на эти 2 цилиндра. В конце концов, двигатель выходит из строя. Приблизительно так



происходит и с человеком. В результате, столкновение со столбом и авария, и многое другое.

????? можно ли изобразить, как луч преломляется через призму?

В завершение рассмотрим еще одну модель судьбопсихологии, которую вывел ученик Липота Сонди, Мартин Ахтних. Это условно называемая «модель луча и призмы».

Мартин Ахтних — швейцарский ученый, кто на базе исследований Липота Сонди, описывает все двигательные навыки человека. Мартин Ахтних отдельно исследовал одну из «троп», описанных Сонди, а именно профессиональную «тропу». Так как Ахтних занимался непосредственно профессиональным руслом — по факту, профессиональным выбором человека, в результате исследования он предложил следующую модель.

Мартин Ахтних говорил, что всегда существует первичный факт и вторичный факт. И «модель луча и призмы» очень ярко это объясняет. Так, из всех этих 8-ми батарей всегда есть та, которая принимает на себя больше силы, та, на которую подаётся больше всего давления. И она всегда будет вторая, которая как линза определяет направление движения — куда пойдет этот ток силы.

Сама модель выглядит следующим образом. Представьте себе, что у нас в памяти есть некий источник света — как солнце, и оно дает луч. Этот луч как свет куда-то идет, проходя через одну из 8-ми батарей. Но, помимо того, что луч проходит сквозь одну из батарей, его затем еще ловит призма. И эта призма углами поворота показывает, куда луч попадет. По сути, луч идет, выставляется призма, и она рикошетит луч в какую-то сторону, в зависимости от качества призмы и ее угла соприкосновения с лучом.

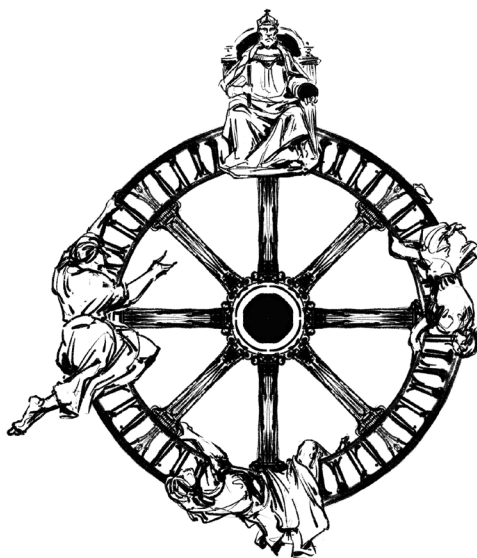
Луч света — это первичный фактор, а призма — это преломитель, вторичный фактор. И вот эта комбинация «луча и призмы» дает выбор профессии человеком. Важно добавить, что лучи изначально проходят через двигательные (это сила), то есть, через 2 фактора, которые движущие у человека. И человек выбирает только «призму преломления», поскольку луч и так проходит. И от того, какую призму выберет человек, происходит выбор той или иной профессии.

Как помните, недаром Сонди говорил, что «выбор делает судьбу». И от качества этого выбора зависит многое. В этом и кроется суть философии Сонди. И в силу того, что человек делает выбор бессознательный, то череда бессознательных выборов будет его тренировать, и цена этих тренировок — либо потеря счастья, либо потеря здоровья.

Что такое «череда бессознательных выборов»? Это гарантия перегрузки кибернетической системы автоматике человека, о чем подробнее говорилось выше. То есть, многократные бессознательные выборы — это гарантия перегрузки за счет препятствий, которые постоянно будут возникать на пути у человека. Каждое препятствие, каждое лобовое столкновение, каждый удар — всё оказывает силовое воздействие на автоматику человека. И, как и любая система, обладающая лимитом, рано или поздно она выйдет из строя.

Таким образом, философия — словно трамплин, самая первая базовая категория, с которой начинается движение человека в будущее. И от того, какую философию исповедует человек, какую «тропу» он выбирает — ту судьбу он себе и прочит. Однако, можно не идти по тропе. Эффективнее перейти к другим выборам: выбору философии, тактики, менеджмента и условий. В противном случае, все эти тропы закончатся одним: либо человека будут тренировать ценою счастья — счастья не будет, или на здоровье — будете постоянно болеть. И то, и другое — конечно. Когда-то закончится все здоровье, или когда-то счастью придет конец. В итоге, либо безрадостное существование, либо болезненное.

Безусловно ни то, ни другое, сам себе человек не желает, не так ли?





И в завершение главы — прекрасное звучание классики.

**Монолог из комедии Вильяма Шекспира «Как вам это понравится»
Весь мир — театр, а люди в нем актеры**

«Весь мир – театр. В нём женщины, мужчины – все актёры.
У них свои есть выходы, уходы,
И каждый не одну играет роль.
Семь действий в пьесе той.
Сперва младенец,
Ревущий громко на руках у мамки...
Потом плаксивый школьник с книжкой сумкой,
С лицом румяным, нехотя, улиткой
Ползущий в школу. А затем любовник,
Вздыхающий, как печь, с балладой грустной
В честь брови милой. А затем солдат,
Чья речь всегда проклятьями полна,
Обросший бородой, как леопард,
Ревнивый к чести, забияка в ссоре,
Готовый славу бренную искать
Хоть в пушечном жерле. Затем судья
С брюшком округлым, где каплун запрятан,
Со строгим взором, стриженной бородкой,
Шаблонных правил и сентенций кладезь, –
Так он играет роль. Шестой же возраст –
Уж это будет тощий Панталоне,
В очках, в туфлях, у пояса – кошель,
В штанах, что с юности берёг, широких
Для ног иссохших; мужественный голос
Сменяется опять дискантом детским:
Пищит, как флейта... А последний акт,
Конец всей этой странной, сложной пьесы –
Второе детство, полузабытьё:
Без глаз, без чувств, без вкуса, без всего».

Источник: <https://vikent.ru/enc/6187/>





Итак, какая инстанция может собственноручно эффективно организовывать множественные компоненты и даже (!) управлять судьбой?

Липот Сонди, задаваясь вопросами интеграции разрозненных взглядов, знаний и школ, неоднократно с разных сторон рассматривал эту «инстанцию» (кстати, это и есть термин, коры оперирует Сонди). И пришёл господин Сонди к совершенно конкретному ответу.

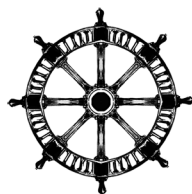
Имя этой мистической инстанции — Я.



Да, тот самый Я, которым каждый из нас себя величает, но по факту, что делать с этим «Я» — никто не знает. Говорят, даже психология сегодня не способна дать ответ на вопрос, кто такой «Я», на что способно «Я», как совершенствовать «Я» или эта инстанция уже превосходна по природе своей...

Знаете ли, заявление «никто не знает достоверно» — не соответствует действительности. И как бы парадоксально это ни прозвучало, во всём академическом мире есть только один-единственный учёный, который проделал поистине титанический труд, исследовав «Я» комплексно, разносторонне, на стыке множественных дисциплин — и философии, и культурологии, и психологии, и антропологии, и феноменологии.

И это — Липот Сонди



Исследуя историческую парадигму мировой научной практики анализа «Я», повторимся: никто, кроме Липота Сонди, не уделял феномену «Я» комплексного академического внимания. Липот Сонди — единственный учёный, который задался поистине энциклопедической целью собрать все знания о «Я», существующие в мировых научных дисциплинах: начиная с философии древних времен, европейских трактатов и заканчивая антропологией, культурологией, генетикой, такими науками как психология и социология.

Главным трудом в области исследования «Я» является его четвертая книга — «Я-анализ». Тем, кто планирует изучать труды Липота Сонди в оригинале, в принципе рекомендуется начинать именно с четвертой книги.

Итак, приступим с вами к философскому анализу категории «Я».

Прежде чем анализировать некое «Я», необходимо задаться вопросами «Кто такой Я?» или «Что такое Я?». **Первая категория, описывающая «Я» — это некая субстанция.** Сонди, в частности, исследовал и описал феномен того, что у человека существуют два «Я», так называемое «Я1» и «Я2»: одно «хорошее и доброе», второе «плохое и вредное». Достоверность факта восприятия двойственности «Я» несложно проверить, поскольку многие мысленно любят разговаривать сами с собой — в этот момент «Я1» и беседует с «Я2».

Изучая с философской точки зрения два «Я», Сонди отмечал, что межчеловеческие отношения относительно задачи интеграции глубинной психологии с помощью «Я-анализа» задают, соответственно, два направления:

1. *Первое направление — это потребность человека в силе, принятии и подтверждении этой силы через окружающий мир. Эта потребность именуется в книге как «потребность участия Я» или «инстинкты Я».*

2. *Второе направление — адаптация действий культурных и социальных напряжений. Говоря более простым языком, это реализация культурных и социальных требований. Помимо того, что у каждого человека существует инстинктивная животная составляющая, у него, безусловно, есть и человеческая составляющая. Они разделены на «Я-инстинкты», «Я-функции» или механизмы защиты «Я».*

Механизмы защиты «Я» срабатывают, когда «Я» не может реализовать те или иные социальные и культурные требования. Под социальными и культурными притязаниями могут подразумеваться простые программные требования: человек должен окончить школу, университет, жениться / выйти замуж, завести детей и т.д. Есть некие общепринятые чертежи, которым необходимо следовать. Однако влияют и другие категории: например, особенности той или иной территории, менталитет, политические изменения. К примеру, когда в 90-х годах распался СССР, среда претерпела кардинальные изменения: людям пришлось переходить от социализма к капитализму — по факту, это полный переворот на 180 градусов, при котором возникли иные социальные и культурные требования. Соответственно, как только у «Я» возникают препятствия при реализации этих новых социальных требований, срабатывают механизмы защиты «Я».



Описывая два «Я» посредством двух разных направлений, Липот Сонди, в частности, опирается на философию Мартина Хайдеггера. Известно, что М. Хайдеггер фундаментально исследовал структуру бытия и формы бытия (труд «Бытие и время»). Рассматривая бытие с точки зрения Прикладной науки, мы будем иметь дело с У2ДС (управляемым двигательно-динамическим слайдом), а формой бытия будет разное положение вещей в У2ДС. Соответственно, когда «Я» воплощается в какую-то форму бытия или осознает себя в У2ДС,— это и есть применение РПТК-4 Раструб. Данное явление и описывал Хайдеггер.

Поговорим о двух линиях форм бытия. Одни формы бытия нам нужны для того, чтобы снискать силу (обрести её), а другие — чтобы реализовать требования, диктуемые жизнью. Так возникают две линии форм бытия: общечеловеческая (или терминальная) и жизненная (или системokoординатная). Человеку необходимы обе эти формы. Каждая форма бытия обладает определенными возможностями. Например, существуют возможности человека, а есть возможности мира, которые мы можем использовать. Как видим, человек всегда имеет дело с двумя направлениями: терминальной и системokoординатной составляющими. В частности, чтобы уметь соединять различные области бытия с различными возможностями бытия, нам необходима предпосылка для интеграции искомой из инстанций, обладающей способностью к трансцендированию. «После долгих раздумий,— пишет Сонди,— мы определили, что эта инстанция и есть Я-участвующее. Инстанция, которая может это все интегрировать, то есть соединить и перевести в жизненные, реализуемые категории,— это «Я»».



РИСУНОК 1. ФОРМЫ БЫТИЯ И «Я», КОТОРОЕ ИХ СОЕДИНЯЕТ

Сонди определяет, что Я-анализ фундаментально базируется на двух теоретических принципах: а) на принципе соединения интеграции и трансцендентности и б) на принципе участия, или сопричастия.

Первый принцип говорит о том, что мы можем соединять духовное невидимое с материальным видимым, а второй принцип гласит, что мы можем участвовать в чем-либо или быть сопричастными чему-либо.

Зачем нужны эти два принципа? Чтобы соединить форму бытия и удовлетворить потребность «Я» в силе, а также соединить возможности бытия и удовлетворить требования жизни. Субстанция, которая умеет это делать одновременно, называется «Я». Сонди называет ее субстанцией, если речь идет о силовой составляющей, или инстанцией, если мы говорим о составляющей, которая борется с миром. Эта модель выглядит очень просто: есть мир и есть человек, которому жизнь диктует свои условия, и человеку нужно реализовываться и становиться сильнее, и все происходит одновременно.

Рассмотрим подробнее первый принцип. **Движение превращения невидимого в видимое называется трансцендирование.** Например, идея невидима; допустим, вас что-то осенило — и вы отправились да совершили ряд эффективных действий и получили нечто видимое. Это возможно благодаря механизму, который называется «трансцендирование», то есть снисхождение трансцендента на физику.

Одной из основных функций «Я» также является **интеграция**. Сонди многократно подчеркивал, что основной задачей судьбоанализа является именно *интегрирование всех знаний психологии в одну дисциплину*, которой любой человек мог бы пользоваться, чтобы его внимание не переключалось то на экзистенциальную психологию, то на психологию Фрейда, то на психологию Юнга, поскольку это все разрозненные школы. Сонди искал язык, который мог бы собрать все воедино — это и есть задача интеграции. **Интеграция означает не что иное, как восстановление общего, или полного, в противовес его разрозненности или дезинтеграции.**

Находясь в поиске субстанции, которая может решить интегральную задачу, Сонди пришел к мнению, что эта инстанция может быть только такой, которая все время находится в движении между различными областями бытия и чья сущность и есть трансцендирование, то есть субстанция, которая может двигаться вверх и вниз по диапазону «невидимое-видимое» и, подобно воде, «наливаться» в разные формы бытия. *Сонди приходит к выводу, что единственная субстанция, которая обладает всеми этими качествами и может интегрировать все вместе, есть «Я».*

Данное объяснение описывает только первый принцип и говорит, что мы можем соединить трансцендент и интеграцию воедино и удовлетворить потребность в силе. Сила может концентрироваться или распределяться. Например, в случаях, когда человек предпринимает пятьдесят дел одновременно, он «разливается», подобно воде, в пятьдесят сосудов, и каждый сосуд сам по себе очень слаб, так как субстанции и силы этой налитой субстанции



очень мало. Однако же, если это один сосуд, в нём сила сконцентрирована максимально.

Второй базовый принцип судьбоанализа — принцип причастия, а если перевести с немецкого точнее — сопричастия. Данную категорию Сонди позаимствовал у Леви Бруля. Леви Бруль — достаточно интересный философ, имевший удивительную способность «оказываться в нужном месте в нужное время». В качестве короткой исторической справки отметим, что Леви Бруль, по странному стечению обстоятельств, был знаком и с Германом Роршахом, и с Липотом Сонди. Когда началась Вторая мировая война, Леви Бруль уехал в США и привез в Штаты учение Роршаха, в том числе, порекомендовав одной из учениц Сонди продвигать судьбоанализ в некотором из университетов Нью-Джерси. О том, кто такой Леви Бруль, где он родился и учился, информации практически нет.

«Значение «сопричастия» Леви Бруля мы расширили до значения «воплощающего, интегрированного и трансцендированного Я» и тем самым лишили его мистического характера», — поясняет Сонди в труде «Я-Анализ». Под мистическим сопричастием Леви Бруль понимает секретное участие разного рода явлений, обладающих заключенными в них эффективными мистическими силами, и воздействующих друг на друга с помощью этих мистических сил. Все это он называет партиципацией. Это то, что позволяет реализовать второй принцип — воплощение. *В момент, когда наша субстанция «Я» наливается в какую-то форму бытия или воплощается и осознает себя в ней, — это и есть партиципация.*

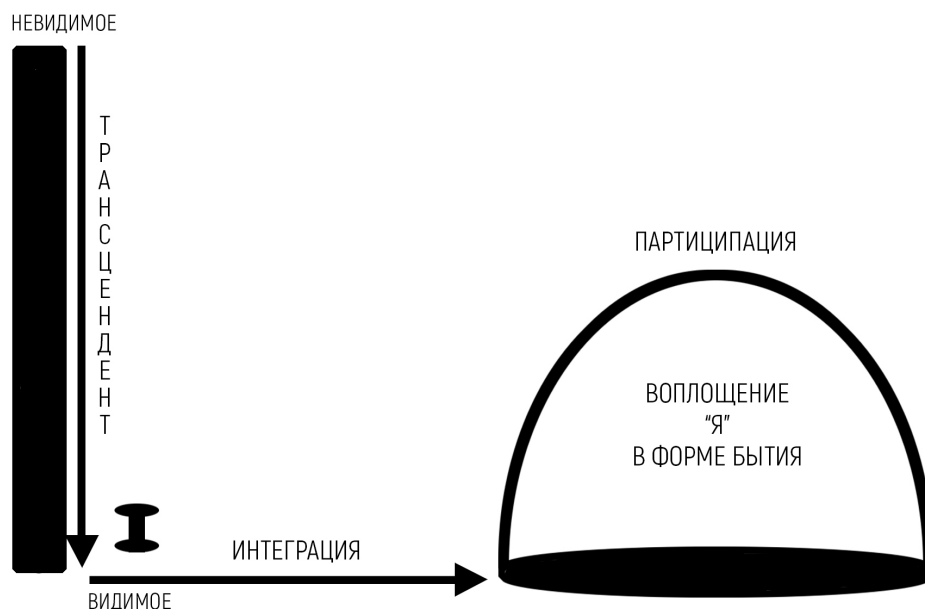


РИСУНОК 2. ЧТО МОЖЕТ «Я»

На данном этапе, руководствуясь категориями прикладной науки выполнения задач, обратимся к инструментальному комплексу «Сектор». Согласно его устройству, существует 1. такой механизм, как ВИС (высокоиерархичная структура); 2. конечный инцидент; 3. роль и 4. механизмы синхронизации роли на систему координат. В случаях, при которых мы задействовали механизм ВИС, синхронизировались в роли, и наше «Я» вовремя «попало» или воплотилось в конечный инцидент, момент получения результата — это и есть **партиципация**.

Подведем итог. Трансцендирование — есть задействование духовного механизма. Интеграция — это синхронизация роли на систему координат. Партиципация — это воплощение, при котором «Я» попало в конечный инцидент.

Для того, чтобы «Я» получало силу и реализовало культурные и социальные жизненные требования, нужно, чтобы «Я» партиципировало, то есть воплощалось в систему координат. Для этого необходимо использовать духовный диапазон — трансцендировать, синхронизироваться, то есть **интегрировать свои решения и действия, воплощая себя таким образом в результате**.

Как видим, Липот Сонди описал механизм работы комплекса «Сектор», позволяющий управлять результатами в собственной жизни и становиться сильнее. Ответ на вопрос «КАК это сделать?» и есть суть книги «Я-анализ».

Далее в своём труде «Я-анализ» Липот Сонди доказывает и обосновывает, что «Я» необходимо не просто трансцендироваться, интегрироваться и партиципироваться, или воплощаться в форме бытия, так, как нам хочется, *но это должно одновременно удовлетворять требования жизни и потребность «Я» в силе*.

Исследования тайн партиципации, а именно достижения результатов, в истории всегда считалось мистической тайной. Сонди задался вопросом: одинаково ли стремление «Я» у примитивных народов и у цивилизованных людей? С этой целью Сонди обратился к своему другу Е. Перси, который работал главным врачом в госпитале Альберта Швайцера в Экваториальной Африке, в Ламбрене, чтобы он провел по его просьбе основные исследования на примитивном чернокожем племени буша, которые сопровождали своих больных членов семьи из джунглей в госпиталь. Он провел примерно 100 исследований с людьми из разных племен и представил свои результаты. Господин Перси сообщил, что у этих примитивных племен мистическое сопричастие в вере, ритуалах, церемониях играет решающую роль. Согласно данным тестов, которые провел господин Перси, Сонди пришел к следующим выводам:

1. В Я-функциях у примитивных племен доминирует повышенная способность к проекции. У 72% всех исследуемых чернокожих была ведущая Я-функция повышенной проекции. В 42% всех случаев это была единственная используемая Я-функция.

2. Согласно экспериментам, только у первобытных культурных народов, у параноидальных шизофреников с симптомами безумия и галлюцинациями



была обнаружена сильная функция проекции. Исследуемые чернокожие были очень примитивными, но не душевно и интеллектуально больными. Может возникнуть вопрос: как у примитивных людей проявляется повышенная проекция? Сонди говорил, что повышенная Я-функция проекции в случае примитивных племен приводит к партиципации, а в случае культурных народов — к проявлению безумия и галлюцинациям.

На основании этих утверждений Сонди пришел к рабочей гипотезе, которую мы можем взять за основу в нашем новом Я-обозначении и применить в Я-анализе. Основные пункты этой рабочей гипотезы следующие:

1. Изначальная форма «Я» есть стремление к партиципации или сопричастию. Стремление к партиципации — это стремление создавать результаты. *Любой человек стремится создавать результаты, то есть изменять мир таким способом, чтобы ему от этого было хорошо.* Но, поскольку людей много и все они хотят изменить мир, как лично им нравится, возникает некое недопонимание между ними в области партиципации. По этой причине начинается беспорядок и хаос: каждый желает устроить все так, как ему хочется. Может показаться, что все люди хотят результатов, но результаты — это очень громкое слово, на самом деле они хотят изменить мир под себя, чтобы он был таким, как им хочется. *Однако, если у человека нет результатов, то нет и «Я».* Точнее, оно, конечно, есть, но это «Я» неразвитое и без раскрытого потенциала.

2. Тенденция партиципации отвечает примитивной форме проекции. Второй вывод подтверждается мнением Карла Густава Юнга о партиципации, который исследовал коллективное бессознательное. В коллективном бессознательном существует некая субстанция, которая начинает себя идентифицировать, то есть осознавать, и делает она это посредством каких-то поступков, действий, достижений и т.д.

3. Существует изначально *сформированное Я-стремление, которое заставляет людей отождествлять себя с другими людьми, с объектами мира и даже со Вселенной.* Например, человек, отождествляя себя с другими людьми, говорит «она не такая, как я» или «мы разные, хоть и близнецы». Захват объекта можно увидеть на примере, когда мама говорит: «Ты — моя дочь и пойдешь учиться в этот институт», а потом она заберет диплом у дочери и скажет: «Это мой диплом, я жизнь положила, чтобы у тебя было образование». Мама таким образом говорит: «Ты «равно» часть меня. Ты — мое продолжение, ты мне принадлежишь, и я властвую над тобой». «Я» точно так же может распространяться и на другие объекты, когда люди говорят: «Отдай мою ручку», «Это мой стул» или «Моя машина». Как видим, «Я» может воплощаться даже в каком-то физическом предмете. Например, директор считает, что он сам = его машина, кабинет и стол. Есть даже такие личности, у которых «Я» распространяется на масштабы самой Вселенной. К примеру, человек говорит, что он уникален. «Космос и целая Вселенная — все в этом мире для меня» — таковое явление называется эгоцентризмом. Впрочем, это прекрасный пример, демонстри-

рующий, что человеческое «Я» может распространяться на людей, объекты и даже невидимые огромные объемы. Данное стремление «Я» продиктовано властью.

4. Изначально сформированное Я-стремление, то есть стремление к партиципации «Я», изучает функцию всей интеграции между САМим и МИРом, субъектом и объектом. Партиципированное «Я» интегрирует также все внутренние душевные процессы. Сколько бы ни существовало в мире пар противоположностей, между которыми разрывается человек, «Я» — это та субстанция, которая должна как-то их объединить и примирить.

5. Партиципированное «Я» может только тогда проходить интеграцию между субъектом и объектом, между САМим и МИРом, когда у него есть способность переходить из одного диапазона в другой, то есть трансцендировать. Исходя из этого, мы можем сформулировать вывод следующим образом: **партиципация есть конечный результат трансценденции и интеграции**. Чтобы мочь осуществлять функцию партиципации, необходимо, чтобы партиципированное «Я» могло трансцендировать и интегрироваться. Таковы предварительные условия для воплощения «Я» в физическом объеме с целью обретения силы. В противном случае у человека то будут результаты, то не будет результатов в жизни.

6. «Я» может иметь долю участия в другом процессе. *То есть, «Я» может взаимодействовать с другими «Я».* Несмотря на то, что у одного «Я» свои партиципации, у другого — свои, бывает так, что партиципация интересны обоим «Я». Для этого они объединяют усилия и партиципируют вместе, то есть взаимодействуют. Через эту долю участия, кроме общей силы, возникает защищённость и безопасность для «Я», которое и проводит партиципацию. Когда «Я» решает задачи в группе или вместе с кем-то, ему более спокойно, безопасно и не так страшно.

7. Сила, которую при трансцендировании на других переносит партиципированное «Я» — это **сила «быть», другими словами — сила бытия**. Партиципированное «Я» не является создателем, а только проводником и распределителем силы бытия. Сила бытия кроется в наследных предрасположенностях, то есть она уже заложена в носителях наследных возможностей бытия. *Философия Сонди говорит, что изначально сила в мире уже существует, она нам не принадлежит и мы ее не создаем, но наше «Я» — это та инстанция, которая может использовать и применять силу, чтобы «быть» и «иметь».*

На основании данных рассуждений Липот Сонди пришел к новому определению «Я»:

1. «Я» есть трансцендированная и интегрированная инстанция, чьи основные функции состоят в образовании партиципации. Таким образом, мы устанавливаем обозначения трансцендированного и интегрированного «партиципированного сопричастного «Я».

2. Партиципированное «Я» есть мост всего существующего. Это — **pontifex oppositorum**, высшая форма жреческого Я, способного объединять проти-



воположности. Тот, кто способен по собственной воле, беспрепятственно, всегда прогнозируемо добиваться результатов, и есть pontifex oppositorum.

3. Партиципированное «Я» может занимать место этого противопоставленного жреческого «Я» только потому, что находится в динамике. Оно все время движется между субъектом (САМ) и объектом (МИР), между наследным инстинктом и духом, между сознанием и бессознательным, между бодрствованием и снами, между душой и телом, между этим миром и загробным. «Я» вращается в природе между разными формами бытия. *Мы могли бы это увидеть на жизненном примере, когда женщина проходила мимо витрины магазина и увидела за стеклом красивое платье, которое она очень захотела купить. Все! Сердце уже не на месте у нее. И даже придя на работу, она все равно думает о платье и решается его купить. На самом деле она купила его ещё в момент, когда увидела, и теперь её тянет туда, чтобы наконец-то забрать желанное платье. Так выглядит партиципация.*

Согласно требованиям трёх явлений (трансцендентности, партиципации, интеграции), книга Липота Сонди «Я-анализ», как научная дисциплина, состоит из трех разделов. Раздел № 1 дает понимание, как интегрироваться. Раздел № 2 описывает управление видимым и невидимым, то есть как реализуется трансцендентность. В разделе № 3 Сонди идет через понятие потустороннего мира и это уникальный случай, так как нет ни одного труда по психологии, в котором рассматривается потусторонний мир. Кроме Липота Сонди и Карла Густава Юнга, никто не рассматривал потустороннее. Настоящий психолог совершенно четко должен понимать, где «Я» соприкасается с потусторонним — сон, мания (безумие) и вера, и это достаточно физические точки соприкосновения человека с потусторонним миром. Именно эти три точки соприкосновения с потусторонним миром рассматривал Сонди в своей философии.

Далее хотелось бы обратить внимание на то, как человек вообще своё собственное «Я» воспринимает. **Воспринимает он его в двух формах — осознанной (сознательная часть «Я») и неосознанной (бессознательная часть «Я»).**

Глубинная психология исследует бессознательную часть «Я». Как пишет Сонди, к сожалению, наша бессознательная часть «Я» была открыта слоями, что, в том числе, породило раздробленность мнений в самой глубинной психологии.

Итак, рассматривая устройство бессознательного с позиции глубинной психологии, отметим, что бессознательное состоит из трех компонентов, или слоев. Каждый мэтр глубинной психологии в качестве объекта своего исследования выбрал «бессознательное», но подходы и концепции их были различны, что, впрочем, позволило открыть три слоя бессознательного — личное, коллективное и родовое.

Чтобы лучше понять, как устроено наше бессознательное, обратимся к логической модели колодца, который условно разделим на три части:

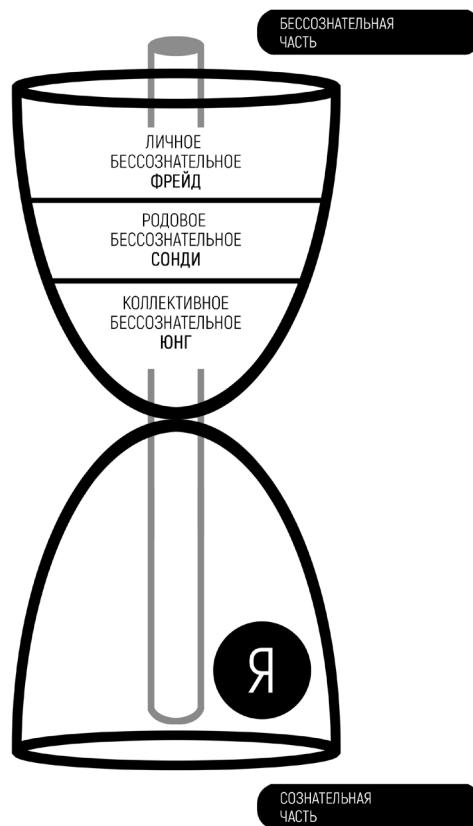


РИСУНОК 3. КАК ОТКРЫВАЛИ БЕССОЗНАТЕЛЬНОЕ

Первую часть бессознательного, как мы уже отмечали ранее, явил миру Зигмунд Фрейд. Это личное бессознательное, которое «беседует» с человеком особым языком — языком симптомов. Вообще надо отдать должное вкладу господина Фрейда, поскольку именно благодаря трудам Зигмунда Фрейда появилась такая дисциплина как глубинная психология. Следуем далее. Липоту Сонди принадлежит открытие родового бессознательного, которое изъясняется языком выбора, а Карл Густав Юнг подарил миру «богатое наследие» — коллективное бессознательное.

Теперь же предлагаем ещё раз рассмотреть три «слоя бессознательного» под другим углом.

Говоря о **личном бессознательном**, подразумевается персональная деятельность человека по присоединению к себе чего-либо. Так, человек неосознанно присоединяет к себе чужие слова, поступки, элементы поведения, будь то жесты или манеры. И говорит «это моё», «это я», «я так делаю» и прочее. Выражаясь простым научным языком, происходит присоединение одного из элементов двигательных цепочек другого человека, который для присоединяющего является примером или авторитетом. Такой механизм порождает



неэффективные навыки. К примеру, даже когда человек смотрит фильм, ему нравится только какой-то кадр из фильма, он не хочет знать весь фильм и запоминает (копирует) этот вырванный из контекста кадр. Но дело в том, что в дальнейшем кадр фильма не соответствует всему фильму, и человек, копируя один кадр, получает в своей жизни весь фильм в придачу.

Следующим этапом рассмотрим **слой родового бессознательного**. Родовое наследие влияет на выбор человека в жизни, и тем самым уже не он сам управляет своей судьбой, но его предки (логически мы это показали на модели «вращающейся сцены» и «модели автобуса»). Напомним, как срабатывает эта система, на следующем примере. Представьте себе, что вы словно едете по дороге своей жизни в некоем автобусе; именно вы являетесь водителем этого автобуса, у вас в руках руль и вы сами распоряжаетесь, куда поедет или помчится ваш автобус. Но дело в том, что в этом автобусе вы не одни. Позади вас, будто на сидениях, расположились пассажиры, вернее, ваши предки, которым, безусловно, «лучше знать», куда вам требуется ехать и какой дорогой, ведь они старше вас, жизнь уже повидали, а значит, теперь и «молодежь пора учить, как правильно жить». В жизни можно увидеть точно такую же картину, когда родители и родственники настоятельно советуют «..куда лучше ребенку поступать, где ему перспективнее работать», а затем во взрослом возрасте диктуют, например, как правильно и вовремя выйти замуж, потому что образование и институт уже за плечами и в «девках ходить хватит» и т.д. Весь этот пассажирский автобус и является родовым бессознательным человека, которое влияет на его судьбу, диктуя линию выборов и, соответственно, поведения водителю автобуса.

Следующий слой нашей памяти — **коллективное бессознательное** — открытие мистика науки Карла Густава Юнга. Как известно, особый язык, посредством которого мы воспринимаем мир через призму коллективного бессознательного — это язык символов. *Первое знакомство с коллективным бессознательным начинается с такого понятия как «маска»*. Маска — это совершенно естественный феномен с точки зрения поведения любого человека. Маска возникает в силу того, что каждый человек живет в некоей среде, в которой существуют свой силовой компонент — устои, правила, порядки, которые отпечатываются на его модели поведения. Маска — это определенная социальная роль, которую человек играет, выполняя требования, обращенные к нему со стороны общества. Как говорится, встречают по одежке, провожают по уму. Вся совокупность стереотипов, преобразованная через систему психологических защит человека, воплощается в определенной линии социального поведения, которое называется маской.

Поскольку речь идет о требовании «Я» в партиципации, интеграции и трансцендентности, это требование заключается в том, чтобы наше «Я» умело использовать весь потенциал трех слоев нашего бессознательного и добиваться результатов. Бессознательное — это огромная бездна в которой живет сила, хранятся все наклонности, способности и задатки навыков. Реализация

этого потенциала позволит «Я» стать знающим, умелым и партиципирующим.

Конечно, сказать всегда проще, чем сделать, ведь на этом пути нас подстерегают сложности, которые мы могли бы рассмотреть, используя модель вращающейся сцены, или сцены человеческой жизни.

Если в предыдущей схеме была модель колодца, то теперь представьте, что мы на этот колодец смотрим сверху. Что мы увидим? В центре будет динамичная субстанция «Я», которая в процессе жизни и деятельности окружает себя определенными механизмами защиты. «Наше «Я» с защитами не рождается» — и это очень важный принцип.

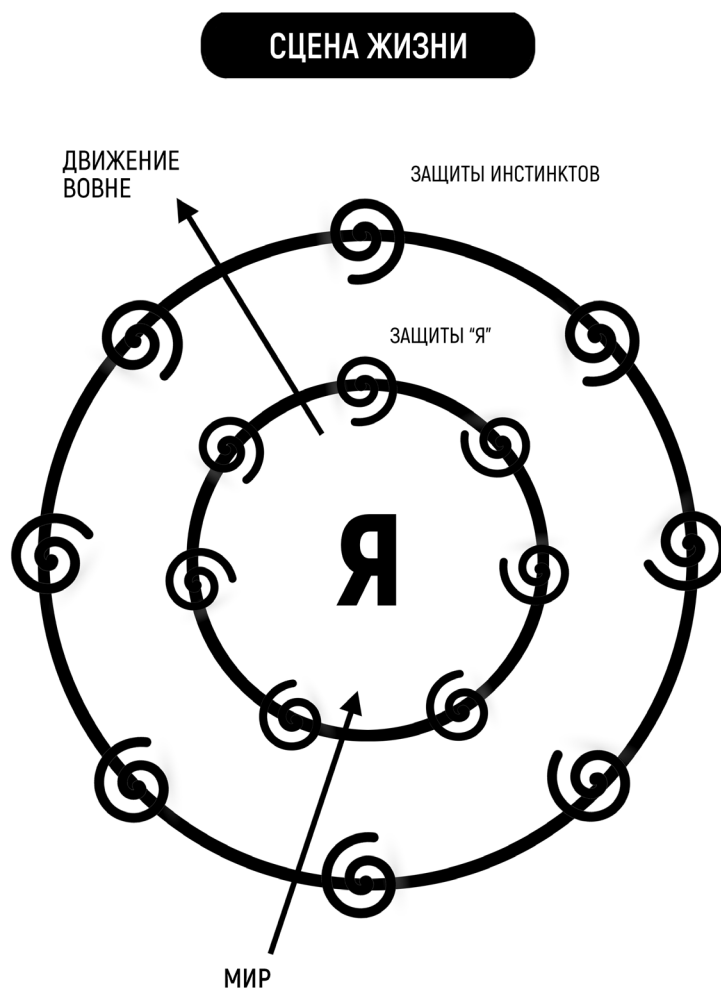


РИСУНОК 4. СЦЕНА ЖИЗНИ



Итак, вернёмся к схеме. Существуют механизмы защиты «Я», которые находятся в центре, а по краю сцены — располагаются механизмы защиты инстинктов. Более подробно механизмы психологических защит и предохранителей сознания описаны в книге Мальцева О. В. «Никудышный колдун».

На модели мы видим, как мир «давит» на человека и тем самым заставляет его что-то делать, например, ходить на работу, платить за квартиру, а «Я», сопротивляясь, говорит «не буду», «не хочу», «не получается». Бессознательно срабатывают механизмы защиты «Я». В жизни мы это замечаем, в частности, так: взрослый 50-летний человек, когда что-то «напортачил» или начудил и не хочет за это отвечать, начинает вести себя как ребенок, ныть, рассказывать, что его никто не любит, что он никому не нужен и т.д. Такой механизм защиты «Я» называется регрессия. *Был взрослый человек да вдруг превратился в ребенка.*

Ещё один жизненный пример срабатывания психологической защиты многим знаком: «все мужики сво...», что означает, другими словами, «...я не хочу быть подвергнута обману каким-то мужчиной, поэтому лучше пусть все мужчины будут сво..., тогда я не буду ошибаться». Таким образом, «Я» словно окружило себя высокой крепостью, которой оно себя защищает от мира — это и есть механизмы психологических защит.

По краю сцены у нас обитают инстинкты, которые толкают человека идти вперед, чего-то добиваться и достигать. *Получается, что у нас есть два механизма, один из которых нужен «Я» для того, чтобы идти вперед, и есть механизм, который не дает миру разрушать «Я».* Работает это одновременно ввиду того, что есть силы, идущие на человека и от человека вовне. Таким образом вращается сцена жизни и меняется калейдоскоп картин в мире человека. «Я» при этом никуда не ходит, оно стоит на месте и пользуется всем этим миром, меняет мир вокруг. Липот Сонди называл это комплексное явление **родовой сценой**.

Как работает эта сцена в жизни? Представьте себе, что вы строите планы, куда-то стремитесь, а жизненные обстоятельства, препятствия, которые сыплются со всех сторон, меняют ваши планы. Чтобы этого не происходило, «Я» вынуждено постоянно себя защищать и при этом двигаться вперед — так и выглядит жизнь человека.

Большинство современных школ психологии учат тому, что нужно разобраться со своими защитами, их необходимо каким-то образом выстроить и научиться руководствоваться своими инстинктами. Мол, было бы неплохо вообще отточить эту систему, чтобы она работала у вас, как часы, чтобы у вас были самые качественные механизмы защит и инстинкты «Я». *Как вы понимаете, это все глупости.* Данная конструкция временна и обеспечивает существование человека, чтобы он хоть чему-то научиться успел. Это некий предохранитель выживания, который позволит при встрече с жизненными препятствиями не разбиться о них и не умереть, пока сам индивид человеком умеющим не станет. Поэтому оттачивать автоматическую систему защит бесполезно, необходимо выстраивать другую конструкцию для «Я», превращая

бессознательную часть в сознательную, чтобы научиться этим всем пользоваться, раскрывать свой потенциал, обрести навыки и идти в мир, где потом это все и использовать.

Хотелось бы обратить внимание на то, какую работу Липот Сонди проделал в области интеграции «Я». Он собрал различные взгляды теософов, философов и психологов о сущности «Я» и представил 12 определений о том, что есть «Я»:

1. «Я» есть Бог, Создатель мира, «изначальная сила мира» и господин;
2. «Я» как бессмертный внутренний руль;
3. Тело и плоть;
4. «Я» как состояние, профессия и окружающая среда;
5. «Я» как имя собственное;
6. «Я» есть дух;
7. «Я» как душа живых объектов;
8. «Я» как оценка (суждение);
9. «Я» как система переживаний и представлений;
10. «Я» как субъект;
11. «Я» есть память;
12. «Я» как форма бытия.

Задача глубинной психологии в лице дисциплины «Я-анализ» — объединить все 12 точек зрения на «Я» и научиться данной системой пользоваться. В Прикладной науке 12 упражнений комплекса «Сектор» позволяют нам работать с 12-ю проявлениями «Я».

Подводя итог, можно сказать, что **комплексное Я-учение, которое объединяет трансцендент, интеграцию и партиципацию, способно остановить, по мнению Сонди, дезинтеграцию глубинной психологии и восстановить ее целостность**, остановить распространение многотысячных школ психологии, которые ничего по сути не дают, собрать их воедино и создать целостную науку. В этом главная задача психологии, которую Липот Сонди и решал. То, что происходит сегодня, больше похоже на перетягивание одеяла на себя и крики «Это моя психология!», таким образом разделяя глубинную психологию на части. Никто не выбрал путь Сонди, аргументированно сформулировавшего учение о «Я», путь учёного, который смог собрать все школы психологии на одной сцене.

И в завершении добавлю: знаете, дорогие читатели, в этой книге «Философия Сонди» я решил в научных изысканиях продвинуться немного далее и осуществить мечту Липота Сонди, собрав воедино в качестве системы все знания и достижения глубинной психологии на одной сцене, создать систему, что одновременно отвечает и учению Фрейда, и учениям Юнга и Сонди, а также отражает «Я» в полной мере.

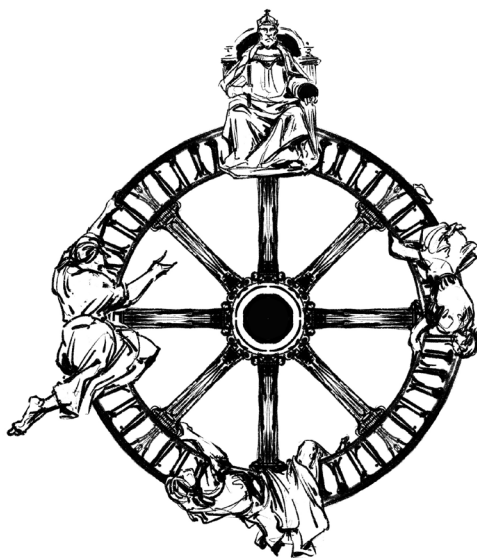
А потому предлагаю вам предлагаю ознакомиться с эвристической моделью данной единой Сцены под символическим названием «Судьба и Память».



Вероятно, для кого-то из вас, дорогие читатели, это схема станет самым настоящим Ключом, открывающим Двери в мир Познания Силы Я.

А нам пора переходить к центральному философскому стержню — к особому, феноменальному, всевластному Я, о котором мы ещё не беседовали. Впрочем, теперь мы к этому разговору подготовились основательно, разобравшись в концепции двойственности Я и того, как выглядит **интегрирующая инстанция, способная единовременно и к трансцендированию, и к партиципированию.**

«К сильному, мудрому и одинокому Я», как его непосредственно называл Липот Сонди.





ГЛАВА 5

ЗАГАДОЧНОЕ ПЕРВОСВЯЩЕННОЕ «Я»

С Зоной ведь так: с хабаром вернулся – чудо,
живой вернулся – удача,
патрульная пуля – везенье,
а все остальное – судьба...
«Пикник на обочине», братья Стругацкие

В этой главе фокус нашего внимания будет сосредоточен вокруг одного из самых мистических понятий, вообще существующих в науке. Причём не только в глубинной психологии, но и в принципе — в науке Жизни. В рамках исследования Философии Сонди, мэтра глубинной психологии, мы познакомимся с такой значительной категорией как **Pontifex Oppositorum** (понтифекс оппози-торум).

Понятие удивительное и интересное, смею вас заверить, несмотря на внушительное и несколько громоздкое латинское наименование. Впервые понятие **Pontifex Oppositorum** ввёл Липот Сонди ещё в 1948 году, поскольку на тот момент в науке не существовало обозначения для описания особенных свойств «Я» — да непростого Я, а Я могущественного и способного, автономного и мудрого, решительного и беспристрастного.

Итак, в контексте назревающей беседы в научно-популярных тонах предлагаю вам рассмотреть особенную категорию «Я» — её высшую Инстанцию, то самое «Верховное Жреческое», чему нет ни преград ни препятствий в реализации замыслов Я и сотворении мира. И в качестве начальной посылки процитируем мэтра Сонди, в особенности, его книгу «Я-Анализ»:



«Судьбопсихология» ставит понятие «Я», как строителя моста, соединяющего все душевные противоположности, и утверждает: «Я» есть понтифекс оппозиции — священный объединитель противоположностей.

«Я» есть распределитель власти, организатор и администратор комплиментарного сосуществования, дополняющий кооперацию противоположных полюсов сознательной и бессознательной душ.

«Я» социализирует и сублимирует, индивидуализирует и гуманизирует все противоположности человеческой природы инстинкта. «Я» есть мост, который пытается соединить все противоположные полюса в душе. «Я» есть комплексная множественная ось колеса судьбы, на полюсах которого висят душевные пары противоположностей.

Невероятно способное и мощное «Я», не так ли? Такая форма Я (или «инстанция Я») разрешает в одном своём «лице» и навязанную программную судьбу, и вариативные вопросы, и не позволяет судьбе общественной навязывать какие-либо категории, и даже позволяет академически говорить о таких непростых философских категориях, как «божественная судьба», «поиск предназначения», «смысл жизни».

Впрочем, прежде чем задаваться вопросом «КАК Я это делает и как справляется с такими множественными требованиями и собственными «хочу», и жизненных «надо», обратимся к природе того самого «Я». Каким образом у «Я» возникает обозначенная господином Сонди потребность к соединению, интегрированию, примирению, «гуманизации» и прочим действиям?

Как мы ранее уже говорили, **в основе природы «Я» лежит двойственность.** Множество философов ранее, в веках, на совесть описывая проблематику так называемой «дуальности» — как дуальности восприятия мира, так и дуальности собственного Я. В психологическом контексте проявление данного рода дуальности мы могли бы рассмотреть на следующем примере.

Условно допустим, что у одного индивида одновременно существует два Я: именно два разных проявления Я. Одно я — это сам индивид, указывающий на себя рукой. Как в детстве, когда ребёнок, скажем, приносит маме рисунок и показывает на себя, говоря довольно: «Это Я нарисовал!». Второе «Я» есть отражение первого Я вовне, в мире: это совокупное поведение, некий свод поступков и дел, сказанных слов, всего проявленного вовне, в банальных и небанальных жизненных ситуациях.

Другими словами, исходя из примеров, мы могли бы заключить, что одновременно у каждого из нас есть два разных Я, как Я-Инстанция и её зеркальное отражение. Именно модель «Объект перед зеркалом (Я1) и его отражение в зеркале (Я2) — и является стартовой моделью как познания собственного Я и его потенциала, так и движения вверх, к мистическому Понтифекс Оппозиции.

Впрочем, как можно проверить на модели и в практике, эти два «Я» не являются обособленными статическими субстанциями. ОБА «Я» всегда находятся в активном взаимодействии друг с другом. Однако... взгляды их

кардинальны! Никакого действия «в унисон» не наблюдается. Особенно ярко это видно на жизненных примерах, когда человек сталкивается с неизвестной задачей. В жизни мы обычно «взаимодействие» двух Я воспринимаем на уровне некоего мысленного диалога. Мысль «Что же делать?» (приводится исключительно как вариант), словно эстафетную парочку, одно Я передаёт другому Я. И диалог этот может длиться либо А) до момента принятия решения; Б) до момента отказа принимать решения (и дальнейших последствий, в виде перекладывания ответственности за обстоятельства или проблемы на другое лицо вовне).

Я1 и Я2 «думают» по-разному; благодаря этим двум «Я» мы воспринимаем мир по-разному и одновременно, словно картину, слепленную из противоположностей (кстати, логика сопоставления картины может вообще отсутствовать; она может оказаться неэффективной; недостоверной и пр.). Мышление в виде диалога двух Я может быть и плохим, и полезным, и пестреть такими категориями как «нравится», но «не хочу», и даже так: «я обиделась — не подходи» и одновременно «помоги мне и сделай что-нибудь!» И все эти кардинальные полюса в мнениях и отношениях к одному и тому же явлению и обеспечивает наша двойственная структура Я.

Отдельно требуется отметить, что концепцию двух «Я» описывали многие видные учёные 20 столетия и после Сонди. Например, знаменитый лауреат Нобелевской премии Даниэль Канеман в научных трудах отдельно разрабатывал проблематику двух механизмов Я (Я1 и Я2) в контексте принятия решений в условиях неопределённости. Резонно заметить, что недостаточно знать, что у индивида существует два «Я»: как это использовать при решении задач, как не ошибаться, как минимизировать убытки; в чём сильные и слабые стороны каждого Я — над такими темами работал и продолжает трудиться на научной ниве господин Канеман. (В качестве справки отмечу, что полезно ознакомиться с его книгой «Думай медленно, принимай решения быстро», поскольку именно в ней описаны результаты исследований о двух Я).

Другим видным учёным, также исследующим проблематику принятия решений и коэффициента эффективности их внедрения в жизнь является немецкий профессор, заслуженный учёный и деятель, психолог-когнитивист Герд Гигеренцер. В своих книгах «Адаптивное мышление» и «Интуитивные решения: интеллект неосознанного» он буквально на практических примерах описывает и последствия диалога двух Я-субстанций, и силу умения управлять этой системой.

Теперь же предпримем попытку задаться вопросом: а каким образом эти два «Я» смогут друг с другом договориться, если постоянно пребывают в состоянии «перетягивания каната»?

Логически данная задача разрешается простым способом, что и продемонстрировал Липот Сонди: чтобы примирить две субстанции, третья третья величина. Чтобы примирить Я1 и Я2, которые всегда дуальны и неедины, нужно особая третья величина. И эта третья величина — и есть самое настоящее



Верховное Я. Или «Я первосвященное», или **Pontifex Oppositorum**, как его принято называть научным языком в судьбопсихологии.

«И что же получается, в таком случае, что у нас вообще ТРИ Я?» — задумается внимательный читатель и продолжит размышлять, — Как же их тогда отличать друг от друга? Да и раз «Я» у нас такое многопроявленное и многогранное, как же нам понять, что есть «Я» и что оно на самом деле может, умеет, на что способно?»

На очень старый вопрос, содержащийся в Упанишадах, «**Что есть твое «Я»?**» — мы можем ответить современным языком: **то, что позволяет сделать человека подобным Богу и Бога очеловечить — это и есть твое «Я».**

В 10й главе труда «Я-Анализ» Сонди далее, поясняя, пишет следующее:

«Что распределяет силы и власти души среди стремящихся к власти инстанций бытия? Это твое «Я», распределитель власти. Что несет все противоположные пары души на своих полюсах, как могущественное колесо с различными осями — это и есть твое «Я», первосвященник противоположности, строитель моста всех противоположностей. Что двигает противоположные пары души друг к другу, что их принуждает к взаимозаменяемости? Это твое «Я», то, что дополняет и делает целостным. Что принуждает человека к совершенствованию, к объединению мужчины и женщины, что движет к двуполому — это и есть твое «Я», честолюбец совершенствования.

Что подгоняет бессознательное к становлению осознанным, и что вытесняет осознанное снова в бессознательное — это и есть твое «Я», которое осознает и вытесняет.

Что соединяет тело с душой, состояние бодрствования со снами, эту сторону с той стороной — это твое «Я», которое все время находится в движении.

Быть Богом и быть человеком, быть человеком и быть животным, быть в теле природы или быть в духе, быть в мужчине и быть в женщине, быть в сознании и быть в бессознательном состоянии, быть в бодрствующем состоянии или находится во сне, быть в этом мире и в потустороннем — все только Я-выбранные положения, позиции «Я» на командном мостике души — частичные и эпизодические модусы бытия, то есть возможности судьбы или «Я-БыТЬ».

Из всех этих многогранных характеристик «Я», в первую очередь, сделаем простой вывод: всегда существуют два неких лагеря, которые формируют наши Я1 и Я2 (по факту, говоря языком прикладной науки — перед нами терминальная и системкоординатная составляющие). Но сами по себе эти лагеря требуют руководства и объединения, что и входит в перечень «обязанностей» нашего Верховного Я. Изобразим эту модель на рисунке.

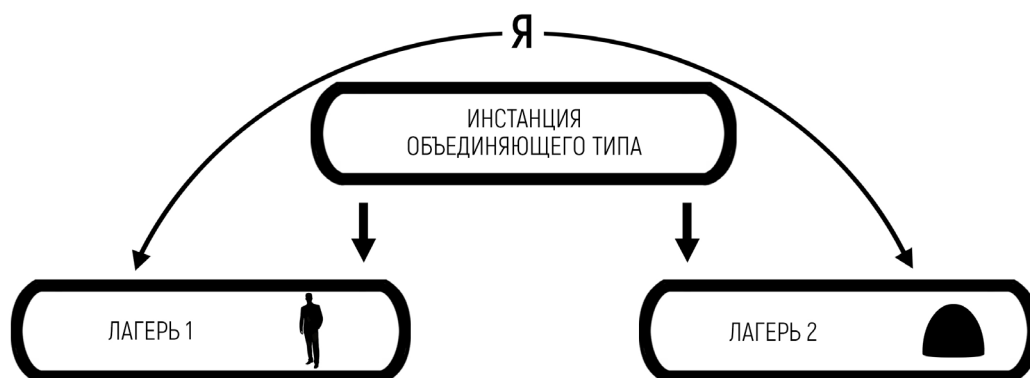


РИСУНОК 1. «Я» КАК ИНСТАНЦИЯ ОБЪЕДИНЯЮЩЕГО ТИПА

Описывая ключевые точки исторического развития изучения понятия «Я», отметим, что в центральной судьбоаналитической книге «Я-Анализ» описан некий обзор от Упадишад индийской теософии до символики целостного «Сам в современном мире». Временной интервал этой истории «Я» растягивается примерно на 3000 лет.

В попытке узнать историю «Я», — пишет Липот Сонди, — мы не должны оставить без внимания основной принцип судьбопсихологии, а именно то, что история, в принципе, это всегда судьбоанализ, анализ действий выбора, которые вызваны ходом времени и перемен. Это означает, что история понятия «Я» — это история перемен предметного и компетентного выбора в понимании «Я».

История научной мысли представляет собой анализ «Я» судьбы единственного человека в процессе индивидуального развития, с одной стороны, а с другой стороны, человечества в целом. Это значит, что мало изучать «Я» отдельно взятого человека; необходимо понимать, что Я — это общечеловеческая категория. Опять-таки, мы имеем дело с тем же принципом дуальности, только уже в более развёрнутом масштабе.

При обзоре пути судьбы, который прошло понятие «Я» за прошедшие 3000 лет, оно удивляет нас, в первую очередь, разнообразием в выборе возможности судьбы этого понятия. Чего только ни было, как только ни описывали «Я», пытались проникнуть тайну самопознания! Основные и самые резонансные, характерные определения Я в истории таковы: «Я» как некий Бог — создатель мира, инициатор мира» «Я» как Господин, бессмертный внутренний руль. Была представлена и такая концепция, что «Я» — не более, чем собственное тело, офизиченное местоположение; «Я» схоластически вписы-



валось как владение, как окружающий мир. Некоторые деятели склонялись к мысли, что «Я» есть собственное имя, а другие возражали, утверждая, что Я — это сама душа в мире «говорящих и движущихся вещей». «Я» былом Духом, метафизическая субстанцией; была связкой восприятий, представлений и переживаний; было мнением и памятью; был субъектом и трансцендентностью бытия в мире. «Я» называли часть бессознательного, воспринимали как орган защиты, рассматривали нелибидиозный инстинкт, как сексуальный объект, изначальный резервуар либидо. Иные исследователи описывали проблематику идеала «Я», утверждая, что «Я» — это система цензуры. «Я» именовали как «безопасная сила», охраняющая власть против потери сознания, самок воля к власти; «Я» был центром сознания и частью тотальности психики, а также «Я» некоторые представители аналитической школы приравнивали в своём наивысшем развитии к «САМ».

На основании традиционной логики можно сказать, что перечисленные объекты и функции определяют на самом деле содержание понятия «Я». То есть всё, что описано ранее — это **содержимое ящика по имени «Я»**. И в зависимости от изменения точки зрения на деятельность «Я» мы и получаем такую общность мнений.

Другими словами: **в действительности «Я» имеет тесную связь с Богом, мировым создателем, и с внутренним рулем, Духом, с телесной природой инстинкта, с всевластием и потерей сознания, с мнением (цензурой) и с памятью, как с носителем и передатчиком прошлого.** Оно также тесно связано со связкой функций и также с единичными функциями, с человеческими потребностями и с животными инстинктами, с мужественностью и женственностью, с сознанием и бессознанием, с телом и душой, с состоянием бодрствования и снами, с этим миром и потусторонним.

И таковой «Я-объединитель» всего сущего в древнейшей пра-науке — известной также как наследие Европейского мистицизма, называли ГЮЛЬ ГОЛЬ, что означает дословно «КАК БОГ».

Именно Я, как Бог, как высшая трансцендентная величина, способен совершать все выше описанные действия: от реализации простейших жизненных потребностей — до соединения этого мира и потустороннего.

А «устроителями» противоположностей выступают Я1 и Я2. Одно Я реагирует на критическое ускорение, возникающее в жизни. Например, резко оказалось, что вам уже завтра платить за квартиру, а денег нет. А платить-то надо и решать вопрос как-то надо. Причём немедленно! Вот так ориентировочно размышляет «Я1» в попытке справиться с критическим ускорением, что и есть НАДЛОМ.

А Я2 лучше всего «видно», когда мы имеем дело с критическим давлением. К слову, именно критическое давление быстрее всего заставляет человека прийти в себя, прийти в осознанное положение жизни. Именно давление обязательств и ответственности — это категории Я2. Я2 — это субстанция, которая работает со сверхзадачами (позволяет находить решения и реали-

зовать не простые жизненные задачи, но сверхзадачи, превращая категории «невозможно» в «уже сделано»).

Однако в жизни человека и давление, и ускорение происходят одновременно, произрастая в виде задач со всех сторон. И надлом, и сверхзадачи существуют одновременно (даже если сам человек ничего об этом не знает). Непосредственно в условиях многозадачника оба Я проявляют себя, как некую двойственную природу «Я», которая, впрочем, существует «не просто так», но отвечает требованиям самого многозадачника. Соответственно, чтобы организовать «сотрудничество» Я, чтобы реализовать разновекторные замыслы вовремя и в срок, необходим некий мудрый руководитель и судья, который объединит усилия двух Я и наладит их слаженную работу. Таковой Мудрец и есть ГЮЛЬ ГОЛЬ или Pontifex Oppositorum — та самая примиряющая, объединяющая, интегрирующая Высшая Инстанция.

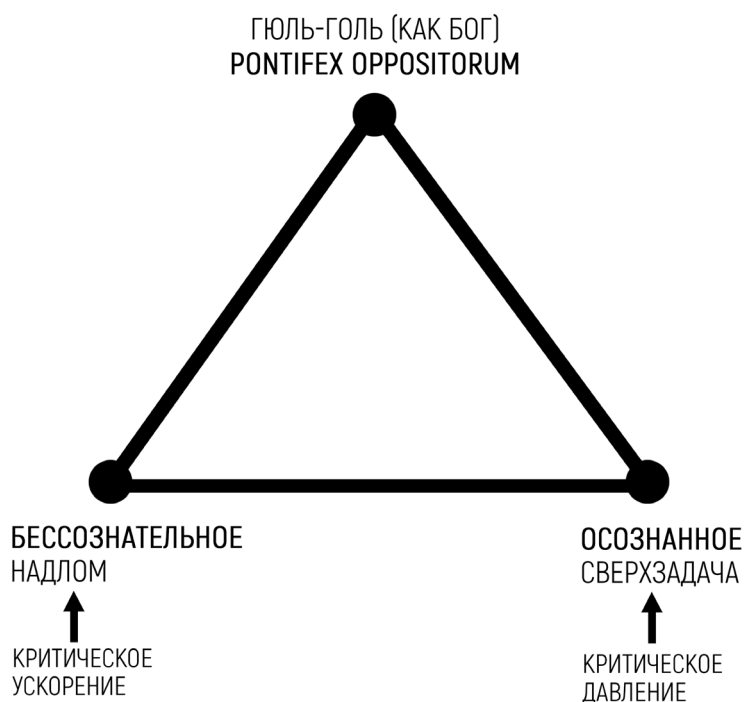


РИСУНОК 2. ГЮЛЬ ГОЛЬ

Итак, подведём промежуточный итог: у любого человека всегда существуют неких 2 лагеря или 2 пары противоположностей. Как выглядят данные пары противоположностей и как их распознать? Липот Сонди эти пары уже классифицировал (по параметру природы возникновения) на основании структуры противоположных понятий «Я», и потому сегодня можем говорить



о следующих глобальных парах:

- I. Всевластие –» потеря сознания
- II. Дух –» природа
- III. Бессознательное –» сознательное
- IV. Мир субъекта –» мир объекта
- V. Мужественность –» женственность
- VI. Тело –» душа
- VII. Состояние бодрствования –» сны
- VIII. Этот мир –» потусторонний мир

Таковы ведущие и решающие противоположные поля в душевной жизни, под которые можно легко систематизировать все другие душевные пары противоположностей.

Без жизненного плана понятие судьбы является «просто яичной скорлупой без содержания» — так метафорически, но крайне точно описывает положение вещей Сонди. Согласно судьбоанализу, **судьба — это результат двух полярно-противоположных закономерностей, как истории человечества, так и отдельно существующего индивида.** Однако воспринимаем мы «узоры судьбы» благодаря некоему полю деятельности (поле жизнедеятельности, плоскость выполнения задач, наследие и пр.— данные категории именуются по-разному). Несмотря на различное содержания происходящего в поле деятельности, в конце концов каждого человека интересует лишь результат или итог. На тестовых показателях по Сонди мы имеем дело с факторами «к» и «р», что отвечают стремлениям «быть» и «иметь». И Сонди недаром писал, что интересует «... конечный результат законов обыденности и финальности, т.е. закон целостности... Жизнь единственного человека, как и человечества, основана на структуре противоположностей. Противоположные поля могут стоять друг с другом в двоякой манере или образе связей». Основатель доктрины судьбоанализа напрямую описывал, что

А) финальность — то есть, получаемый результат — и есть соединение всех сил, затрачиваемых Я в поле деятельности, дабы реализовать устремления «быть» и «иметь»;

Б) Противоположности находятся в динамике и постоянной взаимосвязи, следовательно, отказываться от одного варианта в пользу другого — бессмысленно! Как бессмысленно утверждать, что мы «только тело» без психической, душевной или духовной составляющей; бессмысленно отрицать, что «Я» — это то, что мыслит и осознаёт себя», поскольку простейший эксперимент показывает, сколько ежедневных операций мы делаем бессознательно, и так далее. Отказ от одной из противоположностей в пользу другой не решает задачу и не позволяет достичь главного, финального — результата. Требуется умение организации взаимодействия противоположностей между собой;

В) Свойства противоположностей свойственны всем людям, группам лиц, общностям и объединениям, нациям и расам — вне зависимости от происхождения, уровня интеллекта, воспитания, географического параметра и так далее. Другими словами, во всём объёме кажущегося множества постоянно изменяющихся параметров для анализа «тонкой человеческой натуры» Сонди выделяет некие константы — нерушимые категории, свойственные всем людям.

Душевные противоположности почти все имеют комплиментарную природу. Комплиментарность означает следующее: противоположности дополняют друг друга попеременно. Противоречивые пары противоположностей исключают друг друга, и поэтому человек никогда не может их интегрировать, а должен только «выбрать» среди противоположностей одного партнера, к примеру: быть — выбрать жизнь, и отказаться от не быть, т.е. от самоубийства. Под этим аспектом становится понятней различие между интеграцией и выбором. Интеграция, дополнение противоположности к ценности, является идеальным решением так называемых комплиментарных противоположностей.

Когда человек комплиментарной противоположности своей души (к примеру мужественность и женственность, требование Каина и Авеля и т.д.) решает с выбором этих требований и вытеснением другого, то это решение может быть **удачным для общества, т.е. быть социальным, а для человека может нести в себе опасность. Тогда как только интеграция, дополнение сосуществующих антиподов решает вопрос в пользу общества и одновременно в пользу индивидуума.** Выбор одного антипода на самом деле является правильным только для противоречивых пар противоположностей. Для психологии на первое место выступают комплиментарные пары противоположностей. Они не находятся отделёнными друг от друга, стоят не независимо, просто статически, без отношений, а на самом деле «живут» противоположные полюса друг с другом в дополняющем меняющемся «комплиментарном существовании» (см. книгу П. Велек «Полярность в строении характера»)

Противоречивые пары противоположностей исключают друг друга, и поэтому человек никогда не может их интегрировать, ему приходится «выбирать» среди противоположностей что-то одно. Например, выбрать «не-быть» может привести к самоубийству. А выбор в пользу «потери сознания» вместо того, чтоб всему научиться делает человека зависимым и несамостоятельным.

Другими словами — ВЫБОР в данном ключе — это путь наименьшего сопротивления. Вроде как человек вынужден выбирать «лучшее из худшего». На самом деле, это всего лишь иллюзия, поскольку ОТКАЗ от одной из противоположностей НЕ ИСКЛЮЧАЕТ существования самой противоположности и, главное, силы её влияния — в том, числе на судьбу самого человека.

Под этим аспектом становится понятней различие между интеграцией и выбором. «Интеграция, дополнение противоположности к ценности, является идеальным решением так называемых комплиментарных противоположностей».



Соответственно, интегрировать и объединять, разрешая проблемы обеих противоположностей — это и есть одна из основных задач судьбопсихологии. И в человеческой природе заложена специальная субстанция, которая «умеет» не просто выбирать, но именно интегрировать и делаться от этого только сильнее и могущественней. Способней и умнее. Счастливее и здоровее. И это — «Я»-верховное, действующее как Бог.

Продолжаем далее следовать логике мэтра Сонди. Он описывает:

«Рассматривая «Я» как инстанцию аспекта комплиментарного сосуществования и кооперации противоположных полюсов, мы придем к следующим выводам: в психике все время движутся противоположные стремления, побуждения и представления.

Стремление стать всемогущим как Бог – расшириться до всемогущества (эго-диастола), и одновременно принуждения ограничить себя в определенных рамках человеческого бытия (эго-систола) – это одно из базовых стремлений. Это стремление ведет к открытию духовного и одновременно является требованием удовлетворения природы инстинкта.

Если в душевной действительности это так и есть, тогда мы должны предположить в душе более высокую инстанцию — как пример, центральную администрацию, которая функционирует как беспартийное министерство с согласия сторон и руководит государственным учреждением, как консенсус противоположностей.

Для формирования управляемой судьбы Липот Сонди описывал следующие логические условия разрешения этой задачи:

«Мы должны поднять, соединяющую как мост, инстанцию над этими парами противоположностей, которые с одной стороны вместе ведут и вместе держат заменяющую и дополняющую кооперацию противоположных пар. Это есть значение согласия сторон. С другой стороны, эта инстанция должна быть дополняющей, распределяющей власть и организующей, которая перенимает задачи министерства, чтобы контролировать и соединять эти противоположности. И ещё в дополнение противоположностям она выполняет комплиментарную функцию».

Следуя положениям судьбоанализа, превратим описанное в рабочую модель. Итак, Я-верховное как система выглядит следующим способом.

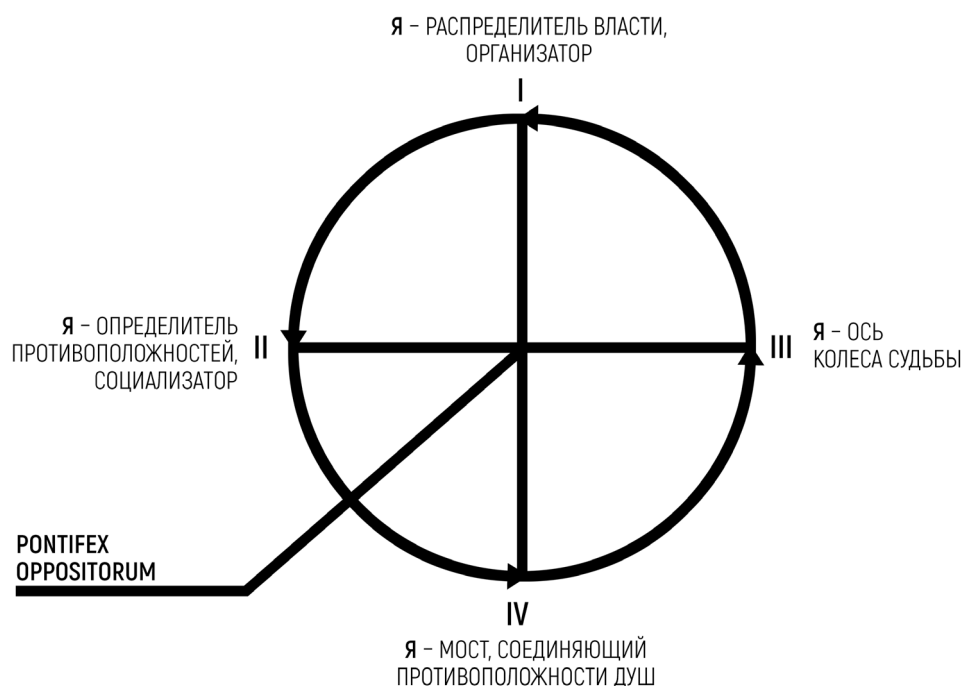


РИСУНОК 3. PONTIFEX OPPOSITORUM КАК СИСТЕМА

Судьбопсихология ставит понятие «Я», как строителя моста, как соединяющего мостом все душевные противоположности, и утверждает: **«Я» есть понтифекс оппозиториум — священная противоположность — и это точка координации, получаемая в результате взаимодействия четырёх компонентов.**

1. «Я» есть распределитель власти, организатор и администратор комплиментарного сосуществования, то, что дополняет кооперацию противоположных полюсов сознательной и бессознательной душ.
2. «Я» социализирует и сублимирует, индивидуализирует и гуманизирует все противоположности человеческой природы инстинкта.
3. «Я» есть комплексная множественная ось колеса судьбы, на полюсах которого «висят» душевные пары противоположностей.
4. «Я» есть мост, который пытается соединить все противоположные полюса в душе.

Но как это возможно, что одна инстанция пытается соединить, интегрировать все противоположности?

В введении к книге «Я-Анализ» Липот Сонди заранее описал предварительное условие первосвященной деятельности «Я». Они таковы:

1. **Трансцендентность** — как способность к переходу из одной области видимого — в другую (невидимую).



2. **Интеграция** — что есть способность к восстановлению целого из его комплиментарных его частей.
3. **Партиципация** (участие, воплощение) — способность мочь снова быть единым, быть сопричастным с другими: с людьми или объектами, как в отдельных объёмах мира, так и во вселенной.

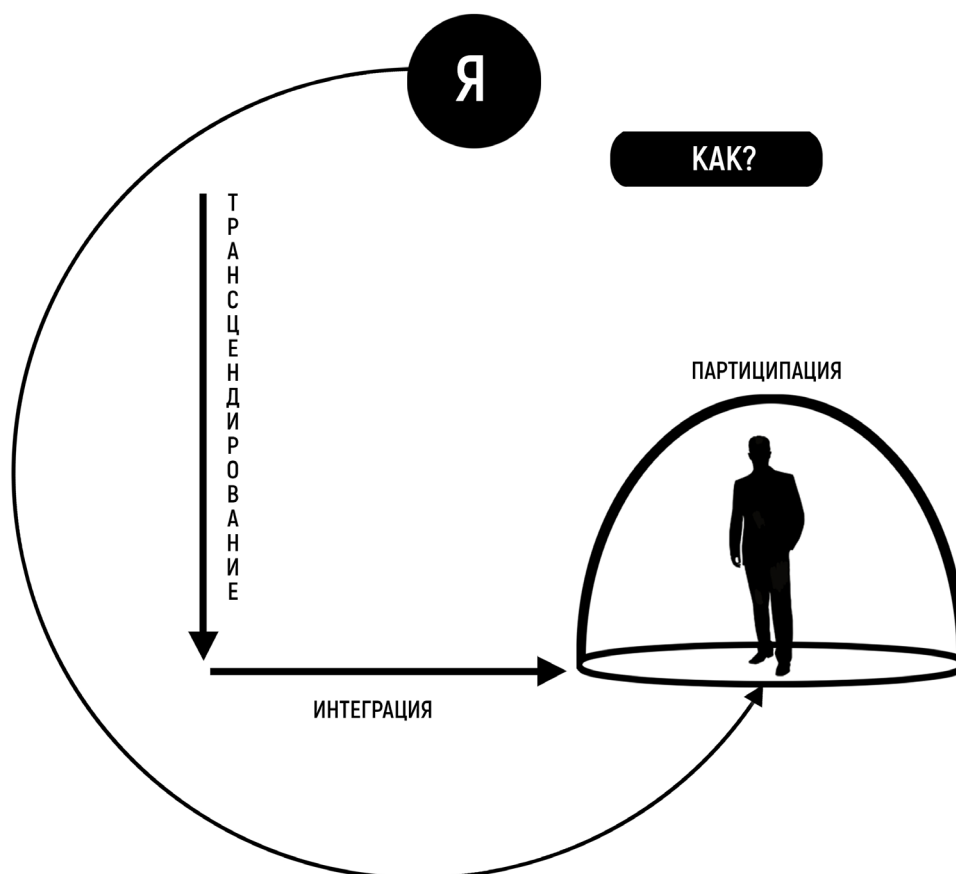


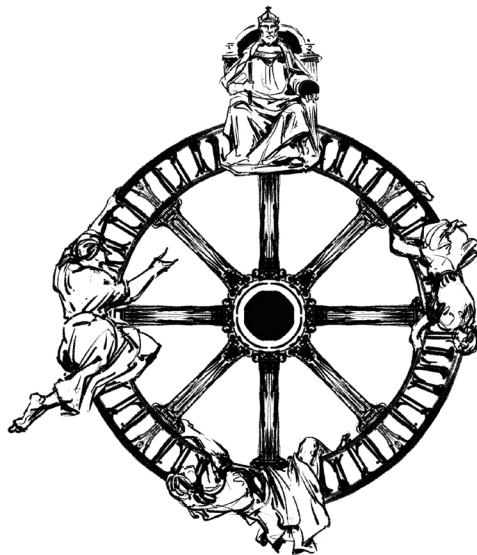
РИСУНОК 4. КАК ПРОИСХОДИТ ИНТЕГРАЦИЯ

Понятие «Я» как первосвященного противоположного должно быть описано как трансцендированная, интегрированная и партиципированная субстанция. Как понять, что человек пришёл в таковое состояние? Это несложно: для человека такого уровня развития личности нет нерешаемых задач. 100 задач — 100 результатов, как 100 забитых голов из 100 попыток или сто очков из ста возможных. Причём всегда вовремя и в срок, задачу за задачей, реализацию за реализацией, результат за результатом. Только следуя этому пути, «Я» будет действовать как интегрированная инстанция, что значит, Человек сам станет Капитаном и рулевым Судна под названием Жизнь.

И в завершении.

«Что хочется сказать: «Я» само по себе не всемогущий Бог и не человек, потерявший сознание; это связь между богом и человеком. «Я» это не дух и не природа; это мост между духом и природой инстинкта. «Я» это не объект и не субъект. «Я» – посредник между объектом и субъектом. «Я» это не связь функций и не особенная единичная функция; это рука, которая единичные функции соединяет в связку. «Я» – это не мужчина и не женщина. Это полноценное двуполое существо мужчины и женщины – в нас.

«Я» – это не центр сознания и не часть бессознательного, это ось, на которой один полюс висит как сознание, а на другом – как бессознательное. «Я» это не состояние бодрствования и не состояние снов, это мост между бодрствованием и снами. «Я» это не по эту и не по ту сторону – это мост между этой стороной и той стороной». Липот Сонди, «Я-Анализ»







ГЛАВА 6

ПУНКТ НАЗНАЧЕНИЯ: «PONTIFEX OPPOSITORUM»

Как человек может осознанно управлять своей жизнью? Да при этом достигать высоких результатов? Не сказки ли, что можно стать за штурвал собственного судна по имени «Судьба» и за жизненный вояж достичь любых рубежей? Как же, в таком случае, стать Капитаном, умелым да знающим? Есть ли верный путь и способ?

Философия Липота Сонди даёт категорический утвердительный ответ. И непосредственно модель, которая позволит понять основы управляемости судьбы — это действительно Корабль. Жизнь — она и есть Океан: полный как возможностей, так и опасностей. И отправляться в рейс в этот океан без должной подготовки и знаний — глупо и безрассудно. Представьте только на минуту, что вы вдруг решились на какой-то вояж, например, пересечь Атлантику. Допустим, у вас даже свой собственный Корабль имеется. Вот вы собрали добро в чемоданы, погрузили на борт... Взошли на капитанский мостик, прогулялись по рубке... А дальше что? Если нет знаний картографии, штурманского дела, прочих морских дисциплин — не то что с кораблём в море не справитесь, даже из гавани отчалить не сможете!

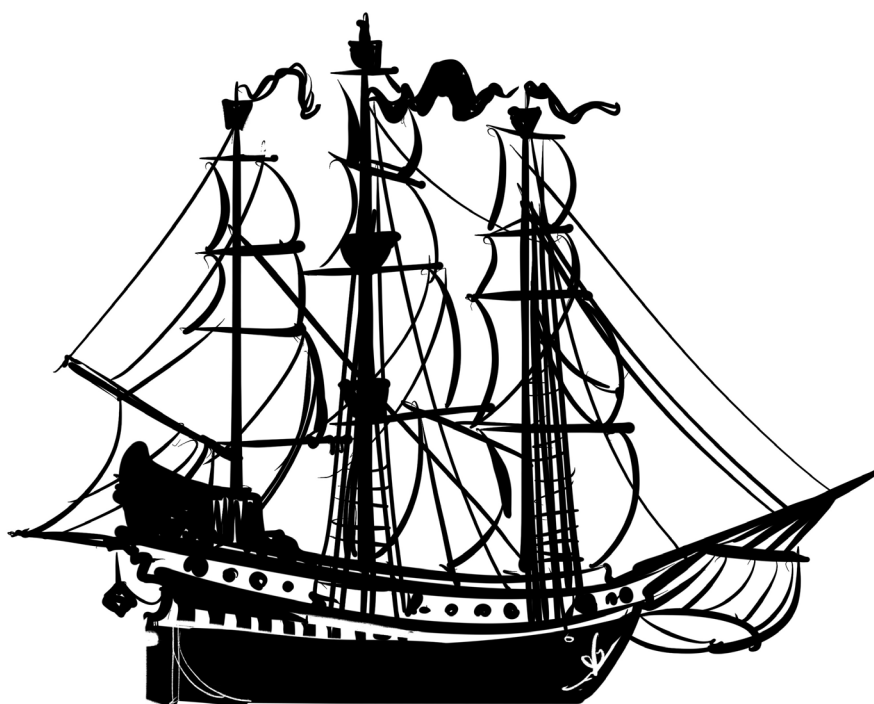
Учение о судьбе, собственно, и начинается с того, что простые истины требуют пояснений. Если никто ни в школе, ни в ВУЗе, ни на тренингах не рассказывает человеку, как этот корабль Судьбы строится, как отбирается команда, как проходят учения, как



прокладывается курс до ближайшей цели, как этот курс преодолевается... то *откуда* у человека возникнут эти знания? Невежественность и банальная недоступность знаний — первый бич на пути человека к управляемой жизни.

Допустим, мы славно потрудились и всё-таки многое узнали. Теперь пришла пора ответить себе на вопрос: «А что я в действительности умею?» В рамках данной статьи не станем затрагивать проблемную тему современной академической науки в области «навыка» и «системы освоения навыка». Однако непременно пару слов скажем: без навыка, дамы и господа, — никуда. Ежели нет навыка руководить судном собственной жизни, то нечего ждать «манны Небесной». Навыки *только* приобретаются путём тренировок и обучения. Через демонстрации, практику, работу над ошибками и так далее. Иначе Капитаном не стать, без навыков соответствующих. Вероятно, кто-то в пику данной образной модели заявит: «Да не хочу я быть капитаном, пусть кто-то другой, побашковитее, голову свою напрягает!» Что же, есть такой вариант. Но ежели не станете жизнью своею управлять — всегда будете находиться в зависимости от кого-то другого. Как говорится, «пить-есть, нормально одеваться-тачку водить» захотите — начнёте шевелиться в направлении «как это получить». Вернее всего — следовать собственному курсу, потому как тогда в конце пути и лавры все ваши; а в противном случае — ничего неизвестно и нет никаких гарантий, что вообще что-то толковое выйдет.

Завершая логическое рассуждение на тему «Корабль по имени Судьба», хотелось бы подчеркнуть одну простую истину. У каждого человека — жизнь своя, его личная, и только он один за неё в ответе. Данная ступень осознания — первая на пути к тому самому сильному, мудрому, автономному Я. И мы его можем называть по-разному: высшая Я-инстанция, Понтифекс Оппозиторум, Сверх-Я или... Капитан.



В академической науке формация уровня «Капитан», обладающая соответствующим уровнем знаний, навыков, способностями решать задачи класса управления и создания, впервые приобрела очертания научной категории в учении Липота Сонди. Как мы ранее уже говорили, именно Сонди завершил поистине энциклопедическое междисциплинарное исследование о том, кто такой Я и что он умеет, и вывел некую высшую форму Я, назвав её «Понтифекс Оппозиторум» (Pontifex Oppositorum). Сам мэтр Сонди, напомним, описывал его в качестве субстанции «высшей жреческой, объединяющей все душевные противоположности». Тот самый «Капитан» и представляет в логической модели особое состояние развитого «Я» в высшей инстанции, которое позволяет осознанно создавать собственную судьбу, выстраивая её вне зависимостей от требований социума. В фундаментальном труде «Я-анализ» прекрасно описаны отличия навязанной и свободной судьбы, однако осмысление этих различий не позволяет осознать тактику действий.

Итак, возникает тактически важный вопрос: *как выглядит философия движения вверх, от юнги до Капитана корабля, от Я-несведущего до «высшего жреческого»?* КАК прийти в это состояние умений и способностей?

Итак, представим себе, что мы находимся на берегу и смотрим на прекрасный корабль, который готов следовать пути Результатов наперекор ветрам Сопротивления в ту желанную Гавань, что именуется Успехом.

С чего начинать?

Есть два пути или два направления. И парадокс, как это нередко бывает, заключается в том, что на берегу человеку об этом никто не расскажет. На берегу попросту не знают. Знают только на корабле.

Как на корабле есть два пути стать Капитаном, так и в жизни существуют два направления «движения вверх». При этом каждое направление требует особую методику, но об поговорим позже, на данном этапе обратим внимание на логику достижения статуса Pontifex Oppositorum. Итак, рассмотрим подробнее два направления движения.

Первое направление продолжает, так называемую, линию факторов. Как известно, благодаря нашему богатому родовому наследию и определённой работы двигателей, у каждого человека ключевыми являются 2 фактора из 8. Например, k и p — двигатели, толкающие человека «быть» и «иметь». Работа этих двух факторов видна вовне в качестве так называемой превалирующей реакции психики. Так, у каждого человека наблюдается превалирующая (главная) реакция психики. И для начала вспомним, что всего реакций бывает только четыре: хищническая, рептилоидная, интеллектуальная и собирательная. Соответственно, из них формируется уникальная последовательность переключения реакций, так называемый, узор моделей поведения. И одна реакция из четырёх возможных, выделяясь среди всех остальных, является самой главной, поскольку она длится дольше всех, больше всего по времени. Например, человеку свойственно чаще всего размышлять и философствовать — мы наблюдаем в таком случае ярко выраженную интеллектуальную



реакцию психики. Она и есть отражение вовне работы двигателей k и p. Другими словами, совершенно необязательно проходить десятикратное, скажем, тестирование по методологии Сонди, дабы определить ключевые двигатели человека и главную реакцию психики. Это можно научиться, интегрировав знания судьбоанализа в жизнь. Поведение человека — прекрасный показатель и поле для анализа и выводов, при условии знания принципов работы нашей памяти.

Предположим, нам известно, какая у человека главная реакция психики (это и взаправду несложно выяснить, достаточно немного понаблюдать за человеком — как он принимает решения, как их реализует, что вообще делает и т.д.).

Это заключение уже многое позволяет реализовать. В частности, руководствуясь тестом профессионального ориентирования и психологией Марина Ахтниха, мы уже можем определить стартовую профессию, с которой человек справится быстрее всего: у него в родовом наследии предрасположенности уже есть, а потому навыки он сможет приобрести максимально быстро. Так называемая «первая профессия» по Ахтниху — это профессия, дающая быстрые результаты. Впрочем, это только трамплин и начало движения, поскольку далее существуют ещё 3 (три) профессиональные вехи.

С точки выявления и осознания ведущей реакции психики уже можно начинать движение к «высшему Я». Так, хищнической реакции психики соответствуют факторы H и S по Сонди (блок «субстанция»). Соответственно, профессиональное направление для человека необходимо выбирать такое, чтобы в его основе и были факторы H и S. В этом кругу профессий, у человека получится достаточно быстро освоить навыки, так как, в его родовом наследии для того есть все предрасположенности, останется только двигательные отточить на практике. Другими словами, если перед нами личность, которая чаще всего ведёт себя как «хищник», значит, и первую профессию можно рассматривать «хищнического толка»: профессиональное поле будет требовать логики «добычу поймать», что-то «откопать», распознать и схватить — и так далее. Причём это может быть применимо к информации (отдел маркетинга), так и к деньгам, например.

Выбранную профессию можно осваивать и повышать свой уровень компетентности, расширяя тем самым возможности. То есть, определив фундамент профессии, начать на нём «строительство» — получить первую специальность. А уже на возведённое «здание специальности» достраивать дальнейшие профессиональные навыки, не выходя за поле деятельности. Это и есть логика продолжения «линии факторов»: то есть мы не выходим за пределы профессии круга h и s, к примеру, но совершенствуемся, используя потенциал этой линии. На линии других факторов внимания практически не обращаем. Этот метод условно так и называется — «метод достройки». Его применение позволяет человеку достичь определенного уровня успеха, причём немало — например, достойно реализоваться как специалист в отрасли. Например, в качестве фундамента выбрать врачебное дело; затем выстроить «здание»

в качестве хирурга или офтальмолога, а впоследствии, двигаясь по линии фактора, можно стать и прекрасным специалистом, замечательным врачом, и вообще — лучшим хирургом в отрасли. Прекрасный подход реализовать, не так ли? И это верно. «Линия фактора» позволяет добиться в успехи в правильно выбранном направлении, причём у индивида для того будут все предпосылки (причина: родовое бессознательное). *Однако*, данный метод не приведёт личность к триумфу. Именно триумфу в самом полноценном понимании данной категории. Другими словами, есть множество прекрасных врачей, но имена Пирогова, Амосова, Бехтерева, Боткина, Папюса, Авиценны и прочих — видно выделяются на фоне других. Эти люди — не просто Герои, они прошли сложный путь, завершившийся для них пьедесталом Триумфатора.



Второе направление, в свою очередь, позволяет умозрительную категорию «дороги к триумфу» превратить в видимую и действительную. Помимо следования линии факторов речь идёт о подходе № 2, который свидетельствует о необходимости поставить под контроль ВСЕ реакции психики, а не только реализовывать превалирующую. Как это сделать? Посредством особой системы, что требует кардинального перепрограммирования прототипологического блока памяти. Да, речь уже не идёт только лишь о родовом наследии: мы движемся «вглубь памяти», в самые недра — в блок, определяющий выбор транспортного средства движения человека по течению судьбы — в прототипологию. Итак, как известно из учения о памяти выдающегося советского академика Григория Семёновича Попова, среда нашей памяти могла бы быть охарактеризована посредством следующей модели устройства:



Прототипологический блок — архетипологический блок — блок родовой концепции (то самое «родовое бессознательное» по Сонди).

Принцип действия системы таков: перепрограммирование прототипологического блока впоследствии регулирует архетипологический блок и отстраивает родовую систему. И нужно сказать, что при задействовании данного, второго направления, свойства человека кардинально изменяются — по факту, появляется новая личность. Выдающийся академик Григорий Семёнович Попов именно так и называл данный метод — «метод составного прототипа». Относительно прототипологического блока памяти, его устройства и роли в жизни и судьбе человека, рекомендуется обратиться к книге «Мина замедленного действия».

Формирование составного прототипа начинается с некоей «короны». Корона составляется из трёх прототипов. Первый прототип, который как алмаз, вставляется в корону, — собирательный образ, но не бессознательное соединение всех людей воедино, которых вы встречали в своей жизни, а результат сознательно поставленного эксперимента. Начинается этот эксперимент всегда с поиска. Что же ищет человек? Он намеренно ищет информационный приоритет; говоря самым простым языком, ищет универсального Знающего Человека, такого, у кого действительно, что ни спроси — он все знает и во всём разбирается, да не на словах, а на деле (что ярко видно чередой результатов).

В короне есть и второй прототип, мы его с вами назовём «учитель»: тот, кто предоставляет модели, схемы, системы, методики, сердечники — всё то, что отвечает за приобретение навыков. «Учитель» — это не просто прототип, но верховная фигура, выступающая воплощением навыка. Третий прототип в короне по-научному называется «трансцендент» или «трансцендентная посылка», в данном ключе мы говорим о той фигуре, которая открывает дверь в мир потустороннего, как бы выразился Сонди, или духовного, божественного.

Метод работы составным прототипом — это самый высокий уровень работы механизмов памяти, самый мощный метод из всех существующих, самый эффективный подход и способов постановки навыков. И кстати, малоизвестный в академической науке 21 века, хотя в Советской науке так специалистов готовили нередко — будь-то в инженерных отраслях, будь то ремесло писателя. Какая разница, какой навык нужен человеку — главное, решить задачу.

О его мощности Михаил Ильич Вигдорчик говорил: «Мне на тесте виден результат применения метода: такое впечатление, что лазером вырезали кусок психики, вставили другой и зашили бесшовной сваркой». Но, знаете ли, нужно быть настоящим специалистом в области судьбоанализа, чтоб данный эффект распознавать и объяснять, а таких экспертов в наш век можно по пальцам пересчитать. Впрочем, Липот Сонди не использовал метод «составного прототипа» (вероятно, и по этой причине порой его терапевтические методы занимали от 3 до 9 лет и всё равно не приводили к искомому эффекту).

В обязательном порядке требуется пояснить, что кроме метода составного прототипа для достижения статуса Pontifex Oppositorum, существует еще два:

А) Лифт Попова и Б) метод, связанный с осмыслением и осознанием неполноценности. И «лифт», и «метод неполноценности» были впервые описаны и методологически внедрены академиком Григорием Семёновичем Поповым.

Собственно, Г.С. Попов, использовал все три метода в собственной практике. И не даром: Попов создал так называемый метод достижения триумфа, состоящий из трёх ступеней: 1) ступень «перестройка прототипологического блока», после чего применяется 2) лифт Попова, и уже после возникает 3) осмысление неполноценности. Впрочем, комплексное описание принципов применения трёхступенчатого метода прихода к Триумфу — это тема отдельного монографического труда, не статьи вовсе. Однако, полагаю, что общее представление, как минимум, о факте существования и применения в истории таковых методов, можно сформировать из представленных ссылок и справки. Подробнее и о «лифте Попова», и о «принципах неполноценности» вы узнаете на страницах книги «Философия Липота Сонди».

Повторюсь, трёхступенчатый метод достижения Триумфа — да такого, что на века вписывает имена героев в скрижали истории — был создан академиком Поповым еще в закрытых исследовательских институтах СССР. Сегодня эти исследования продолжают в НИИ — правопреемниках (НИИ Памяти и НИИ «Международное судьбоаналитическое сообщество»)

Однако вернёмся к ключевому вопросу исследовательской темы: каким же способом можно перейти в состояние *Pontifex Oppositorum*, этой высшей инстанции могучего Я?

На этом этапе знакомства с тактикой обратимся к такому направлению глубинной психологии, которое занимается профессиональным ориентированием. Его разрабатывал Мартин Атхних, последователь и ученик Липота Сонди. Согласно концепции Мартина Атхниха мы можем рассмотреть профессиональное будущее человека и описать его четырьмя категориями, четырьмя профессиями. То есть, каждый человек, который проходит тест Атхниха, получает результат в виде нескольких профессий. Первая профессия — это то, что у него получится быстрее всего, поскольку эти навыки уже заложены в его родовом бессознательном. Освоение второй профессии занимает больше времени, поскольку требует освоения нового ряда навыков, то есть свои умения постоянно требуется совершенствовать. (Как пример, вы можете быть прекрасным адвокатом — это одно поле навыков, но, чтобы работать с клиентурой, придётся научиться коммуникациям, работе с человеческим фактором, освоить азы прикладной психологии — и так далее). Третья профессия — это то, что «возвышает» человека на уровень руководителя, то есть та профессия, которая предполагает ответственность и за других людей и за результаты. А четвертая профессия — это триумф, то, что в истории отмечено особой, редкой категорией.

Из описанной четырёхтактовой логической системы можно сделать множество интересных и практичных выводов. Так, по сути, каждый человек может пройти путь триумфа: словно «вскрыть» четыре профессиональных замка,

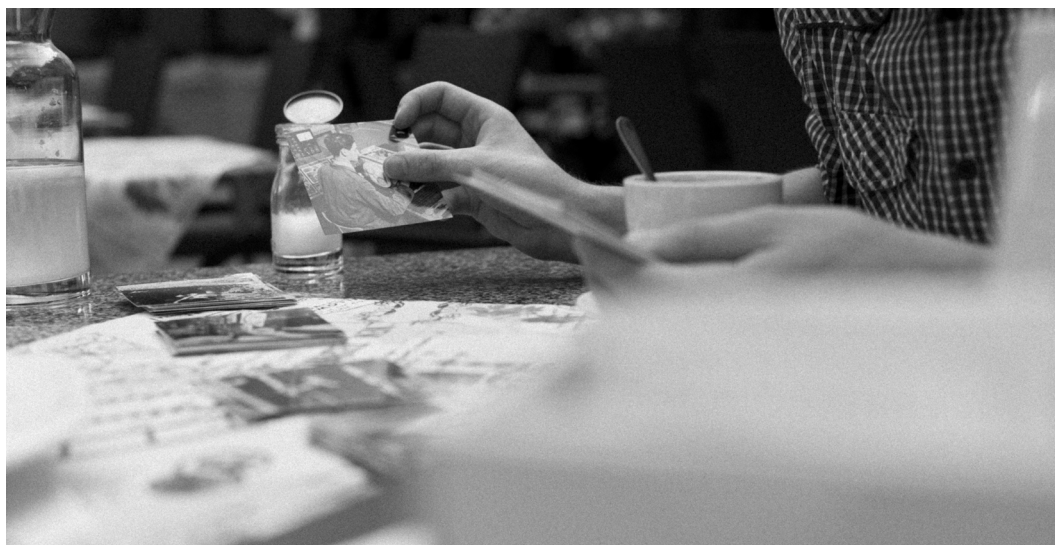


подобрав к ним соответствующие ключи, и у него, в итоге, образуется целый набор навыков, что позволит стать тем самым Капитаном. Или же, он может развить какой-то один, доведя его до высочайшего профессионального уровня, но это не полномасштабно позволит проявиться человеку, как личности. Концепция М. Ахтниха показывает, что каждый человек может поэтапно пройти все четыре профессии, которые в результате приведут к триумфу. И для того чтобы сделать выбор, нужно знать что он вообще существует. Ведь зачастую, выбор совершается бессознательно.

Движение к Pontifex Oppositorum не может происходить, пока человек об этом ничего не знает. Впрочем, любые изменения в структуре знаний и навыков человека вызывают у него немалое сопротивление — это общеизвестный факт. И в то же время, человек нуждается в приобретении дополнительных знаний, потому как для тех задач, с которыми он ещё не сталкивался (а жизнь их «подбросит» непременно), потребуются и совершенно другие навыки.

О ПРОФЕССИИ

Мартин Ахтних создал тест профессионального ориентирования — Berufsbildertest (BBT) и дифференцировал его с тестом Сонди. Тест позволяет выявить двигательные реакции психики человека, связанные с его предрасположенностью к определенному роду профессии. Результаты теста отвечают на вопросы такого типа: «Почему человек больше или меньше предрасположен к профессии? Почему одно дело он хочет делать, другое не хочет делать? Чем это обусловлено?». По сути, тест Ахтниха — это расширенный тест Сонди, более детальный, выраженный в профессии и её навыках. Любой человек, в общем-то, хочет жить хорошо — как у нас говорят, а хорошо жить ещё лучше. Другими словами, сегодня такого теста, как тест Ахтниха, просто нет в мире — никто не смог сделать тест, который бы регулировал судьбу человека на основании данных в соответствии с его деятельностью.



В тесте Мартина Ахтниха все факторы теста Сонди детально рассмотрены и описаны — в итоге, появилась картина, которая одновременно показывает и положение дел индивида в тесте Сонди, и его выражение в двигательных реакциях: то есть, как тест Сонди проявлен на видимом поведении, на деятельности человека. Таким образом, можно вывести формулу профессиональной судьбы человека — дать прогноз на эффективное будущее — описание того, чего бы смог добиться в жизни человек, исходя из его родовой предрасположенности, взаимодействующей комплексно со множеством факторов бессознательного.



Исходя из справки и выше описанных принципов, можем заключить следующее: Мартин Ахтних предлагает соединить обе системы, оба направления — «линию продолжения факторов и «линию постановки под управление всех факторов» — методом тактического освоения четырёх профессий. Эта концепция Ахтниха рекомендует следовать от быстрых результатов — к триумфу, или наоборот, объединять метод достройки и метод достижения триумфа Попова. Тактику можно выбирать в зависимости от поставленных задач, от устремлений человека, его пожеланий и личностных предпочтений. Ведь не даром говорится, что «выбор делает судьбу» — сам человек волен выбирать, что именно он хочет достичь в конкретный момент времени, какие результаты и в какие сроки времени требуется добиться.

И Сонди, принципиально также говорит о возможности использовании метода составного прототипа для достижения состояния Pontifex Oppositorum. Этот способ был мною исследован и подробно описан в книге «Мина замедленного действия».



Приведу цитату:

«Здесь [в памяти] живут три прототипа, из которых затем выходят три тамплиера, три мушкетёра, три вершителя. Тройка появляется из устройства человека, многие называют эту троицу так: мировоззрение, навыки и трансцендент. Монах объяснил совершенно недвусмысленно, что это фигуры – фигуры поиска. Человеку они неизвестны, ему предстоит их найти».

И дабы поиск ознаменовался успехом, у каждого из нас на то есть все предпосылки. Так, человеку от рождения даны три роли: духовная роль, роль профессиональная, и роль принадлежности к полу. Но и требований к «Я», чтобы оно стало «высшим жреческим» у нас тоже три! То есть, должно быть у такого Я три способности:

Интеграция – то есть, способность к восстановлению целого из его составных частей.

Трансцендентность — как способность к переходу из одной области (невидимого, божественного, духовного) в другую (физическую, материальную).

Партиципация (участие, воплощение) — способность воплощаться в положении вещей, то есть, добиваться результатов.

Три роли позволяют обрести силу всех трёх способностей «Я», и тем самым, двигаясь вверх, от юнги до Капитана, стать тем самым Высшим Я. Для достижения состояния Pontifex Oppositorum, крайне важным является эффективная тактика действий.

С чего же рекомендуется начинать? Конечно же, с освоения навыков, что позволит интегрировать приобретённые умения в жизнь. Интеграция посредством навыка позволяет, в свою очередь, реализовывать задачи класса выживания. Многообразие задач и их одновременность будет также требовать идей, решений, подходов — что есть невидимая, интеллектуальная сторона решения задачи или, языком Сонди, естественное требование к трансцендированию: взаимодействию Я с диапазоном «невидимое — видимое».

«ИНТЕГРАЦИЯ + ТРАНСЦЕНДИРОВАНИЕ + ПАРТИЦИПАЦИЯ».

Так выглядит формула достижения результата, и так, дорогой результатов, закаляется Я, превращаясь в могучего, сильного, мудрого Я.

В зависимости от половой принадлежности, тактика реализации программы движения вверх будет различаться у мужчин и женщин. Так, у мужчин насчитывает два шага — сперва, он вследствие партиципации (результатов) формирует эффективное мировоззрение, а после постоянно совершенствует трансцендирование и интеграцию, чтобы стать ещё выше и прийти тактически к состоянию Pontifex Oppositorum. А женщина идет к достойному мировоззрению посредством одного шага — интеграции. Именно интеграция определяет исход партиципации и трансцендирования, за счет чего и достигается статус Pontifex Oppositorum.

Да, мы в жизни не говорим, что мы «партиципируем» или «воплощаемся духом в положении вещей». Мы говорим проще: добиваемся результатов, а эти результаты, как опорные точки нашей жизни, и есть осто́в нашего мировоззрения. Решая вопросы, сталкиваясь с препятствиями, разрешая что-то новое для себя ежедневно в ходе жизни и деятельности, человек тренируется. И благодаря этому, в ходе жизни и формируется мировоззрение, что есть проявление партиципации.

Вспоминая слова президента Украинской Академии наук, Алексея Федоровича Онипко, процитирую: «Каждый учёный — это волшебник, который создает то, чего ранее, до него не было — не существовало». Исходя из этих слов, первый «инсайт» может оказаться простейшим: для *любого* человека состояние «Учёный» — это состояние естественное. Каждый может быть таким волшебником в своей жизни, этой способности ни у кого не отнять.

Но «волшебство» это — не просто «бессловесное состояние души», но конкретная видимая работа. То есть, человек должен создавать то, чего до него не было в рамках профессии. Идти вперёд, делать новое, не следовать хоженным тропам. Делать что-то *сверх*. И поскольку для того, чтобы построить что-то большое, ему не всегда хватает одной профессии, в данном ключе мы и возвращаемся к подходу Мартина Атхниха и его четырем профессиям: такому подходу, что даёт возможность добиться человеку бесспорного триумфа. Эту работу нахождения и задействования механизмов совершенствования можно проделать самостоятельно или же воспользоваться исследованиями, которую ранее проделали академики Попов и Яковлев.

Таким способом, «приобретение навыков, решение задач, формирование мировоззрения» представляют тактику сборки составного прототипа. И благодаря научному вкладу и невероятной деятельности академиков Григория Семёновича Попова и Алексея Самуиловича Яковлева, мы знаем, насколько эффективно срабатывает данная тактика.

Прототипом в данном случае, может быть не какой-то конкретный человек, а некое субстанциальное проявление человека из памяти мировой: мастер, учёный, герой из прошлого, тот, кто уже делал то, в чём вы хотите себя реализовать, причём делал это лучше всех. О таком прототипе может рассказать, например, некий труд. «Философия оружия» — прекрасный пример мирового наследия в области воинской науки побеждать. И этот трактат открывает миру его Автора — создателя Дестрезы, маэстро Иеронимо де Карранза. Эта историческая фигура, как вариант, мог бы стать прекрасным прототипом для тех, кто хочет научиться Дестрезе и преуспеть в науке Побеждать. Стоит только задаться этим вопросом, и вы найдете такие прототипы в любой другой дисциплине или области.

Конечно же, вопросов великое множество, ведь как понять, какие навыки бывают, как их выбирать и осваивать? Что это за загадочный «трансцендент» и как им управлять? Как выглядит «воплощение в результат» и какие инструменты для этого нужны? Отвечая на него скажу, что целью моего исследования



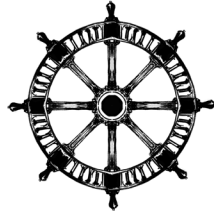
является поиск исчерпывающего количества механизмов трансцендирования и интеграции, и вывода результатов в удобную систему.

Есть ещё немаловажная «деталь», без которой путь движения вверх не состоится ни при каких обстоятельствах. И это — **инструмент**. Да, разобравшись с логикой и тактикой достижения уровня Капитана или, выражаясь научным языком, состояния Pontifex Oppositorum, любому человеку понадобится ещё и третий элемент. Именно то, что позволит и интегрировать знания в жизнь, и управляемо трансцендировать (получать инсайты, идеи, видеть решения и пр.), и партиципировать — воплощать «Я» в положение вещей, что есть результат.

И, что самое любопытное, инструментарий прикладной науки, всецело отвечающий данным требованиям движения к рубежу Pontifex Oppositorum, уже известен. Называется этот инструментальный комплекс «Сектор», в составе этого комплекса существует 12 инструментов или 12 РПТК (рабочих процедур \ тренировочных комплексов). Как говорится, это инструменты на все случаи жизни: и задачи посредством слова решать, и безопасность обеспечивать, и от человеческого фактора не зависеть, и эффективные решения внедрять — по факту, всё, что требует современная жизнь. Данный инструментарий разрабатывался ещё со времён научной деятельности академиков Григория Попова и Алексея Яковлева, знатоков Памяти и Сознания. Завершение работы в плане формирования комплекса «Сектор» — это результат моей научной деятельности.

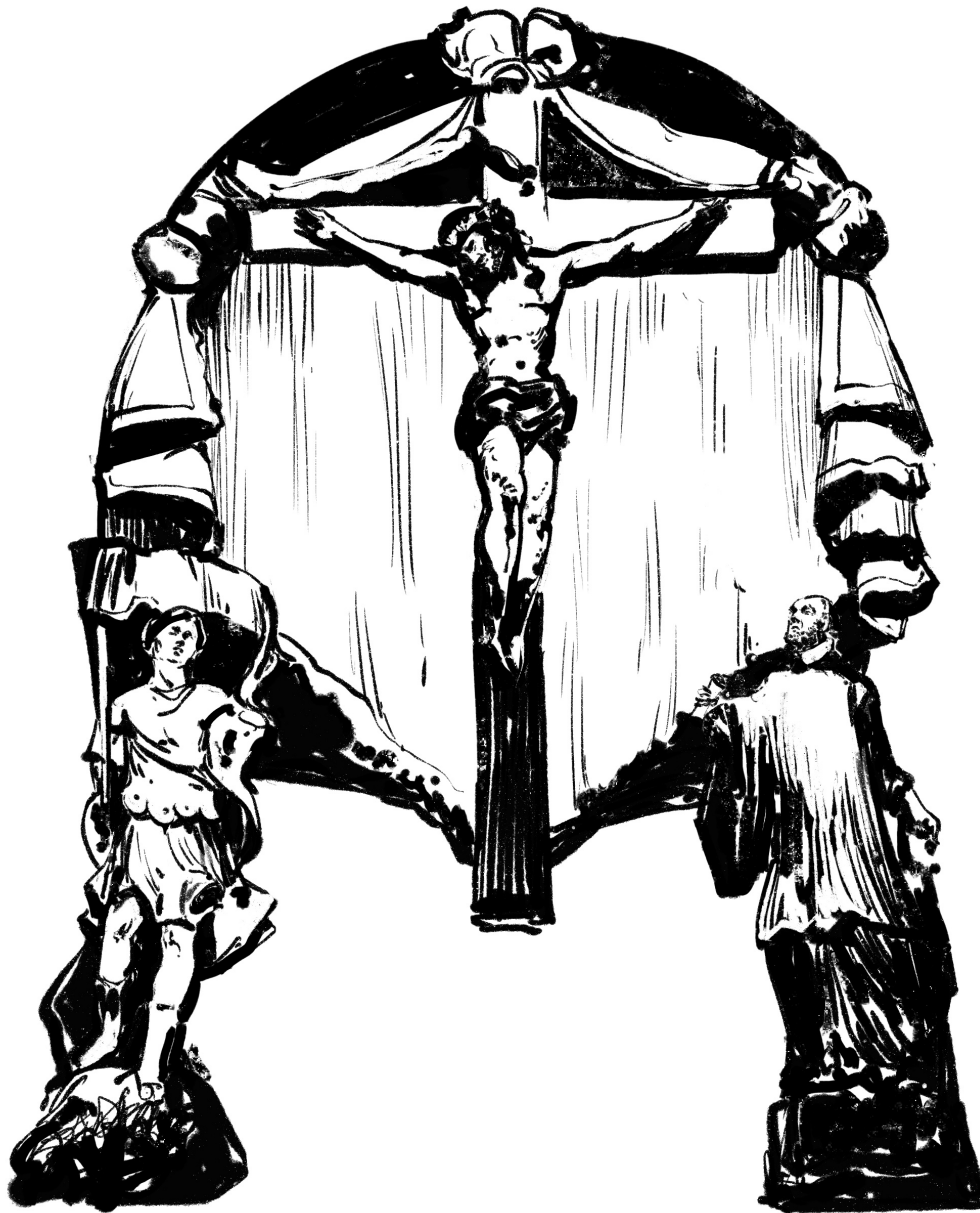
Итак, при условии понимания основ науки про «Я», наличия плана движения «вверх» и инструментария, позволяющего это движение в жизни осуществлять, путь к Успеху и Триумфу — на ваш выбор — обеспечен. Впрочем, совершенно необязательно руководствоваться инструментарием «Сектора»: каждый человек может сегодня проделать самостоятельную работу и вывести для себя и собственной практики те инструменты, которые лично он считает эффективными в своей жизни и деятельности. Опять-таки, доктрина выбора налицо: можно руководствоваться собственным инструментарием, можно использовать те, что уже разработаны академиком Поповым, Яковлевым, Мальцевым.

Каждый выбирает для себя... Как говорится, к Олимпийскому триумфу ведут 1000 дорог! Однако у каждого она — СВОЯ!



Каждый выбирает для себя
женщину, религию, дорогу.
Дьяволу служить или пророку
каждый выбирает для себя.
Каждый выбирает по себе
слово для любви и для молитвы.
Шпагу для дуэли, меч для битвы
каждый выбирает по себе.
Каждый выбирает по себе.
Щит и латы. Посох и заплаты.
Мера окончательной расплаты.
Каждый выбирает по себе.
Каждый выбирает для себя.
Выбираю тоже – как умею.
Ни к кому претензий не имею.
Каждый выбирает для себя.

Юрий Левитанский





ГЛАВА 7

ОТКУДА И КАК ПОЯВИЛСЯ ТЕСТ СОНДИ ИЛИ СВЯЗЬ СРЕДНЕВЕКОВОЙ ЕВРОПЕЙСКОЙ НАУКИ И УЧЕНИЯ ЛИПОТА СОНДИ

Мы многого не знаем,
а когда не знаем — мистифицируем...

Задумывались ли вы когда-нибудь, как и откуда появилась современная академическая наука, причём, в том виде, в котором она известна сегодня?

Знаменитая фраза Липота Сонди о том, что «Из ничего и будет ничего» ещё раз подсказывает направление мысли в сторону поиска корней и оригиналов. Любопытен, как минимум, тот факт, что о происхождении тех или иных изобретений, явлений, систем и тем более научных дисциплин сегодня даже как-то не принято задумываться. Словно всё произошло «само по себе», словно наука просто «взяла и появилась из ниоткуда». Знаете ли, естественным путём. Весьма некорректно всё же считать, что современная наука возникла на пустом месте, будто появилась на расчищенной площадке. Это не так! И хотя сесть в машину времени, отправиться на пару тысяч лет тому назад и воочию посмотреть «как было раньше» мы не можем, всё же, есть и другие методы исследования истории и проникновения в тайны предшественников. И мы определённо можем утверждать, что всегда существовала некая «прото»-субстанция — то, что впоследствии и породила академическую науку.



ГЛАЗАМИ ИСТОРИИ

Очень многие знания и открытия к нам пришли с моря.

Так уж сложилось со временем: слишком многое из нашей обыденной жизни напрямую связано с морем. Тому, безусловно, есть причина.

Рассмотрим для начала тот исторический период, когда люди построили корабли и почему-то решили зайти на борт корабля и отправиться прочь от суши в кромешные дали неприветливых морей и своенравных океанов.

Для большего погружения в атмосферу, давайте представим, что Вы — один из Тех, кто много веков назад принял такое решение — решение взойти на борт корабля и отправиться покорять дальние горизонты. «Зачем мне это?» — спросите вы. Прекрасный вопрос, именно на этой точке сосредоточим наши рассуждения.



Зачем людям уходить на корабли? Ответить нам поможет военная наука. Дело в том, что **корабль позволяет решить вопрос управления численностью войск**. Представьте себе сотню очень подготовленных людей. Если выставить против них миллионную армию, вероятнее всего, сотня потерпит поражение. *Но, если поменять конфигурацию и сотню прекрасно подготовленных воинов переместить на 2 корабля, в таком случае у армии шансов не останется.* Почему так? Во-первых, нет никакой возможности миллион человек погрузить на корабли. Во-вторых, когда существует огромная разница в уровне подготовки, то шансов сходя «на нет» даже в случае боя 30 на 30. Победит тот, у кого уровень умений и навыков выше.

И чья-то умная голова, тактически рассматривая перспективу «биться против превосходящей миллионной армии противника» придумала... отойти на корабли! И надо сказать, это была очень эффективная тактика: отход на корабли дал мощнейший эффект. В итоге эти люди на кораблях, многократные победители, стали самыми богатыми в мире. Только представьте себе мир, разделённый на «влияние на суше и влияние на море». Те, кто остались на берегу — грабили мир, а корабельные мастаки — грабили «тех, кто грабил мир». Кто был богаче? Ответ известен.

Впрочем, никто же не станет добро своё отдавать просто так и позволять себя грабить? Безусловно! С пониманием этой правды жизни мы можем по-другому рассмотреть такое явление как дуэль. Вообще дуэль как «форма поединка один на один» — это тоже исключительно морская традиция. Дворяне никогда не сражались на дуэли. В Италии дуэльный кодекс появился лишь в 19 веке, во Франции в 18 веке, а до этого времени у дворянина даже мысли не возникало биться с таким же дворянином на какой-то дуэли. Встретиться в подворотне, или в 4 утра на пустыре для того, чтобы один человек мог убить другого человека — это, как вы понимаете, никакой дворянской традицией не является. Сие, дамы и господа, исключительно криминальная традиция, по факту, *выяснение отношений двух криминальных субъектов между собой*. Дворянину не требуется убивать своего соотечественника, ему нужно просто одержать победу, одержать вверх, больше ничего этому человеку не требуется. А в криминальном мире всё совершенно по-иному: уничтожить своего противника нужно и архиважно, чтобы впредь ни у кого вопросов не возникало. Это вопрос авторитета в криминальном мире.

Кто-то наверняка воскликнет: *«Позвольте, что Вы такое говорите: рыцари же бились на турнирах!»* Все верно, господа, но турнир — это не дуэль. Не стоит смешивать разные категории. Турнир — это состязание, соревнование. Еще в древней Греции их устраивали в виде Олимпийских игр, в которых присутствовали борьба, кулачный бой, бег и разные другие олимпийские дисциплины. Норманны тоже «развлекались», чего таить. У них было не меньше различных состязаний и игр. Некоторые из традиционных игр того времени проводятся и сегодня. В качестве примера достаточно вспомнить Норвегию. В этой стране практикуются свои специфические игрища, вплоть до состязаний в убийстве дельфинов. Убивая этих животных, мальчики становятся мужчинами — такова традиция, уже множество веков. Все море в крови после игрищ, резонанс истерики защитников животных достигает уровня ООН и Юнеско, однако норвежцы продолжают следовать традициям отцов, дедов и прадедов и не собираются останавливаться. Ответ еизменен: *«Это наше дело, наше государство, наши дельфины, наши традиции. Это всё!»* Подумать только, какие игрища да в 21 веке... просто мы не интересуемся вопросами, почему происходит именно так.

Да, это всё было в истории! В тех или иных проявлениях. Впрочем, состязания — это одно, а реальная жизнь совсем другое. Дуэль — это поединок



на смерть, а состязание — только развлечение, спортивное соревнование; никто не пострадает, ну, подумаешь, пару синяков заработаешь. В этом разница.

Соответственно, **дуэль как форма поединка — исключительно криминальная форма, и она стала дворянской много позже, в силу определенных обстоятельств.** В один прекрасный момент разбогатевшие люди сошли с кораблей на берег — и так появилось новое дворянство. Именно «сошедшие с кораблей» стали уважаемыми людьми. Вспомните историю Графа Монте Кристо — это лишь один пример, но он ярко отражает предмет рассказа. Сошедшие с кораблей «люди X» купили себе метрики, родословные, графские титулы, так как денег у них было столько, что даже сложно себе представить. Организовали им все Ротшильды и Фугеры — они на этом «проекте» и схлопотали себе огромное состояние. Так и появилось новое дворянство, волки, некогда сошедшие с кораблей. И когда эти люди вернулись с моря, они свои родные морские традиции перенесли в Европу: и как систему управления, и как систему обеспечения порядка, и как атрибутику, и как обыденную жизнь.

Вот почему дуэли имеют морское происхождение. В море все совершенно иначе. В море некогда соревноваться. В море все разногласия, споры и острые вопросы решались методом поединка. Не нравится что-то? Клинок в руки — и решай вопрос! Бог рассудит, кто прав... Вера этих людей была несколько другой, нежели вера христианская. Эта вера связана была со смертью, на корабле все поклонялись Смерти: Святая смерть была главным культом для них. Все люди, сошедшие с кораблей, были мистиками!

И что важно особенно: эти люди были очень образованными. Вы только представьте себе, сколько нужно было знаний человеку в то время, чтобы управлять кораблём! Да, Капитана недаром Богом называли в те времена, не иначе.

Что же знали люди того времени, чем руководствовались, как побеждали превосходящие силы противника, невзгоды природы, как строили наши цивилизацию, если как таковой «академической науки» в их распоряжении не было?

И что позволяло идти в море за Капитаном, за Первым, после Бога человеком?

Эта прото-среда, что впоследствии породила и философию, и математику, и прочие дисциплины, древняя субстанция, очаг и хранитель Знаний, их исток и даже архив имеет своё особенное Имя. И Имя это звучит так: Европейский мистицизм.

ЕВРОПЕЙСКИЙ МИСТИЦИЗМ КАК ПОНЯТИЕ

Многие наверняка слышали слово «мистицизм» и, возможно, даже встречали такое понятие как «Европейский мистицизм». Какое отношение это явление имеет к нашему «академическому кругу» и тематике книги?

Собственно, прежде чем появилась современная академическая наука, прошло два этапа:

- 1) этап существования европейского мистицизма;
- 2) возникновение философии параллельно с мистицизмом.

Именно второй этап послужил мостом для возникновения академической современной науки. Несколько позже мистицизм отошел в сторону, и остались философия и академическая наука. Под понятием «философия» и подразумевается «прото-научное» направление — то, что порождает прочие дисциплины и системы.

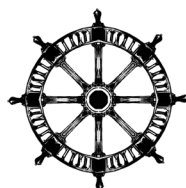
Почему было выбрано такое название для научного понятия, как «европейский мистицизм»? Всё просто. *Каждому из нас присуще весьма интересное свойство: мы мистифицируем всё, чего не знаем.* Так, человек называет мистицизмом то, что ему неизвестно.

Европейский мистицизм — это наука, существовавшая на Европейском континенте до возникновения академической науки. И именно эта субстанция фундаментально описывает все в нашем мире: и мироздание, и бога, и физические проявления, законы и любые механизмы и т.д. НО! Всего этого современному человеку неведомо. Сегодня нам досталась только скупая академическая наука... Европейский мистицизм, впрочем, существует много веков, но, найти литературу, объясняющую эти знания, в наше время достаточно сложно. Современная академическая наука предпочитает обходить европейский мистицизм стороной — слишком много «неудобных» вопросов и трансцендентных категорий. А с другой стороны, знания европейского мистицизма перечёркивают многие общепринятые догмы и парадигмы современных учений (что также порождает определённые последствия). По факту, чтобы приступить к исследованию древней науки европейского мистицизма, требуется не только высокий уровень подготовки в разных областях одновременно, но и мужество, способность посмотреть правде в глаза и говорить об этом вслух.

На данном же этапе мы остановимся на следующем выводе: *то, что мы сами себе придумываем, и отношение к этому мы сами себе складываем, и объясняем себе «откуда что все берется»* — и есть неизвестная субстанция, «Х», другими словами, — мистика.

Европейский мистицизм, следует отметить, не просто некая среда или область знаний, но и весьма мощная инструментальная система. В этом её колоссальное отличие от многих других субстанций — наличие инструментов, позволяющих разрешать жизненные ситуации и задачи, причём любого уровня — от персональных до глобальных масштабов.

И одна из таковых систем называется Драфа, та самая «Святая смерть», что рождает Корабельного бога, то есть Капитана. Первого после Бога, как его ещё называли, человека, от которого зависит жизнь всего корабля, всей корабельной сбранги...



В ходе научного исследования и экспедиций на юг Италии, на Канарские острова, в Германию, Мексику, ЮАР и другие страны наш Экспедиционный корпус не только смог восстановить Драфу как систему, как изначальное знание, как наследие Европейского мистицизма, но и показать периоды ретрансформации этого знания, изучить её механизмы, принципы и Порядки.

Это если описывать экспедиционные открытия совсем коротко. В одной главе подробно, как вы понимаете, этого рассказать не получится. Однако не беспокойтесь, о Драфе можно прочесть несколько интересных и обильно иллюстрированных книг. В ходе экспедиционной деятельности я написал не одну книгу, собрав все доказательства, в том числе, множество фотографий. Настоящим богатством и прекрасным наследием *Европейского мистицизма* является книга «Правдань». Я бы рекомендовал начинать знакомство с Драфой именно с этой книги.

Конечно же, была проведена (и продолжает проводиться) огромная работа и с другими образцами документального наследия европейского мистицизма. Сегодня уже переведены и изданы десятки древних трактатов, такие как: «Философия оружия и мастерство владения им», «Наука об инструменте оруженосца–мече», «Неаполитанское фехтование», «Защита истинной науки об оружии», «Философия оружия» и многие другие. Все эти книги вы можете найти на моём официальном сайте, на сервисе google books или на других ресурсах.

Отдельно стоит отметить, что объём и число научной литературы, существовавшей в те времена, 5–6 веков тому назад просто поражает! А ещё называют этот период истории «тёмными»... Так ли это? Акцент разности уровня подготовки научных деятелей тех времён и современности сделаем ещё и на том, что все книги написаны на стыке нескольких наук: шести, восьми, а то и девяти дисциплин. (Что сегодня не может сделать практически ни один учёный, увы). «Девять дисциплин в одном труде? Да не может быть!» — понимаем, мы тоже были поражены не меньше, когда только начинали работу по переводу трактата величайшего Гения Иеронимо де Карранзы под названием «Философия оружия». От философии истории — до кибернетики и менеджмента, вы в этом труде обнаружите многое! Не менее удивит вас труд последователя де Карранзы, Маэстро Дестрезы Луиса Пачек де Нарваэс. Его труд «Величие меча» вряд ли покажется «понятным», если читающий, например, малосведущ в физике, начертательной и Евклидовой геометрии. А ведь это 1605 год!

А иные великие умы 21 века, читая этот труд в подлиннике, таки испытывают множественные затруднения в понимании, давайте говорить откровенно. Вот как так может быть?

В качестве эксперимента, спросите сегодня среднестатистического человека, знает ли он Евклидову геометрию? Наверняка на вас в ответ будут таращиться с широко распахнутыми, круглыми глазам. Сегодня люди даже в руках не держали книг по геометрии, а многие даже не слышали о том, что жил да был некий господин Евклид. Однако в среднем ранее люди были намного образованнее, чем среднестатистический человек сегодня. Даже если рассматривать «цвет» учёных, что же, сегодня, кроме математиков, Евклидовой геометрии не знает никто. А раньше любой дворянин знал эту дисциплину. Каких-то пару веков назад любой дворянин знал математику, историю, химию, психологию, нейрофизиологию, биомеханику, механику и тд. Ещё в 15–16 веке уровень образования дворян был таков, что они были способны строить города, корабли, храмы... Посмотрите, как построена западная Европа: древнейшие города буквально утопают в великолепии храмов, соборов, кирх, «дуомо», палаццо... возведённых в период 13–17 века. Почему никто не может этого повторить сегодня? Все очень просто. **Уровень образования людей сильно снизился.** Современная академическая наука для людей, живших ранее — это уровень первого класса школы. Уровень развлекательных задач, не более того. Если, к примеру, в качестве эксперимента, выбрать любого человека того времени (18 век, скажем) и рассказать ему, как вас учили в школе, да он бы рассмеялся в ответ. Грамоте, счёту и прочим аспектам географии да истории обучали на самой начальной стадии, для того, чтобы человек мог понять, что ему будут объяснять из науки жизни.

Обратите внимание, что ещё лет 150 тому назад для дворян знание минимум четырёх языков было нормой. Вспомните легендарное произведение «Честь имею»: в нём описывается, что при поступлении в академию генерального штаба нужно было знанием минимум 2-х языков, чтобы поступить учиться, а главный герой ответил: «Я могу ручаться минимум за 4 языка».

Цитата из романа В. Пикуля «Честь имею»:

«У нас дома было так принято: с няней я говорил по-русски, с бонною — по-французски, с отцом — по-немецки, с мамой — только на сербском».

Да, сегодня человек, знающий английский язык — это не новость, нечто обыденное в наш век тотальной глобализации. Это нормально. Но 1 язык — это всё, предел нормы. Люди, которые знают 2 языка, например, немецкий и английский — это уже high level; знаешь 3 языка — значит, полиглот; 4 иностранных языка — феномен; 5 — вообще Бог.

Раньше, такие дворяне, как Иеронимо де Карранза, знали свободно, в среднем 8–10 языков. Сам создатель Дестрезы, господин де Карранза великолепно знал немецкий, итальянский и разные диалекты испанского (мы это



знаем из документов, эпистолярного наследия, фрагментов переписки). Был этап, когда командор Ордена Иисуса Христа, господин де Карранза, воевал в Африке, откуда и узнал африканский диалект и португальский. Более того, образованные люди того времени все «разумели на французском», потому как непосредственно Франция выступала главным врагом Испании (а понимать язык главного соперника — стратегически важное условие на пути к победе).

Дворяне Имперской России до 1917 года владели 3–4 языками, что было обязательным умением. Пушкин в 20 лет знал 5 языков. На французском он заговорил раньше, чем на русском, более того, свободно читал немецкий, прекрасно знал арабский, свободно писал на испанском. Пять языков Пушкин знал ещё в 20 лет! *На таких наглядных примерах хотелось бы показать, что люди того времени, «прошлого», были намного образованнее нас.*

Однако, дело не только в языке и мастерстве его владения. О чём ещё сегодня «не принято вспоминать», так это факт, что наши с вами соотечественники все до единого принадлежали к разным европейским рыцарским орденам. А знания, которые передавались в орденах из поколения в поколение, диктовали ход развития совсем другой истории — технологической. Уровень технологический Европы, собственно, был намного выше, чем во всех странах мира, вместе взятых. Убедиться в этом совершенно несложно: достаточно выехать в Европу и поднять голову вверх, дабы рассмотреть памятники европейской истории.

Наши с вами соотечественники все до одного принадлежали разным европейским рыцарским орденам, были рыцарями.

Например, светлейший князь Александр Михайлович Горчаков, последний канцлер России: только взгляните на его портрет! У Горчакова на груди молчаливо покоится штандарт ордена Золотого руна. С точки зрения обывателя, вероятно, Горчакова можно было бы «обозвать» в сердцах государственным изменником и предателем, поскольку испанский орден Золотого руна создал

прадед Карла V для всех королевских особ Европы. По сути, подданный короны Российском империи — государственный изменник, он не может быть рыцарем испанским. Ни при каких обстоятельствах! Не так ли? Что же, факты говорят об обратном.

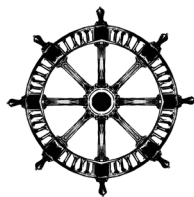
А как же Осип Михайлович Дерибас (он же Хосе де Рибас) — неаполитанский дворянин, заложивший и отстроивший Одессу в лучших европейских традициях? Не парадокс ли, что Дерибас считается русским военным и государственным деятелем, которого сама императрица Екатерина наградила де Рибаса одним из двух переданных ей Великим Магистром



Мальтийского ордена орденов Суверенного военного гостеприимного ордена Святого Иоанна, Иерусалима, Родоса и Мальты?

Вероятно, мы совсем не знаем ту фактическую историю, в тени которой живём сегодня. По сути, люди разных национальностей — наши великие предки — все принадлежали немецким, французским, испанским, итальянским рыцарским орденам; у них на мундирах — штандарты рыцарских орденов.

Ещё один прекрасный пример рассмотрим: Пётр первый. Да где только ни ступала его нога: Германия, Испания, Голландия, Австрия, да он «не вылезал» из Европы и прилежно обучался различным наукам: от картографии и кораблестроения до штурманского дела и изящной словесности. По сути, начиная с Ивана III, с приходом венецианцев, Царю впервые построили дворец из камня. На тот момент времени местные зодчие не умели даже из камня ничего строить. Как ни прискорбно, но факт: первый дворец, построенный Иваном III в Москве, — это единственное каменное здание, потому что его строили венецианцы. А до этого вспомните, сколько раз горел Киев и Москва. Киев дважды сожгли (есть предположения, что и более двух). А все почему? Да деревянный был Киев, и Москва тоже. У нас всё строили из дерева. А в Европе к тому времени строительство уже давным-давно велось из камня. Таким образом наблюдается технологически сильное отставание, хотя, возможно, тамошние зодчие намеренно не желали пользоваться другим строительным материалом; мы не знаем, как было на самом деле. Никаких документов по этому поводу не осталось. И то, что в срубе жить лучше, чем в каменном доме, — это факт. Сегодня сруб стоит невероятных денег. Впрочем, разговор не об этом. Речь о том, что технологический уровень Европы был намного выше, чем в прочих странах мира, вместе взятых, и подавно выше, чем на Востоке.



ТАК МИСТИКИ ИЛИ УЧЁНЫЕ?

Наверняка это прозвучит достаточно удивительно, однако, само слово «учёный» для Европы — понятие молодое, вообще родившееся не раньше XX века. Для русскоговорящего человека «учёный» также долгое время не обозначало какую-то специальность, а было причастием — «Каковой человек? Наделённый качествами, У-чен-ный, на-у-чен-ный». Учёный, по факту — это современный синоним понятия «Знающий человек» — того самого знающего человека, к которому идут за советом и спрашивают, как поступить в той или иной ситуации.



Так а что же до XX века, учёных не было? Парадоксально как-то: учёных нет, а открытия, книги, труды, изобретения, технологии и многое другое — есть! Дело в том, что все ныне «знаменитые учёные», физики, нобелевские лауреаты каких-то пару веков назад были истовыми мистиками. И Ньютон, и Эйнштейн и прочие были... мистиками. И их представление о науке было намного шире, чем наше нынешнее в рамках академической науки. Тому пример великий Николо Тесла — физик, изобретатель, самый выдающийся новатор в мире и сегодня, человек, который имел представление о науке несколько иное, обладатель пытливого ума, что смог проникнуть не только в тайну электричества, но и законов мира, где физика уже «не работает». Тесла является именно явным представителем того самого европейского мистицизма. Причём сам он достаточно неохотно давал интервью на эти темы, а если и давал, то шокировал ответами всех. Чего стоит только его знаменитое высказывание: *«Нет никакой разницы эксперимент идет в моем сознании или в лаборатории — результаты будут идентичны!»*

Европейская наука каких-то 3–5 веков назад была намного фундаментальней, намного шире, намного рациональней, чем современная академическая. Рассмотрим, к примеру, документы того времени: немецкие, испанские, итальянские... Начиная с норманнских философов и заканчивая Джамбаттиста Вико — все выдающиеся мыслители и авторы были мистиками. Никто сегодня не берётся, например, написать мировую историю. Джамбаттиста Вико в 19 веке взялся за такую работу и написал книгу «История народов мира». И как бы он её ни написал, плохо или хорошо, правдиво или лживо — господин Вико свой труд по мировой истории написал, альтернативы нет. Никто, кроме него этого не сделал. Все брались писать историю своих государств, такое было. История российском империи, испанской, история британской короны — да, это было. Но написать историю народа мира в огромном масштабе — ни один человек, до Джамбаттиста Вико, не смог. Этот научный деятель также был представителем науки, которую сегодня мы знаем как европейский мистицизм.

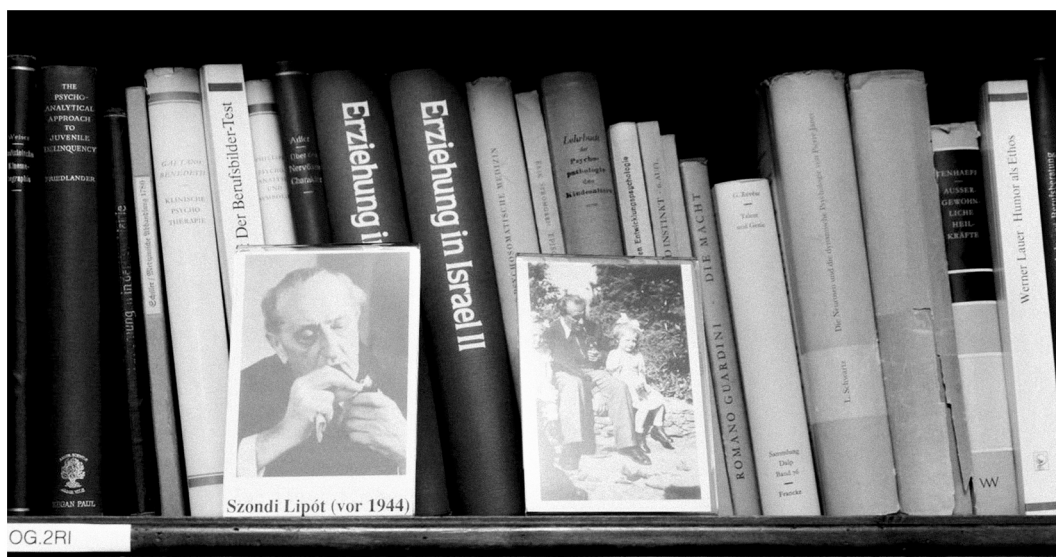
«И что же получается, глубинной психологии тоже предшествовала некая другая наука, и её источник — тоже Европейский мистицизм?» — такой вопрос логичен. Давайте исследовать, так ли это.

Знаете, когда говорят о глубинной психологии, ей по обыкновению приписывают трех создателей: К. Г. Юнг, З. Фрейд, Л. Сонди. Большинство людей (неакадемического круга) имеют слабое представление и о Юнге, и о Фрейде, и о Сонди. Однако мы не будем говорить о том, что говорят преподаватели в университете. Предлагаем вам взглянуть на деяния трёх мэтров психологии другими глазами.

Начнём рассуждение с основателя доктрины судьбоанализа. Липот Сонди — это тот, учёный, который является продолжателем средневековой европейской науки, которая существовала на протяжении многих веков. Может показаться, что учение Сонди — это учение о побуждениях. Это не так. Само по себе учение Сонди гораздо комплекснее: это и знания о родо-

вом бессознательном, и учение о побуждениях, и доктрина о судьбе и ее взаимодействии с разными компонентами. Весьма обширная сфера знаний. Однако же главная **Заслуга Сонди как учёного заключается в том, что он интегрировал глубинную психологию в единую науку.**

Вероятно, вы спросите: «Почему Сонди не такой известный или популярный, в отличие от Фрейда и Юнга. Это очень сложный вопрос. Как сложна биография и жизнь самого мэтра Сонди. Кому-то покажется, что Юнг — фигура мистическая. Знаете ли, Сонди ещё более мистичен. Его жизнь, биография и судьба — насквозь пропитаны мистикой. Что может быть трансцендентней и загадочнее, чем сама Судьба? А ведь именно «судьба» стала понятием, которое Сонди впервые ввёл в науку и объяснил его как систему! Да, для нас с вами слово «судьба» — совсем не новое, но до научной деятельности Сонди в классике академической науки подобного рода трансцендентные термины не вводились со времён Канта.



Помимо понятий, конечно же, Липот Сонди вывел и постулаты, и законы судьбопсихологии. Первый постулат судьбопсихологии гласит следующее: «Судьба зависит от выбора». Причём, и саму судьбу мы тоже можем **«выбирать»**.

Согласно доктрине судьбоанализа существует всего четыре вида судьбы. И все они — неотъемлемая часть жизни каждого человека. Эти 4 вида судьбы называются так:

1. Программная судьба (последствие родового бессознательного);
2. Вариативная судьба (свободная судьба);
3. Общественная судьба (социальная)
4. Божественная судьба.



Каковы были взгляды науки на судьбу до мэтра Сонди? Откуда нам вообще известно, что их именно 4?!

Наследие европейского мистицизма объясняет, что жизнью человека неведомо руководят четыре Управляющие системы (УС): Смерть, Война, Долг, Плен. Эти четыре управляющие системы — и есть системы Драфы, той самой Драфы, что рождает Корабельного Бога.

В ходе многолетних экспедиционных исследований и научных исследований доктрины Сонди и наследия Школы Судьбопсихологии, мы пришли к аргументированному выводу:

так, управляющие системы Драфы — Смерть, Война, Долг и Плен - работают точно также, как и тест Сонди! Только устройство у систем Драфы — более высокого порядка.



СТРАНИЦА ИЗ КНИГИ «ЗНАЮЩИЕ ЛЮДИ» ОЛЕГА МАЛЬЦЕВА.

И эти четыре управляющие системы, которые не видны человеческому глазу, порождают в жизни человека четыре вида судьбы. Как это происходит?

СМЕРТЬ, ВОЙНА, ДОЛГ И ПЛЕН – ЧТО ЭТО?

Воспринимать управляющие системы Драм следует как явления, которые так или иначе существуют в жизни отдельно взятого человека. Ведь никто не станет спорить, что «смерть» присутствует в жизни каждого из нас. Человек смертен, и как говорил один книжный герой у Булгакова: «Иногда он внезапно смертен». Человек не знает день своей смерти, и страх смерти играет для него огромную роль. Просто физическая смерть, как таковая, — это не всё, что человек считает смертью. Для него множество явлений в жизни являются проявлением смерти. **УС Смерть кажется человеку непреодолимой.** И это самый мощный фактор в жизни человека. А всё, что непреодолимо — оно трансцендентно, мистично, непознаваемо для человека. Так и формируется человеческая **трансцендентная или божественная судьба**. Именно события, связанные с ликом Смерти, сигнализируют человеку о наличии его божественной трансцендентной судьбы. Именно эти условия могут сделать человека либо слабым, либо сильным.

Когда мы говорим УС «Война», речь идет о порождаемой этой системой **вариативной (свободной) судьбе**. Как говорят: «жизнь — это колесо фортуны», «жизнь — это рулетка», «какой лотерейный билет вытащишь — то и получишь». И если неизбежность — это трансцендентная судьба, то случайности составляют вариативную судьбу человека.

УС «Долг» определяет наличие **программной судьбы**. У каждого из нас есть некий Долг. Долг перед своей семьёй, перед предками, перед работой, перед государством и т.д. — все эти разновидности долга порождают программную судьбу.

Управляющая система Плен, соответственно, порождает **общественную судьбу**. Жить или не жить в плену общественных порядков, доктрин, мучаться от того, «что про меня подумают люди», «сегодня же праздник или выходной, поэтому работать нельзя», «после института — рожать» и т.д. — это, конечно, выбор каждого человека. Однако подобного плана установки и убеждения так или иначе влияют на человека, на его судьбу, заставляя считаться с порядками социальных институтов и программ, тем самым, определяя и формируя общественную судьбу.

Передний план:									Задний план:								
ПП	S		P		Sch		C		ЗП	S		P		Sch		C	
	h	s	e	hy	k	p	d	m		h	s	e	hy	k	p	d	m
+									+								
-									-								
	+	+	-	-	+/-	+	+/-	0		+/-	+	-	0	-	+	-	+



Именно эти четыре явления — УС Смерть, Война, Долг и Плен — порождают четыре вектора и **восемь факторов в тесте Сонди**.

Итак, мы имеем дело с четырьмя крайне важными компонентами, которые формируют судьбу человека:

1. Блок системы достижения результатов, «воинское искусство» (h, s).
2. Блок философии (e, hy).
3. Блок менеджмента (k, p).
4. Блок условий (d, m).

Эти четыре блока — это и есть блоки управления судьбой. Самый настоящий ключ!

Как же этим ключом воспользоваться? Для начала необходимо познакомиться с логикой работы блоков. Обратим внимание на инструмент судьбопсихологии — тест Сонди (пример приведён выше). Что мы видим? Для начала, у нас есть **8 векторов** в тесте. В жизни эти 8 силовых векторов постоянно толкают человека что-то делать.

Факторы **h s**: в этом блоке мы имеем дело с программной судьбой, которую порождает УС Долг. Говоря о программной судьбе, эти два фактора в тесте, или силовых вектора, если мы говорим о жизни, должны обеспечить выполнение долга.

Когда мы говорим об общественной судьбе, общественных программах и догмах, мы имеем дело с факторами **e hy**. Этика (e) олицетворяет общественные программы, это все наши запреты, все наши «нельзя», собираемые с самого детства. Пример: «Тебе уже 30 лет, а ты еще не замужем?!». «Ты что, не заканчивал университет?», «Кто тебя воспитывал?» и т.д. Фактор hy — это мораль: «Девушке так себя вести не прилично, нельзя, но... если очень хочется, то можно».

Дальше следуют два очень интересных блока. Первый — это трансцендентная (мистическая, божественная) судьба. Она характеризуется факторами **k и p** (что означает «**быть**» и «**иметь**»). И соответственно, вариативная судьба — это факторы d — m. Они обозначают коммуникационную сферу, условия, шансы, которые мы реализуем или не реализуем.

И совершенно верно говорят, что все эти факторы бессознательные. Они словно «живут сами своей жизнью» и толкают наше «Я» что-то делать. И обычно мы об этом не задумываемся, а потом удивляемся: а почему я так поступил? Почему всё это «мне на голову»? За что мне эти испытания? Ни за что — просто так. Просто ТАК работает наша система бессознательных побуждений, если... ей не интересоваться. *То, чего мы не знаем, тем и управлять не можем, верно?*

Собственно, задача судьбопсихологии — сделать все категории — все факторы, побуждения и выборы — управляемыми. И одновременно тем самым сделать все 4 вида судьбы управляемыми. Именно для этого нам дано учение о судьбопсихологии и учение Сонди.

НАЗАД К ИСТОКАМ

Вернёмся же к тесту Сонди.

Липот Сонди создал свой тест только после того, как получил доступ в мощнейшую библиотеку ордена госпитальеров. Сегодня уже можно точно утверждать, что Тест Сонди — самое что ни на есть продолжение тех же самых принципов и канонов Европейского мистицизма, о которых мы прежде так долго говорили, однако продолжение, явившее себя уже в среде академической науке.

И поэтому, рассматривая тест Сонди с позиции философии, следует сказать следующее: *философская доктрина Сонди происходит из четырёх основных потребностей человека*. Эти потребности известны:

1. Потребность в субстанции (знаниях);
2. Философская составляющая (это инструмент формирования мировоззрения, краеугольная точка понимания эффективности);
3. Потребность в управлении (пока я вырасту\научусь, этим кто-то должен управлять);
4. Потребность в умении выбирать, создавать, управлять условиями.

Как ни печально, в определённый момент времени люди перестали испытывать потребность в знаниях. А всё почему? Дело в том, что нам заменили навыки и умения... на нечто иное. Но это «иное» не позволяет человеку быть тем, кем он хочет, и всегда иметь то, что пожелает. Собственно, сама потребность в знаниях, в той или иной форме и осталась, но самих **знаний уже не стало**.

С одной стороны, мы видим, что все поступают в университет, учатся. Кажется, что всё же человечество испытывает потребность в знаниях. Однако, с другой стороны, обращаясь к словам доктора Валентина Пильмана у Стругацких, к диалогу, поданному в сатирической форме, мы понимаем, что где-то Стругацкие правы...

Цитата из бессмертного произведения «Пикник на обочине»:

Нунан: — Нет,— сказал он.— Это уж слишком... Это не про нас... Ну, а как насчет того, что человек, в отличие от животных, существо, испытывающее непреодолимую потребность в знаниях? Я где-то об этом читал.

— Я тоже,— сказал Валентин.— Но вся беда в том, что человек, во всяком случае массовый человек, с легкостью преодолевает эту свою потребность в знаниях. По-моему, у него такой потребности и вовсе нет. Есть потребность понять, а для этого знаний не надо. Гипотеза о Боге, например, дает ни с чем не сравнимую возможность абсолютно все понять, абсолютно ничего не узнавая... Дайте человеку крайне упрощенную систему мира и толкуйте всякое событие на базе этой упрощенной модели. Такой подход не требует никаких знаний. Несколько заученных формул плюс так называемая интуиция, так называемая практическая сметка и так называемый здравый смысл.



Наши соотечественники (давайте будем объективными!) вовсе не испытывают тяги к знаниям. А зачем? Тем средневековым отрокам просто необходимы были знания, они по кирпичу, шаг за шагом выстраивали цивилизацию, в которой мы сегодня живём и плодами которой пользуемся. Да, люди, которые строили эту цивилизацию, остро нуждались в знаниях. И трудно сказать, специально ли так было сделано, что в какой-то момент времени все знания убрали, дабы цивилизацию нельзя было перестроить — эта загадка, неизвестное. (Согласитесь, чтобы перестроить что-либо — систему, уклад, иерархию -, опять нужны знания).

И ход истории сигнализирует, что не только великие личности, а вообще личности как таковые все больше и больше исчезают — это неоспоримый факт. Нынешний человек живёт в готовой цивилизации, ему ничего перестраивать не надо и ничего создавать не надо, — только пользоваться плодами своих предков, ничего более. Мы со своим государством родным разобраться не можем уж почти 30 лет. И все почему? Не знаем основ государственного строительства. Это будет продолжаться бесконечно, почему? В силу отсутствия двух инстанций. Государство, не имеющее **2 инстанции**, обречено на постоянные перевороты. Что это значит? К примеру, возьмем Советский Союз и западную Европу времен средних веков, чтобы вам было понятно. Люди, которые строили СССР совершенно точно знали, что нужны 2 инстанции, и они их так и построили: государство отдельно, партия отдельно.

В Европе знали точно, что требуются эти самые **2 инстанции** — **дворянство (рыцарство) отдельно, государство отдельно — инстанции, формирующие некий паритет**. Если их нет, государство стоит на одной ноге, а то, что стоит на одной ноге «раскачивается», как дерево из стороны в сторону, от любого порыва ветра. То, что стоит на двух ногах — устойчиво, на трех — стоит нерушимо.

Небольшое «жизненное» отступление в сторону: так, каждый из нас сегодня уверен на 1000%, что если пожаловаться на беспредел, скажем, прокурору, то реакции никакой не последует, все уже к этому привыкли. Но уверяю вас — сие положение вещей даже теоретически было невозможным в Советском Союзе. Даже теоретически это невозможно в Европе времен Ренессанса, невозможно. Почему?

Допустим, Вы приходите в райотдел и жалуетесь начальнику райотдела о том, что следователь нарушил закон; пусть начальник райотдела отвечает: «Это мой подчиненный, он не может нарушить закон». И вы прямиком из райотдела следуете в горком партии и пишете заявление о том, что с вами поступают несправедливо, обижают. *Вы себе даже не можете представить, что начиналось после этих жалоб.* Съезжались все инстанции Горкома партии. Надо сказать, что люди эти были высокообразованными и хорошо подготовленными, и все знали, что шутки с ними плохи. Большинство людей в райотделах были коммунистами, членами той же самой партии. И вот проверяющий сажал перед собой потенциального виновного и спрашивал: скажи мне

как коммунист коммунисту, было дело или нет, и попробуй только солгать, иначе — парт билет на стол! А что значит лишиться партийного билета? Это значит, что человека больше нет: без парт билета его кроме как сторожем, больше никуда не возьмут. А зачем ему такая печальная перспектива? У всех семья и дети, поэтому говорили правду. И если действительно следователь поступил несправедливо, его тут же из органов исключали за антисоветское поведение. И обыкновенный гражданин таким образом понимал: если его кто-то обидит, ему есть куда пойти, обратиться, пожаловаться и тем самым восстановить справедливость. У нас же сегодня в стране этого механизма даже теоретически не существует.

Вспомните книгу «Графиня Де Монсоро», ту сцену, в которой барон де Меридор говорит:

—Так что ж делать, ведь это герцог Анжуйский?

—Я обращаюсь к французскому дворянству. Герцогу Анжуйскому придется подчиниться и сложить рыцарские полномочия.

А ежели нет рыцарских полномочий, значит, этот человек не может быть королем. Если французское дворянство соберётся и выскажется, например, так: «...твое поведение вероломно, ты действуешь вопреки рыцарскому канону!» — так можно и собственной короны лишиться. Итак, государство и партия, Король и рыцарство — всюду мы наблюдаем действие двух инстанций.

У нас же все неприятности в стране от незнания государственного строительства. И все эти неприятности начались на Руси с приходом Петра I, когда была внедрена парадигма «государство — это Я, и больше ничего другого нет». И отсутствие второй инстанции закончилось восстанием декабристов, которые объясняли невежде Государю-императору, что так Россию (мол, государство — это Я) не построишь. И сегодня эта же тенденция существования исключительно одной инстанции наблюдается повсеместно и в России, и в Украине: это президент, а все остальные — его слуги, вассалы, коррупционеры, бандиты и прочее.

Хотите Вы этого или не хотите, но наряду с тем, что в Советском союзе были и отрицательные стороны, но были и значительные положительные.

ТАК КАК ЖЕ БЫТЬ СОВРЕМЕННОМУ ЧЕЛОВЕКУ?

Возвращаясь к тесту Сонди, нам следует понять и усвоить, что не обойтись нам без субстанциональной составляющей (то есть знания) — это важнейшая человеческая потребность. Не для того, чтобы государство строить, но чтобы жизнь свою построить. Человек сегодня потому и считает, что о нём кто-то должен позаботиться, так как знаний у него нет, а в субстанциональной составляющей он нуждается. В тесте Сонди субстанция характеризуется векторами факторов h , s .



Вторая потребность — это философская составляющая. Человеку требуется выстроить мировоззрение, дать ему инструмент формирования мировоззрения, дать понимание, что такое «хорошо и что такое плохо», объяснить мироустройство, его порядок и так далее. Иначе он не сможет отличать качество субстанции: какое знание эффективное и нужное, а каковая субстанция не может являться знанием. Философия (е, һу) — это краеугольная точка эффективности, понимание «почему\что\как» и есть наша эффективность.

Следующая потребность человечества — в управлении (к и р по Сонди). Человек нуждается, чтобы им руководили и управляли, направляли, наставляли, причём достаточно длительный период времени. Ведь совершенно понятно, что рождается человек беспомощным. Воспитание, управление какое-то время его жизнью (родителями, родственниками и пр.) для человека крайне важны, иначе он не выживет.

И очень важно умение выбирать условия (d, m) и управлять ими. Выбор — краеугольная часть человеческой жизни. А способность создать условия и управлять ими — это одна из 4 фундаментальных потребностей человека.

Вот так эти четыре человеческие потребности и «толкают» человека по жизни. Именно эти потребности человечества Сонди превратил в вектора, описав принципы их срабатывания и взаимодействия. В частности, эти же 8 толкающих сил — причина 8 психиатрических заболеваний, как конечных пределов неудовлетворенности человека. Другими словами, если не удовлетворять существующие потребности — как крайность, на смену неудовлетворённости придёт заболевание (от истерии до шизофрении)

Тест Сонди — уникальный инструмент, созданный великим ученым, и как счетно-решающая машина он обладает невероятной точностью, позволяя прогнозировать как будущее человека, так и понимать, что происходило в прошлом. Сонди при помощи 8 векторов теста описал весь мир; мы получили тест побуждений человека, описанный посредством аппарата судьбопсихологии.

Липот Сонди создал тест, основанный на побуждениях человека, но по сути своей, описал таинства философского понятия «судьба» и системы управления судьбой посредством психологической категории «побуждение». Так, неведомая, мистическая, загадочная Судьба стала Управляемой категорией.

Вот в этом истинный гений Сонди!

Связать тестом философскую категорию судьбы и психологическую категорию побуждений, доказать надёжность этой счетно-решающей машины, дать людям психологию, которая была бы прямо связана с философией, которая гарантировано создает психологию Сонди на основании безупречного счетно-решающего механизма — вот в этом самая большая заслуга Сонди. А безупречность работы теста доказана валидизацией дважды.

Если говорить о глубинной психологии, тест машины Сонди — это единственная существующая и безотказно работающая «машина». К слову, Липот Сонди еще при жизни не отрицал свою связь с орденом госпитальеров и наукой прошлого. А Фрейд и Юнг не смогли создать проективного теста. Сонди

не объяснял, откуда он «взял тест», однако сегодня со всей достоверностью можно утверждать, что проективный судьбопсихологический тест — следствие существования предыдущей науки, древней; это инструмент, сконструированный под нормы современной академической науки.

А его исток — феномен той самой науки, которую сегодня мы называем европейским мистицизмом.

Тест Сонди работает с любым стимульным материалом. Неважно, используются ли непосредственно портреты Сонди, или какие-то иные фото, счётно-решающая машина будет работать безупречно. Именно поэтому инструмент теста Сонди является не только диагностическим инструментом, но и потрясающим исследовательским инструментом для учёного, что позволяет в рамках академической науки проводить очень мощные исследования деятельности и характера терминалов, организаций, явлений. Изучать любые явления при помощи языка и инструментов Сонди — одно удовольствие. Распутывать клубки непонятого при помощи теста Сонди — одно удовольствие. Проверять ложность информации и прочие вещи — равных нет Сонди. По сути, при наличии теста можно исследовать любое явление.

КАК ЭТО В ЖИЗНИ И В ПРАКТИКЕ?

Например, при помощи теста Сонди я, уже будучи академиком и имея за спиной несколько докторских степеней, исследовал самую мощную, самую тайную и неизвестную криминальную субкультуру Юга Италии — Ндрангету. В марте 2018 года состоялась вторая научная экспедиция в Калабрию. На эту экспедицию было поставлено три основные задачи: исследовать калабрийскую криминальную традицию, описать модель устройства родового бессознательного и сконструировать технологию работы на сложных рынках.

По результатам этого научного исследования я написал книгу «Обманчивая Тишина», в которой подробно описана собственно модель исследования с помощью теста Сонди.

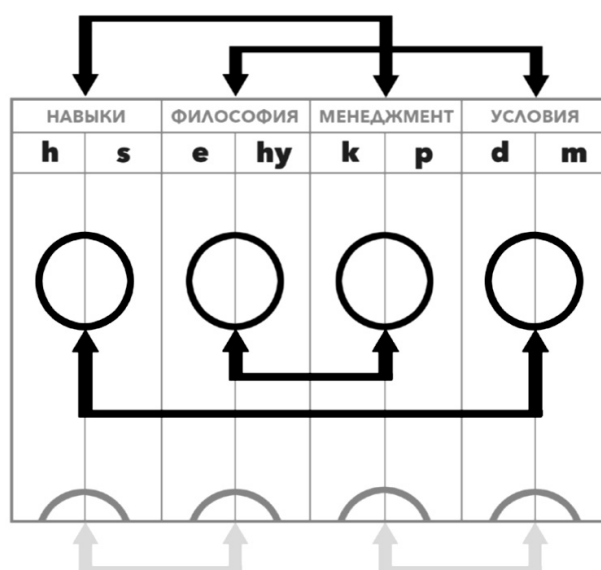
Научная работа в Калабрии заключалась в выведении модели родовой концепции из устройства и механизмов работы Ндрангеты. Одна из задач, которая стояла в экспедиции, это доказать, что модель родовой концепции построенная академиком Поповым Г. С., исследования родового бессознательного Л. Сонди, абсолютно соответствуют действительности, потому что существует конкретная организация, построенная на родовой концепции и она абсолютно эффективна.

Тест Сонди Является одним из самых авторитетных тестов в области психодиагностики. О его надёжности также свидетельствует то, что он используется в криминалистике. Как вы понимаете, в такой сфере, ставя свою подпись под заключением, специалист рискует не только своей репутацией, но и несёт ответственность перед законом. Поэтому в криминалистике очень внимательно относятся к выбору инструментов диагностики.



Приведём пример применения теста из книги «Обманчивая тишина».

Счетно-решающая модель Сонди (СРМ Сонди), выведенная академиком Мальцевым— эта модель, которая позволяет производить расчеты, не дает нас обманывать, с одной стороны, и позволяет достраивать недостающие блоки, с другой стороны.



СРМ Сонди специально сконструирована для проведения исследований в условиях недостаточности информации или сложности ее получения, при высокой степени искаженности данных и при работе с множественными неизвестными. Данная СРМ позволяет перейти от математических показателей теста Сонди к качественным показателям:

факторы h, s — блок навыков;

факторы e, hy — блок философии;

факторы k, p — блок менеджмента;

факторы d, m — блок условий.

Менеджмент — это система правил, законов, приказов, которые устанавливаются и регулируются руководством. Задача менеджмента заключается не только в организации работы, но и в регулировании внутренних и внешних конфликтов. При этом, менеджмент может специально инспирировать конфликты, в качестве учений, для приобретения необходимых навыков.

Основа приобретения навыков — конфликт. Нет конфликта, нет навыков. Любая потребность — это конфликт с самим собой. Этот конфликт толкает человека приобретать необходимые навыки, чтобы добиться желаемого

результата. Конфликты между людьми побуждают их приобретать новые навыки, чтобы обеспечить свою безопасность и быть эффективнее других. Если люди обладают навыками, значит, есть конфликт. Без конфликтов навыки не приобретаются. Если человек избегает конфликтов, у него не будет навыков. При эффективном менеджменте люди быстро приобретают необходимые навыки, чтобы организация эффективно работала и расширялась. При плохом менеджменте, они приобретают навыки, которые мешают организации. При исследовании Ндрангеты мы видим, что эти люди обладают очень эффективными навыками. Какой конфликт лежал в основе их системы навыков известно — конфликт Испанской Империи и Италии. В основе системы менеджмента Ндрангеты, лежит менеджмент семьи.

Блок условий — это среда, условия жизни, семья, система воспитания, географическое положение, религиозная привязанность, интервальный промежуток (особые события, например, военные действия), исторический период, друзья, школа, университет, тенденции общества, идеология большинства, обычаи, стадия развития общества и т.п.

Блок философии — это субкультура, религия, убеждения, верования, традиции, лозунги, загадки, поговорки, фольклор, то, что в народе является традиционным. Философские размышления. Человеку свойственно задавать себе философские вопросы.

ПРИРОДА ВОЗНИКНОВЕНИЯ ФИЛОСОФИИ

Все люди разные, у всех разные условия, достаток, возможности, все разное. Безусловно, человек смотрит на других людей и задает себе вопросы: «Почему я родился в этой семье, а не в той? Почему я родился в этой стране, а не в другой?..». Первый философский вопрос: «Почему так?».

Развитие философского направления, это движение в направлении общества, группы, лица. То есть, каждый человек начинает двигаться в сторону какого-то общества, чтобы занять там какое-то место. Следующий вопрос, возникающий у человека, — это название, «как его будут называть». Название порождается деятельностью. Прежде чем человек себя называет, возникает деятельность.

Может быть по-другому: сначала человек себя называет, а потом появляется деятельность. Так возникает катаклизм, человек не соответствует своему статусу. Например, он покупает себе диплом юриста, финансиста, психолога, затем устраивается на работу и выясняется, что он в этой деятельности совершенно некомпетентен. То есть, он купил себе название, которому не соответствует. У человека на визитке может быть написано, что он искусствовед, эксперт по живописи, а выясняется, что он директор картинной галереи, административное лицо и в живописи не особо разбирается. Директор и искусствовед, это разные роли и разные статусы. Так возникает введение в заблуждение. Сначала человек обманывает себя, а потом других. Все это касается размыш-



лений человека, а не действий. Сначала возникает философия, потом она проявляется в действиях. Человек пытается мысленно сложить себе картину настоящего и картину будущего. Большинство людей этого не понимают, поэтому возникают неприятности.

Чем заканчивается философия? Она всегда заканчивается принятием какого-то авторитета. То есть, сам человек сделать вывод не может, поэтому он выбирает авторитета и на базе его мыслей делает вывод. Это может происходить не за один день, может за месяц, может и годы. Принятие авторитета влечет за собой принятие догматической структуры, которую порождает этот авторитет. Догматическая структура перерастает в убеждения человека. А убеждения складываются в картину восприятия, в которой живет человек. Если нет авторитета, то эта цепочка не начинает существовать.

Все четыре блока СРМ СОНДИ связаны между собой как сообщающиеся сосуды, что позволяет проводить анализ полученных данных. Если известна система менеджмента в организации, то при расчете СРМ СОНДИ можно выяснить какие будут навыки у людей в этой организации. Если известна философия, то на соответствующем блоке СРМ выясним, какие это будет создавать условия.

МОДЕЛЬ ЕВРОПЕЙСКОГО МИСТИЦИЗМА

Эвристическая модель Европейского мистицизма была выведена мною в результате многолетних исследований истории Европы, истории европейского рыцарства, исследований архитектуры европейского мистицизма. Эти исследования вошли в серию Пятикнижия Драфы: «Правданы», «Знающие люди», «Книжник», «Меч Гедона», «Жизнь, как сон» (ознакомиться можно на официальном сайте учёного).

Модель европейского мистицизма представляет собой Большую ложу и Малую ложу. Так много веков назад был устроен миропорядок на Земле, продолжающий существовать и нынешний день.

Большая ложа — это тайная власть. Пяти уровням Большой ложи соответствуют пять тайных орденов Европы.

Малая ложа — это видимая часть миропорядка. Такие институты гражданского общества, как семья, банк, фирма, университет, судебная власть, исполнительная власть, армия, церковь и др.

Таким образом, подытожим вкратце: в ходе экспедиционных исследований была восстановлена особая система, которая позволила многосторонне исследовать калабрийскую криминальную традицию: начиная от её корней, уходящих в наследие Европейского мистицизма, и заканчивая психологическими тестами и специальной СРМ, выведенной на базе теста Сонди.



КЛЮЧЕВЫЕ ТАЙНЫЕ ОРДЕНА ЕВРОПЫ СООТВЕТСТВУЮТ РАНГАМ БОЛЬШОЙ ЛОЖИ. КНИГА «ПРАВДА» ОЛЕГ МАЛЬЦЕВ



УРОВНИ ИЕРАРХИИ МАФИИ ПОЛНОСТЬЮ СО ОТВЕТСТВУЮТ УСТРОЙСТВУ МАЛОЙ ЛОЖИ. КНИГА «ПРАВДА» ОЛЕГ МАЛЬЦЕВ



Модель европейского мистицизма (наука, предшествующая появлению академической науки) описывает

- существующий сегодня миропорядок, устройство любой системы и организации (церковь, фирма, банк, Мафия, рыцарский Орден и т.д.),
- механизмы взаимодействия равней между собой,
- знания, навыки и задачи, соответствующие каждому уровню.

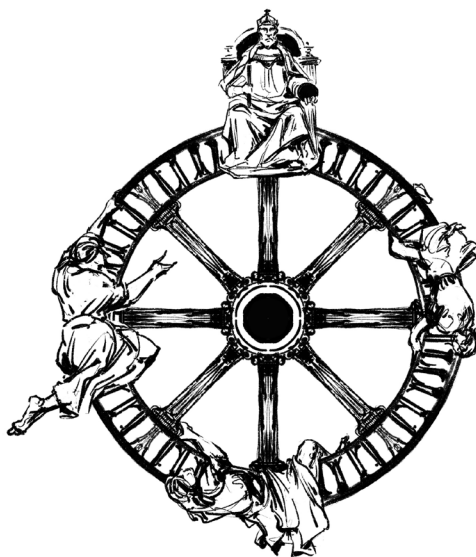
И без этого знания, без логики и понимания фундаментальных принципов управлять собственной судьбой не представляется возможным.

Впрочем... Как говорится, на выбор человека не посягает никто — даже Бог. Можно идти и другими путями-дрогами, экспериментирова над собой и собственной жизнью.

Кажется, у толтеков это называется Путь Великого Приключения.

Весело? Возможно. Только печально конечно...

А ведь так хочется жить...хорошо!



ОЧЕНЬ ХОЧЕТСЯ ЖИТЬ.
МОЛОДОМУ, ПОТОМУ ЧТО ОН ТАК МАЛО ПРОЖИЛ.
СТАРОМУ, ПОТОМУ ЧТО ТАК МАЛО ОСТАЛОСЬ ЖИТЬ.
АБСТРУГАЦИИ, «ДАЛЁКАЯ РАДУГА»

ГЛАВА 8

ФИЛОСОФИЯ ЛИПОТА СОНДИ

Послание с того света

Рождение Я является одновременно рождением души. И даже больше: оно является рождением бытия человека вообще, в противоположность бытия животного.

Я является носителем единственной души и переносчиком целого архаичного наследия. Я выступает творцом религий, поэзии и искусства, науки и техники; создатель культуры и цивилизаций.

Рождение Я является изначальной опасностью для самой одиночной души и для человечества в общем. Судьбопсихология говорит о Я-опасности как о судьбе единственного человека, так и об обществе.

Только в силу того, что у человека есть Я, это делает возможным то, что сам человек это Я перестроит в темницу, превратит в бетонный бункер бессмысленного Я-существования, в которое он как улитка заберётся и в котором его душа постепенно засохнет и покроется корками. Душа лежит в Я как в мумия в саркофаге.

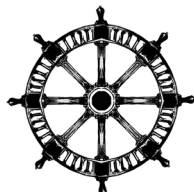
Только потому, что у человека есть Я возможно то, что он своё ежедневное повседневное Я раздувает до объёма «Я-величество», и сам себя как властитель или фюрер, как Бог или его пророк превозносит над людьми и в мире так пытается возвыситься. Душа сидит в Я, как в тронном зале.

Только потому что человек имеет Я, возможно то, что он в этом Я хранит свой тёмный изначальный мир, а затем своё царство тени переносит в солнечный ландшафт внешнего





мира, и время от времени пытается устроить там ужасные солнечные затмения.
Так Душа познаёт свою тень.



Как вы наверняка догадались это послание нам оставил не кто иной, как сам Мэтр Сонди. Да, он умел изъясняться не только скупыми научно-академическими категориями, не только как врач-психиатр или методолог, но и как истинный философ. Так или иначе наследие, которое оставил нам Л. Сонди — поистине неисчерпаемо, проведенная им работа — это некая трансцендентная библиотека, благодаря которой мы имеем возможность ответить на множество вопросов как в настоящем времени, так и найти объяснение явлениям прошлого, и, не побоюсь этого слова, предсказать будущее.

Итак, мы подошли с вами к «святая святых» — к сердцу философии Липота Сонди. И прежде чем эти строки оказались изложенными в виде некоего труда или научно-популярной книги, нам с научной группой НИИ «Международное Судьбоаналитическое Сообщество» пришлось немало потрудиться, дабы, крепко и вдумчиво проанализировав множественные первоисточники, прийти к тому, чтобы суметь сформулировать искомый философский «X».

Понимаете ли, как выяснилось «философия-то у Сонди представлена не в единственном экземпляре»!

Так, на одном из этапов исследовательской работы мы буквально столкнулись с одной из особенностей философии Сонди. Что же, заключается она в следующем: существуют две философии Сонди, причём одна из них — это философия судьбопсихологическая, а вторая — философия проективного теста, разработанная мэтром Сонди.

Философия судьбопсихологии как научная дисциплина — это философия, описывающая многогранный феномен по имени «жизнь». Причём, векторы и факторы в судьбопсихологии — это некие первопричины, формирующие невидимую и чаще всего неосознанную часть нашей жизни, и чтобы её осознать — и требуется понимание природы учения о судьбе, основные философские категории, логические модели судьбопсихологии, роль «Я» и так далее.

Невидимые глазу человеческому причины определяют последствия, которые мы уже замечаем на поведенческих реакциях человека, или в виде каких-то особенных событий, заставляющих человека остановиться на некоем этапе бессознательной гонки и задуматься «А то ли я делаю? Что я вообще творю с собственной судьбой? Что и зачем вокруг меня делают разные люди?» и так далее.

На самом деле в жизни хватает ситуаций, которые буквально подталкивают человека к размышлениям подобного рода. Например, не так давно произошёл достаточно жестокий инцидент: знаменитый и даже уважаемый российский профессор истории сурово расправился с молодой девушкой, которая являлась одной из его студенток и одновременно сожительницей. Нам видно только последствие: девушка убита и некоторые части её тела распилены пилой. Это картина следствия, она — видимая. А вот размышление «Почему так произошло? Каковы причины такого поступка как убийство, совершённого профессором?» — это уже дорога к невидимой части, к пониманию векторов и факторов, понимания природы реализованных побуждений отдельно взятого человека. Причём методология работы с проективным тестом Сонди позволяет дать нам ответить на вопрос «Почему?» и показать истинную причину совершённого преступного деяния.

Философия «Теста Сонди» — это интегральная философия, происходящая уже из теста, как при обратном вращении. По факту, перед нами некая навязанная философия, именно навязанная окружающим миром. Хочет того человек или нет, однако с самого детства мир навязывает ему определенную интегральную философию. Как это выглядит? Например, вы не заплатили за квартиру — вас выставили за дверь; не сдали экзамен — вылетели из университета; и т.д. Мир всегда навязывает человеку некую философию в противовес философии «Понтифекс Оппозиторума».

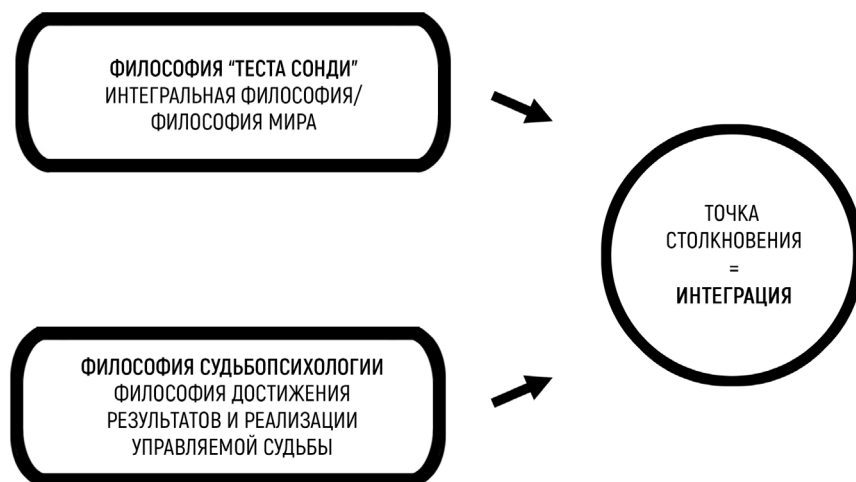


РИСУНОК 1. РАЗНОСТЬ ФИЛОСОФИЙ ТЕСТА СОНДИ



Эти две философии — одна философия мира, вторая философия достижения результатов и реализации управляемой судьбы — они сталкиваются между собой и точка столкновения их — это некая интеграция личности. Ведь личности необходимо и свои «хочу» осуществить, и требования реализовать, и при всем этом требованиям жизни отвечать. Более того, обе эти философии предусматривают такую категорию интеграции, у которой:

- у «Понтифекс Оппозиторум» — своя интеграция, и это путь движения Я;
- у философии жизни — своя интеграция, и это путь решения встречных вопросов, споров, конфликтов, диктуемых окружающей средой.

Ещё раз напомним базовые категории и положения «Я» и способностей «Я»

1. **Интеграция** — способность к восстановлению целого из его составных частей.
2. **Трансцендентность** — способность к переходу из одной области (невидимого, божественного, духовного) в другую (физическую, материальную).
3. **Партиципация** (участие, воплощение) — способность воплощаться в положении вещей, то есть, добиваться результатов
4. **PontifexOppositorum** — это некая форма развития Я, что дает возможность человеку взять под осознанное управление свою жизнь и достичь высоких результатов. «Отец» судьбоанализа Липот Сонди называл это Я так: «высшее жреческое, объединяющее все противоположное».

По факту, одновременно присутствует два вида движения силы — «от меня» (движение Я) и «на меня» — (движение от жизни). Считаться и справляться приходится с обеими силами (с двумя векторами). И поскольку в жизни всё происходит одновременно — не бывает такого, что 10 минут у вас только задачи «Я», а в следующие 10 минут — задача извне — нет! — то мы все на планете Земля живём в условиях некоего многозадачника. И это неизменная величина, таковы условия (опять-таки, вне зависимости от того, хотим мы так жить или не желаем).

Разрешит это столкновение только величина, в судьбопсихологии именуемая как «транцедирование». Почему? Ответим математически. Дело в том, что два вектора больше одного. То есть два вектора — трансцендентный и интеграционный — больше и мощнее, чем один интеграционный вектор, и, следовательно, масса двух векторов перевесит. Поэтому, если мы не станем учитывать и использовать трансцендентную составляющую, как в первом случае, где условный человек «Х» мы будем жить только за счет знаний интеграции, в итоге получим не ту партиципацию, которую изначально хотели. Другими словами, получим не то положение вещей, не тот итог нашим действиям. По факту, мы вряд ли бы хотели, чтобы следствие нашей партиципации — то есть картина мировосприятия, условия жизни, наши достижения и результаты, понимание и т.д. — были нашей навязанной судьбой.

Итак, у нас возникает тройка из описанных ранее последствий действия двух сил, «от меня» и «на меня»: неких три оси в виде интегральных действий,

действий по работе с диапазоном «видимое-невидимое» и действий, направленных на «воплощение Я в результатах».

По сути, эта система словно «объясняет» нам: что бы мы ни делали, всегда существует трёхосевая система. Эту систему требований Я для управляемой жизни мы уже описывали ранее — и эти категории называются «интеграция, партиципация, транцидирование». Данная философия приводит нас в систему координат, в которой осью вращения является Понтификос Оппозиторум. **Да, именно эта философия и ведёт нас к Понтифекс Оппозиторум.**

Пожалуй, теперь рассмотрим следующий вопрос: «А зачем нам вообще понадобились две философии, разве недостаточно только левой философии — трансцендентного вектора, — ведь все равно же возникнет власть Понтифекс Оппозиторума? Возникнуть-то она возникнет, но как же он будет управлять другими людьми, ниже стоящими, людьми без знания интегральной философии? Ведь если некоторый, пуская даже сильный и мудрый «Я», не сможет управлять другими «Я», ещё идущими по торным дорогам навстречу своей Судьбе, то рано или поздно таковая диспозиция приведёт к революции. Как ни крути, тех кто внизу, условно скажем, у подножия Олимпа, или только начинающих своё восхождение, таких людей гораздо больше, а Понтифекс Оппозиторум... он один. Вдруг «идущим» что-то не понравится, они обозлятся, соберутся в толпу да и свергнут Понтифекс Оппозиторум, а после снова станут жить в своей интегральной философии, пока не перебьют друг друга.

Следовательно, мораль сей басни такова: если мы не знаем правой стороны — интегральной философии, то мы не сможем взаимодействовать и управлять людьми, живущими в этой философии. По факту, Понтифекс Оппозиторуму просто жизненно необходимо знать эту философию, для того чтобы мочь разработать систему управления теми, кто живет в рамках интегральной философии.

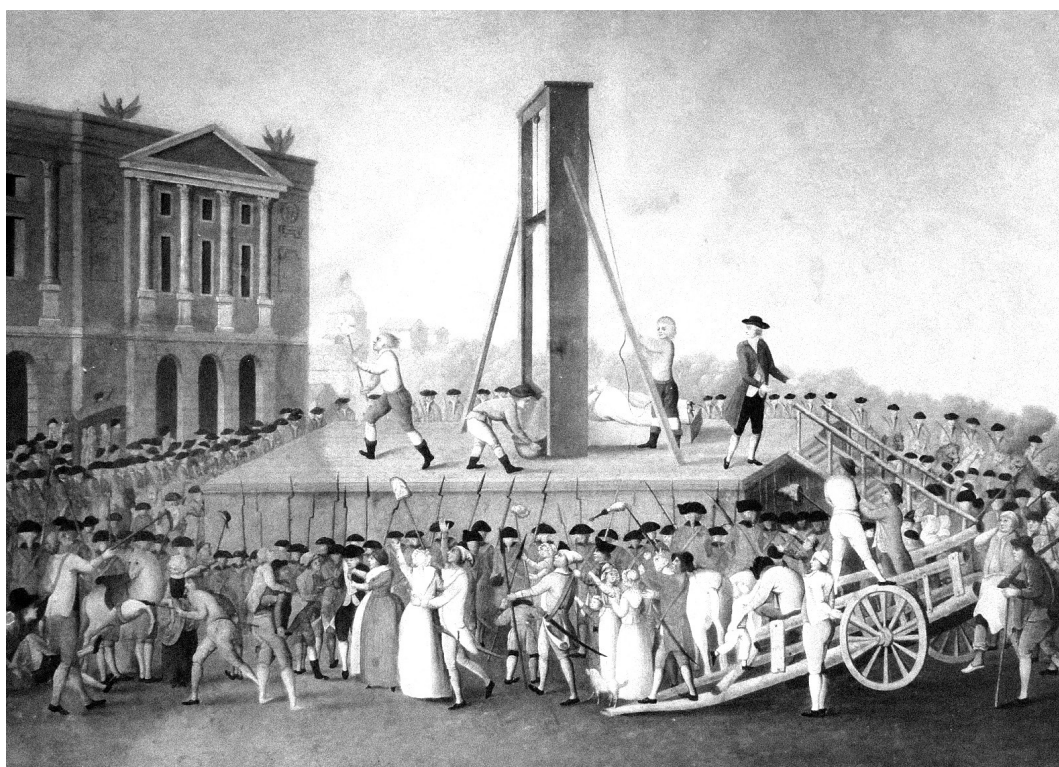
Что произойдёт, скажем, если правитель, а он же Понтифекс Оппозиторум, не будет знать интегральную философию своего народа? Как говорится, история оживает на наших глазах посредством демонстраций.

Следуя традициям, приведу в качестве примера одно из очень ярких исторических событий. Случилось оно во Франции в XVIII веке. На тот момент времени на троне царствовала в земле французской некая эксцентричная дама — Королева Мария-Антуанетта. Бедно она никогда не жила, голодом истерзана не была, самостоятельно ничего не предпринимала, да и на престол взойти ей удалось без каких-либо особых усилий: ибо он ей достался по праву рождения.

Королеве Марии-Антуанетте совершенно не была известна жизнь ее народа и то состояние глубокой бедности и запредельно растущей нищеты в котором находился вверенный ей народ. Самолично королева с такими превратностями жизни никогда не сталкивалась, и, следовательно, никакой практики разрешения таковых задач — или говоря языком Сонди, «интеграции», при которой она бы шла навстречу требованиям народа и жизни, у нее не было.



И потому, стоило ей «посоветовать» народу, усыпавшему королевское Величество жалобами на голод, что *«Если они не хотят есть хлебные объедки, пусть едят пирожные»*, как таковая рекомендация окончательно усугубила её положение на троне. Этот совершенно необдуманный поступок королевы Франции, оказался роковым для неё де самой. Казалось бы, произнесла одну фразу! Однако эта фраза оказалась поистине судьбоносной. За это закончила Мария-Антуанетта свой век под ножом гильотины — вот каков оказался урок французской истории.



Все дело в том, что Мария-Антуанетта для своего народа, да и в миру, не являлась «Понтифекс Оппозиторумом» (*pontifex oppositorum*) — тем самым Я, что способен властвовать и править, разрешая задачи не только собственной жизни, но и вверенных ему людей. Эта королева никогда не шла к такому уровню развития — она не становилась «Я-правлящим», её попросту сделали королевой по праву рождения.

Однако же, чтобы разработать систему управления собственной жизнью в рамках интегральной философии Понтифекс Оппозиторум (достижения высшей формы становления Я) обязан знать эту самую философию — это жизненная необходимость. Если вы проанализируете историю, то увидите, что все правители, которые шли как-то по-другому, например, как Мария-Антуанетта, закончили жизнь свою незавидно.

Извлекая пользу из этого поистине исторического события, Понтифекс Оппозиторуму очень важно знать интегральную философию для того, чтобы и собственную жизнь и безопасность обеспечивать, и взаимодействие вовне, с другими «Я» прочих людей организовывать. Ведь если этого не делать, то они попросту перебьют друг друга. То есть, власть «Высшему Жреческому Я» требуется для контроля и поддержания порядка. При этом, как Понтифекс Оппозиторум не может жить без людей с интегральной философией, так и люди не могут жить без Понтифекс Оппозиторума. И если их не организовывать, то они его попросту убьют, точно также как народ поступил с Марией-Антуанеттой.

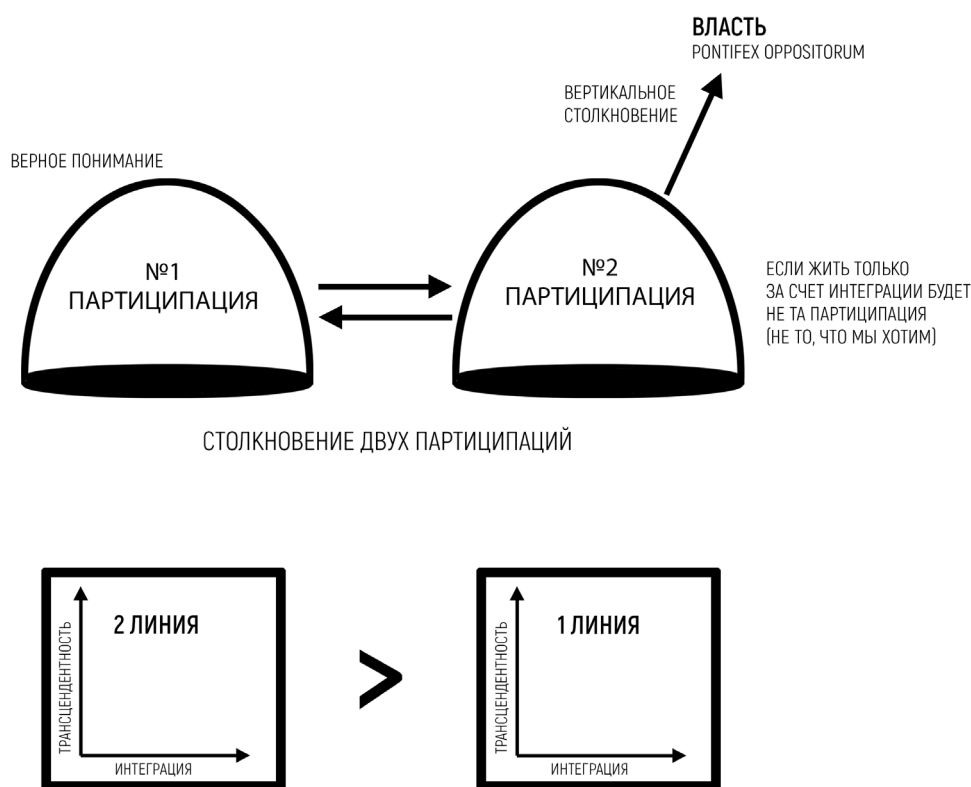


РИСУНОК 2. ПРИНЦИПИАЛЬНАЯ СХЕМА РАССУЖДЕНИЯ О ДВУХ ФИЛОСОФИЯХ.

ВЛАСТЬ, СООТВЕТСТВЕННО, ВОЗНИКАЕТ КАК НЕСКОЛЬКО ФОРМ:

ФОРМУЛА № 1 — формула безопасности.

Люди, живущие в интегральной философии,— сами по себе весьма специфический и даже странный с позиции логики народ; они могут, например, повести себя как им заблагорассудится, в частности, потому что кто-то с детства им рассказал, что они свободны и рождены на радость другим людям.

Так вот: безопасность живущих в интегральной философии определяется их собственной способностью как-то жить. А это напрямую зависит от безопас-



ности их руководителя, кормильца и попечителя, того, кто создаёт им условия достойной жизни — мы говорим о безопасности господина Понтифекс Оппозитора. Вообще даже наличие лица как Понтифекс Оппозитор — это уже гарант безопасности того, что какие-то преступники не придут завтра, не разграбят твой дом, не украдут всё, что у тебя было, не убьют всех твоих родственников и т.д. Почему? Потому что им страшно, они знают, что Понтифекс Оппозитор может тебя защитить.

Я бы сказал, что это обоюдно важное взаимодействие, важная для обеих сторон.

Нам может не нравится то, что написано, мы можем быть против или за, однако есть в человеческой природе есть, как минимум, одна Константа. Каждый человек хочет жить хорошо и спокойно, не тревожась за свое имущество или собственную шкуру, каждый желает быть уверенным в завтрашнем дне, в том, что солнце взойдёт, кусок хлеба с колбасой по-любому будет на столе и так далее.

Понтифекс Оппозитор тоже хочет жить хорошо и если он не станет организовывать людей вокруг, то они попросту его убьют и разграбят всё, что только можно разграбить. Исторически мы такие события наблюдали неоднократно, от возвеличивания Московии, до падения Российской империи. Вывод прост: самое главное — это безопасность обеих сторон, а не только для Понтифекс Оппозитора.

ФОРМУЛА № 2 — формула долга.

Понтифекс Оппозитора понимает, что люди, которые руководствуются интегральной философией, они находятся внизу, в болтах, долинах и степях и даже не мечтают о «горных вершинах», только потому, что не знают никакой другой философии.

Как я уже говорил, эту философию им привила среда, то общество, в котором они все находятся с момента рождения. Те же, кто прознал каким-то образом и понял философию левой стороны — трансцендентную — они вырастают и становятся Понтифекс Оппозитором.

Таким образом, мы наблюдаем некую иерархию, в которой люди расположились в определенном порядке:

- есть те, кто находятся в самом низу,
- и есть те кто располагаются наверху — Понтифекс Оппозитор.

Как только возникла иерархия, мгновенно возникло и несколько слоев общества. То есть, люди уже не одинаковые, они уже не могут объединиться между собой. Каждый слой общества может объединять людей только на своем уровне. И поскольку это вертикальная иерархия, а не горизонтально-линейная, то и уровни все выстраиваются вверх поочередно, следовательно, дотянуться до Понтифекс Оппозитора просто потому, что ты так захотел или выбрал — увы, практически невозможно.

При этом одновременно существует вторая градация, которая гласит следующее: дотянуться до верхнего уровня иерархии нельзя, а вот прийти — можно!

Более того, уже и дорога показана, ведь если какие-то другие люди смогли вырасти в своём развитии и достижениях до уровня Понтифекс Оппозиторум, следовательно, и у тебя получится.

Так, у некоторых людей возникает желание и тяга идти вверх, и это тяга к власти. Возникает то, что мы называем лучшей жизнью, а чем у человека выше уровень власть тем, вроде как, и живётся ему лучше. Профессор Антонио Никассо говорил, «Деньги порождают власть в нормальном обществе, а в преступном — власть порождает деньги». На самом деле так изначально не было, и лично мне совершенно незнаком тот человек, который придумал это, так сказать, «нормальное» общество. Власть возникает не из того, что тебя избрал кто-то, поскольку ты им дал деньги или кто-то из тебя сделал своего ставленника, а сам отошёл за кулисы. Отнюдь! Власть фактическая и власть фиктивная — это совершенно две разных власти.

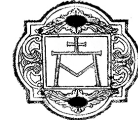
Пример на 2019 года: был избран президент Украины — и такова фактическая власть, ведь за него проголосовало 80% населения страны. То есть, пока у Президента фактическая власть и он её реализует эффективно, то по факту народ будет своим правителем доволен вне зависимости от того, что про него пишут. Впрочем, что будет дальше — никто не знает, и я не знаю. Но если исходить из модели, выведенной Липотом Сонди, то вторая система — нового Понтифекс Оппозиторум, также порождает иерархию, естественно, с двумя компонентами — двумя разными философиями. Так или иначе, у нас постоянно присутствует сдвоенная система из философии интегральной и философии Понтифекс Оппозиторум.

ФОРМУЛА № 3 — возникновение нескольких Понтифекс Оппозиторум.

Или — возникновение нескольких высших «Я», обличённых фактической властью, полномочиями, ответственностью и так далее. С одной стороны, это множество обеспечивает контроль всех лиц Понтифекс Оппозиторум и их взаимодействие между собой. Теперь раз «высших жреческих» несколько, то и иерархий возникло несколько. Непосредственно с этой стартовой точки начинают формироваться определенные институты общества (как мы их сегодня называем).

Одни институты занимаются, например, защитой правопорядка, другие — агрикультурой и развитием сельского хозяйства, третьи — занимаются образованием и т.д. В конечном счёте, таковое слагаемое усилие дает общий результат, над которым нет власти одного Лица. То есть, отсутствует власть одного, а значит, возникает власть совета наверху и организация едят цельности подчинённых им сегментов внизу, причём эти сегменты никак не связаны между собой. Помните из истории «вассал моего вассала — не мой вассал».

Кстати, все прекрасно понимают, что если кто-то перестанет делать свою работу, плохо от этого будет всем, если говорить самым простым языком. Поэтому каждый на своем месте делает свою работу так, чтобы всем было хорошо.



Допустим, кто-то всё же перестанет заниматься сельским хозяйством, что в итоге? Да хлеба не будет, начнётся голод. Кто-то перестанет родину защищать — сразу негодяи позарятся, нагрянут -и хлеб отберут.

По сути, именно таким образом возникает государство. **Так, исследование философии учения Сонди о судьбе позволяет даже проникнуть в тайну природы возникновения государства.**

С точки зрения Сонди, государство — это такая форма порядка, в которой все от друг друга зависимы и поэтому желание разрушать единую систему ни у кого нет, напротив, есть желание только создавать. «Однако, постойте!» — воскликнете вы. «Почему-то мир катится по какому-то другому сценарию: мир то создает порядок, то разрушает старые системы, опять создает и снова разрушает» и тд. Как так происходит?

На самом деле в описанном нет ничего магического или неизвестного. *Для того, чтобы люди на Земле жили в постоянном состоянии перемен и переключений между созданием и разрушением, необходимо исключить трансцендирование.* Спросите вы «...что для этого нужно?»

Необходимо просто создать религию, у которой будет своя собственная «лицензия на трансцендентное» (условно назовём это так), и что немаловажно — эту «лицензию» они никогда никому не отдадут. Шах и мат, как говорится. Минус один компонент в виде трансцендента — и мир будет пожизненно пребывать в хаосе «создания и разрушения», а именно... в интегральной логике.

Исключение трансцендирования порождает интегральную логику, а интегральная логика — это логика линейная. То есть, встретились — создали; поссорились — разрушили; и так далее. И да: если желаете глубоко проникнуть в эту философскую концепцию, полезно запомнить только одно украинское выражение «Ты мне больше не дружок, не ходи ты в мой горшок», — вот так это выглядит. Получается, знаете, как у детей в песочнице: сначала вместе пасочки-куличики лепят, потом друг друга лопатками по голове бьют. Как бы печально это ни выглядело, в мире взрослых принципиальная то же самое наблюдается. **И вся причина этого — отсутствие третьей стороны.** Нет третьей стороны — той самой «воспитательницы», которая стояла бы и наблюдала бы со стороны за всем. А двое детей, играющих в песочнице, знали бы, что если они будут другу другу устраивать подлости, за это они перестанут играть в песочнице, а может и вовсе понесут наказание — будут стоять в углу и думать над своим поведением. Это, конечно, невероятно примитивный пример, но он яркий и доступный к пониманию. По факту, как только начинается интеграция «Я» без участия трансцендента, сразу возникает либо разрушение, либо создание. Однако и после создания тоже всегда следует разрушение.

Итак, исключите трансцендирование, создайте религию, дайте этой религии лицензию на трансцендирование, запретите всем остальным думать об этом, и у мир будет постоянно разрушаться и собираться в некую новую конфигурацию, затем снова рушиться и так далее — и в цикле сие будет продолжаться бесконечно.

Всем известное выражение «религия — опиум для народа» — это и есть главная тема психологии и философии Сонди, которая проистекает из рассуждений о Понтифекс Опозициорум. Именно «опиум для народа» — что есть яд. Человек, который этого не знает, вынужден пожизненно находиться в состоянии так называемой интегральной логики: то есть, все горизонтально (линейно), конечно, и ничего другого быть не может. Есть школа — университет — работа. Есть сидение за партой — диплом — трудовая. Менеджер — старший менеджер — самый старший менеджер. И в случаях, при которых кто-то кого-то назначает на должность, то есть это не происходит естественно, не в силу достижений лица, его навыков, дисциплины, характера, воли к труду и победам, а потому что кому-то захотелось «поставить своего лояльного человечка», мы заключаем, то и иерархия возникает неестественно, но рукотворно. Так сказать, в специальных внедряемых мероприятиях всегда будут побеждать те, кто организуют эти мероприятия. И вот это явление называется управляемой властью. То есть СТОП естественная иерархия творения, до здравствует искусственная иерархия творения. **В каких случаях и ситуациях возникает искусственная иерархия творения?** Когда кто-то пытается остановить циклический мир, который постоянно «разрушается и создается», то есть кто-то пытается остановить интегральную логику. Почему? Да потому что он пришел к власти и ему изменения теперь не нужны. Нужны были изменения только до того, как он пришел к власти. Когда же человек сел на Трон, удобно устроился — ему изменения вовсе ни к чему. Хочется так прожить вечно... И чтоб никто не посмел потеснить с трона. И такой человек начинает выстраивать искусственную вертикаль, расставляя людей по своему выбору и разумению, но этот подход никогда не работает. Искусственная вертикаль не функциональна, что приводит к перевороту формы правления и возникновения диктатуры. Искусственная вертикаль со временем становится самой настоящей диктатурой. То есть, любая демократия — конечна, впоследствии её сменит диктатура. Почему? Дело в том, что всегда найдется человек, с такими же планами на трон и такой же логикой. И он будет не согласен, что, дескать, хуже того, кто до него на трон взгромоздился.

Представим себе такую ситуацию. Скажем, дело происходит в какой-то далёкой стране Морании. Там живёт-поживает некий правитель, который, по сути, узурпировал власть; и вот живёт он своей жизнью, кормит богатых друзей, а все остальные на это смотрят и возмущаются. Они же на это все глазят и хотят на место этого негодного правителя. А правитель-то без дела тоже не сидит, всех в стране своей душит законами и нововведениями, несогласных сажает в тюрьмы, демонстрации разгоняет, а то ещё чего похуже придумывает и тд. Но это до бесконечности продолжаться не может, искусственная диктатура в виде иерархии до бесконечности не простирается. Рано или поздно умрет этот правитель в близко-далёкой Морании, а дальше... начнётся сущий катаклизм. Это будет похуже то, что случилось в начале 90-х при развале Советского союза.



Другими словами, когда формация и её процветание зависит не от всей вертикали и от всей горизонтали одновременно, но зависит только от одного человека «на троне», то её существование всегда заканчивается с уходом этого человека. То есть если эти люди неспособны самостоятельно работать, если они независимы друг от друга, и без друг друга не могут жить, то они начинают делить власть. А если люди живут хорошо, то они и изменений в своей жизни не хотят. И желают только одного: «поставить наверх» такого из Понтифекс Опозитуров, который самый лучший, сильный, мудрый и справедливый. Почему? Потому как от такого выбора их жизнь день ото дня будет становиться всё краше, благополучнее и безопаснее.

И в этом и кроется глубина и практический смысл философии Сонди.

Липот Сонди напрямую не пишет, например, сказ про правителя из Морании, но из его философской концепции Понтифекс Опозитурума эта мудрость и происходит. Философия Сонди показывает, что каждый человек должен стремиться в состояние Понтифекс Опозитурум. И обычно в наше время люди стремятся в это состояние прийти через профессию. С точки зрения Сонди, профессиональные успехи двигают человека вверх. С одной стороны, профессия не позволяет ему стать преступником, а именно асоциальным элементом, а с другой стороны, профессиональные достижения толкают его вверх по вертикальной иерархии, о которой мы и беседовали.

По сути, учение Сонди передаёт нам очень серьёзную философскую идею о том, что на самом деле мир превратить в некий беспросветный хаос достаточно несложно:

1. Нужно запретить транжеедирование;
2. Нужно затем ввести религию;
3. А государство превратить в искусственную иерархию творения.

Вот три шага, которые ведут мир к хаосу. Вероятно, прочитав это сегодня, некоторые социологи окажутся в шоке, ведь они годами выводят для себя такие истины, что философия Сонди уже описала давним давно.

И та самая страшная третья сила, — и это взаправду современное социологическое открытие — это пассивное большинство, ставить кресты на всех и вся ставящие крест. Да, социологи назвали эту силу «пассивным большинством». Этому пассивному конгломерату всё равно, что происходит вокруг, они живут по принципу «своя рубашка ближе к телу», «моя хата с краю, ничего не знаю» и «предать — это вовремя предвидеть». Пассивное большинство — это те люди, которые наблюдают на все происходящие со стороны и не желают вмешиваться, поскольку их лично какие-то катаклизмы не затрагивают, например, не рвутся снаряды над головой, не режут их детей и жён и так далее. А то, что по телевизору в передачах показывают или по youtube транслируют — это же далеко и не про нас, можно и так поглазеть да попричитать. А после — вернуться к кроссвордам и чашечке чаю с печеньем. Пока оно ещё есть. А об остальном — они подумают завтра. Или послезавтра. А может, вообще всё само собой обойдётся, почему же нет.

Пассивное большинство всегда на стороне людей богатых, обеспеченных и удачливых, таких как, например, Дональд Трамп. И поэтому большинство, например, американцев и проголосовали за Трампа. И вот это пассивное большинство и решает сегодня, кто будет стоять у руля власти. А потому сегодня все ищут способы завоевания «любви пассивного большинства». Социологи вывели эту категорию «пассивное большинство», а теперь думают-гадают над техниками и программами завоевания расположения пассивного большинства.

По сути, сегодня пассивное большинство существует везде и всюду, и выглядит это так: «Моя хата с краю и ничего я не знаю». То есть эта игра в искусственную иерархию творения уже всем порядком надоела, и поэтому они ни в чем не хотят участвовать. Только наблюдать.

Вот в чем суть. И Сонди это описал очень давно, продемонстрировав, что искусственная иерархия творения приводит к существованию интегрального общества, то есть к житию-бытию огромного количества приспособившихся людей, которые образуют пассивное большинство. И чем благополучнее страна, тем пассивное большинство в ней сильнее и мощнее.

Теперь скажем несколько слов о религии. Религия как таковая, как среда «ответов на вопросы» сегодня уже никого не интересует. Людей, искренне желающих причаститься к религии, остаётся все меньше и меньше. Как рассказывал величайший эксперт в области социологии религии профессор Массимо Интровинье, в Италии на нынешний день католиков всего 15%. При этом даже Папа Римский ничего не смог предпринять, кроме как довести банк Ватикана до грани банкротства. Религия сегодня не имеет власти над умами ил сердцами людей. То есть, запрет на трансцендент снят. Однако, религия жесточайшим способом пытается бороться с этим положением. Некоторые представители религиозных институций придумывают различные секты, начинают с ними резонансно бороться, дабы кроме них самих «лицензии на чудеса» более не имел никто.

Сегодня мир стоит на пороге двух свершений: на грани полностью дискредитировавшей себя системы искусственной иерархии творения, на грани её развала; и на грани революции в религии. По факту, сегодня мир ещё более атеистичен, чем во время коммунизма. Сегодня люди атеистами становятся совершенно естественным способом, без давления извне.

То есть, многие говорят, что может Бог и есть, но к религии он не имеет никакого отношения. Если на востоке этого не наблюдается, то в Европе, в Америке, и кое-где на территории СНГ, уже многие считают религию бизнес-структурой. И сейчас стартует глобальная мировая перестройка, закладывающая мост для перехода из искусственной иерархии творения в естественную иерархию творения; из существования привилегий церкви в отказ тому, чтобы церковь имела лицензию на некие трансцендентные «чудеса» и т.д.

По факту, сегодня религией мира стал бизнес. А искусственная иерархия творения — это всего лишь препятствие на пути бизнеса. Так, в XXI веке бизнес стал неким форпостом, который в свою конфигурацию включил, с одной



стороны, право на трансцендирование, а с другой стороны, интегральную логику. **И Понтифекс Опозиторум сегодня — это бизнесмен.** Бизнес — это та самая иерархия, которая по сути своей является естественной в мире, только бизнес создает естественную иерархию творения, все остальное создано искусственно. Только бизнесмен является сегодня Понтифик Опозиторумом. И карьерная лестница или возможности, которые предоставляет этот бизнес, компания, фирма другому человеку, живущему интегральной логикой, это условия и среда, позволяющие каким-то образом что-то собой сделать в этой жизни, добиться неких высот или превратиться в Человека с навыками, умениями и результатами.

А ТЕПЕРЬ – К ВЫВОДАМ

Сегодня бизнес дошел до такого состояния, что он превратился в естественную иерархию творения человечества, а все остальное — это искусственная иерархия с одной стороны, и церковь, с другой стороны. Причём церковь как социальная формация, которая пользовалась в свое время правом на трансцендирование, а затем это право потеряла.

Церковь и искусственная иерархия — это две субстанции, которые стоят на пути бизнеса и создают ему препятствия в жизни. И поэтому бизнес, в конце концов, обгонит с позиции эффективности и заменит и одну иерархию и вторую инстанцию, оставив позади и церковную, и государственную формации. Таким образом, в мире останется только бизнес-иерархия, а во что она будет складываться или превращаться, в государство или еще во что-то — неизвестно. По факту грядет глобальный переворот в мире, потому что технологическая сила сегодня выше государственной.

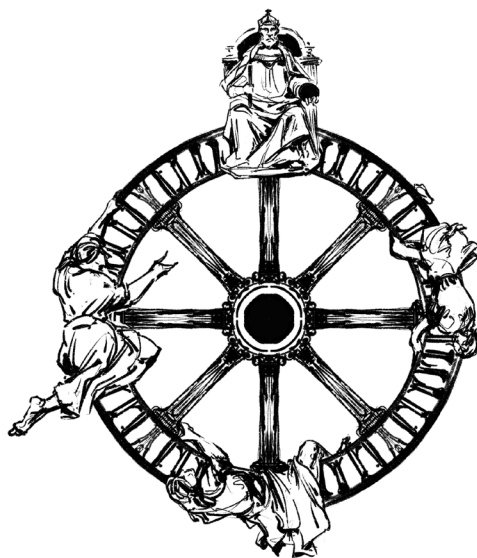
И мы видим, как бизнес всё делает, для того чтобы противостоять государству, которое мешает ему свободно функционировать, которое заставляет платить налоги и так далее. Так, государство стало ненужной формацией, и церковь тоже изжила себя и запросы человечества не удовлетворяет, достаточно существования одной бизнес-иерархии сегодня, других иерархий не требуется, поскольку другие — неэффективны. Закончится все это хорошо или плохо? Скажу сразу, хорошего не стоит ожидать, закончится это войной. Рано или поздно бизнес начнет сражаться за власть на территориях, что и породит войну. Дело в том, что большинство этих бизнес-формаций не связаны между собой, они являются отдельными структурами. И мы опять придем в мир хаоса, из которого опять станем пытаться интегральной логикой выбраться и прийти к трансцендированию.

И всё опять повторится заново: хаос — его превращение в порядок — диктатура — превращение в порядок — и т.д. — что будет идти бесконечно. На земле идеальное общество невозможно, даже теоретически. **Другими словами, здоровое и счастливое общество можно создать только для конкретного количества людей, все остальные люди всё равно будут поступать так,**

как они считают нужным. И это всё происходит из философии Сонди: при столкновении интегральной философии и трансцендента при столкновении двух партиципаций. И так будет до тех пор, пока не возникнет идеальное общество, в котором, как ранее говорили, все друг от друга зависимы и никто не хочет друг другу причинить вред, потому что он понимает что это вредит и ему самому лично. В частности, модель корабля очень хорошо показывает, как формируется общество, у представителей которого всё хорошо, благополучно и справедливо, хотя они друг от друга зависимы и ничего с этим не могут сделать.

«А если всё-таки захотят?» — вероятно, спросит критически настроенный разум. Что же, знаете, на корабле Порядок Один, и ему все подчиняются, ибо, в противном случае, цена — жизнь всего корабля, а значит, и всего экипажа, от Капитана — до последнего матроса. И если некто и пожелает как-то привнести изменения в этот порядок, будет мгновенно поставлен перед выбором — либо жить по канону и регламенту, либо отправиться за борт.

Как говорится, выбор делает судьбу.







ГЛАВА 9

ПОБУЖДЕНИЯ И ВЫБОР

...Как часто самые нелепые случайности влияют на наши побуждения, а самые незначительные обстоятельства воодушевляют нас или лишают мужества.
Стефан Цвейг

Какой поэтический эпиграф!

И дело не в том, что проникая в тайну Трансцендентной силы Судьбы хочется говорить высоким стилем, словно австрийский беллетрист и философ. Скорее в том, что и поэты, и мыслители, и писатели, даже не будучи людьми науки, сохраняют Память, в том числе, описывая множественные жизненные тенденции, свершения и случайности, что для человека Науки также полезно — и как пища для ума, и как материал для исследования.

Итак, мы пришли к двум ключевым философским категориям судьбоаналитической доктрины Липота Сонди, и это категории «Побуждения» и «Выбор». В чём суть этих категорий и почему мы говорим именно о них?

Наша жизнь состоит из постоянных и переменных составляющих. Что-то меняется с течением времени, а некоторые явления, как математическая константа, непреклонны и не поддаются трансформациям. **Природа человеческих побуждений лежит именно в этих постоянных и переменных составляющих.** Другими словами, побуждения нам диктует жизнь, по факту, оплетают обстоятельства и ситуации извне.

С друго же стороны, при этом категория выбора относится к человеческому «Я». Ранее, в предшествующих главах мы уже го-



ворили об энциклопедических исследованиях «Что такое «Я», как выглядит особое Верховное состояние Я «Понтифекс Оппозиторум», какие у человека бывают побуждения — и не только.

В данной главе мне хотелось бы пояснить взаимосвязь категорий «Побуждение — Выбор», и показать, какую роль это взаимодействие играет в судьбе человека.

В первую очередь заметим тот факт, что у человека существуют так называемые физиологические потребности — потребности, связанные с его телом. Кроме этого, у человека также есть потребности более высокого порядка, например, в самореализации, признании, взаимодействии с другими людьми. Они-то и относятся к категории «Я». **Взаимосвязь между телом и «Я» обеспечивает третий элемент системы — психика.** Тело человека, безусловно, является эффективно сконструированной системой с механизмами защиты, иммунитетом и тому подобное. Однако тело подвержено повреждениям, которые могут оказаться фатальными. В силу этого, у человека возникает побуждение защитить свое тело от повреждений: найти одежду и жилье, чтобы укрыться от холода и т.п. И это побуждение мы условно назовём первым.

Второе побуждение, обусловленное телом, это необходимость питаться, что толкает человека охотиться, искать съедобные фрукты и овощи. Следующее побуждение связано с отходами жизнедеятельности человека. Возникает необходимость куда-то девать отходы, чтобы не утонуть в грязи. Это побуждение связано с формой бытия (фактором «р»), то есть, ни одному цивилизованному человеку не хочется жить на мусорной свалке. С человеческой физиологией также связано сексуальное побуждение, которое является одним из серьезных механизмов «перезарядки» тела. Мы пока даже не говорим о побуждении продолжения рода, поскольку для этого требуется второй человек противоположного пола и множество иных факторов. На данном этапе мы говорим только об одном-единственном человеке и его базовых побуждениях.

Обратите внимание, мы перечислили только самые элементарные побуждения, связанные с выживанием человека. Но из этих простых побуждений уже проистекает множество навыков, которыми человек должен обладать, чтобы выжить. Некоторые из этих навыков достаточно сложные. Например, охота предполагает умение выслеживать добычу, ставить капканы, рыть ямы, убивать добычу.

Следуя логике классификации побуждений, предлагаю рассмотреть категорию «Я», поскольку именно категория «Я» разрешает указанные физиологические потребности. По факту, физиология тела ставит перед человеком определённые задачи, а «Я» должно придумать, как эти задачи разрешать. Например, из задачи не повредить тело возникло воинское искусство. Люди совершенствовались в этих навыках, что привело к созданию доспехов, развитию вооружения, фортификации, войнам и многому другому. Все это возникло из одного простого побуждения нашего тела — не быть поврежденным. Другими словами, «Я» — это инстанция, которая разрешает вопросы

физиологии своего тела. Из этого проистекает понятие фундаментальных навыков — умение построить дом, пошить одежду, прокормиться, приспособиться к требованиям окружающей среды. По сути, требования физиологии обуславливают необходимость фундаментальных навыков для человека. (Напоминаю: мы рассматриваем человека, как отдельную единицу, без взаимодействия с другим человеком.) *«Я» должно каким-то образом разрешить блок фундаментальных навыков, а впоследствии реализовать эти навыки. На этом этапе и возникает необходимость в психике, поскольку именно она связывает «Я» с телом, обеспечивая возможность реализации навыков.*

Современное общество снижает необходимость в обретении фундаментальных навыков, сводя их «на нет» и превращая в ненужные. Если у человека, скажем, есть социальное пособие, родители его накормят, крыша над головой имеется, в принципе, жить можно — у него не будут развиваться фундаментальные навыки. Можно сказать, что сегодня у большинства людей фундаментальные навыки не развиты. Соответственно, с механизмами психики у людей тоже «не все в порядке». Психика — это механизм, требующий настройки (как фортепиано или любой иной музыкальный инструмент), человек не рождается с отлаженной психикой. Знаменитый философ Локк вообще говорил, что «...от рождения человек подобен чистому листу». Собственно, и поэтому необходимо изначально научиться использовать психику для постановки фундаментальных навыков. Но человек этого не делает, поэтому никаких фундаментальных навыков у него нет.

Я намеренно акцентирую ваше внимание на этом блоке, потому как он представляет собой фундамент, на который достраиваются все прочие навыки в жизни.



РИСУНОК 1. ПИРАМИДА НАВЫКОВ



Итак, для наглядности представим себе некую модель в виде пирамиды навыков. Если нет фундаментальных навыков, если у индивида они отсутствуют, в таком случае без фундамента не на что достраивать как второй уровень дополнительных навыков, так и третий уровень специальных навыков. Невозможно построить второй и третий этаж дома, не выстроив прочный фундамент, потому что вся конструкция рухнет. Также ситуация обстоит и с навыками человека. Не пройдя базового уровня, человек не научится приобретать навыки, он вообще не привык думать такими категориями, поэтому все двигательльно-лингвистические цепочки будут разваливаться при обучении последующим уровням.

Вторая проблема заключается в том, что «Я» не научилось с детства разрешать вопросы навыков, а значит, ему не нужны знания. Так, «Я» отказывается от знаний, потому что ему не нужны фундаментальные навыки, как бы парадоксально это ни звучало!

Поясню, как это выглядит в жизни современного обывателя. Фундаментальные навыки — не быть поврежденным, есть, одеваться — образуют платформу для формирования навыков зарабатывания денег. Если отсутствует этот фундамент, человек не может приобрести дополнительные навыки, соответственно, он не может научиться зарабатывать деньги. Предыдущий уровень навыков не пройден, а психика не тренирована. То есть, такой человек не научился использовать собственную психику для постановки навыков, его воспитали иначе. Для того чтобы приобрести навыки, нужны знания, но, поскольку человек не беспокоится о навыках — знания тоже становятся не нужны. Именно поэтому человек ничего не помнит и не учит, ведь все есть в интернете, когда понадобится, он найдет. Эта тенденция привела к тому, что при устройстве на работу, человека спрашивают о его опыте, а не какими навыками он обладает. Актуальной данная проблематика выступает и в области образования. Вопрос об отсутствии необходимости образования происходит из ненужности навыков, как таковых.

Теперь давайте обратим внимание на третий элемент этой системы — психику. Как уже было сказано, это связующее звено между телом и «Я», с помощью которого мы можем приобретать навыки. Психика — словно посредник для «Я», позволяющий разрешить задачу навыков. Однако, если человек себе таковой задачи не ставит, психика у него будет не развита. При отсутствии фундаментальных навыков, вместо обучения происходит подражание и копирование за кем-то. То есть, человек просто сморит на кого-то авторитетного, воспринимает его поступки, слова и действия сквозь призму собственных убеждений, и пытается делать так же, просто повторяя увиденное на свой манер и лад. Проблема заключается в том, **что копирование не ведет к приобретению навыков, оно ведет к накоплению опыта**, того самого багажа, который господин А.С. Пушкин описывал как «..и опыт — сын ошибок трудных». Попытки скопировать кого-то при отсутствии методики тренировки — сродни постановке экспериментов над собой, и ничем хорошим они обыкновенно не

заканчиваются. Как вы помните, цену экспериментов мы уже тоже обсуждали: Сонди говорил — это либо лишение счастья, либо здоровья.

Рассмотрим описанный принцип на обыкновенном примере из жизни. Допустим, человеку захотелось научиться кататься на скейтборде — в таком случае понадобится фундаментальный навык «не повредить тело», но у него такого навыка нет, и человек ломает себе руку. Причина банальна — у него нет фундаментального блока навыков, которые связывали бы физиологические потребности с ответом на этот вопрос. То есть, «Я» с помощью знаний, должно было бы придумать, как это сделать, и с помощью психики научить всю конструкцию человека кататься на скейтборде. Однако, в действительности все происходит не так. Человек сразу идет кататься на скейтборде, при отсутствии предварительных навыков, считая, что научится, просто повторяя за другими.

Таким образом, приходим к выводу, что при отсутствии фундаментальных навыков, возможно только повторение за кем-то, копирование и подражание. В результате — перелом руки. Если бы вы решили скопировать Валентина Дикуля и поднять на своих плечах автомобиль — вы бы получили повреждения, возможно даже фатальные. Валентин Дикуль смог выполнять такие трюки в цирке, потому что он долго тренировался по специальной методике, в результате чего у него были построены фундаментальные навыки, которые происходят из потребности остаться невредимым.

Допустим, ситуация другая: человек устраивается на новую работу; и вот, ему объясняют, что он должен приносить пользу компании (иначе зачем он этой компании?). Но вновь прибывший на борт компании «специалист» не способен приносить пользу компании, потому что он не может приносить пользу даже самому себе. Ему нужны другие люди, которые смогут принести ему пользу, так как сам он этого сделать не может. Нужны те, кто позаботятся, подскажут, а то и вовсе, возьмут на себя ответственность за результат. Разве это не прекрасная позиция?

Вы, вероятно, слышали, как часто люди говорят: «Я, мне, мое», — почему они так говорят? В силу отсутствия навыков. По факту, для того чтобы люди ходили на работу, они должны быть неспособны приносить себе пользу. Почему они на это не способны? Все потому, что у них нет фундаментального блока навыков, никто их в детстве не научил приобретать навыки, да им и не сильно нужно было. Как говорили Чезаре Ломброзо и Липот Сонди, чем лучше человек живет, тем хуже у него обстоят дела с фундаментальным пакетом навыков, потому что в них нет необходимости. И тем больше латентная опасность развития психиатрических заболеваний, поскольку психика не отстроена и неуправляема.

Вся человеческая жизнь, по сути своей, состоит из приобретения навыков. Если жизнь не требует приобретения навыков, психика начинает работать в режиме требования «я хочу!». У человека возникает разнообразная череда реакций и требований, чтобы кто-то все придумал и сделал за него. Его физиология, психика и «Я» не могут работать вместе. Поэтому те люди, у которых



эта система работает слаженно, должны для него все принести. На данном этапе представления философии Липота Сонди предлагаю рассмотреть категорию «Я». Ключевыми параметрами «Я» являются «власть» и «деньги» (или их заменители). То есть, наше «Я» **«хочет» власти и благополучия. «Быть» и «иметь» — это основные параметры «Я» (на тесте Сонди это факторы «k-r»)**. Вторые два параметра, характеризующие «Я» — это запреты и степени свободы, до какого предела можно нарушить запрет, то есть, этика и мораль (на тесте Сонди это факторы «e-hy»).

Таким образом, комплексно складывается определенная модель: один тип побуждений двигается к «Я» снизу-вверх; второй тип побуждений снисходит сверху-вниз к человеку; соединяет эту систему психика. Поскольку у «Я» свои побуждения, а у тела свои побуждения — возникает конфликт побуждений. Разрешается этот конфликт посредством пирамиды навыков, которая примиряет «Я» и физиологию. Сначала «Я», посредством психики, удовлетворяет потребности тела, разрешая вопрос фундаментальных навыков. Впоследствии, на этом фундаменте, «Я» разрешает задачу дополнительных навыков, которые удовлетворяют желания «Я» «иметь что-либо». Потом «Я», посредством психики, ставит третий уровень специальных навыков, которые удовлетворяют потребность «быть». Таким образом, пирамида навыков разрешает конфликт между телом и «Я».

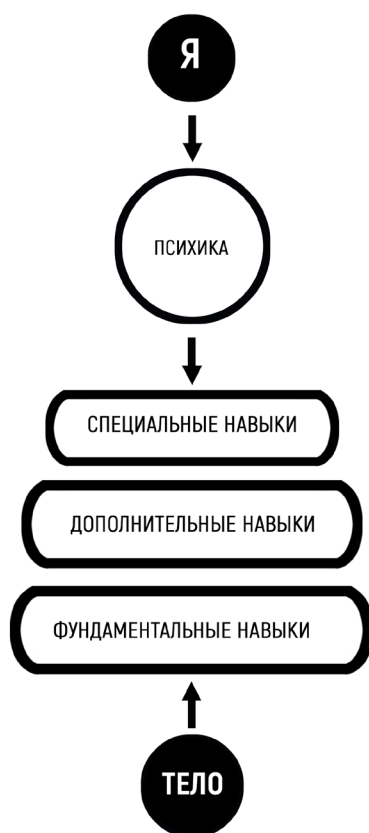


РИСУНОК 2. О РАЗРЕШЕНИИ КОНФЛИКТА МЕЖДУ «Я» И ТЕЛОМ

Почему нельзя действовать иначе? Дело в том, что все люди вокруг — точно такие же, как отдельно взятый индивид: они тоже не могут удовлетворить свои собственные потребности «Я» и тела, не способны в силу ряда причин, и поэтому требовать или ожидать, чтобы они стали удовлетворять потребности других людей — алогично.

То есть, использование других людей не удовлетворяет потребности «Я» и тела, на всех трех блоках пирамиды навыков. Даже если вы соберете огромную толпу людей, чтобы удовлетворить свои потребности, они этого сделать попросту не смогут. Нужно отметить, что даже наличие денег не компенсирует навыки фундаментального блока. К примеру, американский Президент Джон Кеннеди был очень богатым человеком, при этом, во время покушения в Далласе ему богатство не помогло. Разрешить потребности «Я» и тела, можно только посредством пирамиды навыков. Человек должен обучить себя первому блоку навыков, второму и третьему — тогда конфликт между «Я» и телом исчезнет.

Поскольку у нас в наличии имеются три блока навыков, было бы логично предположить, что они связаны с тремя требованиями движения в состояние Pontifex Oppositorum. Именно так! Когда мы говорим о блоке фундаментальных навыков, — это линейные навыки, с которыми человек начинает жить, то есть, навыки интеграции. Неспособность синхронизироваться на систему координат — это проблема фундаментальных навыков. Второй блок навыков приобретается посредством трансцендирования. Третий блок навыков соответствует участию.

Если говорить языком Сонди, Pontifex Oppositorum, как высшая форма развития Я, возникает посредством построения пирамиды навыков. Это инструмент «Я», который выстраивает пирамиду навыков и позволяет всей конструкции «человек» пройти шаг за шагом ступени пирамиды, и выйти на некий постамент для того, чтобы по праву называться Pontifex Oppositorum. Если говорить языком науки европейского мистицизма — перед нами классическая методика «Жреческая горка». Главной задачей для человека остается поиск методики тренировки, которая позволяет выстроить всю пирамиду навыков, разрешив, таким образом, конфликт «Я» и физиологии. Более того, эта методика должна не только решать задачу построения пирамиды навыков, но и позволять совершенствовать все уровни навыков в дальнейшем.

Здесь у человека есть два пути: 1) попытаться самостоятельно найти и вывести опытным путем эту методику; 2) использовать проверенную методику, состоящую из комплексов «Раструб», «Сектор», «ПДТ» (полнодиапазонная технология).

В нашем НИИ «Международное судьбоаналитическое сообщество» и НИИ Памяти мы успешно используем методику, которая нам передана академиками Г. С. Поповым и А. С. Яковлевым, а также инструментальные комплексы, реставрированные мной в ходе многолетней научной деятельности. С помощью комплекса «Раструб» разрешается блок фундаментальных навыков.



Комплекс «Сектор» предназначен для постановки дополнительных навыков и профессиональной реализации. Для специальных навыков и разрешения задач класса создания, человек использует полнодиапазонные технологии (ПДТ). Таким образом, в прикладной науке существуют три инструментальных комплекса, которые позволяют построить блоки навыков интеграции, трансцендирования и партиципации.

Разница этих двух подходов или путей заключается в наличии методики в самом начале пути и, следовательно, в скорости реализации. Поскольку большинству людей таковые инструменты не известны, они вынуждены в процессе жизни и деятельности выводить их, как математическую формулу. Хотя, на самом деле, никто этим не занимается, их «Я» «не привыкло думать, а привыкло, чтобы думали за него». Поэтому человек будет продолжать копировать других, накапливать опыт, и никогда этих инструментов не выведет. И соответственно, его «Я» пожизненно будет находиться в конфликте с телом.

Главный вывод нашей с вами беседы о философской природе побуждений и выборов заключается в том, что каждому человеку придется, хочется ему это или нет, каким-то образом построить пирамиду навыков, дабы разрешить конфликт собственных побуждений. Иначе, в противном случае, он не сможет достойно жить и вообще нормально функционировать. Невозможность нормально функционировать ведет к прямым вертикальным и горизонтальным зависимостям от других людей, что сразу превращает человека в подчиненную единицу, с которой невозможно сотрудничать, поскольку его можно только эксплуатировать. Таким образом, автоматически возникает некое подобие рабовладельческого строя. С одной стороны, рабство давно отменено и в цивилизованном XXI веке незаконно, а с другой — дать человеку умереть с голоду тоже неприемлемо. Следовательно, возникает конфликт интересов между гражданином и государством. Заплатить деньги человеку можно только за что-то, поэтому все люди должны ходить на работу — возникает новая «форма рабовладельческого строя». Круг замкнулся, и что самое главное: при таком положении разрешить конфликт побуждений не представляется возможным.

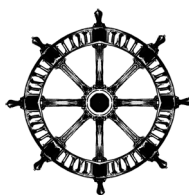
И в таком случае, что впоследствии? Неразрешённый конфликт всегда приводит к необдуманным поступкам, те влекут ошибки, сокрушение и разочарование, мышление о справедливости и несправедливости и осознание неспособности что-либо изменить перед лицом фатальной судьбы.

И что остаётся? Повторять исконные, вечные вопросы «Кто виноват?» и «Что делать?»

Очень громко, оглушительно кричат те, кто больше всего виноват в происходящем.

«Отягощенные Злом, или Сорок лет спустя»

Братья Стругацкие





ГЛАВА 10

ТЕОРИЯ ПОБУЖДЕНИЙ

ПОБУЖДЕНИЕ И ВЫБОР.

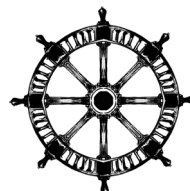
Как вы уже знаете, именно так выглядят краеугольные философские понятия судьбоаналитического учения Липота Сонди. Разобравшись в сути явлений, перейдем к другому вопросу, не менее важному: а что это всё приводит в движение? Что распоряжается нами, выступая некоей движущей силой?

Знаете ли, как в ситуации с автомобилем. Допустим, перед вами — новёхонький автомобиль (безусловно, вашей любимой марки, как вы и желание). В баке есть бензин, у вас есть права, в руке — ключ. Как теперь заставить этот автомобиль поехать? Что приведёт его в движение?

Полагаю, стоит вернуться и к уже хорошо вам знакомой судьбоаналитической модели — модели автобуса, который бессознательно несёт нас по неведомым дорогам жизни. Вернуться и снова-таки задать вопрос: что его приводит в движение?

Или

Как она выглядит, эта движущая сила судьбы?





Человеком всегда что-то движет по жизни. Что-то незримо толкает нас вперёд, навстречу будущему. Как правило, мы даже не задумываемся, что это за сила, как она действует, каким законам подчиняется и почему те или иные события происходят в нашей жизни.

Что нами движет и почему? Поговорим об этом подробнее.

В рамках научной парадигмы о четырёх бессознательных векторах-двигателях, представленной в предыдущей главе отметим, что у каждого человека существует один ключевой движущий вектор (он же двигатель, как в автомобиле). Итак, получается: один вектор = двигатель, и он основной, а остальные три вектора — второстепенные. Из данной модели произрастает ряд логических вопросов, как-то: *почему движущий вектор один-единственный; как он становится непосредственно двигателем; что определяет, какой вектор из четырех станет двигателем?*

Итак, обо всём по порядку.

В рамках исследования я, в том числе, поставил эксперимент, который живую позволил продемонстрировать, что у человека всегда есть один ключевой двигатель. Итак, расскажу вам о данном эксперименте. Однажды я по скайп-конференции связался с другом и коллегой Стивом Лоттом (основателем и генеральным директором Зала боксерской славы ВНОФ в Лас-Вегасе). В ходе беседы я задал ему такой вопрос: «Как стать чемпионом мира по боксу? Что для этого нужно?».

Он ответил: «Это просто: нужно взять одаренного парня и поместить его в специальные условия, поставить его в спортзал один на один с боксёрским мешком, а потом на ринг перед зрителями, и он станет чемпионом мира».

Я уточнил: «Правильно ли я понимаю, что нужно поместить человека в специальные условия?».

Лотт ответил: «Абсолютно верно!». После чего я написал в своём рабочем блокноте: Первое, что потребуется — это условия или, говоря языком Сонди, «**m-d**».

Затем я спросил, как еще можно стать чемпионом мира.

Он ответил: «Для этого надо родиться Мохаммедом Али; также вам понадобится только самый крутой тренер, который будет давать вам крутые советы, и вы станете чемпионом мира. Потому что вы и так рождены для того, чтобы стать чемпионом мира». Я записал в блокноте соответственно: **менеджмент, что есть «k-p»** по Сонди.

Далее Стив Лотт продолжил, рассказав о том, что есть и третий способ стать чемпионом мира: «Для этого необходимо всего-навсего быть таким «психом» с инстинктом убийцы, как Майк Тайсон, и нужен такой тренер, как Кас Д'Амато». Я дописал в блокнот «**h-s**».

«А еще существует какой-нибудь способ?», — уточняю непринужденно, для чистоты эксперимента.

Лотт говорит: «Дай подумаю... Да, нужно быть религиозным фанатиком». Конечно же, я дописал в блокнот факторы «**e-hy**» (**этика и мораль, то есть, блок философии**).

Не было сомнений: мой эксперимент удался! *Стив Лотт*, эксперт в области профессионального бокса, ничего не зная о тесте Сонди, перечислил все векторы бессознательной системы побуждений человека. Подробно результаты этого исследования, в частности, будут описаны в книге «Неуязвимая тень», которая продолжает серию книг о феномене легендарного тренера Каса Д'Амато.

Теперь предлагаю рассмотреть, по какой причине у человека только два фактора становятся двигателями. Ответ на этот вопрос является важным научным открытием. Липот Сонди, как я уже писал ранее, говорил о борьбе противоположностей, конфликте требований жизни и требований «Я», по факту, о системокоординатной составляющей и терминальной. Соединение этих двух составляющих высвобождают силовой компонент. По сути, конфликт меж двух полярных противоположностей создает возможность жизни. Например, конфликт «h и s» — это конфликт обороны и атаки, что запускает работу двигателя «h-s» (невидимый эффект работы нашей памяти), а в результате возникает такая субстанция и блок знаний, как воинское искусство (видимый итог).

Соответственно, исходя из системы побуждений, возможны четыре варианта конфликтов:

- **Конфликт субстанции — h-s;**
- **Конфликт философии — e-hy;**
- **Конфликт бытия и возможностей — k-p;**
- **Конфликт условий — d-m.**

От чего зависит этот конфликт? Вспомним четыре основных физиологических потребности человека, которые мы рассматривали в прошлой главе: не повредить тело, питаться, не утонуть в отходах, «разрядка» (секс, выделительная функция, слезы, разрядка в спортзале; для памяти человека любая разрядка — это одна и та же функция).

Теперь сопоставим эти потребности с факторами теста Сонди:

- **Разрядка — h-s;**
- **Отходы — e-hy;**
- **Не повредить тело — k-p;**
- **Есть, питаться — d-m (также совпадает с оральной функцией профессии — речь и питание — по Мартину Ахтниху).**

Вернёмся к главному вопросу «Как возникает двигатель?» Из проведенных исследований мне удалось прийти к следующему научному открытию: жизнь человека в комплексном её понимании и определяет его двигатель. Буквально это означает следующее: что для вас лично было самым главным, чего вам не хватало больше всего, чего вы были лишены — то и стало вашим двигателем. Так, «Дефицитарность» создает конфликт и запускает двигатель.



Если, например, в семье не прекращались скандалы, вы росли в постоянном состоянии напряжения, вам не давали разрядки, лишали внимания и признания, отбирали то, что вы хотели, вас никто не любил — *вашими двигателями стали «h — s».*

Если вы жили в грязи, антисанитарии, с родителями алкоголиками/наркоманами или были беспризорником — вашими двигателями стали «e — hu». Люди с таким «двигателем» постоянно размышляют о справедливости и несправедливости, в результате чего становятся фанатиками и преданными тем, кто вытащит их из этого «дна». Вспомните, янычары в Турции были фанатично преданы Султану, по причине того, что Султан дал им все в жизни. Народ Германии восклицал «Зиг хайль!», потому что многим Фюрер дал им чувство превосходства над всеми людьми. В фильме «Вариант Омега» герой Магель говорит: «То, что тебе Генрих было дано от рождения, мне дал Фюрер». Поэтому они были фанатично преданны Фюреру.

Если вас били, постоянно унижали ваше достоинство, предавали, разменивали, всячески демонстрировали, что вы «никто» и зовут вас «никак» — вашими двигателями стали «k — p».

Если у вас было голодное детство, вам нечего было есть — вашими двигателями стали «d — m». До 14 лет ребенку очень сложно самому о себе позаботиться; конечно, когда он станет постарше, в 18 лет ему будет проще найти какую-то работу. Немало успешных людей, достигнув достойных результатов в жизни рассказывают, как они чуть не умерли с голоду много лет назад. Нужно сказать, что и сегодня, в нашем цивилизованном мире существуют не развитые страны, где люди живут за чертой бедности.

Дефицитарность порождает для человека необходимость компенсации. Так, каждый человек всегда стремится к тому, чего у него нет. Это и есть проявление конфликта с внешним миром. То, чего вас лишали с самого детства, чего вам остро не хватало — это и стало вашим двигателем.

Сам двигатель формируется до 14–16 лет, и он остаётся неизменным на всю оставшуюся жизнь, причём со временем его влияние только усиливается. Ведущие движущие факторы создают, в свою очередь, предрасположенность к профессии, поэтому М. Ахтних не рекомендовал проводить тест профессионального ориентирования детям до 16 лет. Выбор профессии должен компенсировать дефицитарность, поэтому человек будет выбирать тот вид деятельности, который восполнит дефицит. Более того, это может оказаться как социально приемлемая профессия, так и преступная.



Несколько лет назад в книге «Введение в судьбопсихологию» я показывал и описывал четыре реакции психики человека (хищническая, интеллектуальная, собирательская и рептилоидная), а также понятие преобладающей реакции психики. Теперь мы можем точно сказать, что **преобладающую реакцию психики человека определяют его ведущие двигатели**. Этой взаимосвязи мы обязаны прототипологическому блоку памяти человека. В книге «Вековой обман» было, в частности, подробно описано, как срабатывает прототипология. В результате этого исследования мы пришли к выводу: если человечество развернуть назад в развитии, то оно все равно построит дома, корабли и повторит ход развития цивилизации в ключевых аспектах.

Академик Г.С. Попов говорил, что человек рождается без знаний и абсолютно недееспособным, без внешней помощи младенец не выживет. Чего нельзя сказать о животных, которые крайне быстро после рождения способны бегать и охотиться. Когда человек начинает познавать мир, узнавать что-либо и приобретать навыки он может только посредством наблюдения за окружающей природой. Он видел животных и копировал их двигательные модели. Например, удар ножом — это, по сути, имитация клыков тигра, или рога носорога, или когтя медведя. У человека, который находится под напряжением в агрессивной внешней среде и не может решить эту проблему, возникает дефицит в блоке «h-s». Давайте подумаем, у кого нет дефицита в этом блоке, кто не находится под напряжением? Безусловно, это хищники, — уссурийского тигра никто не держит под напряжением, это он всех держит под напряжением! Точно также человек ищет эффективные модели поведения среди окружающих людей, он видит крутого парня, «хищника», которого все боятся, и понимает, что надо быть таким, как этот человек. Так впоследствии возникают авторитеты и скопированные двигательно-лингвистические цепочки. Уж насколько они эффективные — это другой вопрос и обыкновенно человек им вообще не задаётся, поскольку действует по наитию, бессознательно.

Ещё один важный аспект, который обязательно нужно рассмотреть и выглядит он так: *чем больше растёт дефицит, тем больше человека лишают того, что он хочет, тем больше растёт заряд в двигателе*. Этот заряд рано или поздно должен во что-то разрядиться, и мы точно знаем, что разрядка произойдет именно по той модели реакции психики, которая соответствует двигателям. Другими словами, если **у человека двигатели h-s и хищническая реакция психики преобладающая**, то разрядка двигателя произойдет именно по этой модели — так, человек может даже совершить убийство. Именно поэтому юный Майк Тайсон, у которого двигателями являются «h-s», ещё в подростковом возрасте, до встречи с Касом Д'Амато, ударил ножом человека в подворотне. Во всех интервью он рассказывает, что в детстве ему постоянно говорили, что он «никто» и «у черного пацана не может быть никакого будущего». Кас Д'Амато увидел в Майке «инстинкт убийцы» и смог на этом двигателе привести своего ученика на вершину профессионального бокса. Это уникальный случай и потому, что скорость подъема была пораз-



ительной: Тайсон стал самым молодым чемпионом мира по боксу за очень короткий срок. Но посмотрите, что происходит сейчас — Тайсон вернулся в тоже самое состояние дефицита, сегодня его снова все унижают и говорят, что он «никто», у него уже нет никакого будущего. После смерти тренера все вернулось в исходное состояние. Почему так произошло, почему человек слетает с Олимпа? Это вопросы текущего исследования. Как известно, я более 20 лет исследую феномен легендарного тренера Каса Д'Амато и описываю результаты исследований в серии книг: «Бескомпромиссный маятник», «Громоотвод как удар молнией», «Барометр поединка», «Качающаяся сцена», «Неуязвимая тень».

Рассмотрим, что происходит с человеком, у которого двигателями стали факторы **«e-hy»: у такого человека преобладающая интеллектуальная реакция психики**. Поскольку человек находится «на самом дне», с точки зрения банальных жизненных условий, у него есть время размышлять о справедливости и не справедливости. Такие люди становятся фанатиками, потому что они хотят восстановить справедливость. «На дне» не с кем драться и разговаривать, поэтому приходится разговаривать самому с собой, что вырабатывает философский образ мышления. Например, говорят, что тюрьма сильно меняет человека, потому что происходит философская переоценка ценностей.

У человека с двигателем **«k-r» будет преобладающая собирательная реакция психики** — как следствие «моральных ударов судьбы», унижений и предательств, недооценённости и недостатка внимания.

Двигатели «m-d» порождают рептилоидную реакцию — рептилия старается быть незаметной, руководствуясь логикой: чем меньше тебя замечают, тем меньше неприятностей. Такой человек выстраивает защиты, притворяется, прячется, наблюдает за людьми со стороны. Агрессивная среда вынуждает его находиться в глухой обороне.

Таким образом, *два ведущих фактора становятся двигателем человека по жизни и определяют преобладающую реакцию психики*. Остальные факторы формируют три другие реакции психики. В итоге, у человека возникает определённая конфигурация бессознательных побуждений, о которой он совершенно ничего не знает и которая неизменна по жизни — эта конфигурация и называется навязанной судьбой. Человек ничего не может с таковой конфигурацией сделать, потому что ничего о ней не знает, не понимает «почему он такой и как с этим жить». Именно исходя из этих причин Липот Сонди писал, что судьба человека фатальна и предопределена. Только на этапе выбора профессии у человека возникает некая развилка: социально приемлемая профессия или преступная (то есть, он словно на перепутье жизни должен выбрать что-то одно и двигаться далее). Что повлияет на выбор в данном случае? Исходя из системы побуждений человека, существует три вида преступников: убийцы, мошенники, разбойники, а четвертый вид — так называемая в классификации случайность в силу условий, но это не их выбор. Дело в том, что человек становится преступником автоматически. Чтобы стать преступником, нужно

совершить первое преступление. Другими словами, нагрузка должна быть настолько высокой, чтобы человек совершил преступление. А дальше он попадает в «университет», который называется тюрьма, где из него делают профессионального преступника. Обратите внимание, преступление — это месть этому миру, некая форма восстановления справедливости. Если же нагрузка не критическая, человек идёт социальную программу, выбирает социально приемлемую профессию. Чем больше нагрузка, тем больше вероятность, что человек совершит преступление. По сути, из «этого корня» проистекают такие понятия, как «благополучная жизнь» и «не благополучная жизнь», «благополучные семьи» и «не благополучные семьи». То есть, человек выбирает социально приемлемую профессию, через которую он может компенсировать дефицитарность. Если возникает критическое напряжение, социальная программа прерывается преступлением. В этом и состоит смысл старой пословицы: «От тюрьмы и от сумы не зарекайся».

Проблема профессиональной деятельности заключается в том, что она может компенсировать дефицит, а может и не компенсировать. Например, родители заставили ребенка поступить на юридический факультет, а он хотел на режиссёрский. Или на вступительных экзаменах не набрал достаточно баллов, поэтому пришлось пойти на другой факультет. Либо бывает так, что глядя со стороны, человеку понравилась деятельность, а когда погрузился с головой в работу, оказалось, что это не то, что он хотел, и дефицит не компенсировался. Если профессия компенсирует дефицитарность, «Я» поднимается по социальной лестнице. Если профессия не компенсирует дефицит, соответственно, «Я» опускается в социальной иерархии. Такая динамика называется «Социальный лифт».

Жизнь наша весьма многогранна, и нередко случаются ситуации другого типа, оттого что хочется «...чтобы у меня все было, и мне за это ничего не было». Например, это когда человек не работает, но прекрасно живёт за счёт кого-то. При всем видимом благополучии, судьба такого человека незавидна! Обратите внимание, как много людей в Украине не работают и доля их незавидна. Почему так? Оказывается, плохо не работать — именно по этой причине нет компенсации дефицита. Только профессия компенсирует дефицит. Приведу классические примеры. Человек стремился к тому, чтобы у него было много денег и никаких обязательств. Вот он, «хитрый жук», стал участвовать в каких-то «темах-схемах», обналичивать бюджетные деньги, покупать себе машины, квартиры и всякого-го рода развлечения. Казалось бы, все прекрасно, жизнь удалась. Но профессии у него нет, сказать вслух, что он, по сути, преступник и казнокрад, он не может. Окружающим он размыто говорит, что бизнесом занимается, но сам-то знает как обстоят дела, и чувство нереализованности его не покидает. Более того, он испытывает страх, что власть поменяется, что дела его раскроются или кто-то похитрее найдет. Вроде бы деньги есть, можно красиво жить, а доля его не завидна. Потому что он, и не преступник, и не социально приемлемое лицо, он посредине.



Дефицит увеличивается, а компенсации не возникает. Часто встречающаяся ситуация у женщин: вышла замуж за богатого человека, вроде бы все есть, а имени нет, ничего сама из себя не представляет — и компенсация дефицита не возникает. Поэтому о них говорят: «Птичка в золотой клетке», — и судьба их не завидна. Затем наступает вторая развилка — выбор того, по какой линии двигаться в профессии, по руководящей или по линии специализации. В данном аспекте прослеживаются предрасположенности: люди с двигателями «h-s» или «d-m» склонны становиться экспертами; те, у кого двигатели «e-hy» или «k-p» — стремятся к руководству.

Третья развилка в жизни — так называемая точка «стоп», что знаменует следующий вопрос: «А я достаточно реализовал себя или стоит идти дальше?» Это не просто развилка, это реверс, переход на другую деятельность. Таких реверсов у человека в жизни может быть четыре и более. Например, человек уже не хочет руководить, но хочет учить молодое поколение. Эта реверсная система многодиапазонная: часто человек останавливается и переходит на другую параллель, словно в сторону или идет дальше вверх. Допустим, заслуженный врач начинает учить молодое поколение. Врачебная деятельность — реверс — и вот уже преподавательская.

Четвертая развилка, последняя, — «стоп деятельность». Она может как появиться, так и не возникнуть. В любом случае, она существует и будет преследовать человека. Многие люди никогда не прекращали свою деятельность, даже в глубокой старости. А другие — выходят на пенсию и прекращают заниматься всеми делами, что сразу запускает механизм регресса. Человек никогда не должен полностью прекращать свою деятельность. Лучше ходить два-три дня в неделю на работу, в свое удовольствие, без нагрузок. Дело в том, что люди, ушедшие на пенсию, у которых прекращается какая-либо деятельность, чувствуют себя не нужными, никчемными, у них запускается регрессивный синдром и они превращаются в беспомощного ребенка. Вспомним такой факт: когда Липоту Сонди был 91 год, он писал книгу и спешил ее закончить. Так и дожил он за любимой деятельностью до конца своих дней при здоровом уме и светлой памяти.

Как видим, с помощью судьбопсихологии можно достаточно точно предсказать судьбу человека, «не гадая на кофейной гуще». Краеугольную роль в жизни человека играет отсутствие знаний этой системы, непонимание, почему вы стали именно таким человеком и что вам с этим делать. Судьба человека фатальна, только в том случае, если он о Судьбе ничего не знает. Но если же он узнает, что ним движет и научится использовать эту систему, определённо сможет управлять собственной судьбой, добиваясь немалых и достойных успехов в жизни.

Именно поэтому я и написал книгу «Философия Липота Сонди», которая, по моим убеждениям, просто обязана находиться в свободном доступе, чтобы у каждого ищущего была возможность получить ответы на его собственные судьбоносные вопросы.

Scientia potentia est!



ГЛАВА 11

СМЫСЛ ЖИЗНИ

Психологически почти все они были рабами — рабами веры, рабами себе подобных, рабами страстишек, рабами корыстолюбия. И если волею судеб кто-нибудь из них рождался или становился господином, он не знал, что делать со своей свободой. Он снова торопился стать рабом — рабом богатства, рабом противоестественных излишеств, рабом распутных друзей, рабом своих рабов.

«Трудно быть Богом»

Аркадий и Борис Стругацкие

... Часто ли вы встречали людей, что от гордости и ясности осознания собственного смысла жизни, были готовы об этом открыто заявить на центральной Пьянице города?

Кто бы не просто был способен честно и открыто описать или, скажем, сформулировать, зачем он живет ... но и заявить об этом окружению с достоинством?

Откровенно говоря, даже наедине с собой, сидя перед собственным отражением, человек далеко не всегда готов ответить себе же на этот вопрос. А даже если и отвечает, редко оказывается удовлетворён. Денег на ту сторону с собой не заберёшь, дети вырастут, имя твоё через лет пять-десять скорее всего забудут. Да, мы, конечно, все уникальны, возможно, даже неотразимы и потенциально гениальны каждый в своей кормушке... а толку?

«Смысл жизни» — центральная философская тема. «Самая сложная! Да сколько веков человечество над ней бьется?» — вероятно, так размышляют многие. Однако, вопросы



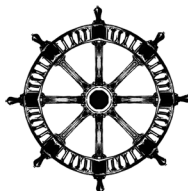
без ответов — это тенденция современного опьяневшего от неумения работать с информацией 21 века. Ещё каких-то 100–200 лет назад практически каждый интеллигентный, уважающий себя человек не просто знал, зачем и для чего он живет, кому он служит, но мог и аргументированно это объяснить, да по-научному, а не слепо ссылаясь на мистические потусторонние силы, «незримо ведущие парус нашего бытия по реке жизни».

Философская концепция, лежащая в основе судьбоаналитического учения, обладает совершенно конкретным ответом не только относительно того, «как выглядит смысл жизни достойного человека». Самое главное отличительное достоинство этой концепции заключается в том, что философия Липота Сонди позволяет *каждому* человеку прийти к этому пониманию самостоятельно. А это, знаете ли, дорогого стоит: вместо внушения и навязывания — демонстрация отличий и описание устройства и канонов человеческой жизни и его взаимоотношения с окружающим миром.

Понимаете ли, дело даже не в том, чтобы рассуждать да философствовать «почему и зачем». Дело только в одном понятии: эффективность. Все хотят жить хорошо, но определенно не всегда связывают «хорошо» с «эффективно», а ведь это прямо зависимые категории. И дабы прийти к этому «эффективно», надобно подготовиться — в том числе, интеллектуально. «Я — анализ» и прочие труды Липота Сонди как раз и позволяют разрешить данную задачу: познать своё собственное Я, его потенциал и предрасположенности, двигатель и топливо, и, конечно же, порядок взаимодействия Я с миром. Разумно было бы подчеркнуть, что, не понимая, что есть Я и как это самое «Я» может вести себя в мире и проявлять силу, качества, достижения и даже мощь — ни о каком смысле жизни говорить и не приходится. Слабое, неподготовленное и непросвещенное Я никогда не сможет не то, что свои «смыслы да замыслы» распознать, но даже банальные потребности и тяги увидеть.

По этим причинам глава «Смысл жизни» в труде «Философия Липота Сонди» идет под финальным одиннадцатым номером. Да, прежде рассматриваются базовые категории отношения Я и мира, его порядки и правила, и лишь после — логично организовывать и претворять само это взаимодействие.

Вывод: инстанция Я, не осознав причины, не может начинать движение. А без информированности и просвещения все «дальнейшие разговоры» бесполезны.



Итак, разберём, что требуется **знать**, прежде чем приступать к практическому шагу реализации сценария под названием «управляемая судьба».

Рассматривая судьбоанализ, судьбопсихологию и идеи Липота Сонди о судьбе как психологической категории, необходимо ещё раз вернуться к некоторым фундаментальным вопросам. Обратите внимание, что любая академическая наука имеет философские корни и происходит из ряда философских учений, убеждений и т.д. Поэтому мы можем сказать, что существуют философия Л. Сонди и психология Л. Сонди. Нужно сказать, что К. Юнг и З. Фрейд — это движители философии от психологии, так как ни один из этих людей за всю свою жизнь не смог создать тест, а ведь это главный инструмент в психологии. Нет теста — нет психологии. К. Юнга и З. Фрейда очень сложно назвать психологами: все их данные без тестов являются достаточно сомнительными.

Очевидно, что психология Л. Сонди берет свое начало в науке, существовавшей еще задолго до психологии, — в науке, которая существовала в Европе до XIX–XX вв. Так и назовем ее — «наука, существовавшая до психологии».

Разбираясь с судьбопсихологией, судьбоанализом и учением Липота Сонди о психологической категории судьбы, необходимо понять, как эта система была устроена изначально. Не имея представления об устройстве изначальной системы, очень сложно в этой системе ориентироваться. Базовым исследовательским аппаратом философии является логика, поэтому необходимо понять логику Сонди. Говоря о философии, мы будем иметь дело с логикой рассуждения. На данный момент в мире существует 160 разновидностей логики, и это минимальное количество того, что можно посчитать (разновидности восточной логики, индийской и пр.).

Логика Л. Сонди — это логика теста Сонди. Чтобы возникла логика Сонди, сначала должен был появиться тест Сонди. Липот Сонди именно над этим тестом и работал, чтобы появилась та самая платформа, фундамент, над которым мы работаем.

Что породит логику Сонди впоследствии? Представим, что у любой системы или здания существует фундамент. Фундаментом любого психологического учения, какое бы оно не было, будет фундамент логики этого психологического учения на базе тестов, экспериментов и прочих инструментов, используемых в психологии для исследовательской деятельности.

«Психология» как дисциплина не равна «философии». Однако, дабы из «праматери всех наук» появилась судьбопсихология, прежде необходимо, чтобы возникла философская категория судьбы. Липот Сонди превращает эту философскую категорию судьбы в психологическую. Как он это делает? Вводя понятие факторов, то есть побуждений, и говорит, что факторы движут человеком, а значит, влияют на его выбор, а выбор определяет судьбу. Так возникает психологическая категория судьбы, появляется фундамент логики Сонди и возникает судьбопсихология.

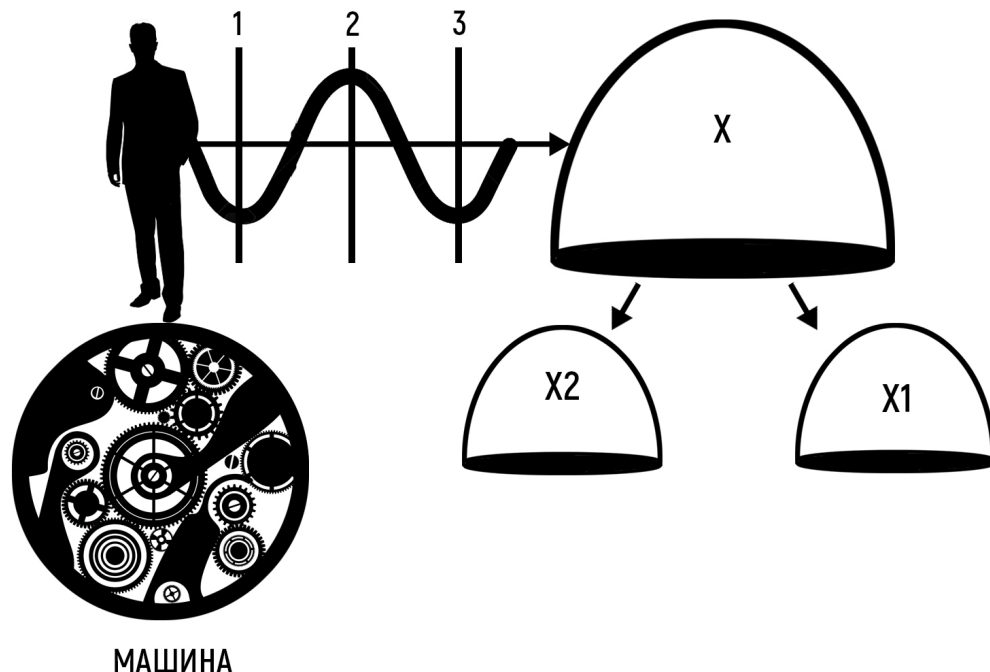
Человек бессознательно делает выбор, даже не понимая, что происходит, и серия этих выборов в течение всей жизни описывает его судьбу. Выбор, как



лоцман, ведет человека по жизни, и это то, с чего начинается логика Сонди. Мы уже говорили, что основой логики Сонди является тест Сонди. Мышление на базе этого теста и порождает логику Сонди.

Безупречная работа теста Сонди, его валидность доказаны Липотом Сонди и в четвертой, и в третьей, и во второй книгах, а также в других его трудах. Множество людей уже после Л. Сонди проверяли на валидность тест, и он работал безупречно. В данной статье мы не будем говорить о том, почему тест работает безупречно. Вероятно, то, из чего он создан, то, что ему предшествовало, было само по себе безупречно. Но нас этот вопрос сейчас не интересует. Нас интересуют понятия судьбопсихологии, судьбоанализа и судьботерапии.

Рассмотрим на схеме, что собой представляет судьботерапия:



Выбор, который делает человек (1), направляет его в одну сторону, второй выбор (2) направляет в другую сторону, третий выбор (3) — в третью. Мы получаем некую кривую — это и есть его судьба. Эта кривая приводит человека в какое-то положение вещей, в котором он сейчас находится. Чтобы изменить это положение дел, необходимо задаться вопросом: а что движет этой кривой? Существует некая вычислительная машина, которая решает, какой выбор бессознательно и в какой момент времени сделать. Представьте себе, что в этой машине находятся механизмы. Как шестеренки часов, они

взаимодействуют между собой и определяют, какой выбор человек делает на первом шаге, втором, третьем и т.д. Эта кривая, или судьба, зависит от настроек этой вычислительной машины. Чтобы изменить судьбу, нужно перестроить эту машину, чтобы она рассчитывала выбор иначе. Если мы хотим изменить настоящее положение вещей X , сначала нужно перестроить машину, чтобы делать другие выборы, и чтобы судьба шла не в направлении $X1$, а в направлении $X2$. Как видите, эти два положения вещей стоят друг от друга далеко, и чтобы изменить направление, нужно изменить выбор. Перестроить эту машину и позволяет судьботерапия.

Прежде чем перестраивать эту машину, было бы неплохо увидеть, что в ней находится, и как она считает. Для этого нужен экран, как на компьютере. Мы смотрим на экран и можем переходить на разные страницы. Экраном этого «компьютера» является тест Сонди. Глядя на результаты теста, имея инструменты судьботерапии, умея перенастраивать эту машину, мы можем изменить ее механизмы и, посмотрев на экран, проверить, изменились ли настройки, и точно определить, в каком направлении будет сделан следующий шаг судьбы.

Нужно запрограммировать машину таким способом, чтобы она делала выбор автоматически, так, как нам необходимо. Выбор бывает автоматический, полуавтоматический и сделанный посредством ручного управления (когда человек осмысливает то, что собирается сделать). У среднестатистического человека 92% выборов бессознательные, соответственно, как работает эта машина, он не знает, не понимает, что на экране, не знает, куда ведет его лихая судьба. Откуда тогда жалобы на жизнь? Никто не вносит изменения, не перестраивает машину, но хочет, чтобы в жизни все как-то изменилось само. Перестроив эту машину, человек мог бы изменить свое положение в жизни к лучшему, а он, вместо этого, просто сетует на жизнь. Это все равно, что вы купили компьютер Apple, поставили его на стол и смотрите на него, когда он пишет вам «Введите свой ID». А у вас нет ID, вы не знаете, как его ввести, и дальше продолжаете смотреть на экран, но ничего не работает. Вы начинаете писать жалобы в Apple. На заводе Apple проверяют — все работает, как положено. Отправляют компьютер вам обратно, а у вас он опять не работает, так как бесконечно требует от вас какой-то ID. Вы снова отправляете компьютер на завод, они присылают его обратно, и все равно он «неисправен». Такие пересылки с завода на завод — это вся жизнь человека. Когда человек покупает Apple, предполагается, что он способен разобраться в настройках, генерировать себе ID, а если не разбирается, то прочесть инструкции, в которых прописано, как работать с устройством.

К сожалению, что касается этой машины, то никаких инструкций нет и до Л. Сонди не было. Экрана до появления теста Сонди тоже не было, и как этим всем пользоваться, никаких представлений не было. В результате линия судьбы была всегда неуправляема. Сонди создал тест, который считает не только параметры вычислительной машины, но и позволяет выработать определенную логику. Изучая тест Сонди, мы вырабатываем логику теста Сонди, начинаем



думать категориями Сонди, что позволяет нам безошибочно делать выбор, принимать решения, давать оценки, делать выводы, писать сценарии, понимать принципы. Многие вещи становятся для нас очень понятными, потому что появляется новая логика — логика судьбы.

Самым сложным во всем этом являются сами факторы теста Сонди. Факторов всего восемь, но в них заложен огромный пласт информации, и важно понимать, например, что такое h во всем его проявлении, что такое s , потому что s может быть одновременно убийством и атакой в фехтовании, одновременно жестким, но справедливым, поведением руководителя со своим подчиненным и т.д. В факторы вложено очень многое, и глубина понимания повышает качество логики. Мало того, один фактор имеет четыре возможных типа реакции: «0», «+», «-», «±» — это свойства фактора. Представьте себе, что фактор имеет четыре раздела, как четыре коробки, в которых хранятся классифицированные отдельные данные. Чем лучше и глубже вы понимаете, что и в какой коробке находится, тем быстрее вы находите то, что вам нужно. У каждого фактора четыре коробки. Четырежды восемь — итого мы получаем 32 коробки. Теперь, видя на тесте, например, $h+$, понятно, где искать исчерпывающее количество данных о факторе, который нас интересует, что позволяет узнать о человеке все по его фактору h .

Следующий крайне важный момент, который нужно понять. Эти вещи — это психология побуждения, которая толкает человека бессознательно делать тот или иной выбор. У человека восемь побуждений, а двигателя два. Если классифицировать людей с точки зрения Сонди, мы получим следующие типы: тех, чьим двигателем будет h ; s , либо тех, кем будет двигать e ; h ; u ; k ; p или m ; d . Поэтому каждый человек имеет два разных двигателя и плюс к этому шесть факторов, то есть из восьми факторов два являются основными и шесть дополнительными. Понимание этого позволит определить, что будет заставлять человека каждый раз делать выбор, потому что система автоматика человека, счетно-решающая машина, всегда выбирает из двух. Об этом писал Герд Гигеренцер в своей книге «О принятии интуитивных решений»: человеческая автоматика всегда выбирает из двух. Это является продолжением идей Л. Сонди. Автоматика не может выбирать из восьми, потому она назначает какой-то из блоков главным, а остальные второстепенными.

Человек, которым движет субстанциональная составляющая h ; s , всегда будет руководствоваться этими категориями при выборе. Для кого-то философия e ; h ; u будет важнее, и он будет делать выбор на основании философских категорий. Кто-то будет стремиться к богатству и власти — k ; p будет его основным двигателем. Кем-то будут двигать условия d ; m , и для такого человека красивый офис, друзья, окружение будут важнее всех остальных факторов.

Мы имеем дело с 8 факторами, которые поделены на 4 раздела: «0», «+», «-», «±» — итого 32 ящика, у каждого из которых своя структура, и все они между собой взаимодействуют, как часы. Два из этих ящиков — основные, остальные — второстепенные.

Фундамент, который мы рассмотрели, и «закручивает» логику Сонди механизмами взаимодействия этих блоков между собой. В книге О. В. Мальцева «Мина замедленного действия» вы можете увидеть систему использования логики Сонди при расчетах Калабрийской криминальной традиции, которая позволяет рассчитать любого человека, любую организацию при помощи счетно-решающей машины теста Сонди. Эта машина может регулировать не только судьбу человека, но и рассчитать другие внешние вещи, касающиеся либо организаций, либо людей. Например, для расчета объема нам понадобится тест Роршаха. Потому учения Германа Роршаха и Липота Сонди являются двумя основными теориями личности, одна из которых рассчитывает объем, другая — людей и организации. Обратите внимание, у Г. Роршаха ключевым фактором является интеллект, а у Л. Сонди — выбор. Выбор и интеллект — это две вещи, которые позволяют рассчитать, что угодно в разных интерпретациях.

То, что мы рассмотрели выше, называется платформой. Когда человек учится думать методом Сонди, его логика заменяется этой логикой, что позволяет безошибочно делать выборы в жизни, анализировать себя и собственные выборы, перестраивать вычислительную машину на те выборы, которые необходимы именно в данный момент. Это первое, с чего начинается постановка логики Сонди как основной логики миропонимания и мировосприятия.

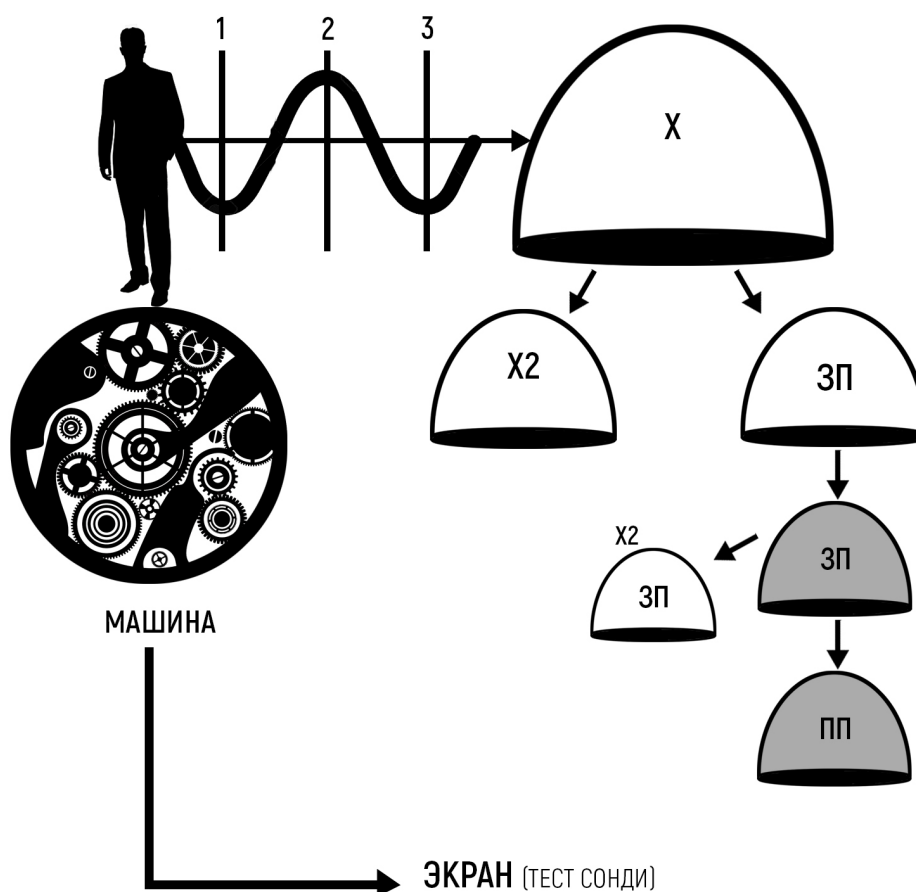
Мы уже говорили, что заслуга Л. Сонди в том, что он создал экран — тест Сонди, которого до этого не было. Теперь мы можем получать данные с десятков тысяч экранов, проводя тест за тестом разным людям, и этот массив данных с экрана создает аналитическую среду — судьбопсихологию. Появляется второй объем данных, который мы можем анализировать, а также возможность сопоставлять видимое поведение людей и данные, полученные с экрана. **Исследовательская среда, выводы, полученные из этой среды, эксперименты, исследования закономерностей этой среды создают судьбопсихологию.**

Среда позволяет делать выводы намного раньше, чем придется делать какой-то выбор. Мы можем осмысливать огромный объем информации за счет логики Сонди и выявлять закономерности, тенденции, видеть те вещи, которые не видны никому, и превратить это в науку о выборе человека, который влияет на судьбу.

На базе среды можно проанализировать разные организации, существующие на протяжении четырехсот лет, причины, почему они успешно развиваются и становятся богатыми, а другие бедствуют, почему одна организация слабая, а другая сильная. Благодаря логике Сонди, мы можем дать ответы на вопросы, на которые без этой логики невозможно было бы ответить, а самое главное — академически обосновать. Потому вся глубинная психология, которая существует сегодня, стоит на тесте Сонди. Учения З. Фрейда и К. Юнга проистекают из исследований на базе теста Сонди, так как у них нет экрана, им некуда смотреть. Все, на что они могут смотреть, — это только экран теста Сонди.



Рассматривая взаимодействие платформы и среды, необходимо сказать, что в тесте Сонди существует передний план (ПП), задний план (ЗП) и экспериментальный план (ЭКП). Экспериментальный план — это текущий план среды. Передний план на тесте Сонди — это настоящее время, X на схеме, которую мы рассмотрели. Задний план — это X1, он показывает, что будет дальше. Например, нас не устраивают результаты переднего плана и заднего плана. Чтобы их изменить, необходимо перепрограммировать машину. За счет внесения изменений возникнет другой задний план X2. То, что получится, превратится в передний план, а следующий ход X3 нам снова покажет задний план, потому что задний план перемещается, становясь передним. Задний план показывает, как работает машина, а передний план показывает настоящее положение вещей и последствия работы заднего плана.



Взаимодействие среды и платформы позволяет делать огромное количество открытий. То есть, используя логику Сонди, применяя тест Сонди, получая исследовательские данные на этой базе, мы можем делать огромное количество открытий. Среда превращается в лабораторию, благодаря которой мы можем генерировать открытия, и для нас становится все меньше и меньше неизвестного в этом мире, а что касается человека, то мы все лучше и лучше изучаем людей.

Мы говорили, что тест Сонди рассчитывает либо человека, либо организацию, но не объем. Но если мы представим объем в виде человека, то именно среда позволяет нам провести параллель между системами координат и терминалами. Когда мы представляем систему координат в виде терминала, чтобы исследовать тестом Сонди, появляется понятие бога. Например, система координат времени у славян называлась «бог Сварог». Превратив объем в терминал, представив его в виде человека, мы можем полностью получить данные об объеме, о поведении, побуждении, выборах, механизмах работы объема, что породит новую среду — среду, где мы сможем рассчитывать объемы, исходя из терминалов. Это даст другой уровень понимания: мы можем рассчитывать не только терминалы, но и системы координат, а это позволяет при помощи теста Сонди исследовать весь мир.

Логика теста Сонди, знание систем взаимодействия механизмов между собой позволяют впоследствии познать счетно-решающую машину, вносить в нее изменения, перепрограммировать для получения новых заднего и переднего планов. Что это дает? С одной стороны, это дает судьботерапию, то есть отсутствие ошибок, способность придумывать, создавать идеи, имеющие заранее победоносную реализацию. Это то, что нам позволяет мыслить объективно, вместо того, чтобы мыслить позитивно, негативно или субъективно, а также позволяет добиваться результатов кратчайшим путем.

Существует и более высокий уровень решения задач. Обратите внимание, раз у человека существует такая счетно-решающая машина, то и у внешнего мира тоже существует такая же машина, и они идентичны. Вторая среда дает понимание о том, как для себя использовать такую же счетно-решающую машину, только мировую. И тогда, эксплуатируя собственную машину, умея использовать мировую машину, человек может добиваться результатов в жизни играючи, другими словами, «не напрягаясь», методом, с одной стороны, счастливого стечения обстоятельств, а с другой стороны, методом безошибочного выбора или безошибочных идей, которые дает нам среда № 1, чтобы внешние силы и исходящее от нас усилие работали одновременно в нашу пользу. Таким образом, мы убираем сопротивление во вне и добиваемся того, что все наши бессознательные выборы происходят в результативном ключе. При таком условии человек может заняться творчеством, а именно созданием в полном объеме той судьбы, той жизни, которую он желает.

Показывая человеку логику, тест Сонди позволяет отрегулировать себя, мир вокруг себя, профессионально подготовиться к любой должности или



профессии, выбрать лучший подход для обучения себя и кратчайшие способы достижения результатов.

Обе среды обеспечивают лаборатории, которые будут вас постоянно информировать об изменениях, возникающих в мире, и о тех вещах, которые нужно учесть при решении задач, о которых вы не знаете. Среда исключает для вас неизвестность.

Умение обращаться со счетно-решающими машинами, своевременное программирование их в соответствии с теми или иными задачами позволят добиваться тех результатов, которых вы хотите, без сопротивления.

При комплексном взгляде на это, как на систему психологии, мы получим три уровня:

- Платформа, которой соответствует судьбоанализ;
- Среда, которой соответствует судьбопсихология;
- Методика, которой соответствует судьботерапия.

Одновременное взаимодействие этих систем и их применение дает человеку преимущества, которыми на сегодняшний день не обладает ни одна наука в мире.

В конечном итоге, сам **выбор** — уже не как философская категория, а как само действие — очень прост. Диспозиция такова: либо управляете Вы — и в таком случае программа известна и конечная цель движения тоже известна; либо Вы отпускаете руки с «рулевого колеса или штурвала» своего судна — и Вас несёт по волнам неопределенности.

Вторая поправка, на которой отдельно хотелось бы сфокусироваться Ваше внимание, это роль инструмента в жизни каждого из нас.

Именно третьего элемента под скромным названием «инструмент» не хватает в данной схеме.. Мы чаще всего с детства привыкли, что инструменты — это разнообразные отвертки, пассатижи, ключи разводные и так далее. А вот инструменты для ума и интеллекта — что-то из разряда фантастического, чуть ли ненужного (разве что на Марсе пригодится).

Как показывает жизнь, дело не в Марсе и не в философских гиперболах. Дело в том, КАК добиться желаемого. Это все. Ни больше, ни меньше. И стать таковым великим, мудрым и могучим Я, как истинный Pontifex Oppositorum, которому подвластно в этом мире все — без преувеличений — просто так, даже из истового рвения и воли — не получится!

Есть Я и есть план действия Я.

Есть в наличии философская и стратегическая концепция (она может быть и не такая, как у Сонди, как говорится, все на Ваш выбор).

Но без третьего элемента, без ИНСТРУМЕНТА «собрать эту конструкцию воедино — невозможно. Это аналогично такому образному примеру, как если у вас есть отдельно руль, колеса, двигатель и даже кожаные сиденья классного салона — а автомобиль почему-то собрать не получается! Почему? Нужен третий компонент. Инструмент.

Впрочем, как показывает практика, бывают и такие ситуации, при которых человек открытым текстом говорит примерно следующее» Да, я всё понимаю, всё достаточно интересно, и причины мне понятны, но... КАК заставить себя идти по этой Тропе Судьбы, да ещё и управляемо?» Оказывается, мало знать, и понимать. Мало помнить и размышлять. Между мыслями и поступки — огромная пропасть, и далеко не все хотят её переходить. Даже если по ту сторону — Понтифекс Оппозиторум, мудрое «Я», здоровое, могучее и самодостаточное.

В таких-то случаях и требуется особый подход — по факту, так называемая терапия «Я». Недаром всё же знаменательный Липот Сонди помимо основ науки о судьбе, помимо труда, посвящённого языку проективного теста выборов, помимо энциклопедического анализа «Я» и Высшего Жреческого написал и пятый труд — «Судьбоаналитическую терапию».

«Как заставить себя всё сделать, как прийти к управляемой судьбе и реализовать будущее, как стать тем самым Понтифексом, с силой высшего жреческого Я?» — в этом-то и есть ключ терапии «Я». Кто сможет Я собственное освободить от оков слабости и невежества — тому многие двери откроются.

Разумеется, не стану томить вас, дорогие читатели и поспешу рассказать о ключевых шагах, которые стоит предпринять на торной дороге Я-терапии. И сразу такую ремарку сделаю: осуществить написанное будет гораздо сложнее, чем прочесть. Банально, но факт! Однако, я вас предупредил: придётся делать, а не созерцать.

Как уже говорил ранее, самая крупная проблема кроется даже не в том, что наше «Я» чего-то не может — чаще всего мы просто даже не знаем, что мы можем и на что способны. Информированность, вернее, её отсутствие — вот бич XXI века. Стоит ли акцентировать внимание на том, что всё описанное в этой книге вы нигде не найдёте — этого ни в школах не рассказывают, ни в ВУЗах, ни на работе, ни на сайтах по психологии, ни на одном тренинге «совершенствования личности» никто о философии Сонди не расскажет. (Рассказывать, как жить, при этом ничего не умея, — то уже другая крайность, однако, не суть и не тема нашей беседы).

Итак, не располагая данными, никто, как известно, и пальца о палец не ударит. Далее, осознав причины того, «что придётся нечто делать», можно переходить к последующим шагам, которые наделены на 4 параметра.

Первый параметр касается такой острой жизненной категории как «убеждения». Для начала придётся разбираться именно с ними, собственными убеждениями, словно разгребая ворох накопившихся с самого детства «я думаю вот так!», «должно быть так!», «правильно так!» и прочее. Разбирать эту кучу собранных по закоулкам прожитого, стоит отделять «зерна от плевел», а именно эффективные убеждения от неэффективных. Эффективные убеждения, разумеется, пригодятся в будущем, однако неэффективные придётся менять.

И вот, разобравшись «почему и зачем» что-то менять, человек сталкивается с первой логической задачей. А как их менять-то, эти убеждения? Да, я понимаю, что они неэффективные и хотелось бы избавиться, но делать-то что?



И первый вывод, который нам важно понимать в формуле постижения смысла жизни и управляемой судьбы, касается следующего: изменение условий изменяет убеждения. Именно так этот принцип и работает: мы с детства привыкли, что нам кто-то извне меняет условия. Например, родители — какое-то время заботятся и всё дают, а потом — раз, резко меняются условия — и ты в школе; два — и уже в лагере; три — в какой-нибудь секции и так далее.

Если человеку не менять условий — он не сможет эффективно измениться сам.

Однако, на этом логическая цепь преобразований и трансформаций только начинается. Как таковые изменения потребуют субстанции — то есть, знаний. В новой среде человеку понадобятся умения и навыки, а откуда же их брать, ежели их ещё нет? Вот на этом этапе и потребуется определённый менеджер — человек, который будет руководить и помогать обучаться. Например, школа бокса — никогда не освоить навык боксировать сидя перед телевизором или по книжкам. Придётся идти в зал (среда), там тренироваться по какой-то системе, а показать и выступить в качестве менеджера может тренер, маэстро, сенсей, учитель — таких категорий множество, в зависимости от среды.

Обратим внимание на немаловажный аспект: почему Маэстро или тренер может нас учить, кто ему дал такое право? Он может учить кого-то в силу приобретённых навыков. Не в силу того, что на стене его кабинета висит сертификат золочёный с подписью «Крутой тренер», а в силу навыка. Поглядите, к какому важному выводу мы приходим в итоге: и вы сами когда-то станете менеджером для другого человека, человека, пришедшего у вас учиться.

Став менеджером, вы будете вынуждены становиться и философом, поскольку именно философия выступает инструментом руководителя. Без этого инструмента не получится показать учащемуся разницу между тем, кем он есть и кем мог бы стать; показать, что он сможет научиться, если будет придерживаться правил, дисциплинированно тренироваться, не падать духом, если сначала что-то будет не получаться и так далее.

К слову, о тренировках. Мало философии, мало руководства (не путайте, пожалуйста, с контролем). То, что у вас лично есть какой-то навык — это ещё не залог успеха, что вы поможете кому-то другому его приобрести. Вам для этого понадобится методика и программа тренировки. Стоит ли пояснять, что все люди — невероятно разные в силу психолого-физиологических свойств, predisposedностей, темперамента, целей в жизни, уровня развития личности, уровня ответственности и так далее. Каждого человека придётся учить каким-то способом и образом, меняя подходы и программы тренировки.

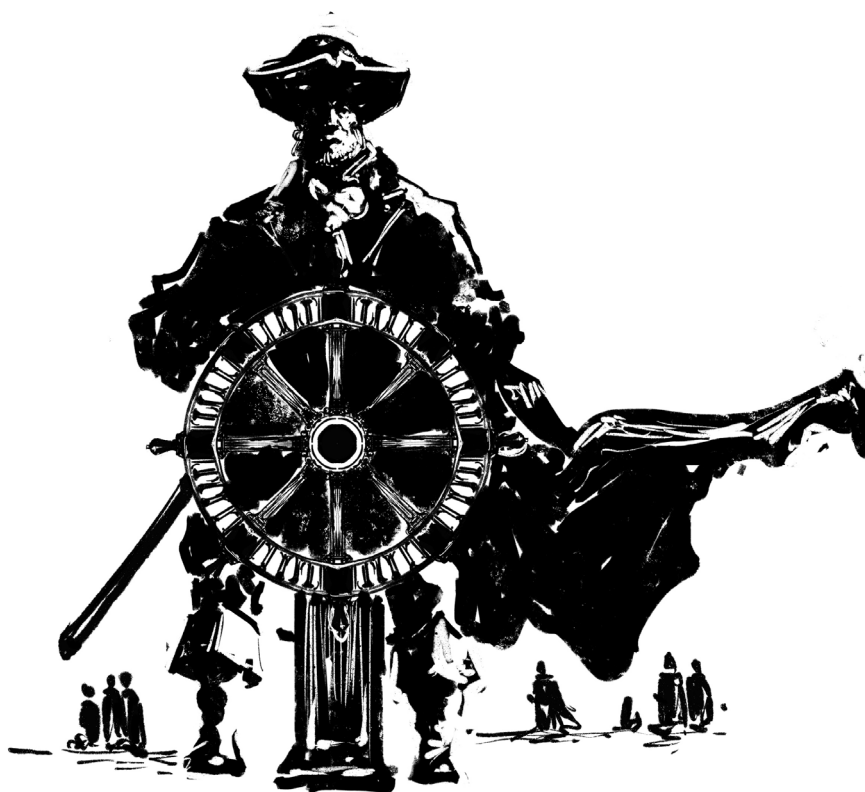
И уже эти требования заставят вас выйти на иной уровень изменений, побуждая ваше «Я» идти дальше, выше, делать больше. Так, преодолев собственноручно (а если точнее, на собственной шкуре) дистанцию от точки А) нет навыка и пришёл учиться к точке Б) например, директор школы бокса и воспитываю лучших из лучших, в конце дороги, обернувшись, вы точно скажете: да, там в начале пути я был никем, настоящим твякующим щенком, который

не умел вообще ничего. Не было никакого «Я», не было никаких результатов. Зато теперь ваше «Я» изменилось, приобрело иные свойства и иные силы, став и руководителем, и философом, и экспертом, и методистом, и в конце концов тем Я, что несёт ответственность уже и за результаты других людей.

Однако это ещё не вершина Олимпа. В мире, помимо нас и нашего «Я» есть и другие люди, и у них — тоже свои «Я». В общей ложности в условиях конкуренции, противостояния, посягательств иных лиц на кусочек вашего счастья и здоровья, среда будет вынуждать вас и дальше изменяться. Зачем? Чтобы вы сумели устоять на этой вершине, а не рухнуть в пропасть побеждённых, откуда, как известно, подниматься очень тяжело, а порой — уже и невозможно.

Мало достичь, нужно устоять. И эта категория «устоять» и остаться в живых и не потерять при этом ни одного человека, за которого вы тоже в ответе, который тоже должен устоять... что же, выражаясь языком Европейского мистицизма — это и есть Капитан. Тот самый Первый после Бога. Описывая это же состояние «Я», высшего жреческого, как его назвал Сонди, мы и получим Понтифекс Оппозиторум. То состояние «Я», изменить которое в сторону полёта в бездну с Олимпа достижений уже не представляется возможным.

Только такой человек имеет право влиять на судьбы других людей, что и означает «руководить». И смысл жизни такому человеку известен.





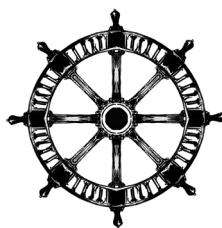
Не смею более вас томить, дорогие читатели, и мучиться над вопросом, как же выглядит достойный образ и смысл жизни сообразно философии Липота Сонди, которой мы знакомимся уже как одиннадцать глав.

Понимание смысла жизни и достойного образа существования (по Сонди) в любые эпохи происходит из разрешения двух уравнений:

1. Самому жить хорошо = другим позволять жить хорошо;
2. Самому добиться успеха = другим позволить добиться успеха.

Что для этого нужно?

Полагаем, внимательный читатель уже наверняка пришёл к выводу, что без таких категорий, как «Субстанция / Философия / Менеджмент / Условия» — а именно, без управляемых таковых категорий в жизни — ничего не добиться в том виде, как вы сами себе это видите, рисуете, хотите или даже страстно желаете.



На данной оптимистической ноте мне бы и хотелось завершить нашу с вами беседу о философии Липота Сонди, философии управляемой судьбы счастливого и здорового человека. Полагаю, стоит ещё раз напомнить, что в плане работы с инструментарием, можно поступить по-разному. Можно, к примеру, задаться такой серьезной исследовательской задачей и постараться самостоятельно собрать эффективные инструменты разрешения задач. Но есть и другой подход: воспользоваться тем инструментарием, который уже до нас восстановили и собрали в системы класса «Раструб» и «Сектор» наши уважаемые предшественники — великие учёные советского времени, академики Григорий Семёнович Попов и Алексей Самуилович Яковлев.

Какой подход выбирать — решать каждому. Как говорится, на выбор человека не посягает никто, даже Бог.

Философское отступление, навеянное бессмертным произведением братьев Стругацких.

Представьте себе, как однажды утром вы подходите к зеркалу и задаёте себе же вопрос:

«А мне ТРУДНО БЫТЬ БОГОМ...?»

