

## Тема заняття “Аналіз запланованих та фактичних витрат електроенергії”

### Основні питання:

1. Поняття собівартості.
2. Планування калькуляції виробництва.
3. Планування кошторису виробництва.

### Типові задачі.

#### Задача 1.

Проаналізувати заплановані та фактичні витрати матеріалів на послуги водопостачання та водовідведення та зробити висновки.

Вихідні дані для аналізу знаходяться в таблиці 4.1

Таблиця 4.1      Аналіз витрати реагентів

Найменування показників	1 квартал			Відхилення від факту	
	Факт	План	Факт	Від факту	Від плану
<b>Ділянка водопостачання</b>					
Хлор	209,2	246,8	188,3	-20,9	-58,5
Коагулянт	233,4	0	0	-233,4	0
Полвак –68		662,5	358,6	358,6	-303,9
Вапно	0	4,0	3,2	3,2	-0,8
Кварцовий пісок	0	62,5	0	0	-62,5
Питома витрата хлору на реалізовану воду, кг/ м <sup>3</sup>	0,008	0,010	0,008	0	-0,002
Питома витрата коагулянту на реалізовану воду, кг/ м <sup>3</sup>	0,0047	0,0052	0,0046	-0,0001	-0,0006
Питома витрата коагулянту на підняту воду, кг/ м <sup>3</sup>	0,009	0,026	0,015	0,006	-0,011
Об'єм реалізованої води, тис. м <sup>3</sup>	0,0052	0,014	0,0087	0,0035	-0,0053
Об'єм піднятої води, тис. м <sup>3</sup>	44586,5	47246,0	41255,1	-3331,4	-5990,9
<b>Ділянка водовідведення</b>					
Хлор	96,3	141,9	122,8	26,5	-19,1
Питома витрата хлору на очистку стоків, кг/ м <sup>3</sup>	0,002	0,006	0,006	0,004	0
Пропуск стоків	25139,1	24920,8	23143,1	-1996,0	-1777,7

По ділянці водопостачання.

В порівнянні з фактом 1 кварталу року перевитрата по коагулянту склала 125,2 тис. грн. (358,6 –233,4), що викликано фактом використання замість сірчанокислого алюмінію більш дорожчого коагулянту Полвак –68.

В порівнянні з планом економія коагулянту Полвак–68 склала 303,9 тис. грн. (662,5-358,6), що пояснюється тим, що доза коагулянту розраховувалась на погану якість води, (Д= 50 мг/л), а фактично було достатньо використання коагулянту в дозі 20 мг/л

По ділянці водовідведення.

Фактична перевитрата по використанню хлору склала 26,5 тис. грн. (122,8-96,3), що пояснюється збільшенням питомої витрати хлору на очистку стоків в 2005 році.

Економія по плану в 2005 році склала 19,1 тис. грн.(122,8 – 141,9) і пояснюється фактичним зменшенням об'єму стічної води на 1777,7 тис. м<sup>3</sup> (23143,1 – 24920,8).

***Розрахункові задачі***

1. Проаналізувати заплановані та фактичні витрати електроенергії на послуги водопостачання та водовідведення та зробити висновки.

Вихідні дані для аналізу знаходяться в таблиці 4.2

Таблиця 4.2      Аналіз витрати електроенергії

Найменування показників	1 квартал			Відхилення від факту 2005 р.	
	Факт	План	Факт	Від факту	Від плану
<i>Ділянка водопостачання</i>					
Витрата електроенергії, тис. кВт / год	26407,1	26355,7	24533,8	-1873,3	-1821,9
Питома норма витрати електроенергії, кВт .год./ м <sup>3</sup> на реалізовану воду	1,026	1,030	1,040	0,014	0,010
Питома норма витрати електроенергії, кВт .год./ м <sup>3</sup> на підняту воду	0,592	0,577	0,595	0,003	0,018
Витрати електроенергії на 1 м <sup>3</sup> в грн.	0,153	0,167	0,165	0,012	-0,002
Об'єм реалізованої води, тис. м <sup>3</sup>	25733,2	25586,0	23598,0	-2135,2	-1988,0
Об'єм піднятої води, тис. м <sup>3</sup>	44586,5	45697,0	41255,1	-3331,4	-4441,9
<i>Ділянка водовідведення</i>					
Витрата електроенергії, тис. кВт / год	13910,2	11522,0	12380,4	-1529,8	858,4
Питома норма витрати електроенергії, кВт .год./ м <sup>3</sup> на пропуск та очистку стоків	0,553	0,460	0,535	-0,018	0,075
Пропуск стоків, тис. м <sup>3</sup>	25139,1	25040,0	23143,1	-1996,0	-1778,0