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**ВСТУП**

Навчальний курс «**Проблеми правового захисту прав людини в діяльності державних органів»** належить до циклу фундаментальних і професійно-орієнтованих навчальних дисциплін (нормативних дисциплін), призначених для підготовки здобувачів ступеня вищої освіти магістра спеціальності «Право» освітньо-професійної програми «Правознавство».

Українська держава за часи своєї незалежності зіткнулася з великою кількістю проблем: політичних, економічних, соціальних. Вирішення цих проблем тісним чином пов’язане з забезпеченням прав і свобод людини і громадянина, що реалізовано в демократичних принципах ЄС. Тому стало закономірним прагнення України стати повноправним членом Європейського Союзу, але це прагнення зумовлює потребу у вдосконаленні правової системи України та приведенні у відповідність до міжнародних стандартів правового статусу особи, особливо у питаннях взаємодії людина-держава.

Відтак, в межах даної дисципліни ставиться на **меті** вивчити існуючий механізм захисту прав і свобод людини і громадянина (національний та наднаціональний), визначити проблемні питання захисту прав людини в діяльності державних органів, виробити у магістрів практичні навички захисту прав і свобод та уміння аналітичного мислення щодо причин порушень прав людини, способів їх усунення, визначення шляхів удосконалення чинного законодавства.

Вищезазначене дає підстави для чіткого усвідомлення необхідності засвоєння магістрами базових системних знань, які включають вчення про свободу, права людини, охорону та захист прав і свобод людини і громадянина, ефективність їх реалізації, механізм забезпечення їх реалізації з боку держави та її органів, органів місцевого самоврядування, їх посадових і службових осіб та інших суб'єктів громадянського суспільства.

Теоретичне значення полягає в формулюванні у магістрів знань щодо охорони та захисту прав людини на національному та наднаціональному (міжнародному, європейському) рівнях, механізму реалізації та захисту прав людини в діяльності державних органів.

Курс передбачає вивчення складного комп­лексу теоретичних положень, правових інститутів, державних структур, широкого діапазону суспільних відносин у сфері забезпечення захисту прав людини в діяльності державних органів. Законодавство дуже нестійке в умо­вах переходу до ринкових відносин, через що магістри повинні приділяти підвищену увагу до змін і доповнень, які вносяться до чинного законодавства, активно самостійно опрацьовувати основні розділи курсу.

**Мета дисципліни** - сформувати у магістрів відповідні пра­вові знання, уміння і навички, пов'язані з професійною підго­товкою.

Курс **«Проблеми правового захисту прав людини в діяльності державних органів»** передбачає вивчення теоретико-методологічних основ права особи на свободу, нормативно-правове забезпечення конституційних свобод людини і громадянина в Україні, механізми міжнародної та національної охорони та захисту прав людини, конституційні органи та суб'єкти громадянського суспільства в механізмі забезпечення основних свобод людини і громадянина в Україні, проблеми правового захисту прав людини в діяльності державних органів.

**«Проблеми правового захисту прав людини в діяльності державних органів»** як навчальна дисципліна зі спеціальності «Право» відіграє важливу роль у професійній підготовці майбутніх юристів. Вивчення цієї навчальної дисципліни має не тільки пізнавальне, теоретичне значення, але й дуже велике практичне значення, що пов’язано з розвитком громадянського суспільства, що базується на основних європейських принципах правової демократичної держави, в основі чого лежить людиноцентрична теорія, що виходить з пріоритетності прав людини.

Засвоєння навчального курсу є необхідною передумовою успішного і правильного застосування наявних в кожній окремій країні правових інститутів для захисту політичних, економічних, соціальних та інших інтересів людей.

**Основні завдання курсу**:

* ознайомлення з базовими принципами захисту прав людини в діяльності державних органів;
* вивчення особливостей правового регулювання захисту прав людини в діяльності державних органів;
* формування навичок роботи з нормативними матеріалами, вміння застосовувати здобуті теоретичні знання у вирі­шенні практичних питань.

У результаті вивчення навчальної дисципліни здобувачі повинні:

**знати:** зміст прав і свобод людини і громадянина, механізм їх національної і наднаціональної охорони і захисту, основні проблеми захисту прав людини в діяльності державних органів

**уміти:** визначати причини порушень прав і свобод людини і громадянина; застосовувати знання чинного законодавства у сфері захисту прав людини; застосовувати заходи, спрямовані на захист порушених прав і свобод людини і громадянина в діяльності різних державних органів; вносити пропозиції щодо удосконалення чинного законодавства з метою попередження та недопущення у подальшому порушень прав і свобод людини і громадянина; висловлювати, обґрунтовувати й відстоювати свою точку зору стосовно тієї чи іншої проблеми, вміння вести аргументовану дискусію, вирішувати практичні завдання.

У запропонованому автором виданні, відповідно до робочої програми навчальної дисципліни, подано зміст семінарських занять з п’яти тем та трьох тем, винесених на самостійне опрацювання. Питання, які виносяться на обговорення, необхідно вивчати в послідовності, зазначеній у планах.

До наступної теми слід переходити тільки після ретельного засвоєння попередньої.

**ЗМІСТ семінарських занять**

**Розділ 1. Захист прав людини: загальні положення**

**Семінарське заняття №1**

**Тема №1**

**Теоретико-методологічні основи права особи на свободу**

**Мета семінарського заняття:**

засвоєння, закріплення, поглиблення знань про:

* вчення про свободу, його генезис і закріплення в джерелах права;
* права і свободи людини і громадянина, їх зміст та класифікацію;
* механізм охорони, реалізації та захисту прав, свобод людини і громадянина.

**План:**

1. Наукові та нормативні джерела права особи на свободу.
2. Ідеї свободи особи, їх становлення та розвиток.
3. Міжнародна охорона прав і свобод людини і громадянина.
4. Поняття конституційних прав і свобод особи.
5. Зміст конституційних прав і свобод особи.
6. Механізм забезпечення конституційних прав і свобод особи.
7. Охорона та захист прав особи.

📚**Основні терміни і поняття**

Права, свободи, захист, охорона, свобода, обмеження права, реалізація права, нормативно-правовий акт, злочин, правопорушення, людина, громадянин, Конституція, закон, механізм правового регулювання, відповідальність, життя, здоров’я, недоторканість

**☝*Методичні вказівки***

Готуючись до семінарського заняття, студент повинен вивчити лекційний матеріал, опрацювати рекомендовану літературу й нормативні джерела до теми, зробити тезисний виклад питань, які виносяться на обговорення.

У *першому питанні* необхідно розкрити зміст поняття права особи на свободу, розкрити перелік основних нормативно-правових джерел (в тому числі історичних, включаючи Закони Хаммурапі, Закони Ману, Закони ХІІ Таблиць, Велику Хартію Вольностей 1215 р., Петицію про право 1628 р., Акт про краще забезпечення свободи підданих і про попередження ув’язнень за морями (Habeascorpusact від 26.05.1679 р.), Білль про права 13.02.1689 р., Білль про права 1789-1791 рр. (перші десять поправок до Конституції США), Декларацію прав людини і громадянина 26.08.1789 р.), та джерел сучасності (Загальна декларація прав людини ООН, 10.12 1948 р., Конвенція про захист прав людини і основоположних свобод (Рада Європи, 04.11.1950 р.), Міжнародний пакт про економічні, соціальні і культурні права 1966 року ООН; Європейську соціальну хартію (Страсбург, 3 травня 1996 року), Хартію основних прав Європейського Союзу (Ніцца, 7 грудня 2000 р.), які закріплюють основні права і свободи людини і громадянина, наукові джерела, в яких обґрунтовується існування та зміст природніх прав людини.

У *другому питанні* слід розкрити становлення та закріплення ідеї свободи в нормативних джерелах в історичному аспекті (античний період, відродження, реформації, просвіти та новий час).

У *третьому питанні* необхідно розкрити історію становлення наднаціональної (міжнародної) охорони прав і свобод людини і громадянина.

Зосереджуючи увагу на підготовці до третього питання «Міжнародна охорона прав і свобод людини і громадянина», варто опрацювати зміст Загальної декларації прав людини ООН, 10.12 1948 р., Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (Рада Європи, 04.11.1950 р.), Міжнародного пакту про економічні, соціальні і культурні права 1966 року, ООН; Європейської соціальної хартії (Страсбург, 3 травня 1996 року), Хартії основних прав Європейського Союзу (Ніцца, 7 грудня 2000 р.).

Також варто зрозуміти зміст історичних передумов прийняття зазначених актів, зокрема, осмислення результатів Нюрнберзького процесу, їх вплив на передумови прийняття Загальної декларації прав людини ООН, 10.12.1948 р.

*Четверте питання* передбачає обговорення існуючих концепцій та класифікацій прав і свобод людини і громадянина, знання поколінь прав людини.

*П’яте питання* присвячене розкриттю змісту конституційних прав і свобод особи, його нормативному та науковому тлумаченню.

Розкриваючи зміст *шостого питання,* слід охарактеризувати механізм забезпечення конституційних прав і свобод особи, його зміст та основні елементи.

*Сьоме питання* спрямоване на усвідомлення змісту, розмежування категорій охорони та захист прав особи, їх особливостей та механізмів.

**🗐Тематика есе**

1. Теоретико-методологічні основи права особи на свободу.
2. Нормативно-правове забезпечення конституційних свобод людини і громадянина в Україні.
3. Конституційні органи та суб'єкти громадянського суспільства в механізмі забезпечення основних свобод людини і громадянина в Україні.
4. Охорона прав людини за міжнародним правом.
5. Міжнародні організації з захисту прав людини.
6. Роль омбудсмена в захисті прав людини.
7. Проблемні питання правового захисту прав людини в діяльності органів внутрішніх справ.
8. Судова влада в механізмі захисту прав людини.
9. Практика захисту прав людини в європейських країнах.

**Задачі з теми**

**Задача № 1**

У справі «Байсаков та інші проти України» справу порушено за заявою (№ 54131/08), поданою проти України до Суду на підставі статті 34 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі — Конвенція) чотирма громадянами Казахстану — п. Єсентаєм Дарібайовичем Байсаковим (перший заявник), п. Жумбаєм Дарібайовичем Байсаковим (другий заявник), п. Арманом Володимировичем Жекебаєвим (третій заявник) та п. Сергієм Леонідовичем Горбенком (четвертий заявник) 12 листопада 2008 року.

ОБСТАВИНИ СПРАВИ

Заявники, 1962, 1960, 1971 та 1963 років народження відповідно, наразі мешкають у м. Києві.

Наприкінці 2002 року заявники виїхали з Казахстану, як стверджується, через політичне переслідування з боку органів влади. У 2005 року заявники прибули до України та залишаються на території цієї країни.

Чотирма окремими рішеннями від 28 березня 2006 року Державний комітет України у справах національностей і міграції задовольнив клопотання заявників про надання їм статусу біженців, визнавши існування законних підстав побоювання того, що заявники опиняться під загрозою політичного переслідування в Казахстані у зв’язку з їхньою діяльністю у 2001–2002 роках. Зокрема, Комітет зазначив, що у листопаді 2001 року кілька впливових політичних діячів і представників бізнесу в Казахстані сформували опозиційне об’єднання «Демократичний вибір Казахстану». Заявники брали участь у діяльності цього об’єднання головним чином шляхом надання фінансової та технічної підтримки, зокрема через телевізійну компанію, власниками якої були перший і другий заявники.

Четвертий заявник входив до складу керівного органу (політичної ради) цього об’єднання. Невдовзі після цього владні органи Казахстану заарештували лідерів об’єднання. Влада також порушила кримінальні страви проти заявників за різними пунктами обвинувачення, включаючи змову про вчинення вбивства, зловживання владою та шахрайство, анулювала ліцензію на мовлення телевізійної компанії заявників та заблокувала діяльність інших компаній заявників. З посиленням тиску з боку влади заявники залишили країну.

У вересні 2007 року, а також у квітні й травні 2008 року Генеральна прокуратура Казахстану надіслала чотири окремі запити про екстрадицію заявників у зв’язку з кримінальним переслідуванням через причетність до організованої злочинної діяльності та змову про вчинення вбивства (перший заявник, статті 28, 96 та 237 Кримінального кодексу Республіки Казахстан), ухиляння від сплати податків і легалізації (відмивання) грошових коштів (другий і третій заявники, статті 193 та 222 Кримінального кодексу) та зловживання владою (четвертий заявник, статті 307 та 308 Кримінального кодексу).

Листом від 25 травня 2009 року Перший заступник Генерального прокурора Республіки Казахстан надіслав заступнику Генерального прокурора України запевнення у тому, що відповідно до Конвенції ООН проти катувань та інших жорстоких, нелюдських або таких, що принижують гідність, видів поводження та покарання, прийнятої 1984 року, за умови екстрадиції до Казахстану заявники не зазнають поганого поводження, що заявники отримають справедливий розгляд справ, а також за необхідністю їм буде надано належну медичну допомогу та лікування.

Уряд заявив, що отримав запевнення від Генеральної прокуратури України у тому, що ніякого рішення стосовно екстрадиції заявників не буде прийнято, доки Суд не розгляне цю справу. Уряд стверджував, що заявники не мають статусу жертв у даній справі через те, оскільки не було винесено рішення про їх екстрадицію. Уряд надалі заявив, що Генеральна прокуратура України надала запевнення у тому, що жодного рішення про екстрадицію не буде прийнято, доки Суд не розгляне цю справу.

Уряд також відзначив, що заявники отримали статус біженців, та доводив, що той факт, що питання законності рішення про надання їм статусу біженців ще розглядалося, не означав, що ці рішення не мали чинності.

Заявники наполягали, що вони можуть вважати себе жертвами у значення статті 35 Конвенції, оскільки провадження стосовно їх екстрадиції все ще тривало, а розгляд їх справи у Страсбурзькому суді у їх випадку був єдиною перешкодою їх екстрадиції до Казахстану.

Вони також заявили, що статус біженців насправді не є перешкодою для української влади у здійсненні їх видачі.

Стверджуючи це, заявники посилалися на справу «Кузнєцов проти України» («Kuznetsov v. Ukraine») № 35502/07, розгляд якої триває у Суді, в якій органи Прокуратури України з питань екстрадиції вислали особу з України, незважаючи на її статус біженця.

Заявники звернулися зі скаргою про те, що у разі їх екстрадиції вони наражатимуться на ризик зазнати катувань та нелюдського або такого, що принижує гідність, поводження з боку казахських правоохоронних органів, що становитиме порушення статті 3 Конвенції, яка проголошує: «Нікого не може бути піддано катуванню або нелюдському чи такому, що принижує гідність, поводженню або покаранню».

Уряд заперечив цей аргумент[[1]](#footnote-1).

Дайте правовий аналіз справи.

**Задача № 2**

17.03.2006р. позивач - Фонд державного майна України - звернувся до господарського суду міста Києва з вимогами до відповідачів - Промислово-фінансового консорціуму «Придніпров'я» та Акціонерного комерційного банку «Укрсоцбанк» і просить:

визнати за державою в особі Фонду державного майна України право власності на акції Відкритого акціонерного товариства «Нікопольський завод феросплавів» у кількості 151768991 штук, загальною номінальною вартістю 37942247,75грн., що становить п'ятдесят відсотків плюс одна акція статутного капіталу товариства, які на момент подання позову знаходяться на рахунку Промислово-фінансового консорціуму «Придніпров'я» в Акціонерному комерційному банку «Укрсоцбанк»;

витребувати із незаконного володіння Промислово-фінансового консорціуму «Придніпров'я» акції Відкритого акціонерного товариства «Нікопольський завод феросплавів» у кількості 151768991 штук, загальною номінальною вартістю 37942247,75грн., що становить п'ятдесят відсотків плюс одна акція статутного капіталу товариства;

зобов'язати зберігача - Акціонерний комерційний банк «Укрсоцбанк» - списати з рахунку в цінних паперах Промислово-фінансового консорціуму «Придніпров'я» 75884495 штук простих іменних акцій номінальною вартістю 0,25грн. на загальну суму 18971123,75грн., що становить 25% статутного фонду Відкритого акціонерного товариства «Нікопольський завод феросплавів», які були предметом договору купівлі-продажу №КПП-404 від 26.05.2003р., а також 75884496 штук простих іменних акцій номінальною вартістю 0,25грн. на загальну суму 18971124грн., що становить 25% плюс одна акція статутного фонду Відкритого акціонерного товариства «Нікопольський завод феросплавів», які були предметом договору купівлі-продажу №КПП-415 від 15.08.2003р.;

зобов'язати зберігача - Акціонерний комерційний банк «Укрсоцбанк» - перерахувати на рахунок у цінних паперах №051369 Фонду державного майна України 75884495 штук простих іменних акцій номінальною вартістю 0,25грн. на загальну суму 18971123,75грн., що становить 25% статутного фонду Відкритого акціонерного товариства «Нікопольський завод феросплавів», що були предметом договору купівлі-продажу №КПП-404 від 26.05.2003р., а також 75884496 штук простих іменних акцій номінальною вартістю 0,25грн. на загальну суму 18971124грн., що становить 25% плюс одна акція статутного фонду Відкритого акціонерного товариства «Нікопольський завод феросплавів», що були предметом договору купівлі-продажу №КПП-415 від 15.08.2003р.

Позовні вимоги Фонд державного майна України обґрунтовує статтею 387 Цивільного кодексу України, що надає власнику майна право витребувати його від особи, яка незаконно, без відповідної правової підстави заволоділа ним. Безпідставність володіння Промислово-фінансовим консорціумом «Придніпров'я» вказаним майном позивач обґрунтовує тим, що постановою Київського апеляційного господарського суду від 25.07.2005р. у справі №18/196 договори купівлі - продажу №КПП-404 від 26.05.2003р. та №КПП-415 від 15.08.2003р. (на підставі яких Промислово-фінансовий консорціум «Придніпров'я» придбав у держави в особі Фонду державного майна України спірне майно) були визнані недійсними та зобов'язано Промислово-фінансовий консорціум «Придніпров'я» повернути у власність держави в особі Фонду державного майна України вказаний пакет акцій Відкритого акціонерного товариства «Нікопольський завод феросплавів» (в цій частині постановою Вищого господарського суду України від 26.08.2005р. у справі №18/196 залишена в силі постанова Київського апеляційного господарського суду від 25.07.2005р.).

Промислово-фінансовий консорціум «Придніпров'я» просить визнати право власності на пакет акцій Відкритого акціонерного товариства «Нікопольський завод феросплавів» у кількості 151768991 акцій номінальною вартістю 0,25 грн. кожна, загальною номінальною вартістю 37942247,75 грн., що становить п'ятдесят відсотків плюс одна акція (двадцять п’ять відсотків та двадцять п’ять відсотків плюс одна акція) статутного фонду Відкритого акціонерного товариства «Нікопольський завод феросплавів» за ним.

При перегляді судових рішень Вищий господарський Суд України прийняв Постанову, якою задовольнив вимоги Фонду держмайна України[[2]](#footnote-2). В той же час, ВГСУ зазначив, що «...застосування судами першої та апеляційної інстанцій статті 1 Протоколу 1 до Конвенції про захист прав і основних свобод людини та рішення Європейського суду з прав людини від 24.06.2003 року по справі «Стретч проти Об'єднаного Королівства» безпідставне, оскільки в цій статті Протоколу йдеться про захист прав власності саме власника.

Дайте правовий аналіз справи.

**Задача № 3**

Громадянка Свистунова була наймачем 2 кімнатної квартири, яка перебувала у власності територіальної громади. Нею було подано заяву до відділу приватизації про приватизацію даної квартири. Через три дні вона померла.

Спадкоємці Свистунової звернулися до нотаріуса, однак їм було відмовлено у праві на спадщину на дану квартиру.

Вони звернулися з позовом до суду.

Дайте правову оцінку ситуації.

Вирішіть справу. Визначте сторони у справі. Яким має бути рішення суду?

❓***Контрольні питання:***

1. Розмежуйте поняття охорони та захисту прав людини.
2. Дайте визначення категорії свободи у філософії та праві.
3. Дайте ознаки «свободи» за національним законодавством та європейськими і міжнародними актами.
4. Які передумови прийняття Загальної декларації прав людини 1948 р.?
5. Вкажіть етапи становлення прав людини (покоління прав людини).
6. Яка юридична природа та значення Преамбули до Загальної декларації прав людини та Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод 1950 р.?
7. Який статус має Конвенція про захист прав людини і основоположних свобод 1950 р. в Україні? Зазначте акти національного законодавства, які визначають статус Конвенції.
8. Яке місце норм міжнародного права з прав людини відповідно до Конституції України, Закону України «Про міжнародні договори України» від 22.12.1993 р. та Закону України «Про міжнародні договори України» від 29.06.2004 року?
9. Охарактеризуйте предмет навчального курсу Проблем правового захисту прав людини в діяльності державних органів.
10. Надайте класифікацію прав і свобод людини і громадянина.

**Рекомендована література:**

Основна [1-6] ; додаткова [1-6; 10, 11].

**Семінарське заняття № 2**

**Тема № 2**

**Нормативно-правове забезпечення конституційних свобод людини і громадянина в Україні**

**Мета семінарського заняття:**

засвоєння, закріплення, поглиблення знань про:

* механізм правового регулювання правовідносин;
* механізм охорони та захисту прав людини і громадянина;
* нормативно-правове забезпечення реалізації прав особи;
* роль міжнародних актів в механізмі охорони прав людини і громадянина;
* роль конституції та інших актів національного законодавства в механізмі охорони та захисту прав особи.

**План:**

1. Загальні положення про механізм правового регулювання правовідносин охорони та захисту прав особи.
2. Міжнародні акти в механізмі охорони та захисту прав людини і громадянина.
3. Конституція України в механізмі правового забезпечення основних свобод людини і громадянина.
4. Закони України в нормативно-правовому забезпеченні основних свобод людини і громадянина.
5. Значення підзаконних нормативно-правових актів у забезпеченні основних свобод людини і громадянина.

📚**Основні терміни та поняття**

Конвенція, Декларація, Конституція, закон, нормативно-правовий акт, підзаконний акт, механізм правового регулювання, механізм охорони та захисту прав, конвенційний пріоритет, національний та наднаціональний захист, примус, дозвіл, зобов’язання, обмеження, дія нормативно-правових актів, норма права, захист, відповідальність, компетенція, повноваження

**☝*Методичні вказівки***

Розкриваючи зміст *першого питання* слід виходити з загальнотеоретичних положень про державу і право, про правовідносини та механізм правового регулювання. Варто розкрити зміст елементів цього механізму - норму права; правовідношення; акти реалізації прав і обов'язків; акти застосування права.

*Друге питання* присвячене розкриттю значення міжнародних актів в механізмі охорони та захисту прав людини і громадянина. Особливу увагу слід приділити Загальній декларації прав людини 1948 року та Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод 1950 р. (Далі – Конвенція).

*Третє питання* присвячене Конституції України, як основному джерелу механізму правової охорони та захисту прав людини і громадянина. Увага має приділятися не лише змісту прав, закріплених в Конституції, скільки гарантіям їх реалізації та дотримання, формалізованим у визначенні повноважень і компетенції центральних органів державної влади.

*Четверте питання* має розкривати перелік основних законів, задіяних в механізмі охорони та захисту прав людини за галузевою ознакою, їх ролі в механізмі охорони та захисту прав людини в діяльності державних органів.

*П’яте питання* має на меті сприяти визначенню ролі та значення інших нормативно-правових актів в механізмі правового регулювання правовідносин в сфері охорони та захисту прав людини.

**🗐Тематика есе**

1. Співвідношення міжнародного та національного механізмів захисту прав людини.
2. Проблеми правового захисту прав людини в умовах тимчасової окупації АР Крим.
3. Провадження Європейського Суду з прав людини.
4. Діяльність міжнародних правозахисних організацій.
5. Проблеми реалізації та захисту прав людини при реалізації права на свободу мирних зібрань в Україні (через призму змісту ст. 39 Конституції, Рішення Конституційного суду України від 19 квітня 2001 року та подій «Майдану» 2013 року).
6. Вплив порядку формування органів державної влади на дотримання прав і свобод людини і громадянина в Україні.
7. Роль Збройних Сил України в захисті прав людини (на прикладі заходів в зоні проведення АТО).
8. Самозахист прав людини і громадянина.
9. Реалізація права людини на пошук кращої долі.

**Задачі з теми**

**Задача №1**

26.06.2012 року Кицюк В.С. отримав споживчий кердит ПАТ «ВБР» у розмірі 5000 гривень. Станом на 01.01.2014 року залишок заборгованості за кредитом склав 253,58 копійок.

Надалі кредит Кицюк В.С. не погашався. Банк звернувся до суду з позовною заявою про стягнення непогашеної частини кредиту в сумі 253,58 копійок та відсотків за користування кредитними коштами в сумі 71,01 грн.

У зв’язку з неявкою відповідача суд постановив заочне рішення, яким зобов’язав стягнути з відповідача на користь позивача відповідні суми коштів.

Державний виконавець С.С., з метою забезпечення виконання рішення суду, звернувся до суду з заявою про встановлення тимчасового обмеження у праві виїзду боржника-фізичної особи.

Кицюк В.С., 01.12.2014 року не зміг перетнути кордон України для відпочинку в м. Хургада (Єгипет) згідно придбаної ним туристичної путівки, у зв’язку з чим йому завдано шкоди у розмірі 7000 гривень (вартість путівки).

Дайте правову оцінку ситуації у відповідності до ст. 33 Конституції України, ст. 2 Протоколу № 4 до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, ст. 12 Міжнародного пакту про громадянські та політичні права, ст. 313 Цивільного кодексу України, Закону України від 21 січня 1994 р. № 3857-XII «Про порядок виїзду з України і в'їзду в Україну громадян України», Пункту 8 ст. 19 Закону від 3 квітня 2003 р. № 661-VI «Про Державну прикордонну службу України», Закону України від 4 листопада 2010 р. № 2677-VI «Про внесення змін до Закону України «Про виконавче провадження», ст. 3771 Цивільного процесуального кодексу України (ЦПК), листа Національного банку України (НБУ) від 3 листопада 2009 р. № 49-012/2687-20491 «Щодо обмеження виїзду за межі України боржників банків».

Визначте порядок та способи захисту прав Кицюк В.С.

**Задача №2**

За набуттям пенсійного віку, Іванова К.В. звернулася до органів Пенсійного фонду України. Останнім їй було призначено мінімальний розмір пенсії у зв’язку з відсутністю доказів наявності у неї трудового стажу, який давав би їй право на призначення розміру пенсії у відповідності до її трудового внеску.

Іванова К.В. звернулася до суду посилаючись, що вона працювала з 19 січня 1980 року по 30 листопада 1987 року вихователем Горностаївського дитячого садка № 1 в смт. Горностаївка Херсонської області, з 01 березня 1991 року по 31 травня 2014 року вона працювала в дитячому садку «Сонечко» в смт. Горностаївка Херсонської області, а тому просить суд встановити факти належності їй наступних документів:

- архівної довідки трудового архіву Горностаївської селищної ради Херсонської області від 01 липня 2014 року № 01-18/В-562 про записи в розрахунково-платіжних відомостях Горностаївського дитячого садочка № 1 за період з 1980 року по 1984 рік, в яких заявник значиться як Іванова К.В.;

- архівної довідки трудового архіву Горностаївської селищної ради Херсонської області від 01 липня 2014 року № 01-18/В-563 про записи в розрахунково-платіжних відомостях Горностаївського дитячого садочка № 1 за період з 1985 року по 1987 рік, в яких заявник значиться як Іванова К.В.;

- архівної довідки трудового архіву Горностаївської селищної ради Херсонської області від 01 липня 2014 року № 01-18/В-564 про записи в розрахунково-платіжних відомостях дитячого садочка «Сонечко» за період з 1991 року по 1995 рік, в яких заявник значиться як Іванова К.В.;

- архівної довідки трудового архіву Горностаївської селищної ради Херсонської області від 01 липня 2014 року № 01-18/В-565 про записи в розрахунково-платіжних відомостях дитячого садочка «Сонечко» за період 1996 - 2014 років, в яких заявник значиться як Іванова К.В.

Встановлення даних фактів необхідно заявникові для оформлення документів для призначення пенсії, іншого шляху для встановлення цих фактів не має.

Дайте правову оцінку справі.

**Задача№3**

Прокурор Хорольського району Полтавської області в інтересах малолітнього Тарасика Тарасюка звернувся в суд позовом до його матері Тарасюк Марії, третіх осіб служби у справах дітей Хорольської районної державної адміністрації, органу опіки та піклування Ялосовецької сільської ради Хорольського району про позбавлення батьківських прав.

В заяві вказувалося, що відповідачка, маючи малолітнього сина Семена ухиляється від виконання своїх батьківських обов’язків по вихованню дитини Тарасика. Вона безвідповідально ставиться до своїх батьківських обов’язків, не займаються вихованням та матеріальним забезпеченням свого сина.

11 січня 2011 року постановою прокурора Хорольського району малолітнього Тарасика Тарасюка, було відібрано від матері без позбавлення її батьківських прав та влаштовано до Кременчуцького обласного спеціалізованого будинку дитини.

На підставі неналежного виконання відповідачкою своїх батьківських обов’язків службою у справах дітей Хорольської РДА було прийнято рішення звернутися до прокурора Хорольського району для представництва у суді інтересів малолітніх дітей та подачі позовної заяви про позбавлення батьківських прав.

В судовому засіданні прокурор Хорольського району Мазур В.І. позов підтримала, просила суд позбавити Тарасюк Марію батьківських прав щодо її малолітнього сина Тарасика Тарасюка.

В судовому засіданні представник служби в справах дітей Хорольської районної державної адміністрації не заперечувала проти позбавлення відповідачки батьківських прав.

В судовому засіданні представник органу опіки та піклування не заперечував проти позбавлення відповідачки батьківських прав.

Суд, заслухавши учасників судового процесу, дослідивши матеріали справи, приходить до висновку, що позов підлягає до задоволення повністю з наступних підстав.

Відповідно до ст. 150 СК України батьки зобов’язані виховувати дитину, піклуватися про здоров’я дитини, її фізичний, духовний та моральний розвиток, чого не виконує Відповідачка.

Згідно ч.1 п. 2 ст. 164 СК України мати, батько можуть бути позбавлені судом батьківських прав, якщо вони ухиляються від виконання своїх обов’язків по вихованню дитини.

Судом встановлено, що Тарасюк Марія, ухиляється від виконання своїх обов'язків по вихованню дитини, не займається вихованням та матеріальним забезпеченням свого сина Тарасика Тарасюка.

Відповідачка заперечувала проти позову прокурора, посилаючись на те, що у неї її сина Тарасика Тарасюка було відібрано безпідставно та передано до Кременчуцького обласного спеціалізованого будинку дитини.

Оскільки відстань від місця її проживання до зазначеного закладу складає 238 км, а грошей у неї обмаль, вона не має змоги приймати участь в утриманні та вихованні свого сина. Просить відмовити в задоволенні вимог прокурора та повернути їй сина.

Дайте правову оцінку справи з посиланням на акти національного та міжнародного права, зокрема Конституції України, Сімейного Кодексу України, Закону України «Про охорону дитинства» від 26.04.2001р.[[3]](#footnote-3), Конвенції про права дитини 1989 року[[4]](#footnote-4).

**Задача №4**

Служба автомобільних доріг у Волинській області звернулась в суд з позовом до Непохитного С.С. про викуп (вилучення) земельної ділянки для суспільних потреб, посилаючись на такі обставини[[5]](#footnote-5).

Служба автомобільних доріг здійснює реконструкцію автомобільної дороги загального користування державного значення - Устилуг - Луцьк -Рівне, км.0+420-км.3+600, Волинської області. Реконструкція дороги передбачає її прокладення по території ряду земельних ділянок, зокрема і по земельній ділянці відповідача, яка належить йому на праві приватної власності і на якій розташовані житловий будинок з надвірними будівлями та зеленими насадженнями. В зв’язку з реконструкцією автомобільної дороги виникла потреба у викупі у Непохитного С.С. належної йому земельної ділянки з відшкодуванням всіх збитків за будівлі, дерева, кущі та сільськогосподарські культури, посаджені та посіяні на земельній ділянці.

Право приватної власності на землю стверджується Державним Актом серії РЗ №125903, виданого Непохитному С.С. 29 листопада 200 2р. Устилузькою міською Радою, Володимир-Волинського району. Земельна ділянка розміщена в м. Устилуг, вул.. С. Ковпака б.13 і її площа становить 0,0905га., з них 0,0060га. під забудовою.

Експертна грошова оцінка ринкової вартості земельної ділянки становить 5137гр., а експертна грошова оцінка ринкової вартості житлового будинку з надвірними будівлями за зеленими насадженнями становить 115795гр. Загальна викупна оцінка становить 120 932гр.

Відповідач згоди на викуп земельної ділянки не дав, не згідний з розміром викупної ціни за землю, будинку з надвірними будівлями та насадженнями.

Служба автомобільних доріг просить припинити право власності Непохитного С.С. на земельну ділянку та жилий будинок з надвірними будівлями шляхом викупу з відшкодуванням власнику всіх збитків з розмірі 120 932гр. за рахунок Служби автомобільних доріг.

До участі у справі було залучено в якості третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог Устилузьку міську Раду, Володимир-Волинського району.

В судовому засіданні представник позивача Потапенко B.C., Рісний М.Б. та Кінах М.І. позов підтримали, посилаючись на обставини, зазначені у позовній заяві, просять позов задовольнити.

Представник третьої особи без самостійних вимог - Устилузької міської Ради - Касьян Л.В. суду пояснила, що автомобільна дорога, яка проходить через м. Устилуг потребує реконструкції, про що були прийняті відповідні рішення Устилузькою міською Радою. Однак, викупити земельні ділянки, зокрема і земельну ділянку відповідача, під дорогу Устилузька міська Рада не має можливості, оскільки у місцевому бюджету немає таких коштів. Викупити земельні ділянки та відшкодувати всі збитки взяла на себе служба автомобільних доріг, з чим погодилась міська Рада, а тому не заперечує проти задоволення позову.

Представник відповідача Рязанцев О.Є. позов не визнав, посилаючись на те, що згідно ст. 146 ч. 2 Земельного Кодексу України та ч.ч. 2, 3 [ст. 350](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843397/ed_2007_05_31/pravo1/T030435.html?pravo=1#843397) ЦК України право викупу земельних ділянок мають певні органи державної влади та місцевого самоврядування на підставі відповідного рішення цих органів.

Рішення відповідного органу державної влади або місцевого самоврядування про викуп земельної ділянки для суспільних потреб -реконструкції автомобільної дороги у власника - відповідача Непохитного С.С. немає. Служба автомобільних доріг не вправі звертатись з позовом до суду з такою вимогою, а тому їй слід відмовити в позові.

Вирішіть справу.

Дайте правову оцінку з посиланням на Рішення Європейського Суду з прав людини (справи про власність).

❓***Контрольні питання:***

1. Вкажіть основні проблеми здійснення та захисту суб’єктивних цивільних прав в Україні.
2. Вкажіть повноваження Уповноваженого Верховної Ради з прав людини.
3. Яке місце міжнародних актів в системі права України в сфері охорони та захисту прав людини і громадянина?
4. Розкрийте зміст міжнародного механізму охорони прав людини.
5. Розкрийте зміст Європейського механізму охорони та захисту прав людини.
6. Розкрийте зміст національного механізму охорони та захисту прав людини.
7. Визначте роль органів державної влади в механізмі охорони та захисту прав людини.
8. Розкрийте особливості захисту прав дитини за міжнародним правом та національним законодавством.
9. Визначте механізм та особливості захисту прав людини від катувань та інших жорстоких, нелюдських або таких, що принижують гідність, видів поводження і покарання.
10. Розкрийте види форм та способів захисту прав особи.

**Рекомендована література:**

Основна [1-6] ; додаткова [6;10;11; 16].

**Семінарське заняття № 3**

**Тема № 3**

**Конституційні органи та суб'єкти громадянського суспільства в механізмі забезпечення основних свобод людини і громадянина в Україні**

**Мета семінарського заняття:**

засвоєння, закріплення, поглиблення знань про:

* роль органів державної влади в механізмі охорони та захисту прав людини і громадянина;
* призначення, роль, компетенцію та повноваження органів різних гілок влади (законодавчої, виконавчої та судової) та Президента в механізмі охорони та захисту прав людини;
* проблемні питання захисту прав людини в діяльності органів державної влади;
* проблемні питання захисту прав людини від незаконних дій чи бездіяльності органів державної влади (посадових осіб).

**План:**

1. Верховна Рада України (парламент) в механізмі забезпечення основних свобод людини і громадянина.
2. Президент України в механізмі забезпечення основних свобод людини і громадянина, їх охорони та захисту.
3. Органи виконавчої влади України в механізмі забезпечення основних свобод людини і громадянина, їх охорони та захисту.
4. Судові та правоохоронні органи України в механізмі захисту основних свобод людини і громадянина.
5. Суб'єкти громадянського суспільства в механізмі забезпечення основних свобод людини і громадянина, їх охорони та захисту.

📚**Основні терміни і поняття**

Народ України, Президент України, Кабінет Міністрів України, судова влада, прокуратура, міліція, Служба безпеки України, політична партія, громадська організація, орган місцевого самоврядування, компетенція, повноваження, державна адміністрація, Конституційний Суд України, правове регулювання, захист, охорона, відновлення права, громадянство, тероризм, суверенітет, територіальна цілісність, оборона, антитерористична операція

**☝*Методичні вказівки***

*Перше питання* має розкривати не лише компетенцію і повноваження Верховної Ради України, але і її роль в механізмі забезпечення охорони, реалізації та захисту прав і свобод людини і громадянина. Відтак, мають бути розкриті її установча, законодавча, контрольна та інші функції.

*Друге питання* присвячене з’ясуванню ролі Президента в механізмі охорони та захисту прав людини і громадянина. Йдеться не лише про роль Президента як гаранта дотримання прав і свобод людини і громадянина, але і про його безпосередні повноваження з захисту прав людини в аспекті діяльності органів державної влади.

Розкриваючи *третє питання,* слід зосередити увагу не стільки на видах та компетенції органів виконавчої влади, скільки на їх безпосередній ролі в механізмі захисту прав і свобод людини. Йдеться як про гарантії дотримання прав людини, забезпечення їх реалізації як спрямованості діяльності органів державної влади, так і про вжиття заходів, спрямованих на захист прав людини (в тому числі у разі порушення прав людини діями чи бездіяльністю інших органів державної влади).

*Четверте питання* спрямоване на з’ясування повноважень та ролі судових та правоохоронних органів в механізмі захисту прав людини, їх взаємозв’язок, взаємообумовленість та загальну мету дотримання та захист прав людини.

*П’яте питання* спрямоване розкрити значення недержавних інституцій в механізмі захисту прав і свобод людини і громадянина. Варто охарактеризувати існуючі інституції, їх вплив на діяльність органів державної влади, роль в механізмі забезпечення прав людини.

**🗐Тематика есе**

1. Проблеми захисту житлових прав та інтересів фізичних осіб.

2. Проблеми правового захисту прав дітей, позбавлених батьківського піклування.

3. Проблеми захисту прав громадян України згідно Закону України «Про забезпечення прав і свобод громадян та правовий режим на тимчасово окупованій території України» від 15.04.2014 р.[[6]](#footnote-6)

4. Забезпечення прав і свобод внутрішньо переміщених осіб згідно Закону України «Про забезпечення прав і свобод внутрішньо переміщених осіб» від 20.10.2014 р.[[7]](#footnote-7)

5. Протидія дискримінації за ознакою інвалідності у сфері доступу до товарів і послуг[[8]](#footnote-8).

6. Захист прав людини у сфері забезпечення рівних можливостей у працевлаштуванні незалежно від статі.

7. Захист прав людини у випадку вчинення насильства в сім’ї[[9]](#footnote-9).

8. Захист прав людини при дискримінації за ознакою віку у сфері праці[[10]](#footnote-10).

9. Захист прав людини від дискримінації за ознакою інвалідності у сфері доступу до товарів і послуг[[11]](#footnote-11).

10. Національний превентивний механізм, передбачений Факультативним протоколом до Конвенції проти катувань та інших жорстоких, нелюдських або таких, що принижують гідність, видів поводження та покарання, який було прийнято 18 грудня 2002 року.

**Задачі з теми**

**Задача № 1**

Вчитель фізичної культури Петров та вчитель праці Каряка були помічені учнями школи, які поверталися додому о 19 вечора в парку, який знаходиться на відстані трьох кварталів від школи. Вчителі, сидячі на лавочці, цілувалися та люб’язно розмовляли один з одним, виражаючи свої почуття один до одного.

Дана обставина стала відома наступного дня директору школи, оскільки учні виклали «провокуюче» відео в YouTube.

Вчителів було звільнено на підставі п.3 ч.1 ст. 41 Кодеку законів про працю України[[12]](#footnote-12) за вчинення працівником, який виконує виховні функції, аморального проступку, не сумісного з продовженням даної роботи.

В Європейському Суді з прав людини заявники посилалися на дискримінацію за ознакою сексуальної орієнтації у зв’язку з правом на повагу до приватного життя (Справа *Salgueiroda Silva Mouta* проти Португалії (1999))[[13]](#footnote-13) та на недопущення розголошення відомостей про приватне життя особи без її згоди (Справа «Українська Прес-Група» проти України» за заявою №72713/01 від29 березня 2005 року)[[14]](#footnote-14), ст. 8 Конвенції не призначена лише для відносин, що ґрунтуються на шлюбі, а охоплює також і інші сімейні зв'язки, учасники яких живуть поза шлюбом.

Повага до сімейного життя потребує, щоб біологічна та соціальна дійсність мали перевагу щодо законодавчої презумпції (Справа *Croon v. The Netherlands* Суд у рішенні від 27.10.1994 р.)[[15]](#footnote-15), [[16]](#footnote-16).

Дайте правовий аналіз ситуації.

Чи було порушено права вчителів? Відповідь аргументуйте, посилаючись на відповідні рішення Європейського Суду з прав людини[[17]](#footnote-17).

**Задача № 2**

Громадянина України Свиристенко було поміщено до Луганського СІЗО у вересні 2013 року. У січні місяці було проведено його медичний огляд та медичний огляд інших осіб, які перебували з ним в одному приміщенні. Оскільки у нього було виявлено незаразну форму туберкульозу, його було поміщено до інфекційного ізолятора СІЗО, де він заразився від інших осіб, які хворіли на відкриту форму туберкульозу з бактеріє виділенням.

Надалі лікування відбувалося у інфекційному ізоляторі СІЗО, проте, це не дало бажаних наслідків. Згодом, в вересні 2014 року гр. Свиристенко було винесено виправдуваний вирок суду і його було звільнено.

Подальше лікування він проходив в умовах стаціонару туберкульозного диспансеру за власний рахунок, оскільки кошти на придбання ліків в тубдиспансері відсутні.

Свиристенко звернувся в суд за захистом своїх порушених прав, посилаючись на те, що держава, по-перше, має відшкодувати збитки, завдані здоров’ю особи, оскільки СІЗО не було вжито всіх необхідних заходів для попередження його захворювання, по-друге, відповідно до адаптованої клінічної настанови, заснованої на доказах, яка рекомендована наказом МОЗ України від 21.12.2012 року № 1091, хворим на туберкульоз з позитивним результатом бактеріоскопії мокротиння слід проводити стандартизоване лікування в умовах стаціонару до припинення бактеріовиділення (що підтверджене мікроскопією мазка). Отже, хворі з бактеріовиділенням не повинні лікуватися в інфекційному ізоляторі, їх необхідно направляти на госпіталізацію до спеціалізованих туберкульозних закладів МОЗ України або ДПтС України.

По-третє, в Україні кожна особа має право на безкоштовне надання медичної допомоги (є відповідне рішення Конституційного Суду України), лікування туберкульозу відповідно до Закону України «Про протидію захворюванню на туберкульоз» від 05.07.2001 р. [[18]](#footnote-18) передбачає додаткові гарантії та безкоштовне лікування.

Після всіх використаних національних засобів захисту Свиристенко звернувся до Європейського Суду з прав людини.

Дайте правовий аналіз справи. Відповідь аргументуйте, посилаючись на національне законодавство України, в тому числі рішення Конституційного Суду України, рішення ЄСПЛ[[19]](#footnote-19).

Яким має бути рішення Суду?

**Задача № 3**

24.08.2014 р., громадянин Німеччини Генріх Шульц, перебуваючи у стані алкогольного сп’яніння, святкуючи річницю незалежності України на території бази відпочинку «Дніпровські зорі» смт Кирилівка Запорізької області Якимівського району, впав з хвильоріза в море, внаслідок чого отримав поранення.

Останньому було надано медичні послуги в Якимівській районній лікарні з наданням хірургічних послуг. Загальна вартість лікування, включаючи вартість медикаментів, склала 15631,92 грн.

15.09.2014 р., Якимівським районним судом було постановлено заочне рішення про стягнення з гр. Генріха Шульца 15631,92 грн. за лікування та додатково 532,00 грн. судового збору.

27.09.2014 р. гр. Німеччини Генріх Шульц, було відмовлено у дозволі на перетин кордону в пункті пропуску міжнародного аеропорту Дніпропетровськ (нині Дніпро) у зв’язку з тим, що до нього було застосовано заходи, передбачені ст. 377-1 ЦПК України (вирішення питання про тимчасове обмеження у праві виїзду за межі України).

Заходи були застосовані за поданням державної виконавчої служби Якимівським районним судом Запорізької області до повного погашення Генріхом Шульцом суми боргу відповідно до судового рішення.

Громадянин Німеччини Генріх Шульц звернувся до почесного консула в ФРН в м. Дніпропетровськ (нині Дніпро) з проханням сприяння у можливості перетнути ним кордон України. Наразі гроші у нього для погашення боргу та перебування на території України відсутні.

Внаслідок зазначених дій Генріхом втрачено 950 Євро (вартість квитка бізнес класу на рейс Австрійських авіаліній), 1400 Євро – на проживання в Україні з 27.09.2015 р.

Також порушено його право на свободу пересування.

Чи законне судове рішення? Відповідь аргументуйте з посиланням на рішення Конституційного Суду України та практику Європейського Суду з прав людини.

Чи порушено права гр. Німеччини Генріха Шульца і які?

Розкрийте порядок захисту порушених прав гр. Німеччини Генріха Шульца. Які способи захисту можуть бути застосовані і в якому порядку? Хто є відповідачем у справі?

Зазначте відповідні справи ЄСПЛ.

**Задача №4**

Громадянин України Пищалко О.М., відпочиваючи на території отелю «DesertRose» 5\* м. Хургада 10.10.2014 р. під час бійки з гр. Зеленевич К.С. отримав тілесні ушкодження.

В м. Хургада йому було надано медичних послуг на суму 1500,00 доларів. Страхова компанія «Універсальна» (м. Київ, Україна) відмовилася виплатити страхове відшкодування, посилаючись на те, що випадок є не страховим, оскільки Пищалко О.М. перебував у стані алкогольного сп’яніння.

Оскільки СК «Універсальна» відмовилася у виплаті страхового відшкодування, а власні кошти у боржника відсутні, представники медичного закладу м. Хургади забрали у гр. Пищалка О.М. закордонний паспорт громадянина України.

Внаслідок зазначених дій останній протягом останніх півроку проживає на території отелю «DesertRose» 5\* м. Хургада, а саме в калясочній. Надають їжу особі добрі українці, які відпочивають в зазначеному отелі.

Дайте правовий аналіз ситуації, посилаючись на норми національного законодавства, в т.ч. міжнародного приватного права, Рішення Конституційного Суду України, міжнародного права, практики ЄСПЛ.

Чи порушено права громадянина України Пищалко О.М. (зазначте, які саме)?

Розкрийте порядок захисту порушених прав гр. Пищалка О.М..

Які способи захисту можуть бути застосовані і в якому порядку? Хто несе відповідальність за порушення прав гр. Пищалка О.М.?

Зазначте відповідні справи ЄСПЛ.

**Задача №5**

23 квітня 2014 року, на перехресті вул. Дорошенка–Словацького у Львові, на регульованому пішохідному переході, автомобілем «Міцубісі Лансер» о 15 годині було збито 56-річного львів’янина. Постраждалий від отриманих травм помер у лікарні. Розслідування справи перебуває на особистому контролі керівництва міліції Львівщини.

Під час досудового розслідування кримінального провадження за фактом дорожньо-транспортної пригоди встановлено, що винним у скоєнні злочину є чоловік, 1986 року народження, який у той же день, 23 квітня 2014 року, але годиною раніше, звільнився з правоохоронних органів за власним бажанням. До того він перебував на посаді слідчого ГУ МВС України в Львівській області.

На утриманні постраждалого перебували непрацездатна жінка та двоє малолітніх дітей.

Жінка звернулася до ГУ МВС України в Львівській області як до відповідача у судовому порядку, посилаючись на ст. 1166 та 1172 ЦК України, що шкода, завдана працівником під час виконання ним своїх трудових (службових) обов'язків, підлягає відшкодуванню юридичною особою ( в тому числі юридичною особою публічного права), а також на Закон України «Про порядок відшкодування шкоди, завданої громадянинові незаконними діями органів дізнання, досудового слідства, прокуратури і суду» [[20]](#footnote-20).

Вона наполягає, що ГУ МВС України в Львівській області вимусила написати заяву винною у скоєнні ДТП особою «заднім числом», щоб не дискредитувати органи внутрішніх справ та не нести перед постраждалими особами відповідальності як цивільні відповідачі.

Дайте правовий аналіз ситуації, посилаючись на норми національного законодавства, Рішення Конституційного Суду України, практики ЄСПЛ.

Зазначте, які саме права і яких громадян порушено?

Зазначте аналогічні справи ЄСПЛ. Які рішення містяться у відповідних справах Європейського Суду з прав людини?

❓***Контрольні питання:***

1. Які повноваження та компетенцію має Верховна Рада України у сфері охорони та захисту прав людини і громадянина.
2. Які повноваження та компетенцію має Президент України у сфері охорони та захисту прав людини і громадянина.
3. Які повноваження та компетенцію має Кабінет Міністрів України у сфері охорони та захисту прав людини і громадянина.
4. Які повноваження та компетенцію має Конституційний Суд України у сфері охорони та захисту прав людини і громадянина.
5. Які повноваження та компетенцію має Верховний Суд України у сфері охорони та захисту прав людини і громадянина.
6. Які повноваження та компетенцію мають суди загальної юрисдикції у сфері охорони та захисту прав людини і громадянина.
7. Які повноваження та компетенцію мають органи прокуратури у сфері охорони та захисту прав людини і громадянина.
8. Які повноваження та компетенцію має Служба Безпеки України у сфері охорони та захисту прав людини і громадянина.
9. Які повноваження та компетенцію має Державна прикордонна Служба України у сфері охорони та захисту прав людини і громадянина.

**Рекомендована література:**

Основна [1-6] ; додаткова [15; 17; 19; 20; 26; 39; 42; 47].

**Розділ 2. Окремі інститути захисту прав людини в діяльності державних органів**

**СЕМІНАРСЬКЕ ЗАНЯТТЯ № 4**

**Тема № 7**

**Діяльність судових та правоохоронних органів України з забезпечення реалізації основних прав і свобод людини і громадянина, їх захисту**

**Мета семінарського заняття:**

засвоєння, закріплення, поглиблення знань про:

* судоустрій в Україні;
* процесуальні особливості захисту прав людини і громадянина;
* роль Конституційного Суду України в механізмі захисту прав людини;
* спеціалізацію судів в Україні і способи судового захисту прав людини і громадянина;
* особливості захисту прав людини і громадянина правоохоронними органами, зокрема, прокуратурою, Службою Безпеки України, національною поліцією;
* проблеми правового захисту прав людини зазначеними органами та від незаконних дій, бездіяльності зазначених органів та /чи їх посадових осіб.

**План:**

1. Роль Конституційного Суду в механізмі захисту прав людини.
2. Суди загальної юрисдикції.
3. Прокуратура.
4. Служба безпеки України.
5. Національна поліція.

📚**Основні терміни та поняття**

Конвенція, Конституція, Закон, Постанова, Указ, Рішення, рішення, вирок, катування, повноваження, компетенція, надмірне використання сили, правоохоронна діяльність, неналежне розслідування, верховенство права, верховенство закону, досудове слідство, право на свободу, спецслужба, висновок, експерт, право на недоторканість житла, презумпція невинуватості, таємниця телефонних розмов, листування, кореспонденції, право на повагу до приватного і сімейного життя, свобода думки, свобода вираження поглядів, зловживання службовим становищем, перевищення службових повноважень, корупція, безпека руху, адміністративне стягнення, арешт, загальний нагляд, запит, доручення, обвинувальний акт.

**☝*Методичні вказівки***

*Перше питання* передбачає з’ясування ролі Конституційного Суду в механізмі захисту прав людини; зміст та значення його рішень та висновків. Здобувачі мають також розрізняти форми звернення до Конституційного Суду України (конституційне подання та конституційне звернення), знати їх природу, зміст та значення.

*Друге питання* слід розглядати у широкому розумінні як діяльності спеціалізованих органів судової влади, на які покладено основну роль у захисті прав людини. Здобувачі мають також розкрити форми та способи судового захисту прав людини. Характеристика основних проблем захисту прав людини в діяльності судових органів.

*Третє питання* має розкриватися через призму змін в повноваженнях органів прокуратури на основі Закону України «Про прокуратуру» в новій редакції, згідно якого скасовано функцію загального нагляду. Слід розкрити зміст представницьких повноважень в цивільному процесі та компетенції та повноважень в кримінальному процесі. Характеристика основних проблем захисту прав людини в діяльності органів прокуратури.

*Четверте питання* має розкриватися не лише через призму Закону України «Про Службу безпеки України», але й спрямованості реформування безпекового сектору в Україні, який передбачає переорієнтування ролі СБУ виключно на виконання повноважень у сфері безпеки, позбавлення не властивих цій службі завдань. Слід охарактеризувати основні проблеми захисту прав людини в діяльності СБУ.

*П’яте питання* передбачає розкриття змісту реформи міліції в національну поліцію та характеристику основних проблем захисту прав людини в діяльності даного органу.

**🗐Тематика есе**

1. Правові засоби протидії застосування катувань під час допиту.
2. Правові засоби протидії надмірного використання сили під час затримання.
3. Право на житло через призму рішень ЄСПЛ.
4. Право на свободу та особисту недоторканність в кримінальному процесі.
5. Право на захист та право на правову допомогу: аналіз національного законодавства і практики ЄСПЛ.
6. Протидія використанню адміністративного затримання для кримінального переслідування.
7. Право на свободу пересування та його обмеження за національним законодавством та практикою ЄСПЛ.
8. Роль СБУ в захисті прав людини під час проведення АТО.
9. Верховний Суд України в судовій системі та в механізмі захисту прав людини.
10. Реформа органів внутрішніх справ (ОВС) України з метою забезпечення ефективного механізму охорони та захисту прав людини і громадянина: стан та перспективи.

**Задачі з теми**

**Задача №1**

09.01.2013 р. громадянка України Літковець Ю.В., 1956 р.н., не маючи власного житла, не маючи можливості його придбати чи винайняти, оскільки не була працевлаштована та не маючи засобів до існування, звернулася до виконавчого комітету міської ради з проханням надати їй соціальне житло.

У зв’язку з відсутністю у останнього вільних приміщень та не перебуванням заявниці на обліку осіб, які потребують соціального житла, останній 08.02.2013 р. було відмовлено.

Гр. Літковець Ю.В., викопавши землянку на окраїні міста, обладнала її для проживання – спорудила з плівки дах, принесла зі звалища стіл, стільці, ліжко, поставила піч на твердому опаленні.

08.03.2013 р. слідчим Жовтневого РВ УМВС України в Запорізькій області було проведено обшук у зв’язку з необхідністю проведення слідчих дій.

Мотивоване рішення суду про надання дозволу на проведення обшуку слідчий не надав, мотивуючи тим, що землянка не є житлом.

Літковець Ю.В. звернулась до суду з вимогою про захист її права на недоторканість житла та про захист права на житло у відповідності до ст. 47 Конституції України.

Дайте правовий аналіз ситуації.

Які права гр.. Літковець Ю.В. було порушено і який механізм їх захисту?

Відповідь аргументуйте з посиланням на діюче національне житлове, цивільне, кримінально-процесуальне законодавство, рішення ЄСПЛ (справа Баклі проти Сполученого Королівства[[21]](#footnote-21)).

**Задача №2**

18 лютого 2000 року заявникам Л., С., і ще двом підозрюваним Т.   
і К. було пред'явлено офіційне обвинувачення у викраденні дитини, здійсненому раніше того самого місяця. Хоча батькам було висунуто вимоги про викуп, викрадачі звільнили дитину, не одержавши суму викупу.

21 лютого 2000 року другого заявника і 22 лютого 2000 року   
першого заявника було затримано за підозрою у причетності до   
викрадення.

7 червня 2000 року, коли провадження у справі перебувало ще на етапі попереднього слідства, слідчий виніс постанову про закриття кримінальної справи стосовно заявників на підставі Закону України «Про амністію» від 11 травня 2000 року та про звільнення їх з-під варти. Двох інших підозрюваних, Т. і К., було віддано до суду в липні 2000 року.

17 серпня 2000 року суддя Дарницького районного суду м. Києва (далі - Дарницький суд) Б., розглядаючи справу одноособово, задовольнив клопотання представників потерпілих про проведення додаткового розслідування у справі. Дарницький суд постановив, що викрадення дитини було обтяжене вимаганням – більш тяжким злочином, який не підпадав під амністію. Слідчі органи не змогли встановити, хто саме телефонував батькам дитини і вимагав викуп. У цьому зв'язку суд взяв до уваги показання першого   
заявника, який стверджував, що не знає, хто це зробив. Дарницький суд дав вказівку слідчим органам перевірити достовірність цього показання методом ідентифікації особи за голосом.

22 жовтня 2000 року слідчий повторно заарештував заявників.

24 жовтня 2000 року заступник прокурора м. Києва дав санкцію на тримання заявників під вартою.

8 листопада 2000 року заявники звернулися до Московського районного суду м. Києва (далі - Московський суд) зі скаргою на зазначену санкцію прокурора.

10 і 13 листопада 2000 року та 4 січня 2001 року Московський суд безуспішно намагався витребувати з прокуратури м. Києва матеріали справи, на підставі яких було винесено рішення про тримання заявників під вартою.   
16 листопада 2000 року батько дитини у присутності слідчого ідентифікував записаний голос першого заявника як голос особи, яка телефонувала з вимогою викупу.

20 листопада 2000 року попереднє слідство було закінчено і заявникам надали матеріали справи для ознайомлення. 10 січня 2001 року Московський суд направив до Генеральної прокуратури України лист щодо вжиття заходів у зв'язку з тим, що прокуратура м. Києва не надала необхідних матеріалів   
справи.

15 січня 2001 року Московському суду було повідомлено про те, що попереднє слідство у справі заявника було закінчено 20 листопада 2000 року.   
17 січня 2001 року Московський суд за відсутності заявників та їхнього захисника закрив провадження за скаргою заявників щодо санкціонування прокурором їхнього арешту у зв'язку із закінченням попереднього слідства у справі, як це передбачено Постановою Пленуму Верховного Суду України від 30 вересня 1994 року № 10 ([v0010700-94](http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/v0010700-94)).

13 лютого 2001 року прокурор направив матеріали справи щодо заявників разом з обвинувальним висновком до Дарницького суду, який згодом провів розпорядче засідання, на якому визнав, що справа готова до судового розгляду, і виніс постанову про тримання заявників під вартою під час розгляду справи в суді.

Дарницький суд розглядав справу у складі судді Б. 20 березня і 16 липня 2001 року заявники зверталися до голови Дарницького суду із клопотаннями про відвід судді Б., стверджуючи, що у зв'язку з його попередньою участю у провадженні в нього вже сформувалася упереджена думка про те, що вони винні у вимаганні.

20 березня і 23 липня 2001 року голова Дарницького суду відмовив заявникам у задоволенні їхніх клопотань, зазначивши, що наведені ними аргументи про упередженість судді Б. не можуть служити підставою для його відводу.

Під час засідань суд задовольнив кілька клопотань заявників про допит додаткових свідків і проведення певних слідчих дій. Водночас суд відмовив у задоволенні їхніх клопотань про допит власника квартири, в якій тримали дитину до її звільнення, про встановлення особи невідомого чоловіка, який нібито примусив першого заявника здійснити викрадення, та про дослідження тих записів телефонних розмов, які були зроблені службою безпеки під час розшуку дитини. Суд визнав, що запропоновані докази не мають стосунку до справи, зазначивши, зокрема, що розмови по телефону з   
батьками дитини почали записувати після дзвінка, під час якого їм   
висунули вимоги про викуп, і що, отже, такі записи не можуть бути   
використані у якості доказів.

3 січня 2002 року Дарницький суд одноособово суддею Б. визнав заявників винними у вимаганні та незаконному позбавленні волі. Дарницький суд послався, зокрема, на часткові зізнання заявників та інших підсудних у справі (вони зізналися у викраденні дитини, але заперечували, що вимагали викуп, тобто факт вимагання), показання дитини та її батька, а також результати ідентифікації голосу. Першого заявника засуджено до десяти років позбавлення волі, а другого - до дев'яти років.

Заявники оскаржили вирок в апеляційному порядку. У своїй апеляційній скарзі вони стверджували, зокрема, що спосіб, в який було здійснено ідентифікацію голосу, є незаконним, і висловили сумнів щодо неупередженості судді Б.

Дайте правовий аналіз справи.

Вирішіть задачу з урахуванням національного законодавства на момент скоєння злочину та у відповідності з новим КПК України.

Відповідь аргументуйте з посиланням на практику ЄСПЛ[[22]](#footnote-22).

**Задача №3**

23 листопада 1999 року заявника Пшонку В.С. було заарештовано за підозрою у вчиненні злочину.

За твердженнями заявника під час тримання його під вартою з 23 до 25 листопада 1999 року та подальших допитів працівниками органів внутрішніх справ до нього було застосовано незаконні заходи фізичного впливу.

Пан Пшонка В.С. стверджує, що після його затримання з 23 по 25 листопада 1999 року і наступних допитів він був підданий жорстокому поводженню, щоб примусити його визнати свою вину у вчиненні тяжких злочинів (вбивства та крадіжки з проникненням у житло). Заявник зазначав, що він отримав численні синці та поранення голови і тіла, перелом кількох ребер та зубів. Пшонці не було надано медичну допомогу, а травми не були зафіксовані.

25 листопада 1999 року заявнику було призначено захисника за законом, який представляв його інтереси аж до повного закінчення провадження у справі. Того ж дня Пшонку було переведено до Маріупольського ізолятора тимчасового тримання (далі - Маріупольський ІТУ), а 29 листопада 1999 року - до Маріупольського слідчого ізолятора № 7 (далі - Маріупольський СІЗО).

Заявник стверджував, що він скаржився прокурорам на жорстоке поводження з ним, однак заступником прокурора Донецької області його скарга була визнана безпідставною. Це рішення до суду не оскаржувалося.

Донецький обласний суд не відреагував на скарги Пшонки В.С., а Верховний суд України у своєму рішенні від 26 вересня 2002 року вирішив, що немає достатніх доказів для того, щоб вважати пояснення і зізнання заявника такими, які були отримані незаконно.

31 травня 2000 року досудове слідство у кримінальній справі заявника було закінчено і справу передано на розгляд до Донецького обласного суду. Під час судового засідання Пшонка заявляв клопотання про виклик та допит кількох свідків, однак ці клопотання залишилися без відповіді.

19 липня 2001 року Донецький обласний суд як суд першої інстанції визнав Пшонку та трьох інших осіб винними у вчиненні злочинів, котрі мали місце у 1998-1999 роках, включаючи декілька кваліфікованих вбивств, крадіжку з проникненням у житло та статеві зносини з особою, яка не досягла статевої зрілості. Пшонку було засуджено до довічного позбавлення волі з конфіскацією його майна.

Рішення суду ґрунтувалося на: заявах, зроблених підсудними як під час судового розгляду, так і під час досудового слідства, в яких вони зізнавалися у вчиненні деяких злочинів, у яких вони обвинувачувалися; показах десяти потерпілих та свідків, допитаних у судовому засіданні; письмових показаннях шести інших потерпілих та свідків, отриманих на стадії досудового слідства; висновках п'ятнадцяти експертів.

Пшонка подав касаційну скаргу.

26 вересня 2002 року Верховний суд України частково змінив рішення суду попередньої інстанції від 19 липня 2001 року. Однак кримінально-правова кваліфікація та покарання щодо заявника залишилися без змін. Верховний суд України вирішив, що рішення суду попередньої інстанції є обґрунтованим, а жодних порушень процесуального законодавства як під час досудового розслідування, так і під час судового розгляду справи не було допущено. 25 жовтня 2002 року Пшонка отримав це рішення.

У своїй заяві до ЄСПЛ заявник скаржився на те, що працівники Донецького СІЗО часто не доставляли або затримували його кореспонденцію, що вони відмовили йому у наданні копій документів, необхідних для звернення до Суду (зокрема, поданих заявником скарг і клопотань та відповідей суду), а також на те, що працівники СІЗО застосовували до нього психологічний тиск, аби він відмовився від звернення до Суду. Пшонка стверджував, що у зв'язку зі зверненням до Суду його помістили до камери з особою, яка хворіла на відкриту форму туберкульозу.

Чи мало місце порушення прав гр. Пшонки В.С.?

Вирішіть справу з посиланням на норми національного законодавства та рішень ЄСПЛ[[23]](#footnote-23).

Складіть Скаргу до ЄСПЛ[[24]](#footnote-24).

Рекомендації щодо заповнення формуляру заяви розміщено на сайті Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини[[25]](#footnote-25).

**Задача №4**

У липні 2012 року заявник Семеняк звернувся до суду в порядку окремого провадження зі заявою про встановлення факту права власності на будинок. Третьою особою викликано в судове засідання комунальне підприємство «Київське міське бюро технічної інвентаризації та реєстрації права власності на об'єкти нерухомого майна».

Свої вимоги заявник обґрунтовував тим, що він є власником будинку за адресою м. Київ, вул. В. Білик 16.

Як стверджує заявник, він втратив правовстановлюючий документ на згаданий будинок та не має можливості відновити його.

Третя особа заявила, що не має змоги надати інформацію щодо будинку, оскільки архів згорів, про що надається суду копія акту.

Третя особа, що заявляє самостійні вимоги – Київська міська державна адміністрація заперечувала проти можливості визнання права власності на будинок за гр. Семеняком, оскільки в плані забудови міста за місцем розташування будинку передбачено будівництво транспортної розв’язки.

Вирішіть справу.

Розкрийте порядок захисту прав гр. Семеняка.

Відповідь аргументуйте з посиланням на норми національного законодавства.

Розкрийте міжнародно-правові механізми захисту права власності за даною задачею[[26]](#footnote-26).

**Задача №5**

01.11.2014 р. гр. України Скуйбіда С.С. разом зі своєю дружиною вилетіли рейсом 37-12 Запоріжжя (Україна) – Хургада (Єгипет).

08.11.2014 р. о 4 ранку в аеропорту м. Хургада їх сповістили, що зворотній рейс відкладається на 6 годин у зв’язку з погодними умовами.

08.11.2014 р. о 10 годині пасажирів було сповіщено, що рейс переноситься до м. Київ у зв’язку з нестабільною терористичною ситуацією в м. Запоріжжя ще на 2 години.

08.11.2014 р. о 15 годині пасажирів сповістили, що МАУ скасували рейси у напрямку Єгипет-Україна.

У гр. Скуйбід було заброньовано квитки на рейс Дніпропетровськ – Джакарта на 08.11.2014 р. на 23 годину вечора. Вартість квитків складає 17000,00 грн. Скористатися чи відмовитися від них змоги немає.

Кошти на повернення в Україну іншими авіакомпаніями (Німеччина, Австрія) відсутні.

Дайте правовий аналіз ситуації, з посиланням на норми національного законодавства та Монреальську Конвенцію 1999 року.

Які права громадян Скуйбід порушено?

Розкрийте порядок, підстави та обсяг захисту прав гр. Скуйбід.

**Задача № 6**

Гр. Костянтинов К.К. в травні 2004 року отримав іпотечний кредит в ПАТ «Креді агріколь банк» у розмірі 20.000 доларів США на придбання квартири. На момент отримання кредиту курс гривні до долара США складав 4,8 грн. / долар.

29.01.2015 року позичальник офіційно сповістив банк про неможливість сплати тіла кредиту та відсотків по ньому у зв’язку з тим, що курс складає 16,65 грн./долар США, що, виходячи з заробітку позичальника є неможливим, оскільки всі гроші витрачаються на їжу та сплату комунальних послуг.

Костянтинов К.К. звернувся до суду з вимогою визнати договір недійсним, оскільки він передбачає кредитування не в національній валюті України.

Вирішіть справу.

Відповідь аргументуйте.

❓***Контрольні питання:***

1. Який процесуальний порядок захисту цивільних, сімейних, трудових прав згідно Цивільного процесуального кодексу України?

2. Який механізм забезпечення дотримання і не порушення прав людини передбачено Кримінальним процесуальним Кодексом України?

3. Які повноваження мають адміністративні суди у сфері захисту прав людини?

4. Які повноваження мають органи прокуратури у сфері захисту прав людини у зв’язку з їх реформуванням?

5. Визначте функції прокуратури у сфері забезпечення реалізації прав людини.

6. Розкрийте зміст судового захисту прав людини і громадянина та зазначте способи захисту прав людини.

7. Які повноваження надано Конституційному Суду України в механізмі захисту прав людини?

8. Визначте повноваження Верховного Суду України в механізмі захисту прав людини в умовах проведення судової реформи в Україні.

9. Визначте повноваження Служби Безпеки України у сфері захисту прав людини і громадянина, зазначте перспективи їх зміни.

10. Визначте перспективи запровадження принципу презумпції правомірності дій співробітників органів поліції в Україні.

**Рекомендована література:**

Основна [1-6] ; додаткова [10; 12; 19; 25; 26; 42; 47; 48].

**СЕМІНАРСЬКЕ ЗАНЯТТЯ № 5**

**Тема № 8**

**Діяльність інших правоохоронних органів (державних та недержавних) з забезпечення реалізації та захисту прав, свобод людини і громадянина. Суб’єкти громадянського суспільства в механізмі забезпечення основних прав, свобод людини і громадянина та їх захисту**

**Мета семінарського заняття:**

засвоєння, закріплення, поглиблення знань про:

* види інших правоохоронних органів (окрім прокуратури, СБУ та поліції);
* повноваження та роль інших правоохоронних органів (окрім прокуратури, СБУ та поліції) в механізмі захисту прав людини і громадянина;
* громадянське суспільство; його особливості, роль та значення в механізмі захисту прав людини і громадянина;
* громадянського суспільства в розбудові правової, демократичної держави;
* роль політичних партій в забезпеченні реалізації та захисту прав людини і громадянина;
* суб’єктів громадянського суспільства і їх роль в механізмі захисту прав людини в Україні;
* проблеми захисту прав людини в діяльності правоохоронних органів та суб’єктів громадянського суспільства.

**План:**

1. Діяльність інших державних правоохоронних органів з забезпечення реалізації та захисту прав, свобод людини і громадянина.
2. Діяльність інших недержавних правоохоронних органів (адвокатури) з забезпечення реалізації та захисту прав, свобод людини і громадянина.
3. Діяльність політичних партій та громадських об’єднань з забезпечення реалізації та захисту прав, свобод людини і громадянина.
4. Діяльність профспілок у сприянні побудови громадянського суспільства, в якому забезпечується реалізація та захист прав, свобод людини і громадянина.
5. Роль засобів масової інформації (ЗМІ) у сфері формування умов для реалізації прав і свобод людини і громадянина, їх захисту.

📚**Основні терміни і поняття**

Політична партія, первинна профспілкова організація, об’єднання громадян, охорона та захист прав, забезпечення реалізації права, вибори Президента України, засіб масової інформації, агітація, інформація, освітлення подій, адвокатура, адвокатська діяльність, правова допомога, колективний договір, соціально-економічні права особи, політичні права особи, право на інформацію, громадянське суспільство, правова держава, демократія, народ, людина, особа, громадянин, державна політика, правова допомога, захист

**☝*Методичні вказівки***

*Перше питання* передбачає визначення інших правоохоронних органів (крім судових органів, прокуратури та СБУ), їх роль в механізмі захисту прав і свобод людини і громадянина. Особливо слід охарактеризувати проблеми правового захисту прав людини в діяльності пенітенціарних органів.

Зміст *другого питання* має присвячуватися ролі інституту адвокатури в механізмі захисту прав людини і громадянина. Має бути розкрите також питання надання первинної та вторинної правової допомоги. Слід охарактеризувати проблеми правового захисту прав людини в діяльності адвокатури.

*Третє питання* передбачає розкриття ролі політичних партій та громадських об’єднань в механізмі захисту прав людини. Проблемні питання діяльності громадських об’єднань.

*Четверте питання* передбачає розкриття нормативних підвалин функціонування профспілок у сфері захисту трудових прав громадян та проблем захисту порушених трудових прав за участю профспілок.

*У п’ятому питанні*  слід розкрити права та межі діяльності органів масової комунікації (засобів масової інформації); їх роль та значення в механізмі захисту прав людини, забезпечення ефективного захисту. Сутність проблем діяльності ЗМІ, в тому числі забезпечення неупередженості подання інформації та формування громадської думки. Етика журналіста. Запобігання необґрунтованого та незаконного впливу ЗМІ на правоохоронні органи.

**🗐Тематика есе**

1.Захист прав національних меншин в Україні.

2. Захист прав осіб, що переселилися у зв’язку з проведенням АТО на Сході України.

3. Роль ЗМІ в сфері захисту прав людини.

4. Роль політичних партій у сфері захисту прав людини.

5. Національний та наднаціональний механізми захисту права людини на повагу до приватного і сімейного життя.

6. Сім’я як головний суб’єкт громадянського суспільства.

7. Роль профспілок в механізмі захисту соціально-економічних прав особи.

8. Реалізація права на правову допомогу в Україні.

9. Захист прав осіб, які постраждали внаслідок терористичних актів на Сході України.

10. Захист прав українців, які проживають на території АР Крим, що тимчасово окупована РФ.

**Задачі з теми**

**Задача № 1**

31.12.2017 р. 14-и річний К. та 15-ти річний М. о 23:27, направляючись зі святкування дня Нового року від друзів додому, були зупинені патрулем ДПС для перевірки документів та з’ясування питань щодо причетності останніх до крадіжки мобільного телефону Самсунг Гелексі 3 у гр. С. На місці було проведено огляд та обшук особистих речей К. та М. Крадений телефон знайдено не було, проте, у К. було знайдено 1500,00 грн., а у М. пакетик з листками трав’яної рослини.

К. пояснив, що гроші йому подарувала бабуся. М. пояснив, що листки то є листками табака.

Співробітники міліції доставили останніх до райвідділку та закрили останніх в кабінеті слідчого В.С. до з’ясування обставин.

О 3:15 ночі слідчим В.С. було проведено допит К. та М.

О 10:00 годині ранку батьки К. та М. були сповіщені про перебування останніх в райвідділку міліції.

О 10:15 годині К. та М. були передані батькам.

Батьки хлопців звернулися до суду з вимогою притягнути співробітників міліції до відповідальності та відшкодувати завдані їм моральні збитки, причинені неправомірними діями співробітників міліції.

Дайте правову кваліфікацію ситуації.

Чи було порушено права К. та М.? Як процедурно мали діяти співробітники міліції та слідчий відповідно до положень Конституції та КПК України?

Вирішіть судову справу з посиланням на норми національного законодавства та практику ЄСПЛ.

Відповіді аргументуйте.

**Задача № 2**

Магістри групи 8.34114-1 юридичного факультету Запорізького національного університету у складі 25 осіб з метою підтримати військових 55 артилерійської бригади, зібралися біля пам’ятника Т-34, що встановлений на площі Радянській на вшанування пам’яті танкістів танку командира Миколи Яценка39-ї танкової бригади, які 14 жовтня 1943 року першими увійшли в м. Запоріжжя.

Магістрами було продекламовано вірші та виконано пісні патріотичного характеру. До пам’ятника було приєднано прапор України, а на танку зафарбовано зірки.

Співробітниками Жовтневого РВ УМВС України в Запорізькій області, які були викликані комуністом О. магістрам була висловлена вимога припинити мітинг, оскільки органи виконавчої влади про нього заздалегідь не були сповіщені. Трьох осіб, які встановили прапор, було доставлено до райвідділку у зв’язку з вандалізмом.

Оскільки група не була згодна з діями співробітників міліції, була виявлена непокора, яка виражалася в продовженні мирного зібрання та була розцінена як невиконання законних вимог співробітника міліції. Порушено кримінальну справу.

Дайте правовий аналіз ситуації.

Дії осіб групи 8.34114-1 та осіб, що встановили прапор та замалювали зірку на танку (пам’ятнику) кваліфікуйте.

Дайте правову оцінку дій комуніста О.

Вирішіть справу з посиланням на національне законодавство та практику ЄСПЛ.

У якості адвоката здійсніть захист осіб, що встановили прапор.

P.S. Події є вигаданими і не мали місце у реальності.

**Задача № 3**

У громадян України М. та К. Самойлових, що проживають останніх два роки в м. Сімферополь (АРК Крим), 29 вересня 2014 року народилася дочка Маруся. При зверненні до органів окупаційної влади з проханням видати свідоцтво про народження дитини стало відомо, що їх паспорти громадян України буде знищено, а дитині автоматично за народженням буде присвоєно громадянство країни-окупанта - РФ.

Самойлови звернулися до Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини, Президента України, Міністра закордонних справ України, Міністра Міністерства юстиції України захистити їх права як громадян України та їх дитини.

Останнім було відмовлено у зв’язку з неможливістю захисту прав громадян України на тимчасово окупованій території.

Дайте правовий аналіз ситуації з посиланням на національне, міжнародне право та практику ЄСПЛ.

Дайте консультацію Самойловим щодо можливості захисту їх прав та їх дитини з метою зберегти громадянство України.

**Задача № 4**

Громадянин Німеччини Бірман надав пакет документів згідно вимог Закону України «Про політичні партії в Україні» до Міністерства юстиції України з заявою про реєстрацію політичної партії «Пиво понад усе». Метою створення партії було формування культури вживання пива в Україні та має своєю метою сприяння формуванню і вираженню політичної волі громадян щодо дозволу споживання пива в громадських місцях, пропагування споживання якісного продукту.

Йому було відмовлено в реєстрації, оскільки мета створення політичної партії не відповідає критерію «політичності».

Дайте правову оцінку ситуації.

Чи змінилась би відповідь, якби: ініціатором був громадянин України; назва була «Свобода або смерть»; метою створення було формування некорумпованої влади, яка виходила б від народу?

Відповідь аргументуйте з посиланням на національне законодавство.

**Задача № 5**

11 січня 2000 року Генеральна прокуратура порушила кримінальну справу стосовно заявника та іншого працівника ДАК «Колос України» за ознаками вчинення розкрадання державного майна у особливо великих розмірах шляхом перерахування суми, що приблизно становить 44000 євро, на рахунок приватного підприємства «Укрзовнішторг» (далі - «справа Укрзовнішторг») на підставі фіктивного договору, а також стосовно заявника за ознаками використання підробленого диплому вищого навчального закладу у 1996 році для зайняття посади державного службовця.

17 січня 2000 року заявника було затримано.

19 січня 2000 року слідчий, який розслідував справу, пред'явив заявнику обвинувачення у розкраданні державного майна в особливо великих розмірах та використанні підроблених документів.

20 січня 2000 року заступник Генерального прокурора дав санкцію на взяття заявника під варту строком на два місяці на підставі тяжкості обвинувачення. Заявник оскаржив цю постанову до Печерського районного суду міста Києва.

14 березня 2000 року заступник Генерального прокурора продовжив строк тримання заявника під вартою до п'яти місяців.

15 березня 2000 року Генеральна прокуратура порушила ще дві кримінальні справи стосовно заявника за ознаками вчинення розкрадання державного майна в особливо великих розмірах шляхом укладання фіктивних контрактів з компаніями «РАС TRADING CO. LTD» та «Аніме». Всі справи було об'єднано в одне провадження.

27 березня 2000 року Печерський районний суд, розглянувши скаргу заявника, скасував санкцію на взяття заявника під варту від 20 січня 2000 року. Суд встановив, що у справі немає підстав вважати, що у разі звільнення, заявник переховуватиметься від слідства або перешкоджатиме встановленню істини у справі. Зокрема, суд зазначив, що заявник має постійне місце проживання в Україні та на його утриманні знаходяться дружина та дитина, які проживають у м. Києві. Заявник ніколи не ухилявся від викликів до слідчого та не робив спроб перешкоджати слідству. Більш того, суд встановив, що при обранні запобіжного заходу у виді взяття під варту не було враховано наявності у заявника низки серйозних захворювань.

У цей самий день, не звільняючи заявника з Київського СІЗО, слідчий знову затримав заявника, цього разу за підозрою у причетності до «справи Аніме». У цей же день заступник Генерального прокурора дав санкцію на взяття заявника під варту строком на два місяці на підставі тяжкості злочину, у вчиненні якого підозрюється заявник, наявності ризику, що заявник переховуватиметься від слідства і суду або перешкодить встановленню істини в кримінальній справі.

28 березня 2000 року заявнику було пред'явлено обвинувачення у розкраданні державного майна в рамках «справи Аніме».

30 березня 2000 року заступник Генерального прокурора вніс протест до Київського міського суду на постанову Печерського районного суду від 27 березня 2000 року.

10 квітня 2000 року Президія Київського міського суду скасувала постанову Печерського районного суду від 27 березня 2000 року та залишила санкцію на взяття заявника під варту від 20 січня 2000 року без зміни.

1 листопада 2000 року заявника було переведено до Житомирського СІЗО.

14 грудня 2000 року слідчий постановив перевести заявника назад до Київського СІЗО.

27 грудня 2000 року Печерський районний суд розглянув скаргу заявника в присутності прокурора та захисника заявника. Суд зазначив, що, хоча національне законодавство дозволяє лише на підставі тяжкості злочину застосувати запобіжний захід у виді взяття під варту до особи, яка обвинувачується у розкраданні державного майна в особливо великих розмірах, також мають братися до уваги інші передбачені законодавством підстави. Печерський районний суд, зокрема, вказав, що у справі немає достатніх доказів того, що у разі звільнення заявник буде переховуватись від слідства або перешкоджатиме встановленню істини у справі. Заявник мав постійне місце проживання в Україні та не міг на законних підставах виїхати за межі України, оскільки строк дії його закордонного паспорту закінчився. Заявник проживав зі своєю дружиною та двома дітьми в Україні. Також заявник має на утриманні свого батька та матір дружини, які проживають в Україні. Більш того, заявник мав серйозні захворювання.

Печерський районний суд скасував санкції на взяття заявника під варту від 20 січня 2000 року та 27 березня 2000 року. У цю ж дату заступник Генерального прокурора вніс протест на цю постанову суду.

28 грудня 2000 року заявника, який досі тримався під вартою у Київському СІЗО, було затримано слідчим за підозрою у причетності до «справи РАС». Цього ж дня заявнику було пред'явлено обвинувачення у вчиненні злочину.

5 січня 2001 року Генеральний прокурор продовжив строк тримання заявника під вартою до п'ятнадцяти місяців.

29 березня та 22 червня 2007 року заявник звернувся до слідчого з заявою про закриття кримінальної справи у зв'язку із закінченням строків притягнення до кримінальної відповідальності. У відповідь слідчий повідомив, що цю заяву буде розглянуто і з цього питання буде прийнято рішення відповідно до чинного законодавства.

13 травня 2008 року заявника було притягнуто в якості обвинуваченого у зловживанні посадовим становищем і підробленні документів та обрано щодо нього запобіжний захід у виді підписки про невиїзд.

Дайте правову оцінку справі з посиланням на національне законодавство та практику ЄСПЛ[[27]](#footnote-27).

Складіть скаргу до ЄСПЛ.

❓***Контрольні питання:***

1. Яка роль суб’єктів громадянського суспільства в механізмі захисту прав людини?
2. Яка роль інших правоохоронних органів (крім міліції, СБУ та прокуратури) в механізмі захисту прав людини?
3. Яка роль ЗМІ в механізмі захисту прав людини?
4. Які особливості захисту прав національних меншин закріплено у нормах міжнародного права та актах чинного законодавства України?
5. Яку роль відведено сім’ї в механізмі захисту прав людини?
6. Яка роль Політичних партій в механізмі захисту прав людини згідно норм чинного законодавства України?
7. Яку роль у сфері захисту прав людини відведено діяльності громадських організацій?
8. Розкрийте роль та повноваження адвоката в механізмі захисту прав людини в цивільних, адміністративних, кримінальних справах.
9. Розкрийте право на правову допомогу та особливості його реалізації за національним законодавством та у практиці ЄСПЛ.
10. Розкрийте специфіку діяльності профспілок у сфері захисту прав людини.

**Рекомендована література:**

Основна [1-6] ; додаткова [6; 10; 13; 22; 25; 27; 28; 30; 39; 42].

**Зміст питань, винесених на самостійне опрацювання**

**Тема № 1**

**Верховна Рада України (парламент) в механізмі забезпечення основних свобод людини і громадянина**

**Питання теми, винесеної на самостійне опрацювання**

1. Законодавча функція парламенту
2. Установча функція Верховної Ради України
3. Контрольна функція парламенту
4. Функція забезпечення конституційних свобод людини і грома­дянина в Україні.

📚**Основні терміни та поняття**

Парламент, функції парламенту, повноваження парламенту, коаліція, вибори до парламенту, комітет Верховної Ради України, комісія Верховної Ради України, омбудсмен.

**☝*Методичні вказівки***

*Перше питання*  передбачає з’ясування законодавчої функції Верховної Ради України як діяльності органу, який уособлює орган представницької демократії, діє від імені українського народу, приймає законодавчі акти, якими закріплюються права та свободи, механізм та гарантії, забезпечення їх реалізації, дотримання, охорони та захисту.

*Друге питання* має розкривати роль парламенту в механізмі формування центральних органів державної виконавчої влади; роль парламенту у формуванні судової гілки влади та ін.

*Третє питання* щодо контрольної функції парламенту передбачає з’ясування діяльності Уповноваженого Верховної Ради з прав людини (омбудсмена); комісій Верховної Ради України, у тому числі слідчих, що має на меті забезпечити дієвий механізм захисту прав людини в Україні. Доповіді та акти реагування Уповноваженого Верховної Ради з прав людини як елемент механізму контрольної функції парламенту.

*Четверте питання* присвячене виявленню загальних умов, гарантій забезпечення реалізації та захисту прав людини і громадянина, проблем захисту прав людини в діяльності Верховної Ради України.

**✍*Практичні завдання:***

**Задача**

Справу порушено за заявою (№ 1727/04), поданою Олексієм Михайловичем Захаркіним проти України до Суду на підставі статті 34 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі — Конвенція).

ОБСТАВИНИ СПРАВИ

Заявник народився в 1979 році. У відповідний час він проживав у місті Калуш Івано-Франківської області.

Утримання заявника під вартою і заявлене погане поводження.

17 травня 2003 року близько 16.00 години, коли заявник рухався в автомобілі по дорозі з м. Івано-Франківськ до м. Калуш, його зупинила міліція на підставі інформації про те, що заявника раніше звинувачували у крадіжці, і що він міг бути причетним до нещодавніх пограбувань, скоєних у районі.

Під час обшуку автомобіля заявника міліціонери вилучили розвідний ключ, рукавички, два кишенькових ліхтарики і деякі інші речі. Крім того, вони начебто знайшли в автомобілі і в кишенях заявника невелику кількість коноплі.

За словами заявника, коноплі в нього не було ні при собі, ні в автомобілі.

Після обшуку міліціонери вирішили оформити арешт заявника за статтями 44 і 263 Кодексу про адміністративні правопорушення за незаконне зберігання наркотиків у невеликій кількості (адміністративне правопорушення). Тим часом вони направили вилучений розвідний ключ на експертизу, щоб з’ясувати, чи використовувався ключ для злому дверей нещодавно пограбованих помешкань.

Під час допиту заявник повідомив міліціонерам, що конопля не належить йому, і заявив, що її було підкинуто співробітниками міліції. У відповідь його начебто побили.

За словами заявника, його в наручниках підвісили до лома головою донизу і погрожували вбивством.

20 травня 2003 року, після того як експерт підтвердив, що розвідний ключ використовувався у низці пограбувань, міліціонери відвели заявника до слідчого, який о 1 годині ночі 21 травня 2003 року оформив затримання заявника у статусі підозрюваного у кримінальній справі за фактом пограбувань.

Під час допиту заявник відкинув звинувачення у пограбуваннях. У відповідь міліціонери начебто побили його. За словами заявника, його підвісили в наручниках до горизонтально закріпленого лома головою донизу. У цьому положенні його били по голові пластиковою пляшкою, наповненою водою, а по ступнях били дерев’яною палицею. На голову йому надягали заповнений рідиною протигаз, що не давало можливості дихати. Під час такого поводження з ним заявник кілька разів утрачав свідомість, а коли приходив до тями, його примушували зізнаватись у скоєнні злочинів. Зрештою, він підписав зізнання у скоєнні одного пограбування.

Згодом він підписав низку інших документів, які йому дали міліціонери.

Уночі 24 травня 2003 року заявник, все ще перебуваючи затриманим у відділку, попросив дозволу піти в туалет. Коли йому дали дозвіл, він порізав вени на лівій руці. Коли кровотечу помітили, заявника доставили в місцеву лікарню. Того самого дня йому надали необхідну медичну допомогу і звільнили.

Лікарі задокументували медичний огляд і лікування, проведені у зв’язку із зазначеним вище пораненням.

26 травня 2003 року медики оглянули заявника і видали медичний висновок. Згідно з листом Івано-Франківської обласної прокуратури (Обласна прокуратура) від 16 жовтня 2003 року, висновок підтверджує, що у заявника є три садна (на додаток до порізу на лівій руці) на правому плечі й руці, три синці на лівому плечі, три садна і вісім подряпин на лівій руці, а також два садна на правій нозі. Згідно з актом обвинувачення від 28 грудня 2007 року (див. також пункт 32 нижче), у кінці звіту, після опису зазначених вище тілесних ушкоджень, містився висновок, відповідно до якого ці ушкодження кваліфікуються як незначні, що могли бути завдані тупими твердими предметами (окрім порізу на лівій руці) приблизно за п’ять днів до обстеження.

29 травня 2003 року заявнику був поставлений діагноз «важкий депресивний розлад із суїцидальними нахилами».

21 липня 2003 року Івано-Франківська міська прокуратура відмовила у порушенні кримінальної справи на підставі тверджень заявника, пославшись на відсутність доказів злочину. Факт отримання заявником численних тілесних ушкоджень був зафіксований, але проігнорований без пояснень.

Заявник оскаржив відмову в Обласній прокуратурі, яка у ході перевірки оскаржуваного рішення також звернулась до Обласного управління внутрішніх справ, якому підпорядковуються відповідні місцеві відділи внутрішніх справ, із вимогою провести додаткове розслідування фактів, щодо яких надійшла скарга.

27 жовтня 2007 року Обласна прокуратура скасувала рішення від 21 липня 2003 року на підставі того, що обставини, за яких заявник отримав тілесні ушкодження, не були вивчені.

3 листопада 2003 року Обласна прокуратура розпочала розслідування щодо незаконного затримання заявника і поганого поводження з ним.

15 грудня 2003 року заявник звернувся із клопотанням до Генеральної прокуратури, у якому стверджував, що Обласна прокуратура не могла провести неупереджене розслідування щодо міліціонерів, які працюють у тій самій області. Тому він звернувся з проханням передати справу в прокуратуру іншої області.

16 червня 2003 року заявник повторно надіслав своє прохання, оскільки на перше відповіді не отримав. Він заявив, що все ще детально пам’ятає події і може впізнати відповідних міліціонерів, але необхідних слідчих заходів не було вжито.

24 червня 2004 року міська прокуратура Калуша відмовила в порушенні кримінальної справи проти Ю. і В., двох міліціонерів, які, за твердженнями заявника, були причетними до злочинів.

26 липня 2004 року обласна прокуратура самостійно розглянула звернення заявника стосовно передачі розслідування справи до іншої прокуратури і відмовила у задоволенні цих прохань як безпідставних.

25 вересня 2004 року обласна прокуратура відмовила в порушенні кримінальної справи проти міліціонерів Ж., К., і Х. за відсутністю доказів їх причетності до зазначених злочинів. Заявник неодноразово вимагав надати копію рішення для його оскарження в суді, але безрезультатно [[28]](#footnote-28).

**Дайте правову оцінку справи.**

**Складіть акт реагування омбудсмена в подібній ситуації.**

❓ ***Питання для самоконтролю:***

1. Яку роль відведено Верховній Раді як єдиному органу законодавчої влади в Україні?
2. Розкрийте зміст норми «Конституція є нормою прямої дії». Яка роль та значення даної норми в механізмі забезпечення захисту прав людини?
3. Розкрийте види, роль та зміст актів реагування Уповноваженого Верховної Ради з прав людини та засобів впливу омбудсмена на державні органи з метою захисту прав людини.
4. Зазначте основні проблеми захисту прав людини в діяльності державних органів, які висвітлюються в доповідях Уповноваженого Верховної Ради з прав людини [[29]](#footnote-29).

**Рекомендована література:**

Основна [1-6] ; додаткова [1;6;12;15;16;20;21;22;24;26].

**Тема № 2**

**Президент України в механізмі забезпечення основних свобод людини і громадянина**

**Питання теми, винесеної на самостійне опрацювання**

1. Президент в системі розподілу влад
2. Президент як гарант свобод людини і громадянина
3. Служби Президента в механізмі захисту прав людини і громадянина

📚**Основні терміни та поняття**

Президент, адміністрація Президента, секретаріат Президента, Гарант прав і свобод людини і громадянина, право законодавчої ініціативи, зупинення дії актів Кабінету Міністрів України, установчі та контрольні повноваження Президента

**☝*Методичні вказівки***

При вивченні *першого питання* слід висвітити особливості виборів Президента України у відповідності з відповідним Законом України; встановити повноваження Президента України згідно діючої Конституції України; з’ясувати форму правління в Україні у відповідності до Конституції України та у відповідності до проведеної Конституційної реформи України. З’ясувати історичні аспекти розподілу влади між Президентом України та Парламентом.

*Друге питання* передбачає визначення ролі Президента як Гаранта свобод людини і громадянина у відповідності до компетенції Президента та його повноважень у сфері формування органів влади; засоби впливу Президента на органи інших гілок влади з метою забезпечення охорони та захисту прав і свобод людини і громадянина в Україні. Характеристика сучасних проблем захисту прав людини в діяльності Президента. Напрямки діяльності Президента у сфері забезпечення охорони та захисту прав людини і громадянина.

*Третє питання* передбачає вивчення повноважень Секретаріату Президента України, з’ясування його ролі в механізмі захисту прав людини і громадянина.

**✍*Практичні завдання:***

**Задача**

Громадянка України Юлія Т. має дитину віком 8 років. Батьком дитини є громадянин РФ Руслан Т.

01.09.2014 року Юлія Т. самостійно з дитиною переїздила з м. Севастополь до Запоріжжя. На тимчасовому прикордонному пункті пропуску с. Чонгар прикордонник РФ заборонив їй пересуватися разом з дитиною, оскільки необхідний дозвіл батька на виїзд з території РФ, який був відсутній у Юлії Т.

02.09.2014 р., після надання зазначених документів їй було надано дозвіл на пересування разом з дитиною.

13.09.2014 року, на тимчасовому прикордонному пункті пропуску с. Чонгар прикордонник України теж вимагав згоди батька на виїзд громадянки Юлії Т. разом з дитиною з території України.

Юлія Т. звернулася до Президента України з проханням допомогти їй виїхати на територію АР Крим, яка є тимчасовою окупованою Росією територією, а юридично територією України.

Дайте правову оцінку ситуації.

**Зазначте, які заходи мають бути вжиті Президентом України для захисту прав та інтересів громадянки України Юлії Т. та її дитини.**

❓ ***Питання для самоконтролю:***

1. Які підстави та порядок призупинення дії нормативних актів Президентом України передбачено Конституцією України?
2. Які форми та способи захисту прав людини Президентом України закріплено актами чинного законодавства України?.
3. Які підстави та порядок припинення діяльності Верховної Ради України Президентом передбачено Конституцією України?
4. Які процедури оголошення стану війни та введення надзвичайного стану передбачено актами чинного законодавства?

**Рекомендована література:**

Основна [1-6] ; додаткова [11;20;25;29].

**Тема №3**

**Органи виконавчої влади України в механізмі забезпечення основних свобод людини і громадянина**

**Питання теми, винесеної на самостійне опрацювання**

1. Кабінет Міністрів України в механізмі забезпечення основних свобод людини і громадянина
2. Система центральних органів виконавчої влади зі спе­ціальним статусом
3. Органи місцевого самоврядування, місцеві державні адміні­страції в механізмі забезпечення основних свобод людини і громадянина

📚**Основні терміни та поняття**

Кабінет Міністрів України, Уряд, органи виконавчої влади зі спеціальним статусом, органи місцевого самоврядування, територіальна громада, децентралізація, об’єднана територіальна громада

**☝*Методичні вказівки***

При вивченні *першого питання* варто зосередити увагу на порядку формування уряду країни (порядок призначення Прем’єр-міністра України, окремих Міністрів). Окремо слід звернути на розподіл міністрів, які призначаються Президентом України та Верховною Радою України, що має на меті забезпечити баланс розподілу влади між гілками влади. З’ясування змісту «вжиття заходів щодо забезпечення прав і свобод людини і громадянина» у відповідності з *офіційним тлумаченням положення пункту 2 статті 116 в Рішенні Конституційного Суду№ 3-рп/2012 від 25.01.2012*)[[30]](#footnote-30).

*Вивчення другого питання* має на меті з’ясування галузевого підходу формування центральних органів виконавчої влади, їх ролі в механізмі захисту прав і свобод людини і громадянина. Проблемні питання захисту прав людини в їх діяльності.

*Третє питання*  має на меті з’ясувати міру можливого захисту прав людини в діяльності органів місцевого самоврядування в сучасних умовах проведення реформи місцевого самоврядування в Україні шляхом децентралізації. Сучасні проблеми захисту прав людини в умовах реформи місцевого самоврядування.

**✍*Практичні завдання:***

**Задача**

Справу порушено за заявою (№ 29447/04), поданою проти України до Суду на підставі статті 34 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі — Конвенція) 3 серпня 2004 року громадянином України п. Віталієм Валерійовичем Лотарєвим (далі — заявник) в Європейському Суді з прав людини.

Обставини справи.

Застосування сили з боку тюремних наглядачів 9 червня 2004 року та наступне розслідування цього інциденту.

Уранці 9 червня 2004 року наглядачі проводили плановий огляд камер та персональний обшук довічно ув’язнених. Після проведення цього огляду у камері, де тримали заявника, виникнув інцидент. Пояснення сторін конфлікту стосовно цього інциденту відрізняються.

Заявник стверджує, що він запропонував наглядачу П. привести у порядок розгардіяш, який залишився після огляду камери. Після цього наглядач П. надів на заявника наручники, вивів у коридор, де кілька разів вдарив об стіну до тих пір, поки заявник не відштовхнув його в порядку самозахисту. У цей час інший наглядач, Т., теж почав бити заявника. Обидва наглядачі продовжували бити і штовхати заявника навіть після того, як останній впав на підлогу. Пізніше заявника відвели до службового приміщення, де його знов били наглядачі, але їхніх осіб та номерів він не може назвати. Кілька хвилин заявник залишався на підлозі, де його поверхнево оглянули два фельдшери, котрі визначили його стан як задовільний; потім заявника відвели до його камери. Хоча у заявника був жар та боліло у грудях (що серйозно обмежувало його рух), в нього не виникло бажання звертатися за медичною допомогою з причини байдужості та глузування з боку медичних працівників тюрми.

Уряд надав інформацію (посилаючись на дані тюремної адміністрації), що заявник чинив опір, коли наглядач П. проводив персональний обшук, і при цьому непристойно висловлювався та намагався вдарити наглядача П. головою. Незважаючи на попередження про застосування сили у разі продовження опору, заявник намагався вдарити наглядача П., котрий, у свою чергу, повалив заявника на підлогу прийомом рукопашного бою (боротьби самбо). Потім заявника було доправлено до службового приміщення, де його тримали поки він не заспокоївся.

Того ж самого дня наглядач П. заповнив «форму щодо застосування до ув’язненого (затриманого) наручників, гамівної сорочки, або інших спецзасобів», у якій він доповів начальнику тюрми, що, оскільки заявник чинив «фізичний опір», він змушений був застосувати прийом самбо. Два інших наглядачі підтвердили правильність фактів, викладених у цій формі. Тюремний лікар, у свою чергу, написав звіт з приводу медичного огляду заявника «після застосування прийому самбо», у якому зазначив задовільний фізичний стан заявника, відсутність патології внутрішніх органів; у той же час сам заявник не висував жодних скарг.

Згодом кримінальну справу було порушено і 4 листопада 2004 року слідчий допитав в’язня A., який перебував в одній камері з заявником у період від квітня до липня 2004 року. В’язень А. заявив, що він знав заявника як спокійну та урівноважену особу. A. описав події 9 червня 2004 року наступним чином: наглядач П. та його колега виконували огляд камери, залишивши після цього безлад. Заявник звернувся з цього приводу до П., який у відповідь порекомендував заявникові поскаржитися тюремній адміністрації. Заявник, у свою чергу, використав лайливі слова на адресу П., після чого останній відкрив двері камери та вивів заявника у коридор. А. зазначив, що він бачив, як П. один раз вдарив заявника ногою та двічі — рукою. Після цього двері камери було зачинено і він почув звуки ударів. Заявник повернувся приблизно сорок хвилин потому з пошкодженим лівим вухом та синцями на лівій частині спини.

У період від 15 до 29 листопада 2004 року Житомирське обласне бюро судово-медичної експертизи за вказівки слідчого провело медичний огляд заявника та вивчило відповідні медичні документи заявника, маючи на меті з’ясувати наступні питання: були чи ні пошкодження на тілі заявника і що їх спричинило; час, характер та серйозність пошкоджень (якщо такі взагалі будуть знайдені). У процесі даного медичного огляду заявник обстежувався рентгенівським променем 15, 18 та 19 листопада 2004 року. Зі слів самого заявника, це було його перше рентгенівське обстеження після інциденту 9 червня 2004 року. Експерти знайшли (крім деяких змін у легенях заявника, характерних для хронічного туберкульозу), що у заявника присутня закрита травма грудної клітини, яка була спричинена тупим предметом, та переломи двох ребер середньої важкості, які сталися не пізніше двох місяців потому.

Можлива дата переломів була визначена на основі того, як виглядали кінцівки зламаних кісток на рентгенівський плівці.

2 грудня 2004 року Житомирська прокуратура знову відмовилася порушувати кримінальну справу проти наглядача П. та тюремних лікарів (проти яких заявник та його мати теж скаржилися), тому що не було знайдено елементів складу злочину.

Умови тримання (заявник) – камери не відповідали основним стандартам гігієни. Вони були брудними, вологими та погано провітрювалися. Ситуація ще погіршилася, коли влітку 2005 року тюремна адміністрація припинила постачати хлорку для в’язнів. Для покращення санітарних умов своєї камери заявник мав за власний рахунок побілити та пофарбувати її стіни.

**Дайте правову оцінку справи з посиланням на норми національного законодавства та міжнародні акти.**

**Складіть заяву до ЄСПЛ у відповідності до зразка, розміщеному на сайті** [**http://deti-v.org/download/requesteuro.pdf**](http://deti-v.org/download/requesteuro.pdf)

❓ ***Питання для самоконтролю:***

1. Які форми та способи реагування КМУ на звернення щодо порушення прав людини передбачено актами чинного законодавства?
2. Зазначте основні види порушень прав людини КМУ та шляхи їх припинення.
3. Охарактеризуйте основні проблеми захисту прав людини в діяльності КМУ.
4. Охарактеризуйте основні проблеми захисту прав людини в діяльності центральних органів виконавчої влади в Україні.
5. Охарактеризуйте основні проблеми захисту прав людини в діяльності органів місцевого самоврядування в умовах реформування (в т.ч. децентралізації органів місцевого самоврядування).

**Рекомендована література:**

Основна [1-6] ; додаткова [6;10;11;16;25;29].

**Глосарій**

**Адміністративний арешт** — короткочасне позбавлення волі правопорушника, пов’язане з примусовим утриманням його упродовж встановленого законом часу у спеціальних приміщеннях органів внутрішніх справ.

**Адміністративна відповідальність** — вид юридичної відповідальності, що полягає у застосуванні до особи, яка вчинила адміністративний проступок, певного заходу — адміністративного стягнення.

**Адміністративне правопорушення (проступок)** — протиправна, вина (умисна або необережна) дія чи бездіяльність, що посягає на державний або громадський порядок, власність, права і свободи громадян, встановлений порядок управління, і за яку законодавством передбачено адміністративну відповідальність (ст. 9 **Кодекс України про адміністративні правопорушення**).

Адміністративна відповідальність за правопорушення, передбачені цим Кодексом, настає, якщо ці порушення за своїм характером не тягнуть за собою відповідно до закону кримінальної відповідальності.

**Адміністративне стягнення** є мірою відповідальності і застосовується з метою виховання особи, яка вчинила адміністративне правопорушення, в дусі додержання законів України, поваги до правил співжиття, а також запобігання вчиненню нових правопорушень як самим правопорушником, так і іншими особами.

**Адміністративно-попереджувальні заходи** — дії державних органів, спрямовані на попередження правопорушень, ухилень від виконання юридичних чи інших обов’язків, забезпечення суспільної безпеки.

**Аліменти** — грошове утримання, яке у встановлених законом випадках одні особи зобов’язані надавати іншим (в силу шлюбу, доведеного батьківства тощо) у розмірі, передбаченому законом.

**Арешт (ст. 60 КК України) -** полягає в триманні засудженого в умовах ізоляції і встановлюється на строк від одного до шести місяців.

Військовослужбовці відбувають арешт на гауптвахті.

Арешт не застосовується до осіб віком до шістнадцяти років, вагітних жінок та до жінок, які мають дітей віком до семи років.

**Виконавчо-розпорядча діяльність** — діяльність органів виконавчої влади, спрямована на реалізацію законів, актів законодавчої влади.

**Вимушений прогул** — час, протягом якого працівник не зі своєї вини був позбавлений можливості працювати.

**Вина** — психічне ставлення суб’єкта права до здійснюваних ним діянь (бездіяльності) та їх наслідків, виражене у формі умислу або необережності.

**Виправні роботи (ст. 57 КК України) – вид покарання, який** встановлюється на строк від шести місяців до двох років і відбувається за місцем роботи засудженого. Із суми заробітку засудженого до виправних робіт провадиться відрахування в доход держави у розмірі, встановленому вироком суду, в межах від десяти до двадцяти відсотків.

Виправні роботи не застосовуються до вагітних жінок та жінок, які перебувають у відпустці по догляду за дитиною, до непрацездатних, до осіб, що не досягли шістнадцяти років, та тих, що досягли пенсійного віку, а також до військовослужбовців, осіб рядового і начальницького складу Державної служби спеціального зв'язку та захисту інформації України, працівників правоохоронних органів, нотаріусів, суддів, прокурорів, адвокатів, державних службовців, посадових осіб органів місцевого самоврядування.

**Вихідна допомога** — грошова сума, яка сплачується у передбачених законодавством випадках в разі припинення трудового договору з незалежних від працівника обставин.

**Відповідальність неповнолітніх** — встановлена законодавством України юридична відповідальність молодих людей, які не досягли 18 років, за вчинені ними правопорушення.

**Відповідальність цивільна** — майнова відповідальність фізичної чи юридичної особи, що виникає внаслідок її неправомірних дій, невиконання договірних зобов’язань, заподіяння майнової чи особистої шкоди, а також у випадках позадоговірної відповідальності.

**Відрахування із заробітної плати** — грошові суми, які вираховуються із заробітної плати у випадках, передбачених трудовим законодавством.

**Відшкодування збитків** — форма цивільної відповідальності за порушення зобов’язань. Відрізняється від поняття “відшкодування шкоди» тим, що в цьому випадку боржник відшкодовує кредиторові збитки, які виникли у разі невиконання або неналежного виконання першим своїх зобов’язань.

**Відшкодування шкоди** — цивільно-правова відповідальність згідно із зобов’язаннями, що виникли внаслідок заподіяної шкоди (гл. 82 ЦК).

**Громадянське суспільство** — спільність вільних, рівноправних людей, кожному з яких держава забезпечує юридичні можливості бути власником, користуватися економічною свободою і надійним соціальним захистом, а також брати участь у політичному житті.

**Громадські роботи (ст. 56 КК України**) – вид кримінального покарання, яке полягає у виконанні засудженим у вільний від роботи чи навчання час безоплатних суспільно корисних робіт, вид яких визначають органи місцевого самоврядування.

Громадські роботи встановлюються на строк від шістдесяти до двохсот сорока годин і відбуваються не більш як чотири години на день.

Громадські роботи не призначаються особам, визнаним інвалідами першої або другої групи, вагітним жінкам, особам, які досягли пенсійного віку, а також

**Державне обвинувачення (ст. 3 КПК України)** - процесуальна діяльність прокурора, що полягає у доведенні перед судом обвинувачення з метою забезпечення кримінальної відповідальності особи, яка вчинила кримінальне правопорушення.

**Дізнання(ст. 3 КПК України)** - форма досудового розслідування, в якій здійснюється розслідування кримінальних проступків.

**Дитина (ст. 1 Закону України «Про охорону дитинства»** [[31]](#footnote-31)**)** - особа віком **Закону України «Про охорону дитинства»**набуває прав повнолітньої раніше.

**Дитинство** - період розвитку людини до досягнення повноліття.

**Охорона дитинства** - система державних та громадських заходів, спрямованих на забезпечення повноцінного життя, всебічного виховання і розвитку дитини та захисту її прав.

**Дитина-сирота** - дитина, в якої померли чи загинули батьки.

**Діти, позбавлені батьківського піклування** - діти, які залишилися без піклування батьків у зв'язку з позбавленням їх батьківських прав, відібранням у батьків без позбавлення батьківських прав, визнанням батьків безвісно відсутніми або недієздатними, оголошенням їх померлими, відбуванням покарання в місцях позбавлення волі та перебуванням їх під вартою на час слідства, розшуком їх органами внутрішніх справ, пов'язаним з ухиленням від сплати аліментів та відсутністю відомостей про їх місцезнаходження, тривалою хворобою батьків, яка перешкоджає їм виконувати свої батьківські обов'язки, а також діти, розлучені із сім'єю, підкинуті діти, діти, батьки яких невідомі, діти, від яких відмовились батьки, та безпритульні діти.

**Дитина, розлучена із сім'єю** - дитина, яка прибуває чи прибула на територію України без супроводу батьків чи одного з них, діда чи баби, повнолітніх брата чи сестри або опікуна чи піклувальника, призначених відповідно до законодавства країни походження, або інших повнолітніх осіб, які до прибуття в Україну добровільно чи в силу звичаю країни походження взяли на себе відповідальність за виховання дитини.

**Дитячий будинок сімейного типу** - окрема сім'я, яка створюється за бажанням подружжя або окремої особи, яка не перебуває у шлюбі, які беруть на виховання та спільне проживання не менш як 5 дітей-сиріт і дітей, позбавлених батьківського піклування.

**Досудове розслідування(ст. 3 КПК України)** - стадія кримінального провадження, яка починається з моменту внесення відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань і закінчується закриттям кримінального провадження або направленням до суду обвинувального акта, клопотання про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру, клопотання про звільнення особи від кримінальної відповідальності.

**Досудове слідство(ст. 3 КПК України)** - форма досудового розслідування, в якій здійснюється розслідування злочинів.

**Дотримання норми права** — форма реалізації права, яка полягає в утриманні від скоєння діяння, забороненого нормами права.

**Експертиза судова** — дослідження питань, що мають важливе значення для правильного вирішення судової справи, яке здійснюється експертом (спеціалістом з певної галузі знань) відповідно до процесуального законодавства.

**Застосування правових норм** — здійснював на компетентними органами або об’єднаннями організаційно-правова діяльність, результатом якої є підтвердження, зміна, встановлення чи скасування взаємних юридичних прав та обов’язків суб’єктів реалізації цих норм.

**Затримання особи, що вчинила злочин** (ст. 38 КК України) - дії потерпілого та інших осіб безпосередньо після вчинення посягання, спрямовані на затримання особи, яка вчинила злочин, і доставлення її відповідним органам влади, якщо при цьому не було допущено перевищення заходів, необхідних для затримання такої особи. Зазначені дії не визнаються злочинними.

**Захист** – вид адвокатської діяльності, що полягає в забезпеченні захисту прав, свобод і законних інтересів підозрюваного, обвинуваченого, підсудного, засудженого, виправданого, особи, стосовно якої передбачається застосування примусових заходів медичного чи виховного характеру або вирішується питання про їх застосування у кримінальному провадженні, особи, стосовно якої розглядається питання про видачу іноземній державі (екстрадицію), а також особи, яка притягається до адміністративної відповідальності під час розгляду справи про адміністративне правопорушення.

**Заходи громадського впливу** — заходи виховного характеру, що здійснюються громадськими організаціями і трудовими колективами, а також колективами громадян за місцем проживання до осіб, які порушують правила співжиття, у тому числі у передбачених законом випадках, і до правопорушників.

**Заходи впливу, що застосовуються до неповнолітніх (за ст. 24-1Кодексу України про адміністративні правопорушення) - з**а вчинення адміністративних правопорушень до неповнолітніх у віці від шістнадцяти до вісімнадцяти років можуть бути застосовані такі заходи впливу:

1) зобов'язання публічно або в іншій формі попросити вибачення у потерпілого;

2) попередження;

3) догана або сувора догана;

4) передача неповнолітнього під нагляд батькам або особам, які їх замінюють, чи під нагляд педагогічному або трудовому колективу за їх згодою, а також окремим громадянам на їх прохання.

**Збитки (ст. 22 ЦК України):**

1) втрати, яких особа зазнала у зв'язку зі знищенням або пошкодженням речі, а також витрати, які особа зробила або мусить зробити для відновлення свого порушеного права (реальні збитки);

2) доходи, які особа могла б реально одержати за звичайних обставин, якби її право не було порушене (упущена вигода).

Збитки відшкодовуються у повному обсязі, якщо договором або законом не передбачено відшкодування у меншому або більшому розмірі.

**Звільнення від кримінальної відповідальності –** звільнення особи, яка вчинила злочин, від кримінальної відповідальності у випадках, передбачених Кримінальним Кодексом України.

Підставами звільнення від кримінальної відповідальності є:

* дійове каяття (ст. 45 КК України);
* примирення винного з потерпілим (ст. 46 КК України);
* передача винної особи на поруки колективу підприємства, установи чи організації за їхнім клопотанням за умови, що вона протягом року з дня передачі її на поруки виправдає довіру колективу, не ухилятиметься від заходів виховного характеру та не порушуватиме громадського порядку (ст. 47 КК України);
* у зв'язку із зміною обстановки (ст. 48 КК України). Особу, яка вперше вчинила злочин невеликої або середньої тяжкості, може бути звільнено від кримінальної відповідальності, якщо буде визнано, що на час кримінального провадження внаслідок зміни обстановки вчинене нею діяння втратило суспільну небезпечність або ця особа перестала бути суспільно небезпечною;

у зв'язку із закінченням строків давності (ст. 49 КК України). Особа звільняється від кримінальної відповідальності, якщо з дня вчинення нею злочину і до дня набрання вироком законної сили минули такі строки:

1) два роки - у разі вчинення злочину невеликої тяжкості, за який передбачене покарання менш суворе, ніж обмеження волі;

2) три роки - у разі вчинення злочину невеликої тяжкості, за який передбачене покарання у виді обмеження або позбавлення волі;

3) п'ять років - у разі вчинення злочину середньої тяжкості;

4) десять років - у разі вчинення тяжкого злочину;

5) п'ятнадцять років - у разі вчинення особливо тяжкого злочину.

Давність не застосовується у разі вчинення злочинів проти основ національної безпеки України, передбачених у статтях 109-114[**-1**](http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2341-14/paran690#n690), проти миру та безпеки людства, передбачених у статтях 437-439 і частині першій статті 442 КК України.

**Зловживання владою або службовим становищем** — умисне, з корисливих мотивів або іншої особистої зацікавленості, використання особою свого службового становища всупереч інтересам служби, якщо воно завдало істотної шкоди державним чи громадським інтересам або захищеним законом правам та інтересам окремих громадян.

Злочином є передбачене Кримінальним Кодексом суспільно небезпечне винне діяння (дія або бездіяльність), вчинене суб'єктом злочину.

Не є злочином дія або бездіяльність, яка хоча формально і містить ознаки будь-якого діяння, передбаченого цим Кодексом, але через малозначність не становить суспільної небезпеки, тобто не заподіяла і не могла заподіяти істотної шкоди фізичній чи юридичній особі, суспільству або державі. (ст. 11 КК України).

**Змагальність у судовому процесі** — умова провадження справ у загальних та арбітражних органах, що надає рівні можливості учасникам процесу наводити аргументи на доказ своєї правоти; суд при розв’язанні справи не зв’язаний позицією сторін.

**Інші види правової допомоги** - види адвокатської діяльності з надання правової інформації, консультацій і роз’яснень з правових питань, правового супроводу діяльності клієнта, складення заяв, скарг, процесуальних та інших документів правового характеру, спрямованих на забезпечення реалізації прав, свобод і законних інтересів клієнта, недопущення їх порушень, а також на сприяння їх відновленню в разі порушення.

**Колегія судова** — розгляд справи кількома суддями (ст. 17 КПК).

**Конституційний суд України (ст. 147 Конституції України) -** єдиний орган конституційної юрисдикції в Україні.

Конституційний Суд України вирішує питання про відповідність законів та інших правових актів Конституції України і дає офіційне тлумачення Конституції України та законів України.

**Конституція України** — Основний Закон України, що визначає її державний та суспільний лад, правову систему, проголошує і закріплює основні права і обов’язки громадян, окреслює компетенції і повноваження законодавчої, виконавчої та судової влади.

**Контакт з дитиною (ст. 1 Закону України «Про охорону дитинства»)** - реалізація матір'ю, батьком, іншими членами сім'ї та родичами, у тому числі тими, з якими дитина не проживає, права на спілкування з дитиною, побачення зазначених осіб з дитиною, а також надання їм інформації про дитину або дитині про таких осіб, якщо це не суперечить інтересам дитини.

**Конфіскація (ст. 59 КК України) -** примусове безоплатне вилучення у власність держави всього або частини майна, яке є власністю засудженого. Якщо конфіскується частина майна, суд повинен зазначити, яка саме частина майна конфіскується, або перелічити предмети, що конфіскуються.

Конфіскація майна встановлюється за тяжкі та особливо тяжкі корисливі злочини, а також за злочини проти основ національної безпеки України та громадської безпеки незалежно від ступеня їх тяжкості і може бути призначена лише у випадках, спеціально передбачених в Особливій частині цього Кодексу.

**Конфіскація предмета(ст. 29 Кодексу України про адміністративні правопорушення)** – вид адміністративного стягнення, яке полягає в примусовій безоплатній передачі предмета, який став знаряддям вчинення або безпосереднім об'єктом адміністративного правопорушення, у власність держави за рішенням суду. Конфісковано може бути лише предмет, який є у приватній власності порушника, якщо інше не передбачено законами України.

**Крайня необхідність** (ст. **39 КК України) -** заподіяння шкоди правоохоронюваним інтересам у стані крайньої необхідності, тобто для усунення небезпеки, що безпосередньо загрожує особі чи охоронюваним законом правам цієї людини або інших осіб, а також суспільним інтересам чи інтересам держави, якщо цю небезпеку в даній обстановці не можна було усунути іншими засобами і якщо при цьому не було допущено перевищення меж крайньої необхідності. Не є злочином.

Перевищенням меж крайньої необхідності є умисне заподіяння шкоди правоохоронюваним інтересам, якщо така шкода є більш значною, ніж відвернена шкода.

Особа не підлягає кримінальній відповідальності за перевищення меж крайньої необхідності, якщо внаслідок сильного душевного хвилювання, викликаного небезпекою, що загрожувала, вона не могла оцінити відповідність заподіяної шкоди цій небезпеці.

**Кримінальне провадження(ст. 3 КПК України)** - досудове розслідування і судове провадження, процесуальні дії у зв’язку із вчиненням діяння, передбаченого законом України про кримінальну відповідальність

**Локально-правовий акт** — акт, виданий місцевими органами влади й управління, адміністрацією підприємств, установ, організацій, обов’язковий для певного, встановленого законодавством, кола суб’єктів.

**Малолітня особа** - дитина до досягнення нею чотирнадцяти років.

**Материнство** — встановлене чинним законодавством України правове становище жінки, яка народила (усиновила), утримує й виховує дітей.

**Місце проживання фізичної особи (ст. 29 ЦК України) -** житло, в якому фізична особа проживає постійно або тимчасово.

Фізична особа, яка досягла чотирнадцяти років, вільно обирає собі місце проживання, за винятком обмежень, які встановлюються законом.

Місцем проживання фізичної особи у віці від десяти до чотирнадцяти років є місце проживання її батьків (усиновлювачів) або одного з них, з ким вона проживає, опікуна або місцезнаходження навчального закладу чи закладу охорони здоров'я тощо, в якому вона проживає, якщо інше місце проживання не встановлено за згодою між дитиною та батьками (усиновлювачами, опікуном) або організацією, яка виконує щодо неї функції опікуна.

У разі спору місце проживання фізичної особи у віці від десяти до чотирнадцяти років визначається органом опіки та піклування або судом.

Місцем проживання фізичної особи, яка не досягла десяти років, є місце проживання її батьків (усиновлювачів) або одного з них, з ким вона проживає, опікуна або місцезнаходження навчального закладу чи закладу охорони здоров'я, в якому вона проживає.

Місцем проживання недієздатної особи є місце проживання її опікуна або місцезнаходження відповідної організації, яка виконує щодо неї функції опікуна.

Фізична особа може мати кілька місць проживання.

**Моральна шкода (ст. 23 ЦК України)** - полягає:

1) у фізичному болю та стражданнях, яких фізична особа зазнала у зв'язку з каліцтвом або іншим ушкодженням здоров'я;

2) у душевних стражданнях, яких фізична особа зазнала у зв'язку з протиправною поведінкою щодо неї самої, членів її сім'ї чи близьких родичів;

3) у душевних стражданнях, яких фізична особа зазнала у зв'язку із знищенням чи пошкодженням її майна;

4) у приниженні честі та гідності фізичної особи, а також ділової репутації фізичної або юридичної особи.

Моральна шкода відшкодовується грішми, іншим майном або в інший спосіб.

Розмір грошового відшкодування моральної шкоди визначається судом залежно від характеру правопорушення, глибини фізичних та душевних страждань, погіршення здібностей потерпілого або позбавлення його можливості їх реалізації, ступеня вини особи, яка завдала моральної шкоди, якщо вина є підставою для відшкодування, а також з урахуванням інших обставин, які мають істотне значення. При визначенні розміру відшкодування враховуються вимоги розумності і справедливості.

Моральна шкода відшкодовується незалежно від майнової шкоди, яка підлягає відшкодуванню, та не пов'язана з розміром цього відшкодування.

**Надурочні роботи** — вид трудової діяльності, що виконується понад встановлену для даної категорії працівників норму робочого часу.

**Найом (майновий)** — договір, за яким одна сторона (наймодавець) зобов’язується надати іншій (наймачеві) майно у тимчасове користування за домовлену заздалегідь плату.

**Недієздатність** — нездатність суб’єкта права внаслідок малого віку, душевної хвороби чи недоумства здійснювати своїми діями суб’єктивні права та юридичні обов’язки. Факт недієздатності повнолітньої людини встановлюється лише рішенням суду.

**Недоторканість майна** — одне з особистих прав громадян, яке полягає в тому, що вони не можуть бути позбавлені свого права власності на належне їм майно, крім випадків, передбачених законодавством України.

**Незалежність суддів** — один з конституційних принципів правосуддя, що полягає в підпорядкуванні суддів у своїй діяльності виключно закону. Будь-яке втручання в їх діяльність по здійсненню правосуддя є неприпустимим і тягне за собою відповідальність за законом.

**Неповна сім'я -** сім'я, що складається з матері або батька і   
дитини (дітей).

**Неправомірна вигода (ст. 1 Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції»)** - грошові кошти або інше майно, переваги, пільги, послуги, нематеріальні активи, які обіцяють, пропонують, надають або одержують без законних на те підстав.

**Необхідна оборона** (ст. 36 КК України) - дії, вчинені з метою захисту охоронюваних законом прав та інтересів особи, яка захищається, або іншої особи, а також суспільних інтересів та інтересів держави від суспільно небезпечного посягання шляхом заподіяння тому, хто посягає, шкоди, необхідної і достатньої в даній обстановці для негайного відвернення чи припинення посягання, якщо при цьому не було допущено перевищення меж необхідної оборони.

Кожна особа має право на необхідну оборону незалежно від можливості уникнути суспільно небезпечного посягання або звернутися за допомогою до інших осіб чи органів влади.

**Неосудність** — психічний стан людини, за якого вона під час вчинення суспільно небезпечного діяння не могла усвідомлювати своїх дій або керувати ними внаслідок хронічної душевної хвороби, тимчасового розладу психічної діяльності, недоумства чи іншого хворобливого стану.

**Неповнолітня особа** - малолітня особа, а також дитина у віці від чотирнадцяти до вісімнадцяти років.

**Обвинувачення** - твердження про вчинення певною особою діяння, передбаченого законом України про кримінальну відповідальність, висунуте в порядку, встановленому КПК України.

**Обставини, що виключають злочинність діяння -** **о**бставини, пов'язані з діями людини, що вчиняються за наявності її свідомості та передбачення настання заборонених законом наслідків, однак, збіг певних чинників спонукають її вчиняти діяння, яке зовні нагадує злочин. Точніше, таке діяння за своїми зовнішніми ознаками збігається з ознаками того чи іншого злочину, але вважається правомірним.

Діючий Кримінальний кодекс України до таких обставин відносить необхідну оборону (ст. 36), уявну оборону (ст. 37), затримання особи, що вчинила злочин (ст. 38), крайню необхідність (ст. 39), фізичний або психічний примус (ст. 40), виконання наказу або розпорядження (ст. 41), діяння, пов'язане з ризиком (ст. 42), виконання спеціального завдання з попередженням чи розкриття злочинної діяльності організованої групи чи злочинної організації (ст. 43).

**Обмеження волі (ст. 61 КК України) -** полягає у триманні особи в кримінально-виконавчих установах відкритого типу без ізоляції від суспільства в умовах здійснення за нею нагляду з обов'язковим залученням засудженого до праці.

Обмеження волі встановлюється на строк від одного до п'яти років.

Обмеження волі не застосовується до неповнолітніх, вагітних жінок і жінок, що мають дітей віком до чотирнадцяти років, до осіб, що досягли пенсійного віку, військовослужбовців строкової служби та до інвалідів першої і другої групи.

**Об’єктивність розслідування** — принцип кримінально-процесуального права, що полягає у встановленні повної істини у провадженій справі з урахуванням усіх обставин, які викривають як звинуваченого, так і тих, що свідчать на його користь. Ніхто при цьому не вправі домагатися показань шляхом насильства, погроз, а також примушувати обвинуваченого доказувати свою невинність.

**Оперативно-розшукова діяльність (ст. 3 Закону України «Про оперативно-розшукову діяльність»**[[32]](#footnote-32)**)** - це система гласних і негласних пошукових, розвідувальних та контррозвідувальних заходів, що здійснюються із застосуванням оперативних та оперативно-технічних засобів.

**Опіка та піклування (ст. 55 ЦК України) -** правова форма забезпечення особистих немайнових і майнових прав та інтересів малолітніх, неповнолітніх осіб, а також повнолітніх осіб, які за станом здоров'я не можуть самостійно здійснювати свої права і виконувати обов'язки та захист їх прав.

**Особисті немайнові права** — цивільні права особи, об’єктом яких є блага, що позбавлені майнового змісту, проте нерозривно пов’язані з суб’єктом права, визнані державою та потребують правової охорони (ім’я, авторське ім’я, честь і гідність, життя і здоров’я, тілесна недоторканість тощо).

**Осудність** — нормальний стан психічно здорової людини, що виражається у здатності усвідомлювати свої дії та керувати ними (ст. 19 КК).

**Охорона праці** — система правових, соціально-економічних, санітарно-гігієнічних і лікувально-профілактичних заходів, спрямованих на збереження здоров’я і працездатності людини в процесі праці.

**Переваги** — особливі гарантії, що створюють специфічний правовий статус для конкретних осіб, визначених законом.

**Передача на поруки** — одна з форм звільнення від кримінальної відповідальності, що застосовується судом, прокурором, слідчим і органом дізнання (за згодою прокурора) за заявою громадської організації або трудового колективу, якщо злочин і особа, яка його вчинила, не становлять великої суспільної небезпеки.

**Підозрюваний** — особа, затримана за підозрою у скоєнні злочину; особа, стосовно якої застосовано запобіжний захід до винесення постанови про притягнення її як обвинуваченого.

**Підсудний** — особа, яка була притягнута до участі у справі як обвинувачена після віддання її до суду.

**Піклування (ст. 59 ЦК України)** - правова форма забезпечення реалізації та захисту особистих і майнових прав та інтересів неповнолітніх осіб, які є сиротами або позбавлені батьківського піклування, та фізичних осіб, цивільна дієздатність яких обмежена.

**Пільги** — встановлені законодавством або іншими нормативними актами переваги, що надаються особі (або групі осіб) порівняно з іншими громадянами.

**Пільги неповнолітнім** — особливі права і переваги в галузі охорони праці, робочого часу, відпочинку та деяких інших умов праці, що надаються особам, які не досягли 18 років.

**Повноваження власника** — полягає у при належності власникові прав володіння, користування і розпорядження майном у межах, встановлених законодавством.

**Позбавлення волі на певний строк** (с**т. 63 КК України) -** полягає в ізоляції засудженого та поміщенні його на певний строк до кримінально-виконавчої установи закритого типу.

Позбавлення волі встановлюється на строк від одного до п'ятнадцяти років, за винятком випадків, передбачених Загальною частиною КК України.

**Попередження** - захід адміністративного стягнення, який виноситься в письмовій формі. У передбачених законом випадках попередження фіксується іншим установленим способом.

**Покарання** (ст. 50 КК України) - є захід примусу, що застосовується від імені держави за вироком суду до особи, визнаної винною у вчиненні злочину, і полягає в передбаченому законом обмеженні прав і свобод засудженого.

Покарання має на меті не тільки кару, а й виправлення засуджених, а також запобігання вчиненню нових злочинів як засудженими, так і іншими особами.

Покарання не має на меті завдати фізичних страждань або принизити людську гідність.

**Право володіння** — фактичне володіння річчю, що створює для власника можливість безпосереднього впливу на неї.

**Право загально соціальне** — визначена суспільством міра можливої й обов’язкової поведінки, яка є регулятором соціальних відносин.

**Право на життя** (ст. 27 Конституції України) – право кожної людини на невід'ємне право на життя.

Ніхто не може бути свавільно позбавлений життя. Обов'язок держави - захищати життя людини.

Кожен має право захищати своє життя і здоров'я, життя і здоров'я інших людей від протиправних посягань.

**Право на повагу до гідності (ст. 28 Конституції України) – право к**ожного на повагу до його гідності.

Ніхто не може бути підданий катуванню, жорстокому, нелюдському або такому, що принижує його гідність, поводженню чи покаранню.

Жодна людина без її вільної згоди не може бути піддана медичним, науковим чи іншим дослідам.

**Право на свободу та особисту недоторканність (ст. 29 Конституції України) –** гарантоване Конституцією України право кожного не бути заарештованим або триматися під вартою інакше як за вмотивованим рішенням суду і тільки на підставах та в порядку, встановлених законом.

У разі нагальної необхідності запобігти злочинові чи його перепинити уповноважені на те законом органи можуть застосувати тримання особи під вартою як тимчасовий запобіжний захід, обґрунтованість якого протягом сімдесяти двох годин має бути перевірена судом. Затримана особа негайно звільняється, якщо протягом сімдесяти двох годин з моменту затримання їй не вручено вмотивованого рішення суду про тримання під вартою.

Кожному заарештованому чи затриманому має бути невідкладно повідомлено про мотиви арешту чи затримання, роз'яснено його права та надано можливість з моменту затримання захищати себе особисто та користуватися правовою допомогою захисника.

Кожний затриманий має право у будь-який час оскаржити в суді своє затримання.

Про арешт або затримання людини має бути негайно повідомлено родичів заарештованого чи затриманого.

**Право на недоторканність житла (ст. 30 Конституції України)** – гарантована Конституцією України заборона проникнення до житла чи до іншого володіння особи, проведення в них огляду чи обшуку інакше як за вмотивованим рішенням суду.

У невідкладних випадках, пов'язаних із врятуванням життя людей та майна чи з безпосереднім переслідуванням осіб, які підозрюються у вчиненні злочину, можливий інший, встановлений законом, порядок проникнення до житла чи до іншого володіння особи, проведення в них огляду і обшуку.

**Право на таємницю листування, телефонних розмов, телеграфної та іншої кореспонденції** (с**т. 31 Конституції України) – гарантоване Конституцією України право на** таємницю листування, телефонних розмов, телеграфної та іншої кореспонденції. Винятки можуть бути встановлені лише судом у випадках, передбачених законом, з метою запобігти злочинові чи з'ясувати істину під час розслідування кримінальної справи, якщо іншими способами одержати інформацію неможливо.

**Право на невтручання в особисте і сімейне життя (ст. 32 Конституції України) –** полягає в праві не зазнавати втручання в його особисте і сімейне життя, крім випадків, передбачених Конституцією України.

Не допускається збирання, зберігання, використання та поширення конфіденційної інформації про особу без її згоди, крім випадків, визначених законом, і лише в інтересах національної безпеки, економічного добробуту та прав людини.

Кожний громадянин має право знайомитися в органах державної влади, органах місцевого самоврядування, установах і організаціях з відомостями про себе, які не є державною або іншою захищеною законом таємницею.

Кожному гарантується судовий захист права спростовувати недостовірну інформацію про себе і членів своєї сім'ї та права вимагати вилучення будь-якої інформації, а також право на відшкодування матеріальної і моральної шкоди, завданої збиранням, зберіганням, використанням та поширенням такої недостовірної інформації.

**Право на свободу пересування (ст. 33 Конституції України) -** кожному, хто на законних підставах перебуває на території України, гарантується свобода пересування, вільний вибір місця проживання, право вільно залишати територію України, за винятком обмежень, які встановлюються законом.

Громадянин України не може бути позбавлений права в будь-який час повернутися в Україну.

**Право на свободу думки і слова, на вільне вираження своїх поглядів і переконань (ст. 34 Конституції України) -** кожному гарантується право на свободу думки і слова, на вільне вираження своїх поглядів і переконань.

Кожен має право вільно збирати, зберігати, використовувати і поширювати інформацію усно, письмово або в інший спосіб - на свій вибір.

Здійснення цих прав може бути обмежене законом в інтересах національної безпеки, територіальної цілісності або громадського порядку з метою запобігання заворушенням чи злочинам, для охорони здоров'я населення, для захисту репутації або прав інших людей, для запобігання розголошенню інформації, одержаної конфіденційно, або для підтримання авторитету і неупередженості правосуддя.

**Право на свободу світогляду і віросповідання(ст. 35 Конституції України) -** кожен має право на свободу світогляду і віросповідання. Це право включає свободу сповідувати будь-яку релігію або не сповідувати ніякої, безперешкодно відправляти одноособово чи колективно релігійні культи і ритуальні обряди, вести релігійну діяльність.

Здійснення цього права може бути обмежене законом лише в інтересах охорони громадського порядку, здоров'я і моральності населення або захисту прав і свобод інших людей.

Церква і релігійні організації в Україні відокремлені від держави, а школа - від церкви. Жодна релігія не може бути визнана державою як обов'язкова.

**Право на мирні збори (ст. 39 Конституції України) –** право громадян України збиратися мирно, без зброї і проводити збори, мітинги, походи і демонстрації, про проведення яких завчасно сповіщаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування.

**Право на відпочинок (ст. 45 Конституції України)** - забезпечується наданням днів щотижневого відпочинку, а також оплачуваної щорічної відпустки, встановленням скороченого робочого дня щодо окремих професій і виробництв, скороченої тривалості роботи у нічний час.

Максимальна тривалість робочого часу, мінімальна тривалість відпочинку та оплачуваної щорічної відпустки, вихідні та святкові дні, а також інші умови здійснення цього права визначаються законом.

**Право на соціальний захист (ст. 46 Конституції України)** – право громадян на соціальний захист, що включає право на забезпечення їх у разі повної, часткової або тимчасової втрати працездатності, втрати годувальника, безробіття з незалежних від них обставин, а також у старості та в інших випадках, передбачених законом.

Це право гарантується загальнообов'язковим державним соціальним страхуванням за рахунок страхових внесків громадян, підприємств, установ і організацій, а також бюджетних та інших джерел соціального забезпечення; створенням мережі державних, комунальних, приватних закладів для догляду за непрацездатними.

Пенсії, інші види соціальних виплат та допомоги, що є основним джерелом існування, мають забезпечувати рівень життя, не нижчий від прожиткового мінімуму, встановленого законом.

**Право на житло (ст. 47 Конституції України) –полягає у** створенні державою умов, за яких кожний громадянин матиме змогу побудувати житло, придбати його у власність або взяти в оренду.

Громадянам, які потребують соціального захисту, житло надається державою та органами місцевого самоврядування безоплатно або за доступну для них плату відповідно до закону.

Ніхто не може бути примусово позбавлений житла інакше як на підставі закону за рішенням суду.

**Право на достатній життєвий рівень(ст. 48 Конституції України)** – право на достатній життєвий рівень для себе і своєї сім'ї, що включає достатнє харчування, одяг, житло.

**Право на безпечне для життя і здоров'я довкілля та на відшкодування завданої порушенням цього права шкоди (ст. 50 Конституції України) -** право вільного доступу до інформації про стан довкілля, про якість харчових продуктів і предметів побуту, а також право на її поширення. Така інформація ніким не може бути засекречена.

**Право на освіту (ст. 53 Конституції України) –** право на доступність і безоплатність дошкільної, повної загальної середньої, професійно-технічної, вищої освіти в державних і комунальних навчальних закладах; розвиток дошкільної, повної загальної середньої, позашкільної, професійно-технічної, вищої і післядипломної освіти, різних форм навчання; надання державних стипендій та пільг учням і студентам.

Громадяни мають право безоплатно здобути вищу освіту в державних і комунальних навчальних закладах на конкурсній основі.

Громадянам, які належать до національних меншин, відповідно до закону гарантується право на навчання рідною мовою чи на вивчення рідної мови у державних і комунальних навчальних закладах або через національні культурні товариства.

**Право на судовий захист (ст. 55 Конституції)** – право кожного звернутися до суду за захистом свого порушеного, оспорюваного чи невизнаного права. Кожному гарантується право на оскарження в суді рішень, дій чи бездіяльності органів державної влади, органів місцевого самоврядування, посадових і службових осіб.

Кожен має право звертатися за захистом своїх прав до Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини.

Кожен має право після використання всіх національних засобів правового захисту звертатися за захистом своїх прав і свобод до відповідних міжнародних судових установ чи до відповідних органів міжнародних організацій, членом або учасником яких є Україна.

Кожен має право будь-якими не забороненими законом засобами захищати свої права і свободи від порушень і протиправних посягань.

**Право на життя (ст. 281 ЦК України)** - невід'ємне право фізичної особи на життя.

Фізична особа не може бути позбавлена життя. Фізична особа має право захищати своє життя та здоров'я, а також життя та здоров'я іншої фізичної особи від протиправних посягань будь-якими засобами, не забороненими законом.

Медичні, наукові та інші досліди можуть провадитися лише щодо повнолітньої дієздатної фізичної особи за її вільною згодою.

Клінічні випробування лікарських засобів проводяться відповідно до закону.

Забороняється задоволення прохання фізичної особи про припинення її життя.

Стерилізація може відбутися лише за бажанням повнолітньої фізичної особи.

Штучне переривання вагітності, якщо вона не перевищує дванадцяти тижнів, може здійснюватися за бажанням жінки.

**Право на медичну допомогу (ст. 284 ЦК України) –** право фізичної особи на надання їй медичної допомоги.

Фізична особа, яка досягла чотирнадцяти років і яка звернулася за наданням їй медичної допомоги, має право на вибір лікаря та вибір методів лікування відповідно до його рекомендацій.

Надання медичної допомоги фізичній особі, яка досягла чотирнадцяти років, провадиться за її згодою.

Повнолітня дієздатна фізична особа, яка усвідомлює значення своїх дій і може керувати ними, має право відмовитися від лікування.

**Право на інформацію про стан свого здоров'я (ст. 285 ЦК України**) – право повнолітньої фізичної особи на достовірну і повну інформацію про стан свого здоров'я, у тому числі на ознайомлення з відповідними медичними документами, що стосуються її здоров'я.

Батьки (усиновлювачі), опікун, піклувальник мають право на інформацію про стан здоров'я дитини або підопічного.

Якщо інформація про хворобу фізичної особи може погіршити стан її здоров'я або погіршити стан здоров'я фізичних осіб, зашкодити процесові лікування, медичні працівники мають право дати неповну інформацію про стан здоров'я фізичної особи, обмежити можливість їх ознайомлення з окремими медичними документами.

**Право на донорство (ст. 290 ЦК України) – право** **п**овнолітньої дієздатної фізичної особи бути донором крові, її компонентів, а також органів та інших анатомічних матеріалів та репродуктивних клітин.

Донорство крові, її компонентів, органів та інших анатомічних матеріалів, репродуктивних клітин здійснюється відповідно до закону.

Взяття органів та інших анатомічних матеріалів з тіла фізичної особи, яка померла, не допускається, крім випадків і в порядку, встановлених законом.

Фізична особа може дати письмову згоду на донорство її органів та інших анатомічних матеріалів на випадок своєї смерті або заборонити його.

Особа донора не повинна бути відомою реципієнту, а особа реципієнта - родині донора, крім випадків, коли реципієнт і донор перебувають у шлюбі або є близькими родичами.

**Право на сім'ю (ст. 291 ЦК України) –** право фізичної особи незалежно від віку та стану здоров'я має право на сім'ю.

Відповідно до ст. 3 СК України сім'я є первинним та основним осередком суспільства. Сім'ю складають особи, які спільно проживають, пов'язані спільним побутом, мають взаємні права та обов'язки. Сім'я створюється на підставі шлюбу, кровного споріднення, усиновлення, а також на інших підставах, не заборонених законом і таких, що не суперечать моральним засадам суспільства.

Фізична особа не може бути проти її волі розлучена з сім'єю, крім випадків, встановлених законом.

Фізична особа має право на підтримання зв'язків з членами своєї сім'ї та родичами незалежно від того, де вона перебуває.

Ніхто не має права втручатися у сімейне життя фізичної особи, крім випадків, передбачених Конституцією України.

**Право на ім'я (ст. 294 ЦК України)** – право фізичної особи мати ім'я.

Фізична особа має право на транскрибований запис її прізвища та імені відповідно до своєї національної традиції.

**Правова агітація** — форма правового виховання, яка полягає в правовому впливі на правосвідомість та настрої членів суспільства шляхом колективних та індивідуальних співбесід, виступів на мітингах, зібраннях, за допомогою преси, телебачення та ін.

**Предмет правового регулювання** — конкретні вольові суспільні відносини, що регулюються правом чи об’єктивно потребують правового впливу.

**Прийомна сім'я** - сім'я, яка добровільно взяла із закладів для дітей-сиріт і дітей, позбавлених батьківського піклування, від 1 до 4 дітей на виховання та спільне проживання.

**Притягнення до кримінальної відповідальності** - стадія кримінального провадження, яка починається з моменту повідомлення особі про підозру у вчиненні кримінального правопорушення.

**Прогул** — відсутність на роботі без поважних причин понад три години протягом робочого дня.

**Протиправна поведінка (правопорушення)** — суспільно небезпечна, свідомо-вольова, винна поведінка суб’єктів права, яка виражається в діянні чи бездіяльності, суперечить нормам права, тягне за собою правові наслідки у формі юридичної відповідальності і відновлення порушених суб’єктивних прав. Ознаки правопорушення: суспільна небезпека, винуватість, протиправність, покарання. За критерієм ступеня суспільної небезпеки поділяється на злочини та проступки.

**Протиправність** — властивість діяння (дії або бездіяльності), яка полягає у його формальній забороні юридичною нормою.

**Речові докази** — предмети, що за своїми ознаками свідчать про обставини, які мають значення для слідства і вирішення справи. Р. д. є предмети, які були знаряддями вчинення злочину, зберегли на собі сліди злочину або були об’єктом злочинних дій, гроші, цінності, нажиті злочинним шляхом, та інші предмети.

**Реєстрація народження** — запис і облік уповноваженими на це державними органами запису актів громадянського стану факту народження.

**Реєстрація шлюбу** — запис і облік державними органами запису актів громадянського стану факту одруження.

**Рівноправність** — юридичний, зокрема конституційний, порядок, при якому всі однойменні суб’єкти права, насамперед громадяни, мають рівні юридичні права незважаючи на вік, стать, расову приналежність, національність, політичні або релігійні переконання, соціальний, майновий стан і т. ін.

**Робочий тиждень** — норма тривалості робочого часу в календарному тижні, встановлена законодавством України.

**Робочий час** — термін, протягом якого працівники відповідно до правил внутрішнього розпорядку зобов’язані виконувати трудові обов’язки, передбачені трудовим договором.

**Сім'я (ст. 3 СК України) -** є первинним та основним осередком суспільства.

Сім'ю складають особи, які спільно проживають, пов'язані спільним побутом, мають взаємні права та обов'язки.

Подружжя вважається сім'єю і тоді, коли дружина та чоловік у зв'язку з навчанням, роботою, лікуванням, необхідністю догляду за батьками, дітьми та з інших поважних причин не проживають спільно.

Дитина належить до сім'ї своїх батьків і тоді, коли спільно з ними не проживає.

Права члена сім'ї має одинока особа.

Сім'я створюється на підставі шлюбу, кровного споріднення, усиновлення, а також на інших підставах, не заборонених законом і таких, що не суперечать моральним засадам суспільства.

**Слідчий суддя** - суддя суду першої інстанції, до повноважень якого належить здійснення у порядку, передбаченому цим Кодексом, судового контролю за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб у кримінальному провадженні, та у випадку, передбаченому статтею 247 КПК України, - голова чи за його визначенням інший суддя Апеляційного суду Автономної Республіки Крим, апеляційного суду області, міст Києва та Севастополя. Слідчий суддя (слідчі судді) у суді першої інстанції обирається зборами суддів зі складу суддів цього суду.

**Співучасть** — умисна спільна участь двох або більше осіб у вчиненні злочину. Співучасниками поряд з виконавцем вважаються: організатори, підбурювачі, посібники.

**Спільний злочинний результат** — злочинні наслідки, спричинені спільною діяльністю всіх співучасників злочину.

**Соціальне страхування** — встановлена державою система матеріального забезпечення трудящих у старості, в разі тимчасової непрацездатності, інвалідності, втрати годувальника та в інших випадках, передбачених законом.

**Сторони кримінального провадження** - з боку обвинувачення: слідчий, керівник органу досудового розслідування, прокурор, а також потерпілий, його представник та законний представник у випадках, установлених цим Кодексом; з боку захисту: підозрюваний, обвинувачений (підсудний), засуджений, виправданий, особа, стосовно якої передбачається застосування примусових заходів медичного чи виховного характеру або вирішувалося питання про їх застосування, їхні захисники та законні представники.

**Судове провадження (кримінальне)** - кримінальне провадження у суді першої інстанції, яке включає підготовче судове провадження, судовий розгляд і ухвалення та проголошення судового рішення, провадження з перегляду судових рішень в апеляційному, касаційному порядку, Верховним Судом України, а також за нововиявленими обставинами.

**Товарний знак** — позначення, за яким товари і послуги одних осіб відрізняються від однорідних товарів і послуг інших осіб.

**Трудова дисципліна** — сукупність правових норм, які встановлені на підприємстві, в установі або організації та обов’язкові для всіх учасників трудового процесу.

**Трудові відносини** — врегульовані законодавством, а також колективними трудовими договорами відносини, що виникають у зв’язку з трудовим процесом у суспільному виробництві.

**Трудовий договір** — угода між працівником і власником підприємства, установи, організації або уповноваженим ним органом, відповідно до якої працівник зобов’язується виконувати роботу, визначену цією угодою, підпорядковуватися внутрішньому трудовому розпорядку, а власник зобов’язується виплачувати працівникові заробітну плату і забезпечувати умови праці, необхідні для виконання роботи, передбачені законодавством про працю, колективним договором і угодою сторін.

**Трудовий колектив** — політико-економічне об’єднання всіх працівників для спільної трудової діяльності на державних, громадських, приватних підприємствах, в установах, організаціях та інших кооперативних об’єднаннях.

**Трудові спори** — суперечності, що виникають між працівниками, з одного боку, та власником або уповноваженим ним органом — з іншого, з питань, пов’язаних із застосуванням трудового законодавства або встановленням умов праці.

**Усиновлення (ст. 207 СК України) -** прийняття усиновлювачем у свою сім'ю особи на правах дочки чи сина, що здійснене на підставі рішення суду, крім випадку, передбаченого статтею 282 СК України.

Усиновлення дитини провадиться у її найвищих інтересах для забезпечення стабільних та гармонійних умов її життя.

**Утриманці** — особи, які перебувають на повному утриманні іншої особи або одержують від неї допомогу, що є постійним і основним джерелом їхнього існування.

**Ухвала судова** — акт застосування норм процесуального права, спрямований на виникнення процесу, його розвиток і закінчення; виноситься судом колегіально.

**Ухилення від військової служби** — військовий злочин, який полягає у порушенні конституційного обов’язку громадянина України нести військову службу (самовільна відлучка, самовільне залишення військової частини, дезертирство тощо). Підлягає розгляду за кримінальним законодавством.

**Учасники бойових дій (ст. 1 Порядку надання статусу учасника бойових дій особам, які захищали незалежність, суверенітет та територіальну цілісність України і брали безпосередню участь в антитерористичній операції, забезпеченні її проведення**[[33]](#footnote-33)) – військовослужбовці (резервісти, військовозобов’язані) та працівники Збройних Сил, Національної гвардії, СБУ, Служби зовнішньої розвідки, Держприкордонслужби, Держспецтрансслужби, особи рядового і начальницького складу, військовослужбовці, працівники МВС, Управління державної охорони, Держспецзв’язку, ДСНС, ДПтС, військових формувань, які захищали незалежність, суверенітет та територіальну цілісність України і брали безпосередню участь в антитерористичній операції, забезпеченні її проведення, перебуваючи безпосередньо в районах проведення антитерористичної операції.

**Учасники процесу** — 1) учасники процесуальних правовідносин, що виникають у зв’язку з провадженням у цивільній справі; 2) фізичні та юридичні особи, які захищають при провадженні в кримінальній справі свої

інтереси або інтереси і права осіб, яких вони представляють, і наділені для цього відповідними процесуальними можливостями.

**Учасники кримінального провадження (ст. 3 КПК України)** - сторони кримінального провадження, потерпілий, його представник та законний представник, цивільний позивач, його представник та законний представник, цивільний відповідач та його представник, представник юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, особа, стосовно якої розглядається питання про видачу в іноземну державу (екстрадицію), заявник, свідок та його адвокат, понятий, заставодавець, перекладач, експерт, спеціаліст, секретар судового засідання, судовий розпорядник.

**Учасники судового провадження (у кримінальному провадженні)** - сторони кримінального провадження, потерпілий, його представник та законний представник, цивільний позивач, його представник та законний представник, цивільний відповідач та його представник, представник юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, а також інші особи, за клопотанням або скаргою яких у випадках, передбачених цим Кодексом, здійснюється судове провадження.

**Уявна оборона (ст. 37 КК України)** - дії, пов'язані із заподіянням шкоди за таких обставин, коли реального суспільно небезпечного посягання не було, і особа, неправильно оцінюючи дії потерпілого, лише помилково припускала наявність такого посягання.

Уявна оборона виключає кримінальну відповідальність за заподіяну шкоду лише у випадках, коли обстановка, що склалася, давала особі достатні підстави вважати, що мало місце реальне посягання, і вона не усвідомлювала і не могла усвідомлювати помилковості свого припущення.

**Фізична особа (ст. 24 ЦК України)** - людина як учасник цивільних відносин вважається фізичною особою.

**Цивільна справа** – судова справа, яка розглядається і вирішується у порядку цивільного судочинства. До цивільних справ, що розглядаються судами загальної юрисдикції, належать: справи позовного провадження, які виникають із різних правовідносин (цивільних, сімейних, трудових, земельних, екологічних та ін.); справи наказного провадження; справи окремого провадження.

**Цивільний процес** – врегульована цивільно-процесуальним правом сукупність процесуальних дій і процесуальних відносин, що складаються між судом та іншими суб’єктами при розгляді і вирішенні цивільної справи. Основним джерелом цивільно процесуального права є Цивільний процесуальний кодекс України.

**Ціна позову** – виражена в грошовому еквіваленті вартість майна або сума грошей, які є предметом заявленої вимоги позивача. Вона обумовлює розмір сплати судового збору, розподіл судових витрат між сторонами і навіть порушення судової діяльності на захист права, оскільки недопустиме пред’явлення позову з ціною, меншою за судові витрати на провадження справи в суді.

**Члени сім’ї** — подружжя, діти, батьки, а також інші особи, які постійно проживають з ними і ведуть спільне господарство.

**Шантаж –** (франц. chantage - вимагання) – погроза розголошення компрометуючих відомостей про особу. Ці відомості можуть відповідати дійсності або бути наклепницькими. Шантажист, як правило, має на меті певну матеріальну, політичну або іншу вигоду.

**Шкідливі умови праці** — комплекс факторів, що негативно впливають на здоров’я працівника на його робочому місці.

**Шкода майну** — знищення або зменшення майнового блага, яке охороняється законом, що спричинило для потерпілого певні невигідні матеріальні наслідки (збитки).

**Шлюб (ст. 21 СК України) –** сімейний союз жінки та чоловіка, зареєстрований у органі державної реєстрації актів цивільного стану.

Проживання однією сім'єю жінки та чоловіка без шлюбу не є підставою для виникнення у них прав та обов'язків подружжя.

Релігійний обряд шлюбу не є підставою для виникнення у жінки та чоловіка прав та обов'язків подружжя, крім випадків, коли релігійний обряд шлюбу відбувся до створення або відновлення органів державної реєстрації актів цивільного стану.

**Шлюбний договір** (глава 10 СК України) – договір, який укладається особами, які подали заяву про реєстрацію шлюбу, або подружжям, спрямований на регулювання майнових відносин між подружжям.

Шлюбним договором можуть бути визначені майнові права та обов'язки подружжя як батьків.

Шлюбний договір не може регулювати особисті відносини подружжя, а також особисті відносини між ними та дітьми.

Шлюбний договір не може зменшувати обсягу прав дитини, які встановлені цим Кодексом, а також ставити одного з подружжя у надзвичайно невигідне матеріальне становище.

За шлюбним договором не може передаватися у власність одному з подружжя нерухоме майно та інше майно, право на яке підлягає державній реєстрації.

Договір підлягає нотаріальному посвідченню.

**Штраф** — 1) різновид неустойки, що встановлюється законом або договором за невиконання його окремих умов у визначеній грошовій сумі; 2) платіж за невиконання зобов’язань за договором; 3) вид кримінального покарання (ст. 53 КК України); 4) вид адміністративного стягнення**(ст. 27 Кодексу України про адміністративні правопорушення)**.

**Юридична відповідальність** — закріплений у законодавстві і забезпечуваний державою юридичний обов’язок правопорушника зазнати примусового позбавлення певних цінностей, що йому належали.

**Юридична допомога** — сукупність заходів із надання правових послуг юридичним та фізичним особам. Має на меті правильну їх юридичну орієнтацію у різноманітних правових ситуаціях. Відповідно до законодавства України надання юридичної допомоги покладено на адвокатів, які працюють у складі колегій чи індивідуально. Крім того, у різних галузях господарства та управління діє розгалужена мережа юридичних служб.
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