**Лекція 1. Тема: Вступ до курсу.**

**План.**

**1.Зміст курсу. Основні поняття.**

**2. Історія дитинства в наукових дослідженнях.**

**3. Вік дитинства в сучасних наукових дослідженнях.**

1. **Зміст курсу. Основні поняття.**

*Дитинство – це час набуття знань та навичок для існування у дорослому світі.*

Дитинство це соціо-культурний конструкт, і має в різні епохи у різних народів різний зміст.

Розуміння дитинства змінюється з плином історії і дуже по-різному у різних культур. Дитинство в широкому соціальному сенсі - це суспільний договір. Щоб мати загальне уявлення про дитинство, люди домовляються про те, кого вважати дорослим, а кого – дитиною.

Історія дитинства - розділ в історії сім'ї, предметом дослідження в якому є дитина.

Порівняно молодий напрямок в науці, що знаходиться на стику історичної дисципліни, антропології, психології, соціології, мистецтвознавства. Набуло поширення в 60-х рр. XX ст., Багато в чому завдяки роботі французького історика-медієвіста Філіпа Арьєса (1914-1984). Розглядає такі аспекти історії повсякденності як етнічні культури дітонародження і виховання, ставлення до дітей в різних суспільствах (соціальний і юридичний статус дітей, злочини проти них), зображення дітей в міфології, літературі та мистецтві, предмети дитячого побуту, а також відповідну таксономию в різних культурах

1. **Історія дитинства в наукових дослідженнях.**

Історик Г. Каннінгем розвиток історії дитинства пояснив дітоцентризмом сучасного суспільства, тобто «зовнішніми» стимулами. Натоміть дещо раніше відомий теоретик історіописання П. Берк популярність подібних тем обґрунтував культурним релятивізмом, який унеможливлює поділ історичного поля на «центральне» і «периферійне». Цей релятивізм, на думку вченого, був істотною особливістю «нової історії» з її тотальним характером і міждисциплінарністю. Приклади зацікавлень «нової історії», які навів Берк, дещо збігаються з переліком медієвіста А. Гуревича, зокрема й наявністю дитинства в обох варіантах. Причини вибуху інтересу до таких тем радянський дослідник вбачав, серед іншого, у подоланні кордонів, що відділяли професію історика від інших наук про людину: етнології, соціології, психології, демографії, лінгвістики тощо.

Такі пояснення дуже важливі для розуміння того, якою була історія дитинства до 1960 р. і якою вона стала пізніше. Названим рубежем є вихід праці Ф. Ар’єса «Дитина і родинне життя за старого ладу» (англомовний переклад книжки звучить як «Століття дитинства»). Ця книжка – наріжний камінь для сучасного історика дитинства, незважаючи на те, погоджується він із тезами Ар’єса чи заперечує їх. Дослідження французького вченого виконало роль інтелектуальної провокації, котра зумовила інтерес до вивчення проблематики і справжній бум відповідних досліджень, у котрих навіть формулювалося питання, чи взагалі існувала історія дитинства до Ар’єса.

Загалом існувала, однак не належала до кола зацікавлень істориків. На першому етапі її розвитку (кінець ХVІІІ початок ХХ ст.) проблемами дитинства спочатку системно зацікавилися священики, економісти та соціологи. Поштовхом до цього стало скорочення народжуваності наприкінці ХVІІІ ст., що, з одного боку, підвищило значущість окремої дитини, а з іншого – актуалізувало дискусії про природу такого скорочення та його оцінку (добре це чи погано). Подібні дебати неминуче заторкували питання бідності, соціальної нерівності, дитячої праці, злочинності, життя у злиднях тощо.

Окремі тези переросли в теорії, котрі пережили свій час, як мальтузіанство, що його започаткував англійський священик та економіст Т. Мальтус. *У трактаті про принципи народонаселення (1789 р.) він доводив,* ***що людство зростає значно швидше за ресурси***. У цьому Мальтус вбачав основну причину бідності. Він одним із перших закликав до обмеження народжуваності засобами самоконтролю, вступом у шлюб за економічної спроможності прогодувати дітей. Ці думки лягли в основу відповідного вчення, яке свого часу широко критикували радянські науковці.

І нині на пострадянському просторі про ідеї Мальтуса почасти пишуть з оцінними (переважно негативними) конотаціями, тоді як європейські науковці працюють з ними, зокрема й у контексті «неомальтузіанства». У ХІХ ст. тема дитинства зацікавила і європейських юристів. Це був час обговорення законодавчих ініціатив щодо неповнолітніх, зокрема питань їхньої опіки та захисту, а також зміни статусу позашлюбних дітей. З доробку тогочасних українських правників найвідомішими є роботи О. Богдановського та О. Кістяківського про дитячу злочинність. Вони містять історичні екскурси, наголошують не тільки на злочинності, а й, скажімо, на визначенні віку дитинства та вписані у широке європейське тло .

Такі дослідження авторства економістів, соціологів, юристів вирізняються не лише прецедентністю, фактологізмом чи теоретизуваннями. Вони ввели в обіг спеціальні модерні наукові поняття й концепти, які почали використовувати дослідники традиційного суспільства з інших наук. Так, із середини ХІХ ст. дітей помітили *етнографи та етнологи*. Коло питань, яке вивчали у цьому контексті, було доволі універсальним для вчених з різних країн: родильна і поховальна дитяча обрядовість, ритуали й повір’я, пов’язані з вагітністю та доглядом за немовлятами, традиційні способи ранньої соціалізації, дитяча праця, матеріальна культура дитинства, магічні практики.

І хоч зазначені дослідження українських етнографів мали фактологічне наповнення та містили інтерпретації, вони не стали підставовими для теоретичних узагальнень, як, скажімо, ті, що здійснив їхній французький сучасник А. ван Ґеннеп. У книжці «Обряди переходу» йому вдалося впорядкувати ритуали та об’єднати їх у єдину структурну систему, в котрій важливе місце посіла саме дитина з її «переходами» у процесі дорослішання. Утім класичними і знаковими в сенсі теоретичного осмислення етнографії дитинства вважають праці американської дослідниці М. Мід, яка першою зробила світ дитинства основним предметом дослідження.

У науковому бестселері «Дорослішання на Самоа», що з’явився 1928 р., Мід показала, як культура впливає на соціалізацію дитини. Дитинство та юність у її трактуванні – явища, що їх різні суспільства конструюють по- різному, відштовхуючись при цьому від тих самих біологічних передумов. Пізніше методи збирання інформації та висновки М. Мід зазнали нищівної критики антрополога Д. Фрімана, котрий у 1983 р. видав книжку *«*Маргарет Мід і острів Самоа: Створення і крах антропологічного міфу» . Проте дослідження Мід і в наш час цінне тим, що в ньому авторка використовує *дитинство як маркер побутування соціуму і, спираючись на це, вибудовує три типи культур, які функціонували впродовж усієї історії людства*.

Мід виділила три основні типи обміну знань між дорослими та дітьми:

* постфігуратівний — передача знань від дорослих до дітей;
* кофігуратівний — отримання дітьми та дорослими знань переважно від однолітків;
* префігуратівний — передача знань від дітей до дорослих.

Таку монополію у 1960 р. порушив вихід згаданої праці Ф. Ар’єса, котра, прорвавши міждисциплінарні кордони, ввела дитину в коло наукових інтересів професійних істориків, знаменувавши собою початок третього великого етапу дітознавчих досліджень. У книжці дитинство розглянуто як змінний соціальний конструкт. На прикладі домодерної Франції Ар’єс продемонстрував, що одне й те саме суспільство може мати кілька моделей сприймання дитинства, які послідовно змінюють одна одну. Хронологічно дослідження починається з ХІІ ст., коли дитину, на думку французького вченого, ще не виокремлювали з дорослого світу і сприймали як маленького дорослого або ж як карлика, який виросте. Ар’єс показав, як упродовж століть малюк утрачає анонімність, дитинство постає як особлива стадія життя (ХVІ ст.), а сама дитина поступово переміщується з периферії уваги родини до її центру. Деякі пізніші критики Ар’єса дорікали йому запереченням дитинства як етапу життя в домодерному соціумі. Однак він цього не стверджував. Інакше кажучи, Ар’єсу йшлося про юність як найбільш пізній конструкт, який виділяли вже з кінця ХVІІІ ст. Тоді ж почала формуватись і сучасна модель дитинства, основні підвалини якої було закладено вже у ХІХ ст. з появою масової освіти та специфічних суспільних інститутів, індустріалізацією, змінами правової свідомості, масовим друком відповідної літератури тощо. Важливо, що такі засадничі для конструювання дитинства явища, як родина, батьківська любов, ставлення до дитини, Ар’єс також не вважав сталими, вони змінювалися, трансформуючи образ дитинства. Ці зміни не потрактовано як розвиток чи беззаперечне благо. Тут історик працює з концептом дисциплінування. Відділивши дитину від власного світу, дорослі формують низку заборон, обмежень, звужують коридор правильної поведінки, тож дитя вже змалечку закріпачене, і що далі, то менше свободи воно має.

Цією гіпотезою Ар’єс також пояснював проблеми соціалізації дитини у Франції другої половини ХХ ст. Він виявив причини психологічних розладів і міжпоколіннєвих конфліктів у «закріпаченні» дитини дорослими, її вихованні в малій родині, формуванні споживацького світогляду. Вчений охоче контактував із психологами і знаходив із ними точки дотику в наукових інтересах. Тогочасні психологи також позитивно сприймали його напрацювання, розвиваючи їх уже завдяки досягненням своєї науки. Найуспішніший із-поміж них – американський психоісторик Л. Демоз, автор дослідження «Еволюція дитинства». Науковець зобразив розвиток цього явища як поступальний рух у зближенні батьків і дітей у міру того, як батьки пізнають своїх нащадків. Цей рух має шість умовних стадій (моделей): інфантицид (до ІV ст.), режим відстороненості (IV–ХІІІ ст.), амбівалентний (ХІV–ХVІІ ст.), режим нав’язливості (ХVІІІ ст.), режим соціалізації (ХІХ – середина ХХ ст.). Дане дослідження показове у сенсі проблемних місць міждисциплінарності. Демоз – чудовий знавець психології дитини та психоаналізу, але, виходячи за межі своєї дисципліни, він доволі поверхово трактує історичний контекст. Вочевидь, схожі небезпеки чигають на історика, який залучатиме психологію, однак цього не уникнути. Говорячи про Демоза необхідно згадати його також і як упорядника наукових есеїв про дитину і насильство від Середньовіччя до ХІХ ст.

Новаторство роботи Ар’єса полягало й у широкому колі використаних джерел: від літератури, щоденників і листів до епітафій, надгробних барельєфів, іконографії та картин. Учений поставив запитання, яких до того часу ніхто не формулював. Цю заслугу визнають навіть запеклі критики Ар’єса, які не погоджуються з його відповідями. Книжка «Дитина і родинне життя за старого ладу» вповні виконала роль інтелектуальної провокації, зумовивши палку дискусію та безліч розвідок з історії дитинства, найвагоміші з яких вже склали основу відповідних бібліографічних описів. Багато з таких праць або застосовували підхід французького вченого до іншого (територіально) матеріалу, або спростовували висновки, таким чином відштовхуючись від його тез, а отже, надаючи їм актуальності.

Навіть найслабші місця роботи французького історика спровокували конструктивну критику, яка переросла в цілі напрями досліджень. Чи не найбільше Ар’єсу дорікали за роботу з іконографією, зображеннями й матеріальними пам’ятками, мовляв, він не мав вибірки і хаотично, несистемно та за зовсім незрозумілим принципом обирав візуальні джерела й артефакти. А далі надто спрощено трактував їх, шукаючи повсякдення або «відбиток епохи» в канонічних елементах, які передавалися через століття без змін і не мали стосунку до реальності.

Однією з найбільш відомих опоненткою Ф. Ар’єса є медієвістка С. Шахар. Вона ґрунтовно проаналізувала середньовічні медичні праці, повчальну літературу, моральні трактати і зробила висновок, що середньовіччя виділяло дитинство, й у цьому було навіть прогресивнішим, ніж суспільство раннього Нового часу. Шахар стверджувала, що тогочасне ставлення до дітей більш схоже на сучасне, ніж те, що притаманне суспільству ХVІІІ ст. Вона відшукала багато описів різних етапів дитинства, докази емоційної прив’язаності до дітей, акти турботи .

Щодо безпосередньо вивчення історії дитинства в Україні, то її загальні тенденції в українській гуманітаристиці докладно проаналізовано у статті Н. Марченко. Авторка робить висновок, що в Україні дитинознавчий дискурс і далі здебільшого зосереджується в межах педагогіки, психології та частково етнографії, а історія дитинства – по суті відсутня У цьому вона солідаризується із висновками Т. Орлової, яка в 2011 р. розглядала історію

дитинства як новий в Україні напрям соціальної історії, однак без помітних надбань . Ще більш радикально висловився відомий історик Гетьманщини В. Маслійчук, який констатував, що «історії українського дитинства не існує» .

**3.. Вік дитинства в сучасних наукових дослідженнях.**

Вивчення дитинства потребує передусім чіткого окреслення його вікових меж і розв’язання проблеми дефініцій. Спочатку необхідно визначитися з тим, хто фігуруватиме в ролі дитини на сторінках цієї дисертації. Водночас виокремлення різних маркерів належності до дитячого світу та їх застосування у відмінних ситуаціях окремими соціальними мікрогрупами й інституціями вже має самостійний пізнавальний інтерес. Такі самі маркери використовували й щодо періодизацій дитячого віку, який ніколи не сприймали як щось неподільне та однорідне. Відтак ми простежимо засади визначення дитячого віку і його періодизації, ґрунтовані на різних критеріях і підходах.

Підхід до вибору критеріїв структурування вже може багато сказати щодо уявлень про певне явище. Наприклад, для сучасних наукових періодизацій дитинства засадничим аспектом є розвиток мислення дитини. Один із засновників теорії когнітивного розвитку Ж. Піаже вирізнив чотири основні його стадії.

*Період сенсомоторного розвитку* триває від народження до двох років. Дитина набуває перших простих навичок, учиться відтворювати випадкові, приємні та цікаві для неї результати власних дій, відкриває нові способи отримання бажаного. Зрештою, виникає здатність уявляти події у символічній формі. *Доопераційна стадія* охоплює вік від двох до семи років. У цей час відбувається перехід від сенсомоторних функцій до внутрішніх, себто до дій з уявленнями, а не лише з об’єктами зовнішнього світу. Дитина ще не здатна думати про свої думки, або ж рефлексувати. Вона не уявляє, що існує інша точка зору, крім її власної. Доопераційна думка зосереджується на найпомітнішому аспекті ситуації і не слідує законам логіки чи причинності. *Стадія конкретних операцій* характеризує вік від семи до дванадцяти років, коли з’являється логіка, мораль, суспільні почуття. Дитина вже здатна на координовані дії, що інтегруються в систему. Однак ці дії вона може проводити з предметами, а не, скажімо, з висловлюваннями. *Період формальних операцій* починається після дванадцяти років. У цей час дитина оволодіває абстрактним мисленням, сприймає світ як сукупність гіпотетичного, того, що може бути, здатна аналізувати різні варіанти розвитку подій і оперувати можливостями. Формується її особистість, відбувається інтелектуальне входження у доросле суспільство .

періодизацією дитинства, яку вже у середині ХХ ст. запропонує Д. Ельконін». Така постановка питання у вивченні дитячого віку не допоможе вже тому, що розглядає періодизацію як «даність», а не як соціальний конструкт. У цьому розділі йдеться передусім не про дослідження якогось об’єктивно наявного явища, а про бачення його тогочасним суспільством.