

ПРАКТИЧНЕ ЗАНЯТТЯ 8

Завдання за темою 8

"Завершальна стадія судово-бухгалтерської експертизи"

Ситуаційна задача № 1

Умови

За даними ревізії Державної фінансової інспекції у м. Житомирі на вимогу судді Сидорук Ж. Г. встановлено наступне:

- у видатковому касовому ордері від 09.09.2011 р. відображено видачу матеріальної допомоги Дорошко Л. Т. на суму 6 900 грн.;
- в звіті касира і касовій книзі за 09.09.2011 р. вказано, що матеріальну допомогу видано Дорошко Л. Т. на суму 8 9000 грн.

В поясненнях експерту-бухгалтеру Дорошко Л. Т. сказав, що підпис поставив на чистому бланку видаткового касового ордеру.

Завдання

1. Визначити основні положення висновку експерта-бухгалтера за результатами судово-бухгалтерської експертизи.

Ситуаційна задача № 2

Умови

По кримінальній справі щодо розкрадання коштів у торговельній фірмі ПАТ «Ліпки» експерт-бухгалтер при дослідженні первинних документів встановив, що протягом певного періоду за пластиковими картками видавалися готівкові кошти. Для цього було обладнано спеціальними заходами місце касира: кошти зберігалися в сейфі, відокремлено місце спеціальною кабінкою, вівся відеонагляд.

Направляючи працівника в закордонне відрядження, валюта придбавалася в обмінному пункті установи банку де відкрито основний поточний рахунок ПАТ «Ліпки», при цьому є всі підтверджуючі документи.

Здійснюючи торговельну діяльність, реалізувалася продукція через приватного підприємця, яким є директор підприємства ПАТ «Ліпки» – Смагін П. П.

При цьому ПП Смагін П. П. придбає у ПАТ «Ліпки» товари за закупівельними цінами і відпускає за готівку покупцям за цінами продажу.

Завдання

1. Скласти висновок експерта-бухгалтера за формою, наведеною у зразкові.

ВИСНОВОК № 1**Судово-бухгалтерської експертизи з кримінальної справи**

У Харківську філію судових експертиз за постановою слідчого надійшли матеріали кримінальної справи стосовно порушення трудового законодавства.

На вирішення експертизи винесене таке питання:

В останній день випробувального терміну працівник перебував на лікарняному і був звільнений з підприємства. Чи можна вважати дане звільнення законним?

На експертизу надані у ксерокопях такі документи: лікарняний лист; наказ про прийняття особи на випробувальний термін; наказ керівника про звільнення; розрахунково-платіжна відомість; відомості за рахунками 361, 311, 65.

Експертиза проведена експертом-бухгалтером Івановим І. І.

Експерт попереджений про кримінальну відповідальність за ст. 384 КК України.

ДОСЛІДЖЕННЯ

Дослідження документів здійснюється методами документальної перевірки: перевірені повнота і правильність заповнення реквізитів документів, відповідність записів документів нормативним актам.

У результаті перевірки встановлено, що норми трудового законодавства були порушені.

У результаті дослідження наданих документів експертами встановлено таке:

Між працівником і підприємством в особі директора існує договір, який відповідає всім нормативним вимогам.

Документи, які підтверджують перебування працівника на лікарняному, відповідають вимогам і не містять помилок та оформлені згідно з нормативними актами.

Дослідження законності операцій та визначення порядку віднесень даної операції проводилося на основі таких нормативних документів: Кодекс законів про працю України, Кодекс України про адміністративні правопорушення; Закон України «Про оплату праці».

ВИСНОВКИ

Враховуючи вимоги КЗпП, розірвання відповідно до ст. 28 КЗпП України трудового договору з працівником під час терміну випробування не можна визнати таким, що провадиться з ініціативи власника або уповноваженого ним органу, бо працівник, даючи згоду під час прийняття на роботу на випробування, фактично дає згоду і на можливість розірвання з ним трудового договору, якщо протягом строку випробування встановлено невідповідність його цій роботі.

У разі звільнення позивача з роботи за ст. 28 КЗпП України на нього не поширюються правила про недопустимість звільнення працівника з ініціативи власника або уповноваженого ним органу в період тимчасової непрацездатності, визначені ч. 3 ст. 40 КЗпП України.

Ситуаційна задача № 3

Умови

Експерт-бухгалтер, досліджуючи первинні документи ТОВ «Деймор» та копії документів зустрічної перевірки, подані йому слідчим за справою № 209 щодо розкрадання коштів касиром Обровською Р. Л., встановив, що:

– в квитанції на внесення готівки до установи банку від 23.08.20 р. значилася сума 56 000 грн., а у видаткову касовому ордері від 23.08.20 р. № 78 – 36 000 грн. (тобто нижча, ніж у звіті касира та касовій книзі);

– на суму різниці – 20 000 грн. – було здійснено видаткову операцію і проведено її за видатковим касовим ордером 23.08.20 р. № 79, на якому значилися деталі операції, підписи посадових осіб щодо погашення пені приватному підприємцю Михайлову А. Р.

При проведенні зустрічної перевірки виявилось, що хоча за договором на автотранспортні послуги від 01.02.20 р. № 5 передбачена пеня, приватний підприємець Михайлов А. Р. не висував вимог на її сплату. Дані журналів-ордерів 1 «Каса» і 2 «Поточний рахунок в установі банку» з даними інших документів не збігалися.

У результаті необґрунтованих бухгалтерських записів обороти банку і каси були штучно узгоджені, сальдо поточного рахунку за випискою банку і даними бухгалтерії зійшлося, і тим самим вилучення готівки було завуальовано.

Завдання

1. Скласти дослідну частину висновку експерта-бухгалтера за формою, наведеною у зразку до ситуаційного завдання 2 цієї теми.

Ситуаційна задача № 4

Умови

До суду м. Луганськ звернувся громадянин Троль А. А. з позовом до ТОВ «Оптиміст» про поновлення його на роботі та стягненні заробітної плати за весь період вимушеного прогулу.

Троль А. А. працював на ТОВ «Оптиміст» з 22.11.2010 р. на посаді системного адміністратора та був звільнений 13.11.2011 р. Троль А. А. вважає, що бухгалтером ТОВ «Оптиміст» неправильно нарахована допомога з тимчасової непрацездатності за дні хвороби та визначено розмір середньомісячного заробітку. Представник підприємства в суді вважає, що заробітна плата, допомога з тимчасової втрати працездатності та компенсаційні виплати Троль А. А. нараховувалися правильно, відповідно до вимог чинного законодавства України.

Проаналізувавши матеріали справи, суд виявив необхідність у спеціальних знаннях для розв'язання спору, у зв'язку з цим призначено судово-бухгалтерську експертизу та запрошено експерта-бухгалтера Зайко В. Р.

На розв'язання експертові-бухгалтеру поставлені наступні питання.

1. Установити, який розмір середньомісячної заробітної плати позивача на день звільнення.

2. Чи правильно нарахована допомогу з тимчасової втрати працездатності?

3. Чи правильно нараховані компенсаційні виплати за невикористану відпустку?

4. Яка заборгованість із заробітної плати підприємства перед позивачем на день його звільнення?

Зайко В. Р. для дослідження були надані:

- ухвала Ленінського районного суду м. Луганська від 21.06.2012 р.;
- таблиць обліку робочого часу за період з 22.11.2010 р. по 13.11.2011 р.;
- витяг із розрахунково-платіжної відомості щодо нарахування заробітної плати за за період з 22.11.2010 р. по 13.11.2011 р.;
- розрахунки бухгалтера нарахування заробітної плати, допомоги з тимчасової втрати працездатності за період з 22.11.2010 р. по 13.11.2011 р.;
- розрахунок компенсації за невикористану відпустку.

Завдання

1. Надати відповіді на поставлені перед експертом-бухгалтером питання.
2. Визначити, чи достатньо експертові документів для проведення дослідження.
3. Скласти висновок бухгалтера-експерта.

Ситуаційна задача № 5

Умови

У січні 20_ року прокуратурою у Запорізькій області було порушено справу за заявою фізичної особи Воронова Р. Я. щодо його незаконного звільнення.

Воронов Р. Я. був прийнятий на посаду технолога ТОВ "Примара" з 24.05.20_ р. Між ТОВ "Примара" та Вороновим Р. Я. був укладений трудовий договір, згідно з яким протягом випробувального терміну відбувалася перевірка відповідності працівника роботі, що йому доручається. В останній день даного терміну Воронов Р. Я був звільнений. При цьому є

підтверджуючі документи, що в цей час Воронов Р. Я перебував на лікарняному.

На експертизу винесені питання:

1. Чи має право Воронов Р. Я на отримання заробітної плати за час вимушеного прогулу?
2. Чи є законним звільнення Воронова Р. Я.?

Завдання

1. Скласти постановляючу частину висновку судового експерта.

Ситуаційна задача № 6

Умови

Для проведення судово-бухгалтерської експертизи до державної експертної установи м. Дніпропетровська надійшла ухвала судді господарського суду м. Запоріжжя Краснова К. С.

На вирішення експертизи були поставлені такі запитання:

1. Чи підтверджується документально сума грошових коштів, витрачених ПрАТ "Квартет-К⁰" у липні 200_ р. на благоустрій території підприємства?
2. Чи правомірне було віднесення витрат на благоустрій території підприємства на зменшення оподаткованого прибутку в податковому обліку?
3. Чи правомірно відображені в бухгалтерському обліку фінансово-господарські операції з благоустрою території підприємства?

Для проведення експертизи експерту надані:

- договір підряду від 11.09.20_р.;
- Головна книга за 20_ р.;
- журнал реєстрації господарських операцій за III-й квартал 20_ р.;
- інвентарна відомість про фактичний стан і наявність основних засобів за 20_ р.;
- наказ про облікову політику підприємства.

Експертом протягом п'яти днів з дня одержання завдання на проведення експертизи було заявлене клопотання про надання необхідних матеріалів.

Завдання

1. Визначити перелік додаткових документів, необхідних для висновку експерта-бухгалтера.
2. Дати перелік нормативних актів, якими регулюється порядок обліку фінансово-господарських операцій з ремонту основних засобів.
3. Скласти повідомлення про неможливість надати висновок, з урахуванням того, що на заявлене клопотання судом не були надані необхідні документи.