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5. **Нові напрямки постмодерністського мистецтва.**

 У другій половині 60"80-х років продовжувала розвиватися науково-технічна

революція, яка мала дедалі більший вплив не лише на науку, техніку, виробництво,

а й на всі сторони життя, матеріальне-7 і духовної діяльності людини. Важливою

ланкою, через яку НТР впливає на всі сфери людської діяльності, виступає

культура, що відбиває аксиологіч- ний аспект будь-якої людської діяльності та її

результатів. НТР має культурно-цивілізаторську функцію саме тому, що наукове

знання є одним із істотних компонентів духовної культури, а його матеріалізаціяв

новій, більш удосконаленій техніці - цінність матеріальної культури.

Завдяки досягненням науково-технічної революції народжуються нові види і

жанри мистецтва, нові засоби відображення й вираження, які впливають на

характер образного сприйняття світу. Так, нові матеріали ь архітектурі,

монументальному живопису, нові технічні можливості в музиці, кіно істотно

змінили їх характер. Внаслідок цього культурні процеси стали більш

досконалими, доступними народним масам, посилилась їх гуманістична спрямованість.

 Науково-технічний прогрес значно підвищує вимоги до культури

виробництва, спеціальної і загальноосвітньої підготовки людей, їх культурно-

технічного рівня. Він не тільки якісно змінює працю в галузі виробництва, а й

участь особистості в управлінні суспільством, вихованні, науково-технічній

творчості, художній самодіяльності.

 Науково-технічна революція створює додаткові можливості не лише для

підготовки високоосвічених фахівців, а й вдосконалення самої людини.

Однак у суспільстві можуть існувати чинники як об'єктивні, так і суб'єктивні,

що стримують процес перетворення цієї можливості в дійсність. Для такого

перетворення великого значення набувають такі чинники, як історична доля

народу, панівний політичний режим, геополітичне становище, наявність

свободи і державного суверенітету.

 Згадаємо муссолінівську Італію, гітлерівську Німеччину, колишній СРСР, деякі

країни Азії й Африки, де в першій половині XX ст. виникли тоталітарні режими.

Панування у них диктатури призвело до відчуження людини від власності, влади,

духовно-культурних цінностей, супроводилось трагедією зламаних доль,

нездійсненних задумів, спустошених душ. Трагічною стала і доля культури, яка

перетворилася в засіб ідеологічно-духовного маніпулювання людиною.

 Намаганню тоталітарних режимів нівелювати своїх громадян, перетворити їх на

"масу", "натовп" підпорядковується система масової пропаганди, якаспрямовується на тотальну морально-психологічну обробку всієї нації. Саме бурхливий розвиток засобів масової комунікації (газети, журнали, радіо, грамзапису, кіно), якому значною мірою сприяло використання новітніх досягнень науково-технічної революції, зумовив значне поширення у другій половині 60-80-х років у ряді

зарубіжних країн "масової культури".

 На відміну від офіційної культури, підпорядкованої державі, "масова культура"

свідомо і вільно пропагує нейтральність, розважальність, натуральне насильство,

секс, вивільняючи при цьому людину від витрат розумової енергії, почуттів та волі.

Важливим для неї є створення іміджу, ілюзій, вимислів, міфів, які не потребують

зусиль для свого сприйняття і компенсують їх світом вигаданих мрій і фантазій.

Тому міфологічними героями ряду зарубіжних детективних романів, вестерну,

мюзиклу, фільмів-жахів стали4супермен, Кінг-Конг, вампір, Спай-дермен -

людина-паук, Бетмен - люднна-кажан та ін.

 У другій половині 60-80-х років "масова культура" значно поширила свій вплив на всю зарубіжну культуру. І в тому, що вона відкрила широкій аудиторії доступ до культурних надбань, культивуєвидовищність і розважальність, немає нічого поганого, адже впродовж останніх

десятиріч змінилася соціальна мораль людини. Переживши найжорстокішу світову війну, масові терори фашистських і комуністичних режимів, вона не дуже бажає сприймати ті важкі життєві проблеми, які ставило колись справжнє мистецтво, не хоче вже нести відповідальності навіть у переживанні. Чим легше, бездумніше, нарешті - примітивніше мистецтво (тільки не народне), тим краще глядачеві, слухачеві. А якщо ще й врахувати доступність, дешевизну і досконалість, які дають можливість з мистецтва робити шоу, тоді цілком зрозуміло, чому воно викликає

тотальне захоплення передусім найбіднішнх і середніх верств населення.

 Значний вплив на культуру, особливо на літературу і мистецтво, в ці роки

продовжував справляти модернізм, зокрема його різновидність

екзистенціалізм (від лат. existentia - існування, філософія існування).

Характерними його рисами є суб'єктивне тлумачення свободи, утвердження

інтуїтивного сприйняття реальності. Одним з основних тверджень

екзистенціалізму є теза про існування "дійсного" і "недійсного". "Дійсне"

існування людини може бути лише тоді, коли вона не скута стандартами

виробництва, державними правилами і розпорядженнями, коли має змогу виявити

свою індивідуальність. Екзистенціалізм сприяє і таким явищам, як противага особи

суспільству, розуміння свободи як зосередження на своєму "Я". Найбільш відомими

його представниками, як уже зазначалося, були французькі письменники і

філософи А. Камо та Ж.П. Сартр.

 Модернізм у мистецтві, особливо в образотворчому, пропагує "нетряний

стиль", монтажні "відеоефекти", "фотоарт", гіперреалізм. В архітектурі він

утверджує так званий "міжнародний стиль", поп-архітектуру, декоративні гаражі, а

в музиці - панків і нову хвилю року. У 60-80-ті роки з'явилося чимало

музикальних митців, які тяжіють до індивідуалізму. Для їх творів характерним є

розрив з класичною музикою, надмірне захоплення технічними новинами, що

часто руйнує норми і гармонії в музиці.

 Згодом на зміну модернізмові прийшов постмодернізм, який

орієнтується більше на комерцію, бізнес. Масова комерційна кінопродукція

(вестерни, детективи, фільми-жахи з кривавими сценами) дедалі більше завойовує

позиції в зарубіжному кіно. На кіно- і телеекрани виходять фільми "Джеймс

Бонд...", "Клас - 1984", "Знищення по-техаськи" тощо, в яких пропагуються

насильство, вбивство, жорстокість. Значного поширення набули фільми про

космічні пригоди та інопланетян, різні катастрофи

("Пожежа","Ц^елепи","Землетрус"),

 У зарубіжній літературі поширився і такий напрям, як детектив. Не маючи

художньої цінності, він значно впливав на масового читача. Тому поряд з кращими

зразками зарубіжного детективу англійської письменниці А. Крісті і французького

письменника Ж. Сіменона поширилась і примітивна серія романів англійського

письменника І. Флемінга про "Агента 007".

 У мистецтві країн Заходу одним з провідних різновидів модернізму став

неоавангардизм, який поєднує в собі і абстрактний живопис, і сучасний

сюрреалізм, і структуралізм.

 Помітний вплив на зарубіжну культуру справила і така досить модерністська

художня течія, як "п о п-а р т". Відмовляючись від звичних методів живопису й

архітектури, логічних і образних закономірностей, "поп-арт" культивувала

випадкове поєднання готових побутових предметів, механічних копій (фотографій,

муляжів, репродукцій), уривків масових друкованих видань (реклама, промислова

графіка, комікси та ін.), в ранг мистецтва зводила культ речей, любов до сенсації і

"масову культуру". "Поп-арт" розпочалася як течія в елітарному мистецтві, потім її

адресували молоді як доступну сучасну культуру, в творах якої все дозволено.

Поступово вона стала масовим явищем, проникнувши в літературу, театр, WHO,

музику і побут, стиль поведінки, образ думок.

 Значного поширення в театрі, музиці, цирку Заходу набув такий різновид "поп-

арта", як "хеппенінги" - пряме перенесення на сцену того, що відбувається в

певний момент: актори чи музиканти виходять на сцену і без сценарію

розпочинають імпровізувати. Інколи в таких діях бере участь і сама публіка.

Масова культура постачає на ринок і своєрідне мистецтво, яке нерідко характеризується поняттям кітч (нім. Kitsch – сміття), тобто халтуру, підробку.

В історії мистецтва виявляє себе певний алгоритм: у боротьбі зі старим, віджилим у ньому внаслідок сміливого пошуку геніальних митців народжується щось нове, своєрідне художнє одкровення. Поступово це нове поширюється, розвивається, досягає кульмінації, оволодіває умами – і починає занепадати. Те, що стало загальноприйнятим і загальновідомим, перетворюється на наслідування численних епігонів, що зводять колишні одкровення до рівня стереотипів. Для створення стереотипу необхідно досягти певного рівня художньої техніки і мати відчуття ринку – своєчасно вловлювати “злобу дня”, підтримувати у споживача ілюзію причетності до чогось важливого, значущого, “доленосного”. Це і є той самий кітч. Кітчеве мистецтво виявляється по-різному. Воно може поставати перед масовою аудиторією як своєрідна підробка під “національне”. Інша лінія кітчевого мистецтва – принциповий натуралізм, декларована традиційність. Це портрети з абсолютно достовірним зображенням костюма, парадної усмішки людини, тобто такої людини, якою вона хоче виглядати в очах інших. Це живописні жанрові сцени, що зображають ситуації зворушливі, повчальні, життєподібні, але без реальних драм, трагедій, потрясінь. Особливо вдається така життєподібність мистецтву десятої музи – кіно і телебаченню. Користуючись специфічними засобами, воно може дати повну картину життєвої псевдореальності – марка автомобіля, фасон сукні, зачіска, оформлення інтер’єру. І герої – мов справжні: відважні супермени вражають атлетичною будовою і невтомними бійками з підступними противниками і завжди виходять переможцями; чарівні молоді мільйонери в бездоганних смокінгах і метеликах здобувають засоби для розкішного існування, сидячи в суперсучасних офісах хмарочосів і віддаючи накази про придбання прибуткових акцій; милі блондинки – новітні Попелюшки – з невинними дитячими очима і здивовано напіввідкритими устами у вуличному натовпі зустрічають чарівного принца, готового взяти їх на довічне утримання, або несподівано створюють свій успішний бізнес чи, вразивши своєю незвичайною красою і прихованим талантом відомого продюсера, стають зірками світового кіно, співачками, топ-моделями. Е. Фромм (1900 – 1980 pp.) у своїй книзі “Втеча від свободи” називає емоційний стан, що створює таке мистецтво, псевдопочуттям. Це шлях втечі від реальних життєвих проблем у світ безконфліктний, віртуальний. Це спосіб урізноманітнити життя за допомогою “сублімації почуттів у несправжнє”, не докладаючи жодних зусиль, нічим не поступившись. Замість трагедії маскульт пропонує криваву мелодраму, тріллер, замість кохання – секс, замість романтики – надуману позу, замість психологічної глибини – ефектні психологічні “виверти”.

Третій різновид кітчу – псевдобунтарство, псевдосміливість: наслідування прийомів, вироблених бунтарями-авангардистами, але позбавлених їх заперечувального пафосу; звернення до того, що виходить за межі буденної свідомості (містичної алегорії, багатозначного символізму), але не заперечує усталених норм.

Отже, кітч – це мистецтво, яке привносить в добре відоме елемент безпечної новизни, вміє своє бунтарство узгодити з непорушністю консерватизму і виступає негрізною опозицією під крилом офіціозу. Будучи цілком придатним для споживання “массою”, воно водночас потребує ефектного “упакування” – атмосфери скандалу, сенсації, ажіотажу, викликаних не стільки самим “продуктом”, скільки другорядними обставинами, пов’язаними з біографією митця, історією свого створення або “функціонування”. Таким ефектним “упакуванням” можуть бути повідомлення про чергову пластичну операцію Майкла Джексона, репортаж про заходи, спрямовані на забезпечення повної приватності гучного весілля Мадонни, подробиці розлучення зіркової пари Ніколь Кідман – Том Круз.

 Значних творчих здобутків досягнуто і в театральному мистецтві. Саме в цей

період подальшого розвитку набули й епічний театр, і нові жанри - трагікомедія,

політична і документальна драма, а також езотеричний театр Китаю, Японії, Індії та інших країн Азії й Африки. Значних внсот у цей час досяг американський театр, що дав світу грандіозну помпезність мюзиклів та різних шоу. Зарубіжний театр -різний і мінливий, ліричний і жорстокий, здоровий і хворий, перебував у постійному пошуку сенсу життя і вічної істинн. Саме це було і є надзавданням сучасного театру.

 Тема боротьби за утвердження миру і соціальної справедливості живить

творчість і художників-реалістів. Яскраво реалістична течія виявилася, зокрема, в

творчості французького карикатуриста і політичного графіка Ж. Еффеля,

американського художника Р. Кента, датського політичного карикатуриста Г.

Бідструпа. Серед визначних майстрів живопису слід відзначити мексиканського

художника А. Сікейро- са, який працював над розробкою нових засобів зображення

і технічних методів живопису. Ці художники не були байдужими, фальшивими. Во-

ни ніколи не висували перед собою концепцію, а приглядаючись до життя,

намагалися зрозуміти або людей, які їх оточують, або самих себе. А згодом, під

кінець життя, у них з'являлись концепції. Митець здатен самореалізуватися, коли

він проник у життя, прагне зрозуміти людину і щось про неї чи для неї сказати.

 У другій половині 60-80-х років розширило можливості художнього сприйняття дійсності зарубіжне кіно. Прогресивний гуманістичний і демократичний зміст

притаманний фільмам кінорежисерів М. Антоніоні (Італія), А. Пенна, Ф. Коппола

(США), Р. Атеиборо (Англія), М. Тротта (ФРН) та ін. В їх кінострічках розкривається

проблема прав людини, її буття, значення великої любові. Цій темі присвячений і

фільм кінорежисера В. Вендерса "Париж-Техас", який у 1984 р. на Каннському

кінофестивалі одержав головний приз - "Золоту пальмову гілку". Тенденцію до

добра, злагоди і справедливості виявили і кінофестивалі у Венеції (1986) і Західному

Берліні (1987).

 Бурхливий розвиток у цей час відеоіндустрії, зумовлений зростанням темпів

науково-технічного прогресу, значно послабив монополію кінематографа і

поширив можливості для зростання аудиторії масового глядача, особливо

молодіжного, в інших видах мистецтва, зокрема музичного.

 Прогресивні тенденції відбивало і реалістичне музичне мистецтво Заходу. Гідне

місце у скарбниці світової культури зайняли твори таких композиторів, як Б.

Бріттен (Англія), І. Стравінський (США) та ін. Характерним у їх творчості є

поєднання національно-музичних традицій минулого з сучасними музичними

засобами.

 У зарубіжній естраді широкої популярності в любителів музики набула

творчість англійського квартету "Бітлз"\*, ансамблів і дуетів "Рол- лінг стоунз",

"Карз", "Аед Зеппелін", оркестру К. Сантани, у складі

 \* У листопаді 1994 р. у музичному архіві Бі-бі-сі знайдено альбом з піснями "Бітлз", записаний

ЗО років тому, але з різних причин вони ніколи не виконувались для широкої публіки. Цей альбом

напередодні Різдва 1994 р. з'явився у магазинах Англії і шанувальники цього квартету

познайомилися з його творчістю періоду 60-х років.

Широке

визнання отримали і такі творчі колективи, як " АББА", "Модерн Токінг" тощо.

 Відомими світу стали імена естрадних музикантів і виконавців М. Матьє

(Франція), Л. Армстронга (США), А. Челеитано (Італія), К. Готта (Чехословаччина),

А. Герман (Польща) та ін.

 Так можна коротко охарактеризувати стан зарубіжної культури у другій

половині 60 - 80-х років.Роблячи вагомий внесок у створення загальнолюдських

духовних цінностей, вона впливала на культурні процеси, що відбувалися у різних країнах світу в ті роки. ,

1. **Вплив застійних процесів у суспільно-політичному житті на розвиток культури.**

 Усунення Хрущова від влади відбулося без великого галасу, його відправили на пенсію і публічно зрідка звинувачували у «волюнтаризмі». Час від часу з'являлись у пресі заяви керівних діячів про ненормальність становища, коли одна наділена великою владою людина приймає необгрунтовані рішення. Нове керівництво на чолі з Л.І. Брежнєвим, якого по-старому почали іменувати Генеральним секретарем ЦК КПРС, підкреслювало колективний характер своїх рішень. Комуністична диктатура нібито

прагнула пом'якшити авторитарні принципи влади і встановити політичну рівновагу.

 Проте післяхрущовське керівництво не зробило жодного кроку до лібералізації комуністичного режиму. Ідеологічна реакція почалася зі спроб хоча б часткової реабілітації Сталіна. 1965 р. було влаштоване грандіозне святкування 20-річчя Дня Перемоги, і в доповіді на врочистих зборах з цього приводу Брежнєв тепло згадав ім'я Верховного Головнокомандуючого — Сталіна, що викликало шквал аплодисментів учасників зборів. Тон мемуарів генералів Вітчизняної війни та військових істориків різко змінився. 1967 р. вийшла книга А.М. Некрича, в якій досить скромно були показані помилки сталінського керівництва напередодні війни. Пізніше Некрича викликали на засідання парткомісії і без жодних пояснень виключили з лав КПРС. Реабілітація Сталіна зайшла б далеко, якби не еміграція його доньки Світлани Алілуєвої та її дисидентські публікації. Фактично керівництво прийняло позицію нового (з 1967 р.) голови КДБ Ю.В. Андропова: будь-яка оцінка Сталіна породжує найнебезпечніші для комунізму ідейні розбіжності, тому краще по можливості

обходити її.

 Особистість нового керівника партії і держави, здавалось, якнайкраще пасувала до тієї помірковано-прагматичної, не схильної до авантюризму, орієнтованої на традиційні комуністичні цінності політики, яка мала змінити нервовий хрущов-ський реформізм. Л.І. Брежнєв .) був тоді ще порівняно не старий — йому не виповнилося й шістдесяти; він не мав великих претензій, працював і секретарем ЦК по«оборонці», де мав добрі контакти і з ВПК, і з армією, і особисто з керівником ВПК Устиновим, працював також у державному апараті — Головою ПрезидіїВерховної Ради. Всім було відомо, що Брежнєв уміє уникати гострих конфліктів, залагоджувати справи з колегами, не поспішає приймати рішення,доброзичливий і до сліз сентиментальний, пам'ятає друзів, без особливих фантазій, а, висловлюючись сильніше, досить посередня і сіралюдина. Знали всі і про життєлюбство Брежнєва, його справжні пристрасті — полювання, риболовля, автомобілі (Брежнєв був чудовим водієм), коштовності, ордени, нескладні романи з нескладним жіноцтвом. Через кілька років Брежнєв зумів тихо усунути всіх потенційних противників і так міцно взяти владу до своїх рук, що і подальше погіршення здоров'я аж до маразму, і відкрита корумпованість його та його оточення, і постійні негаразди у країні аніскільки не відбивалися на його безальтернативній партійно-державній позиції.

 Новому керівництву партії й держави довелось зіткнутися з набагато серйознішою демократичною опозицією радянської інтелігенції, ніж це було в часи Хрущова. Вже сам факт зміни керівництва, хоч би як тихо ця акція була проведена, викликав суспільне збудження, обговорення причин і наслідків зміни політики. Кожне відхилення від нормального перебігу подій, кожна зміна всуспільному житті набували небажаного для системи резонансу.

 1975 р. в Гельсінкі відбувся третій, заключний етап Наради з питань безпеки і співробітництва в Європі. Керівники держав підписали підсумковий документ, що констатував непорушність повоєнного status quo в Європі на підставі принципів, визнаних при заснуванні ООН. Так, публічно за основу світового порядку знову було визнано Загальну Декларацію прав людини, підписати яку СРСР був змушений як провідний учасник Антигітлерівської коаліції і один із фундаторів ООН. Ленін би ніколи не підписав такої декларації — не тому, що йому бракувало макіавеллізму, а тому, що ідеї прав людини заважали світовій революції. Але тепер про світову революцію ніхто не згадував, ідеологія стала таким самим предметом торгівлі, як і все інше. Цей крок дорого обійшовся комунізму.

 Імперія залишалась імперією, але невідомо, ім'ям чого вона правила мільйонами і прагнула правити світом. Не можна сказати, що в ній не було політичного життя: у верхніх ешелонах влади воно йшло досить жваво, але зводилося до переміщень, усунень і піднесень різних особистостей, за чим стояли погано приховані кланові інтереси. Ця дрібна політика надавала життю певного детективного інтересу, але не змінювала загальної картини застою. Клани, очолювані старцями дедалі більш похилого віку, боялися порушити сяку-таку рівновагу впливів. У певному розумінні вони мали рацію: спроба рефомувати систему наймолодшим, найенергійнішим і найздібнішим з кремлівського керівництва, М.С. Горбачовим, призвела до цілковитого її розвалу.

 Серед подібних міжкланових конфліктів для України найбільше значення мав конфлікт, що закінчився усуненням П.Ю. Шелеста з посади першого секретаря ЦК Компартії України та члена Політбюро і заміною його В.В. Щербицьким. За головним своїм значенням це не був конфлікт російської та української партійно-державних верхівок — у певному розумінні, до української верхівки належав і Брежнєв, росіянин за походженням, який виріс на Україні, тут зробив кар'єру і звідси потягнув за собою значну кількість своїх співробітників. Хрущов уже не знав молодших поколінь своєї «української партії»; так, Шелеста рекомендував йому на своє місце Підгорний, коли останнього переводили до

Москви з посади першого секретаря ЦК КПУ на посаду одного з секретарів ЦК КПРС. Шелест, як і Підгорний, і більша частина тодішнього політичного керівництва України, належали до «харківської групи», натомість Брежнєв, Щербицький та багато інших пов'язаних з ними діячів — до «дніпропетровської». У Брежнєва були свої проблеми з Підгорним, що, врешті, вилилося у конфлікт за посаду Голови Президії Верховної Ради СРСР, яку Брежнєв відібрав у Підгорного 1977 року.

 Проте в Політбюро виникали інциденти, що мали примітивне, але все ж ідейне забарвлення. Коли члени Політбюро, насамперед Суслов, вели розмови про те, що на Україні всі націоналісти, бо розмовляють українською мовою, і Шелест, і Підгорний огризалися: «А що ж їм, по-турецьки говорити, чи що?». Ці нюанси набули особливого значення після інтервенції в Чехословач-чині. П.Ю. Шелест, рішучий противник чеського «ревізіонізму» і один із послідовних «яструбів», використовував свою комуністичну ортодоксальність для утвердження са-

 мостійної ролі України та її партор-ганізації. Не претедуючи на роль суперника Брежнєва, він вважав себе однією з сильних фігур Кремля і намагався вести свою власну політику в Україні.

 Публічним виявом цієї тенденції стала книга Шелеста «Україна наша радянська», опублікована 1970 року. З перших сторінок книга мала насторожити пильного комуністичного ідеолога своїми наголосами: «Завдяки перемозі Великого Жовтня, ленінській національній політиці партії, український народ вперше в своїй історії створив національну державу — Українську Радянську Соціалістичну Республіку, якій минуло вже більш як 50 років»\*. Далі мотив славлення України як окремої соціалістичної одиниці ставав дедалі відчутніший: «Нинішня наша Україна за рівнем і обсягом промислової продукції — це майже шість довоєнних Україн... По багатьох найважливіших показниках, у тому числі і по обсягу промислової продукції та капіталовкладеннях, Україна досягла рівня, який мав увесь Радянський Союз напередодні Великої Вітчизняної війни. У 2—3 рази перевищено довоєнний рівень всієї країни по видобутку залізної руди, виплавці металу, виробництву тракторів. Менше як 0,5 відсотка території і 1,4 відсотка населення земної кулі припадає на Радянську Україну, але вона дає 8—10 процентів світового виробництва сталі, чавуну, тракторів, цукру, видобутку вугілля, природного газу»’. Ці цифри мали підтвердити посягання української національної партократії на особливий статус у партії і державі, нагаду-вали, що Українська РСР — не прос-. то союзна республіка, але й націо-нальна держава величезної економічної могутності.

 Тим самим Шелест висував гасло українського радянського патріотизму, незалежне від безликого «радянського патріотизму взагалі». Не буде перебільшенням вважати політичну лінію та ідеологію Шелеста українським націонал-комунізмом.

 Шелест, крутий адміністратор і рішучий противник інтелігентського «ревізіонізму», вів політику тонких загравань з українськими культурними колами. Певний вплив на Шелеста мав колишній секретар ЦК КП України з ідеології, директор Інституту історії партії І.Д. Назаренко, людина розумна й аморальна, один із перших, хто вторував шлях харків'янам в оточення Хрущова, виходець із довоєнних філософських «червоних професорів», твердий у загальному марксистському догматизмі і схильний до використання націонал-ко-муністичних ідей, насамперед у власних кар'єрних цілях. Через Назаренка на вищі кола «виходили» деякі українські культурні діячі. За Шелеста стали можливі такі прояви націонал-патріотичного духу, які вже давно були забуті. Прагнення реабілітувати національну спадщину дійшло до того, що 1966 р. на з'їзді письменників голова Спілки О.Т. Гончар говорив про необхідність перевидання творів В. Винниченка.

 Саме прояви українського націо-нал-комунізму були розцінені як серйозна потенційна загроза; Шелеста без розголосу було переведено до Москви і швидко відправлено на пенсію. Це сталося у травні 1972 року. Негайно, не чекаючи, доки Шелеста виведуть із складу Політбюро, новий перший секретар ЦК Компартії України В.В. Щербицький ор-ганізував розгром книги Шелеста на сторінках партійної української преси, а новий голова КДБ України

В.В. Федорчук розпочав акцію по розгрому українського націонал-де-мократичного дисидентського руху. Після заміни Шелеста давнім вихованцем Брежнєва Володимиром Щербицьким почалася пора неприховано русифікаторської політики в Україні.

різні відтінки українознавства обмежено до мінімуму, більшості українських наукових журналів довелося переходити на російську мову. Видавництво Академії наук УРСР “Наукова думка” фактично стає російським.

Особливо значних втрат зазнала україністика, яку зуміли зберегти і від монголо-татарської навали, і від царської заборони, і від більшовицького терору, і від фашистської окупації, але не змогли вберегти під час “суслівської” русифікації. 24 травня 1964 р. у рік 150-літнього ювілею Т. Шевченка була “організована” пожежа в Центральній бібліотеці Академії наук УРСР. З семи поверхів бібліотеки згорів “чомусь” саме той, де була україністика – 600 тис. томів цінних творів, рідкісних видань дореволюційного періоду, унікальні архіви. Однак на цьому злочини проти української культури не закінчилися. У тому ж 1964 p., мабуть “випадково”, загорівся Видубецький монастир, у якому згоріла бібліотека Київської академії, скарби європейської літератури XVII – XVIII ст. На початку 70-х років у бібліотеці Київського університету було розформовано Кабінет рідкісної книги, створений професором О. Масловим. Літературу звезли в підвали студентського гуртожитку, де вона була затоплена водою. Наприкінці 1974 р. згорів відділ давньої української літератури в Інституті літератури АН УРСР, пропали багато книжок і велика наукова картотека.

Гордістю українського народу можна назвати генерала Петра Григорен-ка. Селянський хлопець, комсомолець, комуніст з 1927 p., військовий інженер, Григоренко завжди відзначався безкомпромісною чесністю і ще 1941 р. одержав партійну догану за виступ з політичною критикою, що дивом не позбавила його волі і життя, хоча й загальмувала кар'єру. В обстановці після XX з'іду КПРС Григоренко поводиться дедалі ризикованіше. 1963 р. він заснував «Союз боротьби за відродження ленінізму», 1964 р.

був заарештований і на рік опинився у «психушці». 1965—1969 pp. Григо-ренко веде активну боротьбу за захист прав людини, відстоює права кримських татар, за що повторно заарештовується й опиняється у «психушці». На підставі документів, таємно переданих адвокатом Григо-ренка С.В. Каллістратовою, психічну повноцінність переслідуваного довів молодий київський психіатр

С.Ф. Глузман, який одразу ж після того сам опинився у в'язниці. Напередодні візиту Ніксона до СРСР важко хворого Григоренка звільняють, але вже 1975 р. він підписує разом з іншими привітання Сахарову з присудженням Нобелівської премії миру і продовжує аж до свого виїзду за кордон боротьбу за права людини, зокрема за звільнення кримсько-татарско-го лідера Мустафи Джемільова. Коли в Україні утворено Гельсінську групу націонал-демократичного спрямування, Григоренко стає її представником у Москві.

 Старого й хворого Григоренка хоча б не катували ліками, в той час як проти арештованого 1972 р. і утримуваного в Дніпропетровській «психушці» співробітника Інституту кібернетики АН УРСР Леоніда Плюща було вжито було бузувірських методів насильницького «лікування». Л. Плющ і харків'янин Г. Алту-нян (заарештований 1969 р.) увійшли до Ініціативної групи захисту прав людини в СРСР.

У середині 60-х років формується український дисидентський рух націонал-демократичного спрямування, який набуває визначального впливу на всю спільноту дисидентського руху. Це було цілком нове явище в історії демократичного опору.

 Національно зорієнтовані організації виникали в Україні постійно. Згідно з пізнішими офіційними даними, впродовж 1954—1959 pp. було розкрито 183 «націоналістичні та ан-тирадянські групи» з 1.879 учасниками, впродовж 1958—1962 pp. — 46 таких груп з 245 учасниками. Майже всі ці групи виникали в Західній Україні\*. Імпульси до створення таких організацій можна бачити на прикладі «Українського національно-визвольного фронту». Його організатор, львівський студент Зорян Попадюк, у себе вдома, в Самборі, випадково з товаришами натрапив на вимиті повінню рештки братських могил — останки жертв розстрілів у НКВС 1940 року. Цього було достатньо, щоб комсомолець Зорян, надзвичайно чистий і чутливий до чужої біди юнак, зненавидів радянський режим. Якби це було десь у Вінниці чи Конотопі, пошуки альтернативи були б тривалими й складними. В галицькому містечку і Львівському університеті альтернатива була зрозумілою: самостійна Україна. Переважна більшість таких груп та осередків займалась лише тим, що вивішувала на сільрадах жовто-блакитні прапори чи поширювала простенькі листівки; інколи друкувалися на машинці «журнали». Групи існували, як правило, недовго. В більшості своїй це була молодь; хіба що дуже малочисельна «Українськаробітничо-селянська спілка» відзначалася своїм «дорослим» складом і тим, що її організатор Левко Лук'яненко, юрист і колишній партпрацівник, виходив з комуністичних позицій, обстоюючи незалежність України.

У грудні 1965 р. відкритого листа керівникам партії та уряду України П. Шелесту та В. Щербицькому надіслав І. Дзюба, до якого він додав об’ємну (понад 200 сторінок) працю “Інтернаціоналізм чи русифікація”. Мужній вчинок І. Дзюби треба визнати як центральну подію та одне з найзначніших явищ в українському русі опору тоталітарній владі. Публіцистичну, культурну, політичну вартість роботи “Інтернаціоналізм чи русифікація” неможливо переоцінити, ряд її положень актуальні і в наш час. Головна мета, яку поставив перед собою автор книги, – довести владі, що її культурно-національна політика, яка проводиться під гаслами інтернаціоналізму, згубна для українців і на ділі веде до русифікації. І. Дзюба навів численні факти з офіційних джерел і статистики про звуження використання української мови, принизливий стан української освіти, книговидання, преси, театру. Книга Дзюби звучала як звинувачення тоталітарному режимові в нищенні культури, прихованні від народу справжніх національних культурних цінностей, осуд тих, хто стояв біля керма влади, як культурних провінціалів без національної гідності та людської совісті. Книга І. Дзюби була видана в багатьох країнах світу, та в Україні про неї знало лише декілька сотень людей. Вперше невеликим тиражем вона була надрукована в журналі “Вітчизна” у 1990 р., а окремим виданням вийшла лише у 1998 р. Не маючи серйозних аргументів проти чесного і відкритого звинувачення, влада спромоглася лише на те, щоб замовчувати його перед народом. Дзюбу після тривалого цькування виключили з членів спілки письменників, позбавивши права на творчість.

Після процесів 1965 – 1966 рр. влада ще більше посилила тиск на інтелігенцію. У 1966 р. відділ науки і культури ЦК КПУ утворив комісію, яка припинила розвиток українського поетичного кіно, обмежила в прокаті знамениті фільми С. Параджанова “Тіні забутих предків”, Л. Осики “Камінний хрест” (1968), Ю. Іллєнка “Білий птах з чорною ознакою” (1972), на довгі роки на полицях опинились такі творчі шедеври, як “Київські фрески” С. Параджанова, “Криниця для спраглих” Ю. Іллєнка, фільми К. Муратової та ін.

Знаковою подією, що знаменувала повне відвернення влади від будь-якого чесного діалогу, навіть з найтолерантнішими діячами культури, стала організована в 1968 р. кампанія проти роману О. Гончара “Собор”. Роман виходив за межі соціалістичного реалізму, піднімав питання духовності, зв’язку поколінь, історичної пам’яті нації, символом якої був старовинний козацький храм. Цього для влади було досить. Твір оголосили “ідейно порочним, шкідливим та пасквільним”, з роботи знімали навіть тих редакторів та критиків, які встигли написати та опублікувати на книгу схвальні рецензії.

Важкими були 60 – 80-ті рр. в житті Івана Гончара, видатного українського скульптора, живописця, етнографа, заслуженого діяча мистецтв УРСР, лауреата Державної премії УРСР ім. Т. Шевченка. Він автор пам’ятників М. Горькому в Ялті, Т. Шевченку в Яготині, народній художниці Катерині Білокур у селі Богданівці на Київщині. Так і не було відкрито за життя цього талановитого скульптора музей його творчості, хоча І. Гончарем було зібрано колосальний етнографічний матеріал – унікальну в історії людства приватну колекцію рідкісних фотографій, видань, народного вбрання, рушників, килимів, писанок, творів живопису, козацьких обладунків, ікон.

З 1969 р. влада посилила ідеологічний тиск на інтелігенцію. Письменників, митців, вчених картали в пресі і на зборах творчих спілок за “аполітичність”, “ідейну незрілість”, “формалізм”, “націоналізм”, “відхід від партійної лінії”, “ідеалізацію минулого”, “смакування національної самобутності”. По суті, це була друга “ждановщина”. Проти інакодумців знову почалися політичні репресії, які досягли апогею в 1972 р. Процес реабілітації багатьох незаконно засуджених людей, повернення їх чесного імені було припинено. На початку 70-х років по всій Україні прокотилася нова хвиля обшуків й арештів, що була справжнім погромом опозиційної інтелігенції. Були звинувачені в “антирадянській пропаганді” й заарештовані І. Світличний, Є. Сверстюк, М. Осадчий, І. Гель, І. Калинець. У 1977 р. заарештовано письменника Г. Снігірьова, який у кінці 1978 р. помер від тортур. Починаючи з 1977 р., об’єктом переслідувань і репресій стали члени Української Гельсінської Спілки (УГС), що утворилася в Україні в листопаді 1976 р. Серед них – відомий письменник, автор популярних романів “Вітер в обличчя” і “Остання шабля” Микола Руденко і письменник-фантаст Олесь Бердник. М. Руденко в середині 70-х написав блискучі публіцистичні есе “Катастрофічна помилка Маркса”, “Шлях до хаосу”, роман “Орлова балка”. Світу стають відомими написані в неволі геніальні вірші з книги І. Ратушинської “Сірий колір надії”, збірка В. Стуса “Зимові дерева”, “Палімпсести”. Ідею відродження національної культури продовжували відстоювати в своїй публіцистиці Є. Сверстюк, В. Мороз, М. Осадчий, І. Дзюба. Людиною великого таланту був композитор Володимир Івасюк, зоря таланту якого зійшла на співучій Буковині. Його життя обірвалося у 1979 р. у віці тридцяти років. До своїх пісень він сам писав слова і музику. Серед них – “Я піду в далекі гори” (1968), “Водограй” (1969), “Червона рута” (1969). Арешти й переслідування українських патріотів продовжувались у наступні роки. У 1980 р. заарештовані й ув’язнені З. Красівський, О. Ґейко-Матусевич, В. Стус, О. Мешко, В. Чорновіл, О. Шевченко, В. Калиниченко; у 1981 р. – І. Кандиба, В. Січко; у 1982 р. – М. Горинь та ін. Внаслідок тяжких табірних умов у 1984 – 1985 pp. померли в ув’язненні О. Тихий, В. Марченко, Ю. Литвин, В. Стус. Усі вони боролися за правду в літературі і в житті, сповідували чесні погляди, послідовно їх відстоювали, намагаючись бути просто українцями. Навіть у тяжких тюремних умовах вони не втрачали присутності духу, вірили у кращу долю України.

Повністю підконтрольними в умовах тоталітарного режиму виявляються література та мистецтво. У другій половині 60 – 80-х років ЦК КПРС, ЦК Компартії України прийняли ряд постанов із питань літератури, у яких партійні організації зобов’язувалися посилити непримиренну боротьбу з будь-якими проявами українського буржуазного націоналізму, національної обмеженості і місництва. Постанови ЦК КПРС із питань літератури і мистецтва, прийняті в 1946 – 1948 pp., у яких різко і несправедливо засуджувалась творча діяльність ряду митців, були скасовані лише 1990 р. Керуючись ними, “стражі” партійності, класовості та інтернаціоналізму “викривали” носіїв “бацил” націоналізму і сепаратизму, цькували видатних діячів української творчої інтелігенції. Навіть у тяжкі, застійні для української культури 70-і роки не припинявся живий процес її розвитку. Суспільство наприкінці 70-х – початку 80-х років переживало втому і відчуження від сірості й безликості тоталітарної культури. Влада, відчуваючи цю небезпечну тенденцію, йшла на поступки. У 1978 р. Шевченківської премії, хоч і посмертно, був удостоєний В. Земляк за талановитий роман “Лебедина зграя”, у наступному році, після чотирьох років замовчування тієї ж премії удостоєно роман М. Стельмаха “Чотири броди”. У 80-і роки дістають визнання проза А. Дімарова, поезія А. Вінграновського, величезний успіх мав роман у віршах Л. Костенко “Маруся Чурай”, що в яскравих образах змальовував епоху Хмельниччини. На достатньо високому рівні в цей час стояло українське театрально-драматичне, оперне, музично-виконавське мистецтво, розвивалась народна культура та фольклор.

Розвиток театрального і пісенного мистецтва в Україні тісно пов’язаний із такими видатними майстрами сцени, як Н. Ужвій, В. Дальський, В. Добровольський, О. Кусенко, А. Роговцева, Д. Гнатюк, А. Солов’яненко, А. Мокренко, М. Кондратюк, Є. Мірошниченко. Їхня творчість характеризується високим професіоналізмом, новаторством, оригінальністю. Значних творчих успіхів досягли майстри сцени і кіно І. Миколайчук і Б. Брондуков.

Плідно працювали українські скульптори, особливо монументалісти. До справжніх творів монументального мистецтва цього часу відносяться пам’ятники Л. Українці у Києві і Т. Шевченку в Москві.

Таким чином, з другої половини 60-х років фактично припинився розвиток тієї по-справжньому життєдайної гілки української культури, яку виплекали шістдесятники. Та через кілька років талановита молодь, у рамках тоталітарної культури, сформувала її альтернативу – культуру національного відродження і незалежності, яка піднімала дух і національну гідність українців.

1. **Зміни у громадсько-політичному житті у добу “перебудови”.**

На березневому пленумі ЦК КПРС 1985 р. Генеральним секретарем став порівняно з минулою геронтократією молодий М. Горбачов. Через місяць, на квітневому пленумі ЦК КПРС він проголосив курс, названий перебудовою. У подальшому цей політичний курс був доповнений рішеннями січневого пленуму (1987) ЦК КПРС, ХІХ Всесоюзної партійної конференції (1988).

Перебудова передбачала модернізацію соціалістичного ладу «зверху». Складовими перебудови мали стати:

* інтенсифікація виробництва на основі прискорення науково-технічного прогресу;
* активізація «людського фактору»;
* реформування системи управління і планування;
* гласність, тобто пом'якшення цензури;
* широка демократія, тобто певна можливість публічного обговорення політичних та соціальних проблем.

Перебудова не передбачала докорінних змін у суспільному та політичному ладі країни, що врешті-решт і обумовило її провал. Адже прищепити соціалістичній економіці конкурентність, а партійно-радянській державі демократію було неможливо за визначенням.

Найбільшим надбанням першого періоду перебудови була гласність - обмежена свобода слова. В атмосфері гласності надзвичайно посилився суспільний інтерес до «білих плям» радянської історії. З особливими почуттями українська громадськість сприймала раніше суворо заборонену інформацію про голод 1932-1933 рр., політичні репресії, перебіг подій Другої світової війни.

Процеси перебудови суспільно-політичного життя в Україні проходили повільніше, ніж у Москві та Ленінграді, що й не дивно, зважаючи на повне знищення опозиційного руху в республіці та особливий консерватизм місцевого партійного керівництва, не сприйняття ним ідей перебудови.

Каталізатором зрушень у суспільному житті та свідомості українських громадян стала страшна катастрофа - вибух на Чорнобильській атомній електростанції 26 квітня 1986 р., точніше позиція центрального та республіканського керівництва щодо цієї аварії. Офіційне попередження про загрозу радіоактивного забруднення населення почуло лише на дев'ятий день після катастрофи. До цього за допомогою ЗМІ людей переконували, що аварія на ЧАЕС є цілком нешкідливою за своїми наслідками для здоров'я. Верхом цинізму було проведення у Києві 1 травня 1986 р. багатолюдної урочистої демонстрації, хоча якраз напередодні, 30 квітня, було зафіксоване підвищення радіоактивного фону у Києві. Замовчування керівниками країни масштабів трагедії призвело до тяжких наслідків і одночасно розкрило громадянам очі на політичні реалії радянського соціалізму.

1987 р. став переламним для українського опозиційного руху. Проголошення широкої демократії змусило радянський уряд розкрити двері політичних тюрем та психлікарень, які використовувались з каральною метою. Протягом цього року додому повернулось близько 300 політв'язнів та в'язнів сумління (останніх політв'язнів було звільнено тільки у 1989 р.).

У період перебудови в Україні з'явилися перші неформальні (тобто створені не за ініціативою КПРС) громадські організації. Вони виникали на основі спільних інтересів та потреб (музика, екологія, культурологія, історія, фізичне удосконалення, колекціонування тощо). Уже в червні 1989 р. в Україні діяло більш як 47 тис. неформальних об'єднань, серед яких - суспільно-політичні, культурно-історичні та екологічні громадські формування (Товариство української мови ім. Т. Шевченка, історико-просвітнє товариство «Меморіал», екологічне громадське об'єднання «Зелений світ», «Товариство Лева», Українська Гельсінкська спілка тощо).

Ще одним важливим проявом українського опозиційного руху на шляху політичної мобілізації стало розгортання з весни 1989 р. сітки неформальних періодичних видань, які, на відміну від самвидаву, виходили масовими тиражами.

Влада активно протидіяла політичним неформальним об'єднанням, які тоді ще відчували дефіцит масової підтримки. За цих обставин необхідна була компромісна формула утворення організованої народної опозиції, яка б поєднала радикалізм політичних неформалів з масовістю культурно-історичних та екологічних неформальних об'єднань. Уособленням цієї формули став Народний рух України. Ініціатором його створення стали українські письменники на чолі з І. Драчем, які у лютому 1989 р. опублікували програму Народного руху України на підтримку перебудови (НРУ). Протягом першої половини 1989 р. створювались регіональні та місцеві організації НРУ, його програму підтримали Товариство української мови ім. Т. Шевченка (ТУМ), українське відділення Товариства «Меморіал».

Влітку-восени 1989 р. до опозиції в Україні додалися ще два масові рухи: робітничий рух та рух за легалізацію Української католицької та Української автокефальної православної церков.

Перший в Україні страйк провели гірники шахти «Ясинуватська-Глибока» (15 липня 1989 р.) в Макіївці. Потім центр подій перемістився в Донецьк. Робітники вимагали надання економічної самостійності шахтам, підвищення заробітної плати, вирішення в шахтарських містах і селищах соціальних та житлово-побутових проблем. Усього страйкувало 182 шахти. Страйк завершився 30 липня 1989 р. задоволенням майже всіх вимог страйкарів.

8-10 вересня 1989 р. у Києві відбувся установчий з'їзд НРУ. Склад учасників з'їзду відбив соціальну базу опозиційного руху в Україні - це був рух переважно інтелігенції (72% делегатів мали вищу освіту), переважно із Західної (близько половини) й Центральної (35%) України. Слабко був представлений робітничий рух, а також регіони Південної та Східної України.

Сильною стороною НРУ стало уважне ставлення до проблематики національних меншин в Україні. З'їзд ухвалив постанову на підтримку кримських татар, засудив антисемітизм та звернувся з проханням до росіян в Україні підтримати національно-демократичний рух.Програма НРУ на той момент не включала вимоги незалежності України, натомість закликаючи до утворення суверенної Української держави, яка б будувала свої стосунки з іншими республіками СРСР на основі нового союзного договору

в другій половині 1980-х - на початку 1990-х рр. Монополія КПРС у політичній сфері утрачена, що й було закріплено скасуванням ст. 6 Конституції СРСР, яка проголошувала керівну і спрямовуючу роль КПРС у суспільстві.

Закон «Про громадські організації» від 15 жовтня 1990 р. створив правові передумови для виникнення багатопартійної системи в СРСР. На зміну неформальним громадським об'єднанням прийшли політичні партії. Некомуністичні організації мали одну загальну мету - усунути КПРС від влади.

Особливістю формування багатопартійної системи в Україні було те, що в 1989-1991 рр. тут фактично склалась своєрідна двопартійна система. Комуністам активно протистояв НРУ та інші громадські організації національно- демократичного спрямування, котрі й стали базою для створення політичної опозиції у Верховній Раді УРСР.

У березні 1990 р. пройшли вибори народних депутатів до Верховної Ради України та місцевих Рад народних депутатів. Вони вперше за радянських часів були альтернативними (на 450 мандатів до Верховної Ради УРСР претендувало майже 3 тис. кандидатів).

Уперше в історії України Верховна Рада УРСР 15 травня 1990 р. почала працювати в парламентському режимі (сесія тривала не 1-2 дні, а 60 робочих днів).

У Верховній Раді України утворилися парламентська більшість («група 239»), у якій поряд з прагматиками, що адекватно реагували на різкі зміни обставин, було чимало відвертих консерваторів, та парламентська опозиція - Народна рада (125 депутатів), яка складалася з прибічників як поміркованих, так і радикальних, безкомпромісних поглядів. Першим головою українського парламенту було обрано В. Івашка, який до того, замінивши В. Щербицького, очолював ЦК Компартії України. Опозиція з перших днів роботи Верховної Ради відігравала помітну роль. Її представники (І. Юхновський, О. Ємець, Д. Павличко, Л. Танюк, В. Яворівський та ін.) очолили 7 із 23 постійних комісій. Саме з її ініціативи 16 липня 1990 р. було прийнято Декларацію продержавний суверенітет України.

Попри те, що 85% депутатів Верховної Ради були членами КПРС (на 16,5% більше, ніж у попереднє скликання), позиція КПРС у ряді регіонів похитнулася. Понад дві третини місць у Львівській обласній раді посіли активісти НРУ та інших некомуністичних організацій. Опозиція завоювала майже 40% мандатів у Київській міській раді, близько 65% у Харківській обласній і міській радах.

Багатогранність суверенітету України була закріплена Декларацією про державний суверенітет України, схваленою 16 липня 1990 р. Верховною Радою УРСР. Державний суверенітет України означає верховенство державної влади в середині держави і незалежність її в зовнішніх відносинах.

Декларація про державний суверенітет України закріпила такі прояви (компоненти) державного суверенітету:

* верховенство Конституції і законів Республіки на своїй території;
* громадянство України;
* недоторканність території України;
* економічна самостійність України;
* самостійність України в організації охорони природи і використання її природних ресурсів;
* самостійність у вирішенні питань науки, освіти, культурного і духовного розвитку української нації і всіх національностей, що проживають на її території;
* право України на власні збройні сили, внутрішні війська, органи державної безпеки.

Декларація не розривала федеративних відносин з Радянським Союзом, проте недвозначно проголошувала право українського народу на створення самостійної держави.

У грудні 1990 р. IV з'їзд народних депутатів СРСР ухвалив постанову «Про загальну концепцію нового Союзного договору і порядок його укладення», що передбачала перетворення СРСР на «добровільний рівноправний союз суверенних республік - демократичну федеративну державу». На підтримку цього плану збереження радянської імперії 17 березня 1991 р. був проведений референдум з питання збереження СРСР як федерації рівноправних суверенних республік. Цей загальносоюзний референдум відбувся, але не уточнив змісту нового союзного договору і подальшої долі СРСР; кожна республіка проводила референдум на власний розсуд, а деякі навіть відмовились від нього. В Україні на референдум було винесено додаткове питання: «Чи Ви згодні з тим, щоб Україна була частиною Союзу Радянських Суверенних держав на основі Декларації про державну суверенність України?». На перше питання ствердно відповіли 70,5% учасників референдуму в Україні, на друге - 80%.

Робота над текстом нового союзного договору виявила значні розходження між республіками. Зокрема. Верховна Рада УРСР прийняла рішення про відкладення розгляду договору на вересень. Але уже наприкінці липня М. Горбачов заявив про завершення роботи над проектом союзного договору. Цей проект залишав фактично недоторканою монополізацію центром найважливіших повноважень і понадцентралізацію прийняття рішень з основних питань державного, господарського і соціально-культурного будівництва. Церемонію попереднього укладення союзного договору було призначено на 20 серпня 1991 р. Але й у такому вигляді договір являв собою загрозу для контрреформаторів, яких немало було в союзному керівництві. За цих обставин вони вирішили вдатися до державного перевороту.

19 серпня 1991 р. у Москві було проголошено усунення від влади Президента М. Горбачова і перебирання вищої влади Державним комітетом з надзвичайного стану, до складу якого увійшли заступник Президента СРСР Янаєв, голова КДБ Крючков, міністр оборони Язов та ін. Офіційне керівництво України зайняло щодо путчистів вичікувальну позицію; опозиція однозначно висловилась проти них.

Завдяки рішучій протидії путчистам з боку демократичних сил заколот був придушений, а путчисти арештовані. Невдала спроба державного перевороту пришвидшила розпад СРСР. 24 серпня 1991 р. Верховна Рада УРСР, з огляду на небезпеку внаслідок державного перевороту, прийняла Акт проголошення незалежності України і на 1 грудня 1991 р. призначила проведення республіканського референдуму щодо підтвердження цього Акта та всенародні вибори Президента України.

 На референдум 1 грудня 1990 р. було винесено питання про підтвердження Акту проголошення незалежності України, на яке дали ствердну відповідь понад 90% його учасників. Одночасно проходили вибори Президента України. Першим всенародно обраним Президентом став Л.М. Кравчук, який отримав 61,6% голосів виборців. Друге місце із 23,3% голосів посів колишній політв'язень, голова НРУ В. Чорновіл, причому в західних областях він отримав переконливу перемогу.

7-8 грудня 1991 р. на нараді у Біловезькій Пущі керівники України, Росії і Бєлорусі уклали Угоду про створення Співдружності Незалежних Держав (СНД). Цей документ був відкритий для підписання усіма республіками колишнього СРСР. 10 грудня Верховна Рада України прийняла постанову «Про ратифікацію Угоди про створення СНД» із застереженнями, які забезпечували незалежність України як суб'єкта міжнародного права. 21 грудня 1991 р. на зустрічі в Алма-Аті керівники Азербайджану, Бєларусі, Вірменії, Казахстану, Киргизстану, Молдови, Росії, Таджикистану, Узбекистану й України підписали Декларацію про СНД. 25 грудня 1991 р. перший і останній президент СРСР М. Горбачев заявив про свою відставку. СРСР як суб'єкт міжнародного права і геополітичне утворення перестав існувати.

1. **Національно-культурне відродження кінця 80-х рр. в Україні.**

Перебудова радянського суспільства в останні роки функціонування СРСР Непринесла швидких змін .Тут продовжувалася політика попередніх років правління за моделлю Л. Брежнєва і М. Суслова, яка передбачала денаціоналізацію і духовне спустошення. Цю політику підтримував перший секретар ЦК КПУ В. Щербицький. В Україні активно поширювалася русифікація, катастрофічно зменшувалася кількість шкіл з українською мовою навчання, в вузах українською мовою читалося близько 5 відсотків лекцій. На 1988/89 навчальний рік не залишилося жодної української школи в Донецьку, Чернігові, Харкові, Луганську, Одесі, Миколаєві. Українські театри перейшли на так званий двомовний режим. Частка українців зменшилась з 76,8 % у 1959 р. до 72,6 % у 1989 р., тоді як частка росіян збільшилась з 16,9 до 22 %. Українська мова витіснялася з усіх сфер суспільного життя, духовне життя занепадало.

 Розбудив Україну Чорнобиль. Все, що робилося в дні після аварії на ЧАЕС керівництвом центральних органів СРСР і України, було злочином перед людством і зокрема перед українським народом.

 Першими, хто подав голос на захист збереження української культури, навколишнього середовища, відродження правдивої історії України, були письменники. Широкий резонанс у суспільстві мали виступи О. Гончара, Р. Братуня, І. Дзюби, І. Драча, В. Дрозда, В. Яворів-ського, Ю. Щербака, Б. Олійника і багатьох інших. Грунтовний аналіз занепаду української культури зробив О. Гончар на Всесоюзній творчійконференції у Ленінграді 1 жовтня 1987 р. На всесоюзну трибуну було винесено проблему засилля атомних станцій в Україні, висловлено протест проти планового будівництва АЕС поблизу Чигирина і в Криму, вказано на загрозу екології від реалізації проекту каналу Дунай — Дніпро, який мав перегородити увесь Дніпровсько-Бузький лиман, від чого гирло Дніпра перетворилося б на величезне смердюче болото. О. Гончар висловив думку, що література і наука повинні спільно з гуманістичних позицій трудитися в ім’я людини.

 Значною подією цього періоду, яка вийшла далеко за межі України, було проведення у вересні 1986 р. у Львові міжнародного симпозіуму “І. Франко і світова культура”, присвяченого 130-й річниці від дня народження письменника та виходу в світ 50-го видання його творів. У ньому взяли участь провідні славісти, письменники і перекладачі з країн Західної Європи і США. В грудні цього ж року на Львівщині відзначалися 175-річчя від дня народження Маркіяна Шашкевича і 150-річчя виходу в світ альманаху “Русалка Дністрова”. На батьківщині письменника в с. Підлісся Золочівського району відкрито літературно-меморіальний музей. У 1987 р. з ініціативи ЮНЕСКО в усьому світі святкувався сторічний ювілей від дня народження одного з визначних українських акторів і режисерів Леся Курбаса. До цієї дати в с. Скала на Тернопільщині, де Курбас провів дитячі роки, було відкрито музей, організовано наукові конференції у Львові, Тернополі, Харкові, Одесі, відкрито меморіальні дошки у Львові і Києві. Саме в цей час на пленумі Спілки пис

ьменників України вперше було оприлюднено інформацію про голодомор 1932—1933 рр., який замовчувався упродовж десятків років.

 У червні 1989 р. під Неаполем за участю провідних українських вчених з діаспори та України, відомих славістів Європи було засновано міжнародну асоціацію україністів (МАУ), президентом якої став відомий літературний критик І. Дзюба. А через кілька днів у Львові відновило свою діяльність Наукове товариство ім. Т. Шевченка.

 Знаменною подією загальнокультурного значення стало видання з весни 1990 р. журналу “Кур’єр ЮНЕСКО” українською мовою.

 У наступні роки було багато зроблено для відродження історичної пам’яті, повернення народові культурної спадщини попередніх поколінь. У 1990—1991 рр. окремими виданнями побачили світ праці М. Костомарова, Д. Яворницького, Л. Єфименко, М. Грушевського, І. Крип’я-кевича, Д. Дорошенка, Д. Донцова та ін. Вийшов збірник пісеньукраїнських січових стрільців, матеріали до історії визвольних змагань 20—50-х років ХХ ст. Видано багато мемуарної літератури. На екранах з’являються фільми С. Параджанова, Ю. Іллєнка, К. Муратової.

 З проголошенням незалежності України держава відчувала гостру потребу у створенні законодавчої бази в галузі культури. Цього потребувала, по-перше, та обставина, що необхідно було скасувати союзне законодавство, по-друге, — в умовах переходу до ринкової економіки змінювався сам підхід до фінансування культури державою.

 Важливим кроком у цьому напрямку стало прийняття Верховною Радою України 19 лютого 1992 р. “Основ законодавства про культуру”. Ця програма розвитку національної культури практично поривала з минулим, визначала напрямки розвитку культури, надавала йому пріоритетності. А напередодні прийняття цього закону Президент України видав Указ “Про невідкладні заходи щодо соціального захисту діячів культури і мистецтва в умовах переходу до ринкових відносин”, завдяки якому близько 70 провідних працівників культури і мистецтв одержали персональні стипендії і пенсії.

 Вагомим був внесок інтелігенції у відродження української культури. З ініціативи Спілки письменників України, Народного руху України, Асоціації творчої інтелігенції “Світ культури”, Інституту літератури ім. Т. Шевченка та інших організацій у Києві у вересні 1991 р. відбувся Форум інтелігенції України, який виробив конкретні програми участі творчих працівників у державотворчому процесі.

 Загальнонаціональною подією стало святкування в 1991 р. 125-річчя від дня народження видатного історика України М. Грушевського. В серпні у Львові відбулася конференція, в роботі якої взяло участь понад 150 науковців з України, США, Канади, Франції, Польщі, Че-хословаччини і Ватикану. 22 листопада 1991 р. вперше ювілей М. Гру-шевського відзначався в столиці України на державному рівні. В театрі опери і балету відбулася урочиста сесія Верховної Ради України, в музеї історії Києва було відкрито виставку, на фасаді будинку № 35 по вул. Володимирській, де містилася колись історична секція ВУАН і працював М. Грушевський, встановлено меморіальну дошку. Ювілейні святкування відбулися і в інших містах України.

 Великомасштабні культурно-політичні акції відбулися в 1992 р. у день проголошення IV Універсалу Центральної Ради; 22 січня 1992 р. у Києві в Палаці культури “Україна” розпочав роботу Конгрес українців суверенних держав колишнього СРСР. Завданням форуму було консолідувати так звану східну діаспору, надати їй можливу державну допомогу. Значною подією став проведений у серпні цього ж року Всесвітній форум українців. Вперше Україна зібрала у столиці своїх синів і дочок з усіх куточків світу. На форумі було створено координаційний орган світового українства — Українську всесвітню координаційну раду (УВКР), до складу якої увійшло понад 11 представників від західної і східної діаспори. Головою ради став відомий громадський діяч І. Драч. Рада стала ініціатором низки загальнокультурних заходів. Виїзні засідання УВКР у Чигирині (1993), Батурині (1994) розпочали громадсько-державний рух з відродження давніх українських столиць. На державному рівні вшановано 350-річчя від дня народження гетьмана І. Мазепи, 400-річчя від дня народження Б. Хмельницького .

 Значним кроком до національно-культурного відродження було створення урядової Комісії з питань повернення культурних цінностей, яку очолив мистецтвознавець О. Федорук. Комісія веде інвентаризацію цінностей, які різними шляхами опинилися за межами України. Уже на сьогодні з Чехії повернулися архіви О. Олеся і О. Ольжича. До відділу рукописів Львівської національної бібліотеки ім. В. Стефаника надійшли рукописи Б. Антонича, з Німеччини передано колекцію з 82 предметів доби мідного віку, трипільського і скіфського періодів, що були вивезені з України в 1944 р. Повернено частину історико-культурних документів О. Довженка, колекцію мистецьких творів художників М. Андрієнка, Л. Морозової, окремі праці вченого Ю. Січинського тощо.

 Подією всеукраїнського масштабу стало відкриття у Львові 24 серпня 1992 р. пам’ятника Т. Шевченкові (скульптори В. і А. Сухорські). А 22 серпня цього ж року на Святоюрській горі перепоховано патріарха української греко-католицької церкви кардинала Иосифа Сліпого. Цього ж року пожвавив свою діяльність український фонд “Відродження”, закладений як філіал навесні 1989 р. відомим американським меценатом Дж. Соросом. У серпні відбулося святкування 50-річчя Української Повстанської Армії, в рамках якого пройшли урочисті збори в Палаці культури “Україна” і похід ветеранів УПА по Хрещатику, відвідини могили Т. Шевченка в Каневі. У м. Новограді-Волинському проведено літературно-мистецьке свято “Лесині джерела”. На Галичині відзначено 120-річчя від дня народження письменника Б. Лепко-го. В с. Ломівці на околиці Дніпропетровська в хаті батьків відкрито музей О. Гончара. В с. Кульчиці на Львівщині відкрито пам’ятник гетьманові П. Сагайдачному, а в с. Підгірки на Івано-Франківщині — музей-садибу родини І. Франка.

 Державні премії ім. Т. Шевченка за визначний вклад у розвиток української культури отримали В. Маняк та Л. Коваленко (посмертно), В. Голобородько, О. Лупій, О. Апанович, І. Світличний (посмертно), Н. Світлична (США), Г. Логвин, Б. Ступка, Н. Лотоцька, Д. Лідер, Л. Ященко, Я. Гоян, В. Тельнюк, А. Антонюк, В. Зінке-вич, М. Герц, В. Осійчук, Б. Янівський, Р. Конквест (США), Л. Большаков (Російська Федерація), Р. Рахманний та ін.

**Питання для самоконтролю**

1. Які нові течії з’явилися в мистецтві зарубіжних країн у 60-х – 80-х рр. ХХ ст.?
2. Які наслідки для культурного життя України мав прихід до влади Л. Брежнєва?
3. Чи відбувалася денаціоналізація культури України у 60-х – 80-х рр. ХХ ст.?
4. Які теми були заборонені радянським митцям?
5. Чи впливали течії західного мистецтва на мистецтво УРСР?
6. Які зміни в галузі культури відбулися у 1985 – 1991 рр.
7. Чому радянський режим був змушений послабити ідеологічний контроль над мистецтвом?
8. Які громадські організації в галузі культури з’явилися в Україні наприкінці 80-х рр. ХХ ст.?
9. Назвіть імена українських митців, які повернулися до культурного життя у добу перебудови?
10. Охарактеризуйте нові тенденції в українському мистецтві на рубежі 80-х – 90-х рр. ХХ ст.
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