Лекція 11.

**Зарубіжна та українська культура у другій половині 50-х – середині 60-х рр. ХХ ст.**

План

1.Постмодернізм у контексті світової культури.

2.Художні течії і напрямки в літературі.

3. Витоки рок-музики.

4. Українська культура в умовах десталінізації

**1. Постмодернізм у контексті світової культури.**

 У 1979 р. вийшла в світ книга Ж.-Ф. Ліотара “Постмодерністський стан”, яка констатувала настання якісно нового етапу в історії культури. Для його характеристики вживають різні визначення: суперіндустріальна, технотронна, інформаційна, телекомунікаційна культура, культура постсучасна, постмодерністська. Ми будемо користуватись терміном постмодернізм (пост –лат. post – після; модернізм – франц. Modernise.) Постмодерн – широка культурна течія, що включає в себе філософію, естетику, літературу, мистецтво, гуманітарні науки. Постмодєрнізмом характеризується стан цивілізації на Заході епохи «гонки технологій», тобто останньої чверті XX ст. Ще можна сказати, що це вся сума культурних настроїв сьогодні. Відлік постмодернізму ведеться з кінця 60-х років, з часів виник­нення американської контркультури. Тоді ж виник постструкту- ралізм і були впроваджені найновіші засоби масової інформації.

 З одного боку, умонастрій постмодерну несе в собі відбиток модерністського розчарування в результатах цивілізації, ідеалах класичної культури та гуманізму, з іншого, – авангардистським установкам на новаторство, відкидання та заперечення старого протистоїть намагання скористатись усім попереднім

 досвідом, включити його в широку палітру сучасної культури.

Зв’язки між модернізмом і постмодернізмом мають діалектичний характер і можуть бути визначені як продовження і заперечення. Водночас зазначимо: постмодернізм – це не обов’язково те, що хронологічно постає за модернізмом: певні постмодерністські явища належать до першої половини XX ст., навіть до кінця XIX ст. Адже в культурі нове не лише змінює те, що відходить у минуле, а й зароджується в надрах “старого” і нерідко співіснує з ним.

Свої витоки постмодернізм бере з таких течій початку XX ст., як футуризм, кубізм, дадаїзм, сюрреалізм, конструктивізм у мистецтві країн Західної і Східної Європи.

 Тож і в культурі постмодерної доби зберігаються елементи культури традиційної та інноваційно-креативної, виявляє себе пізній модернізм (трансавангард), створюючи живу тканину культурного буття нашої епохи.

Оскільки одним з найважливіших чинників культури є філо­софія, то саме з неї починаються всі напрямки і стилі в мистецтві і культурі. Як систематизований світогляд філософія об’єднує всі духовні утворення. Саме філософи були творцями різних кон­цепцій сучасних культур філософських думок. Наприклад, ще О. Шпенглер дав життя особливо популярному сьогодні жанрові «інтелектуального роману». Течія «глибинної психології», створе­на К. Г. Юнгом, після війни оформилась у широкий організова­ний рух.

них стояв біля витоків модернізму. Так, у живописі «батьками» модернізму серед інших були А. Родченко і П. Пікассо.

У мистецтвознавчій літературі термін «постмодернізм» впер­ше було вжито в 30-х роках. Найвиразніше він визначився в ар­хітектурі — на десять років раніше, ніж у пластичному мистецтві. Постмодернізм виник в архітектурі на двадцять років раніше, ніж в літературознавстві, і на тридцять років раніше, ніж у філософії.

Умовною датою народження терміна «постмодернізм» став 1949 р. «Колумбом» терміна «постмодернізм» був Джозеф Гад- нат, автор статті «Постмодерністський будинок».

Вислів «постмодернізм» вперше був вжитий в архітектурі як характеристика напрямку, що протиставляв себе «сучасному ру­хові», який абсолютизував абстрактні, суто функціональні форми. З середини 50-х рр. постмодернізм увійшов до теорії літератури, а в 1970 р. — до мистецтва, позначивши новий етап його розвитку.

У Західній Європі виникла суперечка навколо питань мо­дернізму і постмодернізму. Сперечались французи та італійці (Дерріда, Ліотар, Варт, Ваттімо) з німецькими філософами (Апель, Франк, Хабермас, Шпедельбах).

Проблемам постмодернізму відтоді присвячена величезна кількість праць як зарубіжних, так і українських вчених. Але всі вони досліджують прояви постмодернізму, як правило, в якійсь одній галузі науки чи художньої творчості. Термін «постмодернізм» зараз широко вживається соціологами, літературознавцями, мистецтвознавцями. Він співзвучний поняттям «постісторія», «пострелігія», що з’явились у 60-х роках.

Постмодернізм виник тоді, коли сфера культури почала пре­тендувати на домінуюче становище серед інших соціальних сфер.

Започаткована К.Марксом періодизація історії людства не була сприйнята суспільствознавцями Заходу. Наприклад, пост- модерністи поділяють її на три епохи. Так, історія первісного світу і середньовіччя входить в «передмодерн» («Pre-modernity-»). Новий час ототожнюється з епохою буржуазної цивілізації і на­зивається «модерн» («Modernity»). А час після модерну, тобто кінець XX ст., — це доба «постмодерну» («Postmodernity»).

Характеристики згаданої епохи нерідко видаються нам суперечливими і неоднозначними. Це природно, адже ми не можемо оцінювати її з часової дистанції – ми злиті з нею, є її творцями. Однак спробуємо проаналізувати ті явища культурного життя, що визначаються поняттям постмодерністський стан. У праці А. Тойнбі “Осягнення історії” постмодерн трактується як кінець західного панування в релігії та культурі. Провідні західні політологи визначають його як наслідок неоконсерватизму, символ постіндустріального суспільства, що знаходить вираз у тотальному конформізмі та естетичному еклектизмі. Більш-менш широкої популярності термін постмодернізму набув після виходу книги Ч. Дженкса “Мова постмодерністської архітектури” (1977). Автор визначив нову течію як відхід від екстремізму та нігілізму, часткове повернення до традицій. В постмодернізмі немає кон­фронтацій між напрямками. Саме в постмодернізмі всі, навіть ворожі, напрямки органічно доповнюють новий світогляд. Про­те одностайності з цього приводу серед філософів не спостері­гається. Не вступаючи в конфлікт із класикою, включаючи її до своєї орбіти, постмодерн водночас дистанціюється від неї, розмиває класику, відміняючи ряд її канонів, тобто утворює досить гнучку систему. Характерні риси класицизму трансформуються майже на протилежні: величне замінюється дивним, трагічне – парадоксальним. Свідомий еклектизм живить гіпертрофо-вану надмірність художніх засобів та прийомів.

• Рецепти постмодернізму перетворюють життя в нашарування рівнів буття, які є рефлекторними і прозорими. Наприклад, Ч. Дженкс\* розуміє постмодернізм як еклектизм, який є почат­ком всезагальної культури наших днів. Чому? Тому, що ми слу­хаємо реггі, дивимося вестерн, обідаємо у «Макдональдсі», а вве­чері користуємося послугами своєї національної кухні. В Токіо користуються паризькими парфумами, в Гонконзі одягаються в стилі ретро; знання є тим, про що ставлять запитання в теле­візійних іграх.Еклектичним творам легше знайти собі споживача

Одним з принципів постмодерністської ідеології є відкри­тість всіх зв’язків, спілкування усіх з усіма, відчуття себе стількиразів людиною, скільки мов ти знаєш. Але ж ідеологія — страхіт­тя, це монстр, який неподільно владарює і в культурі теж. Якщо ж відкинути емоції, то з погляду науковця ідеологія — це колек­тивно вироблена ціннісно-смислова система, розташована між людиною і світом. Ця система і визначає відношення людини до світу. Ідеологія висловлює групові інтереси, тому це є спосіб су­спільного несвідомого самообману. Всі апологети постмодерні­зму борються з ідеологією, особливо з марксистською. Один з батьків-засновників постмодернізму Ролан Барт у всіх своїх пра­цях розглянув безліч елементів ідеології, наголошуючи на її шкідливості.Можна констатувати, що тепер боротьба ідеологій заверши­лась. Почалася боротьба за те, щоб приховати ідеологію і наки­нути її саме в прихованому вигляді. Для цього ідеологія перей­шла зі сфери політики, де її звикли бачити, у сферу економіки, цінностей\* і культури.

• Найсуттєвішою рисою постмодернізму є перехід від класичного антропоцентричного гуманізму до універсального гуманізму, що обіймає все живе – людину, природу, Всесвіт. Відмова від європоцентризму та етноцентризму сприяє перенесенню уваги на весь світ, звідси – релігійний, культурний, екологічний екуменізм. Світ уявляється постмодернізму складним, хаотичним, багатоманітним, тому кращий спосіб його засвоєння – ігровий, естетський. Звідси така характерна риса постмодерністської культури, як іронія, насміхання. На думку постмодерністів, у сучасну епоху все відносне: немає істини, немає реальності (її з успіхом замінює віртуальна реальність, у якій люди вже не тільки спілкуються та проводять наукові конференції, а й освідчуються в коханні). У наш час “немає нічого живого та святого”, що колись піддавалось модерністській критиці та засудженню, отже, залишається лише глузувати та насміхатися над цим дивним світом. Найхарактернішим представником сучасної постмодерністської філософської думки є всесвітньо відомий італійський вчений Умберто Еко. У його бестселерах “Ім’я рози”, “Маятник Фуко” та інших органічно поєднуються філософський підтекст, пародійний аналіз культурної плутанини сучасної свідомості, іронічне осмислення минулого та попередження про небезпеку розумової деградації.

• Одним із головних принципів постмодерну стала “культурна опосе-редкованість”, або коротко – цитата. “Ми живемо в епоху, коли всі слова вже сказані”, – помітив філософ С. Аверінцев. Отже, залишається лише повторювати відомі істини, цитувати відомі вислови. Цитатами говорять політики. Цитати є елементами художньої творчості. Десятки, якщо не сотні цитат складають культурний багаж сучасної людини. В американському студентському анекдоті розповідається про студента-філолога, який, уперше прочитавши шекспірівського “Гамлета” був розчарований: “Нічого особливого, набір відомих крилатих слів та виразів”.

На жаль, постмодернізм не може утвердити ідеї колектив­ного єднання навколо національних символів, тому що основою його політики є деконструкція будь-яких фігур влади.

• Мистецтву, щоб воно було живим, потрібні конфлікт, щирість, емоція.

• Культурний плюралізм, що сьогодні існує в світі, веде митця в основному шляхом гонитви за успіхом і грішми, призводить до атрофії творчості. Більшість видатних діячів культури називають це явище трагедією свободи творчості і ставлять справедливе запитання: а що ж далі? І тут слід прислухатися до слів Д. Лихачова: “Мистецтво на межі ХХІ століття не закінчується, воно вступає в перехідний період хаосу, а хаос завжди народжує нове”.

**2. Художні течії і напрямки в літературі.**

Неминуче утвердження нового світового порядку в умовах «холодної війни» і протистояння буржуазної ідеології і марксиз­му визначили межі культурного простору на наступні п’ятдесят років. А тепер настав час нового зламу. Письменники Східної Європи, творці підпільних центрів духовного опору, останніми відмовились від ідеологічного сприйняття світу.

Друга світова війна відокремила зарубіжну літературу міжвоєнного часу від літератури післявоєнної. Причому стан справ у різних країнах світу, які брали участь у війні, склався неоднаково. Одним він був у Франції, Італії, Греції, Норвегії, Данії, Україні, де йшла народна війна проти фашизму. Зовсім іншим — у решти країн і народів.

В Італії в перше ж повоєнне десятиліття проявили себе пись­менники, які писали про боротьбу з фашизмом, про історичний досвід народу.Новий художній напрямок — неореалізм розроблявся у тво­рах К.Леві, Е. Вітторіні, І.Кальвіно, В.Пратоліні. Правда, Італо Кальвіно в романі «Якщо одного разу зимової ночі подорожній...» блискуче продемонстрував свої здібності і як постмодерніст. Причому зробив це на кілька років раніше від Умберто Еко. Вза­галі ж головним змістом післявоєнної італійської прози було зоб­раження реальної дійсності, доля суспільства внаслідок історич­них змін, життєвий шлях простої людини.

В 1963 р. з’явилася «група 63» — об’єднання італійських пись­менників і критиків-теоретиків «літератури експерименту». До групи входили 43 прозаїки, поети, критики, серед них і Умберто Еко. Вони ототожнювали популярний роман з кон’юнктурним, а останній — із сюжетним і поклонялись експерименту. Читачів же такі експерименти жахали.

Одним із шедеврів постмодернізму став роман У.Еко «Ім’я троянди». Літературознавці вважають його пародією на детек­тив і новели Борхеса. Це твір високого художнього рівня, він має захоплюючий сюжет. Але це не справжній твір мистецтва у ви­сокому його значенні, а мистецька підробка. В цьому творі є гли­бокі психологічні колізії, але немає справжнього художнього відкриття. Це масове мистецтво для еліти.

.Твори Умберто Еко стали яскравим прикладом постмодер- ністської іронії елітарних снобів.

Головне місце в післявоєнній літературі.Франції займали два напрямки—реалістичний і екзистенціалістський. Досвід євро­пейського реалізму найбільш яскраво проявився у творчості та­ких письменників Франції, як Ф. Моріак, Р. Мерль, Е. Базен, Р. Доржелес\* та ін.

Пануючим же напрямком в літературі кінця 40-х — початку 50-х років став екзистенціалізм. Він виник спочатку в Німеччині як філософська течія і напередодні Другої світової війни був за­несений у Францію, де став надбанням мистецтва. Наукові і ху­дожні твори французького філософа Жана-Поля Сартра і «спо­відальні романи» Альбера Камю сприяли поширенню екзистен­ціалізму по світу. Саме цими ідеями захопилися Айріс Мердок в Ірландії, К. Вілсон в Англії, Норман Мейлер у США тощо. Цей напрямок пропагував ілюзорне царство абсолютної свободи, екзистенціального вільного вибору.

В 60-х рр. виник французький «новий роман». Це умовний термін, що визначає цілу низку спроб перебудувати структуру прози, які були розпочаті в 50-60-х роках. Висловлюючи думку про вичерпність романічної оповіді епохи Бальзака, представ­ники «нового роману» взагалі відмовились від змалювання тра­диційних персонажів і авторської присутності у творі.

Цей напрямок очолили А.Роб-Грійє, Франсуаза Саган, На­талі Саррот. «Нові романісти» казали, що ми живемо в безсут-тєвому, непізнаваному, не підвладному людині світі. Вони вва­жали, що письменник повинен створювати світ з нічого, з куря­ви. Родоначальники «нового роману» руйнували структуру за­веденого в літературі. Ця гурткова, елітарна література зі зразко­вою витонченістю продукувала «ніщо». Для письменників цього напряму «ніщо» — царина вільного мистецтва, що уникло хиб­них зв’язків і замкнулося в «ритмі власного кружляння».Варто сказати, що сьогодні автори «нового роману» відомі не так читачам, як історикам літератури. Справді, їх час минув, тому що не знайшлося бажаючих читати книжки про «ніщо».

У літераторів США в післявоєнний період дістали схвален­ня передовсім ідеї французьких екзистенціалістів. Особливо припав їм до душі релігійний аспект екзистенціалізму. Цей інте­рес письменників США підкріплявся ідеями європейських філо­софів — П.Тілліха, М.Бердяєва, Ж.Марітена. Тобто модерністські впливи в американській літературі мали європейські джерела.Це пояснюється особливостями розвитку модернізму в США протягом всього XX ст. Найвідоміші його представники — Езра Павнд, Т.С.Еліот, Еертруда Стайн, Каммінгс — все своє свідоме творче життя провели в Європі. З презирством відвер­нувшись від своєї країни, вони добровільно відмовились від участі у вітчизняному літературному процесі. Ця обставина знач­но ускладнила формування і розвиток модерністського напрямку в літературі США і ослабила його вплив на неї. Релігійним, по суті, був і рух «битників»" . Тяжіння до східно­го містицизму видно в оповіданнях вождя «битників» («розби­тих») Дж. Керуака, в поезії Аллена Еінзбурга, Лоуренса Ферлін- гетті, в прозі Дж.Д.Селінджера та інших. Формула, що будь-яке життя гідне захоплення, саме і породила той самобутній напря­мок, який в американській літературі представляли Еенрі Міллер і Джек Керуак. Рідним представником «новоїхвилі» був і Чарльз Буковські — письменник андерграунду, поет відчуженості і са­мотності, бард лос-анджелеського дна, твори якого після перед­часної смерті автора набули всесвітньої популярності.

Більшість з названих авторів були глашатаями «розбитого покоління». Саме з «битниками» асоціюється новітня стадія модернізму в літературі США. Діяльність «битників» була ско­ріше суспільним явищем, ніж рухом художнім і літературним. Хоча в поезії вони залишили досить помітний слід.

Через прилучення до стародавніх релігій Сходу, до містич­ного пантеїзму, який був покликаний дати відчуття гармонії, яке неможливо досягти людині в її повсякденному існуванні, «бит­ники» прагнули подолатипритаманні людині вади.

Іншим шляхом став хіжтеризм — заклик до людини відкину­ти умовності, які її сковують, і жити у відповідності з природними схильностями, якими б ницими і аморальними вони не були.

Рерої оповідань і повістей «битників» шукали справжню Америку, ту, яку пізніше Аллен Рінзбург назве втраченою Аме­рикою любові:

Зовсім іншим, порівняно з європейськими країнами, після війни було становище США (як, власне, і Великої Британії). Обстановка «холодної війни» і маккартизму сприяла виникнен­ню опозиції, особливо серед письменників. Повоєнна літерату­ра США визначається такими іменами, як Е.Гемінгвей, В.Фолк- нер, Дж.Стейнбек\*, драматурги Ю.О’Ніл, Т.Вільямс, Е.Олбі. Складний, суперечливий, різноликий світ Америки, де безтур­ботна радість буття межувала з відчуженістю і тривогою, дістав художнє осмислення саме в їхніх реалістичних творах.

Два найбільш плідних літературних осередки склалися в США саме після війни. Один об’єднував представників «аграр­ного Півдня» в особі К.Маккалерс, Т.Капоте, Ф.О’Коннор, П.Тейлора та У.Стайрона. Другий — представників «урбанізова- ної Півночі» в особі С.Беллоу \*\*, Дж.Д.Селінджера, Н.Мейлера, Г.Маламуда та Ф.Рота. Темами їхніх творів була недавня війна, рух «битників», негритянська проблема, батьки й діти тощо.

Взагалі ж вважається, що на межі 40-50-х рр. творчий по­тенціал літератури США був ще досить сильним. Але вже 50-ті рр. в художній літературі стали, за висловом вітчизняних кри­тиків, «мовчазним десятиліттям», або часом «худих корів». І це притому, що продовжували плідно творити вже названі автори.

 Піддаючи критиці буржуазну свідомість і міфи, які оволоділи «масовим суспіль­ством», американський

 модернізм прагнув представити життя в цьому суспільстві, як і життя людини взагалі, абсурдом і жор­стоким безглуздям. Оповідання «Долина» Томаса Пінчона — це один з перших в американській новелістиці творів, що відкри­вають напрямок, котрий пізніше був названий «чорним гумором». Новелістика Т.Пінчона і його послідовників засвідчила кризо­вий характер сучасної свідомості. Вона висловлювала погляд на людину і світ як на щось абсолютно беззмістовне.

Подібну тенденцію можна виявити в творах Вільяма Берро­уза, Майкла Румейкера, Террі Сазерна, хоча за формальними ознаками це зовсім інша лінія в модерністському романі США.

«Колиска для кішки» К.Воннегута, «Виверт-22» Д.Хеллера і «Над гніздом зозулі» К.Кізі стали настільними книжками молоді Америки 60-х років. Можна сказати, що ці твори були спочатку знаменом, а потім і дзеркалом тієї епохи. Це була американська неоавангардистська проза, яка глибоко укорінена в національній художній традиції.

Наприклад, в романі К.Кізі буденне життя здається кош­марною галюцинацією, а та, в свою чергу, виморочною реаль­ністю. Лікарня, про яку веде свою розповідь головний герой ро­ману , — це уявний портрет Америки другої половини ХХ ст. Тоб­то це мініатюрна модель постіндустріального суспільства, де незворотно утвердились принципи раціонального і доцільного соціального будівництва. Вся Америка — це будинок для боже­вільних, здається, стверджує Кен Кізі.

Правда, американці віддавали перевагу романам М.Веста і Г.Роббінса. Про останнього анонімний автор з журналу «Тайм» влучно сказав, що той пише «не пером, а лопатою». Г.Роббінс разом ще з одним автором, Л.Урісом, претендував на звання «ко­роля вигрібної ями американської літератури».

 А ще в 60-ті роки почали видавати друком такі, наприклад, довідники, як «Студентський путівник по 50 європейських романах». Причому, на думку авторів до­відника, таких вартих уваги романів в Європі було написано за період з XVI по XX ст. всього півсотні. В довідниках є параграфи з порадами — «Як читати роман», «Дійові особи», «Сюжет рома­ну», «Коментар», «Про автора». Тобто в довідникові є все, крім, власне, самого тексту роману.

Бідне повоєнне англійське життя стало тим підґрунтям, на якому і виник роман, який проголосив вищий аскетизм зако­ном на всі часи. Цим романом став «1984» Джорджа Оруелла, де описано світ тоталітарного страхіття. Бойскаутська пісня про те, як «в тіні під каштанами я продав тебе, а ти — мене...», стає на­чебто принципом життя в антиутопічному світі.

40-і рр. у Великобританії вважаються «оруеллівськими». Більш конкретно розвиває цю думку Ентоні Берджесс у першій частині свого роману «1985», який був коментарем і продов­женням оруеллівського. Мова іншого твору Е. Берджесса — «Механічного апельсина» — це запелюшниковий жаргон, осно­ву якого складають слова-запозичення. В основному ж проза Е.Берджесса — це твори композитора, записані словами. На­приклад, «Механічний апельсин» є справжньою симфонією в трьох частинах — алегро, афектуозо, лакрімозо. Кожна з трьох частин починається парафразою бетховенської П’ятої сим­фонії.

Видатними майстрами реалістичного роману Англії були Г.Грін, Івлін Во, Ч.П.Сноу. Течія «сердитоїмолоді» була пред­ставлена Д.Вейном та К.Емісом в 50-х рр. «Робітничі романісти» 60-х рр. А.Сіллітоу («Ключ від дверей», «Суботній вечір, недільний ранок»), Д.Брейн («Шлях нагору», «Життя нагорі»), С.Чаплін («День сардини», «Наглядачі і піднаглядні») обрали своїм героєм незаможну, демократичну молоду людину. Вони ж першими в післявоєнній літературі Англії змалювали образ підлітка (teen­ager). Герметичний світ підлітка з його нестійким душевним ста­ном переповнений еротичними фантазіями, хворобливою про­блемою самоствердження. В цей світ вриваються пристрасті до- рослих людей, суспільне лицемірство, страх змін. Підліток весь час вигадує себе за зразком дитячих казок і модних фільмів. Він не борець, він лише будує себе і ще не усвідомив, що суспільство вже пристосовує його до своїх потреб.

Відмінним від інших країн був стан справ у Німеччині. Вона зазнала поразки у війні, тому в літературі їй все доводиться по­чинати заново. Правда, Теодор В. Адорно спробував було про­рокувати, сказавши, що після Освенціма не можна вже писати вірші. Та коли замовкли гармати, то мусили заговорити музи. Умови першої післявоєнної літератури були умовами повної рівності, які потім виявилися скороминущими. Будь-який аван­гардизм, будь-яке звернення до революційних літературних форм викликало б сміх. Адже безглуздо було епатувати буржуа за умов, що їх вже не було. Але завдяки цим умовам спочатку з’являється «літератураруїн», «група 47». Ядро цієї групи склало повоєнне покоління німецьких авторів, які повернулися з війни. Її лідерами були Г.В.Ріхтер, А.Андерш та В.Вайраух.

Всередині цього руху і виникла література критичного реа­лізму ФРН. Г.Бьолль, В.Кеппен та інші видатні романісти писа­ли у своїх творах про «неподолане минуле» в долі німецького народу. Зокрема, західнонімецька критика називала Г.Бьолля «співцем маленької людини». А письменник відповідав на це, що він хоче говорити не від імені «низів» чи «верхів», а від імені «неспокійного узбіччя».

«Групу 47» не надихав квапливий ентузіазм матеріального відтворення, так звана «німецька воля до відродження». Разом з тим руїни рідного міста сприймалися колишнім фронтовиком, героєм творів Г.Бьолля не тільки як наочний урок помсти, а й як заклик почати все заново. Тобто треба було покаятись за скоє­не, очиститись і піднімати з руїн розбиту і виснажену батьків­щину.

Тема подолання фашистського минулого з великою силою про­явилась і в романах Е-М.Ремарка, який залишився в еміграції «Тріумфальна арка», «Час жити і час помирати», «Чорний обеліск».

З надр «групи 47» вийшли і німецькі екзистенц-романісти А.Андерш, В.Ієнс, Г.Е.Хольтхузен. Та все-таки магістральною лінією літератури ФРН стає саме критичний реалізм, твори, пе­рейняті ідеями соціального критицизму і громадянської відпов­ідальності.

**3 . Витоки рок музики та їі течії .**

Музика належить до мистецтв виконавських. Вона реально існує лише у живому звучанні. Основою змісту музичних образів є насамперед почуття, переживання людей.

У сьогоднішньому нестабільному і вимогливому світі музи­ка посідає доволі значне місце. Вона безперервно звучить по ра­діо, на телебаченні, в ресторанах, магазинах, аеропортах тощо. Музика є одним із складників кіно. По всьому світі множиться кількість концертів, фестивалів і конкурсів. З Японії до Європи і Америки завезли караоке — пристрій, який дає змогу бажаю­чим виспівувати під фонограму слова пісні, що з’являються на екрані.

Музика всюдисуща, а попит на неї дедалі зростає. Ніколи раніше музика не була такою поширеною, як тепер. Моцарт, Шанкар, Шнітке заповнили наш звуковий всесвіт. Симфонія, опера, джаз, поп-музика, диско, реп є невід’ємними складника­ми сучасного мистецтва.

Сьогодні музика має такі характерні риси, як технічність, інтернаціоналізм та демократичність. Тобто композитори вда­ються до дедалі складніших виразників, виконавці набувають дедалі вищої віртуозності, а для прослуховування музики засто­совується дедалі досконаліша техніка. До того ж сучасна техно­логія (мікшування, овердаббінг, овердрайв, плейбек, реверберація, фузз, ехоплекс) створює нові звукові можливості.

Сучасна музика використовує широкі технічні можливості: політонічну та атонічну мову, різні й вочевидь немузичні звуки, що їх започаткував Ерік Саті. В галузі використання комп’ютерів та інших електроакустичних приладів спеціалізуються наукові закла­ди Франції та факультети музики Колумбійського і Прінстонсько- го університетів у США. Сучасна музика використовує акустичні інструменти для поповнення репертуару незвичайних звукових ефектів. Так, Джон Кейдж перетворив піаніно на ударний інстру­мент, помістивши між струнами всілякі предмети.

Кейдж, Шеффер та інші були послідовниками творця се­рійної музики Шенберга. Ці композитори не вірили більше в сто­літтями узаконені принципи своєї роботи, не розвивали на за­гальному матеріалі ідеї своїх попередників. Вони стали винахо­дити все з самого початку: інструменти, музичну форму і навіть власну теорію композиції. Така музика стала мистецтвом для себе і для кількох утаємничених, які не мали нічого спільного з ута­ємниченими іншої касти. І тут відбувся один з парадоксів сучас­ного мистецтва: подібна музика для величезної більшості слу­хачів була незвичайною або й абсурдною, і саме ці якості й ство­рювали їй популярність і моду.

Сучасна музика називається «експериментальною» на відміну від класичної. Тепер композитори майже не пишуть му­зику на замовлення, як це було раніше. Твори на замовлення виконували певну соціальну функцію, наприклад, релігійна му­зика, балет, опера.

У сучасній музичній культурі Заходу вирізняються три по­токи: фольклорний, популярний і професійно-композиторський. Фольклорна пісня відрізняється від популярної величезною кількістю варіантів та непрофесійністю.

Популярна ж має більш стабільну форму і розрахована на широкий загал. Популярні пісні більш рухливі і змінюються відповідно до смаків слухачів.

Фольклорним пісням і музиці не загрожує така небезпека з боку масової культури, як популярній, яка виконується в ест­радних і джазових колективах. Так само як і професійно-компо­зиторській. Взагалі ж класична музика, як зразок «складної куль­тури», є каталізатором суспільства і без неї розвиток його куль­тури завмирає. Її ще називають музикою для інтелігенції, для справжніх шанувальників прекрасного.

 Вислів «рок-н-ролл» винайшов Алан Фрід, диск-жокей однієї з радіостанцій м. Клівленда. Згодом про нього казали, що він знає, як перетворити чорну музику на гроші білих. Однією з причин популярності цієї музики є її безмістовність і вкрай спрощена форма. Приклади тріумфального розповсюджен­ня року і поп-музики — найяскравіше тому свідчення.

До життя він був викликаний поглибленням відчуження в суспільстві, зростанням маргінальних кіл населення, кризою традиційних релігійних і моральних цінностей.

Передусім зазначимо, що рок – це не лише музичний стиль. Музика – не головне, принаймні не все, що становить зміст року. Головне – моральна позиція, вид існування. У рок-культурі є “Ми” та “Вони”. “Ми” – ті, для кого навколишнє соціальне середовище неприйнятне. “Вони” – всі інші. До того ж, конфронтація має не ідеологічний або політичний характер, а радше психологічний, коли індивід не бажає існувати, “вписуючись” у загальні мірки, за загальноприйнятими стандартами і стереотипами. Він стверджує себе, лише відкидаючи масові стандарти. Принаймні, таким було концептуальне ядро цієї культурної течії XX ст. на ранньому етапі, у момент зародження. У процесі еволюції рок поступово змінювався, відходячи від морального змісту до музикальної форми та комерційного успіху. Зароджуючись на зламі 50 – 60-х років, рок висловив світосприйняття повоєнного покоління. Воно об’єднувало розчарування в цінностях довоєнної епохи, на яких спекулювали всі тоталітарні режими, що розв’язали Другу світову війну, і повоєнне ядерне протистояння.

Молодь критично оцінювала такі звичні “цінності” цивілізованого суспільства, як респектабельний конформізм, користолюбство і кар’єризм, престижна робота, облудні правила “пристойності”, що давали змогу спритно влаштовувати “темні” справи. Протест молодь прагнула висловити новою, ще нескомпрометованою мовою – мовою побутової поведінки, політично й ідеологічно нейтральної. Рок-культура виникала як прагнення повернути моральності та мистецтву їхній простий, безпосередній людський зміст, звільнити їх з-під церкви, держави, партій та iн.

Вже в 1954 р. ансамбль негритянських музикантів під на­звою «Ватага» («Хордз») виконував мелодії в стилі «рок-н- ролл». Та першою зіркою рок-н-роллу вважається Білл Хейлі, який добився цього успіху, записавши сінгл\* «Крейзі мен крейзі». Його група «Кометз» вводить у традицію цього сти­лю клоунаду. Справжній же успіх прийшов до Біла Хейлі в 1955 р. з виходом на екрани кінофільму «Блекбоад джангл». Фільм був присвячений проблемам шкільного виховання і відчуження молоді. Як знак нової молодіжної культури у фільмі звучала пісня «Rock around the clock», яка стала потім гімном рок-н-рол­лу. В цій пісні були слова: «We’ll rock, we’ll roll« («Ми будемо хитатися, ми будемо кружляти»), з яких і була складена назва стилю.

У післявоєнні роки починають діяти закони, відповідно до яких певна частина молоді об’єднується, незважаючи на расові і станові відмінності. Утворюється й усвідомлює себе як нова со­ціальна група — тінейджери (teen-ager), для якоїрок-н-ролл стає чимось на кшталт пізнавального знака. Саме на переглядах на­званого вже фільму вперше стали спостерігатися випадки танців молоді між рядами крісел, що потім стало традиційним на кон­цертах рок-зірок.

Та найбільшої слави рок-н-ролл зажив з появою Елвіса Преслі, цього мов динамітом начиненого співака. Співаючи про свободу почуттів, про кохання, про енергію, яка не знаходить собі виходу, Елвіс Преслі швидко став кумиром американської молоді.

Слава його, а з ним і рок-н-роллу рознеслася по світу. До цьо­го засоби масової інформації не дуже цікавилися смаками мо­лоді в музиці. А вже в 1958 р. молодь США купувала понад 70% всіх платівок. Практично кожне десятиліття приносило один- два різновиди рок-музики.

Народившись в середовищі молоді, зі стихії масового побутового музикування, рок зберігав та й продовжує зберігати зв’язок зі своїми витоками, з танцювальними традиціями ритм- енд-блюзу і рок-н-роллу. При цьому рок оберігає своє становище самодіяльного мистецтва. «Roll over Beethoven!» — так в задиристо- епатажній формі виразив своє ставлення до класики один з «ко­ролів» року Чак Беррі. Потім цю пісню включила до свого ре­пертуару і група «Beatles« («Бітлз»).

Саме група «Бітлз» поклала початок рок-руху на Заході, а потім і на Сході. «Бітлз» — типовий продукт і представник лівер- пульського мерсібіту\*. В 1963 р. відбувся перший показ групи «Бітлз» на загальнонаціональному телебаченні у концерті разом з Марлен Дітріх. Це було в Королівському вар’єте. Там Джон Леннон звернувся до глядачів у дешевих рядах з проханням ап­лодувати в такт пісні, а глядачам в королівській ложі запропону­вав: «Арешта гриміть діамантами!» Після цього концерту поча­лося масове поклоніння тінейджерів групі «Бітлз», охарактери-зоване газетою «Daily Mirror» як «бітломанія». Тільки ця група витримала випробування часом. Важлива якість, яка відрізняла «Бітлз» від інших груп, — прагнення до полістилістики, до орга­нічного синтезу різних музичних культур на основі рок-н-роллу — зробила цю групу найбільш впливовою в течії, яка в другій по­ловині 60-х рр. отримала загальну назву — рок. Та головною цінністю «Бітлз» була сама їх музика — мелодійна, демократич­на, що дозволила ансамблю стати музичним явищем XX ст.

В 1964 р. шість пісень «Бітлз» за один тиждень увійшли в десятку кращих американських хіт-парадів. Немалу роль у по­пуляризації групи в США зіграли не тільки платівки, а й два му­зичних фільми, де була заявлена нова, витончена естетика іро­нічної поведінки молоді 60-х, розвинута пізніше в рок-культурі «нової хвилі». Таким чином, «Бітлз» зламали попередню недо­віру американців до всього, що робилося в сфері популярної англійської музики. Вони проклали британським групам доро­гу в заокеанський поп-бізнес, повернувши американський рок- н-ролл на батьківщину в новому, збагаченому вигляді, поклав­ши край привілеям США у цій сфері.

У той же час «Бітлз» прийшли до створення більш складних за змістом, формою і музичною мовою композицій. Ці твори були вже не окремими мініатюрами, а цілісними, зв’язаними одною ідеєю циклами. Ними були, до прикладу, «Оркестр клубу самотніх сердець сержанта Пеппера» чи «Монастирська дорога». У своїх пошуках нових виражальних засобів група прийшла до того, проти чого на початку виступала, — до класики. Фактично саме звідси — з композицій «Бітлз» і «Пінк Флойд» — бере свій початок напрямок у рок-музиці, який отримав назву «арт-рок», або ще «класик-рок», «бароко-рок», «симфо-рок», «рок-опера».

 Упродовж 1963 – 1968 pp. були створені й інші славетні групи виконавців рок-н-ролу, які разом з “Бітлз” визнані класичними: “Роллінг Стоунз”, “Пінк Флойд”, “Діп Перпл” та ін. Музиканти цих груп, котрі здебільшого музиці ніде ніколи не навчалися, стали символами зневіреної, повоєнної молоді. Зовнішнім виглядом, стилем одягу, манерами вони підкреслювали свій зв’язок із “низами” суспільства, звідки вийшли. Їхня музика була простою, використовувала мотиви міського фольклору, популярних блюзів і шлягерів. Щирість музикантів та слухачів, вільне спілкування “сцени” і “залу” посилювали демократичну естетику року. Відчуття свободи, людської солідарності, молодості, пустощів – усе це притаманні ранній творчості Е. Преслі,Ч. Беррі, Дж. Харріса

Спочатку рок-н-ролу були притаманні й епатажні елементи: посилена гучність, ритм, багаторазове повторення одного музичного звуку. Проте цей епатаж не виводив рок за межі існуючої музичної культури. Соціальний протест знаходив адекватні естетичні форми, вписуючись як живий і гострий камертон у суспільне та художнє життя. Поступово, в ході еволюції року емоційне збудження все більше перетворювалось на головну мету концерту.

 З форми контр-культури та нонконформізму рок перетворився у комерціалізовану масову культуру. Сучасний рок – це велика кількість стилевих форм і напрямів, національних та регіональних різновидів. Найчастіше виділяють шість основних стилевих груп року: мейнстрім-рок (зберігає традицію класичного року 60-х років), поп-рок (відноситься до сфери поп-культури), фольк-рок (дотримується фольклорних традицій), джаз-рок (синтез джазу і року), арт-рок (спрямований на зближення з класичним мистецтвом), авангардний рок (експериментальний напрям).

Отже, рок надзвичайно нерівноцінний у своїх виявах. Його складність і суперечливість пов’язана з тим, що він відображає не просто значну фазу світової культури, а саме кризову фазу.

**4. Українська культура в умовах десталінізації**

Наступники Сталіна, зокрема Г. Маленков, а ще більше М. Хрущов, розуміли, що радянській моделі соціалізму, в тому числі її культурно-ідеологічній ланці, треба надати більш привабливої форми, лібералізувати її. Викриття злочинної діяльності Л. Берії, ініційоване зверху, амністія, часткова реабілітація жертв сталінських репресій, постанова XX з’їзду КПРС про подолання культу особи і його наслідків, публічна критика беззаконня і зловживань владою, деяке розширення прав союзних республік, активізація міжнародних контактів створили враження потепління суспільного клімату. За влучним висловом І. Оренбурга, в країні настала “відлига”.

Багато суперечностей зазнала культура і духовне життя в Україні за часів хрущовської “відлиги”. З одного боку, М. Хрущов намагався десталінізувати політичне життя України, з іншого – не міг дозволити собі відійти від основних ідеологічних настанов марксизму-ленінізму. Процес реабілітації торкнувся тільки репресованих діячів більшовицької партії – В. Затонського, С. Косіора, М. Скрипника, Ю. Коцюбинського, В. Примакова, Г. Петровського та інших. Про реабілітацію українських небільшовицьких політичних та культурних діячів не йшлося.

Невдовзі після XX з’їзду партії були реабілітовані письменники В. Еллан (Блакитний), В. Чумак, М. Ірчан, Г. Косинка, І. Микитенко, З. Тулуб, відомі діячі української культури – драматург М. Куліш, режисер А. Курбас, кінорежисер О. Довженко, припинилися нападки на А. Малишка, М. Рильського, В. Сосюру, були знятті звинувачення з композиторів В. Мураделі, Г. Жуковського, Б. Лятошинського М. Колесси. Треба лише мати на увазі, що це була реабілітація людей, а не тих ідей і цінностей, які вони сповідували, особливо української ідеї.

Арсенал літературно-художніх і мистецьких творів поповнюється новою тематичною спрямованістю, жанрами і філософським осмисленням минулого і сучасного, стали проростати дослідницькі й аналітичні тенденції художнього пізнання. Дедалі більшого поширення набувають історичний роман, документальна повість, але догматичні схеми, кон’юнктура, заідеологізованість стали досить помітними в творчості багатьох літераторів і художників. І все ж певна розкутість, хоч і стримувана ідеологічними догмами, сприяла появі творів, що відкривали нову сторінку в українській літературі. Йдеться про “Поему про море” і “Зачаровану Десну” О. Довженка, “Прапороносці” О. Гончара, “Гомоніла Україна” П. Панча, “Вир” Г. Тютюнника, “Правда і кривда” М. Стельмаха, поетичні збірки “Троянди й виноград” М. Рильського, “Проміння землі” А. Костенко, “Правда кличе” Д. Павличка, ряд поезій М. Бажана, П. Тичини, А. Малишка, В. Сосюри, П. Воронька та ін. У цей час українська література поповнилась романами і повістями “Розгін” і “Диво” П. Загребельного, “Меч Арея” І. Білика, “Лебедина зграя” і “Зелені млини” В. Земляка.

У 1962 р. було встановлено Державну премію України ім. Т. Г. Шевченка, якою відзначалися і літературно-мистецькі твори. Пік “відлиги” для України припав на кінець 50-х – початок 60-х років. Це видно особливо виразно на результатах книговидавничої справи. Саме в цей період книжки українською мовою складали найбільший відсоток від усіх книг, опублікованих в Україні, порівняно з іншими роками повоєнної історії. У 1957 р, вони становили 53 відсотки, у 1958 р. – 60, у 1960 р. – 49, але вже у 1965 р. цей показник опустився фактично до рівня 1940 р. – 41 відсоток, а потім – лише неухильно зменшувався.

Доба “відлиги” дала щедрий грунт для появи покоління “шістдесятників”, життя якого, за визначенням М. Вінграновського, мало подвійну сутність: “... одну офіційну, казенну, для вчителів та оцінок у школі, а другу – поза школою, там, де було життя справжнє, життя реальне. Коли ця подвійність була усвідомлена, стався бунт: піднялася наша справжня сутність і відкинула оту офіційну, фальшиву. Творча молодь виступила проти лакування і прикрашання дійсності, намагалась ламати догми і шаблони. Її творчість виходила не лише за рамки традиційних форм, за межі методу “соцреалізму”, а й звучала як протест проти системи, пробуджувала національну свідомість. Ті, хто повірив у xрущовську критику культу особи, відчували солодкий смак свободи, намагалися говорити і писати правду, прагнули до дальшого поступу і демократії. Це була спроба розкріпачення духу, і її робили поети, вчені, художники, музиканти, юристи.

Провідною в діяльності шістдесятників була культурницька течія. У Києві вони згуртовувались у клубі творчої молоді “Супутник”, заснований наприкінці 1959 р. студентами театрального інституту та консерваторії. Президентом клубу спочатку був Лесь Танюк, потім Віктор Зарецький. Квартира подружжя художників В. Зарецького та А. Горської на вул. Рєпіна була своєрідною філією клубу, тут діяла художня секція, де молоді митці прилучалися до національної культури. Члени клубу їздили по Україні, організовували творчі вечори, випускали самвидав. При клубі було створено комісію, яка потай збирала матеріали про репресії 30-х років, її члени, зокрема, знайшли місця і зібрали достовірні свідчення про розстріли і захоронення жертв репресій у Києві.

У 1962 р. було створено клуб творчої молоді “Пролісок” у Львові. Керував ним мистецтвознавець, аспірант Львівського університету Михайло Косів. До клубу входили брати Михайло і Богдан Горині (перший – психолог, другий – мистецтвознавець), викладач університету філолог Михайло Осадчий, робітник і студент-заочник Іван Гель. Згодом приєдналися поети Ірина Стасів та Ігор Калинець, художниця Стефанія Шабатура та ін. Менші за кількістю учасників творчі об’єднання та клуби почали діяти в Харкові, Донецьку, Одесі, Дніпропетровську.

Київський клуб у травні 1962 р. провів у Жовтневому палаці вечір пам’яті Л. Курбаса, на якому були засуджені злочини сталінізму. У грудні того ж року відбувся вечір пам’яті М. Куліша, який мав не менший громадський резонанс. Уже з певними ускладненнями влітку 1963 р. вдалося провести вечір пам’яті Л. Українки. Бюрократична тяганина з його відкриттям (делегація клубу на чолі із Зіновією Франко змушена була навіть йти за дозволом до ЦК КПУ) показала, що влада хоче тримати культурне життя столиці під пильним наглядом. В утвердженні в свідомості передової української інтелігенції ідеї пріоритетів національної культури велику роль відіграла проведена в лютому 1963 р. Київським університетом та Інститутом мовознавства АН УРСР конференція з питань культури та української мови, у якій взяли участь понад 800 осіб. У доповідях учасників конференції наводилися численні приклади бюрократичних обмежень у застосуванні української мови, безпідставних звинувачень у націоналізмі тих, хто намагався відстоювати розвиток української культури, в окремих виступах засуджувалася теорія двомовності нації. 1963 рік можна вважати переломним у розвитку руху шістдесятників. Нападки, а згодом і відкритий тиск влади та органів КДБ призвели до посилення політизації руху, частина учасників якого згодом стала на відверто дисидентські позиції, частина тією чи іншою мірою схилялася до конформізму. Символічною подією остаточного розриву влади з передовою українською інтелігенцією було знищення за прямою вказівкою ЦК КПУ вітражу у вестибюлі Київського держуніверситету ім. Т. Шевченка, виготовленого з нагоди 150-річчя з дня народження Т. Шевченка. У цій монументальній роботі, авторами якої були художники-шістдесятники А. Горська, П. Заливаха, Л. Семикіна, Г. Севрук та інші, постав образ гнівного Кобзаря, що пригорнув покривджену жінку – Україну і у високо піднятій руці тримав книгу, ніби нагадуючи знамениті слова: “Возвеличу малих отих рабів німих, я на сторожі коло них поставлю слово”. Цей визначний твір був оголошений ідеологічно шкідливим і навіть хуліганським. А. Горську і Л. Семикіну виключили зі спілки художників. У відповідь на утиски збоку влади в колі шістдесятників почала створюватись і поширюватись література самвидаву, здебільшого присвячена питанням розвитку української культури. Із рук в руки передавалися рукописи віршів та спогадів В. Симоненка, яскрава публіцистика І. Дзюби, стаття В. Яременка “Українська освіта в шовіністичному зашморгу”, редагована В. Чорноволом та І. Світличним, книжка С. Русової “Мої спомини” та багато інших. Активну участь у розповсюдженні цих матеріалів брали І. Світличний, А. Горська, М. Горинь, І. Гель, О. Мартиненко, М. Осадчий та ін.

Після нищення і цькування української духовності в 30 – 40-х роках початок 60-х років заявив про себе як спробу нового національно-культурного пробудження і відродження, духовної опозиції тоталітарній системі, вияв нонконформізму.

Благотворний вплив “відлиги” відчули всі сфери української культури. В середині 50-х років у республіці діяло близько 70 професійних театрів. На сценах Київської, Львівської, Харківської, Одеської опер, академічних драматичних театрів було поставлено ряд нових творів національної і зарубіжної класики, в чому велика заслуга режисерів Ф. Верещагіна, С. Данченка, С. Сміяна, В. Оглобліна та ін. Поряд з уже відомими майстрами сценічного мистецтва Н. Ужвій, П. Нятко, А. Гашинським, О. Кусенко, П. Куманченко з’явились й нові імена Ю. Мажуги, А. Роговцевої, А. Кадирової, Б. Ступки, С. Олексенка та ін.

Подальшого розвитку набуло музичне мистецтво, причому виразніше заявила про себе тенденція до витоків національної народної музики і пісні, збагатились жанри музичних колективів. З інтересом були зустрінуті оперні твори Г. Майбороди, В. Губаренка, Ю. Мейтуса, А. Кос-Анатольського, К. Данькевича, В. Кирейка. Новими барвами зазвучала українська пісня П. Майбороди, О. Білаша, І. Шамо, А. Філіпенка, А. Штогаренка, Є. Козака. Світ почув чудові милозвучні голоси українських оперних та естрадних співаків: А. Руденко, Ю. Гуляєва, Д. Гнатюка, Є. Мірошниченко, А. Солов’яненка, М. Кондратюка, Д. Петриненко, М. Стеф’юк, З. Христич. Зросла виконавська майстерність Державного заслуженого академічного народного хору ім. Г. Верьовки, Державної заслуженої капели бандуристів України, Державної заслуженої академічної капели “Думка”, Державного заслуженого симфонічного оркестру України, народних хорів Закарпаття, Гуцульщини, Полісся, інших регіонів. До традицій національного танцю дедалі частіше почало звертатися хореографічне мистецтво, що принесло світову популярність Державному ансамблю танцю України ім. П. Вірського. На цих засадах у поєднанні із модерними прийомами зародився художньо-спортивний ансамбль українського балету на льоду. Примітною рисою часу стало створення цілого ряду аматорських колективів, які за виконавською майстерністю мало чим поступалися професійним, зокрема таких ансамблів, як “Ятрань”, “Дніпро”, “Ватра”, “Веснянка”, “Дарничанка” тощо. Народна пісня поповнилась репертуаром Українських січових стрільців, Української повстанської армії, але виконання на сцені цих пісень офіційно було заборонено і суворо переслідувалось так само, як і справляння релігійних обрядів, виконання колядок, щедрівок, додержання народних звичаїв.

Деяке потепління суспільного клімату позитивно відбилось на розвитку образотворчого і монументального мистецтва, архітектури. Однак тут більше, ніж в інших сферах, виявився принцип партійно-державного замовлення, нав’язування ідеологічно запрограмованої тематики й об’єктів. Заохочувались насамперед твори тих художників, які стежили за кон’юнктурою. Разом із тим немало полотен, створених Т. Яблонською, В. Задорожним, В. Чеканюком, С. Григор’євим, Д. Шостаком, Т. Голембієвською, що присвячувались перемозі над фашизмом, дружбі народів, трудовим подвигам, відзначалися досить високими естетичними й художніми цінностями. Із захопленням були сприйняті громадськістю твори на шевченківську тематику Г. Меліхова, М. Божія, Д. Безуглого, а також на історичні теми А. Ходченка, В. Полтавця, М. Кривенка.

Серед пам’ятників, встановлених у повоєнні десятиріччя, також переважали ті, що увічнювали пам’ять радянських воїнів, партизан, міфологізацію встановлення радянської влади в різних регіонах республіки. Після XX з’їзду замість знесених скульптур Сталіна почали з’являтися монументи на честь Леніна, більшість яких не мала художньої цінності. Водночас було встановлено пам’ятники Т. Шевченку в Москві та Дніпропетровську, І. Франку в Києві та Львові, Лесі Українці й І. Котляревському в Києві, М. Коцюбинському в Чернігові, Панасу Мирному в Полтаві та ін.

Заслуговує окремого розгляду розвиток народного декоративного вжиткового мистецтва, що з давніх часів притаманне українському народу. Йдеться про народне ткацтво, килимарство, вишивку, різьблення, художній розпис, інтарсію та інкрустацію, дерев’яні й керамічні вироби, оздоблення шкіри, металів тощо. Великої шани заслужила творчість народних майстрів і умільців М. Примаченко, К. Білокур, Т. Пата, Г. Василащук, Г. Верес, З. Перестюка.

“Відлига” торкнулася і кіномистецтва України, яке, з одного боку, прагнуло зберегти певну самобутність, національний колорит, а з іншого – дедалі більше втрачало національні риси. Духом творчості О. Довженка була просякнута робота І. Савченка “Тарас Шевченко”, у якій головну роль виконав С. Бондарчук, екранізація української театральної класики (“Украдене щастя”, “Назар Стодоля”, “Мартин Боруля”), створення фільмів на історичну тему (“Ярослав Мудрий”, “Устим Кармалюк”, “Легенда про княгиню Ольгу” та ін.). Світового визнання здобули кінорежисери С. Параджанов, Ю. Іллєнко, М. Мащенко, актори Ю. Шумський, Г. Юра, І. Миколайчук, Н. Наум, М. Гринько, К. Степанков. На жаль, український кінематограф продовжував переживати стогнацію, породжену лінією на денаціоналізацію мистецтва, політикою відторгнення українського кіно від національно-патріотичної проблематики. Великої шкоди кіномистецтву, як і телебаченню, завдавали грубе адміністрування, партійне втручання у творчий процес, ігнорування гуманістичних цінностей.

Однак ще за правління М. Хрущова хвиля “відлиги” почала спадати. Так, уже в 1958 р. було прийнято постанову ЦК КПРС “Про зміцнення зв’язку школи із життям”, яка відкрила найширші можливості для посилення русифікації. У 1959 р. Верховна Рада УРСР прийняла новий шкільний закон, який надавав право батькам вибирати своїм дітям мову навчання. Було зрозуміло, що батьки з метою полегшення дітям майбутньої кар’єри обиратимуть в школах великих міст російську мову навчання. Це призвело до того, що в 60-х роках в обласних центрах і Києві українські школи становили 28 відсотків, а російські – 72 відсотки. Загалом по Україні кількість шкіл із російською мовою викладання збільшилася з 4 192 в 1959 – 1960 рр. до 4 703 в 1965 – 1966 рр. Кількість українських шкіл за цей період скоротилася з 25 308 до 23 574. Причому переважна більшість українських шкіл були невеликими. У середньому на одну українську школу припадало 190 учнів, а на кожну російську – 524. Але все-таки в українських школах продовжувала навчатися основна частина учнівського контингенту. Значно зменшилася питома вага україномовних газет. У 1963 р. із загальної кількості газет в Україні (2 366) українською мовою виходило лише 765. Про непослідовність хрущовської лібералізації свідчать погрозливі слова і розноси лідера партії на московській виставці творів молодих художників (грудень 1962 p.), що стали сигналом для нового “закручування” гайок, оголошенням своєрідної “холодної війни” творчій інтелігенції, повсюдної боротьби з будь-якими новаціями, модернізмом, абстракціонізмом тощо. Двірцевий переворот у Кремлі (жовтень 1964 р.) призвів не тільки до падіння Хрущова, а й припинення реформаторського курсу, лібералізації культурної політики. Настала нова хвиля карально-ідеологічних репресій у сфері української культури, розгорнулась потужна русифікація, на зміну кволим спробам гуманізації подули холодні брежневські вітри реанімації сталінізму.

Питання для самоконтролю

1. Що таке постмодернізм?

2. Порівняйте модернізм і постмодернізм.

3. Охарактеризуйте як постмодернізм вплинув на культуру соціалістичних країн.

4. Які нові течії з’явилися у зарубіжній літературі 50-х – 60-х рр. ХХ ст.?

5. У чому виявлялися нові тенденції у розвитку літератури соціалістичних країн?

6. Що таке контр-культура?

7. Назвіть музичні стилі з яких виникла рок-музика.

8. Назвіть основні течії рок-музики 50-х – 60-х рр.. ХХ ст..

9. Визначте нові тенденції розвитку архітектури.

10. Назвіть нові течії в образотворчому мистецтві 50-х – 60-х рр.. ХХ ст.

**Тести**

 1. Визначте діячів, що приймали участь в громадському русі «шістдесятництва»:

а). Р.Федорів; в). Л.Курбас;

б). І.Драч; г). Ю.Андрухович.

 2. Перехід від антропоцентричного до універсального гуманізму характерний для:

а). постмодернізму; в). просвітництва;

б). бароко; г). модернізму.

 3. Режисером кінофільму „Тіні забутих предків” є:

а). Ю.Іллєнко; в). О.Довженко;

б). Л.Осика; г). С.Параджанов.

 4. . В чому полягала діяльність шістдесятників:

а) поширенні ідей гуманізму;

б) утвердженні католицизму;

в) відродженні національної самосвідомості;

г) замилуванні старовиною.

 5. . Хто з цих письменників не належить до шістдесятників:

а) Ліна Костенко;

б) Оксана Забужко;

в) Василь Симоненко;

г) Іван Драч.

6. Позначте, коли в Україні було ухвалено закон «Про зміцнення зв’язку школи з життям »:

а) 1957 р.; б) 1959 р.;

в) 1961 р.; г) 1963 р.

 7. Позначте назву галузі, у якій працював академік В. Глушков:

а) кібернетика; б) математика;

в) медицина; г) фізика.

 8. Позначте, коли відбулась республіканська конференція з питань культури української мови:

а) 1960 р.; б) 1961 р.;

в) 1962 р.; г) 1963 р.

 9. Позначте назву галузі, у якій відзначились митці А. Філіпенко,

І. Шамо, А. Штогаренко:

а) архітектура; б) живопис;

в) музика; г) скульптура.

 10. Позначте, скільки газет у 1963 р. виходило українською мовою:

а) 25%; б) 33%; в) 50%; г) 66%.

**Опорні поняття:** постмодернізм, контр-культура, рок-культура, молодіжна культура, поп-арт, нова хвиля в кіно, психоаналіз, інсталяція, екзистенціалізм, конвергенція.
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