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**1. Освіта на сучасному етапі.**

Найвищим досягненням кожного суспільства є його інтелект.

Саме він рухає людство вперед. Мислення і мова є базовими

константами розвитку людства. Сьогодні в світі є мільйони людей,

які живуть нижче порога бідності. Мільярд людей ще й досі

неписьменні. Триста мільйонів хлопців і дівчат ніколи не відвідували

школу. Прибутки двадцяти відсотків найба- гатшого населення землі

у сто п'ятдесят разів вищі, ніж прибутки двадцяти відсотків

найбіднішого населення. За останні три десятиріччя розрив між ними

збільшився вдвічі. Зрозуміло, що таке суспільство живе з двома

швидкостями. Можливості у людей різні.

 Процес інтелектуалізації йде в ногу з процесом деінтелек- туалізації. Є такий покажчик - коефіцієнт інтелектуалізації мо-лоді. Якщо в 50-ті роки колишній СРСР був за цим показником на

третьому місці у світі, то на 1985 рік він опинився на 42-му, а в 1987

р. - на 57-му місці.

 За даними ЮНЕСКО, в 1989 р. колишній СРСР займав двадцять

восьме місце в світі за рівнем культури. Бюджет бібліотеки Конгресу

США був більший за бюджет бібліотеки ім. Леніна у Москві в

п'ятнадцять разів. Тільки три копійки на рік припадало на культуру

кожному громадянинові СРСР.

 Вченими судилося бути небагатьом, і це може бути резуль-

татом всього життя. Освіта ж потрібна всім, і її основи повинні

бути закладені ще в дитинстві. Освіта має на меті розвиток куль-

тури в усьому розмаїтті її загально-людського і національного

багатства.

 Адже основною в освіті є ідея, яка відображає головні вимо-

ги держави до своїх громадян. Відповідно до теорії Е.Дюркгей-

ма освіта виконує функцію агента моральної регуляції, сприя-

ючи інтеграції суспільства.

 Освіта змикається з культурою в тій її якості, в якій вона

постає як національна культура, що існує не стільки в усній

формі,

скільки в писемній мові. Школа є основним осереддям національ-

ної культури, основним засобом прилучення до неї. Народна

культура передається з покоління в покоління на рівні природ-

них здібностей людини - її пам'яті, живої мови, природного

слуху, органічної пластики. А національна культура засвоюється

кожною людиною через посередництво спеціальної підготовки,

що зветься освітою. Те, що дається у вигляді писемного тексту,

може бути сприйняте за наявності як мінімум грамотності,

вміння читати і писати. В ситуації національної культури, що

ґрунтується на писемній традиції, освіченість і культурність по-

трактовуються майже як синоніми. Просвіщати - означає задопомогою освіти, школи виробляти у людей культурну само-свідомість, яка завжди втілена в національній формі.

 Сьогодні освіта стала засобом отримання спеціальності. А це

вже умова не так національного, як професійного життя. Освіта і

культура в сучасному житті далеко відійшли одне від одного. Це

свідчить про глибокі зміни в суспільстві. Суть цих змін - у

виникненні масового суспільства і масової культури, яку створюють

і транслюють засоби масової інформації. Масова культура

позбавлена національного забарвлення. Небезпека її в тому, що

вона інтернаціональна за характером. Вона знижує поріг націо-

нальної чутливості, впливаючи на сучасну молодь не менше, ніж

національна культура. Так само і освіта втрачає тут функцію

формування національної самосвідомості.

 В масовій культурі емоційність переважає над розумом, си-

туативне знання - над логічним, поведінкові навики - над інте-

лектуально усвідомленою поведінкою. Якщо це так, то шкільна

освіта з її раціональною і логічною самодисципліною, орієнтацією на

знання, збагачення пам'яті вже виявляється недостатньою. Тобто

освіта перестає бути основною формою культурного наслідування.

Мабуть, варто чекати якихось серйозних якісних змін.

 А поки що освіта ставить перед собою завдання лише підго-

товки людини до професійної діяльності в певній галузі виробництва.

Через те сьогодні дуже актуальними є спроби повернути культурну

функцію освіти, посилити в освітньому процесі роль гуманітарних

наук - історії, культурології тощо.

 У США школа є інститутом сучасної ци-

вілізації, яка ставить собі за мету перш за все професійну підготовку

людини до того чи іншого виду діяльності. Вона досить прагматична,

вузькоспеціалізована, технологічна й утилітарна.

 На думку одних експертів, метою школи є прилаштуватися до сис-теми вищої освіти і постачати вузи добре підготовленими абіту-рієнтами. На думку інших, школа повинна дати учневі навички і знання такого життя, яке б дозволяло йому бути не тільки спец-іалістом, а й громадянином.

 Коло плодотворних ідей в країні може бути достатнім тільки за

умови високої освіченості суспільства. А освіта потребує великих витрат.

Виходить, що витрати суспільства на вищу освіту дорівнюють

кількості юнаків і дівчат, які вступають у трудове життя, помноженій

на середній розмір заробітної плати в країні. Отже, кількість щорічної

когорти молодих спеціалістів і середня заробітна плата визначають

освітній рівень, тобто економічний потенціал країни .

 Південна Корея, Іран, Тайвань, Китай - це країни, які пе-рейняли елементи системи шкільної освіти СРСР. До речі, в Китаї

більше тисячі вузів, навчання там платне, але платня невелика, і

держава дає на освіту кредит. На 1-му курсі всі дисципліни обо-в'язкові, а з 2-го курсу студент вибирає собі предмети. Навчання у

 ВНЗ триває чотири роки.

 Восени 1994 р. керівники держав і урядів дев'яти великих

народів зібралися в Нью-Делі (Індія) для вирішення питання про

освіту для всіх спільними зусиллями. Йшлося про Бангладеш,

Бразилію, Китай, Єгипет, Індію, Індонезію, Мексику, Нігерію і

Пакистан, в яких живе близько трьох четвертих неписьменних

дорослої людності землі, а також більшість дітей, які не ходять до

школи. Якщо проблеми освіти в цих країнах будуть вирішені, то це

означає, що вони будуть вирішені у всьому світі.

 Сучасному світові потрібні люди з широкими знаннями,

глибокою науковою підготовкою, вмінням вирішувати більш

складні, ніж раніше, завдання в усіх сферах життя. Вдосконалення

шкільної освіти стало загальною потребою країн Заходу в

післявоєнний період.

 Шкільна освіта на Заході й до цього відповідала всім світовим

стандартам, але після запуску першого штучного супутника Землі в

СРСР в 1957 році євроамериканці стали переглядати вітчизняну

систему освіти, вдосконалювати і витрачати ще більше коштів на її

розвиток. На відміну від шкіл країн Східної Європи, які й по сьогодні

поділяються на неповні середні і середні школи та

професійно-технічні училища, на Заході існує більш гнучка і

диференційована система шкільної освіти.

США, наприклад, існує принаймні три типи середніх шкіл. Є так звані

громадські (public), або державні школи. В кінці 60-х р. в них

навчалось 45,6 млн. учнів. Громадськими вони називаються тому,

що були створені за ініціативою і на кошти населення тієї чи іншої

місцевості. Як і двісті років тому, американські школи існують на

кошти, зібрані з населення у вигляді податку на власність. А відсотки

з податку на власність визначає шкільна рада округу.

 Поряд з державними школами в США є досить широка мережа

недержавних шкіл. вона охоплювала двадцять

відсотків усіх дітей шкільного віку. Серед них ведуть перед церковні

школи. Ось приблизний перелік предметів в школі, яка належить Ордену єзуїтів: драма, кіно, психологія, макроелек- троніка, зовнішня політика

США, окремі курси національної і всесвітньої історії, кілька

іноземних мов і, нарешті, теологія. Кожен учень вільний у виборі

обов'язкових шести з названих предметів.

 Існує в США і невелика кількість приватних платних шкіл, які

називаються незалежними (independent). У цих школах навчаються

майбутні дипломати, великі чиновники, керуючі фірмами, директори

банків, міністри.

 В Англії ж складалася своя система шкільної освіти. На відміну

від такої ж у США, громадська школа в Англії - це приватна

платна школа закритого типу. Є ще класична (grammar school)

школа. Наступні за важливістю школи: сучасна, технічна тощо. Із

кожної сотні англійських учнів тільки четверо зможуть вступити в

університет чи в коледж - двоє з тих, хто закінчив класичну школу,

двоє - громадську. В учнів решти шкіл шансів майже немає.

 Система вищої освіти на Заході побудована приблизно за одним

принципом, крім деяких відмінностей. Школи, коледжі чи

університети грають основну роль у вдосконаленні людини. Через це

вкладання грошей в освіту відрізняється особливою ефективністю.

Могутність нації, вважають експерти з питань освіти, значною мірою

визначається темпами економічного розвитку, тому освіта є

визначальним фактором при плануванні економічних покращень.

Наприклад, у США вважають, що ос-віта - це найперший засіб посилення воєнного і політичного потенціалу країни. Перед школою всіх рівнів (середньою і вищою) постала об'єктивна потреба розвивати силу і гнучкість розуму осо-бистості таким чином, щоб поновлення знань, набуття навиків і вміння

стало процесом, який триватиме ціле життя .

 Рівень вимог до середньої школи визначає рівень вищої школи,

так само як і викладацькі кадри готуються вищою школою. Система

вищої освіти - це та система, де підліток стає дорослим. У вузі за

час студентства молода людина розвиває свій людський талант. А

це неможливо без відповідного професіоналізму. В свою чергу,

досягнення професіоналізму неможливе без виховання моральності,

яке неможливе без реального навчання конкретній справі. Конкретній

справі людина навчена погано, якщо вона не навчена тому, що лежить

в основі, в фундаменті її професії, якщо вона не навчена

фундаментально.

 Система вищої освіти дає найбільш повну процедуру пра-

вильного навчання. Найбільш представницькими закладами системи

вищої освіти є університет і академія. Практично всі сучасні

університети є університетами Гумбольдтового типу. Тобто вони так

чи інакше поєднують навчання і дослідження.

 Академія є вищим навчальним закладом профільного типу.

 Сучасний спеціаліст повинен бути підготовлений так, щоб зав-

жди відповідати вимогам науки і технології. Його освіта повинна

виховувати в ньому здатність як до інтелектуальної творчості, так і до

інтелектуально активного сприйняття зробленого іншими.

 В буквальному розумінні цього слова, наука - це те, чого можна

навчити чи навчитися, тобто передати і отримати знання і вміння чи

добути це знання і вміння самому. Освітній процес - це процес

передачі і отримання знання і вміння, який підкріплений його

добуванням. А створення нового знання і вміння, тобто здобування

знання, - це процес фундаментального досліджен- ня. Для того ж, щоб цей процес відбувався, необхідна відповідна

атмосфера, атмосфера інтелектуального особистого спілкування.

Причому спілкування мусить відбуватися між викладачем і

студентом - з одного боку, між викладачами - з другого, а між студентами - з третього.

 Для вступу, наприклад, до університету в ФРН потрібен лише

один документ - шкільний атестат. Прохідний бал при вступі

розраховується на основі того ж атестата. Відсів в університетах

дуже великий. Вціліти в процесі навчання мусять найбільш стійкі

і працездатні - це головний принцип університетської освіти.

Вступають до університету сотні студентів, а закінчують його лише

десятки. Дуже високі вимоги в навчанні і занадто жорстка,конкуренція між студентами.

 У приватному вузі США студент платить приблизно 13 тисяч

доларів щорічно за навчання і ще 4 тисячі за проживання і

харчування. Правда, 60 відсотків студентів у такому вузі офіційно

отримують фінансову допомогу в тій чи іншій формі.

 Отже, можна стверджувати, що отримана освіта дає можливість

людині правильно орієнтуватись у навколишньому складному,

суперечливому, а часто і небезпечному світі.

**2. Наука як культурна діяльність.**

 Наука - це розум в дії. Вона ж є і невід'ємним компонентом

культури. Неможливо зрозуміти будову наукового знання, характеру

його функціонування та розвитку, якщо не враховувати його

включення в широкий культурний контекст. Наукова картина світу

сягає своїм корінням найглибших пластів культури.

 Наука, як і будь-яка культурна діяльність, є антропологічним

виміром, який чітко прослідковується. Наука формує людину, моделі

її світосприйняття і поведінки. Причому це робиться і в галузях,

далеких від науки. Вона впливає на весь контекст за допомогою

непомітних, але всепроникаючих напучувальних порад,

консультацій, оцінок, рекомендацій, які нею розроблені мало не на

всі випадки життя.

 Зміна форм участі науки в загальноцивілізаційному процесі

полягає в тому, що тепер вона бере участь у ньому перш за все як

форма щоденності. Звичайно, наука як теоретичний дискурс\*, який

стає дедалі менш зрозумілим, існувала завжди. Але сьогодні дедалі

популярнішою стає наука як порадниця. Ця форма участі науки в

житті людини стала переважаючою.

 Наука бачить своє завдання у відшукуванні невидимих іде-

альних зв'язків між речами. Отже, наука пояснює те, що відбу-

вається у світі. Правда й те, що наука поставила питання про місце

людини у безконечності і не дала на нього відповіді.

 Наука - це мистецтво передбачення. Ведучи мову про пе-

редбачення, необхідно також мати на увазі його відносний характер.

Аналіз майбутнього вимагає постійних зусиль, постійного

оволодіння новими і новими випадковостями. Знання, якими ми

володіємо, становлять основу передбачення. Практика ж веде до

безперестанного розширення цих знань. Отже, мистецтво

передбачення спирається на знання.

 Різноманітні форми знання, які утворюють науку, були

організовані в цілісність завдяки загальним підставам, на які вони

спираються. Саме ці підстави і опосередковують включення науки в

культурну цілісність. Є принаймні три головних компоненти цих

підстав: ідеали і норми науки; наукова картина світу; філософські

підстави науки.

 Наука (як і література) здатна існувати лише в поєднанні обра-

зотворчого і умоглядного, конкретного і абстрактного, логічного й

ірраціонального. Недарма ще Гегель в одній зі своїх знаменитих

лекцій наполягав на взаємодоповнюваності науки і мистецтва.

 В культурі інформаційного суспільства наука є ключовим

фактором. На ній ґрунтуються методологія мислення, система освіти,

погляди на світ, на людину і на суспільство. На ній засновані

технологія і визначений нею стиль життя, які пропонуються усьому

світові як зразок. Цей стиль життя, характерний для західного

суспільства споживання, взяли за основу сьогодні близько 13%

населення землі. Вони споживають близько 70% непоповнюва- них

природних ресурсів і викидають в атмосферу і на поверхню землі

приблизно таку ж кількість забруднюючих речовин\*.

 Образно кажучи, ми живемо в планетарному селі. Життя кожної

сім'ї в ньому тісно пов'язане з життям її сусідів. Якби в цьому селі

проживало всього 100 осіб, 57 з них були б азіатами, 21 євро-

пейцями, 14 американцями-вихідцями з обох частин континенту і 8

африканцями. Серед них виявилося б 48 чоловіків і 52 жінки, 30білих і 70 осіб з іншим кольором шкіри, 30 християн і 70 послідов-

ників інших релігій або атеїстів, 6 мешканців "села", кожен з яких

народився на Заході, володіли б 59 відсотками її багатств в той час, як

80 їхніх "односельців" не мають засобів до існування, мешкають у

трущобах або просто неба, 70 не вміють читати і писати, половина

страждає від голоду або недоїдає .

 Наука має об'єктивні способи перевірки ефективності своєї

діяльності. В цьому можна пересвідчитися, по-перше, по тих

предметах, що нас оточують, а по-друге, за розподілом Нобелівських

премій, список яких друкується щороку. Навколо нас небагато

предметів, які увійшли в наш побут завдяки зусиллям вітчизняної

науки. Решта - радіо, фотографія, кінематограф, телевізор, телефон,

магнітофон, навіть кулькова ручка - є результатом науки інших

цивілізацій. Нобелівські премії з науки охоплюють тільки фізику, хімію

і медицину. За кількістю Нобелівських премій СРСР був надзвичайно

бідний, він відставав навіть від маленької Голландії. З 1900 по 1994 рр.

у США було 125 лауреатів Нобелівської премії, а в колишньому СРСР

- лише 8 лауреатів . Правда, це пояснюється ще й тим,

що всі вчені Радянського Союзу, гідні Нобелівської премії, з по-

літичних та ідеологічних міркувань не висувалися вітчизняними і

зарубіжними науковцями на нагороду.

 Характерна риса НТР полягає в зростанні ролі науки в розвитку

виробництва. Наукові відкриття на Заході майже негайно впливають на

реорганізацію промислових процесів. Розрив між обнародуванням

наукового відкриття і його впровадженням у виробництво скоротився

порівняно з початком століття більш ніж у 4 рази. За підрахунками спеціалістів, більш ніж половина

річного приросту виробництва США пов'язана з технологічним

використанням результатів наукових досліджень. Наука пере-

творюється на головну виробничу силу суспільства, на вирішальний

фактор підвищення продуктивності праці. А заповітною мрією

науковців-гуманітаріїв вже давно є встановити механізми людської

поведінки і навчитися ними керувати.

 На рубежі 60-70-х рр. у США вступили в епоху конкуренції

лабораторій і гонитви за інтелектами. За період 1940-1964 рр.

кількість вчених зросла на 800 %. В 1970 р. у науці США було

зайнято майже 2,5 % працюючого населення.

 Правда, з часом США почали втрачати свої позиції в підготовці

науково-технічних спеціалістів. Значні капіталовкладення в

університетах Південної Кореї уже перевищили Японію і вийшли на

друге місце після США

 Небачені темпи розвитку науки і техніки, надзвичайно швидке

застосування результатів науки на практиці приводять до появи й

розквіту нових галузей виробництва, нових професій, до їх швидкої

зміни. Тільки одна атомна промисловість США породила 250 нових

раніше не існуючих спеціальностей. В цих умовах людина не може

бути впевненою, що отримані нею знання забезпечать їй зайнятість на

все життя. За підрахунками спеціалістів із США, навіть сучасному

робітникові доведеться поновлювати свої знання і

перекваліфіковуватися 3-5 разів протягом життя.

 Зниження частки некваліфікованої праці підвищує вимоги й до

якості освіти, до раннього вибору професійної орієнтації і створює

стимули для творчого зростання.

 Пізнавальний статус науки ще й по сьогодні панує у сучасному

мисленні. Хоча наукова істина є лише попереднім результатом, все ж

таки її можна перевірити. Плоди науки ми називаємо

науково-технічним прогресом (НТП). Це відчутні докази того, що

наука приносять користь суспільству. Парадокс полягає в тому, що

саме цьому відчутному свідченню судилося стати вирішальним для

зовсім протилежного розвитку.

 Тобто в кінці XX ст. практичні наслідки науки перестали

оцінювати як цілком позитивні. Вченим довелося переглянути свою

попередню безумовну віру в науку. Безперервні тріумфи науки нині

затьмарились усвідомленням її моральної обмеженості. Всі зрозуміли і

побачили небезпеку і вину науки. Самі науковці відчули власні

теоретичні труднощі, необхідність поновити розірваний зв'язок

людини з природою. А найголовніше, що вони побачили небезпечні

наслідки своїх наукових досягнень. Виявилось, що вже не існує

"чистої науки". Наука була змушена обслуговувати політичні, воєнні і

корпоративні струк- тури. Щезла віра в можливість відкриття наукою світових істин.

"Науковий світогляд" - пануюча метагіпотеза сучасної епохи -

отримав очевидний доказ своєї помилковості в тих згубних на-

слідках, які виникли в емпіричному світі. Раніше наукові пошуки

становили предмет наукового інтересу. Сьогодні ж вже не існує віри

в те, що всі проблеми будуть вирішені за допомогою науки і

соціальних маніпуляцій.

 Захід знову втратив свою віру - на цей раз не в релігію, а в

науку і вільний розум людини. Незважаючи на це, університети й далі

залишаються осередками підготовки наукових кадрів. Прототипом

сучасного університету у світі стає університет американський.

Пізнавальна особливість нової наукової парадигми в

американському університеті зводиться до можливості передбачити

згубні наслідки експериментального втручання людини в природу.

Звідси випливає і можливість безпосереднього використання цього

передбачення в техніко-виробничому смислі. Отже, об'єктом науки

є вже не пізнання світу, а передбачення наслідків нашого в нього

втручання.

 Проте людина, чий розум розвинувся у спілкуванні з наукою,

завжди має перевагу перед людиною, яка до неї байдужа. Нехтування

наукою означає байдужість до сучасності, до її завдань, невміння

мислити її масштабами. Адже наука, література, мистецтво

підіймаються до чогось більш високого - до культури. Вони є її

складовими. У них є спільна мета: вирішити питання про місце

людини в природі і її відношення до всесвіту, про смисл життя.

 Наука є самою суттю людини. Остання виявляється перш за все

в потребах людини. Саме потреби визначають те, що можна назвати

феноменом людини. Потреби людини досить різноманітні. Вони

організовані в певну ієрархію. Історично багато які з них

поновлюються. Є принаймні три види базових потреб людини:

біологічні, соціальні, а також потреби пізнання.

 Потреби пізнання не є похідними від біологічної чи соціальної

потреби, а ведуть своє походження від універсальної, притаманної

всьому живому потреби в інформації. Вчені вважають, що одним з

атрибутів життя є пізнання. Залучення в наукову діяльність,

долучення до сфери знань підвищує загальну культуру людини. А.

Пуанкаре колись сказав, що людина не може

відмовитися від знання, не занепадаючи; тому інтереси науки

священні. У розвитку науки втілена передусім еволюція мислення людини,

її інтелекту.

**3. Значення міжнародного культурного і наукового обміну.**

Тенденції до інтернаціоналізації культури

 їх ще називають тенденціями до універсалізації. Існує дві

основних думки з цього приводу. Перша: світ і так рухається в од-

ному напрямку, чи то Схід, чи Захід. Живемо ми всі за одним

календарем і за одним годинником, хоча й у різних часових зонах.

Тобто світ іде до універсальної цивілізації й до такої ж культури.

Мовляв, створюється єдиний світ. Розповсюджуються по всьому

світі продукти західного виробництва: автомобілі, верстати, продукти

харчування, одяг тощо. Отже, універсальною стає матеріальна

культура. За допомогою ЗМІ люди у всьому світі довідуються про

одні й ті самі події, що поступово призводить до перетворення міст і

держав на "світове село". Тобто уявлення про світ і матеріальна

культура всіх народів поступово стають однаковими. Мимоволі

виробляється однакова для всіх шкала цінностей, норм та ідеалів.

 Складовими елементами "культурного імперативу буржуазії"

стали явища капіталістичного світу - сцієнтизм, консюмеризм,

технокритизм.

 Якщо розглядати інтернаціоналізацію як перетворення в

інтернаціоналіста, інтернаціоналіста - як людину, яка говорить на

європейських мовах і має постійні контакти з європейцями і

американцями, а інтернаціоналістську поведінку - як набір гарних

манер, то все стає зрозумілим. Інтернаціоналізація є комплексом

вимог, які висуваються тільки з боку Європи щодо країн Сходу, а не

спільною для всього людства проблемою .

 Вже зараз у країнах "третього світу" відбувається перехід до

норм сучасної західної моралі і росте прагнення до споживання,

якого зазнав Захід і задовольнив завдяки високим технологіям.

 Це свідчить тільки про те, що всі люди однакові від народження, прагнуть одного й того ж. Це при-водить їх до усвідомлення рівноправності, тобто права на все хо-роше, що вже є у євроамериканців.

 Тут треба зазначити, що коли йдеться про культури, то най-

частіше світ умовно поділяють на Захід і Схід. Якщо ж мовиться про

економіку, то вживають інші назви для визначення двохрівнів життя - високого і низького, Півночі і Півдня. Прихильники

універсалізації культур стверджують, що слід відкинути зразок

національної держави як спадщину Європи XIX ст. Технологічні

здобутки сучасного людства створюють новий образ світу, для якого

структура такої держави є застарілою. Людство мусить переступити

межі національної держави і запроваджувати більш сучасні

спільноти. Рух у цьому напрямку приведе нас до універсальності

культур, до універсального способу життя.

 Прихильники іншої точки зору констатують, що у нас на очах

відбувається стандартизація техніки, але посилюється специфічність,

відмінність національних культур. Правдоподібно, що ідею

універсальності висунули люди, які володіють всією повнотою

влади, і в тих місцях, що панують над рештою світу. Про яку

універсальність можна говорити, коли у багатьох країнах Сходу

величезна кількість населення залишається й посьо- годні

неписьменною. Так, є певні спільні проблеми для всіх народів світу.

Універсальною, наприклад, є ідея прогресу, бо вона визначає шлях

світового розвитку. Концепція розвитку, що поширилася після

Другої світової війни, створила таку модель прогресу, в якій

економічний розвиток став єдиним спасінням для всіх. Насправді ж

це привело до спустошень, спричинених зростанням і технічним та

економічним розвитком культур спершу в Європі, а потім в решті

країн світу. Як показує досвід, такий варіант розвитку веде людство

в глухий кут і причиною цього є екологія. В сучасну епоху саме

екологія владно окреслює межі індустріального розвитку.

Безвихідність ситуації в тому, що перенесення обсягів споживання

енергії євроамериканськими країнами на решту світу означало б

екологічну загибель планети.

 На думку вчених, існує кілька сценаріїв глобалізації.

Та зараз здійснюється сценарій золотого мільярда. Світовий ринок в

постіндустріальному світі орієнтований на високі технології. Той, хто

добуває сировину, має в десять разів менше від того, хто цю

сировину обробляє, і в 100 разів менше від того, хто винайшов нову

технологію і продав її для виготовлення товарів.

 Масове виробництво товарів переходить до країн з дешевою

робочою силою. Виникли країни сировиннодобувної спеціалі- зації і країни, де зосереджується інформаційно-технологічне за-

безпечення світового ринку. Населення саме цих країн з розвинутою

наукою і високими технологіями потенційно може утворити "золотий

мільярд". З огляду на те, що США сьогодні споживають 40-44% всієї

світової енергії (складаючи 5% населення планети), простий

підрахунок свідчить про те, що всі так заможно жити не зможуть

 Отже, ми всі переживаємо кризу прогресу, стверджують про-

тивники універсалізації культур. Глобальність цієї кризи є причиною

повернення сучасних людей назад до етнічних груп та релігій. Треба

визнати, що кожна цивілізація або культура є сумішшю

марновірства, необгрунтованих думок та глибоких істин. І Європа

теж має ці істини та ілюзії прогресу. Тому багато хто вважає, що світ

ніколи не прийде до однієї універсальної культури.

 Майбутнє людства знаходиться на шляхах взаємодії. Для

зміцнення взаєморозуміння і співробітництва між людьми особливе

значення має освіта. У світовому масштабі доступ до знань та їх

передача є єдиною засадою, на якій ми можемо будувати

демократію, тією галуззю людської діяльності, де вигідно

співпрацювати всім цивілізаціям.

 Одна окрема країна не в змозі забезпечити своїй молоді мак-

симально широкі можливості для підготовки і навчання в усіх

галузях сучасної освіти. В світі, де така велика кількість держав

давно вже існує в умовах економічної інтеграції, дедалі швидше

розвивається і культурний обмін. Тобто всім сьогодні зрозуміло, що

культурна самоізоляція шкідлива для всіх. Тільки культурний обмін

між народами дає можливість більше взнати і зрозуміти одне одного.

 Наука теж не може розвиватися у вузьких національних рамках.

Це обумовлено глобальністю економічних, соціальних і політичних

процесів в усіх куточках землі. В сучасному світі вже немає місця

науковій незалежності. В комплексі вартостей, що переміщуються,

найдорожчими є ідеї, інтелектуальні концепції, погляди. Країни

Заходу мають активні міждержавні науково- технічні зв'язки і

співробітничають. Завдяки об'єднанню їх зусиль давно вже визначені

пріоритетні напрями і форми науково-технічної діяльності. Великі

успіхи, наприклад, Японії в науці і техніці стала результатом

ефективного використання світової науково-технічної думки.

Нерідко найбільш оригінальні ідеї народжувалися в зарубіжних

лабораторіях, та, потрапивши до Японії, швидко освоювалися,

дороблялися в багатьох суттєвих деталях і в новому варіанті

розходилися по світу. Науково- дослідні організації Японії мають

широкий доступ як до національних, так і до міжнародних банків

даних, звідкіля отримують необхідну науково-технічну інформацію.

Так, завдяки тісним зв'язкам з США Японія імпортує звідти повністю

технологію, фундаментальні знання тощо.

 Західна Європа складається з двадцяти чотирьох національних

держав. Східна (разом з Середньою Азією) має на сьогодні двадцять

сім держав.\* Постсоціалістичні суспільства відрізняються від

слаборозвинутих країн "третього світу" за культурним

і науково-технічним рівнем; разом з тим в них були не розвинуті

ринкові механізми і демократичні структури. Тому виникли нові

фактори і причини для розширення міжнародного наукового обміну

та співробітництва. Європа не зможе відігравати свою традиційну

роль у розвитку наук, якщо не буде об'єднаний її науковий потенціал.

**4. Культурні процеси у незалежній Україні**

Зміна соціально-політичної парадигми в Україні в 90-х роках певним чином позначилась на всьому спектрі соціально-культурних умов буття української культури.Нова соціокультурна реальність в умовах незалежної України зумовила нове бачення місця й

значення культури в українському суспільстві, визначила різноманітні прояви й аспекти культурологічної діяльності.

Ефективність переходу від тоталітаризму до демократичної суспільної організації та

самоорганізації багато в чому залежить від визначення, мобілізації та використання стратегічних

ресурсів. Невизначеність ресурсної бази суспільних трансформацій неодноразово зводила нанівець великі проекти, спричиняла значні суспільні колізії й громадянські зіткнення,

відмежовувала від історії її героїв.

Як відомо, історично провідну роль у суспільному поступі визначали такі ресурси, як знаряддя

праці, земля, водні ресурси, корисні копалини. Промисловий переворот підняв роль знання, епоха

науково-технічної революції актуалізувала стратегічну роль науки і техніки. Завдяки їм людство

відкрило нові можливості енергетичних ресурсів, які у свою чергу сприяли виникненню високих

технологій. В епоху інформаційного суспільства стратегічна роль поступово переходить до

інтелектуального ресурсу, а в контексті його зрощення - до науки, освіти і культури, засобами яких формується насамперед людина. .

Першочергова увага, яку приділяють цим питанням провідні країни світу, є єдино можливою відповіддю на зміну чинників соціокультурної динаміки, єдиним виходом із ситуації, що склалася. Цими ж шляхами має рухатись і Україна. Сучасне суспільство покликане утвердити пріоритет

освіти і культури, мобілізувати для їх розвитку всі внутрішні й зовнішні ресурси, виховати людину. Людина, її інтелектуальні, моральновольові якості, творча наснага і воля є саме тим основним стратегічним ресурсом, завдяки якому можливість означеного переходу стає дійсністю, реальним історичним процесом.

Глобалізація, утвердження інформаційного суспільства, ринкових відносин і дедалі відчутніша демократизація, яка поступово охоплює всі складові суспільного організму, потребують відповідного культурного забезпечення. Важливість інтелекту зростає. Він стає все більш вагомим і викликає зацікавленість з боку як виробничників, бізнесменів і владних структур, так і пересічних громадян.

Збільшилась частка людей, які прагнуть дати більш ґрунтовну (по можливості спеціалізовану) освіту дітям, залучити їх до культури і художньої творчості. Переконливим свідченням цього є конкурси вступників до вищих навчальних закладів сфери культури і мистецтва, зростання

популярності таких вищих і середніх навчальних закладів.

Ці позитивні тенденції все ж стримуються комплексом соїцально-еконо-мічних негараздів, які

накочуються на державу і народ потужними хвилями. Духовний простір суспільства

переповнюють перманентні скандали, які постійно реанімуються; в ньому домінують сумнівні РК-

технології на підтримку чергового кандидата в депутати; час від часу проводяться гучні компанії з

дискредитації того чи іншого політика, державного діяча і навіть Президента України. Пересічний громадянин майже переконаний у "продажності ЗМІ", "суцільній корумпованості чиновника",

"засиллі бандитів на всіх поверхах влади" й "відторгненні від неї людей порядних і справедливих".

Культура, інтелект у цьому просторі губляться. Нерідко здається, що Україна переживає період "лиха з розуму": лиха тому, в кого його немає, і одночасно - тому, в кого він є. Перший не

розуміє того, що діється, а тому й живе як уміє - лукавить, краде, пиятикує, розважається (як писав А. Камю, "тікає від абсурду"); інший - бачить і розуміє глибоку прірву, яку не можна перескочити у два прийоми, подолати ірраціональне середовище, переконати інших. Прикро, але

факт: "місця під сонцем" в Україні інтелект сьогодні поки що практично не має.

Цей гіркий висновок, на жаль, має вагоме фактологічне підтвердження.

Низькою, якщо не мізерною (порівняно з тим духовним внеском, який ця когорта інтелектуалів вкладає в розвиток суспільства) є заробітна плата митця, бібліотекаря, клубного працівника, викладача школи естетичного виховання, працівника культури загалом. Все ще відчувається стара

установка на ставлення до культури за принципом залишковості, визначення останньої як похідної від економіко-виробничого фактора. Науку, освіту і культуру лихоманить постійна нестача коштів на ремонт приміщень, відповідне обладнання, музичні інструменти, гастрольну та виставкову діяльність, підтримку традиційних народних жанрів.

Перебільшуючи негаразди, що охопили цю сферу, дехто прогнозує руйнацію і розпад потенціалу

держави, і як результат - перетворення країни на трудовий і ресурсний придаток цивілізованого

світу. Слід визнати: така загроза є. Отже, потрібні рішучі заходи для посилення життєздатності

культурно-мистецької сфери, підтримки і нарощування духовного потенціалу суспільства, як того

потребує загальноцивілізований поступ людства. Власне, розуміння необхідності рішучих дій у цьому напрямі в суспільстві є. Немає іншого - глибокого й обґрунтованого бачення того, яким чином усе це можна здійснити.

З іншого боку, на перешкоді стоять групові та корпоративні інтереси: практично жодна із соціальних чи професійних груп не бажає поступитись власними інтересами на користь науки, освіти і культури.

Важливою складовою нарощування духовного потенціалу суспільства є підтримка талановитої

молоді, створення можливостей для її зростання.

Молодість - це не лише період становлення людини, а й доба мистецького, соціального творення. Вважається, що найвагоміші мистецькі здобутки чи наукові відкриття людина робить у період молодості. І це зрозуміло. Молодість не обтяжена старим досвідом. Вона ще не має авторитету,

соціальних зв'язків, зобов'язань перед історією. Їй нічого втрачати. Вона не боїться ризиків і, чого гріха таїти, не завжди і не повною мірою передбачає соціальні наслідки, до яких можуть привести їх творчі завоювання. Це створює можливості прориву до нового, незвіданого, незрозумілого.

Підтримка молоді є саме тим механізмом впливу на творчий потенціал нації, яким організоване суспільство сприяє його употужненню, практичній спроможності, конкурентоспроможності.

Зрозуміло, найефективніше цей механізм працює за умови інтеграції зусиль молоді з досвідом висококваліфікованих фахівців, відомих діячів культури і мистецтва.

Досить ефективно зарекомендували себе такі заходи, як встановлення грантів Президента України для молодих митців; збільшення розмірів оплати за звання дійсного члена (академіка) та члена-кореспондента Академії мистецтв України; заснування пенсій для видатних діячів культури і мистецтва, які досягли 70-річного віку; збільшення розміру пенсійного забезпечення працівників культури загалом тощо.

Інтелект, раціональна складова людини є важливими, необхідними, але, звичайно, далеко не

єдиними складниками її розвитку як суб'єкта й провідника організованого суспільства. Вони часто

безсилі, особливо в ситуації багатоманітності та співрозмірності факторів, що обумовлюють вибір.

І тоді на допомогу їм приходить почуття, що виховуються високою культурою й практично

безпомилково підказують спосіб мислення, і дії, співрозмірні загальному розумінню людського.

Культура, таким чином, є незамінним чинником утвердження стратегії сталого людського розвитку, духовно-матеріальним фундаментом організованого суспільства, а в більш широкому розумінні - способом його буття як людського, цивілізаційного.

Відродження й збільшення культурного потенціалу - необхідна умова організації та самоорганізації суспільного поступу, повернення країни до цивілізаційних засад суспільно-історичного розвитку людства. Першочерговими в цьому плані є такі основні завдання:

а) повернення людини до своєї історії, викорінення історичного безпам'ятства українського народу, розвиток його самосвідомості до рівня усвідомлення себе як народу історичного, самобутнього, державо- і куль-туротворчого. Людина, яка втрачає пам'ять, втрачає й саму себе.

Вона перетворюється на сліпого виконавця чужої волі, "субстрат", додатковий матеріал чужої соціальної творчості, політичних маніпуляцій. Те саме стосується й народу. Лише той народ має

майбутнє, який пам'ятає свою історію, не втратив зв'язок зі своїм корінням, постійно звертається до витоків і одночасно творить нову історію цивілізованими засобами і за законами культури;

б) вилучення із суспільної свідомості й поведінки людей почуття національної меншовартості й безпідставної сором'язливості, психології лизоблюдства, безвір'я у власні сили й інтелектуально-творчий, виробничо-потужний потенціал нації. Як показують дослідження, в Україні сьогодні є

досить помітний прошарок населення, зневірений у власних можливостях і здібностях. Багато таких людей вважають свою націю "третьосортною", як правило, висловлюють сумнів щодо вагомості надбань українців у галузі науки і культури, плазують перед громадянами зарубіжних країн, висловлюють недовіру до державотворчих здібностей народу, господарських керівників і

політичних лідерів. Вихід з історично зумовленої культурної кризи потребує викорінення рабської психології, "хохлянської розляпаності й сахаринності" (М.Хвильовий), формування

інтелігентності у найширшому розумінні цього слова, виховання самоповаги й потреби

самоствердження;

в) звільнення залишкового потягу українців до підпорядкування іншій державності, особливо

російській, звільнення людей від благоговіння перед іншонародною "твердою рукою", подолання залишкової ностальгії за минулою тоталітарною всеєдністю "народів слов'янського кореня" (як і "єдиного радянського народу") і формування твердої незалежницької позиції, світогляду,

культури;

г) викорінення пустоцвіту відчужено-казенного, знеособленого ставлення до природи, її надр,

праці та її результатів, до власності і влади, до людей і гуманістичних цінностей. Виховані на засадах державної (не своєї) власності, декілька поколінь українців у буквальному розумінні виявились інфікованими байдужістю до справи. Звичними, дуже поширеними (якщо й не

масовими взагалі) стали випадки розкрадання власності, особистого майна громадян. Укорінялась зневіра до державного як "казенного", чужого, не свого. Все це руйнує культуру, природу людини взагалі. Тому треба якомога швидше позбутися означених вад, утвердити доброзичливі стосунки між людьми у сфері виробництва і споживання, розподілу та обміну як на "верхніх поверхах"

життя, так і в побуті, сім'ї, системі товариського спілкування тощо. Найголовнішою проблемою відродження виробничої культури українського народу є виховання почуття господаря, відповідальності за стан справ у сім'ї, місті, державі;

Якими є основні риси культурної ситуації у світі, специфіка світових гуманітарних процесів, які

слід враховувати підчас розробки та реалізації державної стратегії в Україні? Вони різноманітні й суперечливі, та все ж можна виділити кілька ключових моментів.

По-перше, явище глобалізації (а його вплив відчувається у всіх сферах нашого життя) стало дедалі потужніше впливати на культуру, навіть визначати її обличчя.

По-друге, при переході найрозвиненіших країн до пості ндустріальної фази розвитку обличчя культурної сфери в цих країнах, як уже зазначалося, стали визначати високотехнологічні культурні індустрії.

По-третє, в сучасному глобалізованому світі почали формуватися зовсім нові уявлення про мету людського (гуманітарного) розвитку та роль культури в ньому.

Для українського суспільства загалом і для сфери культури зокрема роки незалежності стали часом глибоких трансформаційних процесів. У культурі перехідні процеси виявились, з одного боку, в розпаді радянської ідеологічної машини, кризі традиційної системи цінностей та

успадкованої від радянської доби мережі культурних установ. З іншого боку, поступово формується нова національна культурна інфраструктура, а в ширшому плані - поволі окреслюється якісно нова національна культура незалежної, демократичної, європейської України.

Однак виявилося, що після здобуття державної незалежності українська культура опинилася перед кількома серйозними викликами.

Перший - виклик зміни суспільного ладу. Розвал тоталітарного СРСР та його планової економіки, в рамках яких десятиліттями мусила розвиватися національна культура, виявили її неготовність до існування без щоденної державної опіки, адміністративної та фінансової, до ринкової боротьби за читача, слухача, глядача.

Гідна відповідь на цей виклик передбачала вирішення подвійного завдання: з одного боку, слід

було сформувати інфраструктуру, в тому числі управлінську, пристосовану до вільноринкових

умов; з іншого - не допустити розвалу наявної мережі державних та комунальних закладів

культури і мистецтва (хоч очевидно, що певні втрати при цьому, спричинені економікою кризою,

були неминучі).

Зусиллями держави та місцевого самоврядування, всього культурно-мистецького середовища вдалося на початок XXI ст. в основному зберегти успадковану мережу державних та комунальних закладів культури (театрів, музеїв, бібліотек, клубів і будинків культури, шкіл мистецтв, середніх

спеціальних і вищих навчальних закладів культурно-мистецького профілю), національні мистецькі школи

Поруч із державно-комунальною мережею в більшості регіонів України, особливо у великих містах, існують і розвиваються в складних господарських умовах сотні недержавних культурно-мистецьких організацій (театрів-студій, музеїв, видавництв, аудіовидавничих фірм, продю-серських центів, дистриб'юторських фірм, мистецьких галерей та ін.). Нині вони вже становлять

помітну і важливу частку культурної сфери, а в деяких галузях (наприклад, аудіо- та книговидання) навіть переважають державні та комунальні заклади.

Однак не повністю вирішено проблему дієвої державної політики сприяння недержавному сектору в культурі, створення для нього сприятливих податкових умов.

Другий виклик - це виклик відкритості та глобалізації. Національна культура, яка до кінця 1980-х років існувала у своєрідному режимі (висока культура - для української інтелігенції, а

традиційна народна культура - переважно для селян і вчорашніх селян), виявилась малопристосованою до конкуренції із західною культурою, перед якою тепер упала "залізна завіса", та з російською культурою, яка стрімко комерціалізувалася.

Негативні наслідки такої неготовності виявилися вже на початку 1990-х років: українське кіно

швидко здавало позиції на вітчизняних кіно- та телеекранах перед другорядною голлівудською

продукцією, український музичний ринок заполонили "піратські" касети та СБ, а концертні зали

- другосортні російські гастролери; на книжковому ринку України дедалі більше домінували імпортовані з Росії книжки переважно розважального характеру. Усе це гостро поставило питання цивілізованого протекціонізму щодо вітчизняного виробника культурного продукту, захисту українського культурного простору.

 Упродовж років незалежності з перемінним успіхом відбувалася боротьба за культурний простір України - її вели як держава (запроваджуючи податкові пільги для книговидавництва, мінімальні квоти на українську продукцію в радіоефірі та на телеекранах тощо), так і саме культурно-

мистецьке середовище, навчаючись конкурувати з потужними суперниками.

Нарешті, третій виклик - це виклик націєтворення. Відома недосфор-мованість української

політичної нації ставила перед національною культурою завдання, які в більшості сусідніх країн були в основному вирішені багато десятиліть тому

Аналіз проблем, що накопичилися в різних галузях культури, у реалізації державної культурної

політики, а також можливих стратегій їх подолання дає змогу визначити головні стратегічні пріоритети державної політики в культурній сфері.

До них можна віднести:

• належне збереження національної культурної спадщини, її перетворення на реальний чинник

соціального й економічного розвитку українського суспільства;

• формування цілісного національного мовно-культурного простору, наповнення його якісним і

різноманітним національним культурно-мистецьким продуктом;

• забезпечення інтенсивного розвитку вітчизняних культурних індустрій шляхом формування

режиму державного протекціонізму для національного виробника культурних товарів і послуг;

• інтеграція української культури до світового культурного простору, формування засобами культури позитивного іміджу України у світі.

 Проголошення незалежності України (24 серпня 1991 року) і розбудова самостійної держави "Україна" створили принципово нові, формально цілком сприятливі умови для розвитку культури.

 19 лютого 1992 року Верховна Рада ухвалила "Основи законодавства про культуру", якими передбачені заходи подальшого розвитку української національної культури .

 Безкровна поява майже в центрі Європи суверенної України, її політичне відродження суттєво вплинули на суспільні та геополітичні реалії не тільки в цьому регіоні, а й в усьому світі: посилився інтерес країн світової співдружності до її економіки, історії, національно-політичного й національно-культурного відродження, міжнародних зв’язків. Це стало можливим тому, що в середовищі українського народу за багато століть сконцентрувався величезний потенціалцілісної духовної культури на противагу постійним зазіханням на колонізацію українських етнічних земель з боку чужоземних держав.

 Збереглося чимало цінностей і традицій української національної культури, які нині мобілізують культурний самозахист українського суспільства, готують нову інтелектуальну еліту нації.

 Україна належить до країн з багатою історико-культурною спадщиною. На державному обліку перебуває понад 130 тис. пам’яток, з яких 57 206 - пам’ятки археології (у тому числі 418 - національного значення), 51 364 - пам’ятки історії (142 - національного значення), 5926 - пам’яток монументального мистецтва (44 - національного значення), 16 241 пам’ятки архітектури, містобудування, садово-паркового мистецтва та ландшафтні (3 541 - національного значення).

 Крім поділу пам’яток на об’єкти місцевого й національного значення найбільш відомі пам’ятки світового значення включаються до Списку всесвітньої спадщини ЮНЕСКО.

 На сьогодні в ньому є чотири українські пам’ятки, зокрема собор Святої Софії з прилеглими монастирськими спорудами, Києво-Печерська лавра, історична частина Львова та резиденцій митрополитів Буковини. До того ж, ще два українські об’єкти мають транскордонний статус - це Геодезична дуга Струве, що простяглася територією 10 держав, і букові праліси Карпат, які Україна ділить зі Словаччиною.

 Доволі представницьким є пласт рухомих пам’яток історико-культурної спадщини, що зберігається в музеях, бібліотеках, архівах.

 Потужним просвітницьким, культурним та естетичним потенціалом володіють музеї, мережа яких в Україні нараховує 437 закладів, у тому числі. 47 державних, 383 комунальні і сім приватних. Музейний фонд України налічує близько 11 млн історико-культурних пам’яток. Предмет писемності як об’єкт історико-культурної спадщини зосереджений у системі державних архівних установ. Національний архівний фонд України нараховує близько 60 млн одиниць зберігання.

 Попри труднощі, нового якісною стану набула українська художня література. Популярними в Україні стали літературно-мистецькі свята, передусім такі з них, як міжнародне Шевченківське свято "В сім’ї вольній, новий.", "Лесині джерела", міжнародний фестиваль сучасної поезії ім.Чичибабіна тощо .

 Незалежна Українська держава стала запорукою вільного розвитку літератури. Насамперед слід наголосити, що в Україну почали повертатися твори заборонених тоталітарним режимом письменників і поетів зі світовим ім’ям: Івана Багряного, Уласа Самчука, Євгена Плужника, Євгена Маланюка, Олега Ольжича, Олександра Олеся, Олени Те-ліги, Зіновія Красівського, Богдана-Ігоря Антонича та ін.

 Творчість цих майстерів засвідчує, що сучасна українська література побудована на фундаменті вікових традицій і водночас - це якісно новий продукт сучасного глобалізованого світу. Основною ознакою сучасної літератури є її транснаціональний характер, що виявляється у спробі письменників-сучасників розв’язати глобальні вселюдські проблеми.

 Сучасну українську поезію створюють представники різних поколінь. Поети "старшого" покоління концентрують увагу на філософському осмисленні життєвої проблематики: І. Драч (зб. "Антологія блискавки"), Б. Олійник (зб. "Трубить Трубіж", "Стою на землі", "Таємна вечеря"), І. Калинець (зб. "Слово триваюче", "Терновий колір любові", "Ці квіти нестерпні"), Д. Павличко (зб. "Ностальгія", "Золоте яблуко", "Рубаї", "Наперсток", "Засвідчую життя"). У тематиці й проблематиці акцентують увагу на проблемі взаємозв’язку людини і Всесвіту, на філософському осмисленні проблеми людського буття, що виявляється у відповідальності людини перед природою і суспільством: ("Чорнобильська мадонна" І. Драча, "У РА НА" Ю. Тарнавського, "Сім" Б. Олійника) .

 Поети "середнього покоління" активно розвивають урбаністичну тему, віддають належне футуристичним традиціям, оригінально поєднують етику з гуцульською язичницькою міфологією: В. Базилевський (зб. "Украдене небо"), В. Голобородько (зб. "Слова у вишиваних

сорочках", "Калина об Різдві"), В. Герасим’юк (зб. "Діти трепети", "Осінні пси Карпат", "Серпень за старим стилем", "Поет у повітрі"),

І. Римарук (зб. "Нічні голосиа", "Діва Обида. Видіння і відлуння"), В. Цибулько (зб. "Книга застережень 999".

 Ці автори, переосмисливши багаті джерела Біблії, фольклору, утверджують новий естетичний ідеал, що виявляється у звільненні їхньої поезії від суспільної заангажованості, у зверненні до історичної пам’яті народу. Відбувається активний пошук нових жанрових форм і актуалізація "забутих", зокрема верлібру (з фр. "вільний вірш").

 Провідними мотивами стають роздуми про сенс людського буття, про роль рідної мови як чинника становлення особистості, про втрату національної самоідентифікації.

 Ще однією особливістю сучасної української поезії є феміністична течія, представлена іменами Оксани Забужко (зб. "Травневий іній", "Диригент останньої свічки", "Автостоп"), Людмили Таран (зб. "Оборот душі", "Колекція коханок"), Любові Голоти (зб. "Жінки і птиці", "На чоловічий голос"), Ірини Жиленко (зб. "Вечірка у старій винарні", "Пори року"), Людмили Гнатюк ("Миттєва слабість", "Незбагненна печаль", "Я перестала розуміти світ").

 Другою важливою ознакою цього періоду є розширення жанрового, стильового, мовного спектра української поезії, яку одні літературознавці називають постмодерном, інші це заперечують.

 Початок XXI ст. ознаменований активним створенням різних літературно-мистецьких гуртів (як і на початку XX ст.), які поставили собі за мету привернути увагу і шокувати читача опозиційністю до традицій, універсальністю проблематики, епатажністю. Найвідоміші з них "Бу-Ба-Бу", "Пропала грамота", "ЛуГоСад" тощо. "Бу-Ба-Бу" (бурлеск, балаган, буфонада) - літературне угрупування, що об’єднує поетів Юрія Андруховича (зб. "Небо і площа", "Середмістя", "Екзотичні птахи і рослини"), Віктора Неборака (зб. "Бурштиновий час", "Літаюча голова") та Олександра Ірванця (зб. "Тінь великого класика", "Вогнище на дощі").

 Актуальність проблематики, неканонічність форми, метафоричність, вигадливість, іронічність - такі основні ознаки їхньої поезії. Творчість учасників таких об’єднань, передусім, розрахована на молодіжну читацьку аудиторію.

 З інших мистецьких позицій осмислює сучасність молодше покоління поетів. Серед них найпомітніші Роман Скиба (зб. "Назвуть мене листопадом", "Листопадом назвуть мене", "Хвороба росту"), Галина Крук (зб. "Місто метеликів"), Андрій Бондар (зб. "Весіння єресь", "Істина і мед"). Одним з найбільш інтригувальних митців останніх років називають Сергія Жадана (зб. "Рожевий дегенерат", "Генерал Юда", "Цитатник", "Пепсі", "The very ve^ best poems...").

 На сучасній українській сцені представлені майже всі музичні напрями: від фолку до джазу. Популярність українських поп-виконавців -Софії Ротару, Ірини Білик, Олександра Пономарьова, Вєрки Сердючки - давно перетнула кордони України.Популярна музика представлена на фестивалях "Червона рута", "Таврійські ігри", "Чайка" тощо.

 Виконавці з України достойно представляють Україну на конкурсах Євробачення: українська співачка Руслана синтезувала у своїй музиці фольклорні мотиви карпатського регіону, стала переможницею конкурсу Євробачення - 2004.

 Розвивається українська рок-музика. Серед найвідоміших гуртів -"Океан Ельзи", "Воплі Відоплясова", "Танок на майдані Конго", "Крихітка Цахес", "Скрябін", "Тартак", "Плач Єремії" та ін. Регулярно проводяться українські рок-фестивалі "Рок-екзистенція", "Тарас Бульба" та ін. Тенденція до використання фольклору сучасними українськими музикантами стає дедалі виразнішою.

 Одним з перших почав використовувати народні мотиви у рок-музиці у другій половині 1980-х pp. уже легендарний гурт "Воплі Відоплясова". Спираючись на фольклорне підґрунтя, нову самобутню українську музику творять "Скрябін", "Мандри", "Гайдамаки", Тарас Чубай, Марія Бурмака та багато інших виконавців. Свідченням зростання інтересу до фольклору стало започаткування в Україні двох фестивалів етнічної музики - "Країна мрій" у Києві та "Шешори" на Івано-Фран-ківщині.

 Скромнішими є успіхи сучасного українського кіномистецтва. Вийшло багато документальних фільмів, присвячених переважно історичному минулому України. Створено декілька багатосерійних фільмів, серед них "Сад Гетсиманський" за мотивами творів І. Багряного, "Пастка" (за І. Франком), телесеріал "Роксолана" тощо.

 На жаль, більшість талановитих українських кіноакторів сьогодні зайняті в інших сферах діяльності (театр, реклама, телебачення). Деякі з них знімаються у фільмах іноземних кіностудій. Подією у кіно мистецькому житті стала історико-пригодницька картина "Вогнем і мечем" за участі українських акторів (Богдан Ступка, Руслана Писанка та ін.).

 Продовження розвитку сучасного театрального мистецтва в Україні пов’язано з діяльністю таких яскравих, неординарних режисерів, як Роман Віктюк, Богдан Жолдак .

 Позитивним моментом у роботі державного телебачення стала трансляція художніх фільмів і телесеріалів українською мовою.

 Таким чином, перше, що необхідно усвідомити, це те, що світ ще раз змінився. І на цей раз буквально на наших очах. Небезпечне протистояння капіталістичного економічного ладу і соціалізму, що сформувалося у першій половині XX століття, завершилося перемогою капіталізму, найбільш ефективними інструментами якої виявилися випрацювані західним світом моделі ліберально-демократичної держави, громадянського відкритого суспільства і соціально-ринкова економіка.

 Ці досягнення Західного світу, в свою чергу, є закономірним результатом розвитку давніх духовних традицій, що зародилися ще в античну епоху в Середземномор’ї, поширилася на всю Західну Європу і Північну Америку, а тепер поширюється у всьому світі. Прикладом

останнього є сучасний Сінгапур, чи навіть Японія, які попри всю притаманну їм східну екзотику є все ж більшою мірою європейськими ніж пострадянська Україна.

 Можна зауважити, що сучасний світ є полікультурним в сенсі наявності множини національних культур. Більше того, в умовах інтенсивної міграції населення, ще більш інтенсивно зростаючого обміну інформацією, культурними здобутками, цінностями тощо, сучасна людина виростає і формується в певному (національному) розумінні як полікультурна.

 Мова йде про те, що таке ємке слово, як "культура" і те, що ним позначається - а це все людське, бо культура - це спосіб життєдіяльності людини - нарешті стало предметом політичної свідомості і політологічного аналізу. І це виявляється більш вагомим, ніж введення в політологію, наприклад, концепту способу виробництва чи інших економічних категорій. Так формується культурополітика, що є більш глибокою порівняно з геополітикою і йде їй на зміну.

 Що торкається вітчизняного культурного простору, очевидно, що на початку 90-х рр. XX ст. в Україні відбуваються соціокультурні зміни. З проголошенням політичної незалежності починається розбудова самостійної держави і проводиться формування політики, спрямованої на забезпечення вільного розвитку національної культури та збереження культурної спадщини. Суспільство звільнилось від ідеологічних штампів, розпочалися позитивні зрушення у галузі відродження історичної пам’яті.

 Національна культура покликана відкрити нову перспективу духовної консолідації української нації, відродити в масовій свідомості державницькі духовно-моральні принципи. Піднесення української культури в умовах незалежності, просування її до європейського просвітницького рівня неминуче тому, що український народ протягом віків створив самобутні цінності, які щедро вкладає в світову скарбницю цивілізації.

**Питання для самоконтролю**

1. У чому виявляється глобалізм новітньої культури?

 2. У чому є специфіка сучасної української культури?

 3. Який вплив мали процеси державотворення на розвиток української культури на початку ХХ сторіччя? У сучасну епоху?

 4. Чим обумовлена своєрідність української культури?

 5. Спробуйте проаналізувати вплив масової культури на сучасне українське суспільство.

 6. У чому полягає нова ідентичність українця, сформована національним відродженням?

 7. Розкрийте ліричну складову української культури в контексті уявлень про український "національний характер" та "українську ментальність" (емоційна піднесеність, традиція кордоцентризму). Висловіть вашу думку відносно актуальності чи застарілості певних складових цієї традиції на прикладі сучасної української літератури.

 8. Спробуйте порівняти модерністську і постмодерністську моделі

 9. Що таке інтернаціоналізація культури ?

 10.Назвіть напрями культурного співробітництва між народами ?

**Тести**

 1. Коли у ХХ ст. відновила діяльність Києво-Могилянська академія?:

а). 1917 р.; в). 1992 р.;

б). 1922 р.; г). 1999 р.

 2. . Для сучасного мистецтва України притаманний стиль:

а). модерн; в). постмодернізм;

б). поп-арт; г). пост соцреалізм.

 3. Вкажіть відомих українських літераторів, що працюють в постмодернізмі:

а). П.Загребельний; в). Ю.Андрухович;

б). Л.Костенко; г). Д.Павличко.

 4. . Який кінорежисер не є представником українського поетичного кіно:

а) Леонід Осика;

б) Юрій Іллєнко;

в) Сергій Параджанов;

г) Сергій Лозниця.

 5. . Хто з цих письменників не належить до шістдесятників:

а) Ліна Костенко;

б) Оксана Забужко;

в) Василь Симоненко;

г) Іван Драч.

 6. Встановіть відповідність:

1) Оксана Забужко;

2) Ліна Костенко;

3) Сергій Жадан;

4) Любко Дереш.

а) шістдесятник; б) вісімдесятник; в) девятдесятник; г) двотисячник.

 7. Встановіть відповідність:

1) Ю. Іллєнко;

2) С. Лозниця;

3) М. Слабошпицький;

4) К. Муратова.

а) «Молитва за гетьмана Мазепу»;

б) «Настроювач»;

в) «Плем’я»;

г) «Щастя моє».

 8. В якому році Україна долучилась до Болонського процесу:

а) 1992;

б) 2000;

в) 2005;

г) 2010.

9. Позначте прізвище композитора, який став славетним не у 20-х рр.:

А К. Богуславський;

Б А. Горчинський;

В П. Козицький;

Г Л. Ревуцький.

 10. Видатний в минулому спортсмен, який у 2005 р. став головою Національного олімпійського комітету:

а) С.Бубка; б) В. Кличко;

в) В. Олійник; г) В. Петренко.

**Опорні поняття:**глобалізація ,інтернаціоналізація ,комерціалізація культури ,національна культура ,українська популярна культура ,етнофестиваль ,фолкрок,
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