**Тема 4**

**Судова етика**

**План:**

1.  Моральні витоки судочинства

Термін «Судова етика» був введений А.Ф.Коні для визначення ролі моральності в сфері карного судочинства, а потім і навчальної дисципліни, що висвітлює це соціальне явище.

Свою вступну лекцію про судову етику, прочитану в Олександрівському ліцеї восени 1901 р., а в 1902 р. опубліковану в «Журналі міністерства юстиції» А.Ф. Коні назвав «Моральні витоки в карному судочинстві».

Ні в царській Росії, ні в радянській державі погляди А.Ф. Коні відгуку офіційної влади не знайшли і судова етика на десятки років виявилася ізгоєм у навчальних програмах правознавчих закладів.

Під судовою етикою - навчальною дисципліною - її російський творець мав на увазі дослідження моральних проблем, що виникають у карному судочинстві та взаєминах професійних учасників судового процесу.

Інтенсивний розвиток руху на захист прав і свобод особи в усьому світі, прийняття важливих міжнародних документів і створення Міжнародної асоціації юристів сприяло підвищенню моральних вимог до судових і правоохоронних органів і адвокатури в державах-учасницях і поступово привело до утворення юридичної деонтології та юридичної етики. У складі останньої виникли окремі галузі, що досліджують роль і вплив моральних процесів у галузях основних правових спеціалізацій: слідстві, судочинстві й адвокатурі.

Доцільність структурування юридичної етики за ознаками спеціалізації на слідчу, судову й адвокатську стала очевидною. Кожне з зазначених разгалужень юридичної етики вже довело своє право на існування, сприяло формулюванню загальновизнаних деонтологічних вимог до представників основних спеціалізацій.

Безсумнівно, що в ряду юридичних професій судова діяльність являє собою вершину піраміди, що вінчає сукупну працю представників всіх інших служб і спеціальностей. Більше того, якість роботи останніх прямо залежить від вимог і вимогливості суду.

Вчені-правознавці пропонують своє поняття судової етики. Так, А.С. Кобликов вважає, що судова етика це: «сукупність правил поведінки суддів і інших професійних учасників карного, цивільного й арбітражного судочинства, що забезпечують моральний характер їхньої професійної діяльності і позаслужбового поводження, а також: наукова дисципліна, що вивчає специфіку прояву вимог моралі в цій області».

Не досить виправданим є прагнення автора перевантажувати судову етику проблемами «позаслужбовоїповедінки інших професійних учасників» судочинства. Для цього існує адвокатська етика і деонтологічні норми професіоналів інших спеціалізацій.

Необгрунтовано, на наш погляд, і визнання судової етики самостійною «науковою дисципліною». Вичерпним, здається, було б таке визначення: Судова етика - це розділ юридичної етики, сукупність правил поведінки суддів, інших професійних учасників судочинства, що забезпечують моральний характер їхньої процесуальної діяльності.

Етика судді як в судовому процесі, так і поза ним безумовно є складовою судової етики. Природно, судова етика може і повинна містити визначені правила й настанова позаслужбової поведінки суддів, однак ці правила здатні лише доповнювати і підсилювати загальновстановлені моральні принципи і підходи суспільства, членом якого є суддя.

Моральні вимоги до суддів і суддівської діяльності, майже такі самі як і вимоги, звернені до слідчих, прокурорів. Дотримання положень ст. 62 Конституції України (презумпція невинуватості), законність, неупередженість, об'єктивність, справедливість – от чого чекає суспільство від судді. По суті, не так вже й багато, однак, як свідчить судова практика, це «дещо» дається нелегко і далеко не усім.

З правового погляду, завдання судді зводиться до правильного застосування матеріального і процесуального закону. Точне і грамотне застосування чинного закону вже саме по собі вирішує безліч моральних проблем, оскільки закони, крім правових, закріплюють і моральні вимоги суспільства.

Чинна Конституція України пішла шляхом максимального розширення функцій суду, визнавши судову систему самостійною галуззю державної влади. Функції та повноваження судів значно розширені за рахунок звуження функцій прокурорських. Передачу судам права видачі дозволів на виконання науки слідчих дій, варто розглядати як передачу під контроль судової влади дотримання конституційних вимог про недоторканість особи (ст. 29 КУ), недоторканності житла громадян (ст. ЗО КУ), про дотримання таємниці листування, телефонних розмов (ст. 31 КУ), а так само вимоги про суворе дотримання порядку користування конфіденційною інформацією (ст. 32 КУ) і має не тільки правовий зміст.

Історичною подією морально-правового характеру в карному судочинстві стала остаточна відмова України від застосування страти.

Цей важкий і неоднозначний за своїм значенням крок українських інститутів влади є ніби символічним і знаковим поворотом українського суспільства до високих моральних ідеалів, зокрема й у карному судочинстві.

Значним кроком до цивілізованого, з погляду моралі, карного законодавства було введення в Конституцію України ст. 63, що звільняє від відповідальності за відмову від свідчень проти себе, членів родини чи близьких родичів. Радянський Союз був однією з держав, у якій це каралося, адже цивілізоване співтовариство вважало аморальним вимагати матері викривати сина тощо.

Приведення карно-процесуальних норм відповідне до конституційних положень припускає наповнення їх моральним змістом, підвищеною повагою до особистості, її прав і законних інтересів, особистого життя.

Морально орієнтоване законодавство України - є важлива складова етико-правового підґрунтя судді, що позбавляє його основ і права виправдовувати несправедливість і неправосудність моральною недосконалістю закону. Однак далеко не всі галузі українського права є бездоганною основою діяльності судді. Особливо недосконалим залишається кримінально-процесуальне законодавство, що допускає застосування окремих, використовуваних у радянські часи порочних правових інститутів. Одним з таких є спроба збереження права судді на повернення справи слідчому на додаткове розслідування. До речі, в Росії уже відмовилися від цієї порочної практики у законодавчій формі.

Головним недоліком цього сумно-відомого законоположення полягає в тому, що воно за відсутності причин для винесення обвинувального вироку дає судді можливість ухилитись від ухвалення рішення. Ухвала судді щодо повернення справи на додаткове розслідування - це власне, ухилення від прийняття рішення, що дозволяє слідчому без достатніх для того причин, часом по декілька років, утримувати невинувату людину в ізоляції від родини, суспільства, від усіх видів діяльності. Таке право надане суддям місцевих судів, апеляціної і касаційної інстанцій статтями 246, 281, 366 і 374, 396 і 398 УПК у редакції Закону України «Про внесення змін у Кримінально-процесуальний Кодекс» від 21 червня 2001 року.

Існування інституту «додаткового розслідування» робить суддів, що користуються цим «рятувальним колом», причетними до збільшення кількості помилок, а часом і зловживань з боку слідчого.

Збереження добрих, а часом і дружніх стосунків із слідчими за рахунок страждань невинуватої людини, яка з волі судді знову повертається на кілька місяців у розпорядження того самого слідчого, є не що інше, з погляду судової етики, як аморальним вчинком, порушенням присяги.

Закон, що надає таку можливість, є свідомо аморальним.

Вище зазначене пояснює, чому виправдувальний вирок в Україні є майже надзвичайною подією. Отже, цілком обґрунтованим є твердження авторів енциклопедичного довідника «Правові системи країн світу» щодо того, що в Україні «Відсоток виправдувальних вироків - один із самих низьких у світі (близько 0,3 %)».

Водночас загрозливо виглядає цифра, що характеризує кількість справ, повернутих на досудове слідство. За даними Голови Верховного Суду України В.Ф. Бойко тільки в 2000 р. з 240 тис. розглянутих судами кримінальних справ - 10 % були повернуті на додаткове розслідування. Якщо до цього додати характеристику наших слідчих ізоляторів, то маємо погодитися і з іншим твердженням авторів зазначеного Енциклопедичного довідника, що «в Україні як і раніше широко застосовують катування підслідних». Таким чином, варто прийти до висновку, що моральність судді багато в чому залежить від хибності діючого законодавства.

Іншою складовою етико-правової основи, що покликана забезпечити правильне застосування діючого законодавства суддею є особиста моральна настанова, його прагнення і рішучість поважати і дотримуватися закону.

Чималу роль у формуванні моральної позиції при виконанні свого службового обов'язку судді покликана зіграти його суспільно-моральна орієнтація. Вихованням моральності покликана займатися загальнонародна ідеологія, що пронизує державні принципи.

Ми можемо допустити, що в нас з'являться судді, щиро сповідуючи християнство чи іншу релігію - законом це не забороняється. Ці люди будуть черпати свої моральні сили в релігії.

На сьогодні переважна більшість суддів - атеїсти, що не сповідують жодних релігійних переконань. За відсутності в країні єдиної загальнодержавної чи переважної у суспільстві ідеології у цієї категорії людей є відсутність внутрішнього духовного кредо (не ототожнювати з релігійним), що спирається на будь-які моральні школи їй систему поглядів, крім службових розпоряджень, що включають у себе і деякі моральні положення. Відсутні в країні і суспільно-державні інститути духовного виховання особистості.

2. Етика судового процесу

Як це не парадоксально, але виникнення поняття "судова етика" зобов'язано насамперед тим аморальним і корисливим проявам, якими, на жаль, так багата судова практика. Якби не було сумних аморальних фактів в правосудді, не було б необхідності й у судовій етиці.

За єдності моральних вимог і спільної професійної мети -відшукання істини у справі та винесення справедливого вироку – у роботі судді та слідчого досить багато істотних розбіжностей у засобах і підходах до досягнення цієї єдиної мети, що, безумовно, впливає на їхній характер і поведінку.

Варто почати з того, що всі професійні учасники кримінального судочинства: слідчий, прокурор, адвокат, маючи кінцевою метою здійснення правосуддя, працюють, кінець кінцем, на правосуддя.

Підсумком цієї багатоликої і різнобічної роботи є поява на суддівському столі справи, крапку в якій може поставити тільки суд. Ця крапка - вирок.

Будь-яке рішення суду проголошується ім'ям України. Звідси і широкі владні повноваження, з якого випливає висока моральна відповідальність за якість прийнятого рішення.

Слідчий, як ми вже знаємо, працює в умовах таємності, наодинці з обвинувачуваним, свідком, він не пов'язаний умовами відкритості та думкою учасників судового процесу. Крім цього, у слідчого є завжди перевага в тому, що він допитує обвинувачуваного, свідка вперше і, найчастіше раптово, коли той ще не підготовлений до допиту. Слідчий неквапливо і продумано домагається найбільш прийнятної відповіді, а потім фіксує її в протоколі. Відсутність у приміщенні сторонніх сприяє розкутості допитуваної особи і, нерідко, штовхає останнього до виливу різних «одкровень».

Робота судді провадиться в умовах повної гласності, у всіх на очах.

Кожне його питання звучить у судовому залі і, природно, має бути продуманим і зваженим до його проголошення.

Суддя не може дозволити собі піддаватися емоціям, незалежно від того, хто перед ним стоїть, підсудний, обвинувачений у вчиненні злочину чи особа, що постраждала від нього. Питання судді чи іншого учасника процесу негайно фіксується в протоколі судового засідання і технічними засобами, а також всіма учасниками процесу. У такий самий спосіб фіксується і відповідь підсудного, свідка. Суддя позбавлений переваги раптовості і допитує особу, що вже цілком осмислила ситуацію і, як правило, що обрала більш-менш придатну їй позицію.

Повторення перед судом і великою судовою аудиторією показань, промовлених у напівінтимній обстановці слідчого кабінету, дуже непроста процедура.

Не слід також забувати й про психологічний вплив, якому піддаються потерпілі, свідки і навіть експерти з боку родичів і спільників підсудного з метою змусити останніх відмовитися від показань або змінити їх.

Обов'язок судді, що домагається істини у цій справі, створити сприятливу обстановку для спокійного освоєння свідка в новій, незвичайній для нього ролі, відгородити від нападок із залу і можливих погроз з боку підсудних. Свідок має відчути себе захищеним від можливих наслідків у зв'язку з виконанням свого громадського обов'язку - дачі суду показань. Водночас суддя, зобов'язаний чітко і недвозначно пояснити свідку, потерпілому їхню відповідальність перед законом за дачу завідомо неправдивих показань. Це положення закону, безсумнівно несе в собі й елементи морального впливу, як на особу, що свідчить, так і на присутніх у залі судового засідання.

Одним з найважливіших засобів відшукання істини у справі є тактика допиту та мистецтво одержання інформації в ході судового засідання. Суддя повинен дуже тонко відчувати обстановку в залі суду і враховувати дуже непросте становище людини, що стоїть перед судом, його психологічний і нервовий стан.

Саме тут і виявляються справжні професійні і морально виправдані підходи судді до людини. Уміння підтримати її, дати можливість освоїтися в судовій аудиторії, відгородити від вигуків і погроз із залу - це мистецтво, досліджуване юридичною етикою.

Відсутність цього уміння не може бути компенсовано навіть високою кваліфікацією, тим більше за відсутності моралі.

3. Етика судової риторики

«Щоб достойно і професійно здійснювати функцію обвинувачення чи захисту на суді, треба вміти говорити» - так починає свою книгу «Мистецтво мови на суді» П. Сергеіч. Здавалося б, не аби яка мудрість, але за цими словами усвідомлення високої культури, притаманної одній з найдавніших сфер людського буття.

Ораторському мистецтву присвячено безліч наукових і навчальних здобутків, починаючи з античних і римських ораторів і риторів Арістотеля, Демосфена, Катона-цензора, Гая Гракха, Юлія Цезаря, Помпея, Цицерона і закінчуючи сьогоднішнім днем. Саме слово «оратор» походить від лат. орис - рот. Якщо людська мова – це інструмент спілкування людей між собою, то ораторське мистецтво - це уміння максимально використовувати мовне спілкування людей як засіб досягнення бажаного результату.

Теорія ораторського мистецтва досліджується і розвивається риторикою. Визнаний фахівець в області теорії ораторського мистецтва Д.М. Олександров, узагальнюючи існуючі визначення риторики вважає, що: риторика - це теорія ораторського мистецтва, теорія красномовства, наука про уміння говорити красно, добре, так, як потрібно в даному випадку. Уявляється, що визначенню риторики більш відповідало б поняття: Риторика, як теорія ораторського мистецтва, є наука про уміння говорити так, як найбільш доречно в даному випадку. Тому що поняття «красно» і «добре» дуже відносні та мають потребу в додатковому поясненні. Слово «доречне» дуже ємко визначає і рівень діловитості, і ступінь припустимої «красивості» мови.

Найбільш це стосується судової риторики. Існує чимало професій, де уміння говорити чітко, образно, переконливо і полум'яно вирішує успіх справи, а нерідко і визначає кар'єру оратора, його майбутнє. Найчастіше це стосується політиків, адвокатів, що нерідко співпадає. Талант говорити запально, опановувати аудиторією і масами людей привело до необмеженої влади над публікою і цілими народами Демосфена і Цицерона, Робесп'ера і Дантона, Керенського і Леніна (Ульянова В.І.), Троцького, Д. Неру, Гітлера, Гебельса, Ф. Кастро і багатьох інших природжених блискучих політичних ораторів. Четверо з названих були адвокатами.

Педагогу потрібні зовсім інші якості. Йому набагато важливіше володіти образністю мови, її дохідливістю, рівністю викладу, умінням глибоко проникати в довірливі душі та серця учнів. Тут перше місце належить мистецтву викладу й авторитету педагога.

Судочинство передбачає постійне спілкування юристів-професіоналів як між собою, так і з людьми, які так чи інакше виявилися причетними до певного судового процесу. Це процесуальне спілкування в часи А.Ф. Коні знайшло своє вдале призначення в слові «судоговоріння».

Специфіка судоговоріння полягає в суворій процесуальній упорядкованості - кожне слово, промовлене в ході судового засідання має свою процесуальну назву і призначення. Головуючий у суді не розмовляє, а веде судове засідання. Сторони судової справи: підсудний, позивач, відповідач, свідки - дають показання. Учасники судового процесу: державний обвинувач, адвокат - допитують, ставлять запитання, заявляють клопотання, роблять заяви, беруть участь у судових суперечках. Підсудний промовляє останнє слово.

Кожна з форм судоговоріння має своє призначення, свою мету і, обов'язково, власну етичну основу. Допитуючи особу в судовому засіданні неприпустимо задавати питання навідного характеру.

Аморальним є постановка запитань глибоко інтимного характеру, якщо це не продиктовано інтересами справи. Неприпустимо звертатися до будь-якої, викликаної в судове засідання особи на «ти», вичитувати за «невірно» зайняту позицію та ін.

Судоговоріння здійснюється в порядку, установленому карно-процесуальним і цивільним-процесуальним законодавством, у визначеній черзі й обов'язково з дозволу головуючого в справі судді - спочатку слово надається позивачеві, а потім відповідачеві; спершу виступає державний обвинувач, а за ним - адвокат. Бувають випадки, коли порядок допиту окремих осіб в інтересах справи судом може бути змінений. Однак це допускається суддею лише після попереднього обговорення такої доцільності з учасниками судового засідання.

Цей порядок установлено не тільки відповідно до правових вимог.

Тут прослідковується етичний підхід законодавця до розв'язання правових питань. Так, відповідач виступає після позивача для того, щоб мати можливість захиститися від позову. Адвокат виступає після державного обвинувача, щоб мати можливість захиститися від аргументів обвинувачення. Це, безперечно, морально виправдано. Бий, але вислухай - говорили римляни, що означало необхідність вислухати й обвинувачуваного і лише після цього приймати рішення.

Говорячи про етичний бік процесуальної ролі державного обвинувача в карному судочинстві, не можна, природно, не зазначити моральний бік вимог щодо захисту державним обвинувачем інтересів особи, винуватість якої не знайшла свого підтвердження в ході судового слідства.

Подвійність позиції державного обвинувача, його професійне становище зобов'язують враховувати не тільки обставини, що підтверджують пред'явлене обвинувачення, але й таких, що виправдовують підсудного, і дають йому всі можливості бути максимально об'єктивним. Це звичай можливе лише у разі, якщо державний обвинувач буде де-факто вільний у своїх діях, тобто якщо буде відкинуте слідування радянській постановці справи, якщо виправдання підсудного було майже злочином.

Промови державного обвинувача, прокурора з особливим нетерпінням чекають і уважно слухають всі учасники судового засідання, зацікавлені особи і присутня в судовій аудиторії громадськість. На промовця спрямовані всі погляди з надією почути голос справедливості, тому що це глас держави в особі уповноваженої нею особи.

4. Етика судового рішення

За всіх часів і у всіх народів право судити і розв'язувати суперечки було однією із шанованих і престижних привілеїв. Найбільше люди цінували в суддях справедливість (лат. justitia), що є синонімом правосуддя. Головним мірилом справедливості судді є рішення у конкретній справі, вирок. В основі рішення, вироку лежать такі критерії, як законність і обґрунтованість, що знімають конфлікт між правом і мораллю, що і визначає поняття справедливості.

Однак судова практика вказує на те, що більшість рішень суду визнаються справедливими лише однією зі сторін. Інша сторона судової суперечки, що програла процес, не вважає рішення справедливим. Так само обстоїть справа і з оцінкою вироку суду - якщо задоволена позиція державного обвинувачення то, як правило, протестують підсудний і його захисник.

Більше, ніж двох століть існування етики не привело до створення деякої універсальної формули, що дозволяла б судді досягати бажаної гармонії інтересів і повної справедливості.

Разом з тим, спроби виробити деякі орієнтири, покликані допомогти судді на шляху до пошуку справедливого рішення були раніше і не припиняються дотепер. Пов'язка на очах Феміди, терези і меч у її руках - зовсім не примха скульптора. Закриті очі означають, що суддя позбавлений можливості та права розрізняти стоячих перед ним за одягом, саном і посадою, він безсторонній. Терези в руці Феміди нагадують про обов'язок судді, перш ніж застосувати меч правосуддя, ретельно зважити всі «за» і «проти». Саме судочинство і є сфера, де співвідношення справедливості та законності має поєднуватися гармонійно.

Суддя при розв'язанні суперечки дотримується закону та враховує громадську оцінку поведінки сторін або вчиненого злочинцем діяння, що створює його особисті переконання.

Говорячи про етику судового рішення, не можна не повернутися до питання про повернення судом кримінальної справи на додаткове розслідування. Існування цього, поза всяким сумнівом, антигуманного і антиліберального інституту було цілком виправданим у радянські часи, коли слідчі органи були знаряддям збереження існуючого комуністично-тоталітарного правопорядку будь-якими засобами. Цей порядок припускав закріплення у свідомості народу віри в безпомилковість і бездоганність слідчих органів.

Правопорядок, заснований на такій позиції, мав потребу у відповідному правовому механізмі. Таким механізмом, що дозволяв покривати огріхи попереднього слідства й забезпечувати можливість практично нескінченного утримання слідчими органами під вартою один раз арештованої людини, і був інститут повернення судом кримінальної справи на додаткове розслідування. За наявності в судді узаконеної можливості ухилитися від винесення свідомо неправосудного вироку, не порушуючи при цьому добрих стосунків зі слідчим, повернення на додаткове слідство цілком прийнятний вихід.

При цьому суддя не утруднює себе питанням про подальшу доцільність тримання арештованого під вартою, залишаючи цю ініціативу слідчому. На практиці це не що інше як надання останньому можливості ще кілька місяців, шляхом тримання обвинувачуваного в нелюдських умовах (а саме такі вони в Україні), щоб домагатися від нього потрібних слідчому наслідків.

Зрозуміло, доки існує правова база для подібних судових демаршів, неможливо, посилаючись на одні лише етичні вимоги, підштовхнути суддю взяти на себе відповідальність шляхом винесення вироку за законом і по совісті, не дивлячись на можливі ускладнення відносин зі слідчим.

Однак таке становище ніяк не узгоджується з проведеною в Україні правовою і судовою реформою, метою якої є максимальне наближення української правової системи до європейських стандартів, послідовно і неухильно сповідуючим принцип презумпції невинуватості.

Хочеться сподіватися, що вченим-правознавцям, близьким до кримінального процесу і парламентаріям-юристам вдасться в період підготовки КПК домогтися скасування порочного й анти ліберального інституту повернення кримінальної справи на додаткове розслідування, визнаного діючим карно-процесуальним законодавством.