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1. **Антропологічні детермінанти доброчесності у публічно-правових відносинах України та ЄС**

Феномен корупції характерний для усіх етапів розвитку людської цивілізації від стародавніх часів до сьогодення. Відповідно він являє собою закономірність соціального прогресу. Проблема полягає у ступені корупції, який уможливлює розвиток. З однієї сторони, корупція покращує роботу бюрократичної системи в умовах об’єктивно перманентно недосконалого законодавства, виконуючи роль

компенсатора прогалин, кострубатості, архаїчності, штучності, політизованості правових норм. З іншої сторони, перебір корупції має наслідком розкладання соціального ладу й колапс попередньої системи політичної взаємодії. У цьому зв’язку вітчизняний досвід переконує, що кінець 2013 р. став саме таким моментом критичного рівня корупції, вище якого не існувало нормальних соціальних зв’язків, а залишились тільки вігіталізм як спосіб очищення влади і перетворень. Наразі продовжується динамічне реформування державних органів та низки супутніх правових інститутів (банків, політичних партій тощо). Наприклад, структурно-функціональні зміни в сфері правосуддя і правоохоронної діяльності 2014-2020 років формально-юридично об’єктивовані у формі змін до Конституції України й більш ніж 20-ти концептуально нових законів).

Зміни уявлень про право і врегульовану ним діяльність держави сьогодні багато у чому визначається виходом до нових світоглядних засад, до іншої психології сприйняття життя, до іншої позиції людини у сучасному світі. Концепція оновленого пізнання сутності права виходить із необхідності відмежування від суто позитивістського підходу та орієнтації у цьому когнітивному процесі на природно-правові підходи, що дозволяють спиратися у своїх наукових дослідженнях на

ідеї незалежності права від визнання чи невизнання з боку держави, зв'язок принципу справедливості із принципом договору між громадянами і державою, а також виявляти онтологічне місце і телеологічні спроможності права, застосовувати телеологічний підхід. Антропологічний методологічний підхід наукового пізнання феномену права покликаний вплинути на законодавство в контексті людського виміру.

Без юридичної антропології неможливо було б синтезувати та сформулювати низки положень законодавства, які безпосередньо характеризують людську природу, наприклад, поняття «біометричні дані» - сукупність даних про особу, зібраних на основі фіксації її характеристик, що мають достатню стабільність та істотно відрізняються від аналогічних параметрів інших осіб (біометричні дані, параметри - відцифрований підпис особи, відцифрований образ обличчя особи, відцифровані відбитки пальців рук); «біометричні параметри» - вимірювальні фізичні характеристики або особистісні поведінкові риси, що використовуються для ідентифікації (впізнання) особи або верифікації наданої ідентифікаційної інформації про особу, що містяться у п. 2, 3 ч. 1 ст. 3 Закону України «Про Єдиний державний демографічний реєстр та документи, що підтверджують громадянство України, посвідчують особу чи її спеціальний статус» від 20.11.2012 № 5492-VI, як, власне, й назву самого цього закону.

Зазначений підхід став необхідною реакцією на абстрактність і схематизм змісту переважно нормативістських концепцій права, заснованих на звичайному емпірично-аналітичному методі дослідження, тобто на аналізі того або іншого попереднього припущення, що має форму дефініції.

Застосовуючи юридико-антропологічні методи (польової етнографії – безпосереднє спостереження, інтерв'ю/анкетування, аудіовізуальну фіксацію матеріалу), поєднуємо

нормативний і процесуальний аналізи правового буття людей, а саме:

розглядаємо відносини, що виникають між ними у зв'язку з правом або його порушеннями, юридичними конфліктами, часто незалежно від етнічної (соціальної, географічної та ін.) приналежності; порівнюємо вивчення традиційних і сучасних правових регуляторів, аналіз субкультур, соматичних прав, прав людини в міжнародному і національному праві; розкриваємо правовий процес, перебіг соціальних відносин як динамічну характеристику адекватної картини правового буття людини. У сучасному праві взагалі людина посіла настільки важливе місце, що дослідники почали говорити про виникнення особливого методу вивчення права – правову (юридичну) антропологію. Людина явище складне та багатогранне, вона одна із центральних проблем права. А тому його власна евристика в Україні не обмежується обґрунтуванням механізмів підпорядкування людей і\або калькуванням аналогів інститутів правового регулювання із зарубіжних країн. Як справедливо наголошується «iнститути – це правила гри в суспiльствi; формально створенi людиною обмежувальнi рамки, якi органiзують взаємовiдносини мiж людьми. Вiдповiдно, вони задають мотиви людської взаємодiї – чи то в полiтицi, соцiальнiй сферi чи економiцi. Iнституцiйнi змiни визначають те, як суспільства розвиваються в часi, й таким чином, є ключем до розумiння iсторичних змiн», доброчесності та прогресу. Водночас в Україні ми також спостерігаємо ситуацію, коли значення інституційних чинників применшується та недооцінюється. Важливо також і те, що інституційні реформи відбуваються без урахування можливих наслідків. Наприклад, за роки незалежності в Україні було здійснено низку заходів з протидії корупції, проте відсутність системності та продуманості робили ці кроки неефективними. На практиці ми отримали поширення й популярність недоброченості.

Доброченість у законодавстві вимагає пізнання природи людей, яких треба організувати на виконання прогресивних по суті норм права. У цьому зв’язку антропологічний методологічний підхід до пізнання правових норм стає незамінним інструментом роботи. Щоправда, для багатьох юристів він поки що лишається більше теоретичним конструктом аніж ефективним засобом пізнання. Також застосування юридичної антропології виявляє тенденцію до інтердисциплінарності наукового дослідження, оскільки вона у виробленні своєї методологічної системи координат для повного осмислення людини як цілісності, що об’єктивується у своїй поведінці в межах правових та інших відносин, не може обійтися без філософської, етнографічної, культурологічної та інших видів теоретичної та методологічної основ, у т. ч. антропологічного змісту. Визначення амбівалентних характеристик людської природи основне досягнення арсеналу методів антропологічного підходу у дослідженні проблематики права й доброчесності: якості та пороки, добре і погане, досягнення і прорахунки, істина та помилки оцінюють як ті хто створює право, так і ті для кого воно створене, у т. ч. правозастосовними. Наприклад, зміст встановлених правил і стягнень за їхнє порушення, детерміновані розумінням схильностей, вад та інших рис природи людини, а також необхідності встановити рамки для користі кожного та усіх разом, яка одночасно з обмеженнями передбачає стимулювання віри в людські дух та душу, в умовах ризиків, викликів, змін навколишнього світу та власної природи.

«Корупція» – це обов’язкова негативна ознака, яка притаманна будь-якій державі та соціуму та є характеризуючою складовою цих явищ. М. Мельник підкреслив багатоаспектність феномену корупції, вказавши, що це складне економічне, політичне, правове, морально-психологічне явище, яке віддзеркалює чистоту цих відносин суспільства, у ній знаходять своє відображення найбільш значущі для держави та суспільства проблеми. Погоджуючись з багатоаспектністю корупції Е. Невмержицький наголосив, що корупція являє собою соціально небезпечне явище, змістом якого є система негативних поглядів, настанов і діянь службових осіб інститутів влади та управління, державних і недержавних підприємств, організацій і установ, політичних партій та громадських організацій, спрямованих на задоволення особистих, групових або корпоративних інтересів шляхом використання свого службового становища, всупереч інтересам суспільства і держави. В. Сташис корупцію визначив як вкрай небезпечне для держави негативне соціально-правове явище, тому що вона підриває авторитет державного апарату, дискредитує його діяльність, завдає економічної й політичної шкоди, гальмує розвиток реформ, практично знижує ефективність розроблених програм.

Як бачимо, домінуюча правова позиція вчених засновується на визнанні суспільної небезпеки (шкідливості) корупції й зарахуванні до змісту цього поняття не тільки підкупу державних службовців, проте й зловживання владою у власних чи інших кон᾽юктурних інтересах, у т. ч. як наслідків такого підкупу. Наведені поняття «корупції» перебувають у дискурсі, який можна образно окреслити відомим латинським прислів’ям: «Male parta, male dilabuntur – ганебно придбане – ганебно й пропаде. Водночас закони діалектичної логіки дозволяють припустити наявність позитивних впливів корупції на розвиток правових відносин, зокрема на які звернули увагу: корупція поряд з негативними наслідками гуманізує роботу апарату держави, виявляє логіки дарування, домовленостей і посередництва, мереж соціальної солідарності, перерозподілу накопичень.