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Нині в Україні відбувається процес розбудови демократичної, соціальної, правової держави та відкритого громадянського суспільства [1, 1]. Ці процеси супроводжуються підвищенням ролі та значення права для українського народу, який все більше прагне повною мірою реалізувати власні права і свободи, що передбачені Конституцією та іншими законами України. Так, наші громадяни протягом останніх років приймають активну участь в політичному житті країни, чим суттєво допомагають іншим учасникам політичного життя конструктивно вести політичну дискусію в межах правового поля. При цьому, громадянська активність, що накопичується державно-правовими інститутами і яка реалізується через них, в своїй більшості і за формами, і за способами, і за цілями, не завжди сприяє реформуванню суспільства в напрямку його відкритості. Процеси побудови відкритого суспільства в пострадянських країнах, які нині переживають перехідний, транзитивний період, характеризуються нестабільністю. Активне реформування соціально-економічної, політичної та духовної сфер суспільного життя, подекуди негативно впливає на права людини. Адже в силу обсягу, змісту та швидкості здійснюваних реформ держава не може виступати в ролі гаранта, що, в свою чергу, призводить до дескридитації державно-правових інститутів, а, врешті – до відчуження суспільства від держави. Так, вищий представницький орган об’єктивно не встигає врегульовувати змінені суспільні відносини за допомого конституції та інших законів. Тож, роль останніх виконують підзаконні акти, що свідчить про посилення влади органів державної виконавчої влади та врешті призводить до того, що в суспільстві формуються передумови для порушення конституційних прав і свобод громадян. Тому важливо, щоб люди знали ті правові механізми, за допомогою яких вони зможуть ефективно захистити свої права.

У багатьох випадках рішення судів чи суб’єкта публічної адміністрації визначаються перш за все їхніми ціннісними уподобаннями і панівної в конкретному соціумі етикою. Іншого очікувати від суддів і чиновників виконавчої гілки публічної влади немає ніякого сенсу. При цьому саме звернення до того чи іншого правового положення ще не веде до одного єдиного правильного висновку, бо всередині нього можна задіяти різні види аргументів і внутрішніх правил. Тому важливо розуміти, що будь-який юридичний феномен аксіологізований, будучи пов’язаним із категоріями добре/ погано, дієво/ не дієво, результативно/ не результативно, ефективно/ неефективно, а отже із системою цінностей суспільства, в якому він себе виявляє. Дослідження ціннісних систем, юридичних форм їхнього існування, конструювання та транслювання перебуває в колі завдань аксіологічної юриспруденції – напряму юридичної науки, який розгортає свій гносеологічний потенціал довкола сформульованих аксіологічних вимірів структур права, передусім, прав людини та суспільства. Відповідно до преамбули Статуту ООН, держави зобов’язалися у своїй діяльності утверджувати віру в основні права людини, у гідність і цінність людської особистості, у рівноправність чоловіків та жінок і в рівність прав великих і малих націй. Це аксіологічний масштаб дій сучасної публічної влади, а тому пізнання будь-яких правових чи інших публічно-владних феноменів, пов’язаних із ними мотивами, метою і змістом поведінки людей відбувається тільки через призму зазначених цінностей.

Цей метод для дослідника означає необхідність аксіологічного корегування власних висновків щодо запропонованих правових регуляторів (їхніх трансформацій) відповідно до кантіанських думок про категоричний імператив, річ для нас і річ у собі. Наші уявлення тільки фрагмент, і оскільки їй не вистачає перспективи цілого, то відносно фрагмента ми також може помилятися. Тому будь-який видимий чи смутно відчутний порядок співвідношення цінностей завжди має в собі відтінок суб’єктивності. А цінності особливі феномени, природу яких неможливо ототожнити з думкою суспільства про відповідні їм об’єкти та явища. І, слідом за Г. В. Гегелем, ми дотримуємось думки, що не люди утворюють поняття. Воно не є чимось похідним. Помилково думати, що спочатку предмети утворюють зміст наших уявлень, а потім додається наша суб’єктивна діяльність, яка засобами абстрагування, поєднанням спільного в предметах, утворює поняття про них. Предмети, навпаки, є тим, чим є в суті своїй, завдяки діяльності властивого їм поняття, яке висвітлює їхню природу. Світ і кінцеві речі утворилися від повноти божественної думки та божественних призначень.

Аксіологічний вимір феноменології досліджуваного об’єкту виявляє два стану досліджуваних смислів – фактичного і правового; одного, в якому сенс побічно вводиться через коло пропозиції, та іншого, в якому він виявляється явно, за допомогою розривання кола і розгортання смислу уздовж ментального кордону між речами і текстами (реченнями, словосполученнями, словами), що їх описують, в нашому випадку права і відносин ним врегульованих. Враховуючи предмет правового регулювання і реальну загрозу дроблення та розмивання базових прав людини, аксіологічні чинники повинні постійно залишатися у колі гносеологічної уваги юристів. Можна сприймати права людини як систему цінностей, безвідносно до їх історичним походженням і філософського обґрунтування. Цінності багатьох людей, безумовно, збігаються з тим, що пропонують їм вважати цінністю міжнародні конвенції і конституції. Люди, як правило, цінують життя, свободу, гідність інших, вважають, що катувати неприпустимо, відбирати чуже - погано, а слабкі і немічні мають право на допомогу і турботу сильного. Але саме в контексті розуміння прав людини як системи цінностей виникає суперечка про універсалізм прав людини і культурний релятивізм. Система базових цінностей в різних країнах і культурах не збігається. Навіть якщо в майбутньому вдасться досягти згоди щодо переліку прав, які становлять найвищу цінність (що само по собі малоймовірно), різні люди і тим більше різні суспільства продовжуватимуть по-різному вибудовувати ці цінності в ієрархії, а оскільки права людини можуть вступати в конфлікт одне з одним, то і картина із реалізацією, охороною та захистом цих прав буде відрізнятися. Водночас доведено, що глибоке розуміння і повага таких традиційних цінностей, як гідність, свобода і відповідальність, допомагає заохоченню і захисту прав людини, а, значить, й детермінує ефективність права й доброчесність людей.

Утвердження зазначених цінностей складає сутність основ справедливості й вимагає волі до постійного виконання низки умов з яких складається правопорядок. Зміст останнього змінюється, адже особливості його характеру визначаються історично мінливими правовими нормами, які виводяться, виходячи зі знання попередніх умов реалізації людських можливостей, що складають людську гідність, тобто права і свободи людини. Тож, створення відкритого суспільства та реалізація ідеї правової державності пов’язані з успішним засвоєнням індивідами принципу справедливості, який лежить в основі суспільної згоди.

Вихідна підвалина права – принцип справедливості утверджується за рахунок безперервного створення особистості умов, що здатні забезпечити їм реалізацію власних можливостей саме в той історичний момент, коли вони живуть. Право має змінюватись відповідно до тих змін, які відбуваються в країні та у світі в цілому. Справедливість передбачає, що його члени діють згідно з категоричним принципом І. Канта: вчиняти так, щоб ти завжди відносився до людини як до цілі та ніколи не відносився б до неї лише як до засобу.

Однією з головних підвалин антикорупційних трансформацій стає принцип ненасильства, який є однією із гарантій прав і свобод індивіда. Поняття ненасилля охоплює сукупність конкретних засобів, що протистоять насиллю, за допомогою яких вирішуються суспільні конфлікти та досягається соціальна справедливість у відкритому суспільстві. Ненасильство є і метою, і сенсом одночасно: виключається вчинення зла во благо; цілі та засоби опиняються в однорідній моральній площині; засоби боротьби мають виключно прагматичний і морально досконалий характер, адже містять в собі та застосовуються для досягнення конкретної мети.

В процесі реалізації цього принципу визначальним стає демілітаризація суспільства та мирний характер зовнішньополітичного курсу, засвоєння громадянами гуманістичних традицій права й моралі. Здійснення діяльності на підставі таких традицій має вберегти суспільство від проявів насильства в політичній сфері, де, відповідно, питання суспільного життя мають вирішуватись демократичним шляхом в рамках правового поля. В цьому зв’язку право як таке має встигати за змінами в суспільстві, щоб адекватно природі останнього врегульовувати відносини між громадянами.

Виховання людини в дусі ненасилля та інших цінностей відкритого суспільства, вимагає переоцінки поняття „державного примусу”. Сила держави полягає не в її військовій потужності, не в її здатності домінувати над іншими державами, захищаючи так звані „національні інтереси”, не в здатності придушувати волю власних громадян і повністю контролювати всі сфери суспільного життя, не в здатності підтримувати стабільність за допомогою насилля, а в здатності забезпечувати дотримання прав людини, реалізацію національно-культурних потреб, ефективно взаємодіяти зі світовим співтовариством у вирішенні глобальних проблем, перетворюючись на органічну частину цієї спільноти.

Доброчесність і право є засобами, що мають забезпечити членам відкритого суспільства весь спектр їх прав і свобод. При цьому реалізація економічних прав є для громадян найважливішою, адже визначальну ознаку відкритості суспільства – демократію, вони сприймають крізь призму власної економічної захищеності, тобто оцінюють демократію за її здатністю забезпечити задоволення соціально-економічних потреб. Соціально-психологічний стан суспільства (зокрема в пострадянських країнах) свідчить, що перехід до відкритого суспільства відбувається без відповідних демократично-культурологічних передумов, що, може призвести до дезорієнтації суспільства й корупції. За таких умов державна влада бере на себе відповідальність за ефективне керівництво громадянами в напрямку формування демократично орієнтованого суспільства. При цьому досягнення мети такого керівництва великою мірою залежить від того, наскільки державні органи в своїй діяльності зв’язані правовими нормами тощо. Тому однією з базових настанов відкритого суспільства є визнання принципу верховенства права найбільш значимою політичною цінністю.