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В рамках теми нашої роботи звертаємо увагу на те, що «доброчесність» не існує окремо від інших морально-правових характеристик людини, усі їхні загальні закономірності виникнення, функціонування і розвитку поширюються також щодо цього окремо взятого феномену. Тобто розуміння природи досліджуваної якості відбувається за рахунок відомостей про зазначені закономірності морально-правових рис людини як таких у цілому. Із цих загальних рис морально-психологічного портрету людини виникає матриця окреслення специфічних рис «доброчесності судді» в контексті природно-правового підходу, а саме: вірність відчуття свого соціального покликання, розуміння змісту своєї гідності як сукупності унікальних особистісних властивостей та інші. Ці базові психологічні риси, що розкривають моральні, естетичні, інтелектуальні, вольові, чуттєві (емоційні) та інші виміри особистості судді стають основою для професійних якостей, які формуються у особистості історично під час соціалізації в межах функціонуючих в країні інститутів. Враховуючи зміст функцій судді, серед зазначених якостей важливими стають виключне тонке та загострене відчуття справедливості та можливостей її забезпечити, врівноваживши суперечливі інтереси сторін; проникливе й глибоке мислення; виключна витримка й здатність співчувати та відчувати. При цьому такі риси в історичній перспективі виявляють послідовність та закономірність їхнього розвитку, зокрема, у вигляді отримання належного загартування почуттів, емоцій, інтелекту і волі під час соціалізації, у т. ч. здійснення юридичної практичної діяльності. Органічність нашарування на особистісні якості потрібних для судді професійних якостей, природа та зміст останніх, прийнятні комбінації таких нашарувань, прогнози динаміки розвитку особистості та професіонала в різних критичних умовах провадження правосуддя та здійснення інших функцій судової влади, оцінки реакцій на неправомірні спокуси свідомості майбутнього судді і подальші її трансформації стають очевидними тільки під час спроб дослідника встановити природність переходів якостей з одних станів в інший, кількості у якість і т.п.

України як частини Європи обов’язково передбачає імплементацію високих стандартів правового (організаційного, процесуального та ін.) забезпечення особистих, політичних, майнових (економічних), соціальних, духовно-культурних, екологічних та інших прав людини, залучення до цього фахівців належної кваліфікації, серед яких одне з ключових місць посідають чиновники публічної влади.

Маючи сильні сторони менталітету, українська нація намагається використати конструктивні світоглядні позиції й практики їхньої реалізації в сфері доброчесності у країнах ЄС. Компаративно-правовий підхід дозволяє врахувати релевантний досвід цих країн й, відповідно, більш глибоко виявити сутність доброчесності, ефективні моделі її функціонування, знайти способи вдосконалення її діяльності, що, у підсумку, сприятиме збереженню правопорядку, дотриманню і зміцненню режиму законності, гарантуванню дотримання прав, свобод і законних інтересів громадян і організації.

Наразі розширюється юридичний спектр відносно суб’єктивних прав (гуманізація права), усе більше ухвалюється міжнародних актів у сфері захисту прав людини, до яких приєдналася Україна (Гаазької конвенції про отримання за кордоном доказів у цивільних або комерційних справах 1970 р.; Гаазької конвенції про цивільно-правові аспекти міжнародного викрадення дітей 1980 р.; Конвенції про юрисдикцію, право, що застосовується, визнання, виконання та співробітництво щодо батьківської відповідальності та заходів захисту дітей 1996 р.; Конвенція Ради Європи про запобігання тероризму 2005 р. та ін.), що стає наслідком реалізації ідеї антропологічного суб’єктоцентризму, характерної для Західної традиції права і некласичної юриспруденції, яка бере своє первинне обґрунтування у роботах І. Канта та інших вчених німецької класичної філософії. У її основі європейці вбачають положення про первинність суб’єктивного права по відношенню до об’єктивного права, а також про те, що право не атрибут соціальної реальності, а реальність суб’єктивна, центрована довкола суб’єкта.

Духовно-культурні, економіко- і політико-правові, а також юридичні умови реалізації особою наданих їй правовим способом публічно-владних управлінських функцій потенційно обумовлюють можливості цієї особи для недоброчесної поведінки – неправомірного збагачення, особистого кар’єрного зростання і т. п.

Люди вільні, а тому діють у межах об’єктивно наявних варіантів поведінки і своїх суб’єктивних можливостей. Обмеженнями для них стають правові норми.

Утім їхня формально-юридична прескрипція (від лат. prescribere – предписувати) так й не стає реальністю, якщо правові норми:

а) мають вади нормативності – описувані ними цінності і/або процедури забезпечення цінностей не є такими об’єктивно і/або неналежно (неточно, неповно тощо) визначені в законах та інших джерелах права;

б) не сприймаються людиною. Ці взаємозв’язки (права, людини і суспільства) виявляються усюди. Зокрема, у сфері опосередкованих антикорупційним законодавством відносин з перерозподілу матеріальних благ серед державних службовців незаперечними стали цінності чесності, добросовісності, щирості і т. п. Утім проблемою залишається запропоновані законодавцем процедури забезпечення збереження цих цінностей. Більше цього, далеко не кожний чиновник визнає значущість, корисність, важливість таких цінностей і/або готовий діяти відповідно до них. Як наслідок проблема корупції сприймається по-різному в межах як окремого суспільства, так й в межах соціальних спільнот усього світу. Варіативність залежить від вищезгаданих умов цивілізаційного розвитку, які не долаються виключно юридичними засобами.

Корупцію розглядають як явище, що його

виведено за межі культури в сферу злочинного в суспільствах первинних культур (з точки зору значущості в них права, насамперед як рівних прав кожної людини) та як явище, що є природним для культур вторинних, імітаційних, де воно через соціальну необхідність фактично набуває ступеня нормативності.

Корупцію в судовій системі – використання суддями та посадовими особами, які здійснюють адміністративне управління судовими органами, статусу, організаційних та владних повноважень, всупереч встановленим Конституцією України та законодавством норм їхнього функціонування. Серед низки визначень поняття «корупція» та його розгорнутим обґрунтуванням не зустрічаються її зв’язки

з ідеєю протидії недоброчесній поведінці через уведення до законодавчого поля НОРМИ-ПРИНЦИПУ з назвою «недопущення корупції». Ця норма покликана виконувати роль орієнтира, ідеологічно очевидного і невідворотного. Вчені і практики наводять низку аргументів про системність проблеми корупції, які далеко не вичерпуються юридичними чинниками (зв’язками), а сягають глибинних основ духовної культури та ментальності кожної нації. Хоча право і залишається регулятивним принципом в системі організації людських взаємин загального – соціокультурного – значення, заснованим, як слушно відзначив, з-поміж іншого на політичних, економічних та ідеологічних вимірах суспільних відносин. На цих рівнях формується і трансформується світогляд людини, у т. ч., звісно, й у частині чесності та добросовісності поведінки. Відомий нам вітчизняний досвід сприйняття населенням корупції на тлі недостатньої дієвості процесуального права та інститутів публічної влади ілюструють наступні результати соціологічного дослідження.

Таб. 1. Дієвість процесуального законодавства України та застосування громадянами не правових способів

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Рік проведення анкетування і кількість опитаних громадян | Отримані відповіді | |
| Вітчизняне процесуальне законодавство скоріше або зовсім не сприяє громадянам у реалізації та захисті їх прав і свобод, кількість відповідей у відсотках (%) від загальної кількості опитаних | Громадяни домагаються належної реалізації та захисту прав і свобод за рахунок корупції, кількість відповідей у відсотках (%) від загальної кількості опитаних |
|  | 2018 (60 експертів) | 54% (46% - скоріше сприяє) | 73% (19% - моральними засобами) |
|  | 2017 (60 експертів) | 73,59% | 92,45% |
|  | 2016 (40 експертів і 120 пересічних громадян) | 75% експертів, 27,5% пересічних громадян | 80% експертів, 70% пересічних громадян |
|  | 2012 (100 підприємців, експертів) | 59,00 % | 76,00 % |
|  | 2010 (70 експертів) | 84,29 % | 65,71 % |

Таб. 2. Ефективність роботи публічної влади в Україні

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Оцінка | Парламент України | | Судді | Виконавчі органи державної влади | Місцева / муніципальна влада |
| 2018 | | | | | |
| незадовільно | | 67% | 59% | 26% | 22% |
| задовільно | | 30% | 37% | 52% | 41% |
| добре | | 3% | 4% | 22% | 37% |
| відмінно | | 0% | 0% | 0% | 0% |
| 2016 (експерти – пересічні громадяни і представники органів публічної влади) | | | | | |
| незадовільно | | 62% | 31% | 25% | 18% |
| задовільно | | 31% | 47% | 49% | 50% |
| добре | | 6% | 19% | 21% | 27% |
| відмінно | | 1% | 3% | 5% | 5% |

Таб. 3. Ступінь довіри громадян до органів публічної влади в Україні

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Оцінка | Парламент України | | Судді | Виконавчі органи державної влади | Місцева / муніципальна влада |
| 2018 | | | | | |
| Зовсім не довіряю | | 37% | 22% | 4% | 4% |
| Скоріше не довіряю | | 56% | 67% | 52% | 48% |
| Скоріше довіряю | | 7% | 11% | 44% | 37% |
| Повністю довіряю | | 0% | 0% | 0% | 11% |
| 2016 (експерти – пересічні громадяни і представники органів виконавчої публічної влади) | | | | | |
| Зовсім не довіряю | | 62% | 31% | 25% | 18% |
| Скоріше не довіряю | | 31% | 47% | 49% | 50% |
| Скоріше довіряю | | 6% | 19% | 21% | 27% |
| Повністю довіряю | | 1% | 3% | 5% | 5% |

Порівняння цих результатів з релевантним зарубіжним досвідом ілюструють наступні думки іноземних експертів:

1) із США – досвідчений адвокат на пряме запитання про можливість підкупу судді у США відповів, що таке можливо, проте такі практики не характерні для громадян США і є поодинокими;

2) з Канади – суддя, проф. підкреслила, що у Канаді стримуючими корупцію чинниками стали усталені традиції доброчесності, в утвердженні якої брали участь українці ще на етапі формування Канадської нації; піклування про якість законодавства; активна участь громадян у боротьбі за свої права у передбачених законом рамках та врахування їхніх думок публічною владою.

Також наголошено, що українці в Канаді не виявлять специфічних рис корупційної ментальності, а відображають культурні коди Канадської нації;

3) зі Сполученого Королівства Великої Британії і Північної Ірландії – адвокат відзначив, що сприйняття корупції у Великобританії традиційно більш нетерпиме порівняно з населенням в Україні. Основними сферами корумпованості залишається фінансовий сектор, особливо банківський, інвестиційних відносин за участі транснаціональних корпорацій та політичних відносин центральних органів публічної влади. Адже підприємці з величезними коштами намагаються справляти неправомірний вплив на рішення як фінансистів, так і на топ-менеджмент країни щодо вирішення інвестиційних питань на їхню користь. Складається ситуація, коли корупцію множать не британці, а громадяни з інших країн. На прикладі медичної галузі прослідковано, що високі заробітки, зокрема британських лікарів (50-100тис британських фунтів на рік), виключають х корупційне підгрунття, чого не прослідковується нині в Україні, де громадяни дають гроші лікарям, щоб отримати якіснішу медичну допомогу або взагалі її отримати як таку

Якщо проблеми з корупцією у британській поліції зустрічаються час від часу, то серед суддів це явище викорінено. На законодавчому рівні ухвалено закони з протидії корупції і спеціально з протидії хабарництву.

4) Poland Republic – Згідно з CPI 2019, порівняно з Україною, яка обіймає 126 (2018 – 134 місце), Польща знаходиться на 41-му (2018 – 36 місце). Відповідно актуально вивчити її досвід в сфері попередження корупції для покращення правопорядку в нашій країні, який відзначається стійкими позитивними трендами з 2005 р., коли з ініціативи політичної сили «Право і справедливість» послідовно впроваджувалися антикорупційні реформи.

Правосвідомість пересічних поляків переважно налаштована на доброчесне вирішення питань реалізації їхніх прав і свобод, а тому вони уникають застосування механізмів неправомірних вигод для досягнення своїх життєвих цілей. Зокрема в сфері освіти корупція відсутня, проте в сфері підприємницьких інтересів, а особливо з питань отримання вигод від закупівель за кошти публічних бюджетів, проблема протидії корупції жевріє та перебуває під особливим контролем низки антикорупційних органів.