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Логіку історії доброчесності і права пізнаємо у конкретній сфері правового регулювання і/або в історичний проміжок часу, що цікавить дослідника. І розуміння цієї закономірності розвитку права відображено у багатьох галузевих дослідженнях проблем корупції та доброчесності, їхніх окремих предметних аспектів. Загальними підставами для періодизації проблеми доброчесності виступають глобальні політичні, економічні, духовно-культурні та юридичні історичні умови розвитку України.

Доцільно зважати, що специфіка усіх цих умов детермінована як формуванням нашої нації від моменту перших поселень етносів на території нинішньої України (IV тис до н. е. трипільці та ін.) до сьогодення, так і право- і державотворчими, релігійними, зовнішньополітичними та іншими процесами, що супроводжували націєтворчі енергії українців. Найбільш релевантний історичний досвід в межах наших предмету дослідження та наукової спеціальності сягає часів входження України до складу Австро-Угорської та Російської імперій, продовжується радянським періодом, здобуттям Україною незалежності та сьогоденням.

За всіх органічно притаманних та внутрішньо іманентних руйнівних для Української нації недоліків рис права за часи її входження до складу інших держав, позитивною складовою виступали саме чинники доброчесності публічних відносин.

Історико-порівняльний метод дозволив побачити, що усі імперії мали однозначно визначений вектор цивілізаційного руху у політиці та економіці, а саме:

правові та усі інші норми були відображенням капіталістичної форми господарювання з несуттєвою соціальною орієнтацією, імперських (підкорювальних), а, відповідно, переважно насильницьких методів і форм внутрішньої (по відношенню до не титульної нації) та зовнішньої політики; у складі СРСР політичні і правові номінації були суттєво замінені, порівняно з попередніми імперськими, проте у політиці суть не змінилася, а ось в економіці ключовими перевагами і досягненнями, порівняно з капіталістичним устроєм, стали колосально високі соціальні стандарти, що були реально забезпечені та вплинули на соціальну орієнтацію ринково побудованих капіталістичних економік по всьому світі (у тій або іншій мірі).

Логіка історії виявляє, що природне право й доброчесність мали тенденцію до зростання впливів від моменту формування Української нації та входження її до складу імперій і СРСР до моменту здобуття нею незалежності. Досліджуваний нами феномен в історичний період незалежності України дуже ускладнений для розуміння в силу глобальних протиріч розвитку нашої країни, частиною яких став і він. Насилля та соціально-економічні методи управління мають обмежений ресурс в силу низки чинників. Насилля формально обмежений метод тому, що Україна учасник низки міжнародних угод про високі гуманітарні стандарти, хоча по факту порушення прав людини численні.

Зокрема, згідно з доповіддю Управління Верховного комісара Організації Об’єднаних Націй з прав людини, в Україні багато задокументованих порушень прав людини є результатом регулярних структурних і системних проблем, у т.ч. таких як корупція. Системна безкарність сприяє заохоченню нападів на журналістів, активістів громадянського суспільства, адвокатів і політичних опонентів. Такі напади, що стали дедалі більш відкритими, живлять нетерпимість та дискримінацію, створюють небезпеку придушення свободи вираження поглядів і руйнування верховенства права, що є невід’ємними елементами забезпечення доброчесності. Вирішення цих питань починається з забезпечення відповідальності за порушення прав людини, що сприяло б також відновленню довіри до державних інституцій і верховенства права. Також будь-якій посадовій особі в органах публічної влади потрібен достатній час для імплементації своїх рішень у життя, адже «недовговічні уряди розглядаються як неефективні» та безвідповідальні.

Підставою для періодизації дослідження доброчесності стають також соціально-економічні трансформації, які стають зрозумілими тільки в історичній ретроспективі. Екскурс в історію соціальних та економічних здобутків виявляє, що порівняно з 1990 р., наразі Україна має у рази менший потенціал, який міжнародними фінансовими інституціями часто маркується термінами «бідність» та «за межею бідності» відносно кваліфікованої більшості нашого населення – носія такого потенціалу.

Звідси обмеженість публічної влади в утвердженні доброчесності суспільних відносин, яке часто перетворюється на фікцію, імітацію, бюрократизм, беззмістовність. Адже шалена міграція населення з України елементарно свідчить про відсутність його соціально-економічного мотивування.

Інша справа чи є насправді економічні ресурси для зацікавлення наших громадян залишатися працювати в Україні. Це питання до участі публічної влади у справедливому й доброчесному розподілі національного багатства та отримуваних прибутків віл господарської діяльності.

Якщо нині дуже великі кошти акумульовані в руках сотні людей, економічно середній клас до 5%, а всі інші громадяни бідні й живуть у злиднях, то ця влада не знайшла відповіді на зазначене питання і констатувати можна

втрату публічною владою соціально-економічних важелів і

Насиченість = втратою правом рис права як такого, в такій ситуації це право швидше воля економічно пануючої сотні недоброчесних й корумпованих людей та зовнішніх капіталістичних сил, що відображена у законодавстві.

Історія переконує, що здобутки були, проте наразі або втрачені, або використовуються в інтересах окремих осіб, а не усіх відповідно до принципів права. Відповідно до Індексу конкурентоспроможності зростання («Global Competitiveness Index 2017–2018 Rankings»), який відображає стан суспільних інститутів за такими параметрами як забезпечення права власності, стан етики та рівень корупції, неправомірний вплив (фаворитизм тощо) та ефективність уряду, яка аналізується з точки зору наявності нераціональних бюджетних видатків, бюрократичних бар'єрів ведення бізнесу, Україна зайняла 81-е місце за Республікою Таджикистан та Федеративною Республікою Бразилією, перед Королівством Бутан та Республікою Тринідад і Тобаго.

Різниця між 4-ма умовними географічними регіонами України:

1. В усіх регіонах демонструють зміцнення позиції «високий інтелект», «гарна освіта» та «знання іноземних мов».
2. Нерівномірно по регіонах, але слабшають позиції «вміння йти в обхід закону», «впливові родичі» та «впливові друзі», хоча на Заході та Сході відбулося певне зростання їх ваги. Звичайно, на результати по Півдню та Сходу суттєво впливає фактор зміни фактичної наповнюваності генеральної сукупності по цих регіонах.
3. Захід і Центр демонструють різні тенденції, у Центрі боротьба з корупцією та кумівством відчувається сильніше внаслідок того, що тут зосереджено ті органи, які покликані цю боротьбу вести, і вони ще мають певну довіру громадян. Та й осередки громадянського суспільства, що з’явилися після останніх революційних та військових подій, у Центрі дещо потужніші.

**Завдання до *12-ї* лекції.** Виконання завдань передбачає обов’язкові вичерпність, всебічність, об’єктивність, обґрунтованість та повноту відповідей.

1. Визначте вплив історико-правових чинників на стан корумпованості публічної влади у різних традиціях права
2. Відобразите у таблиці антикорупційні переваги та недоліки Західної, Східної, мусульманської та інших традицій права сучасного світу