**ТЕМА: КВАЛІФІКАЦІЯ ЗЛОЧИНІВ ЗА ОБЄКТИВНИМИ ОЗНАКАМИ.**

1. Об’єкт злочину та його значення для кваліфікації.
2. Предмет злочину та його значення для кваліфікації.
3. Діяння як обов’язкова ознака об’єктивної сторони та урахування його при кваліфікації.
4. Факультативні ознаки об’єктивної сторони.
5. **Об’єкт злочину та його значення для кваліфікації.**

Правове забезпечення охорони будь-яких  благ, цінностей чи суспільних відносин, як їх елементу,  є основою механізму  правового регулювання, завдяки якому і підтримується в державі правовий порядок .

Правильне визначення об’єкту злочину має і своє практичне значення, оскільки помилка у ньому унеможливлює здійснення правильної кримінально-правової кваліфікації вчиненого діяння.  Науково обґрунтована класифікація об’єктів злочину дозволяє правильно визначити місце  конкретного об’єкта в загальній системі суспільних відносин, що є визначальним для точної кваліфікації злочинів.

У загальному вигляді ***об'єктом злочину*** виступає певна со­ціальна цінність, проти якої спрямоване злочинне діяння і якій воно може заподіяти або спричиняє шкоду. ***Цінності*** - це те, що має істотне значення для більшості людей, суспільства й держави в цілому. Будь-яке злочинне ді­яння, спрямоване проти цих найважливіших цінностей, ство­рює загрозу заподіяти або спричиняє їй шкоду.

У ч. 1 ст. 1 КК України наводиться перелік основних об'єктів, які охороня­ються кримінальним правом. Слід зазначити, що дослідження об’єкту злочину у вітчизняній теорії кримінального права  проводиться в сукупності з предметом злочину. Так, зокрема, В.Я.Тацій визначає їх сукупність як єдність елементів “об’єкт злочинного посягання (впливу) та предмет злочину”.

*Без об'єкта злочину немає й складу злочину.* За відсутності конкретного адресата посягання у вигляді певної соціально значимої цінності, охоронюваної кримінальним законом, не можна вести мову про склад якого-небудь злочину.

*У науці кримінального права виділяють класифікацію об'єктів злочину* ***„за вертикаллю" і „за горизонталлю".***

Так, **«за вертикаллю»** об'єкти злочину поділяються на загальний, родовий, видовий і безпосередній об'єкти (так звана чотириступенева класифікація), але законодавець у побудові Особливої частини КК України використав триступеневу класифікацію: загальний об'єкт - родовий об'єкт – безпосередній об'єкт.

Правильне визначення загального, родового та безпосере­днього об'єкта злочину є необхідною умовою кримінально-правової оцінки вчиненого діяння, що дає можливість устано­вити певний орієнтир для визначення правопорушення, яке кваліфікується, саме як злочину.

У встановленні загального та родового об'єктів зазвичай не виникає труднощів. Щодо останнього, то слід згадати одне важливе правило - діяння, розміщені в одному розділі кримі­нального закону посягають, як правило, на один і той самий родовий об'єкт. Пошук безпосереднього об'єкта має здійсню­ватися в межах родового об'єкта. Його визначення є легкою справою у разі, якщо розуміння цього об'єкта прямо випливає з назви статті Особливої частини КК України або її змісту (на­приклад, здоров'я як безпосередній об'єкт злочину, передба­ченого ст. 121 - умисне тяжке тілесне ушкодження). В інших випадках визначити безпосередній об'єкт злочину можуть до­помогти особливості предмета злочину та характер вчинюваного через нього діяння. Так, заволодіння чужим майном і звернення його на свою користь вказує, що посягання спрямо­ване проти власності й полягає в позбавленні певної особи права володіння, користування та розпорядження цим майном.

**«За горизонталлю»** *об'єкти злочину поділяються на осно­вний безпосередній і додатковий безпосередній.* У свою чергу, додатковий безпосередній об'єкт може бути додатковим обов'язковим (шкода спричиняється неминуче) і додатковим факультативним (існує можливість спричинення шкоди).

Основний безпосередній об'єкт злочину має вирішальне значення для кваліфікації суспільно небезпечного діяння за тією чи іншою статтею Особливої частини КК України, саме задля захисту цього об'єкта встановлена правова норма. Ознакою основного безпосереднього об'єкта є те, що він знаходить, ся в одній площині з видовим і родовим об'єктом.

Щодо додаткового об'єкту (якому завдається шкода разом із основним), то він допомагає не лише відмежувати злочин від суміжних складів, але і сприяє правильному розв'язанню питання про можливість кваліфікації злочинів за їх сукупністю. Наприклад, у ряді випадків заподіяння шкоди додатковому об'єкту є способом заподіяння шкоди основному об'єкту. Іноді шкода основному об'єкту може завдаватися лише шляхом заподіяння шкоди додатковому об'єкту. Так, якщо додатковим факультативним об'єктом зґвалтування є здоров'я потерпілого, то це, зокрема, означає, що поняттям насильства при зґвалтуванні, передбаченому ч. 1 ст. 152 КК України, може охоплюватися завдання потерпілому тілесних ушкоджень (за таких умов додатково кваліфікувати зґвалтування за ст.ст. 125 і 126 КК України не потрібно). , Ті ж діяння, при вчиненні яких заподіяння шкоди додатковому об'єкту не є способом заподіяння шкоди основному об'єкту (або за своєю тяжкістю значно його перевищує), утво­рюють сукупність злочинів. Наприклад, убивство при розбої (п. 6 ч. 2 ст. 115 і ст. 187 КК України) та убивство, поєднане зі зґвалтуванням (п. 10 ч. 2 ст. 115 і ст. 152 КК України) завжди повинні кваліфікуватися за сукупністю. Вбивство не є способом вчинення зґвалтування (воно може бути вчинене без зґва­лтування, відповідно зґвалтування - без убивства). При розбої, вбивство хоча і може визнаватися способом вчинення розбою, але здатне завдати значнішої шкоди, аніж при заподіянні шкоди основному об'єкту. Тому як розбій, так і зґвалтування не охоплюють спричинення смерті потерпілому.

У цілому, знання про об'єкт злочину мають ключове зна­чення при кваліфікації для розмежування суміжних складів злочинів. За об'єктом можна відмежувати терористичний акт (ст. 258 КК України) від диверсії (ст. 113 КК України); самові­льне зайняття земельної ділянки і самовільне будівництво (ст. 197і КК України) від самоправства (ст. 356 КК України); порушення правил боротьби з епідеміями (ст. 325 КК України) від випуску або реалізації недоброякісної продукції (ст. 227 КК України), інші злочини. Зрозуміло, розмежування подібних складів проводиться й за іншими ознаками, але без визначен­ня об'єкта злочину не можуть бути з'ясовані характер і ступінь суспільної небезпеки злочийу, його місце в системі Особливої частини кримінального закону, буде відсутньою точна юри­дична оцінка вчиненого діяння.

Одна з особливостей кваліфікації злочину за об'єктом полягає у тому, що зазвичай об'єкт недоступний для прямого сприйняття з боку правозастосовця, тобто особи, яка є суб'єктом кваліфікації. Правильне безпомилкове встановлення об'єкту злочину стає можливим уже після визначення інших більш явних і очевидних ознак, зокрема, суспільно небезпеч­ного діяння і злочинних наслідків. Так, при вбивстві співробі­тника міліції, визначити об'єкт злочину, а отже здійснити правильну кваліфікацію, буде можливо тільки встановивши мо­тив убивства (суб'єктивну сторону), спосіб убивства (об'єктив­ну сторону) та особу, котра ско'ша злочинне діяння (суб'єкт злочину). У цьому проявляється взаємозалежність об'єкта від інших елементів складу злочину. Утім, є випадки, за яких все відбувається навпаки - об'єкт злочину допомагає при встановленні інших об'єктивних, а також суб'єктивних ознак злочину (наприклад, при вчиненні посягань на власність). Як слушно в цьому сенсі відзначається в літературі, визначення об'єкта посягання є необхідним, по­чатковим етапом в ідентифікації злочинного посягання, дає можливість установити первісний орієнтир для пошуку необхідної норми серед усієї системи чинного кримінального законодавства..

1. **Предмет злочину та його значення для кваліфікації.**

На відміну від об'єкта, який є обов'язковою ознакою будь-якого складу злочину, предмет злочину - ознака факультати­вна. Це означає, що деякі злочинні діяння можуть і не мати конкретного предмета посягання (наприклад, порушення права на отримання освіти, приховування злочину, дезертирс­тво тощо). Якщо ж предмет злочину прямо позначений у за­коні або очевидно мається на увазі, то для цього складу злочи­ну він набуває статусу обов'язкового.

Так, предмет злочину є обов'язковою ознакою будь-якого розкрадання (майно), хабарництва (хабар), підроблення (доку­менти, печатки, штампи), контрабанди (товари або інші пред­мети) та багатьох інших злочинів. За таких випадків предмет злочину має істотне значення для кваліфікації діяння, адже немає предмету злочину як такого або предмета, який відпові­дає певним характеристикам, зазначеним у законі, відсутній і склад злочину. Скажімо, великого значення набуває вартісна ознака майна при його викраденні. Неврахування цієї обста­вини може призвести до грубої помилки при кваліфікації - правовій оцінці діяння як адміністративного проступку за на­явності ознак злочину та навпаки - визнання злочином адміністративного правопорушення.

Предмет злочину при кваліфікації відіграє важливе значення ще й тому, що на відміну від об'єкта злочину він у всіх випадках доступний для безпосереднього сприйняття. Напри­клад, якщо особа виявила у стіні будинку, у якому ніхто не жив, схованку, де зберігалися невідомо ким заховані зливки золота, і привласнила цей скарб, вона відповідатиме за ст. 193 КК України (об'єктом цього злочину є власність). Проте, якщо в цій схованці винний знайшов пістолет, придатний для вико­ристання, і не здав його до органів влади, а переховує у себе вдома, діяння кваліфікується за ч. 1 ст. 263 КК України, тобто визнається незаконним зберіганням вогнепальної зброї (об'єк­том тут виступає громадська безпека).

Як бачимо, кількісні та (або) якісні ознаки предмета зло­чину дозволяють правильно визначити при кваліфікації об'єкт злочину, а також характер посягання на нього. Скажімо, злочин, передбачений ст. 262 КК України, за предметом мож­на відмежувати від інших схожих складів злочинів, а саме, пе­редбачених ст. ст. 185 - 187,189,191 КК України.

Інколи визначення особливостей впливу винною особою на предмет злочину дає підстави кваліфікувати певні діяння за сукупністю злочинів. Наприклад, давання й одержання як хабара предметів, збут і придбання яких є самостійним скла­дом злочину (вогнепальної, холодної зброї, бойових припасів або вибухових речовин, наркотичних засобів, отруйних чи сильнодіючих речовин тощо), утворює сукупність злочинів і кваліфікується за відповідною частиною ст. 369 чи ст. 368 і тією статтею КК України, яка передбачає відповідальність за збут або придбання зазначених предметів.

Предмет злочину необхідно відрізняти від знарядь і засо­бів учинення злочинного діяння як ознак об'єктивної сторони злочину. **Предмет** - це те, що піддається злочинному впливу для спричинення шкоди об'єкту посягання; **знаряддя та засоби означають** такі предмети, які безпосередньо використову­ються для вчинення злочину та полегшують його вчинення. Знаряддя та засоби особа використовує для вчинення злочину, для впливу на предмет посягання (наприклад, ніж при вбивстві, „фомка" при вчиненні крадіжки з проникненням у житло, комп'ютерна техніка при виготовленні фальшивих грошей тощо). *Одна і та сама річ може в одному разі виступати як предмет злочину, в іншому - як знаряддя або засіб вчинення злочину.* Скажімо, автомобіль буде предметом злочину при його викраденні й засобом вчинення злочину при вивозі на ньому викраденого майна; зброя - предмет злочину при його розкраданні та знаряддя злочину при вбивстві.

В залежності від властивостей предметів злочинів їх можна ***класифікувати*** наступним чином:

1) предмети тваринного і рослинного світу; 2) ін­формація: відомості, документи; 3) предмети-символи; 4) пред­мети культури та мистецтва; 5) предмети, що мають економіч­не значення; 6) предмети, що належать до сфери транспорту і зв'язку; 7) предмети, стосовно обігу яких встановлено особли­вий правовий режим; 8) предмети, що мають особливе загаль­нодержавне значення. Зазначена класифікація має прикладне значення у правозастосовній діяльності, дозволяючи з'ясувати особливості впливу на кваліфікацію окремих властивостей предмета злочину.

Крім того, існують розроблені ***правила визна­чення предмета злочину***:

1) предмет злочину - це матеріальні утворення, що фіксу­ються органами чуття людини або спеціальними технічними засобами;

2) предмет злочину пов'язаний з об'єктивною стороною з приводу предмета вчиняються злочинні діяння та (або) здійснюється безпосередній злочинний вплив на нього, а та­кож предмет відрізняється від „активних" ознак - знарядь і засобів вчинення злочину своєю „пасивністю" і зв'язком з об'єктом злочину;

3) предмет злочину пов'язаний з метою зло­чинця певним чином на нього вплинути (саме з приводу цього предмета вчиняється злочин).

*Говорячи про предмет злочину, не можна оминути й ще одну факультативну ознаку об'єкта злочину* ***- потерпілого****.* Потерпілий належить до групи додаткових, факультативних ознак складу злочину. Так само як і предмет злочину в одних складах потерпілий - це обов'язкова ознака, а в інших - не обов'язкова.

При конструюванні складів злочинів, законодавець безпо­середньо називає **види потерпілих**: державний чи громадсь­кий діяч, заручник, пацієнт, суддя, народний засідатель, при­сяжний тощо (ст. 112, п. З ч. 2 ст. 115, ст. 141, ст. 377 КК України та ін.).

Потерпілий та обставини, пов'язані з ним, дозволяють від­межувати один злочин від іншого виступають конструктив­ними ознаками складу значної частини злочинів; сприяють конкретизації інших ознак складу; іншим чином враховуються при кваліфікації злочинів.

**3. Діяння як обов’язкова ознака об’єктивної сторони та урахування його при кваліфікації**

**Об'єктивна сторона злочину** - це сукупність установлених кримінальним законом ознак злочину, які характеризують зовнішній процес злочинної поведінки. На відміну від інших структурних частин складу злочину, об'єктивна сторона *міс­тить більше інформації, необхідної для кваліфікації діяння.*

*Значення об'єктивної сторони* злочину в першу чергу ви­значається тим, що точне її встановлення є запорукою прави­льної кваліфікації. Зокрема, суттєву роль виконує об'єктивна сторона при розмежуванні суміжних складів злочину. Особли­во це відчутно при розмежуванні діянь, які посягають на один і той самий об'єкт і мають однакову форму вини. Так, різні ви­ди розкрадань можна розмежувати лише за ознаками об'єк­тивної сторони. Крадіжка (ст. 185 КК України), грабіж (ст. 186 КК України), шахрайство (ст. 190 КК України) посягають на однаковий об'єкт, скоюються умисно, суб'єкт у них загальний. Розмежувати ці злочини, а, отже, здійснити правильну квалі­фікацію, можна лише за ознаками об'єктивної сторони, які в названих складах злочинів є різними.

*Кримінально-правова кваліфікація за об'єктивною сторо­ною передбачає* як мінімум з'ясування характеру суспільно небезпечної дії (бездіяльності), адже основною ознакою об'єк­тивної сторони кожного складу злочину є лише діяння у фор­мі дії чи бездіяльності. Неможливо охарактеризувати злочин у законі, не вказавши, які ознаки властиві діянню.

Отже, суспільно небезпечна поведінка людини може про­являтися у **двох формах**: *активної (дія) і пасивної (бездіяль­ність*). Поняття „діяння" охоплює обидві ці форми злочинної поведінки. При цьому одні злочини можуть бути вчинені тільки шляхом дії (наприклад, крадіжка), інші - лише шляхом бездіяльності (невиконання судового рішення), треті - як дією, так і бездіяльністю (наприклад, убивство).

Слід зауважити, що при бездіяльності особа не вчиняє пе­вної дії, яку вона за даних конкретних умов повинна була і могла вчинити для запобігання заподіянню шкоди охоронюваним законом цінностям. Із цього випливають дві умови кри­мінальної відповідальності за злочинну бездіяльність:

1. Наявність у особи обов'язку діяти певним чином. У за­гальному вигляді фактична підстава діяти може визначатися як об'єктивна необхідність, що зумовлюється положенням суб'єкта в системі суспільних відносин. Це положення у свою чергу зумовлюється функцією, яка виконується суб'єктом у суспільному механізмі чи дією, яка передувала бездіяльності та створила загрозу настанню шкоди конкретному суспільно­му благу.

Конкретна фактична підстава обов'язку діяти, яка має кримінально-правове значення, може випливати з таких підс­тав: *вимог законіу* (ст. 136 КК України - закон покладає на гро­мадянина обов'язок надати допомогу особі, яка перебуває в небезпечному для життя стані); *професійних або службових фун­кцій* (ст. 139 КК України - ненадання допомоги хворому меди­чним працівником); *положень договору* (ст. 197 КК України - по­рушення обов'язків щодо охорони майна); *родинних відносин* (ст. 164 КК України - ухилення від сплати аліментів на утри­мання дітей) та інших.

2. Відповідальність за бездіяльність передбачає, що особа не тільки була зобов'язана, але й могла діяти. Це означає, що особа в конкретній ситуації мала реальну можливість діяти, тобто виконати активні дії і запобігти тим самим злочинним наслідкам. Можливість діяти визначається, виходячи зі суб'єк­тивного критерію, тобто враховується можливість такої особи, яка знаходиться в даній конкретній обстановці. Якщо особа зобов'язана діяти певним чином, але можливість Тцяти була "обмежена необхідністю виконати інші обов'язки, то колізія обов'язків вирішується за правилами крайньої необхідності. У деяких випадках у законі спеціально передбачені обставини, які обмежують обов'язок діяти. Так, обов'язок капітана судна надати допомогу при зіткненні з іншим судном екіпажу та па­сажирам (ст. 284 КК України) пов'язана з можливістю надання такої допомоги без серйозної небезпеки для свого судна, його екіпажу та пасажирів.

Варто пам'ятати, що при кваліфікації визначається наяв­ність не абстрактного діяння чи діяння взагалі, а на основі оз­нак, зазначених у законі при характеристиці того або іншого складу злочину. Аналізуючи їх, можемо відзначити, що зако­нодавець по-різному, з різним ступенем узагальнення, інфор­маційної наповненості описує те або інше діяння. Через це доцільно виділити кілька типів опису злочинного діяння в за­коні:

**вказується характер діяння** та точно називаються його основні ознаки. Такий опис діяння використаний, наприклад, у ч. 1 ст. 115 КК України - вбивство, тобто умисне протиправне заподіяння смерті іншій людині. Цей тип опису злочинного діяння найбільш зручний для кваліфікації, оскільки він дає цілком повне уявлення про його основні риси;

**вказується характер діяння, але детально його ознаки не розкриваються;** прикладом може служити діяння, наведене у ст. 303 КК України - втягнення особи в зайняття проституці­єю. Такий тип опису створює додаткові ускладнення при ква­ліфікації, оскільки вимагає з'ясування питання про те, що ма­ється на увазі під втягненням і проституцією;

**дається орієнтовний, а не вичерпний перелік діянь, що утворює злочин**; у ст. 158 КК України, яка передбачає відпові­дальність за фальсифікацію виборчих документів, документів референдуму чи фальсифікація підсумків голосування, на­дання неправдивих відомостей до органів Державного реєстру виборців чи фальсифікація відомостей Державного реєстру виборців мовиться про інше несанкціоноване втручання у ро­боту Державного реєстру виборців. Для визначення, що ма­ється на увазі під іншими діями, варто виходити з того, що ці дії повинні бути однаковими за своїм характером із прямо за­значеними в законі, тобто мати ту ж спрямованість, стосувати­ся того ж кола соціальних цінностей.

Якщо в диспозиції кримінально-правової норми вказано декілька альтернативних дій, то для кваліфікації злочину дос­татньо вчинення хоча б однієї з перелічених дій. Скажімо, ч. 1ст. 263 КК України передбачає альтернативно такі дії, як но­сіння, зберігання, придбання, виготовлення, ремонт, передача чи збут вогнепальної зброї (бойових припасів, вибухових ре­човин, вибухових пристроїв). Вчинення будь-якої з цих дій свідчитиме про наявність складу злочину. Кількість альтерна­тивних дій, які інкримінується особі, не впливає на кваліфіка­цію, але може враховуватися при індивідуалізації покарання. Крім того, правозастосовцю варто чітко встановлювати, які саме дії винної особи утворюють склад злочину, що кваліфіку­ється.

Часто законодавець для позначення характеру діяння ви­користовує поняття ***„незаконне".*** Кримінально-караними ви­знаються три види незаконності діянь:

а) заборонені законом;

б)дозволені, але вчинені без установлених у законі підстав;

в)дозволені, але вчинені не в установленому законом порядку.

Зміст поняття **„незаконне**" розкривається двома шляхами:

1. Наведення в диспозиціях відповідних кримінально-правових норм повного або часткового переліку тих незакон­них дій, які слід вважати злочинними.

Наприклад, законодавець вживає в назві ст. 221 КК Украї­ни термінологічний зворот „незаконні дії". При цьому зміст поняття „незаконні" в цьому разі розкривається за допомогою наведення повного переліку певних дій: приховування майна або майнових обов'язків, відомостей про майно, передача майна в інше володіння або його відчуження чи зниіцення, а також фальсифікація, приховування або знищення докумен­тів, які відображають господарську чи фінансову діяльність.

2. У диспозиціях певних кримінально-правових норм не наводиться повний чи частковий перелік тих незаконних дій, які слід уважати злочинними. У цьому разі зміст поняття „не­законне" розкривається шляхом застосування встановлених чинним (некримінальним) законодавством спеціальних поло­жень, які: а) забороняють вчинення певних дій; б) дозволяють їх вчинення, але за наявності певних підстав.

Наприклад, для з'ясування зазначеного у ст. 229 КК Укра­їни змісту поняття „незаконне", що прив'язується законодав­цем до поняття „використання" (щодо знаків для товарів і по­слуг, фірмових найменувань та кваліфікованих зазначень по­ходження товару), утворюючи у кінцевому підсумку складне поняття „незаконне використання", слід обов'язково зверта­тись до тих нормативних положень, які: а) взагалі забороняють використання цих засобів індивідуалізації учасників господар­ського обороту, товарів та послуг; б) дозволяють їх викорис­тання, але за наявності певних підстав (умов).

**Не заборонені** чинним (некримінальним) законодавством діяння, щодо вчинення яких немає жодних встановлених чин­ним законодавством правил, не можуть кваліфікуватись як незаконні, а отже, і злочинні дії, але можуть кваліфікуватися як зловживання правом, якщо вони є проявом свавілля особи, тобто, якщо особа здійснює своє право вчиняти не заборонені чинним (некримінальним) законодавством діяння таким чи­ном, що порушує права і свободи інших людей.

**4. Факультативні ознаки об’єктивної сторони.**

Крім діяння об'єктивна сторона злочину включає інші оз­наки, які мають факультативний характер: ***1) наслідок; 2) при­чиновий зв'язок; 3) спосіб; 4) час; 5) місце; 6) обстановка; 7) зна­ряддя; 8) засоби.***

Так, для правильної кваліфікації злочинів потрібно знати й ураховувати, яким чином і в якій правовій формі у криміна­льному законодавстві визначаються суспільно **небезпечні нас­лідки** окремих видів злочинів.

*Наслідок діяння* неможливий без об'єкта і багато в чому ним визначається. Немає об'єктів злочинів, яким би не заподі­ювалася шкода, і немає шкоди, яка би не завдавалася об'єкту посягання. Суспільно небезпечні наслідки - це ознака, яка по­єднує всі інші ознаки складу з об'єктом злочину.

Зазвичай залежно від характеру й обсягу шкоди, заподія­ної діянням об'єкту, суспільно небезпечні наслідки поділяють на наслідки у вигляді реальної шкоди й наслідки у вигляді створення загрози заподіяння шкоди. Більшість злочинів за­подіюють реальну шкоду. Наприклад, крадіжка - майнову, тілесні ушкодження - фізичну, глум над могилою - моральну.

Інші злочини ставлять соціальні цінності в небезпеку за­подіяння шкоди (передбачається не фактичне настання нас­лідків, а можливість їх настання; загроза заподіяння реальної шкоди). Так, у ч. 1 ст. 135 КК України встановлена відповіда­льність за завідоме залишення без допомоги особи, яка пере­буває в небезпечному для життя стані. Настання смерті особи, яку залишили без допомоги, не є обов'язковою ознакою для цього складу злочинну. Достатньо того, що був порушений стан захищеності особи. Склади таких злочинів називають складами реальної (конкретної) небезпеки, а злочини, які від­повідають ознакам цих складів, - деліктами небезпеки. При кваліфікації діяння винного за статтею, у якій містяться озна­ки складу реальної небезпеки, повинно бути встановлено, що вичинене діяння призвело до виникнення реального (а не абс­трактного) стану небезпеки. Так, погроза спричинення шкоди як суспільно небезпечний наслідок у вигляді психологічної шкоди особі, суспільству та державі, дозволяє правильно її кваліфікувати як самостійну ознаку складу злочину. Із цього, зокрема, випливає, що доведення дійсності наміру винної осо­би реалізувати погрозу потрібно не завжди.

Наслідки як ознака складу конкретного злочину зазвичай прямо передбачені в диспозиції відповідної статті Особливої частини КК України. При такому підході наслідки дозволяють відмежовувати один злочин від іншого, окремі види одного і того ж злочину, злочини від інших правопорушень, а також злочини від незлочинної поведінки.

*При описі в законі розгляданих наслідків зазвичай засто­совуються такі прийоми:*

1) точне зазначення в диспозиції статті Особливої частини КК України (як це зроблено, наприклад, у ч. 1 ст. 115 КК України - заподіяння смерті іншій людині); зміст таких кримінально-правових категорій як „великий розмір" чи „особливо великий розмір" (ч.ч. 4, 5 ст. 185 КК України) розкривається в примітках до статті Особливої частини;

2) визначення в інших нормативно-правових актах; на приклад, заподіяння тяжких тілесних ушкоджень, про які йдеться в ст. 121 КК України, встановлюється на підставі Правил судово-медичного визначення ступені тяжкості тілесних ушкоджень (затв. наказом Міністерства охорони здоров'я від 17 січня 1995 року № 6);

3) визначення шляхом співставлення кількох диспозицій статей Особливої частини КК України. Так, ч. 1 ст. 192 КК України передбачає відповідальність за заподіяння майнової шкоди шляхом обману або зловживання довірою за відсутнос­ті ознак шахрайства. Для з'ясування того, які ж саме ознаки шахрайства відсутні слід додатково звертатися до положень ст. 190 КК України;

4) використання оціночних категорій, тобто таких, які чіт­ко не визначені в кримінальному законі або іншому нормати­вно-правовому акті. Наприклад, безпосередньо в КК України не завжди визначено поняття істотної шкоди; поняття значної шкоди потерпілому тощо. При цьому у деяких випадках суспільно небезпечні наслідки сконструйовано як умовно оціно­чні, їх можна значною мірою конкретизувати, зокрема шляхом порівняння з наслідками, передбаченими у кримінально-правовій нормі альтернативно1. У тексті закону вони можуть бути позначені як „інші тяжкі наслідки", де слово „інші" озна­чає їх альтернативність переліченим наслідкам, однорідний характер з ними і схожу величину.

Описуючи наслідки у законі, законодавець ви­користовує в основному ті ж прийоми, що й при описі діяння. Перелік наслідків у статті КК України може бути вичерпним або орієнтовним. Дуже часто у законі вказується характер того або іншого наслідку без докладного його опису. У такому ви­падку можна констатувати наявність тих же самих труднощів, що й при кваліфікації діяння. Для з'ясування змісту, вкладе­ного законодавцем у понятійну характеристику наслідків, ду­же часто є серйозна потреба у зверненні як до інших нормати­вних актів, так і до різних видів тлумачення закону (передусім, легального, судового, доктринального). Ось декілька прикла­дів.

Ознакою особливо кваліфікованого складу зґвалтування (ч. 4 ст. 152 КК України) є особливо тяжкі наслідки. Що розуміється під ними - законодавець не уточнює. Для з'ясування більш-менш точного змісту цієї ознаки в процесі кваліфікації можна звернутися до роз'яснень Пленуму Верховного Суду України, запропонованих ним у постанові від ЗО травня 2008 року № 5 „Про судову практику у справах про злочини проти статевої свободи та статевої недоторканності особи".

**Щодо причинового** зв'язку, то ця ознака об'єктивної сто рони як і суспільно небезпечні наслідки властива не всім, а лише так званим матеріальним складам злочинів. Тому чітке визначення цього поняття має велике практичне значення. Відсутність причинового зв'язку; між діянням особи та наслідком, що настав, виключає наявність складу злочину, що, у свою чергу, є підставою для непритягнення такої особи до кримінальної відповідальності, принаймні за закінчений злочин.

Особливо складним є встановлення причинового зв'язку при розслідуванні справ про транспортні злочини, порушен­ня вимог законодавства про охорону праці, порушення пра­вил зберігання, використання, обміну, перевезення радіоакти­вних матеріалів тощо. Скажімо, при вчиненні злочину, перед­баченого ст. 286 КК України, нерідко дії водіїв, пішоходів і ве­лосипедистів, дефекти або інші особливості транспортних за­собів, стан дорожнього покриття, явища природи стають взає­мозалежними. Заподіяння шкоди при цьому найчастіше сприймається як щось випадкове, що настає за тими чи інши­ми діями водія. Це трапляється зазвичай у випадках порушен­ня правил безпеки руху або експлуатації транспортних засобів кількома учасниками дорожнього руху, при дії кількох причин чи настанні кількох шкідливих наслідків. У таких випад­ках виникає необхідність всебічно оцінити дії водія чи іншого учасника дорожнього руху.

При аналізі і встановленні причинового зв'язку між суспі­льно небезпечною дією (бездіяльністю) і суспільно небезпеч­ними наслідками слід виходити з таких положень.

Причиновий зв'язок як ознака об'єктивної сторони зло­чину підлягає встановленню у випадках, коли суспільно небе­зпечні наслідки є обов'язковою ознакою складу злочину, тобто у злочинах із матеріальним складом. Тому, якщо причиновий зв'язок між діянням і наслідком не встановлений, об'єктивна сторона злочину з матеріальним складом відсутня внаслідок відсутності такої обов'язкової її ознаки як причиновий зв'язок. Цей зв'язок існує об'єктивно як факт реальної дійсності поза свідомістю і волею людини, тому він є таким, що може бути пізнаним.

Для чіткого встановлення зв'язку між причиною і нас­лідком, необхідно штучно (уявно) ізолювати два явища - при­чину і наслідок, тобто суспільно небезпечне діяння і суспільно небезпечний наслідок - від інших причиново-наслідкових ла­нок і опосередкувань, що так чи інакше перебувають у взаємо­дії з наслідками.

Причиновий зв'язок має місце лише тоді, коли діяння виступає необхідною умовою, без якої неможливе настання наслідку. Із цього, у свою чергу, випливає таке:

*Причина (діяння) у часі повинна передувати наслідку*. Питання про її наявність автоматично знімається, якщо буде виявлено, що діяння, у якому підозрюється причина якоїсь події, мало місце пізніше цього „наслідку". Однак і зовнішньої залежності у послідовному розвитку подій недостатньо, адже відомо, що „після цього" не завжди означає „внаслідок цього". Одна лише зовнішня послідовність подій не може бути підста­вою для встановлення причинового зв'язку.

*Причина (діяння) не лише повинна передувати нас­лідку в часі, але й закономірно викликати його.* Це означає, що діяння за своїм характером завжди викликає (породжує) реа­льну можливість настання конкретних суспільно небезпечних наслідків.

*Причиновий зв'язок має місце лише в разі, коли діяння є головною (визначальною, необхідною) умовою настання сус­пільно небезпечного наслідку.*

*Причиновий зв'язок завжди має бінарний характер*. Між причиною (дією або бездіяльністю) та наслідком (суспільно небезпечними насідками) відсутні інші.

 Діяння перебуває у причиновому зв'язку з наслідком, якщо воно з неминучістю викликає настання цього наслідку. Наслідок стає органічно притаманним діянню (реально мож­ливим), тому має місце необхідний причиновий зв'язок між суспільно небезпечним діянням та його наслідками. Із цього приводу слушно зауважується, що у кримінальному праві причиновий зв'язок має місце лише тоді, коли шкідливі нас­лідки, які настали, були закономірним наслідком такого діян­ня, у вчиненні якого, об'єктивних умовах і обставинах його вчинення, були закладені реальні можливості настання саме цих наслідків і настали вони без втручання третіх осіб або дії яких-небудь інших зовнішніх сил.

***Не слід змішувати причини та умови, навіть ті, без яких наслідок би не наступив.*** Вони мають різну природу детермі­нації. Умови можуть сприяти заподіянню шкоди і по суті не можуть викликати суспільно небезпечні наслідки. Причини безпосередньо продукують суспільно небезпечні наслідки та здійснюється це не взагалі, а у конкретній обстановці вчинен­ня злочину.

Кваліфікація за об'єктивною стороною неможлива без установлення інших факультативних ознак: способу, місця, часу, обстановки, знаряддя та засобів учинення злочину. Ці ознаки залежно від особливостей законодавчого визначення конкретного суспільно небезпечного діяння вважаються:

1) конструктивними ознаками основного складу злочину. Приклад - крадіжка (ст. 185 КК України), для якої спосіб (ви­значається словом „таємне") є конструктивною ознакою основного складу злочину. Встановлення цього способу є неодмін­ною умовою для кваліфікації суспільно небезпечного діяння за ст. 185 КК України. Тому за відсутності таємного способу викрадення складу злочину не буде, а, отже, при кваліфікації від цієї ознаки залежить, чи визнаємо ми відповідне діяння крадіжкою, тобто злочином, чи ні.

Принагідно зауважимо, що найбільш характерними по­милками у кваліфікації при встановленні об'єктивної сторони злочину визнаються ті, які припускають суб'єкти правозастосування при визначенні саме способу злочинного посягання» Такі помилки найчастіше зустрічаються у кваліфікації злочи­нів проти власності, а серед останніх основна доля належить викраденню шляхом крадіжки, грабежу, розбою.

Ознаками кваліфікованого складу злочину. Такою озна­кою є, наприклад, спосіб особливої жорстокості при вбивстві (п. 4 ч. 2 ст. 115 КК України). Оскільки ця ознака не входить до основного складу, то від неї й не залежить питання про зло­чинність або незлочинність діяння, убивство визнається зло­чином незалежно від того, чи вчинене воно з.особливою жорс­токістю або без такої. Не впливаючи на злочинність діяння, спосіб (у цьому разі „особлива жорстокість"), може змінити кваліфікацію з ч. 1 ст. 115 КК України на п. 4 ч. 2 ст. 115 КК України.

ознаками, які не мають значення для кваліфікації зло­чину й ураховуються лише при призначенні покарання та ви­рішенні інших кримінально-правових питань. Така ознака, наприклад, як вчинення злочину загальнонебезпечним спосо­бом у більшості складів не використовується взагалі. Тому во­на не впливає на кваліфікацію, однак правозастосовцем по­винна встановлюватися через її можливість обтяжувати пока­рання згідно з п. 12 ч. 1 ст. 67 КК України.