**ТЕМА**: ***Кваліфікація злочинів за суб'єктивними ознаками***

1. Урахування вини та її форм при кваліфікації злочинів.
2. Значення мотиву, мети та емоцій для кримінально-правової оцінки вчиненого.
3. Помилка та її вплив на кваліфікацію злочинів.
4. Суб'єкт злочину й урахування його ознак при квалі­фікації злочинів.

**1. Урахування вини та її форм при кваліфікації зло­чинів.**

Перш ніж розглядати вплив вини на кваліфікацію злочи­нів, варто пригадати, що в цілому суб'єктивна сторона злочи­ну характеризується процесом мислення, бажання та волі лю­дини, у якому відображаються її об'єктивна поведінка та інші фактичні обставини, пов'язані зі вчиненням злочину.

Суб'єктивна сторона завжди знаходить вияв у певному зо­внішньому акті поведінки людини. Тобто в об'єктивних озна­ках злочину може виявлятися мотив, мета і, врешті-решт, во­левиявлення особи. Схематично цей процес матиме такий ви­гляд: залежно від тієї чи іншої потреби в людини виникає й фактор певної поведінки - мотив; характер і зміст мотиву по­роджує мету; мета веде до формування волі людини; воля ви­являється в конкретному діянні. Згідно з принципом суб'єк­тивного інкримінування притягнення до кримінальної відпо­відальності є допустимим лише за умови, що виною суб'єкта охоплюються всі обставини, які утворюють в сукупності склад конкретного злочину.

Отже, *суб'єктивна сторона* злочину являє собою внутріш­ню сутність злочинного діяння, ті внутрішні процеси, які від­буваються у психіці осудної особи під час вчинення нею пе­редбаченого кримінальним законом суспільно небезпечного діяння. **Тому для кваліфікації** злочину величезне значення має встановлення зв'язку зовнішнього прояву поведінки людини з її психічним станом. Почуття, мислення, наміри, мета й воля - це внутрішній, духовний світ людини, її сутність. Усі вони у своїй єдності та взаємозв'язку формують психіку людини, її інтелект.

Характерними ознаками суб'єктивної сторони злочину є *вина, мотив, мета і емоції.* Установлення зазначених ознак - це завершальний етап у констатації складу злочину як єдиної під­стави кримінальної відповідальності. **По-перше**, суб'єктивна сторона виступає обов'язковим елементом будь-якого складу злочину, а наявність або відсутність її ознак дає можливість від­межувати злочинне діяння від незлочинного (скажімо, не є зло­чином необережне вчинення діяння, караного лише при його умисному вчиненні). **По-друге,** суб'єктивна сторона істотно впливає на кваліфікацію злочинів, дозволяючи розмежовувати тотожні злочини за об'єктивними ознаками, наприклад, умисне вбивство (ст. 115 КК України) і убивство через необережність (ст. 119 КК України).

**По-третє**, зміст суб'єктивної сторони впли­ває на ступінь тяжкості вчиненого злочину, визначаючи ступінь суспільної небезпечності особи винного.

Єдиною обов'язковою ознакою суб'єктивної сторони будь-якого злочину є **вина особи**. Принцип кримінальної відпові­дальності за наявності вини законодавчо сформульовано в ст. 62 Конституції України: „Особа вважається невинуватою у вчиненні злочину і не може бути піддана кримінальному по­каранню, доки її вину не буде доведено в законному порядку і встановлено обвинувальним вироком суду". *При кваліфікації за суб'єктивною стороною треба мати на увазі, що криміналь­ний закон визнає суб'єктивною стороною злочину тільки таке психічне ставлення особи до вчинюваного нею діяння (наслід­ків), яке відобразилося в конкретній формі.* Форма вини, пере­дусім, є визначальною для кваліфікації злочину у разі дифе­ренціації кримінальної відповідальності за суспільно небезпе­чні діяння, які мають подібні об'єктивні ознаки, але відрізня­ються за суб'єктивними.

При здійсненні кримінально-правової кваліфікації врахо­вуються такі форми вини як **умисел і необережність**.

Прямим вважається умисел, якщо особа усвідомлювала су­спільно небезпечний характер свого діяння (дії або бездіяль­ності), передбачала його суспільно небезпечні наслідки і ба­жала їх настання (ч. 2 ст. 24 КК України). Непрямим є умисел, якщо особа усвідомлювала суспільно небезпечний характер свого діяння (дії або бездіяльності), передбачала його суспіль­но небезпечні наслідки і хоча не бажала, але свідомо припус­кала їх настання. Кримінальне законодавство не містить жод­них підстав для різної кваліфікації злочину залежно від того, вчинений він із прямим чи непрямим умислом (ч. З ст. 24 КК України).

Набагато більшого значення для кваліфікації набуває **спрямованість умислу**. Вчинення зовні ідентичних дій при спрямованості умислу винного на різні об'єкти з необхідністю призводить до кваліфікації за різними статтями КК України. Так, певні труднощі виникають при відмежуванні вбивства від тяжкого тілесного ушкодження, внаслідок якого сталася смерть потерпілого. У розв'язанні цієї проблеми здатні допо­могти саме суб'єктивні критерії, передусім, спрямованість умислу, про характер якого можуть свідчити спосіб, знаряддя злочину, кількість, характер і локалізація поранень тощо.

Необережність є злочинною самовпевненістю, якщо особа передбачала можливість настання суспільно небезпечних нас­лідків свого діяння (дії або бездіяльності), але легковажно роз­раховувала на їх відвернення (ч. 2 ст. 25 КК України). Необе­режність є злочинною недбалістю, якщо особа не передбачала можливості настання суспільно небезпечних наслідків свого діяння (дії або бездіяльності), хоча повинна була і могла їх пе­редбачити (ч. З ст. 25 КК України). Злочинна недбалість істот­но відрізняється від зазначених видів вини - прямого й непря­мого умислу та злочинної самовпевненості. Відмінність поля­гає в тому, що при злочинній недбалості фактично відсутні інтелектуальний і вольовий моменти. Особа не тільки не ба­жає, не допускає можливості настання суспільно небезпечних наслідків свого діяння, а навіть не передбачає такої можливос­ті. Разом із тим особа вчиняє винну дію (бездіяльність), адже вона має обов'язок бути уважною і завбачливою щодо ймовір­них наслідків при наявності можливості їх передбачити.

Недбалість слід відрізняти від випадку (казусу), тобто та­ких ситуацій, за яких особа, котра заподіяла своїм діянням су-' спільно небезпечні наслідки, не передбачала, не повинна була або не могла передбачати їх настання. Випадкове, без умислу та необережності, тобто безвинно в який би не було формі, заподіяння шкоди не тягне кримінальної відповідальності внаслідок відсутності суб'єктивної сторони злочину, а значить, і складу злочину в цілому. Наприклад, невинувато діє особа, яка, вживши всі необхідні і розумні заходи перестороги, все ж таки під впливом непередбачуваної стихійної дії третіх сил завдає своїм вчинком певної шкоди.

***Для здійснення точної кваліфікації злочинів важливого значення набуває поділ умислу на визначений і невизначе­ний.*** При *визначеному* умислі винна особа передбачає макси­мально конкретизований злочинний результат її діяння. Ви­значений умисел поділяється на простий і альтернативний. Так званий простий визначений умисел означає передбачення лише одного злочинного результату. Альтернативний же уми­сел характеризується тим, що особа передбачає настання од­ного з декількох індивідуально конкретизованих у її свідомості злочинних результатів (наприклад, те, що нанесений удар ножем у спину може спричинити смерть або тяжке тілесне ушкодження).

*Невизначений* умисел полягає в тому, що злочинний ре­зультат хоча й охоплюється передбаченням винного, але в йо­го уяві конкретно не відображений, оскільки особу влаштовує будь-який із можливих наслідків. Невизначений умисел ши­роко поширений при вчиненні злочинів проти особи. Напри­клад, встановлюючи вибуховий пристрій на залізничному вок­залі, особа передбачає, що в разі вибуху відбудеться заподіян­ня різної за ступенем тяжкості шкоди здоров'ю або навіть смерть людей.

У чому ж полягає практичне значення поділу умислу на  
зазначені види? За наявності простого визначеного умислу діяння кваліфікується за спрямованістю умислу. Якщо наста­ють суспільно небезпечні наслідки, яких винний не передбачав, то вчинене діяння кваліфікується як замах на той злочин, наслідки якого були відбиті в його передбаченні.

При невизначеному умислі вчинене діяння кваліфікуєть­ся за результатом, який фактично наступив. Це питання має особливе значення при розгляді замахів на тілесні ушкоджен­ня, коли особа намагаючись заподіяти тілесне ушкодження потерплому, у своїй свідомості може попередньо і не конкре­тизувати, на заподіяння якого саме тілесного ушкодження во­на спрямовує своє посягання: тяжкого, середньої тяжкості чи легкого. При спричиненні при цьому тілесного ушкодження певної тяжкості злочинні дії кваліфікуються як закінчений злочин за фактично заподіяним злочинним результатом, оскі­льки можливість настання такого результату охоплювалась умислом суб'єкта злочину.

Так, якщо дещо скорегувати попередній приклад і припу­стити, що передбаченням винного допускалося кожне з нас­лідків (як заподіяння смерті, так і шкода здоров'ю різного сту­пеню тяжкості), то констатуємо таке: особа діяла з невизначеним умислом і тому вчинене варто кваліфікувати як закінче­ний злочин - заподіяння тяжких тілесних ушкоджень.

*Ще одне ключове питання*, яке виникає при кваліфікації злочину за суб'єктивною стороною - з'ясування як само зако­нодавець конструював той чи інший склад злочину: як умисний злочин чи, як необережний. У низці випадків це питання не викликає жодних ускладнень у його розв'язанні, оскільки в законі існує пряма вказівка на форму вини. Так, у ст. 115 КК України дається загальне визначення вбивства як умисне про­типравне заподіяння смерті іншій людині. Вказівка на умис­ний характер злочину міститься також у ст. 121 КК України (заподіяння тяжких тілесних ушкоджень) і багатьох інших статтях кримінального закону. У цілому ряді статей КК Украї­ни вказується на необережну форму вини (ст. 119 КК України - вбивство через необережність, ст. 128 КК України - необе­режне тяжке або середньої тяжкості тілесне ушкодження). Од­нак у деяких складах злочинів форма вини прямого відбиття не знаходить.

У таких випадках форма вини може з'ясовуватися за не­прямими ознаками. Про умисний характер злочину свідчити­ме, зокрема, таке:

вказівка на мету вчинення діяння. Так, про цільовий характер дії (послаблення держави) йдеться у ст. 113 КК Укра­їни, у якій диверсія визначена як здійснення вибухів, підпалів або інших дій, спрямованих на масове знешкодження людей, завдання тілесних ушкоджень або іншої шкоди здоров'ю, на руйнування або пошкодження об'єктів, які мають важливе на­родногосподарське або оборонне значення.

вказівка на завідомість. У ст. 135 КК України не сказа­но, що залишення в небезпеці є умисним злочином. Однак характеристика діяння як завідоме залишення без допомоги особи, яка перебуває в небезпечному для життя стані і позбав­лена можливості вжити заходів до самозбереження через малолітство, старість, хворобу або внаслідок іншого безпорадно­го стану, не залишає сумніву в його умисному характері, оскі­льки завідомість означає ні що інше як „знання заздалегідь", що свідчить про умисний характер діяння. Таку ж ознаку мо­жна відшукати в складі злочину, передбаченому ст. 218 КК України („завідомо неправдива офіційна заява") та інших.

вказівка на злісність. Згідно зі ст. 391 КК України зло­чином визнається злісна непокора законним вимогам адмініс­трації виправної установи або інша протидія адміністрації у законному здійсненні її функцій. Злісність є ні чим іншим як зловмисністю, тобто поведінкою, мотивованою злом, яка може бути лише умисною.

Якщо в законі немає будь-якої вказівки на форму вини (навіть непрямої), то вона може бути визначена з урахуванням характеру діяння, оцінюваного в сукупності всіх його складо­вих. Так, неможливо з необережності викрасти майно таємно або шляхом обману (ст.ст. 185,190 КК України). Сам характер цих дій виключає варіант учинення їх інакше як умисно.

Слід пам'ятати, що при вчиненні конкретного злочину зміст вини утворює не умисел або необережність взагалі, а умисел або необережність, які наповнені реальним змістом, специфічним для певних злочинів. Психічне ставлення до окремих об'єктивних властивостей діяння, таких як місце, час, спосіб, обстановка, сукупність яких істотним чином впливає на характеристику його ступеня суспільної небезпечності, має завжди відбиватися у їх усвідомленні. Так, при вчиненні гра­бежу винний повинен не лише усвідомлювати, що діяння скоюється у формі вилучення, але і те, що майно є чужим для нього, а викрадення має відкритий характер. Неусвідомлення обставин, які є обов'язковими ознаками основного складу зло­чину, виключає кваліфікацію за статтею Особливої частини КК України про грабіж.

При прове­денні кваліфікації за суб'єктивною стороною злочину обов'яз­ково мають використовуватися норми як Загальної (ст.ст. 18 -25), так і Особливої частини кримінального закону України. Проте, відображати ст. ст. 18 - 25 КК України у формулі ква­ліфікації не треба.

**2. Значення мотиву, мети та емоцій для кримінально-правової оцінки вчиненого.**

У певних випадках, чітко визначених у законі, при квалі­фікації можуть ураховуватися мотив і мета вчинення злочину, які є факультативними ознаками суб'єктивної сторони злочи­ну.

Мотив і мета, будучи психологічними категоріями, тісно взаємопов'язані між собою. Усяка людська діяльність зумовле­на певними мотивами та цілями. Злочинна поведінка, як і будь-які людські вчинки, має певну мотивацію й спрямовуєть­ся на досягнення певної мети. Між мотивом і метою існує вну­трішній зв'язок. Формування мотиву припускає й постановку певної мети, мотив набуває конкретного змісту завдяки уяв­ленню особи про мету. Мотив є тією рушійною силою, яка ве­де суб'єкта до досягнення мети. Разом із тим мотив і мета - по­няття, які не співпадають за змістом, оскільки по-різному ха­рактеризують психічне ставлення винного до вчинюваного діяння. На відміну від мотиву мета вказує на безпосередній злочинний результат. Мета по-різному характеризує вольовий процес. Якщо мотив відповідає на питання: „Чим керується особа, вчиняючи злочин?", то мета: „Чого особа хоче досягти, вчиняючи злочин? ".

Мотив і мета злочину, як і інші факультативні ознаки, можуть виконувати в кримінальному праві три основні функ­ції:

можуть бути обов'язковими ознаками основного складу злочину, якщо вони передбачені диспозицією кримінально-правової норми Особливої частини КК України;

можуть бути кваліфікуючими ознаками, якщо вони пе­редбачені в статтях Особливої частини не в основному, а в кваліфікованому складі;

можуть виступати обставинами, що пом'якшують чи обтяжують покарання, якщо вони не передбачені в статтях Особливої частини.

Мотиви (власно кажучи, як і мета) злочину завжди конк­ретні й зазначені в диспозиціях статей Особливої частини КК України, наприклад: корисливий мотив, хуліганський, мотив національної, расової, релігійної ненависті або ворожнечі. Іноді в законі дається узагальнена характеристика мотиву зло­чину. Наприклад, у диспозиції ст. 364 КК України, яка форму­лює склад зловживання владою або службовим становищем, як альтернативний мотив зазначені інші особисті інтереси, під якими можуть розумітися помста, заздрість, кар'єризм, несум­лінна конкуренція тощо.

При розв'язанні деяких питань кваліфікації злочинів іноді доводиться стикатися з так званою конкуренцією мотивів, що знаходить реальний прояв у практиці правозастосування. Мо­ва йде про такі ситуації, коли не один, а декілька мотивів ви­значають злочинну поведінку особи. Конкуренція мотивів ро­зрізняється за своєю суттю. По-перше, вона може виявитися в боротьбі мотивів, у результаті якої один із них виступає домі­нуючим і отже визначає кваліфікацію. Скажімо, у відповідь на відмову в проханні дати закурити злочинець наносить смерте­льне ножове поранення. У цій сі4туації простежується наяв­ність двох мотивів: помсти та хуліганського. Помста не є тим спонуканням, яке якимось чином впливає на кваліфікацію ді­яння (без виключення можливості впливу при цьому на вирі­шення інших кримінально-правових питань). Щодо хуліган­ського мотиву, то про нього свідчить незначний привід для удару ножем. Його можна вважати домінуючим (юридично значущим) і таким, що визначає кваліфікацію злочину за п. 7 ч. 2 ст. 115 КК України.

Другий різновид конкуренції мотивів означає їх рівноцін­не співіснування, жоден із мотивів не домінує. При цьому всі мотиви можуть знаходити свої відбиття у правовій оцінці вчи­неного. Так, убивство при розбої характеризується корисли­вим мотивом. Утім, до цього мотиву може приєднатися, на­приклад, мотив, який зумовив прагнення скрити вчинений злочин. Обидва мотиви повинні відбитися на кваліфікації. Хо­ча практика правозастосування знає й інші шляхи розв'язання цього насправді суперечливого питання.

У будь-якому разі очевидною є важливість встановлення дійсного мотиву (мотивів) злочину при розгляді кожної конк­ретної справи, тим більше жодне діяння не може бути невмотивованим. Правильно визначивши мотиви поведінки, можна повною мірою розкрити суб’єктивні ознаки кожного складу злочину незалежно від форми вини кожного з них.

Емоції (емоційний стан особи) також є факультативною ознакою суб'єктивної сторони та являють собою почуття й пе­реживання, які випробовує людина. Тому емоції є обов'язко­вим компонентом будь-якої людської діяльності, у тому числі й злочинної.

Однак кримінально-правове значення, як обов'язкова ознака певних складів злочину, має тільки надзвичайно сильне короткочасне емоційне збудження, яке бурхливо протікає та характеризується значною зміною свідомості - сильне душев­не хвилювання (такий психічний стан, при якому інтенсивна емоція протягом короткого часу займає домінуюче становище в психіці людини, внаслідок чого значною мірою знижується її здатність усвідомлювати свою поведінку, а також керувати нею). Стан сильного душевного хвилювання прямо впливає на кваліфікацію вчиненого суспільно небезпечного діяння, пе­редбаченого ст.ст. 116,117 і 123 КК України.

Оскільки сильне душевне хвилювання є сугубо психологіч­ним поняттям, то проблема кваліфікації злочинів, вчинених у цьому стані, завжди повинна вирішуватися на підставі даних су­дово-психологічної експертизи.

**3. Помилка та її вплив на кваліфікацію злочинів.**

Помилка у кримінальному праві означає неправильне (хибне) уявлення особи про юридичне значення й фактичний зміст свого діяння, його наслідків та інших обставин, що пе­редбачені як обов'язкові ознаки у відповідному складі злочи­ну.

Принципова можливість впливу омани особи, яка вчиняє діяння, на кваліфікацію зумовлена тим, що кримінальна від­повідальність настає лише за наявності вини, тобто щодо осо­би, котра скоїла суспільно небезпечне діяння умисно або нео­бережно. Наявність же умислу та необережності прямо зале­жить від уявлення особи про вчинюване нею діяння. Інтелек­туальний момент вини характеризується в законі як той або інший ступінь усвідомлення або передбачення соціальної сут­ності та наслідків вчинку. Перекручення реальних подій у сві­домості особи, яка вчиняє злочин, змінює форму та ступінь її вини, а за певного рівня такого перекручування (омани) озна­чатиме навіть повне виключення винності. Відповідно до цьо­го змінюватиметься і юридична оцінка (кваліфікація) діяння.

У правовій літературі розрізняють два види помилок: юридичні й фактичні.

Юридична помилка - це хибне уявлення особи щодо:

1. Злочинності чи незлочинності її діяння та його наслідків. Кримінальна відповідальність не настає, якщо особа помилко­во вважала, що вона вчинила злочинне діяння, тимчасом як кримінальний закон таке діяння не називає злочином. Напри­клад, особа, привласнюючи випадково знайдене чуже майно, може вважати, що це кримінально каране діяння, хоча за чин­ним КК України присвоєння знахідки (за винятком тієї, яка має особливу історичну, наукову, художню чи культурну цін­ність) не є злочином.

Якщо ж особа вчинила діяння, помилково вважаючи, що воно не є злочинним, тимчасом як таке діяння заборонене кримінальним законом, ця особа підлягає кримінальній відпо­відальності за вчинений злочин. Тут діє загальне правило: не­знання закону не звільняє від (кримінальної) відповідальності, оскільки особа до вчинення певних дій мала можливість знати закон, яким це заборонено, але не скористалася чи не захотіла скористатися такою можливістю. Закони завжди публікуються в пресі та доступні для ознайомлення кожному, хто бажає і мусить знати, що саме забороняє кримінальний закон. Маючи це на увазі, органи слідства та суд не зобов'язані щоразу вста­новлювати знання особи про кримінально-правову заборону певного діяння, тим більше, що стосовно до найнебезпечні-ших і розповсюджених злочинів (таких як убивство, зґвалту­вання, крадіжка, розбій тощо) ця обставина дійсно відома всім. Однак зазначене загальне положення може бути спростоване судом за певних обставин, які в окремих випадках виключають можливість особи знати про наявність того чи іншого закону. Така особа не підлягатиме кримінальній відповідальності. Ось як із цього приводу висловлювався А.А. Піонтковський: у ви­няткових випадках, коли особа не усвідомлювала і явно не ма­ла можливості усвідомлювати злочинний характер вчиненого нею діяння, варто визнати, що подібна омана виключає вину та відповідальність особи за вчинені нею дії. Необхідно визна­ти відсутність умислу в діях особи, коли вона не усвідомлюва­ла заборонений характер своєї поведінки, хоча б за обстави­нами справи повинна була та могла це передбачати1.

2. Кваліфікації вчиненого злочину. У тому випадку, коли осо­ба припустилася помилки щодо кваліфікації вчиненого зло­чину (наприклад особа вважала, що вчинила крадіжку, а на­справді то був грабіж), вона відповідатиме за фактично вчине­ний злочин (у цьому випадку за грабіж).

3. Виду та розміру покарання, яке може бути призначене за вчинений злочин. Помилка особи щодо виду і розміру покаран­ня за вчинений нею злочин не має значення для їх визначення судом. Цей вид помилки, як і попередній, не належить до об­ставин, що характеризують інтелектуальний і вольовий моме­нти умислу та необережності, а тому не впливає на вину та відповідальність.

Фактична помилка (еггог Гаси) - це неправильне уявлення особи про характер або фактичні наслідки своєї діяльності. На відміну від юридичної помилки вона охоплює не весь склад злочину, а лише окремі його елементи (об'єкт, об'єктивну сто­рону) як конструктивні або кваліфікуючі ознаки.

Незмінний вплив фактичної помилки на кваліфікацію ви­  
значається тим, що при ній омана стосується безпосередньо  
самого діяння та особливостей його вчинення. У цьому разі  
помилка завжди пов'язана зі зміною уявлення особи про соці­  
альну значимість діяння, а, отже, і про характер і ступінь його  
суспільної небезпеки, що відповідно не може не відбитися на  
результатах кваліфікації злочину.

Помилка щодо об'єкта злочину має місце, у разі, коли особа, яка вчиняє суспільно небезпечне діяння, має намір посягнути на певні цінності, але внаслідок допущеної помилки, незалеж­но від свого бажання (а скоріше всупереч йому), об'єктивно вчиняє посягання на інший правоохоронюваний об'єкт, запо­діюючи йому тієї або іншої шкоди. Так, особа, бажаючи викра­сти гроші (злочин проти власності), помилково викрадає пас­порт (злочин проти авторитету органів державної влади, ор­ганів місцевого самоврядування та об'єднань громадян). Якби винний правильно усвідомлював фактичну сторону вчинено­го та розумів, що викрадає важливий особистий документ, йо­го дії слід було кваліфікувати за ч. З ст. 357 КК України. До­пущена помилка в об'єкті злочину виключає таке рішення, у цій ситуації, щоб привести у відповідність розглядані два фак­ти (спрямованість умислу і спричинення шкоди не тому об'єкту, на який суб'єктивно було направлено посягання), при кваліфікації злочину використовується юридична фікція. То му винна особа підлягатиме відповідальності відповідно до спрямованості умислу лише за замах на викрадення чужого майна.

Дуже часто особа, маючи намір вчинити злочин, що посягає на два та більше об'єкти, у результаті допущеної помилки скоює діяння, котре заподіяло шкоду лише одному з них. У таких ситуаціях правова оцінка вчиненого визначається спрямованістю умислу на багатооб'єктний злочин. Тому заподіяння тяжких тілесних ушкоджень особі, помилково прийнятій за працівника правоохоронного органа кваліфікується як замах на заподіяння працівникові правоохоронного органа тяжкого тілесного ушкодження (ч. 2 ст. 15, ч. З ст. 345 КК України).

Помилка щодо предмета посягання - це помилка особи щодо якісних характеристик предметів у межах об'єкту, на який по­сягає ця особа.

При помилці в предметі посягання кваліфікація вчинено­го залежить від того, обов'язковим або факультативним еле­ментом складу є предмет у конкретному випадку. Помилка в предметі, який є обов'язковою ознакою складу, впливає на кваліфікацію злочину. Таке, зазвичай, має місце у разі, коли предмет характеризується особливими властивостями, напри­клад, наркотичні засоби, зброя, вибухові речовини тощо. У цих випадках, як і при помилці в об'єкті, відповідальність по­винна наставати за спрямованістю умислу винного. Так, якщо винний, сплутавши іграшку зі справжнім пістолетом, викрав його, діяння підлягає кваліфікації як замах на викрадення зброї.

Помилка в предметі, який є факультативною ознакою (або обов'язковою, але визначеною в загальних рисах), на кваліфі­кацію не впливає. Наприклад, предметом розкрадання (ст.ст. 185 - 191 КК України) є чуже майно. Для кваліфікації злочину байдуже, що конкретно викрадено (гроші, побутова техніка, одяг або що-небудь інше). Тому помилка особи щодо таких обставин юридичного значення не має.

- Помилка в особі потерпілого полягає в тому, що винний по­милково гадає, що заподіює шкоду наміченій жертві, а наспра­вді шкода завдається іншій особі. Помиляючись в особі потер­пілого, винний однаково заподіює шкоду обраному об'єктові. Така помилка не впливає на кримінальну відповідальність, форму вини та кваліфікацію злочину. Скажімо, винний пося­гав на життя однієї людини, а свій умисел реалізував щодо ін­шої. Дії в такому разі кваліфікуються як закінчений злочин - убивство (ст. 115 КК України).

Утім, у деяких випадках помилка в особі потерплого на­буває юридичного значення, коли потерпілий є ознакою пев­ного основного або кваліфікованого складу злочину. Скажімо, вік потерпілого є ознакою кваліфікованого складу зґвалтуван­ня (ч. З і ч. 4 ст. 152 КК України). Неусвідомлення особою цієї обставини виключає можливість її ставлення у провину.

Інша ситуація, коли винний оманливо вважає наявною юридично значущу ознаку, яка характеризує особу потерпіло­го. Наприклад, посягаючи на життя співробітника міліції, суб'єкт помилково вбив особу, яка не мала відношення до співробітників правоохоронних органів. У цьому разі замість злочину проти авторитету органів державної влади (ст. 348 КК України) було вчинене посягання лише на життя особи (ст. 115 КК України). Діяння в таких випадках повинне кваліфікувати­ся за спрямованістю умислу як замах на злочин, який мав на­мір вчинити винний.

Помилка щодо діяння та інших ознак, які належать до об'єк­тивної сторони складу злочину. Помилка в характері діяння по­лягає в тому, що особа в одних випадках, вчиняючи яке-небудь суспільно небезпечне діяння, через ті або інші причи­ни не усвідомлює його суспільно небезпечний характер, і, на­впаки, - намагаючись скоїти суспільно небезпечне діяння, фа­ктично вчиняє діяння, яке не є таким.

Щодо відповідного прикладу такої помилки, то, як прави­льно зауважує Б.В. Волженкін, будь-яке діяння, яке заподіяло внаслідок недбалості, а, напевно, і легковажності винного - суспільно небезпечні наслідки, і є, по суті, прикладом помилки в характері діяння. Так, помилку в характері дії допускає медична сестра, яка, замість потрібного хворому препарату, помилково робить йому ін'єкцію з отрутою, внаслідок чого хворий умирає.

Маємо іншу ситуацію, коли суб'єкт, бажаючи скоїти зло­чин, вчиняє дію, якій об'єктивно не властива суспільна небез­пека. Йдеться про так звані „замах на непридатний об'єкт" і „замах із непридатними засобами" (докладніше про них ди­вись § 3 Теми „Кваліфікація злочинів за наявності попередньої злочинної діяльності"). Специфіка цих замахів полягає в тому, що об'єктивні ознаки складу злочину (об'єкт і засоби вчинен­ня злочину), щодо яких в особи складається неправильне уяв­лення, не мають тих характеристик, властивостей, за наявності яких суспільно небезпечне діяння може спричинити настання шкоди. У таких випадках відповідальність настає за замах на злочин, тому що винний реалізує свій умисел на вчинення конкретного злочину. Скажімо, бажаючи отруїти свого конку­рента, підприємець підсипає йому у келих порошок, який він уважав отрутою. Однак порошок був нешкідливий. У такому разі дії винного кваліфікуватимуться за ч. 2 ст. 15 і відповід­ною частиною ст. 115 КК України. Якщо особа використовує для вчинення злочину абсолютно непридатні (нікчемні) засо­би, які вона вважала придатними через власну неосвіченість або забобони (молитви, ворожба, заклинання, чаклунство то­що), вчинене не тягне кримінальної відповідальності. Тради­ційно вважається, що використання зазначених засобів потрі­бно розглядати як виявлення наміру, яке не має кримінально-правового значення.

В окремих випадках трапляється помилка щодо розвитку причинного зв'язку між злочинним діянням і наслідками такого діяння (помилка в причиновості), і означає, що особа має намір скоїти злочин, але неправильно уявляє дійсний розвиток причинного зв'язку між своєю поведінкою і наслідками, які на­стали.

У теорії кримінального права є правило, згідно з яким для кримінальної відповідальності за умисні злочини достатньо того, щоб винний передбачав розвиток причинового зв'язку в загальних, родових рисах і усвідомлював, що злочинні наслід­ки настануть лише від його діяння, а не з інших причин. Із цього випливає, що помилка особи саме в деталях розвитку причинового зв'язку на кваліфікацію злочину впливати не повинна. Така ситуація можлива за наявності так званої „тех­нічної" помилки, коли, наприклад, при умислі на вбивство винний хотів завдати удару сокирою по голові жертви, а він довівся у хребет.

Одначе наведене положення навряд чи можна застосову­вати до всіх видів помилок у причиновості. Трапляється, що суб'єкт помиляється в загальних рисах причинового зв'язку, що може виключати відповідальність за ті бажані чи передба­чувані злочинні наслідки. Характерним прикладом помилки в розвитку причинового зв'язку, яка впливає на кваліфікацію і відповідальність, буде випадок умисного заподіяння тяжких тілесних ушкоджень, які потягли з необережності смерть по­терпілого (ч. 2 ст. 121 КК України), так само як і всі інші чис­ленні випадки вчинення злочину з подвійною формою вини.

Якщо суспільно небезпечний наслідок, якого намагався досягти винний, настав у результаті не тих дій, якими перед­бачалося завдати певної шкоди, а інших, за переважною дум­кою фахівців, кваліфікація має здійснюватися як замах на зло­чин, який задумав вчинити винний, і необережне спричинен­ня наслідків, які фактично настали. Змоделюємо таку ситуа­цію. А. з метою вбивства Б. бив його металевим прутом по різним частинам тіла. Упевнившись, що потерпілий не дихає, А. кинув його тіло в річку. Згідно з висновком судово-медичної експертизи смерть Б. настала від асфіксії водою. У цій ситуації має місце за­кінчений замах на вбивство (ч. 2 ст. 15, ч. 1 ст. 115 КК України) і вбивство через необережність (ч. 1 ст. 119 КК України), оскільки смерть настала не від тих дій, якими винний намагався досягти злочинного результату.

Можливі ситуації, коли в розвиток причинового зв'язку вклинюється якась випадкова обставина, що змінює ланцюг причиново-наслідкових відносин, які передбачалися винним. Так, особа, маючи умисел на вбивство, нанесла потерпілому ножове поранення. Останньому була зроблена операція, у ході якої була занесена інфекція, що призвело до настання смерті. Хоча у підсумку наступив бажаний результат, особа нестиме відповідальність лише за замах на вбивство, адже подібного розвитку причинового зв'язку вона не передбачала.

**4. Суб'єкт злочину й урахування його ознак при ква­ліфікації злочинів**.

Кримінально-правових ознак суб'єкта злочину, які врахо­вуються при кваліфікації, небагато. Це - осудність, вік і нале­жність саме до фізичної особи.

Установлення кримінальної відповідальності за вчинений злочин лише для фізичних осіб означає, що суб'єктом злочину не може бути юридична особа (установи, підприємства, органі­зації). За злочинні діяння у процесі діяльності юридичної особи відповідає фізична особа, яка вчинила такі діяння. Це, зокрема, може бути керівник (голова, начальник, уповноважена особа тощо), його заступник або керівник відповідного підрозділу чи галузі, який використав певні повноваження юридичної особи та безпосередньо вчинив злочин.

Установлення суб'єкта конкретного злочину як фізичної особи зобов'язує до точного з'ясування його імені та відповідно­го виділення із загального соціуму як індивідуума. Не можна притягати до відповідальності не індивідуалізовану особу, ска­жімо, висунути обвинувачення або засудити особу без вказівки її анкетних даних (прізвища, ім'я, по-батькові та інших).

Є поширеними випадки, коли в документах особи можуть бути різночитання. Наприклад, у паспорті записане прізвище „Алієв", а у пенсійному посвідченні „Аліїв". У такому разі треба з'ясовувати, де, коли та з якої причини укралася помилка (опи­ска або навіть підробка). Не виключено, що в судових або інших документах одна і та сама особа фігуруватиме під різними прі­звищами.

Питання притягнення до кримінальної відповідальності  
та кримінально-правової кваліфікації суспільно небезпечних  
діянь виникають стосовно осудних осіб, які вчинили такого  
роду діяння й досягли віку, із якого особа може нести кримі­нальну відповідальність.

Загальним віком, із якого може наставати кримінальна відповідальність є вік у 16 років, у ч. 2 ст. 22 КК України встано­влено перелік злочинів, за вчинення яких кримінальна відпо­відальність настає з 14 років. Цей вік є зниженим, віком кримі­нальної відповідальності.

Установлення точного віку особи, яка притягається до кримінальної відповідальності, має істотне значення для пра­вильної кваліфікації суспільно небезпечного діяння.

Вік особи визначається на момент вчинення злочину. То­му дуже важливо в процесі кримінально-правової кваліфікації правильно встановити вік особи (число, місяць, рік народжен­ня). Особа вважається такою, що досягла віку кримінальної відповідальності, починаючи з нуля годин доби, наступної за днем народження. Якщо злочинне діяння вчинене в день на­родження до настання нуля годин, то особа не досягла ще віку кримінальної відповідальності й суб'єктом злочину не є. Якщо ж діяння почалося до нуля годин, але тривало й після настан­ня відповідного часу, коли почалися вже нова доба, то особа має вважатися такою, що досягла віку відповідальності та є суб'єктом злочину. Такі випадки аж ніяк не рідкість у судовій практиці.

Вік суб'єкта зазвичай встановлюється за документами (па­спортом, свідоцтвом про народження та ін.). Але трапляється, що документів з певних причин не має. За відсутні документів, які б підтверджували вік особи необхідне проведення судово-медичної експертизи. Якщо експерт встановлює вік неповнолі­тньої особи, то при визначенні її року народження, напри­клад, „обвинувачений народився у 1994 році", днем наро­дження вважатиметься останній день цього року - 31 грудня 1994 року. Якщо ж судово-медична експертиза визначила вік неповнолітнього лишень мінімальною і максимальною кількі­стю років, наприклад, „неповнолітній має вік 14 - 15 років", то днем його народження також буде остання доба більш пізньо­го року народження. Інший варіант визначення дати наро­дження не убезпечуватиме від помилки та можливості не­законного притягнення до відповідальності особи, яка не є суб'єктом злочину.

Відповідно до ч. 1 ст. 19 КК України, осудною визнається особа, яка під час вчинення злочину могла усвідомлювати свої дії (бездіяльність) і керувати ними. У літературі дається більш розгорнуте визначення осудності як психічного стану особи, яка здатна давати звіт про свої дії (бездіяльність), усвідомлюва­ти їх суспільне значення та керувати ними, а також поєднана з цим спроможність нести за вчинений злочин кримінальну ві­дповідальність і покарання.

Осудна особа завжди має свободу вибору своєї поведінки та спроможна обирати правомірне рішення. Саме здатність людини усвідомлювати характер і наслідки своїх дій та свідо­мо керувати ними відрізняє осудну особу від неосудної.

Як правило, стан осудності презюмується, бо він характе­рний для переважної більшості людей. Тому на практиці пи­тання про встановлення осудності виникає тільки при наявно­сті сумнівів у психічній повноцінності особи, яка вчинила пе­редбачене кримінальним законодавством суспільно небезпеч­не діяння. Питання про неосудність, як правило, виникає у випадках неадекватної (дивної) поведінки винного або наяв­ності травм голови, психічних захворювань тощо. Зокрема, до таких приводів відносять заяви особи, яка скоїла суспільно не­безпечне діяння, про те, що вона не пам'ятає, як його вчиню­вала. Також нерідко підставою для дослідження стану осудно­сті служить факт вчинення жорстоких діянь (навіть сам факт умисного позбавлення життя має вимагати перевірки осуднос­ті особи). Питання про осудність або неосудність особи може бути розв'язане лише за наявності судово-психіатричної екс­пертизи.

Юридичне поняття „суб'єкт злочину" тісно пов'язано з поняттям „особа злочинця", яке охоплює ширше коло соціаль­но значущих властивостей (ознак) особи (соціально-демогра­фічні, морально-психологічні, психофізичні та\* інші). Всі ці ознаки особи злочинця, передусім, мають надзвичайне зна­чення для кримінологічної характеристики злочинів і тих осіб, які їх учинили. Однак за певних обставин інформація, яка фа­ктично характеризує особу винного через ознаки його право­вого статусу у випадку повторності або спеціального рецидиву злочинів може набувати безпосереднього юридичного зна­чення, оскільки здатна впливати на кваліфікацію (скажімо, зараження венеричною хворобою, вчинене особою, яка рані­ше була судима за вчинення такого ж діяння, змінює кваліфі­кацію з ч. 1 ст. 133 КК України на ч. 2 ст. 133 КК України).

У процесі кримінально-правової кваліфікації слід розріз­няти загальні ознаки суб'єкта злочину і особливі ознаки, які притаманні тільки суб'єктам окремих видів злочинів. Адже при здійсненні кримінально-правової кваліфікації серйозне значення, крім уже визначених обставин, мають і деякі інші особливості особи. Так, щоб кваліфікувати певне діяння за ба гатьма зі статей про службові, військові, господарські, транс­портні та інші злочини, необхідно, щоб суб'єкт (фізична особа), окрім осудності та певного мінімального віку, мав деякі інші ознаки. Наприклад, суб'єктом злочину, передбаченого ст. 368 КК України (одержання хабара), може бути лише службова особа; суб'єктом військових злочинів може бути лише військо­вослужбовець; суб'єктом державної зради (ст. 111 КК України) може бути лише громадянин України. Отже, кваліфікація зло­чинів зі спеціальним суб'єктом полягає у встановленні поряд із сукупністю інших ознак складу об'єктивного і суб'єктивного характеру всіх ознак і властивостей, які характеризують особу як спеціального суб'єкта злочину.

Ураховуючи, що загальні ознаки суб'єкта злочину в обо­в'язковому порядку властиві спеціальним суб'єктам, то при кваліфікації подібних діянь діє правило пріоритетності норм, у яких зазначений спеціальний суб'єкт. Так, у разі, коли зло­чин, що полягає у привласненні, розтраті або заволодінні чу­жим майном, вчинено шляхом зловживання службовою осо­бою своїм службовим становищем, то його необхідно кваліфі­кувати за ч. 2 ст. 191 КК України, а не за іншими статтями (час­тинами статті) КК України, які передбачають відповідальність за аналогічні дії.

Серед іншого, ознаки спеціального суб'єкта мають таке кримінально-правове значення: 1) якщо вони складають конс­трукцію основного складу злочину, вони є обов'язковими для правильної кваліфікації злочину; 2) якщо вони входять в конс­трукцію складу з обставинами, які обтяжують (пом'якшують) вину, вони є обов'язковими для кваліфікації злочину, який вчинено за обтяжуючих (пом'якшуючих) обставин.

Ознаки спеціального суб'єкта до певної міри є обмежува­льними, бо вони визначають, що той чи інший злочин може вчинити не будь-яка особа, а тільки та, якій властиві такі озна­ки. Тому діяння особи, яка не має цих ознак, не можуть квалі­фікуватися за конкретними статтями кримінального закону, в яких зазначений спеціальний суб'єкт. Наприклад, якщо у вбивстві дитини разом із матір'ю новонародженої дитини брали участь ще й інші особи, вони можуть притягатися до відповідальності не за ст. 117 КК України, а за ст. 115 КК Укра­їни.

За вчинення окремих злочинів можуть притягатися до кримінальної відповідальності особи, які характеризуються факультативними спеціальними ознаками. Відсутність даних ознак виключає можливість притягнення до відповідальності таких суб'єктів. Скажімо, деякі військові злочини можуть вчи­нятися особами, які, крім ознак загального суб'єкта та ознак спеціального суб'єкта військових злочинів, повинні мати спе­ціальні, професійні навички через виконання певних військо­вих обов'язків. Наприклад, діяння, передбачене ст. 415 КК Ук­раїни (порушення правил водіння або експлуатації машин), може бути вчинено військовослужбовцем, котрий безпосеред­ньо є водієм бойової, спеціальної чи транспортної машини, а також військовослужбовцем, до обов'язків якого входить за­безпечення безпеки руху (командир відповідного підрозділу, начальник контрольно-технічного пункту тощо), чи іншим військовослужбовцем, безпосередньо відповідальним за екс­плуатацію транспортних засобів військової частини. Із цього, зокрема, випливає, що військовослужбовці за вчинення транс­портного злочину під час водіння та експлуатації особистого автомобіля несуть відповідальність за ст. 286 КК України на загальних підставах.

Правове значення загальних і спеціальних ознак суб'єкта злочину неоднакове. Відсутність хоча б однієї із загальних ознак суб'єкта означає водночас і відсутність складу злочину. За відсутності ознак спеціального суб'єкта злочину виникає дещо інша ситуація: в окремих випадках відсутність цих ознак повністю виключає кримінальну відповідальність особи (че­рез взаємозв'язок спеціальних ознак суб'єкта з специфікою пе­вних видів злочинів), в інших - змінюється лише кваліфікація злочину з однієї статті КК України на іншу.