Тема 3. Класифікація доказів

Щоб забезпечити дотримання правил доказування, у кримінальному процесі докази класифікуються за певними підставами.

**Першою підставою є спосіб формування доказів, залежно від якого вони поділяються на особисті і речові.**

Злочин як об єктивна реальність вступає у взаємодію з оточуючим середовищем, виявляється у вигляді слідів на матеріальних об єктах або у свідомості людей. Таким чином, ця інформація стосується або речових доказів, які виникли в результаті фізичної, механічної, хімічної зміни виду, форми або властивості матеріального об єкту або особистих, які є відображенням фактів об єктивної дійсності у свідомості людей. Особисті докази мають словесну форму, а речові - форму матеріального коду.

**Стосовно предмета обвинувачення - докази класифікуються на обвинувальні і виправдувальні.**

**Обвинувальними**є докази, які викривають обвинуваченого або обтяжують його покарання. До них належать докази, на яких ґрунтується обвинувачення або які встановлюють обставини, що обтяжують покарання обвинуваченого.

**Виправдувальними**є докази, які спростовують обвинувачення, встановлюють невинуватість обвинуваченого або меншу його винуватість, а також докази, які встановлюють обставини, що пом якшують покарання. Алібі є прямим виправдувальним доказом.

Поділ доказів на обвинувальні і виправдувальні є умовним. Не слід вважати, що одні докази є тільки обвинувальними, а інші - завжди тільки виправдувальними. Трапляється, коли одне й те ж джерело доказів за своїм змістом в одній частині - обвинувальне, а в іншій - виправдувальне. Таким доказом буде, наприклад, показання свідка, який стверджує, що бачив, як обвинувачений наніс ножем поранення потерпілому, і водночас зазначає, що обвинувачений - тиха і стримана людина, вчинив злочин тому, що був ображений потерпілим.

Деякі докази можуть мати взагалі нейтральний характер: вони не викривають і не виправдовують, а тільки встановлюють деякі обставини вчиненого діяння, наприклад, місце й час його вчинення. Але й такі докази за відомих умов набувають обвинувального або виправдувального характеру.

**За джерелом одержання відомостей про факти, за характером формування джерела доказів докази та їх джерела бувають первинними і похідними.**

**Первинними**називають докази, які є першоджерелами відомостей про факт, який встановлюється (оригінали документів, показання свідка-очевидця).

**Похідними**називаються докази, які не є першоджерелами відомостей про факт, що встановлюється, а відомості здобуті з інших джерел (копії документів, показання свідка про те, що він чув від іншої особи).

Якщо свідок показав будь-що зі слів іншої особи, то ця особа повинна бути допитана як свідок. Таким чином, похідний доказ замінюється первинним. Якщо до справи приєднана копія документа, який має значення доказу, то повинен бути витребуваний і приєднаний до справи дійсний документ.

Як правило, доказова сила доказу зменшується по мірі віддалення його від первинного джерела відомостей про доказовий факт. Наприклад, якщо свідок дає показання про якийсь факт зі слів іншої особи, це показання менш доброякісне, ніж показання свідка, який безпосередньо сприймав цей факт. Якщо свідок дає показання зі слів іншої особи, яка сама цей факт також не сприймала, а чула про нього від третьої особи, ці показання будуть ще менш доброякісними.

Похідні докази мають деколи суттєве значення для правильного вирішення справи. А саме:

- похідні докази можуть служити необхідним засобом для виявлення первинних доказів. Наприклад, свідок дав показання про факти, про які довідався від іншої особи. Це похідний доказ, але з нього слідчий і суд взнають про особу, яка ці факти безпосередньо сприймала і допитують цю особу як свідка.

- похідні докази можуть служити засобом перевірки первинних доказів. Наприклад, свідок дав показання про факти, які він сприймав особисто. Це первинний доказ. Але якщо є дані, що свідок про ці факти розповів іншій особі, ця особа повинна бути викликана і допитана як свідок для того, щоб таким чином перевірити, чи те саме говорив перший свідок в приватній бесіді, що він показав на допиті, чи щось інше. Якщо свідок на допиті виклав якийсь факт інакше, ніж в бесіді, ця обставина може мати суттєве значення для оцінки його показань.

- похідні докази можуть замінити первинні докази, якщо останні втрачені, недоступні для слідчого. Наприклад, у справі про вбивство потерпілий перед смертю назвав присутнім особам прізвище вбивці. На допиті свідки показали, що потерпілий назвав прізвище вбивці. Без сумніву, що це похідні докази, але вони дуже суттєві і необхідні, оскільки на даний момент неможливо отримати показання потерпілого через його с смерть.

Якщо дійсний документ, який має значення для справи, знищений або загублений, доводиться користуватися його копією.

**Докази можуть бути прямі і непрямі (побічні) - залежно від того, чи встановлює доказ головний факт - вчинення обвинуваченим злочину**, **або доказовий факт, тобто будь-який побічний факт, що не входить до головного факту, але в сукупності з іншими обставинами справи служить підставою для встановлення головного факту.**

Прямий доказ встановлює і доказує головний факт, прямо вказує на вчинення обвинуваченим злочину.

Не слід вважати, що наявність прямого доказу означає, що обвинувачення обов язково є доведеним. Прямий доказ, як і інший доказ, підлягає перевірці й оцінці. Наприклад, свідок-очевидець міг неправильно сприйняти факт, про який він дає показання, міг помилитись, а міг свідомо перекрутити істину, дати неправильні показання. Тому прямий доказ може бути не тільки правильним, достовірним, але й помилковим, неправдивим.

Доказ називається прямим не тому, що він обов язково тягне визнання того чи іншого факту, а тому, що він доказує головний факт, прямо вказує на вчинення обвинуваченим злочину.

**Непрямі (побічні) докази встановлюють не головний факт, а доказовий факт, який, у свою чергу, є доказом головного факту.**

Наприклад, у справі про вбивство свідок показав, що незадовго до вбивства обвинувачений погрожував потерпілому вбивством. Це побічний доказ. Свідок не говорить про факт вбивства. Він говорить про факт погрози з боку обвинуваченого на адресу потерпілого. Факт погрози по вбивству – це не головний факт ( головний факт – факт вбивства), а доказовим є той факт, який в сукупності з іншими доказами, може привести до висновку про головний факт, тобто про вчинення вбивства обвинуваченим.

Таким чином, прямий доказ прямо зв язує особу, яка обвинувачується у вчиненні злочину, з фактом цього злочину. Побічний доказ зв язує обвинуваченого не з самим фактом злочину, а з будь-яким іншим, побічним фактом, з якого можна зробити висновок про вчинення обвинуваченим злочину.

Поділ доказів на прямі і побічні ґрунтується на поділі фактів на головний і доказовий факт. Ті докази, за допомогою яких встановлюються доказові факти, є побічними, ті докази, за допомогою яких встановлюється головний факт , - прямими.

Поділ доказів на прямі і побічні має велике значення тому, що методи користування ними, прийоми доказування прямими і побічними доказами є різними.

При оцінки прямих доказах основне питання полягає в оцінці даного доказу за джерелом: наприклад, чи правильно показав свідок, чи немає в його показанні помилки, чи належним чином він помітив факт, який сприймав. Якщо доказ оцінений правильно, то і головний факт також встановлений правильно. Якщо доказ оцінений неправильно, буде допущена помилка у вирішенні справи та зроблений неправильний висновок.

Як і прямий доказ, побічний оцінюється за джерелом інформації і у разі визнання доказу достовірним, необхідно оцінити факт (побічний, доказовий), який цим доказом встановлюється.

Обвинувачення завжди повинно ґрунтуватись тільки на сукупності доказів прямих, побічних або тих і інших разом. Один окремий доказ – прямий або побічний – не може бути покладений в основу обвинувачення, оскільки правильна оцінка будь-якого доказу вимагає зіставлення одних доказів з іншими, підтвердження одного доказу іншим. Яким би переконливим не був прямий доказ (наприклад, впізнання обвинуваченого потерпілим, визнання своєї вини затриманою особою), правильність такого доказу може тільки припускатись. Достовірними такі докази є тільки тоді, коли є можливість зіставити ці докази з іншими доказами, підтвердити іншими доказами.

Це правило доказового права, яке не має і не допускає винятків. Щодо побічних доказів, це правило очевидне і не викликає сумнівів: на одному побічному доказі обґрунтувати обвинувачення не можна. Але й одного прямого доказу недостатньо для того, щоб визнати особу винуватою у вчиненні злочину. Обвинувачення не може ґрунтуватись на одному визнанні своєї вини обвинуваченим, якщо це визнання не підтверджено іншими доказами.

Дослідження побічних доказів, їх перевірка й оцінки характеризується такими положеннями:

1. Кожний доказовий факт повинен бути доказаним без сумніву. Якщо факт, за допомогою якого доказується головний факт, не доказаний, сумнівний, він не може служити доказом головного факту. Наприклад, якщо у справі про підпал побічним доказом є погроза обвинуваченого на адресу потерпілого підпалити його майно, цей факт необхідно доказати з повною достовірністю - показаннями, що обвинувачений дійсно незадовго до пожежі погрожував потерпілому підпалом. І тільки після цього такий факт стає доказом винуватості обвинуваченого.

2. Побічних доказів повинно бути декілька, має бути їх сукупність, один побічний доказ не служить підставою для висновку по справі. Кожний побічний доказ отримує силу тільки в зв язку з іншими побічними доказами. Дійсно, один ізольований побічний доказ може бути підставою для припущення про винуватість обвинуваченого. Наприклад, у справі про вбивство такі факти, як погроза обвинуваченого потерпілому або знаходження обвинуваченого на місці вбивства в той час, коли було вчинене вбивство, або виявлення на одягу обвинуваченого плям крові тієї ж групи, до якої належить кров потерпілого, взяті окремо один від одного не служать підставою для висновку про винуватість обвинуваченого. Але сукупність побічних фактів може бути такою підставою.

3. Всі побічні докази повинні бути узгоджені один з одним, підтверджувати один одного, повинні становити гармонійне ціле, ланцюжок доказів, всі кільця якого нерозривно пов язані між собою.

Побічні докази утворюють ланцюжок доказів тоді, коли вони пов язані між собою, взаємно підкріплюють один одного, кожне кільце ланцюжка доказів не може бути вибито без того, щоб не розпався весь ланцюжок. Якщо такого зв язку побічних доказів не має, це означає, що є тільки механічний набір розрізнених фактів, яка б велика кількість їх не була, вони не можуть бути підставою для висновку про винуватість обвинуваченого.

4. Всі побічні докази мають перебувати у причинному зв язку з головним фактом. З побічних доказів випливає достовірний висновок про винуватість обвинуваченого тільки в тому випадку, якщо встановлений причинний зв язок між доказовими фактами і головним фактом. Наприклад. У справі про вбивство встановлено, що на одягу обвинуваченого є сліди крові людини, яка за групою крові співпадає з кров ю потерпілого. Цей факт, тобто сліди крові на одязі обвинуваченого – побічний доказ (доказовий факт) його винуватості у вбивстві. Але зробити висновок про винуватість обвинуваченого можна лише тоді, коли всією сукупністю обставин справи буде встановлено, що плями крові на одязі обвинуваченого з явились внаслідок того, що при нанесенні обвинуваченим смертельного поранення потерпілому кров останнього потрапила і забруднила одяг вбивці і виключається будь-яке інше пояснення походження цих плям.

У даному випадку факт вбивства (головний факт) буде причиною появи плям на одязі обвинуваченого (побічний доказ), доказовий факт ( а це й останній факт), - наявність плям крові буде слідством вчинення вбивства ( головний факт).

5. Всі побічні докази у справі мають у своїй сукупності приводити до одного єдиного висновку – про винуватість обвинуваченого і повинні виключати можливість будь-якого іншого висновку.

Якщо зібрані у справі докази допускають будь-яке інше пояснення, залишають якусь можливість іншого висновку щодо винуватості обвинуваченого, значить вони недостатні для того, щоб бути підставою для обвинувачення. Тому при користуванні побічними доказами необхідно перевірити і виключити всі можливі версії, щоб залишилась тільки єдина версія.

**Орієнтовний перелік фактів, які в судовій практиці служать побічними доказами :**

- речові сліди злочину, тобто сліди, залишені злочином на різних предметах (наприклад, плями крові на одязі обвинуваченого у справі про вбивство);

- сліди, залишені злочинцем (наприклад, слід ноги, виявлений на місці вчинення злочину та ідентифікований зі слідом ноги обвинуваченого);

- наявність знарядь, необхідних для вчинення злочину (наприклад, виявлення у обвинуваченого ключа, що відчиняє приміщення, з якого вчинена крадіжка);

- наявність предметів, які були об єктом злочинного посягання (наприклад, виявлення у обвинуваченого під час обшуку викрадених речей);

- знаходження обвинуваченого на місці вчинення злочину в той час, коли злочин було вчинено (наприклад, показання свідка, що він бачив обвинуваченого біля того місця, де було вчинено вбивство, безпосередньо після вчинення вбивства);

- наявність мотиву до вчинення злочину (наприклад, ворожі відносини між обвинуваченим і потерпілим, сварка між ними);

- дії обвинуваченого до вчинення злочину, які представляють собою підготовку до вчинення злочину (наприклад, придбання зброї), дії обвинуваченого після вчинення злочину, які спрямовані на знищення слідів злочину;

- зміна способу життя обвинуваченого, викликана вчиненням злочину (наприклад, після розкрадання майна обвинувачений купує дорогоцінні речі).

**Поряд з цим слід вказати на низку фактів, які не можуть служити побічними доказами винуватості обвинуваченого, але іноді помилково приймаються як такі:**

- факти, які аналогічні фактам даної справи, але не перебувають з ними у причинному зв язку (наприклад, подібність способу вчинення злочину у даній справі зі способом вчинення злочину в інших аналогічних справах);

- факти, що характеризують обвинуваченого з негативного боку (наявність попередньої судимості, аморальна поведінка);

- поведінка обвинуваченого на слідстві і в суді щодо його справи.

Відмова обвинуваченого давати показання, протиріччя в його показаннях, посилання на факти, які не підтверджуються, - все це може свідчити, що обвинувачений обрав неправильні методи свого захисту, проте не доводить винуватість обвинуваченого.