Тема 5. Предмет, межі доказування

За допомогою доказів встановлюються факти, обставини кримінальної справи, які розслідуються і розглядаються судом. Ті факти, обставини кримінальної справи, які підлягають обов язковому встановленню за допомогою доказів, становлять предмет доказування.

При розслідуванні і вирішенні кримінальної справи необхідно визначити предмет доказування, тобто коло обставин, які необхідно встановити. Це обумовлює плановість розслідування і судового розгляду, цілеспрямованість дій слідчого, прокурора і суду. Якщо предмет доказування чітко визначений у справі, слідчий, прокурор і суд зосереджують увагу на фактах, які дійсно мають значення для правильного вирішення справи і не відволікаються на з ясування фактів, які для справи значення не мають. Таким чином, визначення предмета доказування означає визначення межі і спрямування дослідження у справі.

Зрозуміло, що під час розслідування у справі предмет доказування може змінюватись, відповідно до чого змінюється і коло доказів, оскільки завжди можливе виявлення нових фактів, які необхідно з ясувати, або навпаки, окремі факти, які раніше здавалися суттєвими для справи, можуть виявитися такими, що не мають значення.

Визначення предмета доказування щодо конкретної кримінальної справи не означає, що на самому початку розслідування справи коло фактів, що підлягають доказуванню, може бути встановлено остаточно. При такому підході слідство набуло б формального, механічного провадження у справі.

У загальному вигляді предмет доказування визначається рамками складу злочину, з приводу якого провадиться розслідування. Це означає, що повинні бути доказані всі ті факти, що відповідають елементам складу злочину: об єкт злочину, об єктивна сторона злочину, суб єкт злочину і суб єктивна сторона злочину.

Ст. 64 КПК України визначає коло обставин, що підлягають доказуванню у кримінальній справі. При провадженні досудового слідства, дізнання і розгляду кримінальної справи в суді підлягають доказуванню:

1) подія злочину (час, місце, спосіб та інші обставини вчинення злочину);

2) винуватість обвинуваченого у вчиненні злочину і мотиви злочину;

3) обставини, що впливають на ступінь тяжкості злочину, а також обставини, що характеризують особу обвинуваченого, пом якшують та обтяжують покарання;

4) характер і розмір шкоди, завданої злочином, а також розмір витрат закладу охорони здоров я на стаціонарне лікування потерпілого від злочинного діяння.

Передусім повинні бути доведені всі факти, з яких складається кримінально-каране діяння, які вміщують об єктивні і суб єктивні елементи складу злочину. Ці факти в сукупності становлять те, що називається головним фактом.

**Головний факт вміщує такі елементи:**

**1. Подія злочину ( час, місце, спосіб та інші обставини вчинення злочину).**

Поняття події злочину у широкому розумінні включає в себе сукупність всіх ознак протиправного, суспільно небезпечного, винного, караного діяння. Відомо, що немає злочину, а відповідно, і події злочину при відсутності хоча би одного з чотирьох елементів складу злочину (об єкт, суб єкт, об єктивна сторона, суб єктивна сторона).

Кримінально-процесуальний закон, який визначає обставини, що підлягають доказуванню розуміє подію злочину більш вузько. Окремо від події злочину говориться про винуватість обвинуваченого . Крім того, хоча наслідки злочинного діяння, найчастіше проявляються у заподіянні шкоди і охоплюються поняттям злочину, у кримінально-процесуальному законі вони також відокремлені від події злочину . Стосовно до предмету доказування, під подією злочину слід розуміти тільки подію (пригоду), у зв язку з якою була порушена кримінальна справа і провадиться розслідування або судовий розгляд.

Визначення предмету доказування у кримінальній справі нерозривно пов язано з питаннями, які повинні бути з ясовані при постановленні вироку, у тому числі чи мало місце діяння, у вчиненні якого обвинувачується підсудний.

Розшифровуючи поняття подія злочину закон вказує на час, місце, спосіб і інші обставини вчинення злочину .

Місце і час вчинення злочину, як елемент події злочину, підлягає встановленню щодо кожної справи, незалежно від того, чи мають ці елементи значення для кваліфікації дій. Ступінь точності, з якою повинні бути встановлені місце, час спосіб і інші обставини розслідуємого діяння, може бути неоднакова для різних кримінальних справ. Так в одних випадках доведеність обвинувачення не викликає сумніву, якщо буде точно встановлений день вчинення злочину. У інших випадках розкриття злочину неможливе без того, щоби не була встановлена година, а деколи і хвилини вчинення злочину.

У справах, в яких де вчинення злочину безпосередньо зв язано з певним моментом, час повинен бути встановлений з максимальною точністю. У той же час при розслідування таких злочинів як привласнення, розтрата майна або заволодіння ним шляхом зловживання службовим становищем (ст.191 КК) через представлення підробленого документа, не завжди необхідно доказувати конкретний день і час виготовлення документа, достатньо з ясувати, що підроблений документ на привласнену суму був поданий в той час, коли здавався грошовий звіт.

Важливого кримінально-правового значення чинник часу набуває і в тих випадках, коли від цього залежить вирішення питання про те, чи досяг обвинувачений на момент вчинення злочину віку, з настанням якого можлива кримінальна відповідальність, а також (при змінах у законодавстві) про те, який кримінальний закон повинен бути застосований у кримінальній справі.

Ступінь точності, з якою повинно бути встановлено місце вчинення злочину, також неоднакова для різних справ.

У деяких випадках розкрити злочин неможливо, не встановивши місце його вчинення з точністю, яка вимірюється сантиметрами. В інших випадках місце вчинення злочину може бути визначено лише у формі найменування населеного пункту.

Місце і час вчинення злочину можуть мати значення і для його кваліфікації. У цьому випадку вони виступають як ознаки суспільної небезпеки вчиненого злочину.

У деяких справах місце і час вчинення злочину можуть мати значення обставин, що пом якшують або обтяжують покарання і виступають як ознаки обстановки, в якій був вчинений злочин.

Обстановка вчинення злочину також повинна з ясовуватись у кожній кримінальній справі. Поняття обстановки вчинення злочину не тотожне місцю, часу і способу його вчинення.

**Встановити обстановку вчинення злочину – це з ясувати обставини, що характеризують взаємовідносини діючих осіб, дослідити ту життєву ситуацію, в якій було вчинене злочинне діяння.**

Обстановка може мати і спеціальне значення для предмета доказування: а) як елемент складу злочину; б) як пом якшуючі або обтяжуючі обставини, що мають важливе значення для індивідуалізації покарання; в) як обставини, що встановлює винуватість обвинуваченого.

Подія злочину не може вважатись достатньо дослідженою, якщо не встановлений спосіб вчинення злочину.

**Спосіб вчинення злочину - це комплекс вчинених особою у певній послідовності дій, які призвели до злочинного результату.**

Спосіб вчинення злочину підлягає доказуванню з метою для повноти і конкретизації події злочину. Так, п.5 ч.2 ст.115 КК передбачає відповідальність за умисне вбивство, вчинене способом, небезпечним для життя багатьох осіб.

**Під іншими обставинами**, що становлять поняття події злочину, мають на увазі наслідки злочину, які не охоплюються поняттям шкоди (п. 4 ст. 64 КПК); дані про потерпілого від злочину, а деколи й характер його дій; заходи, які здійснює обвинувачений щодо знищення слідів злочину; інші обставини, необхідність встановлення яких вимагає кримінально-процесуальний закон про повне, об єктивне і всебічне дослідження фактичних обставин справи.

**2. Винуватість обвинуваченого у вчиненні злочину і мотиви злочину.**

Доказування цих обставин дає суду можливість відповісти на питання, чи вчинив підсудний інкриміноване діяння і чи він винуватий.

Стосовно до кримінального закону законодавець зобов язує встановити обставини, що визначають суб єкт і суб єктивну сторону злочину.

Обов'язкові ознаки суб'єкта злочину – осудність і досягнення певного віку. Ці фактичні обставини повинні бути встановлені у кримінальній справі відразу. Разом з тим у теорії кримінального права виділяють склади злочинів із спеціальним суб'єктом.

Правильне і повне встановлення фактів, що складають суб'єктивну сторону вчиненого обвинуваченим діяння – умова правильного вирішення справи. У випадках навмисного вчинення злочину необхідно встановити зміст умислу, чи охоплюються ним усі фактичні ознаки події, які утворюють елементи складу даного злочину.

У справах про злочини, які вчинені з необережності, підлягають доказуванню обставини, що дають можливість відповісти на питання: чи повинен і чи міг обвинувачений передбачити наслідки своїх дій, чи дійсно обвинувачений, передбачаючи можливість настання наслідків, легковажно розраховував їх попередити.

Ознаками, що характеризують суб'єктивну сторону злочину є мотив і мета вчинення злочину. Мотив злочину, як і мета, завжди входить до предмету доказування, оскільки без встановлення мотиву вчинення злочину неможливо правильно вирішити питання про ступінь суспільної небезпеки злочину, індивідуалізації покарання. Якщо отримані дані свідчать про відсутність в обвинуваченого будь-яких причин, що спонукали вчиненню злочину, то в такому випадку виникає версія щодо його осудності або слід визнати, що злочин розслідуваний неповно.

**3. Обставини, що впливають на ступінь тяжкості злочину, а також обставини, що характеризують особу обвинуваченого, пом якшують та обтяжують покарання.**

У предмет доказування входять також обставини, що впливають на ступінь тяжкості злочину, а також обставини, що характеризують особу обвинуваченого, пом'якшують та обтяжують покарання. Обставини, які пом'якшують відповідальність свідчать про відносну меншу суспільну небезпечність злочину й злочинця, знижують ступінь відповідальності останнього, є підставою для пом'якшення покарання. Інші - ті, що обтяжують – посилюють суспільну небезпечність злочину і злочинця, збільшують ступінь його покарання.

**Згідно зі ст. 66 КК обставинами, які пом'якшують покарання визнаються:**

1) з'явлення із зізнанням, щире каяття або активне сприяння розкриттю злочину;

2) добровільне відшкодування завданого збитку або усування заподіяної шкоди;

3) вчинення злочину неповнолітнім;

4) вчинення злочину жінкою в стані вагітності;

5) вчинення злочину внаслідок збігу тяжких особистих, сімейних чи інших обставин;

6) вчинення злочину під впливом погрози, примусу або через матеріальну чи іншу залежність;

7) вчинення злочину під впливом сильного душевного хвилювання, викликаного неправомірними або аморальними діями потерпілого;

8) вчинення злочину з перевищенням меж крайньої необхідності;

9) виконання спеціального завдання з попередження чи розкриття злочинної діяльності організованої групи чи злочинної організації, поєднане з вчиненням злочину у випадках, передбачених КК. **Обставини, які обтяжують покарання зазначені у ст. 67 КК і до них відносяться:**

1) вчинення злочину особою повторно та рецидив злочинів;

2) вчинення злочину групою осіб за попередньою змовою;

3) вчинення злочину на грунті расової, національної чи релігійної ворожнечі або розбрату;

4) вчинення злочину у зв'язку з виконанням потерпілим службового або громадського обов'язку;

5) тяжкі наслідки, завдані злочином;

6) вчинення злочину щодо малолітнього, особи похилого віку або особи, що перебуває в безпорадному стані;

7) вчинення злочину щодо жінки, яка завідомо для винного перебувала у стані вагітності;

8) вчинення злочину щодо особи, яка перебуває в матеріальній, службовій чи іншій залежності від винного;

9) вчинення злочину з використанням малолітнього або особи, що страждає психічним захворюванням чи недоумством;

10) вчинення злочину з особливою жорстокістю;

11) вчинення злочину з використанням умов воєнного або надзвичайного стану, інших надзвичайних подій;

12) вчинення злочину загально небезпечним способом;

13) вчинення злочину особою, що перебуває у стані алкогольного сп'яніння або у стані, викликаному вживанням наркотичних або інших одурманюючих засобів.

Зазначені обставини відіграють важливу роль при призначенні судом покарання і обов язково повинні бути викладені у обвинувальному висновку і вироку.

Обставини, що характеризують обвинуваченого важливі для правильної кваліфікації вчиненого злочину у випадках, коли ті чи інші склади інкримінованих злочинів містять кваліфікуючі ознаки, що відносяться до суб'єкта злочину.

Дотримання процесуального режиму досудового с лід ства , що виражається у забезпеченн і прав і законних інтересів обвинуваченого (визначення моменту допуску до участі у справі захисника, перекладача, законних представників, рішенн і питання про обрання певного запобіжного заходу тощо), неможлив е без у рахування даних щодо особистості обвинуваченого .

Метою вивчення особистост і обвинувачуваного у вузькому плані є необхідність одержання про неї таких в і д омостей , сукупність яких дозволяє при провадженні в справі правильно вирішити питання кримінально-правового, кримінально-процесуального, тактичного й кримінологічного характеру.

У широкому плані особистість обвинувачуваного вивчається з метою виявлення причин злочинності й розробки заходів, спрямованих на попередження протиправної поведінки.

Одним з основних напрямків вивчення особистості обвинувачуваного є правильне рішення в справі питань кримінально-правового характеру.

Кримінальній відповідальності й покаранню підлягає тільки особа, вин увата у вчиненні злочину, тобто навмисно чи з необережності вчинила передбачене кримінальним законом суспільно небезпечне діяння.

Метою встановлення даних щодо особистості обвинуваченого є необхідність рішення питань **кримінально-правового характеру**, до числа яких можна віднести наступні:

1) **питання щодо можливості особи бути суб'єктом злочину.**Суб'єктом злочину є фізична осудна особа, яка вчинила злочин у віці, з якого відповідно до КК може наставати кримінальна відповідальність (ч. 1 ст. 18 КК). Не підлягає кримінальній відповідальності особа, яка на час в чинення суспільно небезпечного діяння перебувала в стані неосудності, тобто не могла усвідомлювати свої дії (бездіяльність) або керувати ними внаслідок хронічного психічного захворювання, тимчасового розладу психічної діяльності, недоумства або іншого хворобливого стану психіки. Не підлягає покаранню також особа, що вчинила злочин у стані осудності, але до постановлення вироку захворіла на психічну хворобу, що позбавляє її можливості усвідомлювати свої дії (бездіяльність) або керувати ними (ст. 19 КК);

2) **питання щодо правильної кваліфікації вчиненого цією особою злочину**. Окремі статті Особливої частини Кримінального кодексу прямо вказують на ті чи інші кваліфікуючі ознаки складу злочину, що безпосередньо зв'язані з даними, що відносяться до особистості обвинувач еного . Наприклад, кримінальній відповідальності за зараження венеричною хворобою (ст. 133 КК) підлягають тільки ті особи, у яких є ознаки даного захворювання;

3 **) питання щодо призначення покарання й звільнення від нього.**

Так, тільки за умови всебічного і ретельного дослідження обставин, що характеризують особистість обвинувачуваного, суд може розв'язати, наприклад, такі питання, як призначення більш м'якого покарання, чим передбачено законом (ст. 69 КК), звільнення від відбування покарання з випробуванням (ст. 75 КК) тощо.

Разом з тим необхідно пам'ятати, що необґрунтоване розширення меж доказування обставин, що характеризують особистість обвинувачуваного, може привести до порушення прав і законних інтересів як самого обвинуваченого, так і інших осіб, що беруть участь у кримінальному судочинстві. Неприпустимо, щоб збиралися дані про особистість обвинувачуваного, що не мають значення для правильного вирішення справи.

Необхідно встановлювати дані про особистість обвинувачуваного при рішенні питань кримінально-процесуального характеру, оскільки вони повинні враховуватися при обранні того чи іншого запобіжного заходу . Кримінально-процесуальний закон (ст. 150 УПК) в казує на ряд обставин, що необхідно враховувати при рішенні питання про обрання запобіжного заходу. У числі інших обставин зазначена норма містить і дані, що відносяться до особистості обвинуваченого: його вік , стан здоров'я, сімейний і матеріальний стан тощо.

Якщо обвинувачений не володіє мовою на якій ведеться судочинство слідчий повинен забезпечити участь перекладача. ­ Тісно зв'язано з з'ясуванням обставин, що характеризують особистість обвинувачуваного, виявлення причин і умов, що сприяли вчиненню злочину. У справах про злочини неповнолітніх законодавець конкретизував окремі обставини, що підлягають в становленню і пов'язані з умовами життя і виховання неповнолітнього та негативно впливали на його виховання , в обов'язковому порядку повинні встановлюватися дані про наявність дорослих підмовників.

Однією з важливих умов виконання завдань кримінального судочинства і, зокрема, необхідності швидкого і повного розкриття злочинів є одержання в ідомостей щодо особистості обвинуваченого з метою їх використання для правильного визначення методики розслідування злочину і тактики проведення окремих слідчих дій.

Вивчення особистості обвинувачуваного в тактичних цілях можна поділити на два основних види. Вивчення першого виду полягає у збиранні, одержанні інформації про особистість ще невідомого слідству правопорушника і проводиться з метою встановлення і розшуку особи. Вивчення другого виду являє собою вивчення відомостей , інформації про особистість уже відомої особи.

Відомості про особистість обвинувачуваного можуть бути отриман не тільки шляхом процесуального доказування, а й отримані в результаті проведення оперативно-розшукових заходів

Включаючи в предмет доказування у кримінальній справі обставин и , що характеризують особистість обвинувачуваного, законодавець не називає, які саме дані про особу слід доказувати при провадженні у справі.

Структура особистості обвинувачуваного може бути представлена у виді системи, у яку як самостійні елементи повинні входити підструктури, що розкривають:

1) ступінь суспільної небезпеки особистості обвинувач е ного;

2) індивідуально обумовлені ознаки особистості;

3) соціально обумовлені властивості особи;

4) біолого-психічні риси особистості ;

4) дані щодо відношення обвинувачуваного до вчиненого ним злочинного діяння і його поводження в процесі провадження у справі.

Суспільну небезпеку злочину характеризують усі без винятку елементи складу, так само як і суспільна небезпека особистості обвинувачуваного випливає з усіх ознак складу злочину. Злочин свідчить про ступінь суспільної небезпеки особи, що його вчинила, однак це не означає, що дане діяння може вичерпно охарактеризувати особистість. Воно може підтверджувати такий ступінь суспільної небезпеки особи, який дозволяє зробити висновок про необхідність і доцільність притягнення її до відповідальності.

До індивідуально обумовлених ознак особистості обвинувачуваного відносяться, насамперед, біографічні дані цієї особи. До цих відомостей повинні бути віднесені дані щодо прізвища, ім'я, по батькові обвинувачуваного, числа, місяця, року, місця народження; дані щодо громадянства, національності, рідної мови, освіти, відношення до військового служби; спеціальності, постійного місця роботи, посади; дані щодо місця постійного проживання, сімейного стану, наявності на утриманні неповнолітніх чи непрацездатних членів сім'ї; в і д омості щодо наявності військових, спеціальних чи почесних звань, державних нагород; дані щодо фактів притягнення до заходів адміністративного впливу, кримінальної відповідальності тощо.

Формування людини як особистості обумовлюється її участю в громадському житті, тому що роль соціального середовища у формуванні особистості значна.

Щоб мати повне уявлення про особу, потрібно знати як в о н а поводиться у трудовому колективі, її відношення до праці. Для цього доцільно з'ясувати дані щодо поводження особи в побуті за місцем проживання, навчання, її участі в роботі суспільних чи самодіяльних організацій, а також проаналізувати соціальне оточення, у якому проходило формування її особистості. З азначену групу відомостей доцільно об'єднати поняттям виробничо-побутової характеристики.

З'ясування виробничо-побутової характеристики обвинувачуваного припускає одержання в процесі провадження у кримінальній справі характеристик із місця роботи, навчання, місця проживання, а також характеристик з інших організацій (місць позбавлення волі, військових частин) які дозволять судити про ступінь суспільної небезпеки обвинувачуваного, тому що особистість винного необхідно оцінювати в її конкретних проявах, і не тільки в злочині, але й в інших життєвих ситуаціях.

Вивчення в процесі провадження у справі такого елемента структури особистості обвинувачуваного, як біолого-психічні риси, припускає встановлення даних про стан здоров'я і психологічн і особливост і особи.

Необхідність в становлення даних про стан здоров'я обвинуваченого обумовлена тим, що ці відолмості про особу мають істотні правові наслідки, що значимі як для рішення кримінально-правових питань, так і для рішення питань кримінально-процесуального характеру .

При встановленні даних про стан здоров'я і психічних особливостей особи особливу увагу потрібно звертати на з'ясування обставин, що свідчать про наявність в особи тимчасового чи хронічного, у тому числі психічного чи нервового, захворювання, його діагноз і ступінь тяжкості; відомості щодо наявності в особи інвалідності (група), фізичних чи психічних недоліків, що перешкоджають самостійному здійсненню ним права на захист. Важливо встановлювати також і ступінь придатності обвинувачуваного до фізичної праці.

При розслідуванні справи необхідно з'ясувати чи не є особа алгоколіком чи наркоманом, оскільки може бути застосоване примусове лікування поряд з покаранням

Д ан і , що розкривають відношення обвинувачуваного до вчиненого ним злочину і свідчать про його поводження під час провадження у кримінальній справі дозволяють судити про особистість обвинувачуваного з урахуванням його оцінки свого місця у вчиненому злочині. В становлення цієї групи обставин дає можливість визначити рівень співвідношення, з одного боку, даних про обвинуваченого, і з іншого боку, обставин вчиненого злочину та намітити перспективи його виправлення і перевиховання.

Крім цього, ці обставини відносяться до числа пом'якшуючих покарання, якщо мають місце з'явлення із зізнанням, щире каяття або активне сприяння розкриттю злочину (п. 1 ч. 1 ст. 66 КК).

**4. Характер і розмір шкоди, завданої злочином, а також розмір витрат закладу охорони здоров на стаціонарне лікування потерпілого від злочину.**

Під час розслідування кримінальної справи встановити характер і розмір шкоди необхідно як для правильної кваліфікації, так і для точного визначення суспільної небезпечності вчиненого в межах одного й того ж складу злочину. При визначенні шкоди, заподіяної злочином, обліку підлягає не весь розмір шкоди, а лише та її частина, яка причинно і винно пов язана зі злочином. Тому необхідним є доказування причинного зв язку між діянням і наслідками, що настали. Незалежно від того, чи є шкода елементом складу злочину, чи ні, вона, підлягає доказуванню у кожній кримінальній справі оскільки вона може бути підставами для визнання особи потерпілим або заявлення цивільного позову.

Якщо тяжкість наслідків злочинних дій може мати значення для встановлення ступеня відповідальності обвинуваченого і для кваліфікації злочину, тоді наслідки злочину включаються до предмету доказування. Але вони можуть мати і самостійне значення, коли їх встановлення служить підставою для відшкодування шкоди потерпілому та стягнення збитків з обвинуваченого.

Крім характеру і розміру шкоди, завданої злочином, необхідно також з ясувати, чи перебував потерпілий від злочину на стаціонарному лікуванні у закладі охорони здоров я і які витрати у зв язку з цим поніс. Порядок відшкодування витрат регламентується ст. 93 1КПК.

**5. Причини й умови, які сприяли вчиненню злочину**

Злочинний намір може бути реалізований лише за наявності у оточуючій обстановці обставин, що створюють у своїй сукупності можливість вчинити злочин. Відсутність такої можливості веде до того, що особа або взагалі відмовляється від вчинення злочину або відкладає його до підшукання сприятливих умов.

З іншого боку, коли особа знаходить у оточуючій її обстановці умови, що сприяють вчиненню злочину, це не тільки створює для неї реальну можливість здійснити свої наміри, але такого роду обставини служать своєрідним каталізатором у процесі перетворення намірів у злочинний умисел.

Саме тому важливо визначити не тільки причини вчинення злочину, але у й умови, тобто сукупність обставин, що сприяють або зробили можливим здійснення злочинних намірів.

Умови, що сприяли вчиненню злочинів, досліджуються одночасно з встановленням місця, часу, способу й обстановки вчинення злочину. Коло конкретних обставин, які необхідно встановити для виявлення обставин, що сприяють вчиненню злочину, у кожній справі різне.

Але у всіх випадках обов'язок слідчого і суду полягає не тільки в тому, щоб викрити умови, що сприяли особі вчинити злочин, але й у тому, щоб з'ясувати причини існування подібних умов, а також осіб, винуватих у цьому.

При розслідуванні справи деколи виявляються обставини, які не знаходяться у зв'язку з даним злочином, але можуть бути причинами або умовами вчинення інших злочинів.

Якщо ці обставини не відносяться до тих, які підлягають доказуванню у даній справі, їх не потрібно досліджувати у рамках цієї справи, але у той же час було б неправильним не вжити заходів до їх усунення.

Межі доказування

Поряд з предметом доказування теорія доказів вводить і інше поняття, яке служить для забезпечення достовірності й повноти встановлення обставин, що мають значення у справі, - меж доказування.

**Під межами доказування розуміють необхідну й достатню сукупність доказів, які будучи зібраними у справі, забезпечують правильне її вирішення.**

Якщо поняття предмета доказування представляє собою мету доказування у будь-якій кримінальній справі, то поняття меж доказування вказує на засоби досягнення цієї мети, визначає межі дослідження.

Правильне визначення меж доказування означає, що органи розслідування і суд:

а) дослідили всі обставини, що входять в предмет доказування або необхідні для прийняття проміжних процесуальних рішень;

б) встановили достовірність всіх доказів, які покладені в основу висновків у справі або окремих питань;

в) перевірили і спростували всі версії, що протирічать зробленим висновкам, з ясували причини і усунули або пояснили протиріччя у доказовому матеріалі, який покладений в основу висновків у справі.

Регламентація меж доказування у кримінальному процесі свідчить що вважає правильно вирішене питання щодо меж доказування є важливою гарантією встановлення істини.

Ст. 20 КПК вимагає повно, об єктивно, всебічно дослідити обставини справи, виявити обставини які пом якшують або обтяжують вину обвинуваченого. З одного боку межі доказування повинні бути обмежені передбаченими законом можливостями встановити істину у справі, а з іншого боку усунути все, що немає відношення до справи. Виконання цієї вимоги може мати місце лише у тому випадку, коли органи розслідування і суд правильно визначать коло фактів, що підлягають доказуванню, і під час розслідування і розгляду справи зберуть такі дані, на підставі яких факти, що входять в предмет доказування, можуть бути достовірно встановлені.

Невиконання вказаних вимог приведе до того, що справа буде досліджена неповно. Неповнота дослідження може бути виражена по-різному.

По-перше, слідство і суд можуть необґрунтовано звузити межі доказування, в результаті чого тих фактичних даних, якими буде володіти суд на момент постановлення вироку, буде недостатньо для правильної відповіді на всі питання, які стоять перед судом.

По-друге, слідство і суд можуть дослідити факти недостатньо повно, в результаті чого не всі з них можна буде визнати встановленими.

В результаті звуження меж доказування частина суттєвих обставин залишається поза зором слідчого і суду. Це веде до підміни достовірних висновків вірогідними.

Небезпечним є також і зайве розширення меж доказування. Необґрунтоване розширення меж доказування в результаті дослідження обставин, що не мають значення для справи, затягує строки розслідування і судового розгляду.