**ПОЛІТИЧНА НАУКА В США**

**ОСНОВНІ ЕТАПИ СТАНОВЛЕННЯ ТА РОЗВИТКУ ПОЛІТИЧНОЇ НАУКИ США**

1) Періодизація Д. Істона в роботі „Політична наука в Сполучених Штатах: минуле та сьогодення”:

* 1. Формальний (правовий) (переважає описовий метод, описувались закони, за якими функціонує влада в політичній системі. Вважалось, що політичні дії є тотожними конституційним. В. Вільсон першим дійшов висновку, що окрім формальних політичних інститутів існує багатоманіття форм неформальної поведінки і організації, які здатні впливати на процес прийняття рішень);
  2. Традиційний (неформальний або добіхевіористичний) (В період з кінця ХІХ ст.. до 1920 р. проблема вивчення неформальної політичної діяльності стає однією з найбільш домінуючих. Групи тиску (А. Бентлі), П. Херрінг, Д. Трумен. Головна увага приділялась збору інформації та описанню політичного процесу, а не створення всеохоплюючих наукових теорій, політичний процес розумівся як гігантський механізм прийняття політичних рішень. Політика – це точка рівноваги між різнорідними різнополюсними силами, що впливають на осіб, які приймають політичні рішення);

1. Біхевіористичний (дослідження політичної поведінки. Головна увага приділялась поясненню та передбаченню політичної поведінки людей, разом з тим були спроби розробляти більш широкі концептуальні підходи – структурно-функціональний, системний аналіз. Значна увага приділяється методам збору інформації, вони сприймаються як проблема науки, а не як даність (інструментарій). Як наслідок в 50-60-х роках в політології почали застосовуватись все більш складні і різноманітні методи: опитування, інтерв’ю, вибірки, регресивний та факторний аналіз, моделювання. Біхевіористи вважали, що при дослідженнях можна абстрагуватись від цінностей як самого вченого, так і суспільства в цілому. Саме біхевіористи запропонували розуміння чистої теорії (науки), яка є відмінною від прикладних досліджень);
2. Постбіхевіористичний (Почався в 60-х роках і триває по-сьогодні. Політична наука не змогла відреагувати на появу нових суспільних проблем – бідність, дискримінація на національній, расовій, статевій основі. Були поставлені під сумнів 1) науковість біхевіоризму (на людську поведінку впливають різноманітні чинники, їх всі виявити неможливо); 2) соціальне знання не може бути ціннісно-нейтральним, більш того – вона наскрізь пронизане ідеологією).

2) Періодизація Г. Алмонда:

1. Міжвоєнний період (1920-1940 рр.);
2. Період домінування поведінкового підходу в політології;
3. Введення логіко-математичних методів дослідження, застосування економічних моделей, використання теорій раціонального вибору та „методологічного індивідуалізму”

**ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА ТА ОСНОВНІ ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГІЧНІ ЗАСАДИ “БІХЕВІОРАЛІЗМУ”**

З кінця 20-х – початку 30-х років під впливом економічної кризи Сполучені Штати пішли шляхом оновлення ліберально-демократичних принципів і розширення соціальної ролі держави. У цей період політологія зосереджується на дослідженні неформальних аспектів державного управління. Такий напрямок отримав назву **політичного** **біхевіоралізму** (від англійського слова “поведінка”), а його родоначальником вважається Е. Торндайк. Програма біхевіоризму і сам термін були запропоновані Дж. Уотсоном. Відомими біхевіоралістами були У. Ліпман, Г. Лассуел, Ч. Мерріам. Найбільшого поширення біхевіоризм набув у повоєнні роки аж до 60-х років.

Предметом аналізу біхевіоралістів стала політична поведінка на індивідуальному та соціальному рівнях (у групах, соціальних інститутах) та різні аспекти політичного процесу, пов’язані з нею: 1) голосування на виборах; 2) участь в інших формах політичної активності, у тому числі неконвенційних (демонстрації, страйки), лідерство; 3) діяльність груп інтересів, політичних партій, суб’єктів міжнародних відносин.

Вивчаючи ці різноманітні аспекти, вони намагались відповісти на питання: *чому люди у політиці поводяться певним чином*.

Основні методи дослідження:

1) статистичний аналіз даних по виборам;

2) анкетні дослідження та опитування;

3) лабораторні експерименти;

4) застосування теорії ігор для дослідження процесу прийняття політичних рішень.

Основні принципи біхевіоралізму:

1. Об’єктом дослідження політолога повинні бути не законодавчі норми і формальні моменти політичної організації суспільства, а дії людей, спрямовані на досягнення своїх політичних цілей;
2. Виключна роль відводиться належним чином обробленим емпіричним даним, які тільки і мають наукову цінність;
3. Застосування методів інших наук, у тому числі природознавчих і точних, до аналізу політичних явищ;
4. Несумісність наукового характеру дослідження і ціннісної орієнтації дослідника. Наголошується на необхідності відсікти ціннісний підхід. При такому підході досягається повна об’єктивність дослідження;
5. Біхевіоралізм виступає під прапором “чистої науки”. Його прихильники говорять про свою непричетність до конкретної політичної практики, про своє усунення від прийняття рішень (або від рекомендацій для прийняття рішень) стосовно насущних соціально-політичних питань.

**ОСНОВНІ ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГІЧНІ ПРИНЦИПИ “ПОСТБІХЕВІОРАЛІЗМУ”**

Постбіхевіоризм виник наприкінці 60-х років як критика біхевіоризму. Д. Істон ввів термін „постбіхевіоральна революція” для позначення руху у напрямку від біхевіоризму.

Причини: біхевіоризм зосереджувався здебільшого на вивченні політичної поведінки і не міг вирішувати нагальних проблем сучасності: 1) забруднення навколишнього середовища, 2) етнічна, расова та соціальна нерівність; 3) ядерна загроза тощо.

Сутність „постбіхевіоральної революції”: полягає в неприйнятті такого політичного дослідження і вивчення, яке прагне перетворити вивчення політики, політичну науку в більш жорстку наукову дисципліну, яка базується на методології природничих та точних наук.

Принципи:

1. Зміст повинен передувати методиці. Важливо якомога повніше відповідати нагальним сучасним потребам, аніж займатися софістикою відносно методів дослідження.
2. Відмова від надання виключного значення емпіричним методам дослідження. Біхевіоризм несе в собі ідеологію емпіричного консерватизму. Самообмеження описом і аналізом фактів створює труднощі розуміння тих же фактів в їх найширшому контексті.
3. Тісний зв’язок теорії з практикою. Біхевіористське дослідження втрачає зв’язок з реальністю. Його стрижнем є абстрагування та аналіз, і вони покликані скрити жорсткі реалії політики. Завданням постбіхевіористської революції полягає в тому, щоб зруйнувати її бар’єри замовчування, які неминуче створив біхевіоризм, і таким чином допомогти політичній науці осягнути реальні запити людства в період кризи.
4. Відмова від ціннісного нейтралітету досліджень політичної науки. Наука ніколи не може бути ціннісно-нейтральною. Тому, для того, щоб зрозуміти межі та можливості нашого знання, ми повинні знати про ціннісні передумови, на яких воно базується, а також про альтернативи, заради яких це знання може бути використано.
5. Відповідальність за „продукт” своєї наукової роботи. Представники політичної науки несуть відповідальність за всіх інтелектуалів. Історична роль інтелектуалів полягає в тому, щоб захищати гуманістичні цінності цивілізації. В цьому їх унікальне завдання і обов’язок. Інакше вони можуть стати просто техніками, ремісниками для часткового ремонту суспільства.

Знати – значить нести відповідальність за дії, а діяти – означає прилучатися до оновлення суспільства. Інтелектуал, як вчений, несе особливу відповідальність за дієвість свого знання. Умоглядна наука – продукт ХІХ століття, коли було досягнуто широкої моральної згоди. Сучасна дієва наука з необхідністю відтворює сучасний конфлікт в суспільстві з приводу тих чи інших цінностей та ідеалів і це повинно проходити через весь процес дослідження.

1. Активна участь в повсякденному політичному житті (боротьбі). Якщо у інтелектуалів є зобов’язання – максимально використовувати і реалізовувати свої знання, то організації інтелектуалів – професійні організації, в т.ч. політичні, а також університети не повинні перебувати осторонь повсякденної політичної боротьби, а брати в ній участь. Політизація професії так само неминуча, як і бажана.

**ТЕОРІЯ РАЦІОНАЛЬНОГО ВИБОРУ**

Ця теорія зосереджувала всю увагу не на колективній поведінці, а на тих мотивах і внутрішніх чинниках, які рухають окремого індивіда. Індивід тепер був не просто суб’єктом, який реагує на зовнішні умови тим чи іншим чином, а й активним актором, для якого характерною є вибіркова поведінка з метою реалізації власних уподобань або отримання максимальної користі. Отже, в області політичного аналізу з’явилася раціональна людина зі своїми намірами та цілями.

Розробники теорії: К.Ерроу «Соціальний вибір і індивідуальні цінності» (1951р.) – початок розробки теорії, Г.Саймон «Моделі людини», Уілям Райкер «Політична наука і раціональний вибір» (1990р.), П.Ейбел «Чи є теорія раціонального вибору раціональним вибором теорії? (1992р.), Дж.Бюкенен, Г.Таллок.

**Основні методологічні принципи теорії:**

**1.** *Методологічний індивідуалізм* – визнання того, що соціальні та політичні структури, політика і суспільство в цілому є вторинними по відношенню до індивіда. Індивід є основним актором в суспільстві. Тому для дослідження політики треба зосередитись на окремому індивіді.

**2.** *Егоїзм індивіда* – прагнення максимізувати власну користь. Це означає, що індивід буде обов’язково поводитись як егоїст.

**3**. *Раціональність індивідів* - тобто їхня здатність розташовувати свої уподобання у відповідності до своєї максимальної користі. При цьому індивід співвідносить очікувані результати і витрати і, прагнучи максимізувати результат, намагається одночасно мінімізувати витрати.

**4.** *Обмін діяльністю*. Індивіди діють у суспільстві не самостійно, існує певний взаємозв’язок: поведінка кожного індивіда здійснюється в певних інституціональних умовах, тобто під впливом дії інститутів. При цьому індивіди скоріше не пристосовуються до інститутів, а прагнуть їх змінити відповідно до своїх інтересів. Інститути в свою чергу можуть змінити порядок (ієрархію) уподобань, але це означає, що змінений порядок виявився найбільш корисним за даних умов.

**5.** *Диференційованість уподобань*. Окрім раціональності слід додатково враховувати характер уподобань і переконань (актори прагнуть максимізувати 1) матеріальний успіх; 2) задоволення; 3) владу).

**ЕТАПИ ЕВОЛЮЦІЇ ТЕОРІЇ ПОЛІТИЧНОЇ МОДЕРНІЗАЦІЇ**

***Політична модернізація*** – це соціальні та інституціональні перетворення, пов’язані з переходом від одного типу політичної системи до іншого (від традиційного суспільства до раціонально-легального). В основу покладається методологічний принцип, розроблений М.Вебером, сутність якого полягає в дихотомічному розподілі існуючих країн на «традиційні» (які зберігають персоналізовані відносини залежності і бар’єри соціальної мобільності) та «сучасні» (засновані на раціональній організації та функціональній диференціації інститутів, що долає відносини особистої залежності та бар’єри на шляху групової мобільності).

**1 етап.** *50-ті початок 60-х років*: *Зародження концепцій політичної модернізації*.

Представники: Уолт Ростоу, Девід Аптер

**Основні постулати теорії модернізації:**

1. ***Універсалізм***, тобто розуміння процесу модернізації як лінійного, що має однакові стадії та етапи в усіх країнах.
2. ***Технологічний детермінізм***, тобто визнання прогресу в економіці та технології основою суспільного розвитку та модернізації (оскільки вони призводять до підвищення рівня життя та вирішення соціальних проблем).
3. ***Вестернізація,*** тобто запозичення країнами, що нещодавно звільнилися від колоніальної залежності, політичного устрою і політичної культури західних країн, перш за все США.
4. ***Критика основних характеристик традиційних суспільств*** (низька здатність до динаміки та адаптації).

**2 етап:** *Друга половина 60-х – початок 70-х років. Критика теорії модернізації*.

Представники: Р.Бендікс (1967р. звернув увагу на те, що сама модернізація в Європі (зокрема в Англії та Франції) спиралась на певні традиції суспільства, тому протиставляти *традиційність* та *сучасність* некоректно. У зв’язку з цим виник шквал критики ранніх теорій модернізації.

**3 етап:** *Початок 70-х – друга половина 80-х рр.* *Відхід від євроцентризму*.

*Характерні риси етапу:*

- поява більш виважених ідей, заснованих на різноманітних чинниках політичного, соціального та економічного розвитку (зокрема, на такому чиннику, як політична культура та її особливості);

- зосередження уваги на проблемі стабільності ***політичного*** розвитку як передумові соціального та економічного прогресу.

***Основні напрямки етапу:***

**1 напрямок**: *Ліберальний напрямок*.

Представники: Роберт Даль, Габріель Алмонд, Люсєн Пай.

**Основні ідеї:**

1. Основна мета модернізації – формування відкритої соціальної та політичної системи шляхом інтенсифікації соціальної мобільності та інтеграції населення в політичну спільноту.

2. Економічне зростання є похідним від демократизації та формування відкритої політичної системи.

3. Політична модернізація обов’язково передбачає значне збільшення кількості людей та груп, які мають реальне право та можливість брати участь у прийнятті політичних рішень.

**Висновок**: Ліберальний напрямок тісно пов’язував модернізацію з демократизацією політичного режиму.

**2 напрямок**: *Консервативний напрямок*.

Представники: Семюель Хантінгтон, Дж.Нельсон, Хуан Лінц.

**Основні ідеї:**

1. Основна мета модернізації – досягнення економічного росту та встановлення соціального порядку, заради яких можна пожертвувати демократизацією (концепція т.зв. «диктатура розвитку» або «ідея порядку»). С.Хантінгтон «Політичний порядок в світі, що змінюється» (1968р.).
2. Модернізація не є спонтанним процесом. Модернізація – це процес, ініціаторами якого виступають політичні еліти, які впроваджують відповідну політику модернізації. (Джерело модернізації – не західні держави, а еліти, що існують всередині відповідної країни).
3. Характер модернізації (розвитку) залежить від характеру правлячої еліти, зацікавленої в збереженні свого панування.

**4 етап**: *Кінець 80-х років. Утвердження концепції «Модернізації в обхід модерніті (сучасності)»*.

**Сутність**: концепція політичного розвитку, заснованого на збереженні соціокультурних традицій без нав’язування чужих (західних) зразків.

Представники: А.Абдель-Малек, Шмуель Ейзенштадт, С.Хантінгтон.

**ОСНОВНІ ЕТАПИ РОЗВИТКУ ТРАНЗИТОЛОГІЇ В ПОЛІТИЧНІЙ НАУЦІ США**

***Політичний транзит*** – це соціальні та інституціональні перетворення, пов’язані з переходом від тоталітарних, авторитарних режимів до демократичних способів управління і навпаки

**Етапи розвитку транзитології:**

**1 етап**: *60-ті початок 70-х рр. Виникнення транзитології, її відмежування від теорії політичної модернізації*.

Транзитологія виникла в межах т.зв. «акторської школи», представниками якої є: Філіп Шміттер, Хуан Лінц. Лері Даймонд, Сеймур-Мартін Ліпсет, Адам Пшеворський, Семюель Хантінгтон.

**Основні об’єкти дослідження:**

механізм демократизація;

динаміка переходу;

наступна консолідація демократії.

**2 етап:** *70-90-ті рр. ХХ ст. – Розробка нової дослідницької парадигми*.

Основні питання, що постали в центрі уваги політологів, були породжені третьою хвилею демократизації (термін С.Хантінгтона) та тими проблемами, що її супроводжували. Вчені зосередили увагу на чинниках, що впливають на процес демократизації та часто суперечать один одному. Саме ці суперечливі чинники і стали основними проблемними комплексами даного етапу розвитку транзитології.

**3 етап**: *90-ті рр. – початок ХХ ст..*

***Характерна риса етапу***: Революційні зміни, що відбулися в країнах комуністичного блоку в 90-х рр. ХХ ст., обумовили необхідність переосмислення політичних трансформацій в межах загальної теорії політики. Це було викликано тим, що посткомуністичні країни створили новий прецедент, який потребував нового осмислення. (!) Центральною темою транзиту став аналіз переходів не від традиційного суспільства або правого авторитарного режиму, а від соціалістичного типу суспільства, який по-своєму, успішно вирішував питання соціального та технологічного прогресу.

Представники: (крім вже згадуваних): Д.Ді Палма, С.Террі, В.Барнс, М.Макфол, С.Фиш.

**ПОНЯТТЯ ДЕМОКРАТИЧНОЇ КОНСОЛІДАЦІЇ ТА ОСНОВНІ ДОСЛІДНИЦЬКІ ПІДХОДИ ДО ЇЇ ВИЗНАЧЕННЯ**

***Консолідація*** – сукупність соціально-економічних, політичних та інших процесів, які призводять до встановлення в країні консолідованої демократії, тобто таких політичних умов, в яких демократичні принципи визнані основними в сфері політики і демократичні зміни є незворотними.

Сьогодні в політичній науці немає єдиного розуміння консолідації.

1) Погляд з позиції електоральної демократії: консолідація – це а) запобігання авторитарним відкатам назад до авторитаризму або б) запобігання «повільній смерті» демократії, ерозії демократичних інститутів.

Погляд з позиції ліберальної демократії: консолідація – це поглиблення демократії, досягнення демократичного прогресу.

Основні дослідницькі підходи до поняття консолідації:

Підхід 1. *Консолідація як запобігання краху демократії*.

Підхід 2. Консолідація як запобігання ерозії демократії.

Підхід 3. Консолідація як завершення переходу до демократії.

Підхід 4. *Консолідація як поглиблення демократії*.