**Лекція. Політична думка козацької доби. Й. Верещинський**

Йосиф Верещинський (1532‒1540 – 1598) – церковний і суспільно-політичний

діяч, мислитель-гуманіст, письменник, за окремими джерелами – доктор богослов’я.

Основні праці: «Правила, тобто наука або настанова кожному християнському ко-

ролеві як добре жити» (1587), «Дорога певна до найшвидшого і найнадійнішого

осадження в Руському краї пустельних земель рицарством Королівства Польсько-

го» (1592), «Оголошення про фундування рицарської школи для синів коронних в

Україні, подібно до уставу мальтійських хрестоносців» (1594), «Побудка... з метою

піднесення святої війни спільною рукою проти турків і татар» (1594), «Спосіб осади

Нового Києва і оборони колишньої столиці Київського князівства...» (1595), «Війську

Запорозькому пресвітлий виказ» (1596), «Голос на піднесення потужної війни проти

турецького царя» (1597).

Як зауважує український дослідник І. Хаврук, суспільно-політичні погляди Ве-

рещинського розвивалися в загальному руслі гуманістичного мислення епохи Від-

родження і розкриваються в творах, присвячених переважно державно-політичним

проблемам того часу. Саме в дусі ренесансної традиції було написано «Правила…»,

які є своєрідним переліком політично-моралізаторських настанов коронованим осо-

бам, ілюстрованих історичними прикладами.

Значна увага у творах Верещинського приділена проблемам України, які роз-

глядаються в контексті загальнодержавних інтересів Речі Посполитої. Українець за

походженням, римо-католик за віросповіданням, Верещинський належав до україн-

сько-польського інтелектуального пограниччя, феномен якого дістав назву «Gente

Ruthenus natione Polonus» (русин польської нації). Поряд із цим, мислитель фактично

вперше вводить у суспільно-політичний обіг поняття українського народу – «україн-

ний християнський народ», наповнюючи його етнополітичним змістом і відкидаючи

територіально-земельні, географічні дефініції місцевого населення.

Як прихильник безперервності історії України від часів Київської Русі, захопле-

ний її колишньою величчю Києва та Київської держави, одночасно усвідомлюючи її

минулість, Верещинський сприймав Україну як складову політичної вітчизни – Речі

Посполитої, яка складається із багатьох історичних земель, заселених корінними жи-

телями з власними культурно-історичними традиціями. Відповідно, Верещинський

не виступав фанатиком у міжконфесійних відносинах, хоч і не приховував нетоле-

рантного, навіть ксенофобського ставлення до циган, вірмен та євреїв як «чужих»

автохтонному населенню.

Основну причину занепаду та політичних невдач України Верещинський убачав

у її територіальному положенні, вважаючи оборону українських земель за обов’язок

Корони. З метою їх залюднення та розвитку Верещинський пропонує спорудження

фортеці, економічне стимулювання розвитку, а також надання Києву статусу однієї зі

столиць Речі Посполитої («Спосіб осади...»).

Боротьба з мусульманською загрозою, на думку Верещинського, має загальноєвро-

пейський характер. Мислитель є автором проектів захисту Європи від турецько-татар-

ських нападів і обґрунтовує потребу спільного хрестового походу проти Османської

імперії всіх європейських християнських володарів (незалежно від конфесій – като-

ликів, протестантів і православних) у своїх творах «Дорога певна…», «Побудка…». З

метою реалізації цих планів він писав листи римським папам Григорію XIV і Клемен-

ту VIII, імператору Рудольфу II Габсбургу, російському цареві Федору Iвановичу, на-

даючи детальні рекомендації щодо стратегії та тактики майбутньої кампанії. Згодом

мислитель пропонує організацію військових експедицій внутрішніми силами Речі

Посполитої за активної участі козацтва («Голос…»).

Саме Верещинський починає долати усталений у шляхетському середовищі сте-

реотип про козаків як свавільних найманців, бунтівників і грабіжників, уважаючи їх

повноправними підданими Речі Посполитої. Розуміючи значення козацтва як військо-

вої сили, він прагне спрямувати його діяльність на її користь. У «Дорозі певній…»

Верещинський пропонує здійснення політико-адміністративної та військової реформ,

які передбачали перетворення київського католицького єпископства на основний регі-

ональний владний інститут в Україні, а Війська Запорозького – на наймане територі-

альне військо (5 тис.) на регулярній основі (зі збереженням основних засад козацького

устрою, крім права вільно обирати гетьмана), фактично підконтрольне київському ка-

толицькому єпископу.

У проекті «Оголошення…» передбачалось створення рицарської школи з вій-

ськово-адміністративною структурою за організаційним зразком тогочасних акаде-

мій. 10-тисячне військо рицарів-шляхтичів могло поповнюватись вихідцями з міщан

і селян. Поряд із цим, Верещинський пропонував створити на території Задніпров’я

рицарський орден хрестоносців на чолі з верховним магістром, який би перебував у

васальному становищі щодо Корони. Ідеї Верещинського щодо створення васального

щодо Речі Посполитої, козацького князівства та організації козацтва за полковим ад-

міністративно-територіальним принципом не тільки розвинули теорію національної

держави, а й стали основою формування програми козацького автономізму та укра-

їнської державності у XVII столітті.

Модель Задніпровської козацької держави

Верещинському належить ідея вирішення козацької проблеми в руслі викорис-

тання козацтва й забезпечення йому незалежного місця у суспільній структурі Речі

Посполитої. Мислитель швидко вивчив та оцінив ситуацію, в якій опинилися козаки,

а також політику щодо них польського уряду. Верещинський, на відміну від переваж-

ної більшості шляхти, часто розумів і навіть виправдовував дії повстанців. Більше

того, Верещинський був абсолютно впевнений у тому, що козаки були вкрай потрібні

Речі Посполитій для оборони від татарської орди. На його думку, як козаки, так і тата-

ри були небезпекою для Речі Посполитої, але врятувати громадянський спокій країни

можна було тільки за допомогою козаків.

На основі власного досвіду та контактів із козаками Верещинський розробив тео-

рію вирішення козацької проблеми, яка перепліталася з проблемою безпеки, ‒ захистом

від набігів степовиків усієї Речі Посполитої, включно з Києвом. У руслі пропагування

ідеї християнської єдності з метою зупинення турецько-татарської агресії та проти-

стояння наступу мусульманства на християнський світ, Верещинський висловлював

ідею організації всехристиянського хрестового походу (праця «Будильник або про

початок священної війни проти турків та татар як головних ворогів всіх християн-

ських народів», «Ранішня зоря для цісаря всіх християн, для короля Польщі, також

для світлішого великого князя Московського, про початок загальними силами війни

проти турків і татар»). У ньому, на думку автора, мали взяти участь усі християнські

держави Європи, незалежно від конфесій ‒ католики, протестанти та православні. А

чільне місце у цьому поході Верещинський відводив козацтву.

У трактаті «Вірний шлях до більш швидкого й легкого заселення пустощів у русь-

ких областях Польського королівства, рівно ж до більш розумного захисту всієї укра-

їнської сторони від ворогів св. Хреста» (1590), Верещинський пророкує наближення

занепаду Речі Посполитої. Однією з причин системної кризи польської держави він

уважає занепад колишньої «житниці інших країн», ‒ Наддніпрянської України, що

перетворилася на пустощі. Заселення Наддніпрянщини Верещинський пов’язує з по-

кращенням захисту краю. Він докладно розповідає про загрозу турецько-татарських

нападів і спустошення, що їх вони завдають Речі Посполитій, змальовує картину

наслідків татарських наїздів на східні окраїни Польської держави. Все це, на його

думку, стало наслідком недалекоглядної політики уряду. «Легковажність і сонливість

наші у відношенні до такого багатства, як Україна ‒ дивні». Вихід із такого станови-

ща мислитель убачає у колонізації, тобто господарському освоєнні Наддніпрянщини.

Зокрема, щоб створити заслін від нападів турків і татар, відбудувати й укріпити всі

замки й городища, він пропонує відновити заселення України. Для цього необхідно,

щоб король наказав «збудувати на самих шляхах, що ведуть із боку татар і волохів,

чотири замки; щоб він потурбувався про утримання у постійній наявності на Низу

за самими порогами у крайньому разі п’яти тисяч козацького народу». Запорозьких

козаків (низовців) Верещинський пропонує взяти на королівську службу. Він наголо-

шує на перевагах найманого козацького війська перед посполитим рушенням. Кошти

на утримання запорозького війська, яке б несло службу по охороні краю, мають над-

ходити від усіх жителів «Руської землі» (України). На думку Верещинського, для

потреб війська вони мали б віддавали у розпорядження київського єпископа десяту

копу свого врожаю. Кожний обиватель України повинен цю десятину доставляти в

Київ, а єпископ буде на суднах весною сплавляти цей хліб до порогів, а відтак сухим

шляхом до Запорозького війська. Решту хліба з цієї десятини слід обернути на гроші.

І на ці кошти від десятини єпископ має заснувати в Києві католицький колегіум ‒

«для освіти всього молодого покоління Руського краю», тоді місцеві молоді русини,

«завдяки вивченню вільних наук, все більше й більше будуть ставати корисними всій

Речі Посполитій».

Для постачання провіантом низовиків по всій Україні Верещинський пропонував

будувати королівські комори, у які б обивателі за гроші збували свої продукти. Коза-

ки не повинні нарікати на мізерність свого утримання, якщо вважають себе дійсно

синами вітчизни, оскільки «між всіма людськими суспільними спілками немає жод-

ної, котра для кожної людини була б милішою й привабливішою за державу».

Верещинський зазначає, що на чолі Війська Запорозького має стояти гетьман ‒

людина прикрашена доблестю, дійова й досвідчена в лицарських ділах, сувора й не-

вибаглива, житель України, оскільки не може встановитися «добрий порядок, якщо

гетьман не буде жити в Україні ‒ особливо, внаслідок швидкості нападів ворога».

Гетьману за службу треба надати одне або й кілька староств. Земельні наділи (разом

із грошовою платнею) мають одержувати також козацькі старшини. Гетьман із ко-

зацьким військом має розташовувати свій табір – кіш «у таких місцях, де найвигід-

ніше можна було укріпитися й оборонятися від ворогів св. Хреста». Таке укріплення

повинно бути постійним, оснащеним гарматами.

Отже, Верещинському належить ідея вирішення козацької проблеми в руслі ви-

користання козацтва й забезпечення йому незалежного місця у суспільній структурі

Речі Посполитої.

Цікавим видається проект Верещинського щодо організації України в державне

утворення із зверненням особливої уваги на значення для цього процесу Києва, ви-

кладені в праці «Спосіб осадження нового Києва і оборони колишньої столиці Ки-

ївського князівства від будь-якої небезпеки без обтяження його величності короля і

без витрат для корони польської, пояснений панам послам майбутнього краківського

сейму». Зокрема, автор бачив Київ як «столицю колишнього князівства Руського» і

склав проект його відбудови, щоб «київські русаки» розквітли як народ і доступи-

лися «Більшої слави за свою природну чулість і природну відвагу». На думку укра-

їнського дослідника В. Шевчука, тут мета мислителя полягала у тому, щоб підняти

славу українців, звести їх з руїн і, зрештою, дорівняти в правах та вольностях, як і в

потузі, до поляків та литовців. Однак Верещинському йшлося не тільки про нагальну

потребу посилити укріплення Києва, але й про заснування в Україні, в Києві рицар-

сько-козацьких шкіл. Ця ідея привела автора до масштабного проекту, викладеного у

трактаті, що мав назву «Громадський обов’язок заснувати лицарську школу в Україні

для чоловічої молоді з земель Польської корони, а також заснувати Орден хрестонос-

ців за мальтійським статутом на Задніпров’ї, в сусідстві з бусурманами і Москвою,

для більш придатної оборони королівства Польського від всякої небезпеки» (інша

назва: «Війську Запорозькому пресвітлий виказ, як і боку виховання, так теж вічного

забезпечення на Задніпров’ї»). У написаному 1596 року творі єпископ, зокрема, об-

ґрунтував план створення на Лівобережній Україні і частково у Східній Білорусі (на

теренах від Лубен до Мстислава) державного утворення козаків ‒ Задніпровського

князівства. На відміну від свого попереднього проекту, Верещинський уже підносив

козацтво до рівня шляхти, а козацьке військо розглядав не як об’єкт урядової політи-

ки Речі Посполитої, а як суб’єкт політичного процесу.

На чолі цієї проектованої козацької держави мав бути князь як спадковий воло-

дар. Саме тим унеможливлювалося безпосереднє втручання польського короля у

справу його призначення чи затвердження. При цьому, за проектом Верещинського,

князь мав бути козацьким зверхником, повноправним володарем князівства: Військо

Запорозьке узгоджує всю свою життєдіяльність із «князем своїм благородним».

Владні повноваження князя Задніпровської держави окреслювалися, зокрема,

тим, що: 1) він був вищою адміністративно-розпорядчою інстанцією стосовно місце-

вої шляхти (у шляхетській Речі Посполитій підпорядкування шляхти на Задніпров’ї

владі князя робило правоздатним інститут його влади); 2) влада князя поширювалася

і на решту «обивателів» усього Задніпров’я ‒ вони також залучалися до виконан-

ня повинностей на користь козацької держави. Водночас влада князя була обмеже-

ною, оскільки він ‒ як васал короля ‒ мусив разом з Військом відбувати на користь

останнього військову службу. Чисельність війська, яке мало іти в похід на поклик

короля, визначалася вищими органами Війська Запорозького. Останнє, за проектом

Верещинського, продовжувало жити на Лівобережжі за своїми традиційними вій-

ськовими звичаями та самоврядуванням: зберігалися інститут гетьманства, «козаць-

кого кола», козацьке звичаєве право і судочинство. Гетьман одержував у володіння

«на вічні часи» Лубни з округою. Однак його прерогативи обмежувалися виключно

військовою владою, до того ж вона не могла бути пожиттєвою.

Основою економічного устрою автономної Задніпровської держави мала стати

земельна власність. Вона закріплювалася за Військом Запорозьким через певний по-

літико-адміністративний механізм ‒ військово-територіальні полки. Військо Запо-

розьке мало поділятися на 13 полків. Їм надавалося на землях князівства тринадцять

територіальних округів, які повинні забезпечити матеріальні потреби кожного полку

і загалом «товариства Війська Запорозького» з прибутку від міст, містечок і від «усіх

хуторів», розташованих на територіях-округах полків.

Погляди Верещинського на розв’язання козацької проблеми за кілька років змі-

нилися. Якщо в першому своєму проекті (1590) він передбачав прийняття на службу

Польського королівства низового запорозького війська для відсічі турецько-татар-

ським нападам, то необхідність організації козацької автономної держави на Лівобе-

режжі за другим проектом (1596) він обумовлював завданнями оборони Речі Посполи-

тої від загрози з боку Московської держави. До того ж, якщо відсутність феодальних

поземельних відносин на Запорожжі зумовлювала необхідність утримання низового

війська коштом держави (платня грошима й натурою), то створення козацької дер-

жави на Лівобережжі уможливлювалося існуванням тут відносно розвинених форм

землеробства, численних міст і містечок. Це створювало умови для матеріального

забезпечення Війська Запорозького та його верхівки на засадах земельної власності.

Отже, Верещинський розробив проект організації Задніпровської козацької дер-

жави, в якому дістали певне відображення (прямо чи опосередковано) політичні

орієнтації Війська Запорозького, насамперед завдяки глибокому знанню козацьких

настроїв. Своїм проектом Верещинський ніби передбачив майбутній устрій Гетьман-

щини часів Хмельниччини ‒ поділ на військово-територіальні полки, роздачу стар-

шині «на ранг» земельних володінь, збереження за шляхтою, яка «служить Війську»,

її маєтностей. В. Шевчук зазначає, що Верещинський був чи не першим, хто на «по-

вний голос заговорив про утворення на основі козацьких полків окремих адміністра-

тивно-територіальних одиниць (цей проект було впроваджено в життя вже в XVII

столітті гетьманом М. Дорошенком).

Разом із тим, на думку В. Смолія та В. Степанкова, слабкою стороною проекту

Верещинського був брак безпосереднього зв’язку з національною ідеєю. «Задумане

козацьке князівство не розглядалося автором як часткова реалізація (нехай і в обме-

женій формі) національно-політичних інтересів українського народу», хоча й «було

зроблено суттєвий крок до вироблення програми козацького автономізму». В. Шев-

чук одним із найцікавіших аспектів проекту Верещинського називав виразну й чітку

постановку ідеї Козацької держави у формі князівства чи герцогства з підлеглістю

королю.

Отже, наприкінці XVI століття ідея козацької державності як національна дер-

жавна ідея найвищої міри сягнула у проектах козацьких реформ Верещинського,

який став першим ідеологом Козацької держави у формі князівства з організацією

територіальних полків.