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1. У цивілізованому суспільстві політика реалізується для людей і через людей. Яку б значну роль не відігравали соціальні групи, суспільні рухи, політичні партії, головним суб’єктом політики виступає людина. Саме із конкретних людей складаються ці групи, рухи, партії, і тільки через взаємодію їхніх інтересів та потреб визначаються сутність і спрямованість політичного процесу та всього політичного життя суспільства. Жити у суспільстві і бути вільним від політики неможливо. З політикою різною мірою пов’язані як політичні керівники і лідери, так і пересічні громадяни. І навіть якщо людина заявляє про свою відстороненість від політики, це може бути її свідомим вибором внаслідок розчарування у політичних інститутах. Відомий давньогрецький філософ Аристотель назвав людину „політичною істотою”, тому що тільки людина „здатна до чуттєвого сприйняття таких понять, як добро і зло, справедливість і несправедливість і т. ін. А сукупність всього цього і складає основу сім’ї і держави”.

Для аналізу місця й ролі людини в системі політичних відносин вживається поняття „особистість”, тому що людина як учасник політичного життя виступає членом певної спільноти і таким чином є носієм соціально зумовлених рис. Пояснення мотивації політичної поведінки відбувається через поняття „потреби” та „інтереси”. Під інтересом розуміють усвідомлену потребу, для досягнення якої людина згодна докладати значних зусиль. Роль стимулу для активної участі виконують потреби і інтереси: політичні, економічні, соціальні, духовні. Оскільки політика є засобом регулювання суспільного життя, то в процесі політичної участі задовольняються усі неполітичні інтереси. Інтерес до політики можуть спричинити будь-які незадоволені потреби, наприклад, рівень податків, реформа освіти, якщо їх вирішення залежить від дій влади.

Людина, маючи певні проблеми у житті, усвідомлює необхідність їх розв’язання, відповідно до чого ставить мету і намагається її досягти з використанням різних засобів. Кожна людина має власну ієрархію потреб, яку може змінювати в залежності від життєвих обставин. Так, наприклад, американський політолог С. Ліпсет доводить зв’язок між добробутом суспільства і формуванням відповідного ставлення до політики та форм участі у ній. Інші американські політологи Г. Алмонд і С. Верба визначали обумовленість політичної діяльності рівнем освіти. Г. Лассуел вважає, що ступінь заангажованості у політику визначається особливостями психіки конкретної людини.

Крім того, особистість мотивує власні дії, узгоджує їх з діями інших людей. У рамках психологічного підходу у політології прийнято пояснювати підсвідому мотивацію, яка базується на схильності до агресії, почутті вини та інших засадах. Даний підхід дозволяє пояснити окремі ірраціональні аспекти політичної поведінки. На думку вчених, однією з основних потреб особи є здійснення влади, що проявляється у прагненні особи до свободи, незалежності, переважання, панування над іншими, слави, високого статусу, престижу.

Не всі люди виконують функції політичних лідерів чи державних діячів. Вихідним політичним суб’єктом політики є пересічні індивіди, які створюють політичні партії, рухи, є представниками різних соціальних груп, членами громадянського суспільства, а, перебуваючи на визначеній території, є громадянами певної держави.

Особистість виступає як суб’єкт політики на трьох рівнях: соціальному, інституціональному і персоніфікованому.

**Соціальний рівень** – кожна людина є членом певних соціальних груп – етнічних, регіональних, класових та інших. Належність людини до цих груп зумовлює її розділяти визначені цінності та норми, що у результаті визначає поведінку особи, у тому числі політичну.

**Інституціональний** – пов’язаний з участю людини у діяльності політичних інститутів. Людина, прагнучи задовольнити свої інтереси, вступає у політичні партії, громадські об’єднання та суспільно-політичні рухи. Особистість реалізує свою волю і як громадянин держави – основного інституту політичної системи, беручи участь у виборах, референдумах, мітингах.

**Персоніфікований** – у будь-якій політичній ролі – політичного лідера чи пересічного громадянина – людина проявляє себе як особистість з власними специфічними інтересами, діє як безпосередній суб’єкт політичної практики, здатний змінити політичну дійсність.

Кожна людина грає певну соціальну роль у політиці. В залежності від цього виділяють наступні типи суб’єктів політики:

1. Пересічний громадянин – неактивний, політикою не цікавиться і не впливає на неї.
2. Громадянин, який є членом суспільно-політичної організації, руху, тобто опосередковано залучений до політики.
3. Громадянин, член партії, бере безпосередню участь у політиці.
4. Суспільний і політичний діяч.
5. Професійний політики, для якого політика – джерело існування і сенс життя.
6. Політичний лідер – має авторитет у суспільстві, керівник партії, сусп..-політ. організації, руху.

Суб’єктів політики виділяв М. Вебер: ***політики за випадком*** – більшість громадян, які беруть участь у політиці періодично (голосування на виборах, референдумах, участь у мітингах); ***політики за сумісництвом*** – займаються політикою в разі необхідності, тобто найчастіше беруть участь у роботі органів влади, політичних партіях, але політика не є справою їх життя; ***політики за професією*** займаються виключно політикою, або ж за покликанням, або як єдине джерело існування. Найчастіше це політичні лідери або активні діячі політичних організацій.

2. Для суспільного розвитку дуже актуальною є проблема спадковості політичного розвитку, адже кожне нове покоління входить у політику зі своїми переконаннями. Т. Парсонс порівняв кожне нове покоління з нашестям варварів, і засвоєння ними суспільних норм можливе тільки в процесі соціалізації. Проблема залучення людини до політики почала розроблятися з кінця 50-х рр. ХХ ст., коли післявоєнні покоління відмовилися прийняти цінності демократичного суспільства. Причини цього: в 60-х рр. світ вступив в постіндустріальну епоху, зникла матеріальна нужда, на перший план вийшли духовні цінності. Серед них – можливість самореалізації. Зміни в освіті, культурі, способі життя створили нові потреби, але й усвідомлення неможливості їх реалізації.

Х. Ортега-і-Гассет: «Кожен індивід знаходить себе серед певних ідей, притаманних часу, в рамках яких і з якими він повинен жити, схоже на те, як він знаходить себе вміщеним у певне тіло, яка дісталося йому «випадково» і з яким він повинен змиритися».

Результатом протиріччя стало зростання політичного відчуження від влади, яке проявилося в двох видах:

1. політичний абсентеїзм 2) масові виступи проти влади.

У 60-80-ті рр. ХХ ст. з’явилося багато антивоєнних, жіночих, екологічних, расових виступів. Виник конфлікт поколінь – на противагу офіційній культурі з’являються молодіжні субкультури, які заперечують матеріальне благополуччя, кар’єру, - хіпі, панки, рокери.

К. Кенігстон: «Опозиція сучасної молоді далека від хвилювань у зв’язку з бідністю або дискримінацією. Її основа – благополуччя і привілеї».

Протест благополучних дітей успішних батьків поставив питання про ефективну передачу цінностей і норм політичної культури від покоління до покоління. Була розроблена концепція **політичної соціалізації** – це процес, в ході якого індивід набуває знання, вірування, переконання, засвоює цінності, норми і символи, які визначають його політичну поведінку. Результатом є доручення людини до політичного життя, до політичної культури, що сприяє стабільності політичної системи.

В процесі соціалізації є кілька учасників: **соціалізант** – особистість, яка засвоює норми і цінності; **інститути соціалізації** – сімя, партії, заклади освіти, ЗМІ. Залежно від характеру особистих контактів і ступеня формальної організованості ці інститути поділяють на первинні і вторинні. **Первинними** є контактні неформальні групи – сімя, родичі, друзі, релігійні групи, **вторинними** – групи з формалізованою структурою – школа, трудові колективи, політичні партії, громадські об’єднання. Держава виступає у ролі інституту соціалізації, здійснюючи вплив через освітні заклади, ЗМІ, армію. **Агенти соціалізації** – безпосередні провідники соціалізуючого впливу – викладачі, батьки, журналісти, політичні лідери.

**Етапи соціалізації:**

* 1. **від народження до вступу до школи**. Важливими інститутами соціалізації на цьому етапі виступають сім’я і дошкільні дитячі установи. На первинних етапах соціалізації значення сім’ї досить велике, адже сімейний вплив залежить від соціальної приналежності батьків, рівня життя сім’ї, ступеня усвідомлення дорослими свого реального суспільного становища.
	2. **період навчання** – інститути соціалізації – школа, технікум, вуз, коло ровесників. Традиційно підкреслювалася важлива роль сім’ї у процесі соціалізації, але останнім часом її значення переосмислюється. Разом з тим росте значення таких агентур соціалізації, як молодіжні і етнічні рухи, що мають особливу субкультуру, засоби електронної комунікації. Вчені відзначають, що в гетерогенних суспільствах на результати політичної соціалізації значно впливає належність до певної субкультури, у той час як у гомогенних суспільствах велика роль належить освіті.
	3. **період трудової діяльності** – інститути соціалізації – політичні партії, трудові колективи, ЗМІ, громадські організації. Політичні партії контролюють засоби масової інформації, підпорядковують своєму впливові певні громадські організації.
	4. **пенсійний вік, час припинення активної трудової діяльності**. Як правило, люди похилого віку намагаються стежити за подіями, що відбуваються у політичному житті, формують власну оцінку політичних процесів.

Виділяються різні шляхи політичної соціалізації:

В процесі політичної соціалізації індивід може пасивно або активно сприймати цінності, норми, правила політичної поведінки певного суспільства. Серед науковців спершу процес соціалізації мислився як **вертикальний**, як трансляція норм і цінностей згори донизу – від суб’єктів влади до індивіда. Однак у міру зростання відкритості суспільства соціалізація набуває **горизонтального** характеру – вибір з широких альтернатив.

Варіантом **пасивної політичної соціалізації** є залучення індивіда до політики в тоталітарному або авторитарному суспільстві, де індивід пристосовується до політичної системи. Кожна політична система – замкнене утворення, в рамках якого індивіди або групи взаємодіють, керуючись нормами і традиціями суспільства. Політична система виховує індивіда, пропонує йому для засвоєння єдині норми і цінності, які є безальтернативними (тоталітарний режим). Тобто індивід – пасивний об’єкт впливу.

Також пасивно відбувається соціалізація на першому етапі, в дитинстві. Діти ідентифікують себе з партійними переконаннями батьків або ж переносять довіру до батька на довіру до представників влади. Цю проблему розглядали Д. Істон і Дж. Денніс у роботі «Діти і політична система» - у створенні позитивної установки на владу визначальною є первинна соціалізація. «Базові дитячі почуття важче витісняються і змінюються, ніж ті, що були набуті в житті пізніше». На прикладі 12 тис. американських дітей показали, як поступово формуються позитивні установки відносно влади. Дослідили, як діти ставляться до видимих атрибутів влади (президент, прапор, гімн). Виділили фази соціалізації в період 3-13 років:

1. політизація – дитина усвідомлює, що політична влада важливіша за батьківську;
2. персоналізація – ототожнення політичної влади з президентом і поліцією;
3. ідеалізація – приписування політичним фігурам тільки позитивних рис;
4. інституціоналізація – дитина сприймає владу через безособові інститути – партії, парламент, суд.

Активна соціалізація відбувається у тому випадку, коли індивід реалізує власні потреби і виступає як активний суб’єкт соціалізації – свідомо обирає ті цінності і норми, які засвоює і на основі яких формує власну політичну поведінку. Тобто індивід сам будує своє ставлення до політичної системи в залежності від свого морального розвитку, рівня освіти, потреб і інтересів.

Виділяються різні типи політичної соціалізації:

*Пряма соціалізація* – безпосереднє засвоєння індивідом політичних навиків і установок. Політична соціалізація здійснюється через поширення відповідних знань, пропаганду інформації, популяризацію зразків бажаної поведінки.

*Опосередкована* – політична соціалізація відбувається через створення таких умов життєдіяльності індивіда, які спонукають його діяти так, а не інакше.

*Побічна соціалізація* – це своєрідна „проекція” рис характеру, раннього дитячого досвіду, безпосереднього оточення особистості на політичні установки, що формуються. Наприклад, установки дитини по відношенню до батька, що формуються в ранньому дитинстві, у подальшому можуть транслюватися на відносини до політичних об’єктів (президента, парламенту, суду та інших).

Під впливом зовнішніх подій індивід може радикально змінити цінності – це **ресоціалізація**. Політичні норми і цінності можуть значно змінюватися протягом життя, а особистість може відмовитися від раніше засвоєних норм і цінностей (**десоціалізація**).

Результатом політичної соціалізації є готовність людини до участі в політичному житті, яка включає три елементи:

1. знання і уявлення про принципи функціонування політичної системи;
2. набір оцінок і емоцій відносно політики;
3. політичні навички, які сприятимуть переходу до політичної діяльності.

3.Моделі політичної соціалізації:

1. **Гармонійна модель** характерна для британо-американської культури. Діалог індивіда і влади стає можливим завдяки наявності культурно-однорідного середовища і зрілих демократичних традицій. Всі громадяни розділяють спільні цінності, що є запорукою безболісного залучення нових поколінь до політики.
2. **Плюралістична модель** притаманна країнам Західної Європи. Залучення до політики відбувається умовах різнорідних субкультур, тому спершу індивід засвоює норми і цінності конкретної регіональної або етнічної спільноти. Незважаючи на культурне, релігійне, етнічне розмаїття, громадяни знаходять спільну мову, адже влада і індивіди приходять до згоди щодо визнання головних політичних цінностей, що витікають з установок ліберальної цивілізації (свобода, приватна власність, індивідуалізм, права людини). У таких суспільствах людина повинна постійно всебічно корегувати власну поведінку.
3. **Конфліктна модель** характерна для країн „третього світу”. Наявність багатьох кланових, родових, племінних цінностей утруднюють досягнення згоди між владою і носіями різних цінностей. Носії різних субкультур вступають у жорстоку боротьбу, тому у суспільстві високий ступінь політичного насильства.
4. **Гегемоністична модель** притаманна закритим політичним системам, які не сприймають цінності інших систем, тому залучення людини до політики відбувається тільки за умови сприйняття нею єдиних класових, релігійних або етнічних цінностей.

В Україні наявні елементи кількох моделей. Протягом багатьох десятиліть основні інститути соціалізації – сім’я, школа, вузи, профспілки – перебували під впливом офіційної ідеології. Розвиток ЗМІ, здобуття незалежності, розширення контактів з зарубіжним світом в інформаційному суспільстві похитнули роль колишніх агентів соціалізації. Старі цінності зберігаються у старшого покоління, нові – важко приживаються. Сім’я не відграє великої ролі, тому що у людей немає впевненості у майбутньому, розчарування у владі. На молодь більшою мірою впливають ЗМІ. За опитуваннями Інституту Разумкова 2008 р., на формування політичних вподобань найбільше впливають ЗМІ (56,6%), соціально-економічні умови (45,1%), діяльність політичних партій (32,2%), сім’я (28,6%), політичні лідери (19,5%), друзі (14,7%). З усіх ЗМІ лідирує телебачення, далі – друковані ЗМІ, Інтернет, радіо.

4. Політична суб’єктність особи проявляється у формуванні політичної поведінки. Інтерес до дослідження політичної поведінки виник на рубежі ХІХ – ХХ століть, коли зросла активна участь людини у політичних процесах – виборах, революціях, національно-визвольних рухах. Більш поширеним стало членство у політичних партіях. Політичну поведінку вивчали представники зарубіжної політичної науки під впливом біхевіоралізму, що орієнтував їх на використання точних методів (опитування, експерименти) при вивченні політичної поведінки людини в конкретних ситуаціях.

**Політична поведінка** – певна форма практичної взаємодії індивіда з політичним середовищем, через яку він виражає власне ставлення до політичної системи. Політична поведінка може виявлятися у двох формах:

1. **Відкрита/активна** – участь у політичному житті, тобто політична діяльність;
2. **Закрита/пасивна** – політична бездіяльність та іммобільність.

**Активною формою є політична участь**. **Політична участь** – форма активної поведінки у сфері політики окремих осіб або груп, які переслідують мету прямо або побічно впливати на процес прийняття рішень. Політична участь стосується спорадичної діяльності пересічних громадян, тобто несистематичної та не пов’язаної з професійною політичною діяльністю. Політична участь проявляється як здійснення або підтримка певних акцій, заходів з метою висловлення інтересів, позицій, настроїв, що панують в масах, формування їх у конкретні вимоги; здійснення тиску на органи влади, аби домогтися виконання даних вимог, заявити свій протест або підтримати певні рішення та дії. До політичної участі також відносять різні форми контролю за діяльністю органів влади та громадських організацій, за виконанням прийнятих рішень.

У 1986 р. М. Каазе систематизував політичну участь за трьома критеріями:

1. Залучений/не залучений до політики;
2. Легальна участь (дозволена законом)/нелегальна (недозволена);
3. Конвенційна (загальноприйнята, така, що схвалюється суспільством) – всі форми участі, які вміщуються в рамки закону і активно впливають на хід процесу, характерна відповідність політичної діяльності нормам політичної системи/не конвенційна форма політичної участі, для якої характерна невідповідність політичної діяльності існуючим у суспільстві нормам (несанкціоновані мітинги, демонстрації, бойкоти, голодування, захоплення заручників тощо).

Американські вчені виділили **п’ять типів участі** (за критерієм конвенціональності і ступенем протесту):

1. **Активісти** – висока конвенційна участь+середній потенціал протесту;
2. **Реформісти** – середня конвенційна участь+середній потенціал протесту;
3. **Протестуючі** – низька конвенційна участь+високий ісередній ступніь протесту;
4. **Конформісти** – висока і середня конвенційна участь+низький потенціал протесту;
5. **Неактивні** – низька конвенційна участь+низький рівень протесту.

Основними формами конвенційної політичної участі для громадян є референдуми, плебісцити, вибори, мітинги, демонстрації, суспільно-політичні рухи, робота у політичних партіях.

**Референдум** – всенародне волевиявлення, яке проводиться з метою з’ясування думки громадян з важливих внутрішньополітичних та зовнішньополітичних питань. Часто проводить референдуми Швейцарія – з 1945 по 1980 р. було проведено 169 референдумів. В Україні був референдум 1 грудня 1991 р., на якому 90% виборців дали ствердну відповідь на запитання: «Чи підтверджуєте Ви акт проголошення незалежності України»? Референдум може мати локальний характер, стосуватися місцевих питань. За Конституцією України на референдум виносяться важливі питання, що стосуються прийняття Конституції чи поправок до неї, вибір форми державного правління, форми державного устрою, вступ країни до міжнародних організацій. Однак ставлення до референдумів у сучасному світі неоднозначне. Можливо, однією з причин є практика проведення референдумів у нацистській Німеччині, де тричі проводився референдум з важливих питань, але кінець кінцем це призвело до укріплення фашизму. Зокрема, у 1933 р. на референдумі було прийняте рішення про вихід з Ліги Націй, у 1934 р. – рішення про поєднання посади президента з посадою фюрера, у 1938 р. – рішення про приєднання Австрії до Німеччини. Це свідчить про те, що референдум може бути необ’єктивним внаслідок маніпулювання народною думкою. Дуже часто громадяни приймають рішення під впливом пропаганди та агітації. До того ж референдуми мають багато інших недоліків: рішення можуть приймати некомпетентні люди, референдум проводиться найчастіше за ініціативою влади, яка хоче тримати підтримку для своїх рішень, але дуже часто противиться ініціюванню референдуму знизу; небажані результати влада може проігнорувати або тлумачити довільно. Проблемним на референдумі є питання більшості голосів. Референдум відбувся, якщо на ньому проголосувала проста більшість населення, яка може голосувати. Проте таким чином може статися, що важливе для всієї країни рішення прийняла меншість населення.

**Плебісцит** – опитування населення про належність території, на якій проживає дане населення, до тієї чи іншої держави.

**Вибори** – процедура обрання представників владних структур, яка здійснюється за допомогою голосування. Ця форма участі має недоліки – можливе викривлення волі мас, захист представниками влади власних інтересів.

У демократичному суспільстві референдуми і плебісцити виступають як форма прямої демократії, а вибори – представницької, коли громадяни делегують свої повноваження обраним депутатам. Дедалі більш популярною стає ідея сполучення прямої і представницької демократії. На місцевому рівні – пряма, на загальнонаціональному – представницька.

**Політична демонстрація** – масова хода, яка запроваджується з метою висловлення певного суспільно-політичного настрою, вимог, протесту або солідарності. Демонстрації можуть проводитися для того, щоб привернути увагу влади до важливої соціальної проблеми.

**Мітинг** – зібрання, метою якого є формування психологічної готовності індивідів до безпосередньої дії. Присутні є прихильниками однієї ідеї, і самим фактом численного зібрання та діями – промовами, скандуванням, транспарантами – вони пропагують свою ідею і вимагають від представників влади та громадськості щось підтримати чи засудити, заборонити чи дозволити.

**Маніфестація** – проголошення ідеї або ряду ідей, що випливають із нагальної соціальної проблеми у формі зосередження прихильників, проголошення промов, піднесення транспарантів.

Під **діяльністю** розуміється специфічна форма людської активності, зміст якої полягає в цілеспрямованій зміні та перетворенні навколишнього середовища з метою реалізації своїх політичних інтересів, насамперед, питань про завоювання, реалізацію і утримання влади. Метою політичної діяльності завжди є відтворення або зміна існуючого типу суспільних відносин. У межах політичної діяльності здійснюється управління соціально-політичними процесами та інститутами. У науковій літературі для позначення професійної політичної діяльності впроваджено термін **політичне функціонування** – здійснення й управління діяльністю різних політичних інститутів (державних установ, політичних партій, громадських організацій), управління громадськими справами, процесами. діяльність реалізується у сфері як внутрішньої, так і зовнішньої політики, набуваючи при цьому різних форм. У сфері внутрішньої політики це передусім робота в органах державної влади чи органах місцевого самоврядування, активна участь у політичному житті партій, громадсько-політичних об’єднань і рухів, участь у виборчій кампанії, у боротьбі політичних партій та організацій за встановлення певного політичного режиму, виступи у національно-визвольних рухах тощо. Проявом політичної діяльності у сфері зовнішньої політики є дипломатична практика. Одним з видів політичної діяльності є представництво інтересів народу в органах законодавчої влади, тобто *депутатська діяльність*. В Україні це виконання депутатських обов’язків у Верховній Раді, де політична діяльність здійснюється у формі розробки і прийняття вищих законодавчих актів. Важливою формою є *партійна політична діяльність*. Члени партії керуються не тільки програмою і статутом організації, але й правовими нормами, які регулюють суспільне життя. Активний член партії бере участь у розробці теоретичних основ організації життєдіяльності народу, в пропагандистсько-організаційній роботі по роз’ясненню цілей і методів політичної боротьби, мобілізує народ на реалізацію цих цілей. Найбільш активні представники партії, володіючи певними рисами, виконують функції політичних лідерів.

За мотивами розрізняють автономну і мобілізаційну участь. ***Автономна участь*** – вільна добровільна діяльність індивідів, які переслідують особисті і групові інтереси. ***Мобілізаційна участь*** має примусовий характер. Стимулами політичної активності є страх, традиції, адміністративний примус. Метою мобілізаційної участі є демонстрування відданості правлячій еліті, всенародне схвалення політики, яка проводиться. Певною мірою це квазіучасть, тобто заміна справжньої свідомої участі.

**Закрита/пасивна поведінка** – політична неучасть. Форми відмови від політичної участі наступні:

1. Вилучення з політичних відносин, спричинене низьким рівнем розвитку цієї особи;
2. Неучасть як результат відсутності механізму зворотного зв’язку між представниками влади і суспільством, розчарування у діяльності політичних інститутів, байдужість до їх функціонування;
3. Політична апатія як неприйняття політичної системи внаслідок окупації, контрреволюції, терору;
4. Політичний бойкот як вираження активного неприйняття політичної системи;
5. Політичний нейтралітет як вираження вдоволення справами в умовах стабільного розвитку системи.

Однією з форм закритої політичної поведінки є **абсентеїзм** – відмова виборців від участі у голосуванні. Причиною абсентеїзму може бути втрата інтересу до політики, що у свою чергу є реакцією індивіда на невиконання представниками влади своїх обіцянок, корумпованість влади, маніпулювання громадською думкою. У країнах пострадянського простору, крім розчарування у поточній політиці, однією з причин відмови від участі у виборах є те, що громадяни не бачать зв’язку між результатами виборів і покращенням власного життя. Хоча у зарубіжних країнах останнім часом явище абсентеїзму теж поширене, пояснюється воно досить високим ступенем автономності громадянина і незалежністю їх особистого життя від політики. У сучасній політичній науці утверджується більш широке розуміння **абсентеїзму** – відхилення громадян від участі у політичному житті (у голосуванні, виборчих кампаніях, акціях протесту, діяльності партій, груп інтересів), втрата інтересу до політики і політичних норм (політична апатія). Абсентеїстський тип поведінки існує у будь-якому суспільстві, але його ріст свідчить про серйозну кризу легітимності політичної системи, кризу її норм і цінностей. Передумовою абсентеїзму може бути домінування у особистості норм субкультури при майже повному витісненні загальноприйнятих норм культури, внаслідок чого людина сприймає світ, який знаходиться за рамками її субкультури, як чужий або ілюзорний. Політична апатія може бути спричинена почуттям неможливості вплинути на процес вироблення і прийняття рішень, безпорадністю перед складними проблемами. Існує психологічне пояснення абсентеїзму, згідно якого у людини, що може самостійно впоратися з власними проблемами, особисто відстоювати власні інтереси, виникає відчуття непотрібності політики.

Деякі форми закритої політичної поведінки пояснюються феноменом **політичного відчуження** – зосередження зусиль індивіда на вирішенні проблем особистого життя і відстороненість від участі у суспільному житті. Іноді це може бути свідомий вибір людини, іноді політична система сама зацікавлена у відстороненні людини від політики, як у конфліктних типах політичної системи (за Г. Алмондом), коли вся влада зосереджена у руках правлячої верхівки.

Увагу політологів приваблює ступінь політичної активності. На початку 70-х рр. С. Верба сформував **стандартну модель політичної участі**: чим вищий соціально-економічний статус людини, тим вищою буде вірогідність політичної участі і ступінь активності. Молоді люди з високим рівнем освіти частіше дозволяють не конвенційну участь, ніж інші групи. Періоди криз і кардинальних суспільних змін сприяють зростанню активності (Помаранчева революція).

Сучасна теорія політичної участі доводить, що немає необхідності залучати всіх громадян до політичної діяльності у зв’язку з некомпетентністю значної кількості індивідів у політичних справах. З одного боку, демократизація суспільства супроводжується зростанням політичної активності, але це не гарантує стабільності суспільства. Неінформовані громадяни можуть завдати шкоди. Крім того, сучасна політична наука не розглядає політичну активність як такий феномен, який потрібно обов’язково розвивати, адже у крайньому прояві активність може породжувати радикалізм та екстремізм.

В умовах поділу праці політика стає сферою професійної діяльності, у яку не бажано залучати всіх індивідів, враховуючи тільки факт їхнього громадянства. **Чи згодні ви з запропонованим тлумаченням оптимальної політичної участі?**