

## ІНДИВІДУАЛЬНЕ ЗАВДАННЯ З ДИСЦИПЛІНИ «ВИРОБНИЧИЙ ОБЛІК»

Індивідуальне завдання з дисципліни «Виробничий облік» передбачає вирішення практичного завдання (задач) або написання тез на конференцію/наукової статті.

Результат виконання і захисту студентом практичного завдання (задач) оцінюється окремо за такою шкалою:

- **максимальна оцінка**: всі завдання роботи повністю виконані без помилок; відповідає виявленню студентом всебічного системного і глибокого знання програмного матеріалу; чіткому володінню понятійним апаратом, методами, методиками та інструментами, передбаченою програмою дисципліни; вмінню використовувати їх для вирішення як типових, так і не типових ситуацій; виявленню творчих здібностей в розумінні, викладі та використанні навчально-програмного матеріалу;

- **оцінка на 30 % нижче за максимальну**: всі завдання повністю виконані **без суттєвих помилок** або з незначними помилками; відповідає виявленню знань основного програмного матеріалу; засвоєнню інформації в межах лекційного курсу; володінню необхідними методами, методиками та інструментами, передбаченими програмою; вмінню використовувати їх для вирішення типових ситуацій, **припускаючи окремих незначних помилок** (наприклад, студент частково відповідає на питання викладача щодо виконання роботи);

- **мінімальна оцінка (на 70% нижче за максимальну)**: виконано не більше 30 % всіх завдань; відповідає виявленню значних прогалин у знаннях основного програмного матеріалу; не досить упевненому володінню окремими поняттями, методиками та інструментами, про що свідчать принципові помилки під час їх використання.

У разі, якщо студент не захистив практичне завдання хоча б на мінімальну оцінку, то робота повертається на доопрацювання.

Всі завдання (контрольні та самостійні роботи) з цього курсу повинні бути завершені до зазначеного терміну. Роботи, здані пізніше встановленого терміну, отримують оцінку нижче встановленої, і це, в свою чергу, впливає на остаточну оцінку за курсом.

1. Методика проведення внутрішнього аудиту системи менеджменту якості на підприємстві.
2. Організація маркетингового аудиту службою внутрішнього аудиту.
3. Методичні підходи до планування внутрішнього аудиту логістичної системи.
4. Особливості технологічного аудиту інноваційної продукції.
5. Документальне забезпечення кадрового аудиту
6. Поняття «Застосовна концептуальна основа фінансової звітності» та інші положення МСА 200.
7. Характер, цілі, форма, зміст і обсяг аудиторської документації (МСА 230).
8. Дії аудитора у відповідь на оцінені ризики (МСА 240).
9. Письмові запевнення та вимоги щодо повідомлення інформації (МСА 260).
10. Відповідальність за дотримання вимог законодавчих і нормативних актів (МСА 265).
11. Розробка загальної стратегії аудиту та плану аудиту (МСА 300). . Ідентифікація та оцінка ризиків при аудиті фінансової звітності (МСА 315).
12. Визначення загальної суттєвості та суттєвості виконання при плануванні аудиту (МСА 320).
13. Дії аудитора у відповідь на оцінені ризики (МС 330).
14. Оцінка прийнятності та достатності аудиторських доказів (МСА 500). Оцінка викривлень, ідентифікованих під час аудиту (МСА 450).
15. Присутність аудитора при інвентаризації запасів та додаткові міркування щодо окремих статей фінансової звітності (МСА 501).
16. Процедури аудиту при виконанні першого завдання з аудиту – залишки на початок періоду (МСА 510).
17. Процедури зовнішнього підтвердження та оцінка отриманих доказів (МСА 505).
18. Аналітичні процедури на етапах виконання аудиту (МСА 520).
19. Аудит облікових оцінок, у тому числі облікових оцінок за справедливою вартістю (МСА 540).
20. Розгляд аудитором операцій з пов'язаними сторонами (МСА 550).
21. Процес оцінювання подальших подій в аудиті (МСА 560).
22. Методичні підходи до визначення безперервності діяльності суб'єкта господарювання при аудиті (МСА 570).
23. Письмові пояснення управлінського персоналу на етапах аудиту (МСА 580).
24. Формулювання думки та надання звіту щодо фінансової звітності (МСА 700).
25. Модифікація думки у висновку (звіті) незалежного аудитора (МСА 705).
26. Пояснювальні параграфи та параграфи з інших питань у висновку (звіті) незалежного аудитора (МСА 706).
27. Розгляд аудитором порівнювальної інформації в фінансовій звітності (МСА 710).
28. Відповідальність аудитора щодо іншої інформації при аудиті (МСА 720).
29. Концептуальної основи забезпечення якості аудиторських послуг. Складові системи контролю якості аудиторських послуг.
30. Організація внутріфірмової системи контролю якості.
31. Структура і змістовність внутріфірмових стандартів аудиторської фірми.
32. Організація проведення зовнішнього контролю якості аудиторських послуг.

Максимальна оцінка за виконання індивідуального завдання, що складається з підготовки доповіді із запропонованих тем, допущених до захисту; підготовки презентаційного матеріалу до доповіді у форматі Power Point та виступу на науково-практичному семінарі за темою тез й дискусійне обговорення – 10 балів і визначається відповідно до таких критеріїв:

- 4 бали – за підготовку доповіді;
- 2 бали – за підготовку презентації за доповіддю;
- 4 бали – за виступ з доповіддю на науково-практичному семінарі.

За підготовку тез доповіді з індивідуального науково-практичного завдання із запропонованих тем бали нараховуються за такою схемою:

- 4 бали – усі ключові поняття, теми, проблеми, ідеї старанно відібрані, визначені й описані. Основні факти, що підтверджують деталі, включені й докладно описані. Немає фактичних неточностей.
- 3-2 бали – більшість ключових понять, тем, проблем, ідей відібрано, добре визначено й описано. Більшість основних фактів, що підтверджують деталі, включено й досить добре описано. Є незначні фактичні неточності.
- 2-1 бали – близько половини ключових понять, тем, проблем, ідей відібрано, визначено й описано. Включено майже половину основних фактів, що підтверджують деталі. Близько половини інформації є правильною, решта хибна, неточна або відсутня.
- 0 балів – незначну кількість ключових понять, тем, проблем, ідей відібрано, визначено й описано. Факти, що підтверджують деталі, не включено або включено недостатньо. Інформація здебільшого хибна, неточна або не стосується питання.

За підготовку презентації на підставі тез доповіді з індивідуального науково-практичного завдання бали нараховуються за такою схемою:

- 2 бали – усі ідеї подано належним чином, що демонструє глибокі знання студента про предмет і його здатність мислити логічно. Тему презентації чітко визначено і детально розроблено. Презентація має структуру (розділи), добре організована. Дотримано прийнятих норм проведення презентації.
- 1,1 – 1,9 бали – більшість ідей презентації подано належним чином, що свідчить про глибокі знання студента про предмет і його здатність мислити логічно. Тему презентації чітко визначено і ретельно розроблено, але трапляються порушення логіки в викладені. Презентація має структуру (розділи), добре організована. Дотримано більшість прийнятих норм проведення презентації.
- 0,1-1 бали – близько половини ідей презентації подано належним чином, що свідчить про глибокі знання студента про предмет. Тему презентації визначено нечітко і недостатньо добре розроблено. Презентація не має чіткої структури (розділів) і недостатньо добре організована. Не приділено достатньої уваги дотриманню прийнятих норм проведення презентації.
- 0 балів – більшість ідей у презентації виражено нечітко. Тему презентації визначено нечітко і погано розроблено. Презентація має неясну структуру або взагалі не має її. Багато порушень прийнятих норм проведення презентації.

За виступ на науково-практичному семінарі бали нараховуються за такою схемою:

- 3,6-4 бали – студент знаходить (добирає) і логічно поєднує всі дані, що стосуються запитання. Використовує всі відповідні навички мислення. Робить обґрунтовані висновки, спираючись на дані.
- 2,1 – 3,5 бали – студент знаходить (добирає) і логічно поєднує більшість даних, що стосуються запитання. Досить добре використовує відповідні навички мислення. Робить обґрунтовані висновки, спираючись на дані.
- 1-2 бали – студент знаходить (добирає) і логічно поєднує близько половини даних, що стосуються запитання. Використовує далеко не всі відповідні навички мислення. Робить недостатньо повні висновки, спираючись на дані.

– 0 балів – студент знаходить (добирає) і логічно поєднує обмаль даних, що стосуються запитання. Використовує навички мислення нечітко й неправильно. Робить неточні висновки, спираючись на дані, або не робить їх взагалі. Не виступає з доповіддю.