# Тема 2. МОДЕЛЬ РЕФЛЕКСИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ[1](#_bookmark0)

#### Ключевые понятия главы:

1. **Проблематизация работы.** Эволюция подходов и проблем управления. Цеховая организация. Фабричная организация. Поведенческие теории. Теория самоорганизации.
2. **Рефлексивное управление.**
3. **Рефлексивное управление в ряду других концепций управления.** Управление в форме власти. Поведенческое управление специалистами. Рефлексивное управление. Организационное управление специалистами. Управление в понятиях «физического объекта».
4. **Научные основания рефлексивного управления. Праксеология.** Праксеолегия  наука, исследующая явления, лежащие в основе рефлексивного управления. Естественнонаучные признаки предмета праксеологических исследований. Понятие факта в праксеологии. Феноменоло гический метод в праксеологических исследованиях.
5. **Пример праксеологического исследования.** Смысл (пафос, мотив) исследования.

Конституирование сущности. Использованный в исследовании материал. Комментарий.

1 *Понятие рефлексивного управления, раскрываемое в данной работе, существенно отличается от понятий рефлексивного управления, введенных* Ю.Д *Красовским в рамках концепции управления поведением («Управление поведением в фирме», М., 1997) и В.А. Лефевром в рамках теории рефлексивных структур («Конфликтующие структуры», М., 1973).*

1. **Инженерия рефлексивного управления.** Методика построения деятельности руководителя в концепции рефлексивного управления. Концептуальное предприятие.

Центральная методологическая посылка предложенного далее подхода

* *стремление развернуть работу в области управления в естественнонаучной традиции.* Мы не отходим в методологических вопросах на справедливо и давно раскритикованные позиции позитивизма и сциентизма и в своей концепции выдерживаем практически все критические положения в адрес методологии современной науки (даже со стороны постмодернизма[1](#_bookmark1)), но сами скорее следуем тяготеющей к традиционализму методологии феноменологических исследований, введенной в философию науки Э. Гуссерлем и далекой от какого-либо модерна.

В самом общем виде свою главу мы представляем системой (рис.1), в которой стремимся к достаточно строгому разграничению областей: практики управления, инженерии (проектирования) управления и научных оснований управления. Соответственно, нами затрагиваются методологические основания этих трех областей и используемые в них языковые (описательные) средства. Столь обширная программа работ не может осуществляться достаточно интенсивно по всем направлениям, по крайней мере, на начальных этапах, но, с другой стороны, концептуальный характер главы не позволяет и сузить фронт исследований. Компромисс мы сегодня находим в смещении акцентов на методологические основания и на практику рефлексивного управления. Проблемам этих направлений преимущественно и посвящена данная глава.

#### Проблематизация понятия «труд»

Поскольку проблематизация управления «внутри» самого управления невозможна, то попытаемся осуществить ее в контексте краткого исторического анализа понятия *труда* и его институтов. Проблематизация может быть достаточно разнообразной, а то главное, что от нее ожидаем мы,

Плоскпоослтуьчяизтыькдоовсытахточное обоПснлоовсакноисетьпсрооцвиедаленьниыя хсвоих исслПелдоосвкаонситйь. методологии

описательных средств

дисциплин (предметов)

(философии)

1 *Чешков М.А. «Новая наука», постмодернизм и целостность современного мира. ВФ. № 4.*

Методология науки

Научные основания управления

Методология проектирования

Инженерия управления

Методология управления

Практика управления

Языки практики

Языки инженерии

Языки науки

*1995. стр. 26.*

#### Рис. 1. Система работы в концепции рефлексивного управления

Французский историк Люсьен Февр в работе «Труд: эволюция слова и понятия» (1948) и в некоторых других своих работах[1](#_bookmark2) показал, что от унизительного ручного труда, который использовался даже в качестве наказания, человечество пришло к тому, что в современном секуляризованном государстве на вакансию, освобожденную религией, в качестве нового духовного института совершенно неожиданно начал претендовать именно труд. Можно усомниться в справедливости столь радикального суждения Февра, но и трудовая этика протестантизма, и вообще библейское: «кто не работает, тот не ест», и отношение к понятию труда многих мыслителей, подобное, например, тому, что выражено Н. Рерихом в словах: «молитвенно примем дар труда», и многое, многое другое указывает на безусловно высокий статус труда в человеческом сообществе. Таким образом, сегодня актуально взглянуть на *предприятие* основной институт труда на уровне тех высоких позиций, на которые возведено историей понятие труда и его институты. Здесь недопустимо суженным оказывается традиционное рассмотрение лишь проблем экономики, права и социальных (общественных) проблем предприятия  центральной становится *проблема человеческого самоосуществления в трудовом контексте деятельности предприятия.*

Проблемы труда и возможности человеческого самоосуществления имеют уже немалую историю, это одновременно история и предприятия как института труда. История предприятия наиболее часто рассматривается либо через призму техники, технологии его производственного процесса, либо через призму управления, организации его деятельности. Именно последнее представляет предмет нашего внимания, поэтому проблему человеческого самоосуществления будем рассматривать в историческом контексте эволюции управления предприятием, в которой выделим следующие 4 этапа.

1. **Цеховая организация.** Для цеха, зародившегося примерно в XIV веке и фирме объединения мастеров с помощниками и учениками по виду выполняемых ремесленных работ, характерна целостность осуществляемой каждым работником профессиональной деятельности. То, что помощники и ученики часто включались даже и в семейный жизненный уклад мастера (поскольку дом и цех существенно пересекались), позволяет говорить не только о профессиональной, но даже о мировоззренческой целостности, которая поддерживалась тем процессом, в котором оказывался работник. Подчеркнем, что для цеховой организации характерно также то, что сам мастер (первое лицо) осуществлял тот же вид цеховых работ, что и его работники. Как бы сейчас сказали был специалистом.
2. **Фабричная организация.** Возникшая с зарождением капитализма востребованность в значительном укрупнении производства проявила несоответствие ей цеховой организации. Идея фабричной организации, оказавшаяся адекватным ответом, состояла в использовании в производстве разделения труда (что началось примерно с XVII в.). Разделение труда

1 *Февр Л. Бои за историю. М.: Наука, 1991.*

вместе с действительно достигнутым повышением производительности за счет большей простоты «частичных технологий» (операций) породило, однако, негативное по своим последствиям *явление отчуждения*  конкретный работник перестал быть ответственным изготовителем законченного продукта. Эта ситуация коснулась и первого лица. Появившаяся одновременно с разделением труда (специализацией) возможность механизации, а в дальнейшем и автоматизации труда вплоть до настоящего времени планомерно, с одной стороны, все более повышала производительность, но, с другой стороны, все более отчуждала работника от продукта труда и от самого труда, который за этот период превратился лишь в один из экономических факторов производства. То есть, стал понятием, «недоступным» отдельному работнику понятием отчужденным. Проблема отчуждения с экономической и политической позиций была проанализирована К. Марксом, нас, однако, интересует ее управленческий аспект. И здесь мы обнаруживаем исключительно важное событие, произошедшее в начале XX века. Результаты, полученные американским исследователем Ф. Тейлором и его последователями по проблемам специализации на производстве, а также аналогичные результаты, полученные французским исследователем А. Файолем по проблемам специализации конторских работ, легли в основание управления как *науки,* то есть «инженерия породила современное управление» (У.Д. Дункан[1](#_bookmark3)). В этой форме управление ориентируется преимущественно на *организацию* деятельности предприятия, его работников и начинает приобретать профессиональные качества.

1. **Поведенческие теории.** Но уже в первой половине XX века стало обнаруживаться, что достигнутые масштаб и разнообразие форм отчуждения работника начинают сдерживать дальнейший ожидаемый рост производительности. И здесь исследователи управления сделали обнадеживающее открытие (Э. Мэйо, Ф. Ретлисбергер и др., эксперименты в Хоторне[2](#_bookmark4)) в работнике они «увидели» человека. Оказалось, что работник в силу своих «человеческих» качеств не вмещается в рамки классического управления, то есть в работнике обнаружился неожиданный трудовой резерв. Для восстановления полноты «научной картины» было введено понятие *человеческого фактора* и с этого момента стали множиться всякого рода теории мотивации (поведенческие теории, теории лидерства, теории человеческих потребностей, подходы к гуманизации труда и т.п.), ориентированные на преодоление отчуждения с целью использовать человеческий фактор в дальнейшем росте производительности. До настоящего времени поведенческие теории доминируют в образовании и практике управления и во многом определяют современное управление в целом. Достигнув определенных» положительных результатов, поведенческие теории вместе с тем породили серьезную *нравственную проблему* они дали субъекту управления механизмы, которые позволяют ему манипулировать человеческим сознанием, что приводит к возникновению многочисленных рисков как у подчиненных, так и у самого субъекта управления.
2. **Самоорганизация.** С одной стороны, степень изощренности, а значит отчасти и исчерпанности, которой достигли в настоящее время

1 *Дункан У.Д. Основополагающие идеи в менеджменте. М.: Дело, 1996.*

2 *Дункан У.Д. Основополагающие идеи в менеджменте. М.: Дело, 1996.С. 130-133.*

поведенческие теории, и, с другой стороны, достаточно очевидная их неадекватность той сложности, которую несут в себе стоящие перед практикой управления социально-экономические задачи, подвигают научное сообщество к поиску альтернативных подходов к управлению. Новейшие работы по нелинейной физике в области неравновесных термодинамических процессов, выполненные во второй половине XX века, стимулировали множество так называемых концепций самоорганизации. Не избежало этого влияния и управление. Однако, сегодня скорее можно говорить об открывающихся здесь горизонтах *исследования управления как динамической, нелинейной системы,* нежели о полученных практических результатах. Впрочем, возникшая в поведенческих теориях «нравственная проблема» в концепции самоорганизации, кажется, исчезает, но вместе с

«исчезновением» из этой концепции самого человека (!)на сцену выходит *корпоративное управление.* Похоже также, что для первого лица концепция самоорганизации реанимирует проблему отчуждения.

#### Организационные условия самоосуществления

Включим теперь в работу понятие «человеческого самоосуществления»[1](#_bookmark5). Для этого дадим простейшую иллюстрацию, отражающую организационно-управленческую характеристику условий самоосуществления субъекта (рис. 2). Для представленных в ней условий человеческого самоосуществления характерно два момента: 1) субъектом в рамках его деятельности должна быть выражена собственная актуальная востребованность, которая создает другим лицам своего рода «почву» для их самоосуществления; 2) деятельность самоосуществляющегося субъекта, берущего на себя ответственность за удовлетворение одной из востребованностей другого субъекта, с позиции этого другого субъекта есть

«черный ящик». Таким образом, самоосуществление человека есть исключительно его личное дело, закрытое для доступа извне. Востребованность, которая возникает у субъекта управления (внешнего) в процессе его собственного самоосуществления, создает лишь контекст, возможность для возникновения деятельности других лиц, но никогда не принимает форму команды, контроля и других примитивных и жестких форм отношений.



**Востребованность субъекта со стороны других субъектов**



Самоосуществляющийся субъект

#### Рис. 2. Организационный контекст

1 *Прим. ред.: Данное понятие отчасти совпадает с понятием «самореализация», введенным А. Маслоу.*

#### самоосуществления субъекта

Сегодня подобные организационные, управленческие отношения, открывающие включающемуся в них субъекту возможность самоосуществления, практически отсутствуют. Этому есть две основные причины: 1) от субъекта управления здесь требуется исключительно высокий профессиональный уровень работы, позволяющий удерживать ситуацию при допущении гибких отношений с подчиненными лицами; 2) от подчиненного, самоосуществляющегося лица, требуются, с одной стороны, также высокий профессионализм  в силу значительной автономии, самостоятельности в осуществлении своей деятельности, с другой стороны, столь высокая ответственность, какая выводит ситуацию на уровень человеческого достоинства, нравственных норм трудовой этики. Может быть, излишне говорить, что достижение указанной организации деятельности (управления) исключительно трудно, однако, именно при такой организации ее субъекты в состоянии дать высшую результативность в деятельности без разрушения своих «человеческих» качеств.

**Выводы по историческому экскурсу.** Мы воспринимаем сложившуюся ситуацию как актуальную для поиска концептуально нового подхода к управлению, в то же время, представленная историческая линия развития управления не вдохновляет наши собственные исследования. Во- первых, мы считаем так и нерешенной обозначенную «нравственную проблему» управления, во-вторых, считаем для управления недостаточными философско-методологические основания системного движения, на котором во многом основывается рассматриваемая перспективная концепция самоорганизации. Но главный акцент нашей критики состоит в том, что наиболее распространенные в практике управления «фабричная организация» и «управление поведением» не дают шанс человеческому самоосуществлению, поскольку нарушают оба выдвинутых нами условия самоосуществления: 1) субъект управления отношения с подчиненным лицом строит не исходя из собственной востребованности (следовательно, из определенной своей открытости), но на постановке задачи подчиненному, на командах и распоряжениях подчиненному, на схемах мотивации подчиненного, то есть, исходя изначально из определенной «открытости» деятельности подчиненного, но не своей собственной, значимость и состоятельность которой как бы предполагаются, но никак не проявляются;

1. ориентация субъекта управления на «открытость», «понятность» ему деятельности подчиненного лица противоречит принципу «черного ящика».

Против сделанного нами вывода могут возникнуть возражения. Например, ту же постановку задачи подчиненному можно отнести к выражению руководителем собственной востребованности, а предоставление большей профессиональной самостоятельности подчиненным становится просто общим местом в современных теориях управления, то есть деятельность подчиненного предполагается пусть еще не «черным», но уже «серым ящиком». Но не так все просто, дело не в терминологии как назвать: «востребованность» или «задача» и даже не в совпадении отдельных намерений, сегодня управленческие подходы действительно предполагают все меньшую регламентацию деятельности подчиненных. Мы утверждаем, что руководитель из-за отчуждения «потеряв дело» в том буквальном смысле, в каком им обладал средневековый мастер,

лишил управление самой его сущности. Не владея делом в буквальном смысле, руководитель в *принципе не может выразить адекватную востребованность* ей неоткуда взяться. Так, постановка задачи сегодня есть ни что иное, как тиражирование образца, заложенного в сложившейся управленческой культуре (в типовых организационных схемах, должностных инструкциях, положениях и т.п. нормах[1](#_bookmark6)). Это вовсе не востребованность, появившаяся из собственной уникальной деятельности первого лица. Примечательна сама живучесть упомянутых образцов, норм  их невозможно за «ветхостью» списать в архив, поскольку у таких методичек и инструкций в практике управления сегодня нет альтернативы.

Наконец, если руководитель вынужденно или даже из гуманных соображений пойдет на большую автономию подчиненных, то есть будет стремитья к осуществлению принципа «черного ящика», лишая себя их прозрачности, то на что же он сможет опереться при принятии решений? Традиционные управленческие подходы альтернативную профессиональную опору руководителю не дают. От такой автономии организационная ситуация на предприятии только ухудшится, поэтому реально она может провозглашаться в теориях (и это есть), но на практике не осуществляется.

Заметим однако, что у проблемы автономии подчиненного есть одно достаточно простое и радикальное решение  переместить отношения с подчиненным лицом из организационно-управленческой области в финансово-правовую. Это повсеместно и происходит через предоставление подчиненному хозяйственной самостоятельности. Но не следует данное явление называть управленческим решением проблемы от управления в этом случае ничего не остается. Аналогично этому мы отметим выше тот факт, что концепция самоорганизации преодолевает «нравственную проблему» управления человеком (подчиненным лицом) но посредством элиминации из своих схем самого человека. Самоорганизация не предполагает человека так же, как не предполагает его и фабричная организация. Естественно, можно «решать» проблемы управления, отказываясь от самого управления, но это далеко не всегда возможно и целесообразно.

#### Рефлексивное управление

Свои исследования мы ведем в рамках так называемого рефлексивного управления[2](#_bookmark7). Чтобы донести пафос этой концепции, нам следует вернуться к рассмотрению цеховой организации производства  в организацию, в которую еще не проникло отчуждение и в которой сохранена «первородная» целостность ситуации, искаженная в дальнейшем наслоением разнообразных теорий управления.

Для нас важно то, что в цеховом производстве мастер выделялся только статусом (наличием определенных и уникальных прав), но не характером работы она была та же, что и у других работников. И это позволяет нам выдвинуть следующую гипотезу.

1 *Волкова К.А. и др. Структура производственного объединения. Положения об отделах и службах. Должностные инструкции. М.: Экономика, 1990.*

2 *Авилов А.В., Розманов О.Л., Сидоров Н.И. Новый взгляд на деятельность руководителя // Проблемы теории и практики управления, 1998, N 3; Авилов А.В. Труд руководителя: рефлексивное управление. Автореферат канд. дисс., М., ГУУ, 2000.*

*Сущность управления мастера средневековым цехом состояла не в том, что он распределял, мотивировал, контролировал, учитывал работу помощников и учеников, но в том, что он сам выполнял эту цеховую работу.*

Это «сам выполнял» сохранялось даже в том случае, когда мастер полностью перекладывал физическое выполнение цеховой работы на помощников (!), а сам «явно» выполнял только распределительные, контрольные и т.п. функции. Управленческий «секрет» мастера в том, что он держал дело в своих руках и при собственноручном его выполнении, и при опосредованном его осуществлении распределительными, контрольными, учетными и т.п. функциями. Таким образом, мы видим в осуществлении дела и само дело, и сущность управления им.

Стоит отметить, что осуществление дела содержит в себе сущность вообще любого своего компонента. Так, производство продукции «несет в себе» и сущность конструирования изделия, и сущность технологической подготовки производства, и сущность изготовления изделий, а равно и сущность управления производством. И при поразительном прогрессе, например, средств конструирования (сегодня это уже средства компьютерного трехмерного твердотельного моделирования изделия) сама сущность конструирования, как профессиональной деятельности, совершенно не меняется по-прежнему это *подбор пространственных и материальных характеристик, определяющих логическую основу комплекса структур и состояний изделия*[1](#_bookmark8)*.*

Некое подобное, инвариантное к своему инструментальному оснащению, определение сущности рефлексивного управления мы также должны найти.

При фабричной организации производства произошло разделение, нарушившее целостность и работника (из-за специализации), и деятельности самого первого лица  «дело» от него ушло в компетенцию инженера (технолога), а осуществление лишь оставшихся (как бы управленческих, а в действительности инструментальных) функций учета, планирования, контроля, мотивации, координации как раз и означало отчуждение первого лица от собственно «дела». Усложнение производства во все большей степени разводило «дело» (производство) и управление им. В сложившейся ситуации человек в условиях предприятия стал иметь «значащее отношение» преимущественно к средствам осуществления труда, но не к его содержанию, которое как бы растворилось в общей массе работающих. Теперь многих увлекает «как» и «чем» выполняется работа при равнодушном отношении к тому, «что» и «зачем» делается (впрочем, последнее в информационную эпоху уже недоступно). Немецкий философ и социолог Г. Зиммель отмечал, что в силу вынужденной ориентации на предприятие как на объективированное средство поддержания самой жизни человек полностью захватывается все более умножающейся и становящейся все более изощренной «техникой» (в широком смысле), которая уже не дает шанса его личностному осуществлению. И даже видел в этом общий кризис западной культуры[2](#_bookmark9).

Парадоксально, но от руководителя со временем вслед за производством «ушли» и выделенные управленческие функции  в

1 *Дитрих Я. Проектирование и конструирование. М.: Мир, 1981.*

2 *Зиммель Г. Кризис культуры //Философия культуры. Т. 1. М.: Юрист, 1996.*

появившиеся в структуре предприятия экономические и финансовые службы, планирования, учета, диспетчеризации и т.п. Отчуждение первого лица все более возрастало. Кризис в деятельности руководителя долгое время не проявлялся лишь потому, что негативные последствия потери им целостности компенсировались, точнее, перекладывались на плечи подчиненных за счет механизации и автоматизации производственных и конторских работ. Это давало результат, но при одновременном усилении отчужденного характера труда подчиненного работника. Компенсация достигалась также за счет использования упомянутого «человеческого фактора», но это также давало результат при одновременном разрушении личности работника. Итак, обозначенная историческая линия развития управления несет в себе опаснейший зародыш отчуждения.

В поиске альтернативных подходов нами выделены следующие философско-методологические предпосылки к обоснованию концепции рефлексивного управления.

*«Современная философия в значительной степени есть антропология* (П.С. Гуревич[1](#_bookmark10)). Это положение в исследованиях управления мы делаем предельным любой «исходный» и любой «конечный» предмет работы есть человек и ничто другое. Из чего следует, что любое возникающее понятие есть либо качество человека, либо рассматривается через призму (в контексте проблем) человека. Это очень важная методологическая посылка, которая, в частности, разводит нас с так называемым *системным подходом.* Сегодня в силу исключительной популярности и распространенности системного подхода всякое с ним расхождение целесообразно пояснять. Свое расхождение мы сводим к следующим моментам.

Бытие, в которое «погружены» человек, человеческое сообщество, имеет бесконечную сложность и разнообразие, поэтому стремление в каждой проблемной ситуации находить, создавать систему, якобы адекватную идентифицируемой ситуации, есть большее или меньшее заблуждение бесконечной сложности (даже и в локальном проявлении) мирового бытия может быть противопоставлена лишь бесконечная сложность самого человека. Поэтому единственный *«ход» в преодолении проблемной ситуации мы видим в нахождении конкретного человека* (не *партии, не группы, не народа,*  *но именно личности, индивидуума), который берет на себя разрешение данной проблемы.* В этом мы видим пафос рефлексивного управления. Он, однако, может быть воспринят не только не как пафос концепции, но вообще как отвергнутая историей банальность перед глазами вереница бесславных государей, обманувших надежды правителей, памятных народу тиранов, просто бессчетное число жалких или порочных первых лиц всех уровней и мастей. Такое впечатление не должно сбивать с толку  столь грустная картина есть результат колоссальной несоразмерности между, с одной стороны, степенью

«возложенной» на первое лицо политической, гражданской, правовой ответственности за дело (ее масштаб обозначен, например, И. Ильиным в статье[2](#_bookmark11) «О государе») и, с другой стороны, практически полным отсутствием у него профессиональной вооруженности и, следовательно, наличия трудно преодолеваемого отчуждения. Обоснованно предположить, что субъект управления, выходящий **«один на один»** с проблемами предприятия (только

1 *Предисловие к сб. статей «Это человек. Антология». М.: ВШ, 1995.*

2 *Ильин И.А. О грядущей России. М.: Воениздат, 1993.*

так он и должен воспринимать свою миссию, независимо от уровня управле- ния будь то директор, министр, губернатор или сам президент), обязан быть профессионально вооружен. А этого нет.

Здесь можно предположить и такой вопрос почему мы утверждаем, что у руководителя нет средств, если для осуществления своей деятельности он может использовать самые разнообразные нарабатываемые для него инструменты и методы, в том числе новейший системный подход, а также включать в работу любых необходимых ему специалистов? Ответ состоит в следующем: и подчиненные лица, и системный и прочий инструментарий по своей природе вторичны, главное  в уникальной сущности самой деятельности руководителя. Без вскрытия сущности деятельности руководителя становится непонятным, какие и к чему «прикладывать» инструменты. Сущность деятельности руководителя *априорна* и к подчиненным лицам, и к какому бы то ни было инструментарию. Отсутствием понимания сущности управленческой деятельности мы объясняем невозможность сегодня внедрить многочисленные нарабатываемые средства и методы управления.

Попытка исходить в разработке концепции рефлексивного управления из сущности деятельности субъекта управления составляет одну из ее особенностей. В этом ее отличие от системного подхода, который принципиально ограничен формальной стороной любого предмета (отсюда его междисциплинарность, универсальность и т.п. качества).

Приверженец системного подхода, почти всегда уступая сложности бытия, то есть не умея создать адекватную систему (как мы подчеркнули, адекватной она не может быть в принципе), вынужден совершать «насилие» над бытием, «подгоняя» его под обычно примитивную (но доступную для воплощения) систему. Пример этому жизнь современного человечества, в которой человек в ущерб своей природе повсеместно уступает самым разнообразным системам: политическим, культурным, правовым, экономическим, техническим, социальным и т.п. (действует чудовищная формула «правового государства»: «Что-то! *плохо?*  *Так просто не хватает еще одного закона!»).* Эта проблема фактически означает, что в современной жизни из-за бесконечного ее обеднения системами у человека почти не остается шанса для самоосуществления. Надо подчеркнуть огромную сложность затронутой сейчас проблемы. Ее мировоззренческий масштаб не позволяет даже подступиться к решению, но нравственный выбор возможен множить ли системы, все больше «сужая» человеческое бытие, или искать походы, поддерживающие человеческое самоосуществление. Концепция рефлексивного управления своей ориентацией на конкретного человека и на человеческое в нем как раз показывает альтернативу системному подходу. Наша попытка уйти от

«голого» рационализма во многом следует духу русской философско- религиозной мысли XIX  начала XX вв.  Ф.М. Достоевского, В.В. Розанова, К.Н. Леонтьева, Н.А. Бердяева, И.А. Ильина, Л. Шестова, П. Флоренского и других философов. И здесь уместно вернуться к основаниям рефлексивного управления. Но и по многим направлениям развития современной философской мысли просматривается стремление к преодолению, например, субъект-объектного отношения  источника

человеческого отчуждения. Вот некоторые выдержки из энциклопедического словаря по современной философии[1](#_bookmark12).

В рамках экзистенциализма [Кьеркегором] впервые «экзистенция» была противопоставлена «системе» [Гегеля]. Обретение экзистенции предполагает решающий выбор: переход от созерцательно-чувственного (субъект-объектного) способа бытия, детерминированного внешними факторами среды, к «самому себе», единственному и неповторимому.

\*\*\*

В противовес классической гносеологии с субъект-объектной дихотомией Гуссерль в своей герменевтике показал, что сознание [предмета] и предмет [сознания] неотделимы друг от друга. Первичной реальностью выступает не сознание, мышление, дух, с одной стороны, и не природа и материя, с другой, а «жизненный мир», с самого начала предпосланный субъект-объектному членению.

\*\*\*

В феноменологической установке самораскрытие феномена первичнее, чем отношение субъекта и объекта. Средством такой реактивации сознания является рефлексия.

\*\*\*

Понимание текста прошлой культуры, по Гадамеру, неотделимо от самопонимания интерпретатора, поэтому предметом понимания является не смысл, вложенный в текст автором, а то предметное содержание («суть дела»), с осмыслением которого связывается данный текст. «Предметное понимание» или «понимание по сути» Гадамер противопоставляет историческому и психологическому подходам, методологической предпосылкой которых является разделенность субъекта понимания и его объекта.

\*\*\*

В философско-методологической установке интуитивизма признается последним основанием бытия и познания непосредственное, «живое» проникновение в предмет, которое преодолевает расчленение реальности на субъект и объект. В интуитивизме А. Бергсона интуиция толкуется как непосредственное слияние субъекта с объектом.

\*\*\*

Наконец, в рамках постмодернизма утверждается объективная невозможность зафиксировать наличие жестких, самозамкнутых систем, будь то в сфере экономики, или политики, или искусства (событие всегда опережает теорию (Бодрийар)). В процессе интеллектуального освоения этой трансформации возникает мышление вне традиционных понятийных оппозиций (субъект объект, целое часть).

И теперь от кантовского императива: *«человек не может быть объектом чьей-либо деятельности, но лишь целью»* мы продвигаемся еще дальше: *«человек и целью чьей-либо не может быть, кроме как целью для самого себя*». В рефлексивном управлении снимается различение субъекта и

1 *Современная западная философия. М.: Политиздат, 1991.*

объекта  объектом у субъекта управления является его собственная деятельность. Теперь единственная остающаяся у субъекта возможность осуществить дело осуществить его собственной деятельностью. В этом состоит первый принцип рефлексивного управления.

Для того, чтобы субъект управления мог создать предприятие, необходимо сначала построить его в абстрактных понятиях. В этом состоит второй принцип рефлексивного управления. Традиционная характеристика

* «конкретно мыслящий руководитель»  в рефлексивном управлении полностью преодолевается, перестает быть положительной характеристикой руководителя. Деятельность руководителя при рефлексивном управлении своей абстрактностью подобна деятельности математика. *«Жизнь сложна, потому что конкретна»,* по выражению математика M. Лазарева, и математики сложность жизни преодолевают через выход на уровень абстрактных представлений. Точно так же в рефлексивном управлении преодолевается сложность управленческой практики. Показательны в этом отношении блестящие успехи в управлении С.Ю. Витте (математика по образованию), известная метафоричность мышления которого указывает на его постоянное стремление к обобщению, абстракции.

Поскольку каждое предприятие, в конечном счете, должно найти

«материальное» воплощение, то в рефлексивном управлении с этой целью абстрактные понятия субъекта управления интерпретируются подчиненными лицами. Воплощенный в деятельности подчиненных лиц

«материализованный» производственный процесс становится своеобразной *физической моделью* предприятия, осуществляемого деятельностью руководителя обратная ситуация (!) к традиционному представлению о модели предприятия. Такая схема также обеспечивает априорность деятельности руководителя по отношению к деятельности подчиненных лиц, и в этом состоит третий принцип рефлексивного управления.

Теперь мы можем сформулировать искомое положение:

*Сущность рефлексивного*  *управления делом (предприятием) состоит в собственном осуществлении первым лицом этого дела в абстрактных понятиях.*

Управление  одна из древнейших человеческих практик, поэтому естественно предположить, что даже вновь вводимым ее понятиям могут быть найдены некие аналогии в исторических высказываниях и ситуациях. Это не раз подтверждалось для таких понятий, как власть, лидерство, мотивация, организация и других. Далее приводятся некоторые образцы тех моментов исторической практики, которые созвучны обсуждаемым нами идеям.

Конфуций[1](#_bookmark13): «Кто познает себя, *тот познает и других. Вот почему люди говорят, что мир можно познать, не выходя из дома. Оттого же говорится,* что *в государстве можно водворить порядок, не покидая храма предков»,* и несколько более абстрактно у Спинозы[2](#_bookmark14) («Этика», часть II, теорема 26): *«Человеческая душа воспринимает всякое внешнее тело* как действительно *(актуально) существующее только посредством идеи о состояниях своего собственного тела».* То есть предприятие прежде всего есть сам директор, оно «на столе» директора (субъекта управления), в его собственной деятельности, а не в службах и цехах. И «предприятие на

1 *Малявин В. Конфуций. М.: Молодая гвардия. 1992. С. 253.*

2 *Спиноза Б. Этика //Об усовершенствовании разума. М.: ЭКСМО-ПРЕСС, 1998.*

столе» и должно быть исчерпывающим для решения директором возникающих проблем управления.

Поэт Василий Андреевич Жуковский был приглашен наставником в обучении наследника престола, будущего императора Александра Второго. Из письма Жуковского[1](#_bookmark15): «...По *плану учения великого князя, мною сделанному, все лежит на мне. Все его лекции должны сходиться в моей, которая есть пункт соединения; другие учителя должны быть только дополнениями и репетиторами».* Жуковский осуществляет обучение наследника посредством некоей общей (проходящей через все обучение) собственной дисциплины, относительно которой другие преподаватели  суть лишь интерпретаторы (репетиторы) тех понятий, которые вводит в ней Жуковский. Здесь мы имеем пример того, как работает «формула» управления учебным процессом, которую мы получаем в концепции рефлексивного управления: 1) первое лицо осуществляет учебный процесс в качестве преподавателя; 2) дисциплина, которую преподает первое лицо, определяет всю схему, программу обучения и вводит в работу все базовые понятия программы; 3) другие преподаватели включаются в процесс для развития тех понятий и направлений, которые введены в учебный процесс первым лицом; 4) дисциплина, которую ведет первое лицо, является сквозной, то есть проходит через весь курс обучения.

Творческий человек (а им в профессиональном отношении с необходимостью является каждый субъект управления) должен оцениваться прежде всего самим собой. И эта возможность должна быть поддержана профессионально, то есть какая-то наука должна нести в себе эту рефлексию. В молодости, получив восторженные отзывы на свои первые стихи, П. Валери расстается тем не менее с поэзией, считая лишь самого себя способным оценивать свой талант и работу. А сам он как раз очень негативно оценивал в это время и ситуацию в литературе в целом, и себя в ней. П. Валери[2](#_bookmark16): *«Высший человек не тот, кто наделен неким даром, и кто выносит это богатство вовне, но тот, кто организовал себя во всем объеме своего существа*». И далее[3](#_bookmark17): «*У меня не литературная цель. Моя цель заключается не в воздействии на других, а на себя* *Себя,* *поскольку*

*«Я» может себя рассматривать как произведение разума».* Может быть, кто-то решит, что здесь нет момента управления. Это не так. Следует обратить внимание на явное отрицание П. Валери своих стремлений к воздействию на других. Но ведь воздействовал, да еще как! Почему же многие, кстати, непрерывно толкующие об управлении (и «мучающиеся» управлением), не могут воздействовать даже на немногих своих подчиненных.  Потому, что не знают «формулы», которую «знали» Конфуций, Сенека, Жуковский, Валери: «организовывай себя, воздействуй на себя, анализируй себя через это осуществится необходимое воздействие и на других». Конечно, возникает вопрос, а как этому научиться и профессионально осуществить. Но вот в этом направлении мы и стараемся продвигаться.

И обратимся также к Б.Л. Пастернаку[4](#_bookmark18): «А *недавно думали, что сцены в книге* *инсценировки. Это* *заблуждение. Зачем они ей? Забыли, что*

1 *Толмачев Е.П. Александр Ш и его время. М.: ТЕРРА, 1998. С. 73.*

2 *Валери П. Об искусстве. М.: Искусство, 1993. С. 488.*

3 *Там же. С. 494.*

4 *Пастернак Б.Л. Об искусстве. М.: Искусство. 1990. С. 144.*

*единственное, что в нашей власти, это суметь не исказить голоса жизни, звучащего в нас самих».* Этот «голос жизни в нас самих», конечно же, относится не только к писателям и философам. Из этой «жизни в нас»  рождаются не только книги, но и предприятия (!). Возможно, данное обстоятельство не во всех случаях приобретает профессиональную значимость, но для рефлексивного управления это именно так. И далее у Б.Л. Пастернака[5](#_bookmark19): *«Шопен реалист том же самом смысле, как Лев Толстой. Его творчество насквозь оригинально не из несходства с соперниками, а из сходства с натурою, с которой он писал. Оно всегда биографично не из эгоцентризма, а потому, что, подобно остальным великим реалистам, Шопен смотрел на свою жизнь как на орудие познания всякой жизни на свете и вел именно этот расточительно-личный и нерасчетливо-одинокий род существования».* Подобный жизненный пафос есть удел не только поэтов, музыкантов, и у каждого субъекта управления должен возникать вопрос  осуществляет ли он свою собственную деятельность (профессиональную жизнь) как «орудие познания», звучит ли в нем самом

«голос жизни»? Жизнь любого предприятия в жизни его первого лица, иначе неминуемо возникновение омертвляющего отчуждения.

Наконец, в завершение наших иллюстраций приведем высказывание ученого и философа М. Полани[3](#_bookmark20): *«Когда-то многие слова были священными. Законы считались божественными, религиозные тексты считались прямым божественным откровением. Для христиан слово стало плотью. Человеку не надо было проверять то, чему учила церковь. В своих молитвах человек обращался к первоисточнику учения. Позже, когда авторитет церкви был поколеблен, человек попытался избежать опустошающего самоутверждения, сделав высшей инстанцией опыт и разум. Но к настоящему времени выяснилось, что современный сциентизм сковывает мысль не меньше церкви.*. *Он не оставляет места нашим важнейшим внутренним убеждениям и принуждает нас скрывать их под маской нелепых, неадекватных терминов. Что же можно здесь сделать? Отвергая средневековый догматизм и современный позитивизм, мы вынуждены искать опору в самих себе, не уповая ни на какие внешние критерии; основания истины мы должны отыскивать в недрах собственного интеллекта. На вопрос: «Кто его убеждает?» ответ звучит просто: «Я пытаюсь убедить себя сам». ...Вручая верительные грамоты самому себе, я обретаю право провозглашать свои важнейшие допущения как собственные убеждения».*

На протяжении своей истории человек неоднократно открывал, находил себя в самых разных ипостасях. Это и *«Человек* *мера всех ве*щей» у Протагора, и *«Государство*  *это государь»* у Т. Гоббса (или

«*Государство* *это Я!»* Людовика XIV), и нахождение человеком себя в нравственном императиве Канта: *«Поступай с другими так, как хочешь, чтобы поступали с тобой»,* и нахождение человеком себя в истории: история как жизнь «героев» у Карлейля или история как жизнь «простого человека» (народа) у Л. Толстого, человек открывал себя и в религии, и в философии, и в науке, и во многом другом.

5 *Там же. С. 167.*

3 *Полани М. Личностное знание. На пути к посткритической философии. М: Прогресс, 1985. С. 276.,*

*Кажется, мы подошли к тому, чтобы человеку найти себя в управлении, а именно в том, что управление есть прежде всего (и по существу) управление самим собой, а не другими. Последнее с необходимостью осуществляется, но лишь как вторичное явление.*

К концепции рефлексивного управления нас также подвигало убеждение в том, что управлять *можно только тем, что сам делаешь.* В философии в последнее время появилось понятие «чувство-мысль» (А. Куринский[1](#_bookmark21)), отражающее неразрывность интеллектуальной и эмоциональной составляющих работы человека. В приложении к человеческой практике (а именно о *практике* управления у нас преимущественно пока речь) можно пойти на дальнейшее обобщение и допустить уже понятие «мысль-чувство-действие», которое подчеркивает направленность мысли и чувства субъекта на собственное действие, т.е. подчеркивает единство элементов данной триады. Ситуация, когда мысли и чувства субъекта ориентированы исключительно на действия других лиц  момент отчуждения, недопустима. В приложении к профессиональной деятельности специалистов данное понятие (триада), вероятно, не вызывает вопросов действия специалистов неотчуждаемы. И подобную ситуацию создает рефлексивное управление для руководителя.

Примечательна аналогия, которую мы находим у триады «мысль- чувство-действие» с диалектической триадой «тезис-антитезис-синтез». Действительна «мысль» можно соотнести с «тезисом» (теорией), «чувство»

* с «антитезисом» (критикой). Критика, представляющая эмпирическое явление, опровергающее теорию, всецело направлена на чувственную сторону человека  на порождение сомнения в его вере в адекватность теории. «Действие», в свою очередь, можно соотнести с «синтезом». Синтез всегда есть работа *с* опровергающим теорию эмпирическим явлением как с

«материалом», т.е. по сути это всегда действие по обработке этого материала. Подобная аналогия позволяет почувствовать динамику разворачивания деятельности.

Деятельность руководителя при рефлексивном управлении, и как следствие, характер предприятия приобретают ряд оригинальных качеств.

* + Деятельность руководителя становится профессиональной по своему характеру (против традиционных «харизматического» или должностного» характера) и приближается к деятельности специалиста, поскольку достигается операциональность (инструментальность) действий руководителя. Кажется, не будет абсурдно звучать даже такой тезис:

«идеально построенное предприятие  это предприятие специалистов, руководителей (в традиционном смысле) в нем вообще нет».

* + Деятельность руководителя становится самодостаточной (автономной) в профессиональном отношении. Происходит взаимное

«раскрепощение» руководителя и подчиненных их отношение становится отношением специалистов. Достигается стратификация деятельностей руководителей и специалистов предприятия в целом (по всем его уровням). Как следствие, снимаются поведенческие (нравственные) проблемы управления, становится достижимым тезис Фейерабенда[2](#_bookmark22): *«Наиболее эффективно то управление, которое не замечается, которое не*

1 *ВФ. № 1. 1996. С. 30-34.*

2 *Современная философия науки. М.: Логос, 1996. С. 188.*

*навязывается и не формализуется, которое естественно для нас, как дыхание*».

* + Человек  самое сложное и самое уязвимое звено в любой практической ситуации, поэтому действительно радикальное решение многих возникающих проблем его исключение. Подобным исключением подчиненных из деятельности руководителя при рефлексивном управлении достигается надежность и результативность его деятельности.
  + Профессиональная самодостаточность открывает руководителю возможность самоосуществления своей жизненной программы создает благоприятный контекст для самоосуществления и других лиц предприятия. **О предприятии, построенном на принципах рефлексивного управления.** При рефлексивном управлении предприятие отождествляется с осуществляющим это управление первым лицом. Открывающаяся возможность самоосуществления оказывается «выгодной» с разных сторон. Во-первых, в этом моменте проявляется нравственное отношение к человеку. Во-вторых, становится возможным осуществление оригинальной жизненной и профессиональной программы, что сегодня человеком реализуется почти исключительно через уход в маргинальную среду, то есть с предприятием несовместимо, В-третьих, решаются многие труднейшие технологические проблемы управления, и среди них  достижение ответственности работников предприятия и первого лица. Таким образом, предприятие становится *социально-экономическим институтом.* И как институт, в котором человеку предоставляется возможность к самоосуществлению, предприятие даже в большей степени становится

социальным, нежели экономическим институтом.

Смысл предприятия в целом (тождественный смыслу его первого лица), а равно и отдельных его компонентов (адекватных деятельности других субъектов) не может быть только экономическим, что разрушало бы человеческую целостность и вступало в противоречие с «человеческой природой» предприятия. В то же время, экономическая «проекция» предприятия является той средой, где «склеиваются» профессиональные интересы его работников. Экономическое «измерение» предприятия по- прежнему является одним из важнейших, хотя и не исчерпывает всех проблем. Согласование субъектов предприятия по другим характеристикам

* помимо экономических  недопустимо в силу выхода в область нравственных проблем и совершения в этом случае в той или иной форме насилия над человеком. Нравственность не предмет компромиссов, тем более торга, через которые только и возможно достижение соглашения. Это то ограничение, которое как раз нарушается некоторыми современными поведенческими теориями управления, которые (конечно, под благовидными лозунгами: «заботы о человеке», «ориентации на человека» и т.п.) осуществляют манипулирование людьми через включение в технологическую обработку их ценностных установок.

Каждый субъект обладает неким жизненным, профессиональным смыслом: один ориентирован на деньги, другой  на карьеру, третий  профессиональное творчество, четвертый на коллектив и т.д., которые и подвигают их на участие в деятельности конкретного предприятия. Разворачивание личной мотивации  это собственная проблема каждого субъекта. С другими лицами формальные (производственные) отношения следует устанавливать только по экономическим параметрам.

#### Рефлексивное управление в ряду других концепций управления

Исходя из характеристических свойств, заданных нами при определении понятия рефлексивного управления (прежде всего, из уровня абстрактности понятий деятельности субъекта управления), мы вводим типологию концепций управления, которая охватывает значительную область современной практики управления и где находит свое место и концепция рефлексивного управления:

* 1. управление в форме власти;
  2. поведенческое управление специалистами;
  3. рефлексивное управление;
  4. организационное управление специалистами;
  5. управление в понятиях «физического объекта».

#### Управление в форме власти

Управление в форме власти сводится к осуществлению субъектом управления правовых функций (они здесь единственная абстракция) по отношению к «объектной деятельности», то есть последняя рассматривается осуществляющейся за счет *права* на это у субъекта управления. Это примитивнейшая  «быть или не быть» тем или иным процессам

«объектной деятельности» форма управления. Предельная упрощенность ее средств практически не дает субъекту управления (власти) технологий для построения и осуществления сколько-нибудь развитой управленческой деятельности (как тонко подмечено Б. Пастернаком: «*тиран* /субъект власти/ *человек без воображения»).*

Власть всецело иррациональна и интуитивна. Субъект управления ситуации власти не создает и не осуществляет управленческую деятельность как предметную, то есть выраженную в понятиях и схемах. Властные решения нередко логически не обоснованы, волюнтаристичны, трудно объяснимы. Поэтому для данной формы управления чрезвычайно важны *легитимность* и *ответственность* субъекта управления.

Власть как форма управления редко реализуется в «чистом» виде. К ней следует прибегать при невозможности воспользоваться другими схемами управления, можно сказать, что к власти обращаются лишь в

«тупиковых» (впрочем, сегодня многочисленных) ситуациях.

Управление в форме власти существует только как практика и не имеет научных и проектных оснований, поскольку сама правовая функция не выстаивается, не создается субъектом управления через исследование и проектирование, но лишь присваивается (или получается) им в результате неких «внешних» (политических, общественных и т.п.) процессов среды. И хотя власть как форму управления приходится оценивать очень «скромно» и стремиться прибегать к ней лишь в крайних случаях, но проблемы легитимности власти *юридические* и проблемы достижения и удержания власти *политические* имеют вполне позитивное и важное значение в общественной жизни.

Властная форма управления древнейшая. Из-за своей простоты она чрезвычайно давно отрефлексирована (осознана) человеком уже со времен племенной жизни. И можно не сомневаться, что востребованность в ней сохранится всегда в силу непостижимой сложности жизни, «ответом» на

которую в предельных случаях может стать лишь столь же непостижимая сложность самого человека, которую он единственный может противопоставить сложности бытия после исчерпания своего «культурного вооружения» принципиально ограниченного.

К историческим субъектам властной формы управления можно отнести римского императора Калигулу, если брать его, например, в интерпретации французского философа А. Камю[1](#_bookmark23):

*Сципион.* Но это невозможно, Гай!

*Калигула*. Вот именно!

*Сципион*. Я тебя не понимаю.

*Калигула*. Вот именно! Речь как раз идет о невозможном, вернее о том, чтобы сделать возможным невозможное.

*Сципион*. Но в такой игре нельзя остановиться. Это развлечение безумца.

*Калигула.* Нет, Сципион, это призвание императора. Наконец-то я понял, в чем польза власти. Она дает кое-какие шансы невозможному. Отныне и на все грядущие времена моя свобода безгранична...»

#### Поведенческое управление специалистами

Эта форма управления состоит в том, что тем абстрактным понятием, на основе которого субъект управления строит свою деятельность, является так называемый *специалист.* Специалист является профессионально подготовленным в некоторой области ***―*** в ее понятиях, явлениях и процессах. Однако, в данной форме управления абстракция *специалист* несёт в себе не столько профессиональные, сколько так называемые

«человеческие» качества, которые никакой профессиональной культурой не предполагаются, но которые как раз во многом составляют в подобных концепциях предмет управленческой деятельности. Именно отсюда такие виды работ у субъекта управления по отношению к подчиненным лицам как убеждение и принуждение, демонстрация положительного поведения, формирование положительных качеств (воспитание), формирование благоприятного социально-психологического климата, снятие конфликтов, создание эмоционального настроя, стимулирование творчества и другая мотивация, собственное стремление субъекта управления к лидерству среди подчиненных специалистов и т.п. Кроме этого, признание «человеческих» качеств у специалистов, а, значит, признание их возможности ошибаться делает невозможным строго формальное отношение к подчиненным, в том числе и к их профессиональным качествам. Поэтому субъекта управления появляются также функции по приведению к соответствию своим ожиданиям профессиональных качеств подчиненных специалистов (а в дальнейшем их поддержание), это ***―*** помощь подчиненным в решении технических проблем, повышение профессионального образования подчиненных, планирование и контроль деятельности подчиненных, координация деятельности подчиненных и т.п.

Таким образом, субъект управления разворачивает управленческую деятельность на множестве подчиненных ему специалистов. К историческому примеру данной формы управления мы отнесем характер правления императрицы Екатерины II. Вот цитата из работы В.О. Ключевского[2](#_bookmark24), которая отражает главную особенность (в нашей классификации) правления этой императрицы:

1 *Камю А. Калигула //Сб. произведений. М.: Фабр, 1993. С. 424.*

«...В обращении она пускала в ход бесподобное умение слушать, терпеливо и внимательно выслушивать всякий вздор, угадывать настроение, робкие или не находившие слов мысли собеседника и шла им на подмогу. Это подкупало, внушало доверие, располагало к откровенности Екатерина

предпочитала изучать сильные стороны других, которые при случае можно обратить в свою пользу, и умела указать их самому обладателю. ...В этом умении дать человеку почувствовать, что есть в нем лучшего, тайна неотразимого обаяния, какое, по словам испытавшей на себе княгини Дашковой, Екатерина производила на тех, кому хотела нравиться, а она хотела нравиться всем и всегда, считая это своим ремеслом. Усвоенная ею манера обхождения с людьми сослужила ей неоценимую службу в правительственной деятельности».

И схожие характеристики встречаются во множестве в описании деятельности Екатерины II ***―*** и в других текстах того же В.О. Ключевского, и у С.М. Соловьева, и у других историков.

#### [ 3] Рефлексивное управление

Понятно, что рефлексивное управление еще далеко от вхождения в профессиональную культуру, поэтому здесь наиболее сложно привести достаточно содержательный пример соответствующей практики. Но примеры, демонстрирующие отдельные стороны рефлексивного управления

***―*** стратификация деятельности первого лица и подчиненных, наличие смысла деятельности у первого лица, его опора на собственную деятельность и другие ***―*** возможны (и некоторые были приведены в предыдущем разделе). К таким историческим примерам можно отнести уже упоминавшегося нами российского государственного деятеля С.Ю. Витте, царя Ивана Грозного, а также царя Алексея Михайловича (Тишайшего).

В деятельности царя Алексея Михайловича самым примечательным является вхождение в историю в качестве преобразователей и устроителей Руси XVII века его ближайших соратников: А.Л. Ордина-Нащекина, Ф.М. Ртищева, А.С. Матвеева и патриарха Никона. Историк В.О. Ключевский даже уводит на второй план самого царя, оценивая его собственные заслуги довольно скромно[1](#_bookmark25). И с позиции управления такая оценка неточна, во- первых, потому что Алексей Михайлович сам приблизил и возвысил Ордина-Нащекина и Никона, имевших низкое происхождение (и в этом царь Алексей, безусловно, проявил собственный талант), а, во-вторых, та целостность, которою обладало управление государством при Алексее Михайловиче, просто не могла быть достигнута без его ведущей роли и деятельности. В этом просматривается стратификация. На то, что был деятельным, указывает решительное отлучение им в определенный момент Никона. Примечательно также и упоминание о том, как готовился царь Алексей к заседанию Боярской думы[2](#_bookmark26):

«... Он не только записал, какие вопросы предложить на обсуждение бояр, но и наметил, о чем говорить самому, как решить тот или другой вопрос. Кое о чем навел справки, записал цифры; об ином он еще не составил мнения и не знает, как выскажутся бояре; о другом он имеет нерешительное мнение, от которого откажется, если станут возражать. Зато

2 *Ключевский В.О. Императрица Екатерина* II // *Исторические портреты. М.: Правда, 1990. С.276.*

1 *Ключевский В.О. Исторические портреты. М.: Правда, 1990. С. 107****―****138.*

2 *Там же. С. 110.*

по некоторым вопросам он составил твердое суждение и будет упорно за них стоять в совете».

Впечатляющая схема для XVII века, особенно на фоне того, как сегодня отечественные премьеры позволяют себе знакомиться с повесткой заседания Правительства непосредственно походу его проведения. Царь Алексей демонстрировал редкое умение *работать самому и давать работать другим* ***―*** в этом признаки наличия у него собственной деятельности, что не замечено или не оценено Ключевским, а также определенной стратифицированности деятельностей его и соратников ***―*** качеств рефлексивного управления.

#### Организационное управление специалистами

Аналогично поведенческому управлению, особенность этой формы состоит в том, что абстрактным понятием, на основе которого субъект управления строит свою деятельность, также является *специалист*. Однако в этой форме субъект управления разворачивает управленческую деятельность на множестве подчиненных ему специалистов (выстраивает деятельность предприятия) как некую «конструкцию» (схему, организацию) на множестве специалистов как «конструктов». В результате специалисты приобретают «внешнюю» регламентацию и оказываются включенными друг к другу в формализованные отношения. «Человечески фактор» здесь либо не учитывается вовсе, либо уходит на второй план.

Понятие *специалист* здесь нагружено тем профессиональным содержанием, какое сложилось в современной профессиональной культуре. Оно не может быть изменено субъектом управления, и последний оказывается поэтому в ситуации управления «теми, кто есть». Подразумевается, что этого вроде бы должно быть достаточно, но практика показывает, что это не так.

В силу того что работа субъекта управления сводится к владению своеобразным «конструкторским набором» понятий ***―*** суть «типовым набором специалистов, на котором он и строит свою управленческую деятельность, возможности достижения адекватности управлении ограничены принципиальным *отсутствием универсальности* в любом подобном наборе. То есть «конструкторский набор» понятий, с которым ему приходится работать, *набором* как раз и не является ***―*** он не охвачен некоей *целостностью,* не составляет *класс* понятий, элементов. Действительно, руководителю приходится иметь дело с понятиями, относящимися к экономике, маркетингу, технике, финансам, персоналу, производству, юридическим и другим направлениям. Уровень и характер абстракции понятий и процессов этих профессиональных областей специфичны. Естественно, *никакой целостностью совокупность понятий этих профессиональных областей априори не охвачена*, *и охвачена быть не может.*

И еще одна проблема. Подобно технической практике и некоторым другим областям человеческой практики, организационному управлению специалистами свойственно стремление к стандартизации схем и методов своей деятельности. Объявление *типовыми* ***―*** «конструктивных» схем, функций, структур, принципов ***―*** в управлении идет уже с начала XX века (с работ Ф. Тейлора, А. Файоля). Однако, введение *стандартов,* наряду с несомненной и понятной пользой, влечет также и значительным потери в

связи с торможением развития и потерей эффективности в многочисленных ситуациях практики управления.

Вероятно, данный тип управления до сих пор является одним из наиболее распространенных. Яркими его представителями в нашей недавней истории были создатели ведущих научно-промышленных отраслей Советского Союза ***―*** академики С.П. Королев и И.В. Курчатов ***―*** талантливые конструкторы и организаторы отечественного ВПК.

#### Управление в понятиях «физического объекта»

В данном типе управления субъект имеет дело непосредственно с

«объектными» понятиями, то есть с профессиональными понятиями дисциплин, описывающих объект управления. Следовательно, для субъекта управления это конкретные («физические») понятия, которые им

«принимаются, а не создаются в результате обобщения собственных представлений о предприятии. Фактически в данном случае можно говорить о вырожденности управления, в чем управление в понятиях «физического объекта» смыкается с властной формой управления ***―*** своим антиподом в степени абстрактности понятий.

Представитель данного типа управления в нашей истории ***―*** Петр I. То, что царь Петр строил Россию непосредственно своими руками, общеизвестно. Но, осуществляя эту работу непосредственно ***―*** на верфи, за токарным станком, за верстаком и подобным образом, он превратился в бригадира великой стройки (конечно, в самого гениального бригадира за всю историю человечества), но в ущерб многим политическим, государственным направлениям деятельности. Факт достаточно общепризнанный, хотя иногда и обсуждаемый как проблема. Вот типичная ситуация[1](#_bookmark27), каких можно было бы привести множество:

«... Перевод книг был одним из самых важных и трудных дел, и мы уже должны ждать, что Петр усердно займется им: он не только указывал, какие книги надобно переводить, но и требовал переводы к себе, сам исправлял их, учил, как надобно переводить; учил, что не надо держаться мертвого перевода слово в слово, но, выразумевши смысл, передавать живым образом этот смысл совершенно удобопонятно для русского человека».

И это объясняет, почему титанические усилия самого царя Петра и всей России значительно превзошли их результаты, хотя и немалые на той исторической дистанции. Петр I, обладая сам пусть не оригинальной, но все же вдохновлявшей его государственной идеей, не дал осуществиться ни одной идее своих подданных ***―*** все должны были действовать по его указке. Отсюда неудачи и с введением коллегиального управления, и в борьбе с злоупотреблениями, и главное ***―*** в закреплении при последующих государственных правлениях того, что было достигнуто при Петре I.

#### Праксеология

Наиболее привлекательным свойством рефлексивного управления можно считать возможность построения для него естественнонаучных оснований. Однако, в методологическом плане мы не идем по направлению обществоведческих наук, в которых «научность» усматривается в признании

1 *Соловьев С.М. Публичные чтения о Петре Великом // Чтения и рассказы по истории России. М.: Правда, 1990. С. 529.*

общества реальностью, не сводимой к другим формам реальности, то есть в признании общества предметом науки ***―*** *«общественное явление есть вещь»* (Э. Дюркгейм). И также не идем по пути отказа от притязаний в управлении на научность в принципе, как это делают О.Л. Виханский, А.И. Наумов[1](#_bookmark28): *«Управление* ***―*** *это практическая дисциплина. В управлении, в отличие от классических естественных наук, нет вечных законов. В менеджменте есть теории и концепции, являющиеся отражением обобщенного опыта управления».*

Основания для поиска естественнонаучных оснований рефлексивного управления появляются вследствие того, что в этой концепции мы имеем дело с индивидуальной деятельностью человека, причем субъект рефлексивного управления ориентирован на построение и осуществление собственной деятельности. Таким образом, мы придерживаемся следующего положения: *«человек индивидуальный», обладая природными качествами*, *может составить предмет естественнонаучного исследования.*

Немецкий философ Д. Риккерт, исследуя основания технических наук, задается вопросом[2](#_bookmark29): *«Возможны ли технические науки?» ―* и утвердительно на него отвечает, но при условии, что это науки о человеке (!). Это, может быть, не совсем обычное суждение о технических науках, но мы его полностью разделяем. Именно так обстоит дело и с управлением ***―*** его научные основания возможны, если их предметом будет сам человек.

В построении научных оснований рефлексивного управления основную опору мы делаем на философию науки Э. Гуссерля (на его феноменологию) и на философию науки М. Полани (на его концепцию личностного знания).

### Праксеология *―* наука, исследующая явления, лежащие в основе рефлексивного управления.

Переходя из области практики рефлексивного управления, где возникли наши первые идеи, в *область научных исследований,* нам необходимо не только обнаружить, идентифицировать, но и дать наименование «искомой» науке. Перенесение с практики и концепции рефлексивного управления их наименования ***―*** *рефлексивное управление*  на соответствующую науку имеет тот недостаток, что недопустимо сужает область потенциальных исследований этой науки. Понятно, например, что физика не может быть одноименной ни с одной из областей технической практики или инженерии, поскольку обосновывает феноменологию большинства из них.

Фактически выше нами был уже обозначен объект научного исследования в концепции рефлексивного управления ***―*** это *явления, связанные с построением человеком собственной деятельности.* Естественно задаться вопросом, ***―*** а не существует ли уже сейчас в системе наук такая дисциплина, которая имеет тот же объект исследований или, по крайней мере, объект, который существенно с ним пересекается? И такую дисциплину мы находим, это ***―*** *праксеология.*

1 *Виханский О.С., Наумов А.И. Менеджмент. Практикум. М.: ГАРДАРИКА, 1998.* С. 5.

2 *Риккерт Г. Науки о природе и науки о культуре// Культурология. XX век. М.: Юрист, 1995.* С. 71.

Появление праксеологии было заявлено выходом монографии Т. Котарбинского «Трактат о хорошей работе»[1](#_bookmark30), в предисловии к которому Г.Х. Попов пишет[2](#_bookmark31): *«Какова задача праксеологии?*... *Найти общие законы всякой человеческой деятельности и вывести на этой основе наиболее общие правила такой деятельности».* И далее[3](#_bookmark32): «*Очень важный аспект праксеологии* ***―*** *ее связь с общими моментами абстрактного процесса труда, сформулированными К. Марксом в «Капитале». Гениальные мысли К. Маркса о всеобщности труда с полным правом можно назвать отправным пунктом праксеологического анализа».* Правда, сам автор праксеологии оценивал ее задачи более скромно[4](#_bookmark33): *«Рассуждения, содержащиеся в данной работе, относятся к праксеологии, или общей теории эффективной организации дeятeльности. Необходимость и возможность разработки такой дисциплины ясны. Ведь рецепты эффективной работы бывают более или менее общими. Праксеологи*

*ставят своей целью исследование наиболее широких обобщений технического характера. Речь здесь идет о технике рациональной деятельности как таковой, об указаниях и предостережениях, важных для всякого действия, эффективность которого необходимо повысить».* То есть, у Т. Котарбинского речь идет о технической (в широком смысле) деятельности, к которой только и приложимы понятия эффективности,

«хорошей работы». К науке подобные понятия отнести невозможно.

Естественнонаучная методология нашего подхода к исследованию деятельности существенно отлична от принятой в работе Т. Котарбинского методологии междисциплинарного, преимущественно инженерного исследования. Однако, мы считаем, что наш предмет не выводит нас из области, которая раскрывается понятием праксеологии, но лишь обогащает последнюю еще одним направлением (с собственной методологией) исследований. В допущении открытости праксеологии для такого расширения своих рамок можно даже видеть предвосхищение Т. Котарбинским будущих горизонтов исследований в праксеологии:

*«Порядок, который обнаруживает ученый, выходит за пределы его понимания; его триумф состоит в предвидении множества следствий своего открытия, которые станут ясными в иные времена, иным поколениям»* (М. Полани[5](#_bookmark34)). Таким образом, свои исследования в определенной степени мы считаем предвосхищенными автором праксеологии. В то же время, они составляют отдельное направление в связи с отличием от методологии, принятой в праксеологических исследованиях Т. Котарбинского. Еще одно существенное отличие наших праксеологических исследований состоит в более ограниченном предмете

* это собственная деятельность субъекта.

В отечественной психологии уже значительное время идут исследования в рамках *психологической теории деятельности* (начатые А.Н. Леонтьевым и продолженные его школой), поэтому нам необходимо провести демаркацию праксеологических и психологических исследований.

1 *Котарбинский Т. Трактат о хорошей работе. М.: Экономика, 1975.*

2 *Там же. С. 9.*

3 *Там же. С. 11.*

4  *Там же. С. 20.*

5 *Полани М. Личностное знание. На пути к посткритической философии. М.: Прогресс, 1985. С. 101.*

Сделать это непросто. Если психология претендует на статус науки о природе человека вообще (аналогично тому, как физика имеет статус науки о материальной природе в целом), то нет вопросов ***―*** с этих позиций и праксеология может быть отнесена к психологии. Но мы считаем, что психология подобным статусом не обладает, поэтому попробуем дать некоторые различия этих наук по их предмету и методу.

* + В психологии деятельность в большей степени ***―*** объяснительный принцип, в праксеологии деятельность ***―*** исследуемый предмет.
  + Деятельность в психологии, наряду с действием и операцией, является понятием, принципиально ограниченным, поэтому психология допускает существование у человека множества деятельностей. Деятельность в праксеологии *единственная* у субъекта, она тождественна, имманентна ему (это некое целое, значение которого подобно значению понятия материальной природы для физики). Категорию деятельности в праксеологии можно воспринимать как своеобразную проекцию категории жизни. Таким образом, различен «масштаб» категории деятельности в психологии и праксеологии.
  + В психологии принципиальны понятия сознания и отражения, поэтому и понятие деятельности рассматривается через их призму, по крайней мере, в неразрывной увязке с ними. В праксеологии ни теория сознания, ни теория отражения не присутствуют ни в каком виде.
  + В психологии изучается преимущественно «человек-понимающий». В праксеологии ***―*** только «человек ***―*** действующий/созидающий». Это существенно разные человеческие (деятельностные) установки.
  + В психологии преимущественно используется метод лабораторного эксперимента, в праксеологии ***―*** метод исторического исследования.
  + В психологии метод объяснительный (дедуктивный). В пракселогии
* описательный (дескриптивный). Соответственно, если в психологии стремятся двигаться «внутрь» явления ***―*** чтобы объяснить его, то в праксеологии стремятся лишь непротиворечиво описать явление.
  + Для психологии принципиально понятие мотивированности, потребности в деятельности, в праксеологии деятельность как целое вообще не мотивируема, праксеологически «идеальной» является ситуация, когда мотивированность отсутствует и «внутри» деятельности.

#### Естественнонаучные признаки предмета праксеологических исследований

Предмет праксеологии как предмет науки должен обладать тремя необходимыми свойствами ***―*** *естественной природой, постоянством* (во времени) и *общезначимостью* своих понятий и законов на всем множестве объектов.

Деятельность человека во многих своих проявлениях (хотя и не во всех) имеет *естественную природу.* Поэтому удовлетворение первого признака сомнений не вызывает.

Следующий научный признак ***―*** *постоянство объекта* (его свойств) во времени. Мы исходим из предположения, что деятельность человека обладает некоторой неизменной природной сущностью. Эта точка зрения имеет множество приверженцев, равно как и противоположная ей, предполагающая историчность, эволюционность природных качеств человека. Таким образом, здесь мы делаем мировоззренческий, ценностный

выбор, уточняющий нашу научную позицию. Да, эволюция в природе происходит, меняются геологические периоды, исторические эпохи, меняются фауна, флора, человек, но при этом никак не меняются зако*ны природы!* И этот факт мы относим не только к физике (к материальной природе), но и к праксеологии (к природе человека). Примечательно, например, что эволюционист, философ Тейяр де Шарден отметил[1](#_bookmark35) скачкообразность перехода от «дорефлектирующего человека» к

«рефлектирующему» ***―*** нет «промежуточного человека». Таким образом:

*Меняется анатомическое, техническое, социальное «воплощение» человека*, *но законы человеческой природы, которые лежат в основе этого*

*«воплощения» (физические, физиологические, праксеологические), неизменны. Любое природное свойство человека относительно этого конкретного человека будет проявляться с не меньшим постоянством* (*то есть давать один и тот же результат, значение), нежели свойство объекта физической природы.*

*«Если отбросить словесную шелуху, то обнаруживается человек, каким он был во все времена»* (Андре Моруа[2](#_bookmark36)). В своей оценке качеств человека мы также расходимся с Т. Котарбинским, у которого человек историчен, равно как и у классиков исторического материализма, которым он следует.

Выдерживание требования *общезначимости* законов праксеолологии также выглядит проблематичным на фоне наук о физической природе, где возможно относительно точное повторение условий эксперимента на любых объектах множества. И все же, не следует упускать из виду, что даже в физике это именно относительная оценка: *«объективный мир естественных наук прошлого* (XIX) *века был, как мы теперь знаем, предельной идеализацией, а недействительностью»* (В. Гейзенберг). Осознавая, что и в классических естественных науках достигаемая точность результатов исследований лишь относительна, и допуская возможность достижения приемлемой относительном точности в условиях и результатах экспериментов и в праксеологии, можно предположить, что общезначимость законов человеческой деятельности также проявится совпадением (в пределах допустимых отклонений) результатов исследуемого явления им произвольных и разных объектах.

#### Понятие научного факта в праксеологии

Интересна характеристика предмета психологических исследований Л.С. Выготского, которую приводит К.Е. Левитин[3](#_bookmark37): «*Выготский исходил не из априорных соображений о том, как вообще возможна научная психология, а из проникновенного исследования исторически достоверных форм реализации этой возможности. История являлась для него огромной лабораторией, гигантским экспериментальным устройством, где проходят испытания гипотезы, теории, школы. Прежде чем заняться экспериментальной психологией, он проник* в *опыт работы этой лаборатории. Прежде чем сделать своим объектом мышление и речь ребенка, он рассмотрел плоды умственной деятельности людей в ее высшем выражении, каковым является построение научного знания».*

1 *Шарден Т. Феномен человека. М.: Мир, 1987.*

2 *Моруа А. Надежды и воспоминания. М.: Прогресс, 1983.*

3 *Левитин К.Е. Личностью не рождаются. М.: Наука, 1990. С. 74*

Аналогично этому и мы предметом праксеологического анализа должны взять не столько деятельность наличествующего субъекта, сколько

«состоявшуюся» деятельность исторической личности. Только личности не являют собой пустую для праксеологической науки «породу», но богаты явлениями, вскрывающими человеческую природу. *«Всякая личность есть истина в большем или меньшем объеме»* (В.Г. Белинский[1](#_bookmark38)). Бытие

«обывателя» не так интересно для праксеологии, поскольку дает преимущественно примитивный и давно изученный материал. Соответственно, научный факт в праксеологии есть событие, связанное с исторической личностью, это оставленные им документы, тексты, высказывания. Естественно, и они должны быть *в* научном исследовании достаточно тщательно отобраны.

#### Феноменологический метод

***в праксеологических исследованиях***

Нами используется введенный Гуссерлем т.н. *феноменологический метод* исследований, что объясняется рядом моментов: Гуссерль не признавал деления дисциплин на естественнонаучные и гуманитарные, преодолевал субъект-объектное отношение и активно использовал рефлексивную схему работы, противопоставляя тем самым свой подход другим концепциям философии науки, сложившимся к началу XX века. Метод феноменологического исследования появился как отклик на кризис западных философии и науки[2](#_bookmark39). Хотя существует мнение, что методов феноменологического исследования сегодня столько же, сколько феноменологов, но общность их «происхождения», тем не менее, дает надежду на то, что из этого разнообразия со временем выкристаллизуется некоторое устойчивое единое методическое ядро.

Наше представление феноменологического метода, во многом опирающееся на работу по феноменологической философии В.У. Бабушкина[3](#_bookmark40) и на систематическое изложение идей феноменологии в работе немецкого философа П. Прехтля[4](#_bookmark41), следующее.

1. Феноменологический метод требует наличия реального объекта исследования, в котором «проявляется» исследуемое явление. У Гуссерля для обозначения подобного объекта используется понятие *гиле* (греч. *hyle* ***―*** сырой материал, вещество). Для экспериментального исследования это довольно очевидная посылка, иная ситуация в теоретическом исследовании, где для процесса порождения идей, понятий обычно считается достаточным иметь «умозрительное» представление об объекте, но не сам объект. В качестве объекта в праксеологическом исследовании могут быть взяты любые исторические свидетельства [индивидуальной] человеческой деятельности, зафиксированные в виде некоторого документа (книги, статьи, отчета и т.п.) или в виде изустно передаваемого предания о том или ином событии, любые литературные тексты и критические статьи, которые содержат в себе «следы» деятельности их авторов, а также те события человеческих деятельностей, непосредственным очевидцем которых является исследователь (праксеолог).

1 *Белинский В.Г. Собр. сочинений в 3-х томах, Т. 3. М.: ОГИЗ, 1948. С. 374.*

2 *Гуссерль Э. Кризис европейского человечества и философии // Культурология. XX век.* *Антология. М.: Юрист, 1995.*

3 *Бабушкин В.У. Феноменологическая философия науки. М.: Наука, 1985.*

4 *Прехтль. П. Введение в феноменологию Гуссерля. Томск.: Водолей, 1999.*

1. Феноменологический метод отчасти опирается на жизненный опыт исследователя (у Гуссерля это ***―*** т.н. *жизненный мир,* являющийся результатом конституирующей деятельности трансцендентальной субъективности). Кажется, К. Юнг заметил: *«Им это пережито, значит, содержит момент истины».* Вот это «пережито», а не только «продумано»

* тот момент, на который осуществляется опора в феноменологическом исследовании, в том же и предпосылка интенциональности сознания исследователя, его «заинтересованного», эмоционального отношения к объекту (явлению). Отсюда и возможность гуссерлевского *ноэзиса* (греч. *noesis* ***―*** мышление, умозрение) ***―*** активной деятельности сознания, которая, с одной стороны, порождает смыслы, а с другой стороны, сама осуществляется в контексте порождаемых собою смыслов. Возникает пафос научного исследования. М. Полани[1](#_bookmark42): *«Прежде всего, я отказался от идеала научной беспристрастности. В точных науках этот ложный идеал, пожалуй, не приносит большого вреда. Но в биологии, психологии и социологии его влияние оказывается разрушительным».*

1. Центральным моментом феноменологического метода является т.н. конституирование сущностей (эйдосов ***―*** греч. *eidos* ***―*** вид, образ, идея) ***―*** предметов. Конституирование предметности, по выражению самого Гуссерля, является «величайшей проблемой». Именно в этом акте происходит вычленение тех элементов опыта и тех структур субъективности, через которые выявляются существенные характеристики предмета. Природа (ее предметы) конституируется, с одной стороны, посредством пассивных чувственных ассоциаций ***―*** на низшей ступени активности сознания («эстетический», «чувственный» синтез у Гуссерля), с другой стороны, через активное понятийное мышление, через раскрытие отношений предмета с окружающим миром, другими предметами. Ключевым моментом конституирования является так называемая феноменологическая редукция (эпохе ***―*** греч. *epoche* ***―*** удержание, самообладание) ***―*** очищение сознания от всякого априорного знания об исследуемом объекте (явлении). Если мы возьмем текст ***―*** наиболее распространенный вид исследуемого в праксеологии объекта, то заметим, что, как и любой материал вообще, текст содержит как актуальные для данного исследования, но «скрытые» своим значением качества и свойства, так и индифферентные к данному исследованию, но часто «открытые» качества и свойства. Последние ***―*** это те свойства, которые вложил в данный текст его автор, они не могут составить предмет исследования, т.к. уже «лежат на поверхности». Именно от этого знания об исследуемом объекте (от таких «значений» текста) должен освободить свое сознание исследователь посредством феноменологической редукции и активизировать его на обнаружение «скрытых» значений. Таким образом, в отличие от традиционного научного «цитирования» ***―*** как средства иллюстрации, поддержки исследователем тех или иных своих высказываний, когда принципиальна именно интерпретация цитаты ее автором (его значение), ***―*** в праксеологии авторское значение лишь косвенно указывает на своего рода «добротность» выбранного для исследоаний объекта, на глубину и насыщенность его содержания. Высказывание талантливого мыслителя обычно не исчерпывается

1 *Полани М. Личностное знание. На пути к посткритической философии. М.: Прогресс, 1985. С. 18.*

значением, «открыто» лежащим на его поверхности, каким бы богатым и проработанным оно ни выглядело. Именно это позволяет исследователю обнаружить в объекте «следы» интересующих его явлений.

Той степенью удаленности, в какой оказывается значение авторского высказывания от значения, выявленного в результате исследований праксеологом, измеряется значимость результата праксеологического исследования. Совпадение этих значений превращает ситуацию цитирования в обычную иллюстрацию к утверждению исследователя. Понятно поэтому, что в качестве объекта в праксеологическом исследовании следует выбирать тексты, связанные с известными и талантливыми историческими личностями, деятелями культуры, науки, искусства. Деятельность обывателя, имеющая многочисленное отражение в различных объектах (письма, мемуары, те же статьи и даже книги), в своей массе не дает богатого материала для праксеологического исследования ***―*** все здесь «на поверхности». Уже Гегель отмечал, что тривиальные

«слабости» и «погрешности» индивидуумов (своеобразие отдельных духов) не составляют интерес для философских исследований[1](#_bookmark43): «...*То же самое справедливо и относительно так называемого знания людей, направленного равным образом на своеобразие отдельных духов. Для жизни такое знание несомненно полезно и нужно, особенно при дурных политических обстоятельствах, когда господствуют не право и нравственность, но упрямство, прихоть и произвол индивидуумов, в обстановке интриг, когда характеры людей в своих проявлениях опираются не на существо дела, а держатся только на хитром использовании своеобразных особенностей других людей и таким образом хотят достичь своих случайных целей. Но для философии это знание людей остается как раз* в *той степени безразличным, в какой оно оказывается неспособным подняться от рассмотрения случайных особенностей людей к пониманию великих человеческих характеров, в которых подлинная природа человека проявляется в ничем не искаженной чистоте. Это знание людей становится для науки даже вредным, когда оно* ***―*** *как это имеет место при так называемой прагматической разработке истории* ***―*** *оказывается не в состоянии понять субстанциального характера всемирно- исторических индивидуумов и не видит, что великое может быть осуществлено только великими характерами, когда, наконец, оно делает притязающую на глубокомыслие попытку объяснить из случайных особенностей героев, из их якобы мелочных намерений, склонностей и страстей величайшие события истории; вот метод, при котором руководимая божественным провидением история низводится до игры бессодержательной деятельности и случайных обстоятельств».* На избирательный характер научных фактов указывает также М. Полани[2](#_bookmark44):

*«Только сравнительно немногие факты суть факты научные, в то время как вся огромная масса других фактов лишена научного интереса. Поэтому такие принципы как принцип «единообразия природы» (Дж. С. Милль) или ограниченного разнообразия (Дж.М. Кейнс), которые могут объяснить фактуальность, не могут сами по себе объяснить возможность естествознания».*

1 *Гегель Ф. Философия духа // Сочинения. Т. 3. М., 1956. С. 26.*

2 *Полани М. Личностное знание. На пути к посткритической философии. М.: Прогресс, 1985. С. 231.*

Конечно, в какой-то степени и в деятельности обывателя «говорит» человеческая природа, но интересующие праксеолога явления здесь так слабо «проступают», что соответствующая деятельность в качестве объекта исследований, как правило, не берется.

Редукция праксеологического объекта может осуществляться исключительно при условии осуществления исследователем ноэтических актов coзнания ***―*** духовных актов, ориентированных на порождение смыслов, которые он связывает с исследуемым явлением, ***―*** все другое он как бы перестает видеть. Таким образом, в единстве трех компонентов ***―*** 1) пассивной чувственной открытости субъекта (своим жизненным миром) объекту (гиле), 2) духовной активности субъекта (ноэзы) в постижении смысла, и 3) конституирования (в понятиях и схемах) исследуемого объекта (явления) ***―*** раскрывается характер интенционального переживания исследователя в процессе феноменологического познания. Все три компонента тесно увязаны и одновременно присутствуют в *имманентном времени* исследователя. Таким образом, феноменологическое исследование

* это специфическая научная деятельность субъекта исследования (праксеолога), в которой обычно невозможно (а главное, не нужно) фиксировать моменты или какой-либо порядок в обнаружении адекватного объекта (текстов), возникновения мотивов и смысла конкретного исследования (пафоса, интереса к явлению) и открытия понятий, формул, схем, конституирующих предмет («сухой» остаток исследования). В феноменологическом методе нет каузальности, и чтобы продемонстрировать метод, достаточно представить «увязанные»: исследуемый объект (текст), смысл (исследования) и конституируемый предмет (в понятиях, тезисах, формулах). При этом предполагается, что исследователь одновременно продвигался по всем трем направлениям феноменологического исследования ***―*** иначе и невозможно.

Для феноменологического метода важна та постоянная «открытость» исследователя бытию, его готовность к «откровению» бытия, о которых говорит немецкий философ М. Хайдеггер, ученик Гуссерля. В своих работах[1](#_bookmark45) Хайдеггер показывает, что природа самораскрывается человеку и этому у него нет никакой методически «активной» альтернативы, поэтому исследователю остается единственное ***―*** быть «готовым» и ждать

«откровения» природы. Например, работа Хайдеггера «О сущности истины»[2](#_bookmark46) сводится к «формуле», в которой как раз задействована категория открытости:

1. истина есть согласованность высказывания с вещью;
2. связь высказывания (содержащего представление) с вещью ***―*** это осуществление того отношения, которое дает толчок поведению; поведение имеет ту особенность, что оно, будучи открытым, держится открытости как таковой; таким образом, высказывание должно заимствовать свою правильность у открытости;
3. открытость поведения как внутренняя возможность для правильности имеет основу в свободе; таким образом, сущность истины есть свобода;

1 *Хайдеггер М. Время и бытие. М.: Республика, 1993.*

2 *Хайдеггер М. О сущности истины // Разговор на проселочной дороге. М.: ВШ. 1991.*

1. свобода раскрывается как допущение бытия сущего; допустить бытие ― это значит принять участие в сущем; сущее в целом раскрывается как природа;
2. при установлении своих измерений человечество отворачивается от тайны (забытой сущности истины); сутолока, в которой человек удаляется от тайны в направлении к повседневному, а затем от одной обыденной вещи к другой ***―*** мимо тайны ***―*** это поиски; человек блуждает;
3. блуждание как обман, так или иначе, человека угнетает и он в силу этой угнетенности доходит до тайны, человек в экзистенции своего наличного бытия одновременно подвластен силе тайны и угнетенности заблуждения.

Далее мы воспользуемся следующей схемой праксеологического исследования, которая ориентирована на феноменологический метод:

1. **Выработка смысла** (пафоса, мотива) исследования.
2. **Конституирование сущности исследуемого явления** (в виде тезисов, понятий, формул и т.п.).
3. **Работа с исследуемым объектом** (с текстами статей, книг, докладов и т.п.).
4. **Подготовка комментария** (строго говоря, это самый объемный, но необязательный элемент схемы, призванный пояснить три предыдущих элемента и их согласованность).

Логика «документирования» (или публикации) исследования (здесь это логика нашей схемы), принятая для удобства изложения метода исследований, отлична от самого исследовательского (здесь ***―*** феноменологического) дискурса. Метод вовсе не предполагает, например, того, что конкретное понятие (зафиксированное во втором элементе схемы) возникло у исследователя именно в процессе работы с представленным в третьем элементе схемы объектом (текстом). Такую привязку вообще далеко не всегда можно сделать, но она и не принципиальна.

Мы предполагаем, что природа научного исследования и научного открытия являются общими для всех субъектов научных исследований. Поэтому создание научного метода как раз преследует цель по возможности адекватно отразить эти явления. Но философы и методологи науки пока далеки от достижения этого, поэтому сегодня каждый конкретный метод (дедуктивный, индуктивный, эмпирический и прочие) не столько отражает логику самого исследования (научный дискурс), сколько задает культурную форму его представления. Например, в построенной по дедуктивной схеме этике Спинозы все многочисленные теоремы не были же выведены через силлогизмы, по сути «комбинаторно» ***―*** через «комбинаторику» подобную теорию построить невозможно. Можно предположить, что каждая теорема явилась или результатом очередного посетившего ее автора «откровения природы» (в духе Хайдеггера), или уже наличествовала как некое положение в прежнем опыте Спинозы и поэтому была лишь «встроена» в теорию через построение для нее доказательства в заданной аксиоматике.

#### Пример праксеологического исследования явления

***«стремление человека к простоте, к бегству от сложности»***

Далее следуем схеме феноменологического метода.

**1) Смысл (пафос, мотив) исследования.** Самым первым побудительным мотивом представляемых исследований в свое время (70-е

годы) явилась невозможность автором осуществить свои профессиональные амбиции в области автоматизации управления. Для молодого специалиста было откровением обнаружить полное отчуждение практиков управления ***―*** начальников цехов, служб, мастеров участков, но, в первую очередь, руководителей предприятий ***―*** от автоматизации своей профессиональной деятельности. Не преодолевалось отчуждение даже попыткой внедрить на предприятии уникальные для того времени сетевые вычислительные средства, распределенные базы данных, удаленные терминальные станции и эффективные программы обработки и визуализации производственных, экономических, финансовых и других данных. Подходила к концу бесславная эпоха АСУ (автоматизированных систем управления), плачевный итог которой был прокомментирован ее же отцом-вдохновителем академиком В.М. Глушковым, заметившим в один из моментов:

*«беспорядок автоматизировать нельзя!».* Несколько позже автор, уже в должности начальника подразделения одного из научных учреждений, как практик управления, прочувствовал на себе многие из трудностей и проблем управления. Дальнейшая профессиональная жизнь, связанная, в основном, уже с исследованиями в области управления, породила несколько новых мотивов работы, среди которых отмечу следующие.

1. *Управление в современных концепциях часто неадекватно возникающим перед его субъектом проблемам. Отсюда мотив к поиску альтернативных концепций управления.* Субъекты управления, слабо вооруженные профессионально, но вынуждаемые в силу своего положения принимать решения, обычно следуют в них типовым образцам, во всем пытаются найти систему. Фактически это становится для субъектов управления способом избавления, отказа от проблем вместо их решения. Это порождает негативные последствия в виде обеднения, упрощения

«целевых» (управляемых) общественных и экономических процессов ***―*** приходит стандартизация и унификация, съедающие «живую ткань» последних. Унификация жизни, ее «бедность» настолько не соответствуют продвижению наук к новым открытиям ***―*** техника и классическое естествознание давно уже в стороне от проблем человека и работают с ничтожным для него КПД, они почти ничего уже не дают человечеству, если, конечно, все еще иметь в виду полноценного человека, ***―*** что становится все более актуальным изменение акцентов в исследованиях на человеке, «человеческом».

1. *Пестрота «картины» в области управления. Отсюда мотив к поиску сущности, доминант управления, к уточнению его методологических оснований.* Теоретик американского управления Г. Кунц отметил[1](#_bookmark47): *«Тревожит то* множество *подходов в управленческой теории, которое, являясь обескураживающим и губительным, приводит к некоему подобию борьбы в джунглях»*, Думается, в действительности число подходов в управлении вовсе не столь велико, как дает эта оценка. По крайней мере, их довольно мало по сравнению с любой естественнонаучной областью, например, физикой, медициной, биологией. Другое дело, управление не обладает достаточно отработанными предметом, методом и другими категориями, которые создавали бы устойчивый научный каркас ***―*** парадигму управления ***―*** и исключали бы эклектику даже при значительных

1 *Мильнер Б.З. и др. Американский капитализм и у правленческие решения. М.: Наука, 1977. С. 18.*

глубине и разнообразии подходов. Ситуация в управлении сегодня во многом созвучна с положением в психологии, которое было зафиксировано к 70-х годах советским психологом А.Н. Леонтьевым[1](#_bookmark48): *«Главное, что характеризует нынешнюю мировую психологию,* ***―*** *это гигантская пропасть между горами, монбланами ежедневно накапливаемых фактов в суперсовременных, оснащенных прекрасным оборудованием лабораториях*, *и жалким, нищенским состоянием теоретического, методологического фундамента нашей науки. Слова эти в полной мере относятся лишь к западной, прежде всего американской психологии, но и у нас далеко не так благополучно, как хотелось бы. Парадокс в том, что нужда в психологических исследованиях растет лавинообразно. Фирмы, заводы, государственный аппарат, армия* ***―*** *буквально все спешат обзавестись собственной психологической лабораторией. Число публикаций, естественно, увеличивается* ***―*** *в одних только Соединенных Штатах выходит около* сорок *периодических изданий, целиком посвященных психологической проблематике. Делается немало тонких, умных и полезных работ* ***―*** *и все это на фоне удивительной методологической беспечности. Острая, неотложная потребность сегодняшней психологии* ***―*** *найти теоретические ориентиры, без которых даже самые лучшие конкретные исследования неизбежно остаются близорукими, не связанными между собой, не ведущими к единой цели».* Вот почему несмотря на то что

«внутри» деятельности (предмета управления) нет ничего

«философичного», более того, деятельность часто противопоставляется философствованию (Н. Бердяевым, например, в его этике), методологическая проработка оснований управленческой деятельности ***―*** ее смысла, предмета, метода и других понятий ***―*** сегодня чрезвычайно актуальна.

1. *Поиск научных оснований.* Отрицание О.С. Виханским и А.И. Hayмовым существования менеджмента как науки справедливо, сегодня есть скорее некая инженерия управления, которая создает разнообразные средства и методы, но без опоры на научные основания. И такое положение в сложившихся концепциях управления нас не устраивает, более того, в нем мы как раз и видим источник многих трудностей практики управления. Таким образом, *поиск научных оснований управления составляет еще один мотив исследований.* Оптимистично глядя в будущее, мы рассматриваем науку как традиционное и одно из основных направлений движения вперед. Потеря, необретение или недостаточность научных оснований таких областей, как техника, экономика, политика, и некоторых других, с одновременной чудовищной экспансией их в общественной практике уже порождает массу проблем (достаточно посмотреть доклады Римского клуба, работы современных философов и социологов).
2. *«Ориентация на человека», не противоречащая гуманным, нравственным принципам.* Наверное, многими признается тот факт, что человечеством сегодня в должной мере не «используется» самый ценный

«ресурс» ***―*** сам человек. Не как ресурс экономики, техники, политики ***―*** здесь он используется чрезвычайно интенсивно наравне и в ряду с другими ресурсами в виде специализированного работника, избирателя, потребителя товаров и т.п., а как полноценный, творческий, свободный, развивающийся человек, как личность. Причем, часто это происходит из-за искусственного

1 *Левитин К.Е. Личностью не рождаются. М.: Наука, 1990. С. 90.*

сдерживания современными институтами самого личностного,

«человеческого» в нас. Многие социальные и экономические институты совершенно не ориентированны на этот «ресурс», не знают, что с ним делать, как его «использовать» на благо самому человеку и всему обществу. Актуально это и для управления и, может быть, в наибольшей степени. Ориентация большинства концепций управления на ущербного работника (так называемый тип X по Макгрегору) начинает в конце концов этот тип и воспроизводить, даже и при наличии изначально идеального работника (типа Y). В этом одна из актуальных нравственных и социальных проблем управления. Проблема управления идеальным работником (типом Y) созвучна тому, что Ф.М. Достоевский писал[1](#_bookmark49) А.Н. Майкову об идее своего романа «Идиот»: «*Хочу изобразить вполне прекрасного человека. Но труднее этого ничего не вижу».* И сегодня мы можем по-новому оценить эти слова. Работы, ориентированные не только на профессионально эффективного человека, но на целостного, успешного в более полном, мировоззренческом смысле человека (конечно, также и в профессиональном отношении) актуальны и чрезвычайно сложны. *В этом еще один мотив наших работ.*

1. *Преодоление непрофессионального взгляда на управление.* Хотя сознательно и явно профессиональность управления отрицается редко, но убежденность в том, что управление ***―*** это лишь административное положение («Дайте мне власть ***―*** я знаю, что с ней делать!»), повсеместно распространена и на Западе, и в России. И сегодня, особенно в России, мы наблюдаем, как часто властью, положением руководители лишь обладают, но осуществить ее не могут. К сожалению, одним невежеством субъектов власти (управления) данное положение объяснить невозможно ***―*** велика доля ответственности за это положение и у научного сообщества. *Профессионализация управления* ***―*** *еще один мотив работы.*

Приведенный перечень в основном исчерпывает мотивацию наших исследований.

Автором, безусловно, признаются уже используемые в практике подходы к управлению. Все наработанное и используемое человечеством позитивно ***―*** *«реальность и совершенство* ***―*** *одно и то же»* (Спиноза). Ничто осуществившееся не должно отрицаться, поэтому мы видим свою задачу и в том, чтобы понять, дополнить, обогатить картину мира, преодолевая антагонизмы и истину в последней инстанции. Критику, включаемую в свою работу, мы направляем на более акцентированную проблематизацию исследований, который еще не обладают собственной нишей в общем спектре ведущихся исследований управления.

1. **Конституирование сущности.** В исследуемом явлении ***―*** *стремление человека к простоте, бегству от сложности* ***―*** мы обнаруживаем в человеческой деятельности свойства, которые фиксируем в следующем тезисе:
2. *Человек вводит и руководствуется в своей деятельности индивидуальными мерами и нормами.*
3. *Человек абстрагирует (упрощает) свои представления об окружающем его мире.*

*Определения.*

1 *Достоевский Ф.М. Собрание сочинений в 15-ти тт. Ленинград: Наука, 1988. Т. 15. С. 336.*

Задание ***меры*** на множестве объектов есть установление некоторой количественной характеристики его элементам (объектам).

***Норма ―*** образец, используемый для осуществления повторного действия.

***Абстракция*** (от лат. abstractio ***―*** отвлечение) ***―*** выделение существенных свойств явления и отвлечение от других, частных, второстепенных его свойств. Наибольшее распространение получили такие типы абстракции, как *формализация* (или *рационализация* ***―*** выделение в качестве предмета понятийно-рациональной стороны явления) и идеализа*ция* (замещение реального эмпирического явления некоторой схемой). Также одной из форм абстракции можно считать *метафору* ***―*** перенесение свойства одного предмета на адекватное свойство другого предмета, в котором оно доминирует. Этим достигается необходимое

«очищение», выделение рассматриваемого свойства.

***Пространство деятельности ―*** это n***-***мерное векторное пространство, координаты (элементы векторов) которого представляют количественные свойства деятельности.

**Замечание.** Возможно абстрагирование понимать и более общо ***―*** до включения в него понятий меры и нормы. Но это не принципиально, т.к. дальнейшая типология приведет в любом случае к одному и тому же результату.

### Объект исследования.

* + *Бердяев Н.А.* «О назначении человека».
  + *Буркхардт Г.* «Непонятная чувственность».
  + *Зеньковский В.В.* «Основы христианской философии».
  + *Касавин И.Т.* «Деятельность и рациональность».
  + *Марсель Г.* «Метафизический дневник».
  + *Ортега-и-Гассет Х.* «К вопросу о технике».
  + *Пастернак Б.Л.* «Об искусстве».
  + *Полани М.* «Личностное знание. На пути к посткритической философии».
  + Хайдеггер М. «Время и бытие».

Строго говоря, актуальные, то есть помимо чисто иллюстративных выборки из текстов (цитаты) следует также включать в данный пункт (в исследуемый объект), однако, цитаты вынесены для удобства дальнейшего пояснения в комментарий к выполненному феноменологическому анализу.

1. **Комментарий.** Г. Буркхардт[1](#_bookmark50): *«Человек стремится к стабилизации. Это следует из трудного положения человека, его потребности в защите перед лицом слишком открытого мира, его страха перед смертью. Он нуждается в порядке, потому что ему постоянно угрожает хаос.*

*«Запрограммированная» жизнь животного этого не ведает. Человек имеет столько возможностей, что ему угрожает опасность потерять себя, его горизонты так широки, что ему самому приходится себя ограничивать. … Нет сомнения, что консервативные формы жизни способны дать человеку более прочную основу, чем эпохи перемен. Даже при жестких иерархических порядках спокойствие и уверенность могут создать для людей хотя и узко ограниченное, но надежное пространство жизни».* Швейцарский культуролог говорит о стремлении человека к

1 *Буркхардт Г. Непонятная чувственность // Это человек. Антология, сборник статей. М.: ВШ. 1995. С. 154.*

стабилизации, к порядку, то есть к привычному, повторяющемуся ***―*** нормированному. Это стремление вступает в противоречие с другим человеческим стремлением ***―*** к свободе. И чтобы разрешить конфликт (но в пользу первого стремления), человек сознательно идет на принятие для себя каких-то ограничений. Можно, однако, говорить о возможности иной ситуации, когда данный конфликт человек стремится разрешить в пользу свободы. В этом случае он сознательно идет на отказ от гарантий на спокойствие и удобства. Как сознательное принятие ограничений, так и сознательный отказ от удобств являют собой волевые действия человека, которые принципиально отличны от его стремления к простоте и стремления к свободе ***―*** природного в человеке.

По выражению Пушкина («Евгений Онегин»):

*Привычка небом нам дана Замена счастия она!*

Привычка ***―*** «техника» повторных действий ***―*** есть момент размеренности и нормированности деятельности человека. Привычка, однако, как правило, является результатом культурного процесса ***―*** научения, образования, иногда принуждения, поэтому привычка не «живет в нашей деятельности как природное ***―*** она сама достигается посредством деятельности (т.е. все же «небом она нам не дана»). Но Пушкин далее пишет

***―*** «замена счастия она», а это уже указывает на момент природного («счастье») в человеке ***―*** на его стремление, готовность следовать привычке, и здесь это именно стремление к простоте, выраженное в нормировании человеком своей деятельности.

Важно подчеркнуть, что мера и норма локализуются деятельностью конкретного индивидуума. То есть с праксеологической точки зрения даже такая норма, как закон, указывает лишь на важность наличия его у конкретного человека и на следование им этому закону (его признание закона) наравне со своими собственными, индивидуальными мерами и нормами, будьте принципы, правила или некоторый иной порядок деятельности, все это ***―*** «законы для себя». Протагоровское *«человек* ест *мера всех вещей»* ***―*** это как раз «лозунг» праксеолога. Однако, в праксеологии он интерпретируется несколько уже: «**конкретный** человек есть мера **всех** своих вещей».

X. Ортега-и-Гассет[1](#_bookmark51): *«Там, где нет норм, нет и культуры».* Этот тезис может быть, в большей степени следует относить к индивидуальной деятельности человека, нежели к общественным, групповым процессам. Общественные нормы конкретным человеком лишь принимаются (либо не принимаются), но не устанавливаются (имеется в виду сознательно, понятно, что великие индивидуальные творческие, культурные достижения становятся в конце концов и общественными нормами).

Н.А. Бердяев пытался перенести понятие нормы из социальной этики («законнической этики» в его терминологии) в мир индивидуального[2](#_bookmark52):

*«Речь тут не о личности вообще, а о ценности конкретной и неповторимой личности, о ценности индивидуального. Это и есть прежде всего преодоление законнической этики».* И далее[3](#_bookmark53): *«Нормативизм законнической*

1 *Ортега-и-Гассет Х. К вопросу о технике //Вопросы философии. №10. 1994. С. 144.*

2 *Бердяев Н. О назначении человека. М.: Республика, 1998. С. 64.*

3 *Там же. С. 97.*

*этики применим лишь к очень грубым элементарным случаям* ***―*** *не нужно развратничать, убивать, красть, лгать,* ***―*** *но совсем неприменим к более глубоким и тонким случаям, требующим индивидуально-творческого разрешения.*... *Настоящая проблема этики связана с той индивидуальной сложностью жизни, которая порождена столкновением ценностей высшего порядка и обнаруживает трагическое в жизни. Между тем как этика преимущественнопонималась как учение о том, что не следует красть платков из карманов».*

Нормирование столь глобально, что, с одной стороны, вполне обоснованно считается, что вся система наук несет именно *нормативную функцию* по отношению к природе и человеку ***―*** претендуя в своих рамках пусть и не на «высшее» (хотя именно такую мировоззренческую позицию пытаются провести в позитивизме и сциентизме), но и никак не меньше, как на раскрепощение человека от гнета заблуждений и темноты. Человек именно нормированием своей деятельности во многом снимает «заботы дня», освобождая себя для этого «высшего». Нормированием пронизана вся наша повседневная жизнь ***―*** «примерно одна ложка на литр», «около часа пешком», «километра через полтора» и т.п. Причем, эти обыденные *час, литр, километр* почти никогда не есть математически строгие час, *литр, километр,* более того, в индивидуальном «чувственном» ощущении они вообще представляются каждому человеку по-своему, и именно этими индивидуальными «часом», «литром», «километром» человек и пользуется. И ценность этих нормативов как раз не столько в достигаемой точности, приближенности меры к *всеобщему эталону* (что, конечно, важно для коммуникации), сколько в том, что они дают самому человеку механизм, логику нормирования его собственных действий ***―*** во времени, в пространстве, в ценностных характеристиках. М. Полани[1](#_bookmark54): *«Мастер сам устанавливает для себя стандарты и сам себя судит в соответствии с ними; знаток оценивает обширные целостности, ориентируясь на им же установленные стандарты их совершенства».* И далее[2](#_bookmark55): *«Можно сказать, что адаптация наших органов чувств, побудительная сила наших потребностей и страхов, способность к передвижению, сохранению равновесия и вертикального положения, равно как и процессы научения, развиваемые неартикулированным интеллектом на их основе, являются таковыми и приводят к тем результатам, к которым они приводят, благодаря своеобразному самоконтролю, ориентированному на стандарты, которые они сами себе задают».* То есть стандарты (что есть опять же, нормы) заданы, «продиктованы» человеку его природой.

М. Хайдеггер подчеркивает[3](#_bookmark56), что тезис Планка: *«Действительно лишь то, что поддается измерению»* верен именно потому, что в нем высказано нечто принадлежащее существу всей современной науки, а не только естествознанию, что понятие *исчисления* следует интерпретировать не узком смысле числовых операций, но в широком сущностном смысле ***―***

*«Исчислять значит брать что-либо в расчет, принимать во внимание, ожидать определенный результат и т.д., в этом плане всякое опредмечивание действительного есть исчисление»* (М. Хайдеггер).

1 *Полани М. Личностное знание. На пути к посткритической философии. М.: Прогресс,* *1985. С. 102.*

2 *Там же. С. 147.*

3 *Хайдеггер М. Время и бытие. М.: Республика, 1993. С. 246.*

Русский философ В.Д. Кудрявцев указал на онтологический смыс нормы для человека. У философа В.В. Зеньковского встречаем об этом[1](#_bookmark57):

*«В.Д. Кудрявцев впервые ясно и точно сформулировал положение о том, что надо разуметь под «истиной». Истина о всякой вещи, говорит Кудрявцев, есть не только истина о том, что есть, но и о том, чем должна быть данная вещь. Мы это ясно понимаем, когда речь идет например, о здоровье человека: истина о здоровье основана на соотношение фактического состояния человека и того «нормального»* со*стояния, которое может быть и должно было бы быть у него. Категория болезни есть вообще более широкая категория, чем это принято думать,* ***―*** *она относится ко всему бытию, ко всему в бытии.* ...*Категория «болезни» внутренне связана с выяснением взаимоотношения* «факта» *и «нормы» в бытии».* Очень созвучно по духу указание М. Полани на пророческую силу рациональности[2](#_bookmark58): *«Можно утверждать, что вообще всякая теория, которую мы провозглашаем безусловно рациональной, тем самым наделяется пророческой силой. Мы принимаем ее в надежде, что благодаря этому нам удастся войти в соприкосновение с реальностью».*

Пророческой силой обладает не только теория, но и любая форма рациональности, причем не только для ее автора, который естественно и обоснованно в нее верит, но и для тех, кто ее принимает. И здесь возникает опасность для лиц, пытающихся не создавать, а воспроизводить (раньше мы уже говорили о «магии числа»).

Математик Д. Гильберт утверждал*: «Мы можем свободно образовывать идеальные продукты, подчиняясь только одному основному ограничению* ***―*** *не впадать в противоречия».* Отсюда можно предположить, что абстрагирование есть глобальное явление, но, например, философ И.Т. Касавин идет еще дальше[3](#_bookmark59): *«Постепенно выясняется, что рациональность не задается и не ограничивается сферой сознания, но является характеристикой человеческой деятельности как таковой».* И это уже в точности соответствует нашему взгляду на стремление человека к рациональности как на природное явление.

Формализация, как и нормирование, широко распространена в нашей жизни ***―*** начиная со всякого рода обыденного порядка (распорядок дня, расписание занятий, программа работ, семейный уклад и т.п.) и кончая традиционным ритуалом (обряды рождения, похорон, бракосочетания, разнообразных праздников и другое).

Если задание меры открывает в деятельности возможность исчисления на отдельных множествах ее элементов, то формализация открывает возможность установления отношений и функциональных зависимостей между понятиями (множествами) деятельности, что в совокупности существенно обогащает характер деятельности и возможности ее субъекта.

Имманентность абстрактности человека мы обнаруживаем и в метаморфозе. Природу метафоризма Б. Пастернак, например, понимал[4](#_bookmark60) как естественное следствие *«недолговечности человека и надолго задуманной огромности его задач»,* в силу этого несоответствия человек «*вынужден*

1 *Зеньковский В.В. Основы христианской философии. Т. 1. М.: Канон, 1999. С. 36.*

2 *Полани М. Личностное знание. На пути к посткритической философии. М.: Прогресс, 1985. С. 97.*

3 *Касавин И.Т. Деятельность и рациональность // Деятельность: теории, методологии, проблемы, сб. статей. М.: Политиздат, 1990. С. 37.*

4 *Пастернак Б. Там же. С.176.*

*смотреть на вещи по орлиному зорко и объясняться мгновенными и сразу понятными озарениями*... *Метафоризм* ***―*** *это стенография большой личности, скоропись ее духа».* Он так писал об импрессионистах: *«При ненасытной жажде написать по целой вселенной, которая их обуревала, у них не было времени писать по-другому. Импрессионизм извечно присущ искусству. Это выражение духовного богатства человека, изливающегося через край его обреченности».* Понятно, что преодоление подобной

«обреченности» (от природы!) актуально для каждой личности.

Осуществлять реальность посредством абстрактности ***―*** в этом один из сущностных моментов человеческой деятельности. В этом притягательность осуществления реальной жизни ***―*** «непосредственное» ее осуществление примитивно. От страха никто не убегает в идеал, абстракцию

***―*** как обвиняет в этом философов Ф. Ницше и что составляет один из пафосов его работ. Не страшно «поддаться» идеалу, наоборот, убегают от конкретного ***―*** одновременно примитивного и хаотично сложного (мы ссылались на тезис М. Лазарева: *«Жизнь сложна, потому что конкретна!»).*

Об одном «побочном» явлении. Формализованность, порядок и подобные качества при их отнесении к деятельности **в целом** и противопоставлении обычно хаосу именно в этом случае его предполагают. Н. Бердяев: *«При поиске ясных, однозначных причин и закономерностей исчезает сложность и многообразие бытия».* Феномен человеческой деятельности не может быть исчерпан никаким частным своим явлением, в том числе абстрагированием, которое всегда есть упрощение, неминуемо сопровождающееся «потерями». Действует так называемый закон Гресхама:

*«Количественный анализ всегда убивает качественный».* Таким образом, и нормирование, и абстрагирование есть частные явления, которые нельзя относить к деятельности человека в целом. Всегда за рамками научных понятий (за рамками нашего «пространства деятельности», например) остаются исключительно важные иррациональный и трансцендентный компоненты деятельности. Примечательно, например что Спиноза, даже будучи последовательным сторонником строгого дедуктивного метода, в своей этике интуицию ставит выше логических, рациональных схем, его теорема (№ 25 в части V) гласит: *«Высшее стремление души и высшая ее добродетель состоит в познании вещей по третьем роду».* А третий род познания у него ***―*** познание через интуицию, познание второго рода ***―*** рассудочное.

Абстрактные понятия, введенные субъектом в свою работу, становятся опорными в его деятельности. Их постоянство, противоположное непрерывной изменчивости конкретной реальности, во многом содействует преодолению субъектом сложности своей практики. Но такое положение касается именно явлений человеческой деятельности, но не духовной сферы человека. Если же пытаться анализировать ситуацию в «духовном» плане, то незыблемость даже абстрактных понятий становится сомнительной. Г. Марсель[1](#_bookmark61): «Не *вызывает ли беспокойство даже caм термин «абстракция», которым я должен пользоваться? Как оправдать тот диктат, которому я стараюсь подчинить свои будущие поступки от имени некоторого состояния? Откуда исходит эта власть, и что, следовательно, ею*

1 *Марсель Г. Метафизический дневник // Быть и иметь. Сб. статей. Новочеркасск: Сагуна, 1994. С. 44.*

*руководит? Не прибегаю ли я к упрощению, отделяя от моего настоящего некий субъект*, *который претендует подняться над ним в интеллектуальном измерении, совершенно несовпадающем с ним по продолжительности и заполненном понятийными конструкциями? Если заглянуть глубже: не само ли это настоящее через посредника приписывает себе нечто вроде вечности? Но тогда фальшь заложена в самой сердцевине моей жизни».*

Указания на определенные ограничения на сферу действия рассматриваемых нами явлений абстрагирования и нормирования субъектом деятельности мы находим и в работе Г. Буркхардта[1](#_bookmark62): *«Западная слепота» мешает социологам видеть, что за общественными порядками, которые люди конструируют для себя* ***―*** *должны конструировать, поскольку их положение в мире иное, чем у животных (то есть отчасти внеприродное*),

***―*** *что за этими порядками везде действуют иные, непринужденные связи. Лишь осознав это, человек начинает понимать, что окончательных конструкций не может быть, что нужны лишь вспомогательные конструкции, обеспечивающие необходимое равновесие. Без потребности в стабилизации, несмотря на связанную с этим ложь, нет человеческого бытия. Однако на Западе эта потребность развивается так односторонне, что люди почти забыли, что они устроены совсем не так, как* это *представлено во многих учебниках и науках. Бытие всех нас, возможно, гораздо более бесцельно; но, может быть, в тоже время гораздо более полно смысла, чем нам говорят, могут сказать и хотят сказать».*

Отмеченные ограничения задают границы деятельности как предмета праксеологических исследований с другими областями ***―*** этикой, философией, психологией, социологией.

#### Инженерия рефлексивного управления

Проектирование (инженерия) выступает между практикой и наукой в качестве своеобразного транслятора, точнее даже интерпретатора с языка одной (практики) на язык другой (науки). Толкование инженерии как преобразования естественного (научного) в искусственное (практическое) было дано П.И. Балабановым[2](#_bookmark63). И практика, и наука пребывают и мире собственных, оригинальных понятий, и будучи самодостаточными областями деятельности для своих субъектов они по самой сути не могут быть увязаны друг с другом непосредственно. И.Т. Kacавин[3](#_bookmark64) отмечает:

*«целесообразностью деятельности не гарантируется её рациональность, как не гарантируется и соответствие цели и средств друг к другу».* Эту функцию соответствия, гарантии рациональности и выполняет инженерия

***―*** зависимая вспомогательная область деятельности. С позиции практики инженерия дает, таким образом, адекватные средства и методы (инструменты) для осуществления практических действий.

1 *Буркхардт Г. Непонятная чувственность // Это человек. Антология. Сборник статей.* *М.: ВШ, 1995. С. 155.*

2*Балабанов П.И. Методологические проблемы проектировочной деятельности.* *Новосибирск: Наука, 1990.*

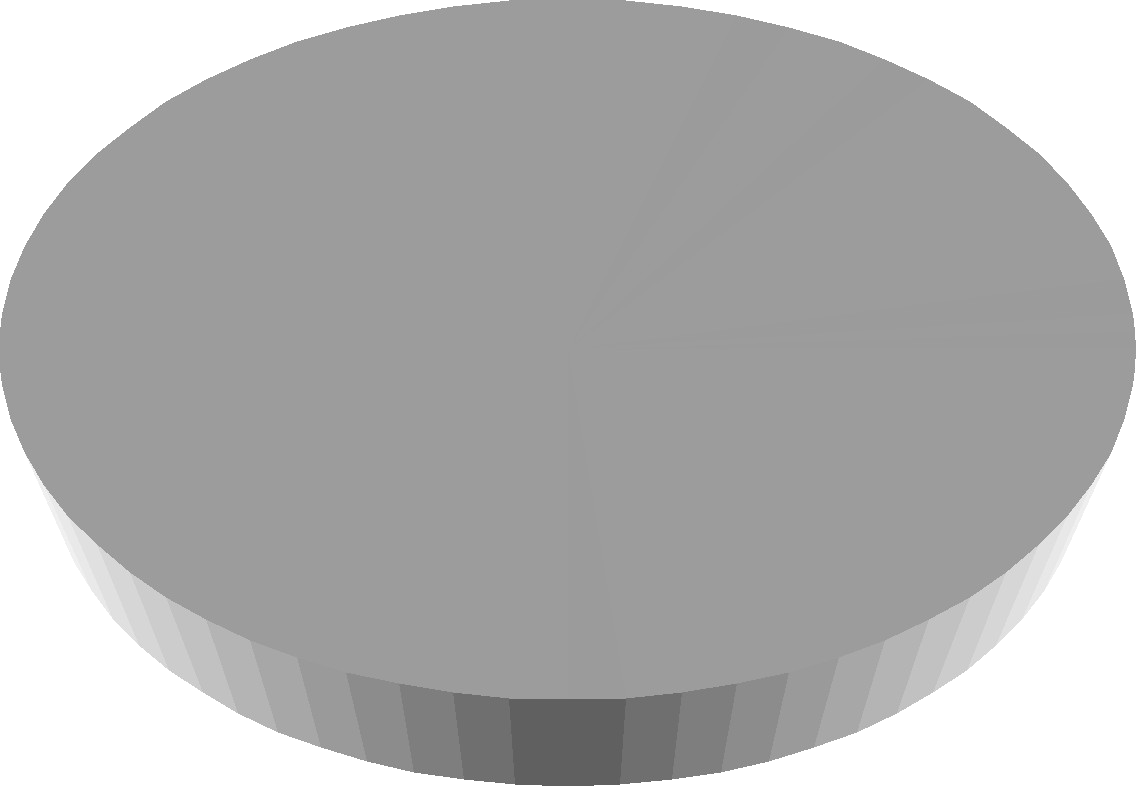
3 *Касавин И.Т. Деятельность и рациональность//Деятельность: теории, методологии, проблемы. Сб. статей. М.: Политиздат, 1990. С. 44.*

На свойстве адекватности ***―*** точного соответствия ***―*** *артефакта* (инженерного средства) практическому действию следует остановиться несколько подробнее, поскольку оно не очевидно. Обратимся к рис.3.

Созданию артефакта должно предшествовать выявление в практическом действии тех явлений (физических и праксеологических), которые будут определять его «природную основу». Такая основа всегда в действии субъекта практики присутствует. Именно это дает возможность приписать данному действию параметры, которые будут иметь некоторые количественные значения. В свою очередь артефакт, построенный на тех же научных основаниях, будет обладать теми же количественными параметрами. И теперь можно определить адекватность артефакта практическому действию как соответствие значениям «рабочих» параметров первого значений «целевых» параметров второго.

***Практическое действие***

Явления, лежащие в его основе, параметры явлений (V,P,E,..., смысл, норма, целостность*,* ...)



***Артефакт***

***Теории, понятия*** физических явлений (V,P,E, ...)

**Практика**

**Инженерия**

**Наука**

#### Рис. 3. Место артефакта между практикой и наукой

***Теории, понятия*** праксеологических явлений (смысл,

целостность, норма*,* ...)

Таким образом, именно опора инженерии на науку обеспечивает надежность, результативность, эффективность, экологичность и гуманность создаваемых ею средств (последнее достигается вследствие того, что среди

«опорных» наук есть не только науки о физической природе, но и науки о человеке).

Методологически мы отходим от традиции приписывать понятие действия техническому средству[1](#_bookmark65) и оставляем артефакту лишь инструментальую функцию «продолжения руки» субъекта. Действие приписывается исключительно субъекту, даже если оно «выглядит» в этом случае как примитивное нажатие кнопки, за которым начинается движение сотен и тысяч сложнейших энергетических, электронных и прочих механизмов. Наше требование не пустая формальность. К настоящему времени развитие инженерных и прежде всего технических областей достигло таких масштабов, что это привело к изменению взгляда на методологическую роль инженерии ***―*** ее субъекты считают инженерию самодостаточной и не связанной указанными выше научными и методологическими ограничениями. Действует принцип: «Все *возможное*

1 *Дитрих Я. Проектирование и конструирование. Системный подход. М.: Мир, 1981. С. 37.*

*должно быть осуществлено»* и идет массовое создание «оригинальных» искусственных объектов (артефактов), которые вовсе не обусловлены какой- либо востребованностью практики и под которые подстраивается уже сама человеческая практика. Более всего настораживает то, что снимается опора инженерии на науку ***―***особенно на науку о человеке, которая, по мнению апологетов техники, вместе со всегда «отсталой» практикой сдерживает стремительное развитие инженерии. Данная ситуация порождает множество проблем, которые, однако, в данной работе нами не рассматриваются.

Одна из принципиальных характеристик субъекта в любой деятельности, в управлении особенно ***―*** его способность к действию, непопадание в «тупиковую» ситуацию. Во многом данная характеристика определяется качеством (мощностью, разнообразием, адекватностью, полнотой) инструментальной (операциональной) вооруженности субъекта деятельности. Операциональность управления ***―*** наличие образцов действия ***―*** упрощает выход субъекта из «тупиковых» ситуаций. Обращаясь, как это часто бывает в трудных ситуациях, к методу проб и ошибок, субъекту в этом случае есть что пробовать (!). А у творческого человека угроза «тупика» присутствует постоянно, поскольку ему приходится создавать «из ничего», многие его действия не обусловлены внешними причинами. Деятельность первого лица творческая, поэтому при отсутствии инструмента (операции) ***―*** ему как бы некуда смотреть, нечего анализировать, не на чем опробовать свои решения и т.д. Руководитель оказывается в сложнейшей ситуации. Ни одна профессиональная область не должна оставлять своего субъекта невооруженным, с одними лишь проблемами. Этого невозможно избежать полностью, но такие моменты следует минимизировать, что определит в итоге и эффективность профессиональной деятельности.

Для инженерии управления актуально дать практике средства, которые позволят перевести деятельность субъекта управления, непрерывна протекающую в сложнейшем контексте смыслоопределения и целеполагания, от усилий невооруженного интеллектуального (и эмоционального) воображения в конкретные и относительно простые действия специальной управленческой технологии. Руководитель должен иметь возможност «продлить», «расширить» себя, свои возможности через инструментальную вооруженность. М. Полани[1](#_bookmark66): *«Осознание инструментов мы можем рассматривать по аналогии с осознанием частей тела. То, как мы используем молоток, наглядно демонстрирует сдвиг фокуса сознания на точки соприкосновения с объектами, которые мы рассматриваем как внешние. Но сам инструмент в этом случае не является внешним объектом, он всегда «по эту сторону», выступает как часть нас самих, часть оперирующей личности. Мы сливаемся с инструментом, экзистенциально существуем в нем».*

Понятно, что в управлении инструментальные средства деятельности преимущественно имеют символический характер ***―*** обычно это некий профессиональный язык. В рефлексивном управлении такими символами обозначаются те абстрактные понятия, в которых субъект управления выстраивает собственную деятельность. Важной особенностью рефлексивного управления оказывается возможность формализации и

1 *Полани М. Личностное знание. На пути к посткритической философии. М.: Прогресс: 1985. С. 94.*

унификации его понятий, что позволяет перенести работу в информационную среду ***―*** в компьютер. М. Полани[1](#_bookmark67): *«Язык может содействовать мысли только в той мере, в какой его символы могут воспроизводиться, храниться, перемещаться, перестраиваться легче, чем вещи, которые они означают. В этом «закон оперирования».* Вот эта операциональность и достигается субъектом при рефлексивном управлении. Инструментальные действия (которые всегда рациональны) никогда не могут полностью заменить те усилия интеллектуального воображения, которые составляли исходную проблему. Остается неформализованная часть деятельности, которая осуществляется субъектом с опорой на интуицию. Минимизация этого компонента деятельности, а также увязывание, согласовывание возникающих в работе субъекта двух модальностей ***―*** важнейшие задачи проектирования. М. Полани[2](#_bookmark68): *«Усиление наших интеллектуальных способностей с помощью удобно выбранной символики убедительно показывают, что простое манипулирование символами само по себе никакой новой информации не дает. Оно эффективно лишь постольку, поскольку содействует реализации неартикулированных мыслительных способностей. ...Способ, которым ма*те*матик разрабатывает свой путь к открытию, переходя упований на интуицию, к вычислениям и обратно, но никогда не отказываясь ни от одного из этих двух средств, представляет в миниатюре весь спектр операций, посредством которых артикуляция дисциплинирует и расширяет возможности человеческого мышления. Это чередование интуиции и вычисления ассиметрично, ибо формальный шаг может быть узаконен только благодаря нашему молчаливому его подтверждению. Сверх того, символический формализм сам по себе есть лишь воплощение предшествующих ему неформализованных способностей, это искусно созданное нашим неартикулированным «я» орудие для ориентации во*

*внешнем мире».*

#### Методика построения деятельности руководителя в концепции рефлексивного управления

*Методика* ***―*** способ построения деятельности на основе принципов некоторой теории или науки (в нашем случае ***―*** праксеологии). Разработку методики построения деятельности руководителя мы относим к инженерной (проектной) области управления. Поскольку проработанность методики соответствует зрелости «базовой» науки, то в данном случае мы претендуем на завершенность представляемой методики ***―*** в силу недостаточной проработанности научных проблем праксеологии, но схема методики (основные понятия и структура) является достаточно проработанной для демонстрации важнейших проектных решений.

Методика тесно увязана с созданием адекватного ей специфического инженерного средства (артефакта) осуществления управленческой деятельности. Такой артефакт мы называем *концептуальным предприятием* (КП). Термином «концептуальное» подчеркивается абстрактность реализуемой на данном средстве деятельности, а термином «предприятие» показывается ожидаемая аналогия его структуры со структурой

1  *Там же. С. 120.*

2 *Полани М. Личностное знание. На пути к посткритической философии. М.: Прогресс: 1985. С. 123, 192.*

традиционного предприятия. Ранее мы подчеркивали, что инженерное средство не может быть однозначным, поэтому и в нашем случае начальному выбору характера инженерного средства по типу предприятия возможны альтернативы. Так, вместо «предприятия» в качестве средства осуществления субъектом управления своей деятельности можно было бы использовать объект типа «вычислительная машина». Наш выбор отчасти понятен, но мы не думаем, что он чем-то принципиально лучше указанной альтернативы. Таким образом, далее одновременно с разворачиванием методики будет осуществляться построение концептуального предприятия

* средства осуществления субъектом управления своей деятельности.

В разработке методики построения деятельности руководителя в концепции рефлексивного управления были использованы результаты праксеологического исследования следующих явлений: стремление человека к смыслу, к простоте, к развитию, к целостности, к нравственности, к обладанию, к мотивации, а также рефлексия. Методика имеет следующую структуру (см. также рис. 4):

1. Смысловое разворачивание деятельности руководителя (смысловой компонент).
2. Личная неудовлетворенность ***―*** необходимое исходное условие построения и совершенствования деятельности руководителя.
3. Обнаружение субъектом самого себя в снятии неудовлетворенности.
4. Постижение смысла деятельности.
5. Построение пространства деятельности.
6. Постановка целей и описание действий по их достижению.
7. Навигация по целям.
8. Построение функциональной структуры деятельности (исполнительский компонент).
9. Классификация операций.
10. Унификация описания операций и функциональных боков.
11. Построение структуры КП.
12. Разработка технологии достижения целей (технологический компонент).
13. Рефлексия над деятельностью (рефлексивный компонент).
14. Фиксация состояния деятельности.
15. Навигация по деятельности.
16. Рефлексия над деятельностью.
17. Развитие деятельности.

Рассмотрим содержание методики несколько подробнее.

### Смысловое разворачивание деятельности руководителя (смысловой компонент)

В данном направлении (компоненте КП) осуществляется смысловая и содержательная разработка деятельности. Мотивы, идеи по совершенствованию смысла и содержания деятельности могут возникать в самых разных контекстах (компонентах) работы, но в рациональной форме

* в понятиях и процедурах ***―*** они реализуются исключительно в данном компоненте.

***Личная неудовлетворенность ― необходимое исходное условие разворначивания деятельности руководителя.*** Поскольку мы выносим за скобки все, что относится к появлению у субъекта ценностных установок, и

оставляем в рамках построения деятельности лишь артикулированные (выраженные в понятиях) моменты, то на данном шаге это будет просто фиксация в некотором виде *неудовлетворенности* субъекта. Никакого ограничения на источник, содержание и форму фиксации неудовлетворенности нет (по форме это может быть обычный текст). Понятие неудовлеворенности не следует рассматривать как негативное, наоборот, оно фиксирует нормальное ***―*** «критическое к себе» ***―*** состояние человека. Неудовлетворенность не должна быть глобальной и постоянной в челевеке, она должна им преодолеваться, но как исходный этап всякой значащей деятельности она обязательно возникает. Дж. Локк[1](#_bookmark69):

«Философские *проблемы нового времени скорее вырастают из неудовлетворенности, неудобства, нежели из удивления».* И не только философские.

**Анализ cостояния, совершенствование деятельности**

Функциональный блок 1 (операции блока: Оп 1, …)

**N**

***Технология***

**Интерпритация действий (целей) в операционной структуре КП**

**Постановка целей**

**Построение пространства**

**Постижение смысла**

**Фиксация неудовлетворенности**

***Смысловой компонент***

#### Рис. 4. Структура деятельности руководителя по разработке концептуального предприятия

***Обнаружение субъектом самого себя в проблеме снятия неудовлетворенности.*** Один из тяжелейших моментов в построении деятельности, как и во многих других областях, ***―*** преодолеть «трение

1 *ВФ. № 10, 93. С. 70.*

покоя» ***―*** оно работает не только в физике. В этом моменте наиболее часто встречавшимся заблуждением является обращение «взора» субъекта управления на свое окружение (поиск инвестора, консультанта, специалиста и т.п.). Здесь следует учесть, с одной стороны, то, что альтернативность такого выбора обычно очень велика, поскольку выбор связан с потенциально огромным множеством разного рода специалистов, экспертов и предлагаемых ими средств и услуг. То есть такой выбор достаточно сложен, поэтому *сам становится проблемой.* С другой стороны, после сделанного руководителем выбора часто оказывается, что задействованные эксперты и средства не дают адекватного *решения проблемы* (снятия неудовлетворенности). И такая ситуация закономерна, поскольку при движении в данном направлении субъектом сделан принципиально неверный первый шаг. Следуя методике рефлексивного управления, решение любой проблемы (снятие неудовлетворенности) человек должен начинать *с обращения к собственной деятельности,* к самому себе ***―*** решение либо находится человеком прежде всего в изменении им своей собственно деятельности, либо правильное решение не находится вовсе. Субъектом осуществляется своего рода выход «вне себя» для того, чтобы проанализировать собственную деятельность. Дальнейшие шаги методики данную рефлексию (подобный выход) и будут осуществлять.

***Постижение смысла деятельности.*** Неудовлетворенность ничем в содержательном отношении не ограничена, но также не является обычно и профессиональным понятием. Типичными примерами неудовлетворенности можно считать: плохое *материальное положение, отсутствие персктивы в работе, невозможность творческой реализации, длительную депрессию* и подобные. Поэтому необходимо «перебросить мостик» в ту профессиональную область (деятельность), которая данную неудовлетворенность должна снять. Подобный переход не может быть формальным и осуществляется в значительной степени на основе *опыта, интуиции* субъекта управления.

Тем фундаментальным профессиональным понятием, которое определяет разумность и устойчивость деятельности субъекта в любых, даже в трудных и неустойчивых ситуациях, является его *смысл деятельности.* Эго именно та опорная точка субъекта управления, которая должна позволить ему «переворачивать миры». Смысл деятельности становится также и психологической опорой субъекта управления.

Наличие смысла деятельности у руководителя имеет важное значение и для подчиненных ***―*** как предмет их веры в его профессиональную состоятельность. Без такой веры в руководителя подчиненные никогда не будут чувствовать себя профессионально уверенно и комфортно. Естественно поэтому, что смысл деятельности не может быть мелким, меркантильным, сиюминутным, но он всегда гуманен, нравственен, перспективен.

Смысл деятельности человека, как правило, «больше» той неудовлетворености, которая им снимается. Если руководитель не находит опору в смыле своей деятельности или его вообще нет, то это часто и является главной причиной возникновения у него трудностей.

Понятие смысла деятельности в рефлексивном управлении имеет следующие основные характеристики (которые есть результат праксеологического исследования):

* + смысл деятельности *бесконечен,* то есть его должно «хватить на всю жизнь»; очень часто человек в качестве смысла деятельности берет только ограниченные ***―*** по времени достижения ***―*** проблему или даже задачу и, естественно, не может ответить на логичный в этом случае вопрос *«А что дальше?»* и тем самым не показывает свою перспективу;
  + с бесконечностью тесно связано такое качество смысла деятельности (ни, как его *величие* (масштабность), именно величие смысла деятельности объясняет готовность человека к жертвенности во имя своей идеи; больше никакие логика, убеждения или призывы не в состоянии дать соизмеримый по влиянию на профессиональное поведение человека эффект;
  + смысл предполагает в деятельности: *развитие, кумулятивность* (эволюционность развития), *нерепродуцируемость* (невоспроизводимость своей деятельностью смысла деятельности другого лица);
  + смысл деятельности глубоко *личностен,* то есть не может быть отчужден; он относится к собственной деятельности субъекта управления, а не к деятельности его подчиненных, например, или других, «третьих», лиц; часто считается, что смысл человека «в служении людям», и как следствие такого суждения ***―*** из поиска смысла деятельности полностью выключается рефлексия (то есть сам человек);
  + с другой стороны, смысл деятельности человека должен быть со*циализирован* ***―*** должен удовлетворять вполне определенной социальной
* других людей ***―*** потребности;
  + смысл деятельности должен обладать *трансцендентностью,* то есть отчасти быть потаенным, лишь интуитивно постигаемым; отсюда возможность потенциально бесконечного развития деятельности; не допускается, однако, полная трансцендентность смысла;
  + с трансцендентностью смысла деятельности связан также момент веры человека; с выстраданным постижением своего смысла у человек непременно укрепляется вера в свою профессиональную «судьбу», в

«добродетельность» своего пути;

* + смысл деятельности должен иметь и *объективированное выражание* (чаще всего это его вербальное ***―*** текстовое описание); естественно, объективированное описание не может быть полным, исчерпывающим, но лишь взаимодополняющимся с его трансцендентным компонентом;
  + смысл деятельности у конкретного человека должен быть *единственным;* это трудно достижимое на практике качество, невыполнение которого приводит к потере профессиональной целостности;
  + допустимо *заимствование* человеком смысла деятельности, и именно потому, что заимствование все равно будет лишь «внешним» ***―*** взаимствованием объективированной части, в трансцендентном заимствование невозможно, то есть необязательна оригинальности формального выражения смысла ***―*** он и в этом случае остается уникальной сутью деятельности человека;
  + смысл деятельности человека одновременно является своеобразной *проекцией его смысла жизни* ***―*** этой более общей категории, обладающей многими совпадающими со смыслом деятельности качествами.

***Построение пространства деятельности.*** При построении пространства деятельности (фактически при выборе его координат) необходимо выдержать два свойства: *полноты и рафинированности (чистоты).* Полнота пространства деятельности означает, что каждое

актуальное свойство деятельности обязательно «входит» в одну из координат (систем) описания деятельности. Чистота пространства деятельности означает, что ни каждое понятие (свойство) «входит» только в одну систему описания деятельности. Этим достигается независимость систем (координат) описаний.

Взгляд на любой момент деятельности через *призму* пространства деятельности позволяет достичь ее *унифицированности* и *целостности* (здесь: замкнутости, самодостаточности). Как следствие, достигается также *интегрированность* важнейших понятий деятельности субъекта.

***Постановка целей и описание действий по их достижению.*** Основными элементами деятельности, строящейся в пространстве, являются *цели* и *действия*. Формально цель представляет собой *точку пространства*

* совокупность значений базовых характеристик (координат) деятельности, которые должны быть достигнуты субъектом. Часть деятельности, ориентированную на достижение некоторой конкретной цели, будем назыть *действием.* Таким образом, между целями и действиями существует взаимно однозначное соответствие. Если цель задается точкой в пространстве деятельности, то действию соотносится *вектор,* направленный из точки пространства, соответствующей текущему состоянию (положению субъекта), в точку цели.

**Замечание.** Смысл деятельности не может быть аналогично целям описан точкой в её пространстве ***―*** это противоречитего свойствам бесконечности и неформальности (в целом). Это не должно вызывать сомнения в возможности использовать пространство деятельности для оценки осуществления смысла деятельности ***―*** она выполняется человеком оценкой «пройденного пути» ***―*** достигнутыми результатами.

При постановке цели желательно выдержать следующие условия:

* + *цель не должна быть* столь приближена к текущему положению, то есть значения ее базовых характеристик не могут быть столь малы, чтобы она стала *малозначимой* (не следует, например, устанавливать цели, выполнимые через несколько часов или даже через 1, 2, 3 дня); однако, при работе с компьютерной моделью интервалы могут быть существенно сокращены;
  + с другой стороны, цель *не должна быть настолько удалена, чтобы её достоверность* ***―*** установленные значения ее характеристик ***―*** стала сомнительной;
  + цель *должна быть однозначной* (не следует ставить задачу, предполагающую «убить двух зайцев», «два зайца» ***―*** это всегда две задачи);
  + цель по возможности не должна иметь пустых (неустановленных) *значений характеристик* (координат пространства); если пустые значения в целях встречаются часто, то это говорит о неудовлетворительно построенном наборе координат пространства, следует вернуться к его уточнению;
  + *как правило, все текущие цели взаимозависимы,* то есть в описании их координат указываются значения, достигаемые в данной цели, но содержательно ориентированные на другие («высшего порядка») цели, значение координаты, не ориентированное на другую цель, является

«самоценным» (обладает «конечной» значимостью);

* + *следует остерегаться большой вложенности и разветвленности целей;* поскольку многие понятия, возникающие в ходе осуществления деятельности, могут субъектом неоднократно уточняться, их преждевременная интерпретация целями (а цель ***―*** понятие формализованное) может вызвать развал значительной части дерева целей, в построение которого всегда вкладываются значительные усилия.

1. Построение функциональной структуры деятельности (исполнительский компонент)

Построение деятельности на множестве целей и действий можно представить как разработку своеобразной *конструкции деятельности* субъекта управления. Действительно, в рефлексивном управлении по отношению к традиционному конструированию можно провести следующую аналогию:

* + цель нижнего уровня ***―*** аналог детали;
  + описание цели как точки в пространстве деятельности аналогично чертежу детали в декартовом пространстве;
  + связи между подчиненными целями аналогичны конструктивным отношениям между деталями в сборке; таким образом, цели промежуточного и верхнего уровней ***―*** аналоги узлов (сборок);
  + деятельность в целом, представленная в пространстве деятельности, аналогична изделию, представленному его сборочным чертежом.

Если продолжить аналогию ***―*** уже построения субъектом управления всего КП (своей деятельности в целом) ***―*** с разработкой всего производственного процесса предприятия (а такая аналогия привлекательна, поскольку производственные технологии имеют тысячелетнюю историю, в течение которой в них аккумулировалась огромная интеллектуальная наработка человечества), ***―*** то логичным будет попытаться найти в КП аналоги также таким ключевым производственным понятиям, как: оборудование, ресурсы, технология, эффективность производительность и другим.

В организационном построении традиционного предприятия можно выделить следующие базовые понятия (исчерпывающим образом они описаны в монографии Я. Дитриха «Проектирование и конструирование»):

1. *специализация* предприятия (класс изготавливаемых изделий, более точно ***―*** это класс изделий, которые могут быть представлены допустимыми на предприятии конструкциями);
2. *конструирование* ***―*** перевод исходной задачи в допустимую конструкцию изделия;
3. множество *производственных операций;* производственная операция ***―*** суть изменения состояния так называемых производственных ресурсов; на множестве операций заданы отношения (ограничивающие комбинирование операций); таким образом, производственные операции ***―*** это то, что данное предприятие может «физически делать» ***―*** иметь определенные ресурсы и изменять их состояние некоторым предписанным образом;
4. *технология изготовления изделия* (или технологическая подготовка производства) как раз и дает то предписание, которое определяет необходимые ресурсы, порядок и параметры их обработки ***―*** порядок и параметрыпроизводственных операций, выполнение которых и дает на выходе требуемое изделие (решение задачи).

Можно подметить важную для построения смыслового компонента аналогию постижения смысла деятельности со специализацией предприятия.

Дальнейшая проработка методики будет состоять в классификации производственных операций и в построении структуры КП, основанной на унификации структуры (описания) так называемых *функциональных блоков* (аналога производственных участков на предприятии). Конкретный набор функциональных блоков (и распределение их мощности ***―*** допустимой загрузки), которым будет обладать КП, определит характер его потенциальных возможностей.

***Классификация операций.*** Нет и не может быть единой классификации (единого набора) операций индивидуальной деятельности, а именно как индивидуальная строится управленческая деятельность при рефлексивном управлении. Набор операций определяется в значительной степени оригинальными смыслом и пространством деятельности субъекта управления. Однако, нет каких-либо непосредственных, прямых логических связей между смыслом и пространством деятельности субъекта управления и тем набором операций КП, которым он владеет или должен владеть. Операции субъекта определяются его трудовыми (профессиональными) способностями и могут быть у разных субъектов достаточно разнообразны. Но это указывает скорее на теоретическую неопределенность ситуации, практика же показывает, что операционные способности субъектов все же весьма ограничены и часто предсказуемы. В условиях унифицированного образования, опыта работы на предприятии однотипной структуры, находясь в едином экономическом, социальном и политическом окружении субъекты управления сегодня приходят в основном к общему набору умений, навыков (операций). Более того, некоторые эмпирические науки собственно и основывают свои на теории обобщении таких эвристик, усиливая тем самым процесс унификации характера управленческой (равно и многих других) деятельности.

Можно выделить некоторые эмпирические (оправданные приобретенным опытом) рекомендации к выделению (классификации) операций:

* + не следует выделять в самостоятельный тип редко повторяющиеся oперации, если они при этом не имеют какого-то исключительного значения;
  + целесообразно пользоваться удобством обобщения (укрупнения) операций, то есть близкие по характеру операции следует объединять в одном типе, так будет возникать иерархия операций, что упрощает во многих ситуациях работу с ними;
  + не следует вводить слишком большое количество типов операций одного уровня (упомянутой иерархии);
  + классификация должна быть полной и технологически совместимой на каждом уровне, для чего следует вводить тип операции «прочие» или делать что-то подобное;
  + чем более высок уровень обобщения классифицируемых операций, тем более устойчивой должна быть его типология (набор), в этом еще один аргумент в пользу укрупнения типов на верхних уровнях.

Приведем классификацию операций верхнего уровня, которая может быть введена, например, в деятельности научного работника:

1. **чтение** (взятое в широком смысле ***―*** и изучение материала, и ознакомительное, и конспектирование, и критическое, и т.д.);
2. **анализ/синтез** (над собственно научными предметом, проблемами);
3. **рефлексия** (над собственной деятельностью, взятой в контексте исследования);
4. **общение** (взятое в широком смысле ***―*** лекции, семинары, конференции, переговоры и пр. коммуникация);

### написание научных статей;

1. **обслуживание** (своей деятельности ***―*** отражение работы в компьютерной модели, корректировка и оформление докладов, статей и т.п.);
2. **учет** (отслеживание расходования ограниченных ресурсов ***―***

времени, финансов и т.п.);

### прочее.

«Операционная среда» руководителя при рефлексивном управлении имеет много общего с операционной средой специалиста и научного работника. Существенное различие эти категории имеют в смысловом, содержательном компоненте и, как следствие, в технологическом, рефлексивный компонент у них имеет более сходный характер.

***Унификация описания операций и функциональных блоков.*** Унификация описания операций определяется набором координат пространства деятельности ***―*** именно унификация описания операций по этому набору характеристик (координат) делает их «технологически совместимыми» друг с другом.

Элемент КП, с которым мы будем связывать выполнение одного или нескольких (обычно «близких» по характеру или технологически смежных) типов производственных операций, будем называть *функциональным блоком.* Введение понятия функционального блока позволяет снять с субъекта нагрузку по отслеживанию технологических цепочек выполнения задач в ситуации, когда число задач (целей) очень велико. Функциональный блок группирует технологические связи, и их осуществление становится технической задачей.

Функциональные блоки унифицируются «организационными характектеристиками» (атрибутами), то есть такими, которые описывают их как элементы структуры КП. Вариантом такого описания является набор следующих *атрибутов блока:* содержание, связи, процедуры, состояние, локальный критерий, неудовлетворенность.

### Разработка технологии достижения целей (технологический компонент)

Разработка технологии состоит в интерпретации целей операциями КП. Цель ***―*** понятие смыслового компонента деятельности, операция ***―*** понятие ее исполнительского компонента.

Так в нашем примере с научным работником все его действия (цели) будут интерпретироваться (выполняться) совокупностью операций 7 типов: чтение, размышление, рефлексия, общение, написание научной статьи, обслуживание, учет. Полнота типологии обеспечивается недетерминированной операцией «прочее».

Сведение достижения цели к выполнению *определенным образом связанных операций определенного типа* соответствует разработке

маршрутно-технологической (или операционно-технологической) карты, осуществляемой на традиционном предприятии.

Здесь возникает вопрос ***―*** как осуществляется переход от в принципе неограниченного разнообразия целей, задач, которые могут возникнуть у субъекта, к необходимо ограниченному разнообразию его «операционных» способностей. Этот переход иррационален и «ложится на плечи» субъекта деятельности. Так, например, самые разнообразные цели могут быть сведены научным работником к операции «чтение». Тот континуум, из которого мы ожидаем получить результат от выполнения операции, в саму типологию операций не закладывается. Аналогично тому, как в токарном станке не заложен континуум потенциально обрабатываемых деталей, этим континуумом обладает рабочий. Попытка же сделать станок «умнее» ***―*** через программное yпpaвление, например, ***―*** сразу сужает континуум до фиксированного числа заложенных в управляющем блоке траекторий движения обрабатывающего инструмента (то есть ограничивает и разнообразие, и точность обрабатываемых деталей).

1. Рефлексия над деятельностью (рефлексивный компонент)

Рефлексивный компонент методики включает анализ, совершенств вание и развитие субъектом собственной деятельности (КП). Это единственный компонент, которому мы не можем соотнести какой-либо формальный элемент структуры традиционного предприятия. Рефлексивный компонент содержит четыре элемента: фиксацию состояния деятельности, навигацию по деятельности, собственно рефлексию и, наконец, развитие субъектом своей деятельности (КП).

***Фиксация состояния деятельности.*** Одно из достоинств построенной по данной методике деятельности руководителя ***―*** возможность анализировать ее осуществление. Особенно большие возможности для этого открываются при сборе истории и статистики протекания управленической деятельности (ее динамики). В этом случае могут быть получены не только *интуитивные оценки* (они у руководителя складываются в традиционных схемах работы), но и *формальные количественные* ***―*** степень увязанности и, наоборот, автономности функциональных блоков и операций, степень их сложности, технологичность, потребляемые ресурсы (временные, интеллектуальные) и другие.

***Навигация по деятельности.*** Одним из показателей качества организации работы является степень отвлечения руководителя от содержательной работы на рутинную, техническую ***―*** поиск, сортировку, упорядочение, утилизацию, контроль, планирование и подобные. На повышение этого качества деятельности руководителя и ориентировано понятие навигация. Навигация ***―*** быстрое и точное (адекватное)

«погружение» в актуальную проблему (в актуальный элемент деятельности, то есть такой, в состоянии которого зафиксирована неудовлетворенность). При наличии в деятельности руководителя сотен (а это вполне реальная ситуация) целей и действий отслеживание состояния работ и их приоритетов

***―*** труднейшая задача. Навигации в рефлексивном управлении способствует иерархическая структура КП и технологии достижения целей, а также связи и система флагов событий, которые в любой момент устанавливают наиболее критичные элементы ***―*** блоки, операции, цели и действия.

Построенные технологии и структура КП становятся своеобразной лоцией для субъекта в сложном мире собственной деятельности.

***Рефлексия над деятельностью.*** Рефлексия состоит в анализе субъектом собственной деятельности, для чего им используются средства навигации по деятельности, и прежде всего фиксация возникшей неудовлетворенности деятельностью. Последняя непосредственно ориентирована не на прикладные проблемы, но на инструментальные характеристики деятельности ***―*** на убедительность смысла, полноту и адекватность построенного пространства деятельности, на эффективность работы со структурой целей деятельности, на технологичность типологии операций и т.п. При этом важно то, что эти характеристики берутся для анализа не в рафинированном (очищенном от приложения) виде, но через призму этого приложения ***―*** в контексте конкретных прикладных задач, целей.

***Развитие деятельности.*** Развитие деятельности следует связывать прежде всего с совершенствованием и все более детальным прорабатыванием субъектом содержания и структуры КП. Понятно, что в реальной ситуации динамика деятельности (КП) столь велика, что происходит очень частая смена целей, действий, их содержания, связей и состояний. И с такой сложной и динамичной деятельности обязательно следует снимать некоторые интегрированные, глобальные оценки, которые в итоге становятся тем «сухим остатком», который входит в багаж руководителя, его профессиональным опытом.

Структура КП, а также смысл и пространство деятельности являются лишь *относительно стабильными* характеристиками деятельности (в сравнении с целями ***―*** ее динамическими элементами), именно совершенствование, уточнение смысла, пространства, структуры составляет развитие деятельности субъекта управления.

#### Заключение

На масштаб проблем, связанных с управлением, указывает, например, то, что власть, которая выражает древнейшую форму управления, представляет один из трех модусов бытия: *хлеб, чудо, власть* (предметы искушения Спасителя). В.В. Розанов в анализе Легенды о Великом инквизиторе Ф.М. Достоевского[1](#_bookmark70) показывает, что люди в силу своей

«испорченности» не могут принять на себя бремя свободы и совести, отказываясь от них в пользу хлеба, чуда и авторитета. *«Большего отчаяния чем какое легло в эту странную и очень трудно опровержимую идею, никогда не было»* ***―*** резюмирует В.В. Розанов[2](#_bookmark71) и ищет ее философско- религиозное разрешение. Мы все же считаем, что отмеченная трудность человечеством преодолевается в его культурных формах, но не всем человечеством сразу и не в целостности, но субъектами отдельных областей и в отдельных модусах бытия. В экономике ***―*** культурной форме воплощения материальной жизни («хлеба») ***―*** субъекты рыночной экономики как раз воплощают предпринимательский дух свободы и ответственности; в науках и искусствах ***―*** культурных формах воплощения

«чуда» ***―*** в свободном творчестве их субъекты воплощают преодоление искушения «чудом». И сегодня, может быть, только в yпpaвлении ***―***

1 *Розанов В.В. Легенда о Великом инквизиторе. М.: Республика, 1996. С. 75.*

2 *Там же. С. 88.*

культурной форме воплощения «власти» ***―*** еще не преодолевается

«искушение» авторитетом и субъекты управления (здесь в широком смысле

***―*** и первые лица, и подчиненные) даже не проблематизированы обретением свободы. Одна из попыток такой проблематизации, но в узко профессиональных рамках, и возможного подхода к решению составляют содержание разрабатываемой концепции рефлексивного управления.

Мы не переоцениваем возможность практического осуществления деятельности руководителей на принципах рефлексивного управления. Это сделать очень сложно в силу того, что данная концепция затративает культурные установки субъектов управления, а их смена всегда проблематична, требует огромных усилий. Концепция ориентирована, как было отмечено, на раскрепощенного свободного человека, каких всегда было, есть и будет немного. Но нас поддерживает убежденность в том, что именно эти немногие в конечном счете и определяют культурные ориентиры большинства. Управленческая элита, переросшая проблему своего социального утверждения и созревшая для осуществления себя и своего дела, найдет в рефлексивном управлении способствующий этому инструмент.

#### Вопросы для самопроверки

1. *В чем разница между практикой управления, инженерией (проектированием) управления и научными основаниями управления?*
2. *Какую нишу, по мнению Л. Февра, занял труд в современном обществе?*
3. *Какие исторические фазы можно выделить в схемах управления предприятиями?*
4. *Опишите особенности отчуждения работника на разных этапах организации производства?*
5. *В чем находит свое выражение отчуждение современного руководителя?*
6. *Перечислите основные черты концепции рефлексивного управления.*
7. *Определите пять ведущих форм (концепций) управления.*
8. *В чем состоят предмет и задачи праксеологии?*
9. *Каковы особенности феноменологического исследования управления?*
10. *Опишите разные воззрения на понятия «норма» и*

*«нормирование*», *«форма» и «формализация».*

1. *Каковы возможные направления развития технологической*

*«вооруженности» управленца?*

1. *Что такое «концептуальное предприятие»?*

### Опишите схему построения деятельности руководителя

«концептуального предприятия».

1. Каковы возможности постижения руководителем смысла своей деятельности?