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**ВВЕДЕНИЕ**

Античный историк философии Диоген Лаэртский (II–III вв. н. э.) в своём знаменитом труде, посвящённом жизнеописаниям античных философов, говорит: «Занятия философией, как некоторые полагают, начались впервые у варваров: а именно у персов были их маги, у вавилонян и ассириян – халдеи, у индийцев – гимнософисты, у кельтов и галлов – так называемые друиды и семнофеи… Египтяне уверяют, что начинателем философии, хранимой жрецами и пророками, был Гефест, сын Нила; от него до Александра Македонского прошло 48 863 года, и за это время было 373 солнечных затмения и 322 лунных»[[1]](#footnote-2). Точность астрономических выкладок, конечно же, впечатляет. Если продолжить подсчёт, пользуясь сведениями, приведёнными у Диогена Лаэртского, история философии от её истоков до нашего времени насчитывает немногим более 51 200 лет. Богов других народов греки отождествляли со своими Богами[[2]](#footnote-3). Гефест – это египетский Пта. Философия древних – это почитание Богов, упражнение в мужестве, астрология, жертвоприношения, молитвы и предсказания.

Для греков, как мы видим, философия с глубокой древности уже существовала у самых различных древних народов, что не мешало грекам рассматривать данные народы как «варварские». Многие античные авторы не проводили такого очень уж принципиального разделения на мудрецов (софос) и любителей мудрости (философос). Пифагор, которого, впрочем, его собственные ученики считали воплощением Аполлона или просто волшебником сверхчеловеческой породы, лишь из глубокой личной скромности именовал себя любителем мудрости (философос), поскольку обладание подлинной мудростью – божественный удел. С великого древнего математика и мистика Пифагора начинается история существования понятий «философия» и «философ» в европейской культуре.

На интеллектуальной почве европейской цивилизации Нового времени философия превращается в новоевропейскую **науку**, а философы превращаются в **учёных**. Многие философы Нового времени начинают испытывать неловкость от того обстоятельства, что их наука (то есть философия) – это, как бы, не совсем наука, а система представлений, набор понятий и проблем, которые нельзя достоверно, на основе опыта и строгого научного категориального «аппарата», доказать, обосновать или опровергнуть. Философия низводится ими (Огюст Конт, Эдмунд Гуссерль и др.) на роль служанки точных наук, превращается в научную методологию, в науку о структурах и феноменах сознания и т. п.

С таких позиций рассуждать о древней философии и философах, конечно же, сложно и даже, пожалуй, невозможно. Поэтому определим понятие «философия» в самом широком историческом виде и пойдём далее. Итак: «философия» – это то, что имеет отношение к мудрости или же тщится таковым показаться. А мудрость в разные времена и в разных культурах понималась очень по-разному. Как? Данный лекционный курс и пытается ответить на этот вопрос, применительно к трём древним цивилизациям: древнеиндийской, древнекитайской, античной. Древнеиндийская и древнекитайская философия – это, конечно же, именно та философия, на которую указывает Диоген Лаэртский в вышеприведённой цитате. Это философия именно того типа, что с глубочайшей древности была «у варваров».

Причём, следует заметить, что история древнеиндийской и древнекитайской цивилизаций плохо вписывается в новоевропейские, европоцентристские научные схемы развития «мировой цивилизации». Древнеиндийская и древнекитайская «древность» заканчивается, фактически, с насильственным вторжением новоевропейской цивилизации в жизнь народов Индии и Китая. А произошло это лишь в XVIII–XX веках новой эры, когда Индия полностью (в XVIII–XIX веках) превратилась в британскую колонию, а Китай – в зависимое от Запада экономическое пространство (в XIX–XX веках). Но **истоки** древнеиндийских и древнекитайских философских учений лежат в изрядной глубине времён и в данном курсе лекций рассматриваются в соответствующих главах (конечно же, кратко) именно они.

Античная философия (от лат. antiquitas – древность, старина) – это философия древнегреческая, а также философия тех стран и народов, которые находились под сильным культурным и философским влиянием древнегреческой цивилизации. Это: эллинистические государства и Римская империя. Ограничена античная философия вполне чёткими временными рамками – от VII в. до н. э., то есть от времени жизни легендарных древнегреческих «Семи мудрецов», до завершения процесса трансформации античной цивилизации в христианскую. В начале IV в. н. э. христианство становится разрешённой религией Римской империи, а в конце IV в. н. э. – единственной государственной религией Римской империи. Вскоре после чего, уже в середине V века, западная часть Римской империи развалилась под ударами германских племён на несколько государств, которые оказались во власти германских вождей. Но Восточная Римская империя (Византия) уцелела и просуществовала ещё целую тысячу лет, постепенно, по ходу веков, впрочем, теряя территории и влияние. До начала VI века христианские правители Византийской империи разрешали нехристианской философии быть. Так, V век – это век жизни и творчества великого неоплатонического философа Прокла, это век расцвета, систематизации и чёткого оформления неоплатонической политеистической теологии и философии. Неоплатонизм сильнейшим образом повлиял и на христианскую философию III–VI вв. – на Патристику – учение Отцов Церкви, создавших христианство Никео–Константинопольского Символа веры (IV век). Данный Символ веры принимается, с одним отличием, и римскими католиками, и греко-кафоликами (православными). Запрет на «языческую» философию в христианской византийской империи последовал лишь в 529 году. Тогда императором Юстинианом были запрещено существование всех «языческих» философских школ в империи. Русское слово «язычество» – от древнеиранского слова «ясна» (жертва). «Язычники» – это те, кто совершает жертвоприношения своим Богам. Многие направления античной философии, безусловно, можно определить как «языческие» (в вышеприведённом смысле слова), то есть одобряющие жертвоприношения Богам и объясняющие их суть. Закрытием философских школ была поставлена точка в истории античной философии. В европейской философии началась христианская, по преимуществу, эпоха – эпоха Средних веков. Хотя языческая, политеистическая философия на почве европейской цивилизации не прекратила своего существования полностью, хоть и оказалась сильно оттеснённой «на обочину» культурно-идеологической жизни.

В данном курсе лекций учтён опыт написания историко-философских работ и учебных пособий по данной теме других авторов, материалы которых были использованы в данном издании в качестве основной учебной литературы. Это: книга Диогена Лаэртского «О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов» [17], «История философии в кратком изложении» [18], «История философии: Запад–Россия–Восток (книга первая. Философия древности и средневековья)» [19], книга А.Ф. Лосева и А.А. Тахо-Годи «Платон и Аристотель» [26], сборник статей А.Ф. Лосева «Словарь античной философии» [27], «Фрагменты ранних греческих философов» [47][[3]](#footnote-4).

**Глава 1. ДРЕВНЕИНДИЙСКАЯ ФИЛОСОФИЯ**

* 1. Истоки древнеиндийской философии

Фундаментом древнеиндийской философии являются **Вéды**. «Веды» – священные тексты древних ариев, созданные в глубокой древности. Веды передавались устно из поколения в поколение с древних времен. Записаны они были только в средние века.

Древние арии, по мнению современных европейских ученых, пришли на территорию Индии с Севера в середине II тысячелетия до н. э. Согласно религиозно-мифологическим представлениям самих индийцев арии пришли в Индию намного тысячелетий ранее.

В глубокой древности, 5–7 тысяч лет назад, существовал единый народ, условно именуемый ныне «индоевропейцы», от которого произошли народы, ныне именуемые «индоевропейскими».

 «Индоевропейцы»

 Хетты и др. Арии Европейские народы

 Иранцы Индоарии

Хетты и другие родственные им народы жили на территории Малой Азии и в прилегающих к ней регионах, по крайней мере, во II тысячелетии до н. э. Хеттская цивилизация была уничтожена в XIII в. до н. э. Согласно одной из современных научных гипотез, Передняя Азия, вообще, была прародиной «индоевропейцев», которые жили здесь уже в V–IV тысячелетиях до н. э. «Европейские народы» в древности – это кельты, греки, италийцы (римляне и родственные им народы древней Италии), скандинавы, германцы, славяне, балты (современные литовцы и латыши). Разделение «индоевропейцев» на различные национальные группы и начало их расселения по просторам Евразии датируется учёными началом III тысячелетия до н. э.

Слово «арья», от которого произошло самоназвание арийских народов, переводится – «благородный». «Ариями» называли себя предки иранцев и индоариев. Современное название страны «Иран» происходит от слова «арья» и означает «страна ариев». В буддизме слово «арья» означает «святой; человек, который знает Истину».

Древнеиндийское слово «veda» означает «знание» (сравните с русским словом «ведать»). Веды – священные гимны и заклинания индоариев, созданные в глубокой древности. По мнению большинства современных учёных, Веды были созданы во II тысячелетии до н. э. – начале I тысячелетия до н. э. Некоторые индийские учёные датируют создание самой древней из Вед ­(Риг-Веды) VI–V тысячелетиями до н. э. Веды передавались устно из поколения в поколение. Первое упоминание о существовании записанного текста Риг-Веды относится к XI в. н. э.

Всего существует **4 Веды** – 4 корпуса сказаний:

**«Риг-Веда»** – собрание гимнов, обращенных к Богам. Всего здесь 1028 гимнов, состоящих в общей сложности из 10 462 стихов («стих» здесь – это 3–5 строк). Самая древняя Веда из четырёх. В русском переводе Т.Я. Елизаренковой «РигВеда» с комментариями переводчика и сопроводительными статьями занимает три тома крупного формата, более 2000 страниц в сумме.

**«Яджур-Веда»** – собрание заклинательных формул, произносимых при жертвоприношениях.

**«Сама-Веда»**– собрание ритуальных жреческих песнопений.

**«Атхарва-Веда»** – собрание магических и лечебных заклинаний.

Веды – это совокупность священных знаний древних индийцев о мире, в котором они жили. Это знания о мире Богов, знания о мире людей, знания о жертвоприношениях, как о связующем звене между этими двумя мирами. В разные эпохи и в разных направлениях индийской философии в качестве наиболее авторитетной Веды рассматривалась либо Риг-Веда, либо Сама-Веда.

Веды являются «услышанным» знанием («шрути»). То есть это откровения, исходящие от Богов и услышанные мудрецами. Авторы ведийских гимнов называются словом «риши», что означает «поэт, мудрец», и словом «кави» с тем же значением. Т.Я. Елизаренкова подчёркивает: «Поэт в обществе ариев Ригведы считался носителем… мудрости, которая в моменты озарения открывается богами отдельным избранным лицам. Поэт молит богов о том, чтобы ему были дарованы эти мгновения просветления, когда перед ним раскрывается божественная истина, сокрытая от обычных людских взоров. Мудрость – это раскрывающаяся на мгновение картина. Способ ее постижения – вúдение. Видит поэт внутренним взором, интуицией, внезапная вспышка которой озаряет для него божественную картину истины… Ведийские поэты были визионерами, они «видели» истину, и глагол ***dhī***, описывающий творческую деятельность риши, значит одновременно «видеть» и «думать», а соответствующее корневое существительное ***dhī*** f. означает «вúдение», «мысль», «мудрость»» [14, с. 479].

Кроме того, к ведийской литературе примыкают созданные позднее тексты из разряда «шрути», то есть тексты божественного откровения:

**«Брахманы»** – теологические трактаты в прозе, руководства для осуществления ведийского ритуала, содержащие также мифы и предания.

**«Араньяки»**(«лесные книги») – поучения для лесных отшельников.

**«Упанишады»** – религиозно-философские наставления, диалоги.

Другой разряд священной литературы – это тексты «смрити» (букв. – запомненное). Это **«сутры»** (букв. – нить, линия, изречение), в которых содержатся наставления по различным религиозным, философским, научным вопросам, эпические **«пураны»** (букв. – древние), повествующие о событиях далёкого прошлого, и **«шастры»** (букв. – поучение, правило, учебник) – трактаты по различным отраслям знаний. Все они, сутры и шастры, восходят к авторитетам – к мудрецам и знаменитым учёным.

**Ведийский пантеон**

Пантеон – это собрание всех Богов какой-либо религии. «Бог» на санскрите – **deva** («небесный», «владыка, царь»). Пантеон ведийских Богов возглавляет Индра – Бог грозы и священной войны, уничтожающий тех, кто враждебен Богам и ариям. Другие главнейшие ведийские Боги: Агни – Бог огня; Митра (букв. – «друг») и Варуна – Боги договора и охранители миропорядка; яростный Рудра – Бог разрушения, но и исцеления; Сурья – Бог Солнца; Сома – Бог Луны и священного напитка, божественного нектара бессмертия, носящего такое же название – Сома. Также почитались Дьяус, Бог неба, и его жена Притхиви, Богиня земли, – прародители мира, Богов и всего, что есть во вселенной. Имя «Дьяус» соответствует древнегреческому имени «Зевс». Всего в ведийском пантеоне было 33, или, по некоторым источникам, 333 Бога. В отдельных древнеиндийских источниках говорится о 3306 или о 3339 Богах. Антиподами Богов являются Асуры (слово **asura** можно перевести как «обладающий жизненной силой», но и как «не солнечный», то есть «не божественный»). Это могущественные существа, обладающие колдовской силой «майя». Но при этом многие из Богов-дэва имеют асурическое происхождение или именуются в Ведах асурами – сам Индра, Рудра, Варуна и Митра, Агни и другие. Хотя в ведийской мифологии асуры, в общем, понимаются как высший класс демонов, противостоящий Богам. Битвам между Богами и асурами посвящены многие древнеиндийские мифы. Индра известен как «асурахан» – убийца многих асуров.

Предполагается, что в глубокой «доведийской» древности предки ведийских ариев называли Богов «асурами». Ближайшие родственники индоариев – древние иранцы – сохраняли именно такое словоупотребление. Они называли «ахурами» старшее, благое, из двух враждующих, поколений Богов, а «дэвами» они называли младшее, злонамеренное поколение Богов. И были древние иранцы на стороне «ахуров».

Такие «зеркальные» противопоставления ясно указывают на глубочайший идеологический раскол, произошедший в древности (предположительно, где-то на рубеже III–II тысячелетий до н. э.), между близкородственными племенами протоариев.

**1.2. Общество древних ариев** [14, с. 452–457]

Это общество состояло из трёх арийских сословий:

1) **брахмáны** – жрецы (слово «брáхман» означает «молитва») [14, с 453]. Стоит заметить, что некоторые индологи ставят ударение в этом слове на первом слоге [47, с. 469–470];

2) **кшатрии** – воины (высшее сословие в ведийскую эпоху);

3) **вайшьи** – народ, люди (все не-жрецы и не-воины).

Эти сословия имели доступ к изучению Вед и другой священной литературы. Они назывались «дваждырождёнными», так как представители этих сословий получали особые религиозные посвящения, рассматривающиеся как второе рождение.

Кроме того, в состав древнеиндийского общества входили:

4) **шудры** (слуги) – потомки покорённых ариями древнеиндийских народов.

Шудры были «однорождёнными», то есть они не получали посвящения и не имели права изучать Веды и принимать участие в религиозной жизни ариев. Социальная роль шудр – служение трём высшим сословиям.

Эти четыре сословия позднее, в послеведийскую эпоху, получили цветовые соответствия каждое. Они стали называться «варнами» (санскритское varņa – «цвет», «вид», «сущность», «раса») и ассоциироваться с определённой цветовой окраской и душевными качествами. Брахманы – это белый цвет, цвет благости. Кшатрии – красный цвет, страсть. Вайшьи – жёлтый цвет и смесь первых двух качеств. Шудры – чёрный цвет, темнота.

И 5-й элемент древнеиндийской социальной системы – **«неприкасаемые»**. Это все те, кто находился вне общества – изгои, утратившие варновую принадлежность, представители диких племён, не имеющих отношения к индоарийскому миру с его религиозно-культовыми традициями и т. п. Все они считались ритуально, религиозно нечистыми. Если «неприкасаемым» приходилось жить в индоарийском обществе, то зарабатывать себе на жизнь они были вынуждены лишь выполнением самых грязных работ. В дальнейшем варновая система трансформируется в кастовую. «Каста» – слово португальское, означает «род» (в XVI веке португальцы начали активно торговать с Индией, осуществив при этом на её территории ряд колониальных захватов). Санскритский эквивалент слова «каста» – «джати». Начиная с I тысячелетия до н. э., индийское общество всё более и более раздроблялось на множество «джати» – социальных групп, занимающих определённое место в социальной иерархии и занимающихся определённой профессиональной деятельностью. Такая система социальной стратификации существует в Индии до сих пор. Межкастовые браки крайне проблематичны и зачастую приводят к утрате кастового статуса супругами и их детьми, которые переходят в более низкую касту или вообще становятся неприкасаемыми. В эпоху Нового времени количество каст в Индии достигло двух–трёх тысяч.

Роль брахманов в индийском обществе всегда была очень высока. Брахман приносит жертвы Богам, совершает различные обряды ради благополучия народа или отдельного лица. Считается, что жертвоприношением, гимном, молитвой брахманы привлекают благосклонное внимание Богов или отдельного Бога, который дарует ариям победу в войне, богатство, большое мужское потомство и т. п. Считается, что все блага люди получают от Богов, между Богами и ариями идёт обмен дарами.

**Культ почитания Богов** состоит из:1) принесения жертв. Храмов в древности у ариев не было, жрецы сооружали алтарь на открытом месте, вокруг которого стелили жертвенную солому. Жертвы кидали или вливали в огонь жертвенного костра. В жертву приносили: сок сомы, молоко, масло, зерно, мёд, мясо животных. Сома – это божественный напиток бессмертия и имя Бога луны, это и особый священный, но вполне земной, напиток, используемый в ходе арийского обряда. Но не ясно, из какого именно растения сома изготовлялась древними ариями. Известно, что уже в поздневедийскую эпоху вместо сомы в ритуалах жрецы стали использовать некие заменители. Современные исследователи предполагают, что сому изготовляли либо из эфедры (это мелкий кустарник), либо из мухоморов. На небо Богам жертву доставляет Бог Агни своим пламенем. Считается, что Боги питаются жертвенным дымом. Пока приносится жертва Богам – мир стоит. Если жертвы перестанут делаться, мир рухнет. Обряд жертвоприношения делали 3 раза в день (завтрак, обед, ужин). Примерно так же Богов почитали многие древние народы;

2) пения гимнов, молитв. Слово считалось священным. Есть особая Богиня – Вач (Богиня речи и слова), поэтому пение гимнов и любое говорение слов рассматривалось древними ариями как очень ответственное занятие. Все занятия ариев, в том числе развлечения (боевые искусства, скачки, игра в кости, музыка, танцы) были связаны с основной формой общественной жизни ариев – с жертвоприношениями Богам.

**1.3. Рождение философии в древней Индии**

Основные понятия древнеиндийской философии присутствуют уже в Ведах и в другой древней священной литературе. Религиозно-философские школы и системы взглядов называются «даршаны» (букв. – видение, мнение, учение). Школы, признающие авторитет Вед, называются «астика» (от санскр. «асти» – он есть, существует). Школы, не признающие авторитет Вед, называются «настика» (от санскр. «на асти» – он не существует, его нет). Или же словом «астика» обозначаются такие мировоззренческие позиции, согласно которым существует жизнь после смерти, воздаяние за совершаемые поступки, существует высший, запредельный земному («трансцендентный»), мир. Соответственно, «настика» – это противоположная «астике» позиция, отвергающая веру во всё вышеназванное.

После эпохи Вед в истории индийской религии и философии наступает эра брахманизма – «религии брахманов». Брахманизм был прямым следствием и дальнейшим развитием ведийской религии, философии, культовой практики. Жрецы-брахманы стали играть ведущую роль в древнеиндийском обществе в этот период (I тысячелетие до н. э.). Они стали высшей варной, возвышающейся даже над кшатриями – воинским сословием. В социальной и индивидуальной жизни индийцев чрезвычайно возросло значение различных жреческих обрядов, без которых не обходилось ни одно сколько-нибудь значимое событие в жизни. Считалось, что правильно проведённый обряд, жертвоприношение способны решающим образом повлиять на судьбу, даровать всё желаемое, разрешить любую проблему.

В эту же эпоху появляется (предположительно в VII–VI вв. до н. э.) буддизм. Его расцвет в Индии приходится на последние века до н. э. и на I тысячелетие н. э. Буддизм был распространён по всей Индии и на протяжении вышеуказанного времени фактически оставался господствующей религией и философией этой страны, повлиявшей и на многие последующие индийские религиозно-философские течения. Но, будучи сложной религиозной философией, придающей огромное значение строгому этическому поведению, буддизм был уделом хорошо образованных и дисциплинированных людей. Многие из них обитали в крупных и малых монастырских центрах, которые были одновременно монастырями, храмовыми комплексами и высшими учебными заведениями. Люди же малой образованности, живущие мирской жизнью, как простолюдины, так и знать, по-прежнему почитали (зачастую, наряду с буддийскими ценностями) брахманов и уповали на силу жреческих ритуалов. Поэтому буддизм никогда не был единственным мировоззрением веротерпимой Индии. Параллельно с ним существовал брахманизм и другие древнеиндийские религии (например, джайнизм), и многочисленные сектантские религиозные течения. В середине первого тысячелетия н. э. в Индии возникает и приходит на смену брахманизму новое религиозно-философское явление – индуизм. Это синтез самых разных (ведийских, брахманических, буддийских, индийских не арийских) религиозных представлений, обычаев, культов Индии. Индуизм существует до сих пор и определяет собой духовный климат этой страны, религиозную культуру, мировоззрение современных индусов.

## Основные философские понятия древней Индии

**Дхарма** (в переводе с санскрита – закон, религиозное предписание, совесть, добродетель, долг, природа, сущность, религия, вера) – высший закон, закон добродетельной жизни. Это стержень религиозных взглядов древних индийцев. Это долг каждого отдельного человека и это сила, лежащая в основе мироздания. Буквально это слово означает «то, что держит». Каждый человек должен выполнять какую-то социальную роль. Есть Дхарма царя, брахмана, воина, торговца, земледельца, мужа, жены и т. д. Дхарма – это закон, которому все в мире должны следовать. Даже Боги покланяются и следуют Дхарме. Но Дхарма может быть нарушена могущественными злыми духами или людьми или иными не вполне совершенными существами, что обязательно, так или иначе, приведёт нарушителя к беде.

Также, Дхарма – это внутренняя сила, которая может быть выражена в виде свода правил религиозного поведения. Есть арийская Дхарма, но есть и другие виды Дхармы – можно говорить о буддийской Дхарме, о христианской Дхарме и т. д. Кроме того, Дхарма – это древнеиндийский синоним для слов «философия», «учение». Для обозначения состояний души и тела тоже используется слово «дхарма».

**Карма** (санскр. – дело, действие, судьба, итог) – закон воздаяния, согласно которому следствием хороших поступков будет хороший плод, а следствием дурных поступков будет дурной плод. Причём даже небольшой хороший поступок может привести к большим хорошим последствиям и наоборот, небольшой плохой поступок – к большим плохим. Представления о карме свойственны практически всем религиозно-философским системам Индии – мировоззрению ведийского периода, брахманизму, буддизму, джайнизму, индуизму. Тело живого существа смертно, но его жизненная сущность вечна. В силу кармы живое существо меняет тела, переходя из одной жизни в другую. После смерти тела душа (санскр. – атман) под влиянием кармы обретает новое тело. Новое тело и его судьба в новой жизни зависит от поведения живого существа в прошлой жизни, то есть по закону кармы живые существа могут рождаться людьми, Богами, злыми духами, животными, адскими мучениками и т. д. Таким образом, в силу кармы душа добродетельного существа рождается в высоких мирах и живёт счастливой жизнью. Душа греховного существа рождается в низших мирах. Все обстоятельства жизни, счастливые и несчастные, объясняются расплатой за поступки, совершённые в прошлом.

**Рита** (санскр. – истинный, правильный, освящённый, закон, порядок, вселенский порядок, истина) – это универсальный космический закон. Это вселенский порядок, в силу которого существует упорядоченный космос, день сменяет ночь, живые существа появляются на свет определёнными путями, имеются устойчивые природные законы и т. д. Это одно из ключевых понятий ведийской эпохи. В дальнейшем, в более поздних индийских религиозно-философских системах, понятие «Рита» зачастую замещается понятием «Дхарма».

**Сатья**(санскр. – правда, истина, реальность)– высшая истина.

**Майя**(санскр. – иллюзия, колдовство, обман) – в Риг-Веде данное понятие прилагается и к колдовским чарам злых демонов, и к магической силе Богов. В более поздних религиозно-философских течениях понятие «майя» интерпретируется очень по-разному, обозначая и творческую силу Бога-Творца, и видимость мира, принимаемого за настоящий мир омрачённым сознанием непросветлённого человека. Также, майя – это сила иллюзии, колдовства, обмана, которая даёт возможность факиру создавать иллюзорные дворцы в небе, розовых слонов и тому подобные абсолютно нереальные феномены, миражи.

**Видья** – божественное знание.

**Авидья** – незнание, неведение. Но это не просто отсутствие знания, это активная сила, которая противостоит силе знания (видья). Это корень всех страданий. В силу авидьи человек цепляется за иллюзорные ценности неподлинного мира и даже не пытается обрести знание истины. Авидья преодолевается силой видьи. В некоторых индийских философских учениях авидья – это синоним майи.

**Бхава** (санскр. – существование, возникновение, чувство, вещь) – материальный мир, мир постоянных изменений, мир непостоянства, которому противоположен, согласно взглядам многих религиозно-философских систем, вечный и постоянный божественный мир. В буддизме бхава – это синоним термина «сансара». Сансара – круговорот перевоплощений, в котором с безначальных времён скитаются бесчисленные живые существа. Сансара, бхава – это мир страданий.

**Мокша** (санскр. – избавление, освобождение, избежание опасности) – полное освобождение от страданий, окончательное спасение души. Это выход из состояния пребывания в качестве существа, которое зависит от бхавы, сансары. Обретение вечного счастья и освобождения.

**Нирвана** – это синоним мокши, в буддизме и в некоторых других индийских философских учениях. Это состояние полной, непоколебимой освобождённости от страданий, прекращение страданий.

**Брахман**(санскр. – мировая душа, божественная субстанция, священное знание, Веды, имя Бога-Творца мира) – божественное начало мира, абсолютный дух, высшая реальность. В древнеиндийской философии эпохи брахманизма Брахман определяется как немыслимый, непознаваемый органами чувств, неизменяемый, нерождённый, лишённый образа, безначальный, бесконечный. Брахман познаётся лишь на вершине мистического опыта. Понятие «Брахман» присутствует в Ведах, но развёрнутая концепция универсального Брахмана формулируется лишь в Упанишадах.

**Атман** (санскр. – дыхание, жизнь, сущность, собственное «я», душа, мировая душа) – это личное духовное начало, высшее «Я», индивидуальная душа. Учение об атмане наличествует уже в «Риг-Веде», но отчётливый вид оно принимает лишь в Упанишадах. Здесь атман понимается как высшее «Я». Атман противопоставляется Брахману как субъективное духовное начало – высшей объективной реальности. Но на высшем уровне «Я», постигаемом в мистическом опыте, субъект и объект сливаются воедино и, следовательно, атман становится Брахманом. Учение об атмане свойственно всем школам ортодоксального индуизма.

**1.4. Индуизм**

В I тысячелетии новой эры появляется и приходит на смену брахманизму **индуизм** – религиозно-философский синтез древних ведийских и послеведийских религиозных традиций и неарийских культов древней Индии. Современные индусы покланяются Богам, о которых либо вообще нет упоминаний в Ведах, либо их мало.

Главные боги Индуизма – **«Тримурти»** (букв. – три облика, три формы):

**1. Брáхма** – Бог-создатель мира.

**2. Вúшну** – Бог-хранитель мира.

**3. Шúва** (Благой, приносящий счастье) – Бог-разрушитель того, что должно быть разрушено. Бог воинов, йогинов и аскетов.

Брахма стал почитаться в качестве Творца мира в эпоху брахманизма, но его культ в Индии мало распространён, ему посвящёно всего несколько храмов. Большинство индусов – либо почитатели Вишну, либо почитатели Шивы. В Ведах Вишну упоминается в качестве «Упендры» (букв. – содействующего Индре), помощника царя Богов. Образ Шивы прямо восходит к образу ведийского Рудры, губящего, но и спасающего Бога. Вишну и Шиве посвящено множество мифов, в которых они выступают в самых различных священных ролях, в том числе, и в качестве Творцов мира. Местные божества различных народов и племён Индии стали восприниматься как воплощения Вишну или Шивы. Также очень популярны культы Богинь – женских половин двух великих Богов. Это: Лакшми – супруга Вишну; Парвати, Кали, Дурга, Чандика и многие другие – различные ипостаси супруги Шивы.

В рамках брахманизма и индуизма возникло **шесть основных религиозно-философских систем (даршан)**, признающих высший авторитет Вед в качестве источника истинного знания:

**1.** **Санкхья** (санскр. – цифра, число) – такое название объясняется, вероятно, тем, что данная школа занимается анализом, перечислением всех элементов мироздания. Она была создана мыслителем **Капилой** предположительно в VII в. до н. э. Санкхья говорит о существовании двух исходных реальностей, двух первопричин всего сущего – это **пракрити** (первопричина вещественного мира, природа) и **пуруша** (душа, мировой дух). Эти две силы, соединившись, порождают всё, что существует. Пракрити активна, но лишена сознания. Пуруша пассивен, но обладает сознанием. Пракрити состоит из трёх энергий – **трёх** **гун** (санскр. «гуна» – качество, элемент, нить):

**1)** **саттва** – духовная энергия, чистота, источник положительных эмоций;

**2)** **раджас** – энергия страсти;

**3)** **тамас** – темнота, лень, невежество.

В результате соприкосновения пуруши с пракрити гуны приходят в движение и, соединяясь друг с другом в разных комбинациях и пропорциях, образуют весь мир. Но возникающий, при этом, мир – это мир страдания, которое неизбежно лежит в основе телесного существования. Освобождение от страдания – познание духа, души, возврат к собственному подлинному «Я», разъединение пуруши и пракрити, что приводит к выходу из круговорота смертей и рождений (сансары).

Философия санкхьи сильно повлияла на другие направления индийской философии, особенно – на систему йоги.

**2.** **Йога** (санскр. – упряжка (лошадей), уловка, волшебство, дело, связь, усердие, сосредоточение мыслей, созерцание, этимология) – философия пути к соединению с божественными реальностями с помощью телесных, речевых, умственных действий. Система йоги выработала множество приёмов для достижения особых состояний сознания, в которых возможно достижение сверхчеловеческих знаний и возможностей. Йога – это путь души к освобождению от цепей сансары. Йога имеет очень древние корни в индийском аскетизме и магии. Йогические, по своей сути, воззрения присутствуют уже в Ведах и Упанишадах. Но система классической йоги была создана Патанджали (около II в. до н. э.). Он написал учебник по йоге – «Йога-сутру». Также, существуют разные виды буддийской йоги, есть джайнская йога, йога различных индуистских сект и т. п.

**3.** **Ньяя** (санскр. ­– правило, царский эдикт, метод, правильный путь (познания), логика, наука логики) – школа, в которой делается упор на исследовании философских проблем при помощи логики. Данной школой была разработана собственная теория познания, особенное внимание здесь уделяется средствам достоверного познания (прамана). Ньяя тесно связана со школой вайшешика.

**4.** **Вайшешика** (санскр. – особенный, особенность) – система древнеиндийской натурфилософии, онтологии и космологии, разработавшая атомистическую теорию, теорию создания и разрушения Вселенной.Основатель школы – Канада (приблизительно III–I вв. до н. э.)

**5. Миманса** (санскр. – исследование, изучение) – школа правильного осуществления ведийского жреческого ритуала. Согласно учению мимансы, единственным путём освобождения из сансары является последовательное выполнение ведийских предписаний, следование ведийской Дхарме.

**6.** **Веданта** (санскр. – завершение, конец Вед) – школа философии завершения ведийской эпохи. Самая влиятельная индийская философия, получившая сильное развитие в «средние века» (по европейской схеме развития «мировой цивилизации») и до сих пор очень влиятельная в Индии. Истоки Веданты – это учения Упанишад о брахмане и атмане, пуруше, майе и т. д. Реформатор индуизма Шанкара (VIII–IX вв. н. э.), испытавший сильное влияние буддийской философии, создал свой вариант системы веданты – адвайта-веданту (недвойственную веданту). Согласно Шанкаре подлинно существует лишь единая и всепроникающая реальность – Брахман (Бог-Абсолют). Множественность вещей мира – видимость, порождённая силой иллюзии (майя). Индивидуальная душа (атман), находящаяся под влиянием неведения (авидьи) воспринимает иллюзию множественного мира и не видит единого Брахмана. Мудрец прозревает иллюзорность мира и видит его реальную сущность – то есть Брахмана. Для полного освобождения необходимо познать собственную душу (Атман) и осознать тождество Брахмана и Атмана. Тот, кто осознал это, обретает истинный покой, избавление от перерождений и бессмертие.

Философия Шанкары оказала огромное влияние на всю последующую индуистскую философию, в том числе и на её различные неведантистские направления.

**1.5. Древнеиндийские представления о времени** [49, с. 185; 6, с. 52; 27, с. 415–420]

Время движется циклически и во многих религиозно-философских традициях символизируется в виде колеса времён. Хронологические рамки существования вселенной определяются жизнью «вечно древнего» Бога Брахмы. Сам Брахма живёт в течение 100 своих божественных лет, которые соответствуют 311 040 000 000 000 (311 триллионам 40 миллиардам) человеческих лет. Один день жизни Брахмы – это «кальпа» (санскр. – правило, обряд, отрезок времени). Кальпа длится 4 320 000 000 (4 миллиарда 320 миллионов) человеческих лет. Вселенная существует в течение одного дня жизни Брахмы. Затем вселенная разрушается и наступает ночь жизни Брахмы. Когда Брахма отдыхает, вселенная не существует. После чего снова наступает день Брахмы, когда Брахма снова творит мир и так повторяется снова и снова в ходе жизни Брахмы.

Каждая кальпа состоит из 1000 периодов, каждый из которых равен 4 320 000 человеческих лет. Каждый такой период (махаюга – великая юга) делится на четыре эпохи (юги). Слово «юга» переводится: «ярмо, поколение, период жизни, отрезок времени». Четыре юги всегда обладают одними и теми же характеристиками, особенностями и длятся всегда, в любую махаюгу, один и тот же отрезок времени:

**Сатья-юга** – это «золотой век», счастливый век, люди живут очень долго в этот век, не заботясь о пропитании. Это век мудрости и отсутствия пороков. Символическая «священная корова Дхармы» крепко стоит на четырёх ногах. Длится данная юга 1 728 000 человеческих лет.

**Трета-юга** – «серебряный век». Начинается ухудшение. Продолжительность жизни людей сокращается. Священная корова Дхармы стоит на трёх ногах. Эта юга длится 1 296 000 человеческих лет.

**Двапара-юга** – «медный век». Добродетели людей ухудшаются, начинаются войны и раздоры. Корова Дхармы – на двух ногах. Эта юга длится 864 000 человеческих лет.

**Кали-юга** – «железный век». Кали – это имя Богини, супруги Бога Шивы. Слово «кали» переводится как «тёмная, чёрная, тёмно-синяя». То есть Кали-юга – это тёмная, чёрная эпоха. Эта юга находится под управлением Богини Кали, которая обладает соответствующими качествами, чтобы править в такие времена. Это эпоха войн, болезней, пороков, страданий. Корова Дхармы – на одной ноге. Мы живём в начале этого «железного века», который начался около 5 000 лет назад. Считается, что в конце Кали-юги продолжительность жизни людей будет всего 10 лет. Наступит гибель социального мира, люди станут совсем дикими. Но после Кали-юги снова «по кругу» вернутся счастливые времена Сатья-юги. Длительность Кали-юги – 432 000 человеческих лет.

**1.6. Буддизм. Его основные идеи**

**Будда** (санскр. **­– Buddha**) – полностью совершенное, полностью просветлённое существо, пробуждённое от сна иллюзий. Будды обладают всезнанием. Стать Буддой может любое живое существо, которое пройдет определённый путь к великому просветлению и обретёт освобождение от сансары.

Основоположник буддизма – **БуддаШакьямуни**. Имя Шакьямуни переводится как «отшельник из племени шакьев». Cчитается, что в эту временную эпоху (санскр. – кальпа), которая длится несколько миллиардов человеческих лет (или много миллионов лет – по другой версии), один за другим в этот мир придёт 1000 Будд, каждый из которых даст миру своё учение. Будда Шакьямуни был, по одним данным, четвёртым, по другим данным, седьмым в их ряду. Поэтому эпоха, в которую мы живём называется «бхадра-кальпа» – благая, счастливая, удачная кальпа.

Будда Шакьямуни родился в Древней Северо-Восточной Индии (около современной границы Индии и Непала) примерно в VII–VI вв. до н. э. сыном царя народа Шакьев. Его мирским именем было – **Сиддхартха** (букв. – Совершенная цель, Совершенный замысел) **Гаутама**. Долгое время он жил как принц – в роскоши и удовольствиях, во дворцах, окружённый свитой. При этом он не знал о том, что в человеческой жизни существуют старость, болезни, смерть. Когда же он узнал о существовании всевозможных страданий в жизни, то решил стать отшельником-аскетом, дабы, погрузившись в созерцание, найти ответы на вечные вопросы о смысле жизни, о пути выхода из тупика смертности и всевозможных страданий, присущих всем живым существам. Сиддхартха Гаутама бежал из дворца в лес, где примкнул к небольшой группе лесных отшельников-аскетов, занимавшихся обузданием плоти и созерцанием. Но шесть лет такой жизни не привели отшельника Гаутаму к желанной цели. Он был сильно истощён, но высшее просветление не было достигнуто. Тогда он отверг крайности аскетической жизни, подкрепился пищей и в ходе длительного созерцания под деревом Бодхи обрёл высшее просветление и стал Буддой, то есть полностью пробуждённым существом, обладающим всеведением, достигшим спасения из болота сансары. Дерево Бодхи – это священная смоковница, распространённая в Индии порода деревьев. Кроме того, на санскрите слово «бодхи» означает «совершенное познание, просветление; просветлённый ум Будды».

История жизни Будды Шакьямуни – это символическая философская притча, но при этом он был вполне исторической личностью, что не оспаривается даже современными учёными-атеистами. Когда отшельник Гаутама занимался созерцанием под деревом Бодхи, он подвергся атакам сил зла, которые пытались ему помешать – злой демон Мара безрезультатно пытался соблазнить созерцающего подвижника своими дочерьми, затем наслал на него своё воинство, а затем предлагал ему своё преклонение, пытаясь вызвать гордыню. Но Гаутама, пребывающий в глубоком созерцании, на всё это не обратил никакого внимания. И ему открылись Четыре Благородные истины и Восьмеричный Благородный путь к Высшему знанию, свободный от крайности мирской распущенности и от крайности аскетического самоистязания. Так Гаутама стал Буддой Шакьямуни.

**Четыре Благородные истины**

Это сердце, суть буддийского учения. Эти истины говорят о сущности этого мира и о пути спасения от всех возможных страданий.

Под деревом Бодхи (деревом Просветления) Будда Шакьямуни обрёл знание Четырёх Благородных истины, узрел сущность мира, природу всех явлений, после чего начал учить других людей и иных живых существ, включая Богов (deva), путям спасения от страданий.

**Четыре** **Благородные истины таковы:**

**1. Духкха** (букв. – «дурное, плохое небо») – это истина, говорящая о том, что существует горечь, страдание от пребывания в несчастливом состоянии существа сансары. Это истина того, что существуют неисчислимые страдания от пребывания в сансаре – в универсуме страданий, в котором обитает неисчислимое множество живых существ. Все живые существа, обитающие здесь, с безначальных времён перевоплощаются в самых разных телах в самых разных мирах сансары. Сансара – круговорот постоянных перерождений, перевоплощений живых существ, переходов из одного в мира в другой. Это постоянный, мучительный круговорот смертей и рождений. Она изображается в форме круга, разделённого на шесть частей, то есть в сансаре есть **шесть сфер существования**.

**Колесо Сансары:**

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Относительно хорошие сферы Сансары:**1) сфера Богов (дэва);1. сфера недобогов (асура) – противники Богов;
2. сфера пребывания людей (нара).

**Плохие сферы Сансары:**1. сфера животных (тирьяк);
2. сфера голодных духов (прета);
3. адская сфера (нарака). Есть холодные, горячие

ады, есть ад Авичи (чрезвычайно длительный). |

Все эти места пребывания имеют временнóй характер и они не бесконечны. Существа рождаются в мирах сансары согласно **карме** (по закону воздаяния). Нет ничего случайного. Все живые существа пребывают в сансаре с безначальных времён. Все живые существа много раз рождались во всех 6 сферах существования. Боги, согласно буддизму, живут относительно счастливо и очень долго, но они не вечны и рано или поздно утрачивают свой божественный статус и падают в более низкие миры. Все живые существа в сансаре когда-либо побывали в состоянии божественных существ, но и во всех остальных состояниях также. В адских мирах исчерпывают свою дурную карму тяжкие грешники. Считается, что адские местопребывания – самая густонаселённая сфера сансары. Грешники в адах испытывают страшные мучения в течение очень длительного времени (в зависимости от кармы) от огня или холода, или разных видов оружия и т. п.

Когда Будда Шакьямуни приобрёл высшее знание под деревом, он вспомнил все свои рождения в сансаре – миллионы рождений. Выход из сансары один – стать мудрее и обрести просветление.

Страдания, согласно буддизму, таковы:

1) физические;

2) умственные (сожаления об утраченном, раскаяние и так далее);

3) страдания «перемены» – (страдания от изменения состояния, от ухудшения участи в сансаре, от непостоянства сансары);

4) «базовые» – страдания от не пребывания в состоянии абсолютного счастья, то есть в нирване.

**2.** **Самудая** (санскр. – источник, соединение) – истина источника страданий. Истина того, что источником страданий является авидья (сила незнания истины, активная сила, которая олицетворяется злым демоном по имени Мара) и жажда сансарного существования. Источником страданий в сансаре является наша омрачённость, наша захваченность авидьей. Авидья – это отсутствие Видья. Видья – истинное знание реальности. Из захваченности авидьей рождается жажда сансарного существования, царящая в живых существах.

**3. Ниродха**(санскр. – прекращение, обуздывание, уничтожение) – истина прекращения страданий. Истина того, что страдания сансары могут быть побеждены, подавлены, уничтожены. Из сансары есть выход – это обретение **Нирваны** (nirvāņa). Нирвана – освобождение от сансары. Этимология слова «Нирвана»:

nir + vāņa – «без стрелы»,

nir +vā +aņa – «прекращение дуновения ветра незнания»,

nir +vā +ņa – «прекращение дуновения ветра знания».

То есть Нирвана – это состояние, когда «стрела» удалена из тела раненного и наступило исцеление, мирское знание и незнание перестали тревожить просветлённое существо. Это состояние полного освобождения от сансары, состояние высшего знания, счастья и покоя, вечная жизнь за пределами сансары.

**4. Марга** (санскр. – путь) – истина того, что существует путь к Освобождению от сансары, к Нирване. Это восьмеричный буддийский благородный путь, который начинается с правильного понимания, а заканчивается правильным **Самадхи**. Самадхи – состояние умственного равновесия (букв. – ровный ум, спокойное состояние ума).

Сансара не создаётся никем из Богов, она возникает в силу кармы живых существ. Будды своим личным примером и иными способами указывают путь выхода из сансары.

**Канон «Трипитака»**

После 45-летней проповеди в возрасте около 81 года Будда Шакьямуни покинул этот мир и ушел в Паринирвану (высшая Нирвана, откуда нет возврата к страданиям сансары).

При жизни Будды Шакьямуни вокруг него сложилась община последователей (монахов и мирян). После его ухода ученики записали его проповеди, которые они помнили наизусть. Так появился буддистский канон **«Трипитака»**. Буквально – 3 корзины текстов, так как по древнеиндийской технологии для записи текстов вместо бумаги использовались широкие пальмовые листья, из стопок которых составлялись книги, а книги хранились в особых корзинах.

**Трипитака состоит из 3-х типов текстов:**

**1. Сутра-питака** – буддийские сутры. Сутры (санскр. – нить, линия, изречение) – это проповеди Будды в форме диалогов на самые разные темы.

**2. Виная-питака** – свод дисциплинарных правил для монахов и мирян. Монахи принимают на себя до 227 или 253 обетов (в зависимости от традиции, к которой они принадлежат). Миряне могут принять на себя до 5 обетов:

– не убивать,

– не воровать,

– не лгать,

– не развратничать,

– не употреблять опьяняющих веществ.

**3. Абхидхарма-питака** – трактаты по буддийской философии. Слово «Абхидхарма» переводится как «высшая дхарма». Согласно абхидхармистским воззрениям, существование любого индивида слагается из «дхарм». **«Дхармы»**, в данном контексте, – это все возможные физические и психические **состояния**, из которых слагается жизнь живого существа. Наиболее распространённый буддийский список «дхарм» состоит из 75 «дхарм». Каждый из органов чувств – это отдельная дхарма. Дхармами-состояниями являются: намерение совершить что-либо, память, желание, религиозная вера, неверие, сила, слабость, стыд, бесстыдство, умственная лёгкость, тупость и многое другое. Две самые плохие дхармы, которые являются непреодолимым препятствием для духовного роста, – это «ахрикья» (бесстыдство, наглость) и «анапатрапья» (не бегство от дурного, совершаемого другими, то есть соучастие в греховном поведении). Абхидхарма учит избегать дурных состояний и учит совершенствоваться в хороших состояниях. Абхидхарма – основа буддийской йоги.

**Прибежище в «Трёх Драгоценностях»**

Человек становится буддистом, когда принимает **прибежище в** **«Трёх драгоценностях буддизма»:**

**1) прибежище в Будде (как в Учителе);**

**2) прибежище в Дхарме (в Учении буддизма);**

**3) прибежище в Сангхе (в Общине верующих).**

То есть человек просит «Три драгоценности» взять его под защиту и покровительство и просит вести его по жизни.

Нравственный уклад буддизма – это избежание 10 недобродетелей и осуществление **10 добродетелей:**

**1) 3 добродетели тела:**

– не убивать,

– не воровать,

– не развратничать;

**2) 4 добродетели речи:**

– не лгать,

– не злословить,

– не грубословить,

– не пустословить;

**3) 3 добродетели ума:**

– не завидовать,

– не иметь злых намерений,

– не иметь ложных взглядов.

Совершенствуясь в добродетельном образе жизни человек начинает свой путь к великому счастью. С другой стороны, важнейшим элементом буддийского пути к освобождению из сансары является искусство (или точнее будет сказать – наука) созерцания благих объектов – различных тем буддийского учения, божественных образов и, наоборот, образов сансарных страданий. В результате созерцания (санскр. – бхавана; для перевода данного понятия часто используют не совсем подходящее латинское слово «медитация», буквальный перевод которого – «размышление») ум человека становится сильным и проницательным. Так обретается высшее знание. Но для этого надо быть добрым, так как только ум доброго человека может стать спокойным и сильным, ум злодея – беспокоен, погружен в злобу и страхи. Злодей не может увидеть реальности из-за своего беспокойного ума, только добрый человек может увидеть реальность и может победить иллюзии, которые и создают сансару.

**Махаяна и Тхеравада**

Примерно 2000 лет назад буддизм разделился на 2 основных направления:

**1. Махаяна** (санскр. – великая повозка, колесница, великое путешествие). С точки зрения Махаяны живые существа прежде, чем стать Буддами, должны сначала стать **Бодхисаттвами** (просветленными существами, которые сознательно не покидают сансару, хотя и могут это сделать, чтобы помогать страдающим в сансаре существам). Причем высшие Бодхисаттвы фактически совсем отказываются покидать сансару ради вечной помощи другим.

**2. Тхеравада** (на родственном санскриту древнеиндийском языке «пáли» это наименование означает – учение старейшин). Последователи Махаяны называют Тхераваду и родственные ей буддийские школы, которые существовали в прошлом, достаточно пренебрежительным словом **«Хинаяна»** (санскр. – малая повозка, колесница, малое путешествие). Но последователи Тхеравады и других школ раннего буддизма «Хинаяной» себя не считают. В качестве «промежуточного идеала» на пути к состоянию Нирваны тхеравадины называют состояние **Архата** (санскр. **arhant** – заслуживающий, достойный, уважаемое лицо). Архаты – это тоже, как и Бодхисаттвы, просветлённые существа, но стремящиеся, прежде всего, к своему личному спасению из океана сансары. О благе других существ представители этого направления буддизма говорят меньше, чем последователи Махаяны.

Махаяна поныне распространена на северо-восточных окраинах Индии, в Непале, Китае (начиная со I–II вв. н. э.), Корее (с IV в.), Тибете (с VII в.), Японии (с VI в.), Монголии (с XVI в.), а также в России, в основном, среди монгольских народов и тюрков-тувинцев – в Бурятии, в Калмыкии и Туве. В XX в. начинается значительное распространение буддизма, особенно различных махаянских традиций, на Западе среди европейцев – в Европе, в Северной Америке и на других территориях, колонизированных европейскими народами.

Тхеравада распространена на Шри-Ланке и в Юго-Восточной Азии (начиная с первых веков н. э.) – в Бирме, Таиланде, Камбодже, Вьетнаме и в Лаосе (здесь – с XVI в.)

В самой же Индии в конце I тысячелетия н. э. буддизм приходит в упадок и постепенно замещается индуизмом. На территории северо-западной Индии (современный Пакистан) и в прилегающих к ней странах Средней Азии, где в начале и в середине I тысячелетия н. э. господствовал буддизм, в конце I – начале II тысячелетия н. э. распространился ислам.
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**Глава 2. ДРЕВНЕКИТАЙСКАЯ ФИЛОСОФИЯ**

**2.1. История и история культуры Китая**

Китайская культура является одной из самых древних из ныне существующих культур. Ей более четырёх тысяч лет.

Хотя китайцы – народ не столь уж древний. Становление единой китайской нации начинается в эпоху империи **Хань** (206 г. до н. э. – 221 г. н. э.). Самоназвание китайцев, сохраняющееся и поныне, – это **«хань жэнь»** (ханьцы, люди [империи] Хань). **Ханьцы**, изначально, – это смесь нескольких древних народов, которые издревле жили на территории центральной и восточной части современного Китая задолго до возникновения империи Хань и имели свои собственные обычаи, религиозные (или точнее было бы сказать – шаманские) культы и представления, мифологические сказания.

Название «Китай», бытующее в русском языке, к Китаю, как ни странно, отношения практически не имеет. В 916–1125 гг. н. э. на севере современной КНР и, частично, на территории современной Монголии находилась империя киданей – государство **Ляо**. Кидани, они же **«китаи», «кара-китаи»** – народ **монгольской** этнической группы. Их государство почти не занимало территории, где проживали «хань жэнь», которые тогда все обитали южнее Великой китайской стены. Государство киданей в основном находилось к северу от Великой стены, южнее которой под их властью были лишь совсем незначительные владения. Но именно слово «Китай» и закрепилось в русском языке для обозначения всей этой огромной страны, которая ныне простирается от южных границ Монголии и дальневосточных границ Российской Федерации, от Казахстана и Индии до Южно-китайского и Восточно-китайского морей. Иранцы с древности называли Китай словом «Чин» – по названию государства Цинь. Цинь – самое западное древнекитайское царство, история которого начинается в IX–VIII вв. до н. э. В III в. до н. э. владыка царства Цинь объединил под своей властью весь тогдашний Китай. Общекитайской империей Цинь была всего полтора десятилетия, но она непосредственно предшествовала империи Хань, которая продержалась более четырёх столетий. От иранцев иранское название «Китая» попало в европейские языки. Отсюда английское “China”.

**Основные события истории Китая**

Всё началось очень давно, согласно древнекитайским мифологическим данным: вначале, до всего сущего, был неупорядоченный, неразделённый на устойчивые формы, хаос (**Хунь-тунь**). Затем Земля и Небо разделились, в силу чего и возник этот упорядоченный мир, в котором ныне живут люди, звери и прочие существа. Потом появились 12 Небесных императоров, каждый из которых правил по 18 тысяч лет, затем правили 11 Земных императоров, также по 18 тысяч лет. Потом правили императоры-люди в течение 45 тысяч 600 лет. После них правило ещё 16 императоров, о которых не известно ничего кроме имён. Затем правили «герои-первопредки», научившие людей всем основным искусствам, ремёслам, хозяйственным навыкам, то есть всем основным видам культурной и экономической деятельности. Это были: Фу Си, Суй-жэнь, Шэнь-нун и Хуан-ди (Жёлтый император). **Хуан-ди** – первый человек, так сказать, современного типа на императорском троне древнего «Прото-Китая». Некоторые правители до него имели смешанный облик: верхняя часть тела человеческая, нижняя – змеиная.

Потомок Хуан-ди по имени Юй основал первую династию в истории Китая – династию **Ся**. Произошло это, по разным данным, в XXIII или в XX в. до н. э. Последний правитель династии Ся был очень злобным тираном, вследствие чего поднялось народное восстание, завершившееся воцарением новой династии – **Шан (Инь)**. Всё это имело место в XVIII или в XVI в. до н. э.

Последний правитель династии Шан (Инь) был ещё более страшным тираном, чем последний правитель династии Ся. И опять, новая династия – **Чжоу** – пришла на смену династии Шан (Инь) в результате междоусобной войны, разразившейся в XII или в XI в. до н. э.

Эпоха династии Чжоу была самой долгой в истории китайских правящих династий – она продолжалась вплоть до 221 г. до н. э. Хотя, уже в середине IX в. до н. э. правители династии Чжоу утратили полноту власти над страной. Но, несмотря на это, они ещё долго оставались номинальными властителями «Поднебесной».

Древние китайцы очень давно поняли, что именно они живут в центре мира. Отсюда – такие торжественно эгоцентрические именования своей земли, как «Поднебесная», «Срединное царство» и т. п. Впрочем, центром мира и в древности, и в современности считали и считают себя не только китайцы.

Только правители династии Чжоу имели право носить титул царя («Вана»). Фактически же страна была разделена на несколько больших государств и множество малых, которыми руководили собственные независимые правители. Китай той эпохи занимал территорию центральной и восточной части современной КНР – бассейны рек Хуанхэ и Янцзы в их нижнем течении.

В 221 г. до н. э. на общекитайском престоле оказался новый и невиданно жестокий правитель, объявивший себя в честь великого героя древности «Хуан-ди» (что переводят как «император»). Это был основатель очень скоротечной, но оставившей по себе неизгладимую память в веках, династии **Цинь** – великий и ужасный Ин Чжэн, ставший на 11 лет **Ши Хуан-ди**, «Первым императором». Он завершил объединение Китая под властью правителя царства Цинь, каковым сам и являлся. Два с половиной века до этого продолжалась эпоха «Борющихся царств» – шла постоянная война между государствами, на которые тогда делилась Поднебесная.

При Ши Хуан-ди в жизни **Чжунго** («Срединного царства» – одно из «парадных» наименований Китая) произошли события, оказавшие огромное влияние на весь последующий ход китайской истории: утвердился институт сильной императорской власти, началась разработка соответствующего законодательства и идеологии, началось формирование ханьской нации, была очень быстро возведена бóльшая часть Великой стены, защищавшей Китай от северных кочевников гуннов и произошло в 213 г. до н. э. первое в истории Китая великое уничтожение неугодной властям литературы – в основном, философской и исторической. Это были конфуцианские и иные тексты, отвергнутые по идеологическим соображениям. В дальнейшем правили следующие династии, объединявшие под своей властью все те территории, которые в их эпоху считались Китаем:

Династия Хань (206 г. до н. э. – 221 г. н. э.)

Династия Суй (589 – 618 гг.)

Династия Тан (618 – 907 гг.)

Династия Юань (монгольская) (1279 – 1368 гг.)

Династия Мин (1368 – 1644 гг.)

Династия Цин (маньчжурская) (1644 – 1911 гг.)

Между этими династиями – периоды смут, междуцарствий, вторжений кочевников с севера, государственной раздробленности. В такие периоды Поднебесная оказывалась разделённой на два (Северный и Южный Китай) или большее количество государств.

Но китайская культура, всё-таки, продолжала, несмотря на все социально-политические и идеологические потрясения последних двух с лишним тысячелетий, сохранять ориентацию на некоторые устойчивые мировоззренческие доминанты, что и позволяет говорить об этой культуре как о целостной и единой. Этими многовековыми мировоззренческими доминантами являются: великая книга «И цзин» (Канон перемен), система мифологических представлений, шаманский (по своим истокам) культ предков, социально-этические установления конфуцианства, даосизм и китайский буддизм.

**Классические книги китайской образованности** [7, с. 43–47]

Они появились в течение I тысячелетия до н. э. Это книги древнейшей китайской поэзии, истории, права, философии. Знание текстов этих книг было достоянием любого образованного человека и требовалось для сдачи экзаменов на должность государственного чиновника.

**Книга** **песен** (Ши цзин – первая половина I тысячелетия до н. э.) – сборник древнейшей поэзии и культовых песнопений. Есть мнение, что данная книга содержит мистическое объяснение происхождения племен, ремёсел, вещей.

**Книга истории** (Шу цзин – начало I тысячелетия до н. э.) – собрание древнейших официальных документов, описание исторических событий.

**Книга порядка** (Ли шу – вторая половина I тысячелетия до н. э.) – описание правильной организации, политических и религиозных церемоний, норм социальной и политической деятельности.

**Книга весны и осени** (Чунь цю) – хроника государства Лу (VII–V вв. до н. э.)

**Книга перемен** (И цзин) – важнейший и древнейший (его истоки обнаружимы во II тысячелетии до н. э.) гадательный, мифологический и философский текст. Речь о нём пойдёт далее.

**2.2. Основные течения древнекитайской философии**

**1. Даосизм** – древнейшая китайская философия. Центральное понятие этой философии – «Дао» (Путь). Последователи даосизма – даосы (см. далее).

**2. Конфуцианство** – это учение древнекитайского философа Кун-цзы (551–479 гг. до н. э.). Кун-цзы переводится как «мудрец, учитель Кун». «Конфуций» – латинизированный вариант его имени. Учение Конфуция – это, в первую очередь, теория организации общества. Конфуцианство сосредотачивается на этических правилах (этика – наука о нравственности, то есть о пути к счастливой жизни), социальных нормах и искусстве управления государством. Своё отношение к метафизическим реалиям Учитель Кун ёмко выразил в двух афоризмах: «Не ведая ещё, что такое жизнь, как можно знать, что такое смерть?» и «Не умея служить людям, как можно служить духам?» [32, с. 278]. Главное для него – это непосредственные проблемы человеческой жизни. Но исходная концепция, лежащая в основе конфуцианской философии ­– это представление о «Небе», как о высшей духовной силе, определяющей жизнь и смерть, богатство и знатность. «Воля Неба» – это судьба человека и всех живущих. Конфуций разработал концепцию идеального, благородного человека (цзюнь-цзы), создаваемого путём самовоспитания, самосовершенствования. Важнейшие понятия конфуцианской философии: **дао** – путь, высший закон, важнейшее понятие практически всей китайской философии; **дэ** – нравственная сила, делающая возможным путь благородного человека; **жэнь** – человечность, любовь к людям; **ли** – порядок, ритуально-церемониальные правила поведения в различных жизненных ситауциях; **сяо** – сыновья почтительность, уважение к родителям и к старшим. Конфуцианство – консервативная по духу система. Конфуций говорил: «Излагаю старое и не создаю нового». Мысли Конфуция записаны в форме бесед Учителя с учениками в книге «Лунь юй» (Беседы и суждения). Это одна из наиболее значимых и почитаемых в Китае книг древнекитайской культуры. Важнейшее значение Конфуций придавал своей концепции «исправления имён», суть которой он выразил таким афоризмом: «Пусть государь будет государем, подданный подданным, отец отцом, а сын сыном» [3, с. 119]. То есть все вещи, явления и существа должны соответствовать своим именам. После смерти Учителя Куна его ученики создали несколько самостоятельных конфуцианских школ. С течением веков конфуцианство стало играть в жизни образованных китайцев исключительно важную идеологическую роль, а сам Конфуций стал объектом религиозного поклонения. Среди последователей великого учителя были и выдающиеся мыслители: Мэн-цзы, Сюнь-цзы, Дун Чжуншу и многие другие. В эпоху Хань конфуцианство становится господствующей государственной политико-философской доктриной. Была введена система экзаменов на должности чиновников, для сдачи которых требовалось хорошее знание классических конфуцианских трудов. Такая экзаменационная система действовала вплоть до начала XX века.

**3. Китайский буддизм**. Буддизм возник в древней Индии примерно в VI в. до н. э. Он получил широкое распространение в Китае, начиная с III века н. э. Но здесь появилась его особая китайская разновидность – чань-буддизм. «Чань» – это китайское произнесение древнеиндийского слова «Дхьяна» (созерцание, уразумение). Хотя сам термин «Чань» существовал в китайском языке и в добуддийские времена: «Первоначальное значение термина «Чань»… – «место для жертвоприношений, алтарь, жертвенник», либо «императорский престол», что достаточно точно характеризует мистико-сакральный смысл этого термина» [15, с. 44]. Чань-буддисты делают особенный акцент на созерцании как на единственном, по сути, средстве достижения просветления. На китайской почве возникли и другие направления буддизма. В широких народных массах и Китая, и Японии большой популярностью пользовался амидаизм – культ Будды Амиды (санскр. – Амитабха). Амитабха – владыка своей собственной «Чистой земли», то есть особой райской обители. Согласно амидаизму, молитва Амитабхе и постоянное произнесение Его имени способны даровать верующему перевоплощение в Его Чистой земле, где можно постепенно достичь состояния Будды. Буддизм, пользуясь поддержкой императоров различных династий, неоднократно становился государственной религией Китая. Монгольская династия Юань и маньчжурская династия Цин, в общем, считались «буддийскими». Императоры этих династий были последователями буддизма Ваджраяны, особенно распространённого в Тибете. Императоры династии Мин также покровительствовали буддизму. Буддизм – единственная религия некитайского происхождения, ставшая национальной религией этой страны и до сих пор имеющая там широкое распространение.

Буддизм, конфуцианство и даосизм – это три основные религиозно-философские системы («сань цзяо», букв. – «три религии») Китая со середины I тысячелетия н. э. вплоть до наших дней.

Период двухвековой смуты, предшествовавшей установлению твёрдой власти династий Цинь и Хань, был, тем не менее, периодом расцвета древнекитайской философии. Древнекитайские историки говорили о существовании в эпоху «Борющихся царств» **«ста школ»** философии. В этот период процветали, наряду с конфуцианством и даосизмом, такие философские течения [7, с. 47–60; 3, с. 127­–137]:

**Моизм** – учение, восходящее к философу Мо Ди (V в. до н. э.), получившему конфуцианское образование, но ставшему самостоятельным мыслителем и идейным противником конфуцианства. Но главное внимание он, как и конфуцианцы, уделял проблемам социально-этическим.

**Легизм** – своеобразная «тоталитарная», говоря современным политологическим языком, теория государства и права. Для легистов юридические законы – это отец и мать народа, все люди в государстве, без исключения, должны следовать букве закона. Противники считали этих фанатиков законности бездушными негодяями, лишёнными способности понимать, что такое подлинная справедливость и человечность. Именно легисты вдохновили циньского императора Ши Хуан-ди на уничтожение «лишней» литературы, которая не соответствовала духу легистской системы воззрений, – конфуцианской и прочей. За чтение или хранение запрещённой литературы полагалось наказание от каторги вплоть до смертной казни «преступника» вместе со всей его роднёй (в случае чтения именно конфуцианских текстов).

**Школа имён** – представители этой школы указывали на несоответствие вещей и их названий. Они пытались, как и Конфуций в своё время, установить истинные имена вещей.

Философ **Цзоу Янь**. Он создал своё учение о силах Инь и Ян и о пяти элементах (у син). Пять элементов – вода, огонь, дерево, металл, земля. Согласно Цзоу Яню, элементы символически связаны между собой и переходят друг в друга. Кроме того, круговорот элементов соотносится с ходом исторического процесса – сменяющие друг друга китайские императорские династии царствуют, каждая, под знаком определённого элемента.

# 2.3. Китайская классическая «Книга перемен»

«Книга перемен» или, точнее говоря, «Канон перемен» – это «И цзин». «И цзин» является, по определению китаеведа А.И. Кобзева, «книгой книг китайской культуры», такой же, как Библия для западной культуры, [26, с. 8] и «относится к числу величайших и одновременно наиболее загадочных творений человека» [26, c. 5]. Считается, что «И цзин» был составлен в середине первого тысячелетии до н. э., но истоки этого текста лежат в гадательных практиках более глубокой древности, поэтому другое его название – «Чжоу и». «Чжоу» – имя династии, правившей в бассейне р. Хуанхэ в XII–III вв. до н. э., и название соответствующей эпохи в истории Китая. Вместе с тем слово «Чжоу» означает: «круг, цикл, везде, полный». «И» означает: «лёгкий, перемена, метаморфоза». Поэтому «И цзин» можно перевести как «Канон перемен, метаморфоз», а «Чжоу и» – как «Метаморфозы [эпохи] Чжоу», «Полный цикл метаморфоз», «Всеохватно-круговые перемены».

Что же такое «И цзин»? Это гадательный и философский текст одновременно. Главная идея, лежащая в основе этой книги – идея вечной изменчивости и непостоянства всего сущего. Великий древнекитайский мыслитель Кун-цзы («Конфуций» – латинизированный вариант произнесения его имени) говорил: «Продлись мои лета, [я бы] пятьдесят [из них] отдал изучению «Перемен» и смог бы избежать больших отклонений» [26, c. 8]. Возможно, Конфуций, будучи совершенным мудрецом, не нуждался в «**Книге** перемен», да и достоверно не известно, существовала ли в его времена «**Книга**» (хотя конфуцианская традиция именно Конфуцию приписывает авторство «И цзина» и ряда других книг традиционной китайской учёности). Возможно, Конфуций созерцал присутствие этих самых «Перемен» («И») в гуще самого жизненного потока, в качестве слагаемых этого самого жизненного потока. Стоит также заметить, что мудрец Кун в приведённой цитате не указывает, на какой вообще срок продлилась бы его жизнь – это, очевидно, не имеет значения. Если бы жизнь продлилась на сто лет, пятьдесят из них он отдал бы изучению «И», а потом начал бы **жить**; если бы жизнь продлилась на пятьдесят лет, то все они, следовательно, ушли бы на изучение «И»; если бы жизнь продлилась на десять лет, то и тогда эти года были бы, вероятно, потрачены на изучение «И»… Ибо жизнь без этого знания будет полна ошибок и отклонений.

Основу «И цзин» составляют 64 символа – 64 гексаграммы (гексаграмма – символ, состоящий из 6 линий), состоящие из линий двух типов: целой («–––») и прерванной («–  –»). Каждая гексаграмма показывает развитие какой-либо жизненной ситуации во времени.

Примеры гексаграмм:

1. Цянь (Творчество); 5. Сюй (Необходимость ждать); 64. Вай цзи (Ещё не конец!)

 ––––––––– ––– ––– –––––––––

 ––––––––– ––––––––– ––– –––

 ––––––––– ––– ––– –––––––––

 ––––––––– ––––––––– ––– –––

 ––––––––– ––––––––– –––––––––

 ––––––––– ––––––––– ––– –––

Как такие гексаграммы появляются, какова история их происхождения?

Изначально, согласно древнекитайским мифологическим представлениям, существовал Хаос – **Хунь-тунь**, по-китайски. Это водная бездна, нерасчленённое состояние первозданности, бывшее до возникновения упорядоченного мира. Затем из этого состояния первозданной нераздельности возникают две изначальные универсальные силы: **Инь** и **Ян**. Линии двух типов в системе «Книги перемен» (целая и прерванная) являются знаками этих двух универсальных сил, из которых и строится в дальнейшем весь мир.

Эти две силы:

«Инь» – женская энергия, тёмная, пассивная (в системе «И цзин» символизируется прерванной линией).

«Ян» – мужская энергия, светлая, активная (в системе «И цзин» символизируется целой линией).

Всё, что есть в мире – сам мир, его вещи и существа – всё рождается и слагается из сочетания этих двух сил, которые взаимодействуют и борются между собой, образуя при этом целостное силовое единство.

Такое положение вещей символизируется знаком, указывающим на единство и взаимопроникновение двух энергий:

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |

Этот знак **–** эмблема **«Великого предела»** (**Тайцзи**). «Великий предел» – это предельное состояние бытия, высшее начало, которое уже пребывает в изначальном хаосе, то есть существует до обособления сил Инь и Ян, до возникновения всей «тьмы вещей», всей вселенной.

Возникнув, силы Инь и Ян сначала рождают четыре «энергии»: сильное и слабое Инь, сильное и слабое Ян. Данные четыре силы графически изображаются как фигуры, состоящие из двух элементов – двух линий. Всего здесь возможно именно четыре сочетания линий, поставленных одна над другой: две прерванные линии, две целые, прерванная и целая, целая и прерванная.

Далее Инь и Ян порождают **восемь** **Первостихий**. В системе «И цзин» Первостихии символизируются в виде восьми триграмм (фигура из трёх элементов – три линии двух типов). Они называются **Ба** **Гуа** (Ба – «восемь», Гуа – «символ»):

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ––––––––––––––––––––––––––– | **Цянь** – отец; стихия – небо; качества: творчество, крепость. | ––– –––––– –––––– ––– | **Кунь** – мать; стихия – земля; качества: исполнение, самоотдача. |
| ––– –––––– –––––––––––– | **Чжэнь** – первый сын; стихия – гром; качества: возбуждение, подвижность. | ––––––––––––––––––––– ––– | **Сюнь** – первая дочь; стихия – ветер; качества: утончение, проникновенность. |
| ––– ––––––––––––––– ––– | **Кань** – второй сын; стихия – вода; качества: погружение, опасность. | –––––––––––– –––––––––––– | **Ли** – вторая дочь; стихия – огонь; качества: ясность, сцепление. |
| –––––––––––– –––––– ––– | **Гэнь** – третий сын; стихия – гора; качества: пребывание, незыблемость. | ––– ––––––––––––––––––––– | **Дуй** – третья дочь; стихия – водоём; качества: разрешение, радостность. |

Восемь символов Ба Гуа имеют отношение как к человеческой реальности, так и к метафизике (философское учение о первоначалах мира). Из 8 триграмм и образуются все 64 гексаграммы «Книги перемен». Эти 64 гексаграммы называются **Лю Ши Сы Гуа** (64 гуа). Они символизируют собой весь мировой процесс как чередование 64 символических ситуаций. Речь идёт как о человеческой жизни, так и о различных явлениях – социальных, природных и т. д.

С древности в Китае существуют гадательные практики и системы интерпретаций гексаграмм «Книги перемен», связанные с использованием костей жертвенных животных, черепашьего панциря, стебля тысячелистника. Существуют и более простые методики гадания – с помощью монеты, на спичках, с помощью 64 палочек с изображением отдельной гексаграммы на каждой. Но самое сложное – это правильно истолковать полученный гаданием результат. Для этого существует обширная комментаторская литература, которая излагает суть философии «Книги перемен» и помогает правильно истолковывать гексаграммы, пытается внятно объяснить, что с человеком происходит сейчас и к чему готовиться в будущем.

**Итог**: Древнекитайское философское мышление можно определить как образно-символическое. Оно оперирует символами, образно выраженными идеями, которые одновременно сохраняют свою целостность и при этом плавно «перетекают» друг в друга. Китайские иероглифы, кстати говоря, возникли на основе графики «И цзин» – отталкиваясь от начертаний «янской» и «иньской» линий. Человеческая жизнь, с точки зрения философии «Книги перемен» – это череда символических ситуаций. И если мы понимаем сущность каждой из этих ситуаций, мы получаем ключ к загадкам собственной судьбы. Практически все древние культуры, и китайская в том числе, в своих воззрениях исходят из представления о тождестве микрокосма и макрокосма, то есть внутреннего и внешнего мира. Такое понимание лежит и в основе «Книги перемен».

## 2.4. Даосизм – древнейшее религиозно-философское учение Китая

Древние китайцы называли мудрецов словом **Цзы** («ребенок, младенец»). Речь здесь идёт о младенческой чистоте, искренности мудрости, о её бесхитростной простоте.

**Лао-цзы** (в буквальном переводе – «старый младенец», но и «старый мудрец, учитель»), живший примерно в VII–VI вв. до н. э., считается основателем даосизма и автором главной книги даосизма **«Дао Дэ цзин»**, чьё название переводится как «Книга пути и добродетели» или же как «Книга пути и силы добродетели». Согласно даосским мифам, Лао-цзы был зачат его матерью от солнечной энергии, аккумулированной в пятицветной жемчужине, которую она проглотила. Она вынашивала Лао-цзы 81 год (81 – священное число в даосизме, таково количество параграфов «Дао Дэ цзин»). Через 9 дней после рождения он имел рост около 3 метров.

Даосы постигают мир и природу человека не рассудочным путём, не с помощью конструирования логически последовательных форм, а на основе прямого проникновения в природу существования.

Цель человеческой жизни для даосов – научиться жить естественно и спонтанно, в согласии с миром, в согласии с естественными природными ритмами. Всё в мире находится в пути, в движении. Всё в мире не постоянно, изменчиво, конечно. Это происходит в силу борьбы энергий «Инь» и «Ян», которые порождают все явления и являются причиной всех изменений, движений в мире. Даосы учатся постигать суть всех этих изменений и стремятся увидеть основу мира – энергии «Инь» и «Ян», и т. п. Таким образом, даосизм в своих мировоззренческих построениях опирается и на более древние учения, в том числе и на философию «Книги перемен».

Познакомимся совсем немного с главным священным текстом даосизма – «Дао Дэ цзин».

**Дао** – это центральное философское понятие даосизма и «Дао Дэ цзин»посвящён, главным образом, освещению именно этого понятия. **Дэ** – сила добродетели, через которую Дао проявляется в вещах и существах. Человек должен иметь в себе Дэ, чтобы познать Дао. Трактат «Дао Дэ цзин»не велик. Он состоит из 81 параграфа, которые напоминают афоризмы.

**Значения слова Дао:**

1) Путь (с большой буквы);

2) общая сущность всех единичных вещей и явлений;

3) всеобщее первоначало;

1. смысл человеческого бытия;
2. всеобщий высший закон.

**Основные характеристики Дао:**

1. естественность;
2. недеяние (У-Вэй).

Эти характеристики означают невмешательство человеческой воли в самосущие процессы природы и общества.

Тот, кто следует Дао как своему Пути, обретает мудрость, постигает мир и может даже обрести бессмертие.

Дэ– сила добродетели, через которое Дао проявляется в вещах. Человек должен иметь в себе Дэ, чтобы понять в себе Дао.

**Три цитаты из «Дао Дэ цзин»** [25, с. 36–37]**:**

**Параграф 1:**

«Дао, которое может быть выражено словами, не есть постоянное Дао; имя, которое может быть названо, не есть постоянное имя…»

Комментарий: Мы живем в мире непостоянства, в мире постоянных изменений. В мире непостоянства невозможно выразить Истину, так как Истина – постоянна, а то, что непостоянно, – то не Истина.

**Параграф 17:**

«Лучший правитель тот, о котором народ знает лишь то, что он существует; несколько хуже те правители, которые требуют от народа их любить и возвышать; и еще хуже те правители, которых народ боится; и хуже всех те правители, которых народ презирает».

Без комментариев.

**Параграф 42:**

«Дао рождает одно, одно рождает два, два рождает три, а три рождают все существа».

Комментарий: «Одно» означает изначальное до-мировое состояние, хаос, состоящий из не разделённых энергетических частиц Ци, из которых впоследствии возникает мир. Это первоначальная форма существования Дао. «Два» – это состояние разделённости частиц Ци на лёгкие, из которых возникает небо, и на тяжёлые, из которых возникает земля. «Три» – это рождение первостихий или рождение троицы – Небо, Земля, Человек. Или это рождение первочеловека (Паньгу), из которого возникает всё живое. Все существа носят в себе «Инь» (тяжелые частицы Ци) и «Ян» (лёгкие частицы Ци), наполнены Ци и образуют все вместе некоторую гармонию.

Человек – часть природы и он должен удерживать своё единство с природой, своё согласие с миром. Лао-цзы говорит: «Если кто-то хочет овладеть миром и манипулирует им, того постигнет неудача. Ибо мир – священный сосуд, которым нельзя манипулировать. Если же кто хочет манипулировать миром, уничтожит его. Если кто хочет присвоить его, потеряет его» [7, с. 54].

В дальнейшем появилось **три вида даосизма**:

1. философский;
2. религиозный;
3. даосизм бессмертных (сянь).

Такое дробление носит несколько искусственный характер, но, в принципе, можно говорить о том, что для кого-то даосизм – это именно философия, мистическая философия, это тексты, состоящие из остроумных и загадочных притч и высказываний. Для многих китайцев даосизм – это национальная китайская религия, с Богами и святыми, с храмами, с богатой мифологией, с ритуалами на все случаи жизни, со своей особой медициной знахарского, шаманского типа. Даосизм бессмертных – это сложный путь даосской «йоги» и алхимии, осуществляемый малыми группами отшельников и ведущий, согласно утверждениям даосов, к достижению психофизического бессмертия. Согласно даосским воззрениям путь к бессмертию осуществим под руководством опытного даосского мастера, сведущего в алхимии и обладающего всеми необходимыми для этого качествами и знаниями. Желающие стать «сянь» жили (а, возможно, и сейчас живут) в горах, проводя время в различных мистических очищениях, занимаясь дыхательными и особыми физическими упражнениями. Также они постепенно ограничивали потребление грубой пищи, переходя на всё более «тонкую» – на снадобья и пилюли, изготавливаемые из некоторых растений и минералов. В конце своего пути, подготовленные таким образом, даосы принимали алхимический эликсир бессмертия и, если всё было правильно сделано, становились «сянь» и оправлялись жить в чудесные страны, в места обитания бессмертных. Считается, что бессмертными они становились, в общем, в своих человеческих телах, которые волшебным образом трансформировались.

Кроме легендарного Лао-цзы крупнейшими представителями даосизма являются: не менее легендарный Чжуан-цзы и первый патриарх религиозного даосизма Чжан Даолин.

Чжуан-цзы (IV–III вв. до н. э.) – автор одноимённого трактата «Чжуан-цзы», важнейшего даосского текста наряду с Дао Дэ цзином. Даос Чжуан-цзы, пожалуй, наиболее известен одной своей притчей. Это притча о том, что как-то во сне Чжуан-цзы увидел, будто он – бабочка. Проснувшись, великий даос задался вопросом: кто он? Чжуан-цзы, которому снилось, что он – бабочка, или он – бабочка, которой снится, что она – Чжуан-цзы?

Чжан Даолин (I–II вв. н. э.) – это вполне историческая фигура. Его считают обретшим бессмертие даосом и улетевшим, после этого, на драконе в небеса. Он был первым «Небесным Наставником» (Тянь ши) религиозного даосизма. Современную даосскую религиозную организацию, распространённую в условиях «глобальной цивилизации» уже по всему миру, возглавляет 64-й «Небесный Наставник».
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**Глава 3. АНТИЧНАЯ ФИЛОСОФИЯ**

**3.1. Периодизация истории античной философии**

**(VII в. до н. э. – VI в. н. э.)**

**Античный мир** – это мир древнегреческой культуры и цивилизации (древняя Греция (Эллада) + «Эллинистические страны» + Римская империя).

В поэмах Гомера древние греки называются «ахейцами», «данайцами», «аргивянами». Позднее (предположительно с V в. до н. э.) греки стали называть себя «эллинами». Эллин – имя мифического царя древности, считавшегося родоначальником всех древнегреческих племён. «Греки» – это название одного из западных эллинских племён. «Греками» всех эллинов стали называть древние италийцы. Эпоха возникновения древнегреческой цивилизации современными историками датируется первыми веками второго тысячелетия до н. э. Тогда ионийцы, ахейцы и другие эллинские племена вторглись на территорию Балканского п-ова с севера. Крупнейшими центрами ахейской Греции были легендарные города: «златообильные» (гомеровский эпитет) Микены, Тиринф, Пилос и другие. Считается, что в XIII–XII вв. до н. э. новая волна греческих племён (дорийцев), пришедших с севера Греции, вторглись на юг Греции и уничтожили здесь древние ахейские центры. Дорийцы также колонизировали острова и малоазийское побережье Эгейского моря. Эллины же исторической эпохи – это потомки различных древних племён: ахейцев, дорийцев, эолийцев, ионийцев, которые в значительной степени смешались между собой.

Предположительно в IX–VIII вв. до н. э. появляется греческое алфавитное письмо, первоначально состоявшее из 27 букв. Оно восходит к 22 буквенному финикийскому алфавиту. В классическом виде греческий алфавит состоит из 24 букв. Он сложился к концу V в. до н. э. В IX–VIII вв. до н. э. были созданы великие классические древнегреческие поэмы Гомера «Илиада» и «Одиссея». В VIII в. до н. э. появились поэмы «Теогония» и «Труды и дни» Гесиода. К Гомеру многие античные авторы возводили происхождение всех наук и, в том числе, философии. Но история собственно античной философии начинается несколько позднее: в VII–VI вв. до н. э. А в 582 г. до н. э. на Пифийских играх в честь Аполлона, проходивших в городе Дельфы, были введены «агоны мудрецов» – состязания в мудрости. Бог Аполлон почитался греками в качестве верховного покровителя искусств и наук.

Своё летоисчисление греки вели от 776 г. до н. э. – это первый год первой олимпиады. Олимпиадой назывался четырёхлетний промежуток времени между Олимпийскими играми, которые проходили в городе Олимпия на севере п-ова Пелопонесс. Олимпийские игры, посвящённые Зевсу Олимпийскому, были общегреческим религиозным празднеством, совмещённым с атлетическими состязаниями. В Олимпии в V в. до н. э. был построен великолепный храм Зевса, украшенный статуей Зевса работы Фидия (одно из семи чудес античного мира). История Олимпийских игр заканчивается с наступлением христианских времён ­– в 394 г. н. э. римский император Феодосий I запретил их проведение.

**В истории античной философии принято выделять 4 периода:**

**1. Досократовский (VII–V вв. до н. э.).** Период ранней философии, связанный с именами древнегреческих мудрецов и пророков.

**2. Классический (V–IV вв. до н. э.).** Связан с именами Сократа, Платона (ученика Сократа), Аристотеля (ученика Платона). О Сократе мы знаем из трудов Платона, сам Сократ ничего не писал (о них – далее).

**3. Эллинистический (IV–I вв. до н. э.).** Распространение древнегреческой культуры на территории Ближнего и Среднего Востока. Появление многочисленных философских школ в Греции и за её пределами – в «эллинистическом мире».

**4. Римско-византийский (I–VI вв. н. э.).** Дальнейшее развитие древнегреческой философии на просторах великой Римской империи. Западная часть Римской империи рухнула под ударами германских племён в середине V века. Восточная часть Римской империи («Византия»), со столицей в Константинополе, просуществовала до XV века. Вплоть до начала VI века христианские императоры Византии дозволяли быть на территории своего христианского государства нехристианским философским школами. Но в 529 г. они были закрыты по приказу императора Юстиниана. Эту дату можно рассматривать в качестве завершения истории античной философии. Хотя языческие философы и соответствующая философия, конечно же, не прекратили своего существования и в явной или неявной форме дожили до наших дней.

**3.2. Досократовский период истории античной философии**

**(VI–V вв. до н. э.)**

Лишь Сократа (V в. до н. э.), строго говоря, можно считать философом в современном смысле слова «философ». Мыслители до Сократа прямо считали себя мудрецами, пророками, чудотворцами, то есть они претендовали на знание Истины и на то, что прямо изрекают нечто мудрое. Сократ же объявил себя «незнающим», но лишь стремящимся понять, что происходит с миром и с ним самим, Сократом, человеком этого мира. Одно из самых известных, «крылатых», изречений Сократа: «Знаю, что ничего не знаю».

Слова «философия», «философ» появились до Сократа, их впервые употребил древнегреческий мыслитель Пифагор (VI в. до н. э.). Философ – это, буквально, «любитель мудрости». Это человек, который находится между мудростью и невежеством. Невежда не стремится к мудрости и вполне удовлетворен таким положением дел. Мудрец (софос) обладает знанием и тоже ни к чему не стремится, он уже всего достиг. Философ же устремлён к мудрости, ибо мудростью он ещё не обладает. Так как мудростью может обладать только Бог.

**Основные мыслители и школы этого периода:**

**1.** В древней Греции в эту эпоху существовал **культ «Семи мудрецов»** (Фалес, Солон, Питтак и другие).

**2.** **Милетская школа.** Представители этой школы осмысляли проблему первоначала всего сущего (архе). Они размышляли над загадками миропорядка, природы (фюсис) всего существующего. Поэтому их называли «фюсиологами».

**3. Анаксагор Клазоменский.** Мыслитель, связанный с милетской школой.

**4.** **Элейская школа.** Город Элея – греческая колония в Южной Италии. Представители: Парменид и Зенон.

**5.** **Пифагорейская школа** – последователи философа Пифагора. Это мистическая философия чисел и геометрических форм. Пифагорейцы считали, что в основе мира лежат математические соотношения, знание которых даёт власть над миром и ключ к высшему знанию. Данная весьма загадочная система воззрений наложила серьёзнейший отпечаток на всю последующую историю европейской мысли.

**6.** **Гераклит Эфесский** – школы после себя он не оставил, но оказал огромное влияние на всю последующую философию.

**7. Эмпедокл Акрагантский.** Он учился и у Пифагора, и у элеатов, находился под влиянием воззрений милетских фюсиологов, но при этом чрезвычайно самобытный философ и очень влиятельный в античности.

**8. Демокрит Абдерский.** Основоположник античного философского атомизма.

**Философия и Миф**

Философия, как **система** (древнегреческое слово со значением «союз») знаний, возникающих в ходе рассуждений, размышлений пришла на смену религиозно-мифологическим представлениям древнего мира. Русское «миф» – это искажение древнегреческого слова «мифос», переводимого как «предание, сказание» и восходящего к тому же индоевропейскому корню, что и русское слово «мысль». Мифологические представления претендуют на прямое Знание сути всего, что есть. Это древнее Знание. Это Знание, обретённое мудрецами в ходе непосредственного соприкосновения со сверхчувственным миром. Мифы, по мнению мифолога, – это подлинная история Мира, история Богов, Героев, Творцов всего самого важного в жизни. В древней и современной философии и культурологии существовало и существует изрядное число концепций, осмысливающих сущность мифологических представлений. Это концепции: аллегорические, философско-символические, поэтические, эвгемерические (восходят к древнегреческому философу Эвгемеру (III в. до н. э.), видевшему в мифических образах обожествлённых героев прошлого), романтико-эстетическая, лингвистическая, солярно-метеорологическая, ритуалистическая, психоаналитические, структуралистские и другие [45, с. 11–20]. Но в любом случае, для современных культурологов миф – это не «детская сказка», это и не просто наивные выдумки древних людей, которые ещё не имели единственно правильных, научно-технических представлений.

## Античные историки философии о ранних греческих философах

От ранних греческих мыслителей практически не сохранилось текстов, но в книгах более поздних античных авторов содержатся цитаты из их текстов, изложение их воззрений. Наиболее ценным источником по истории древнегреческой философии является труд Диогена Лаэртского «О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов» (начало III в. н. э.). Кроме него – это труды величайших древнегреческих философов Платона и Аристотеля, и таких античных авторов, как Теофраст, Плутарх, Филон Александрийский, Климент Александрийский, Симпликий, Ямвлих и многих других.

Интересно отметить то обстоятельство, что Диоген Лаэртский – фигура неразрешимо загадочная. О нём не известно вообще ничего. А.Ф. Лосев предполагает, что «Диоген Лаэрций» – возможно, псевдоним, заимствованный из Гомера. Так как отцом Одиссея был Лаэрт, самого Одиссея иногда называют «Лаэртиадом» в сопровождения эпитета «Диогенес» (Зевсом рождённый). Книга Диогена Лаэртского, фактически, – сборник **философских** анекдотов об античных философах. И именно эта, действительно остроумная, книга, пожалуй, как ни какая другая, предоставляет современному читателю возможность соприкоснуться с философской, культурной атмосферой той эпохи, с духом той жизни. А.Ф. Лосев о Диогене Лаэртском высказывается так: «Этот веселый и беззаботный грек буквально «кувыркается» в необозримой массе философских взглядов, трактатов, имен и часто среди всякого рода жизненных материалов, даже и не имеющих никакого отношения к философии» [22, с. 11]. Тут позволим себе частично не согласиться с мнением отечественного классика истории античной философии. У Диогена Лаэртского все материалы, что собраны в его книге, имеют отношение к философии, ибо он задолго до немецкого философа Фихте (1762–1814) знал, что каков человек, такова и его философия.

В эпоху Нового времени изучение ранней греческой философии активно развивается с начала XIX века. Филологи начали собирать и переводить фрагменты древнейших греческих философов, изложения их воззрений, содержащиеся в работах более поздних античных авторов, и сведения об их жизни. А в самом начале XX века (в 1903 г.) было опубликовано первое издание «Фрагментов досократиков» великого немецкого филолога Г. Дильса. С тех пор оно многократно переиздавалось, обогащаясь новыми материалами. После смерти Г. Дильса работу над «Фрагментами» продолжил его ученик В. Кранц.

На русском языке в 1989 г. вышла в свет книга «Фрагменты ранних греческих философов» [47] – это перевод А.В. Лебедева «Фрагментов досократиков» Дильса–Кранца, дополненный большим числом новых свидетельств по теме, отсутствующих в собрании Дильса–Кранца.

**3.2.1. «Семь мудрецов»**

В древней Греции существовало понятие «Семь мудрецов». В число этих «Семи» разные древнегреческие «историки философии и культуры» (говоря современным языком) включали разных людей. Спор шёл также и о числе мудрецов. Согласно Диогену Лаэртскому, один античный историк говорит о четырёх, другой о двенадцати, а Гермипп приводит список, состоящий сразу из семнадцати мудрецов! У Деметрия Фалерского, философа и политика IV–III вв. до н. э., автора собрания «Изречений семи мудрецов», названы такие имена: Клеобул из города Линда (остров Родос), Солон-афинянин, Хилон-спартанец, Фалес-милетец, Питтак-лесбосец, Биант-приенец, Периандр-коринфянин [47, с. 91]. Это мыслители, представляющие самые разные и при этом важнейшие регионы древнегреческого мира.

А вот и некоторые из изречений «Семи мудрецов» собрания Деметрия Фалерского (всего же здесь у него приведены 128 их высказываний) [47, с. 92–94]:

**Клеобул:**

«1. Мера лучше всего. 2. Отца надо уважать. 3. Будь здоров и телом. 4. Будь любослух, а не многослов. … 10. Удовольствие обуздывай. 11. Силой не делай ничего. 12. Детей воспитывай. 13. Удаче молись. … 16. С женой не бранись и не любезничай при чужих: первое – признак глупости, второе – сумасбродства. … 18. Бери жену из ровни, ибо, если возьмёшь из тех, кто знатней тебя, приобретешь не родственников, а господ. 19. Насмешкам остряка не смейся, не то будешь ненавистен тем, на кого они направлены. 20. В достатке не заносись, в нужде не унижайся».

В значительной степени – такая «бытовая» мудрость, кое-где отдающая самоочевидностью тавтологии. Тем не менее, оспаривать мнение насчёт того, что всё выше приведённое **действительно** мудро, как-то не хочется. А некоторые их этих высказываний властно приковывают к себе внимание и гипнотизируют приоткрывающейся глубиной смысла.

**Солон:**

«1. Ничего слишком. … 3. Избегай удовольствия, рождающего страдание. … 6. Не лги, но говори правду. … 10. Научившись подчиняться, научишься управлять. … 13. Не будь дерзким. 14. Не якшайся с дурными. … 18. Знаешь – так молчи. 19. К своим будь кроток. 20. О тайном догадывайся по явному».

Солон, живший в VII–VI вв. до н. э., дал родным Афинам совершенное законодательство. Солон не только был мудрецом сам, но также является и предком величайшего древнегреческого, да и, вообще, величайшего европейского философа – Платона. В свою очередь и Платон считал именно Солона мудрейшим из семи мудрецов.

**Хилон:**

«1. Знай себя. 2. Выпивая, не болтай: промахнешься. … 5. На обеды друзей ходи медленно, на беды ­– быстро. … 10. Предпочитай убыток позорной прибыли: первое огорчит один раз, второе [будет огорчать] всегда. 11. Над попавшим в беду не смейся. … 14. Язык твой пусть не обгоняет ума. 15. Обуздывай гнев. 16. Не желай невозможного. 17. В пути не торопись».

**Фалес:**

«9. [Что] трудно [?] – познать самого себя. 10. [Что] самое приятное [?] – достичь того, чего желаешь. 11. [Что] утомительно [?] – праздность. 12. [Что] вредно [?] – невоздержанность. 13. [Что] невыносимо [?] – невоспитанность. 14. Учи и учись лучшему. … 16. Плохое прячь в доме. … 20. Находясь у власти, управляй самим собой».

Фалес – представитель милетской школы досократовского периода древнегреческой философии. О ней речь пойдёт далее.

**Питтак:**

«1. Знай меру. 2. О том, что намерен делать, не рассказывай: не выйдет – засмеют. … 9. [Что] страшно узнать [?] – будущее, [что] безопасно [?] – прошлое. 10. [Что] надежно [?] – земля, [что] ненадежно [?] – море. 11. [Что] ненасытно [?] – корыстолюбие».

О «превозносимом мудрецами» многозначном изречении Питтака: «Трудно быть хорошим» или, в другом толковании, «добрым быть нелегко», – в диалоге «Протагор» с уважением вспоминает Платон [35, с. 451–453, 455–459]. Ударение в этом высказывании можно поставить на любом слове, в результате чего данная фраза будет звучать по-разному и заиграет разнообразными смыслами.

**Биант:**

«1. Большинство людей дурны. … 3. Берись [за дело] не спеша, а начатое доводи до конца. 4. Не болтай: промахнешься – пожалеешь. … 15. Причиной любой удачи считай богов, а не себя. … 17. Приобретешь: делом – память [о себе], надлежащей мерой – осторожность, характером – благородство, трудом – терпение, страхом – благочестие, богатством – дружбу, словом – убеждение, молчанием – чинность, решением – справедливость, дерзанием – мужество, деянием – власть, славой – верховенство».

Бианту также приписывают весьма известное изречение: «Всё своё ношу с собой» (сказано по случаю бегства из родного города, осаждённого персами и покидаемого Биантом налегке, с пустыми руками).

**Периандр:**

«1. Прилежание – все. 2. [Что] прекрасно [?] – спокойствие. [Что] опасно [?] **–** опрометчивость. … 6. Демократия лучше тирании. 7. Удовольствия смертны, добродетели бессмертны. 8. В удаче будь умерен, в беде – рассудителен. … 16. Люби законы старые, а яства свежие. 17. Не только наказывай прегрешающих, но и останавливай намеревающихся».

Несмотря на предпочтение, оказываемое демократии перед тиранией (в 6-м изречении), сам Периандр около 40 лет (всю вторую половину своей жизни) был тираном города Коринфа. Причем он был тираном в полном, так сказать, смысле этого слова – притеснял горожан, жил под сильной охраной наёмных солдат, самодурствовал, убил свою беременную жену по навету своих же наложниц, которых впоследствии, когда открылся их обман, сжёг живьём.

Периандр выступает участником поучительной притчи, рассказывающей о главном принципе тиранической власти: он отправил гонца к тирану города Милета с просьбой дать наставления о том, как властвовать. Тот вывел гонца в поле и начал без каких-либо комментариев сшибать своим посохом самые высокие колосья. Когда гонец вернулся и рассказал об этом Периандру, тот, естественно, намёк понял – следует уничтожать самых выдающихся подданных. Что он и стал делать.

Казалось бы, мудрость и тирания – явления не совместимые. Тем не менее, самые разные представители древнегреческой культуры включают этого коринфского тирана в список «Семи мудрецов». Но зато исключением здесь является великий Платон, ненавидевший тиранов и по своим философским убеждениям и по личным причинам (о которых будет упомянуто далее). У Платона Периандр в списке мудрецов не значится. Вместо него в диалоге «Протагор» (343а) назван Мисон Хенейский [35, с. 455].

Также будет уместно привести и весьма сомнительные на предмет мудрости или, осторожно скажем, **странные** высказывания некоторых их «Семи мудрецов» (впрочем, может быть, дело в искажениях перевода?):

**Солон:** «8. Родители всегда правы [досл.: «не говори более справедливого, чем родители»]».

**Биант:** «12. В бедности богатых не кори, если только не очень задолжал».

**Периандр:** «9. Лучше умереть в скупости, чем жить в нужде».

Впрочем, и среди древнегреческих «деятелей культуры» были те, кто не считал «семерых мудрецов» мудрецами, а всего лишь умными людьми, опытными политикам и законодателями. Но всё же, согласно Платону, именно они, «семеро», собравшись вместе, начертали на стене храма Аполлона в Дельфах известнейшие образованным древним грекам мудрые слова: «Знай самого себя» и «Ничего слишком», – в «лаконическом», то есть спартанском, стиле выражения мыслей [35, с. 455]. Ибо всё мудрое, в понимании древних, выражает себя в краткословии.

**3.2.2. Милетская школа**

Милет – эллинский город на малоазийском берегу Эгейского моря. Область на западном побережье Малой Азии была заселена греками-ионийцами и поэтому называлась Ионией. Натурфилософию (философию природы) милетской школы часто называют «ионийской философией». Основателем милетской школы является один из «семи мудрецов» – **Фалес** (примерно 640–562 гг. до н. э.). Представителей этой школы называют «фюсиологами», поскольку они осмысляли загадки «фюсиса», то есть природы. Но древнегреческое понимание понимание «природы» сильно отличается от современного, научно-технического. Для древних греков «фюсис» – это божественная основа мироздания, суть всех вещей, порядок всего существующего. Поэтому главной проблемой стоявшей перед мыслителями этой школы была проблема первоначала, первейшего элемента («архé») всего сущего.

Началом всех вещей Фалес полагал «воду». «Вода» здесь – это не «эмпирическая» вода, это не та вода, которая наполняет собой все водоёмы и течёт из водопроводного крана. Это «вода» в качестве божественной первостихии, в качестве первого элемента, который является источником возникновения всего мироздания. Космос, то есть это самое «мироздание», он считал одушевлённым и полным божественных сил.

Фалес ездил в Вавилон и в Египет учиться мудрости у тамошних жрецов, занимался астрономией и геометрией. Ему приписывают измерение высоты египетских пирамид по их тени – он дождался, когда человеческая тень станет равна высоте человека и, соответственно, в это же время измерил длину теней, отбрасываемых пирамидами. Время от времени он принимал участие в решении государственных дел родного полиса (города-государства), хотя в основном жил уединённо, погрузившись в научные занятия. Говорят, будто он, желая доказать, что при желании может легко разбогатеть, предвидя по астрономическим признакам будущий богатый урожай маслин, нанял в аренду маслодавильни и заработал громадные деньги.

Фалесу, как, впрочем, и Сократу, некоторые древнегреческие авторы приписывали такое высказывание: что он благодарен судьбе за три вещи: 1) за то, что родился человеком, а не зверем; 2) мужчиной, а не женщиной; 3) эллином, а не варваром. Фалес – приверженец такого весьма распространённого среди античных мыслителей воззрения, которое на современном философском языке называется «гилозоúзм» (от греч. «хюле» – вещество и «зои» – жизнь»). Ибо Фалес полагал космос (мироздание) воодушевлённым, живым и полным божественных сил (греч. «даймонес»). По магниту и янтарю он заключал, что и неодушевлённые с виду предметы на самом деле тоже имеют душу. Впрочем, не ясно в каком именно смысле Фалес употреблял слово космос. Для всей истории древнегреческой философии, начиная с Пифагора, «космос» – это мир, мирострой, миропорядок. Но милетские фюзиологи могли под этим словом подразумевать именно сферу небосвода. Тогда «одушевлённый космос» – это арена действия астрологических сил, а не мир в целом (для Фалеса это: плоская земля, плавающая в мировом океане, как брусок дерева в воде, + сферическое небо с небесными телами и всё, что между землёй и небом).

Ученик Фалеса – милетец **Анаксимандр** (611–546 гг. до н. э). Он утверждал, что начало («архе») всему – бесконечное, беспредельное («апейрон»). Данное «бесконечное» он не определяет как «воду», «воздух» или какой-нибудь другой определённый элемент. Из этой «бесконечной природы» рождаются миры и всё, что содержится в них.

**Анаксимен** – ученик Анаксимандра. Согласно Диогену Лаэртию Анаксимен считал началом всего сущего воздух и «апейрон». Согласно Аристотелю (Метафизика, А 3, 984 а 5) высшим началом из четырёх элементов Анаксимен считал воздух, который, по его мнению, «первее» воды [3, с. 72]. В дальнейшем из воздуха образуются остальные элементы и всё сущее. Разрежаясь, воздух становится огнём, сгущаясь – ветром, потом облаком, потом водой, потом землёй, потом камнями, а из всего этого в дальнейшем образуются все вещи и все явления.

И Анаксимен, и Анаксимандр считали движение в мире вечным и являющимся причиной всех изменений.

**3.2.3. Анаксагор**

Учеником **Анаксимена**, по свидетельству Диогена Лаэртского,был **Анаксагор** (500–428 гг. до н. э.) из Клазомен, долгое время живший в Афинах. Но он не рассматривается историками философии в качестве представителя милетской школы. Учеником Анаксагора считал себя знаменитый афинский политический деятель Перикл.

Диоген Лаэртский приписывает Анаксагору такие философские взгляды (перевод М.Л. Гаспарова): «Он первый поставил Ум (noys) выше вещества (hylē), следующим образом начав свое сочинение…: «Все, что имеется, было совокупно, затем пришел Ум и установил в нем распорядок»» [17, с. 105]. Тот же самый отрывок в другом переводе (А.В. Лебедева): «Он… впервые присоединил к материи ум, начав свое сочинение… так: «Все вещи были вперемешку, затем пришел ум и их упорядочил»» [47, с. 505]. Различие переводов разительное. Так, всё-таки, о чём говорит Анаксагор в пересказе Диогена Лаэртского? О том, что Ум стоит **выше** вещества? Или о том, что ум «присоединён» к веществу (= материи) на **равноправных** основаниях? Все вещи существовали и без Ума, который лишь установил среди них **свой** порядок-распорядок? Или вещи были неупорядочены до прихода ума, который их **впервые** и упорядочил? Пожалуй, эти вопросы останутся без однозначно достоверных ответов именно потому, что столь выдающиеся и авторитетные филологи, как М.Л. Гаспаров и А.В. Лебедев, дают такие разные переводы ключевых высказываний о взглядах Анаксагора.

Основное философское сочинение этого философа традиционно для его эпохи называется «О природе». От него осталось немного фрагментов, в основном, в пересказе Симпликия (византийский философ-неоплатоник VI века). Суть учения Анаксагора реконструируется таким образом: изначальное состояние мира – смесь бесчисленного множества мельчайших частиц. Эти частицы он называет «семенами веществ». Из этих семян веществ в дальнейшем возникают все возможные вещества мира. Аристотель, который много и уважительно комментировал суждения Анаксагора, «семена» качественно однородных веществ назвал «гомеомериями» (сходными, подобными частицами; буквально – «подобочастиями»). Некогда под воздействием Ума (Нуса) смесь частиц приобрела вращательное движение. Этот космический вихрь затем постепенно замедлился, упорядочился и предстал в виде круговращения небесного свода. Также, под воздействием вращения произошло возникновение более или менее однородных веществ, так как в ходе круговращательного процесса «семена» соединились с подобными себе «семенами». Так появился мир разнообразных вещей и существ в его состоянии упорядоченного космоса.

Уточним, что же такое «гомеомерии», эти «подобочастия»? Не следует забывать, что все воззрения Анаксагора – плод интерпретации более поздних авторов и, следовательно, они предстают, подчас, в очень туманном и противоречивом виде. Остановимся на толковании «Мнений философов» (самого по себе загадочного античного текста неизвестного, достоверно, автора): «Анаксагор… началами сущего полагал гомеомерии, ибо ему казалось совершенно необъяснимым, как из того, чего нет, может возникнуть нечто или же уничтожиться в то, чего нет. Ведь мы едим пищу простую и однородную, хлеб и воду, а из нее образуются волосы, вены, артерии, плоть, сухожилия, кости и прочие части. Стало быть, раз это происходит, надо признать, что в пище, которую мы едим, [уже] содержится все, что есть, и что все растет из того, что [уже] есть. В этой пище содержатся порождающие частицы крови, сухожилий, костей и прочего, которые постигаются разумом… Поскольку содержащиеся в пище части… подобны… порождаемым им [вещам], он назвал их подобочастиями… и признал началами сущего, причем подобочастия – материей, а творящей причиной – все упорядочивающий Ум… Поэтому его надо одобрить за то, что он присовокупил к материи творца» [47, с. 518].

Аристотель в «Метафизике», А 3. 984 b 15 высказался таким образом о «мировоззренческой», говоря буквально, позиции Анаксагора (перевод А.В. Лебедева): «… сказавший, что в природе (как в живых существах) содержится Ум и что это он причина космоса и всего [миро] порядка, явился словно трезвый по сравнению с прежними [философами], говорившими [пьяную] чушь…» [47, с. 520]. Для сравнения предлагается перевод этого же отрывка в академическом четырёхтомном издании трудов Аристотеля: «… тот, кто сказал, что ум находится, так же как в живых существах, и в природе и что он причина миропорядка и всего мироустройства, казался рассудительным по сравнению с необдуманными рассуждениями его предшественников» [3, с. 73]. Стоит заметить, что второй вариант перевода, сильно «сглаженный», воспринимается, в силу этой своей гладкости, как менее внятный.

Платон в диалоге «Федон» устами Сократа критикует анаксагоровскую концепцию Ума как причины и упорядочивающей силы всего сущего. Поскольку Ум у Анаксагора: «… остается без всякого применения и что порядок вещей вообще не возводится ни к каким причинам, но приписывается – совершенно нелепо – воздуху, эфиру, воде и многому иному» [36, с. 57]. То есть Анаксагор критикуется Платоном за недостаточную последовательность в изображении Ума причиной всего действующего, живущего и за непродуманность самой этой концепции Ума.

Высказывания Анаксагора о значении Ума интерпретировали в истории философии очень по-разному – и в идеалистическом ключе (поскольку Ум у него можно понимать как **идеальный** **первопринцип**, самовластный источник порядка всего сущего), и в материалистическом ключе (об Уме им говорится, что это **вещь**, тончайшая и чистейшая из всех вещей) [27, с. 172–173].

Анаксагор известен также тем, что афинский суд хотел приговорить его к смертной казни за безбожие, а именно за то, что он объявил Солнце раскалённой огненной глыбой, которая, при этом, по величине больше Пелопонесса, что противоречило обычному древнегреческому восприятию Солнца в качестве Бога Гелиоса (или Аполлона, согласно позднеантичной версии). Но заступничество Перикла сыграло свою роль и Анаксагор был просто изгнан из Афин. Он поселился в г. Лампсаке, где и жил до конца своих дней. Здесь Анаксагор оставил о себе добрую память в веках одним чадолюбивым поступком. Когда правители Лампсака спросили его, что они могут для него сделать, Анаксагор попросил, чтобы на тот месяц, когда он умрёт, школьников ежегодно освобождали бы от занятий. Диоген Лаэртский свидетельствует, что во время его, Диогена Лаэртского, жизни (II–III вв. н. э.) обычай Анаксагоровых каникул в Лампсаке ещё соблюдался. То есть на протяжении, по меньшей мере, шести веков лапмсакские дети каждый год имели (вероятно, дополнительно к обычным каникулам) целое месячное освобождение от занятий!

А вот ученик Сократа Ксенофонт выдвинул такое здравое возражение против объявления Солнца огненной глыбой: «… Анаксагор… упустил из виду то, что на огонь люди легко смотрят, а на Солнце не могут глядеть,… что ни одно растение без солнечных лучей не может хорошо расти, а от согревания огнем они все погибают,… что камень, находясь в огне, не светит и не может долго держаться, а Солнце вечно остается самым блестящим светилом» [47, с. 523].

Анаксагор, согласно Диогену Лаэртскому, был учителем Архелая, а Архелай был учителем самогó Сократа.

**3.2.4. Пифагор и пифагорейцы**

Пифагор (VI – начало V вв. до н. э.) – легендарный древнегреческий философ, адепт тайного мистико-математического учения, почерпнутого из кладезя многотысячелетней ближневосточной мудрости, создатель религиозно-философского ордена и создатель понятий «философия» (любовь к мудрости) и «философ» (любомудр). По мысли Пифагора мудростью может обладать только Бог, а человек может лишь к ней стремиться, может лишь её любить.

Имя «Пифагор» означает «убеждающий речью». Диоген Лаэртский сообщает, что: «… Пифагором его звали потому, что он вещал истину непогрешимо, как Пифия» [16, с. 338]. Родился он на острове Самосе (хотя есть и другие версии), но жил, в основном, в Италии. Сообщают, что он был учеником чудотворца Ферекида и фюсиолога Анаксимандра. Много лет провёл в Египте, обучаясь у тамошних жрецов теологии и геометрии. Учился он и у вавилонских халдеев астрономии, у финикийцев изучал науку чисел и вычислений. Также говорят, что он учился и у персидских магов «всему, что относится к культу богов и прочим жизненным правилам» [47, с. 143].

Про Пифагора рассказывали, будто он утверждал, что рождён от семени, которое превосходит человеческую природу. Говорили, что его ученики хранили в строжайшей тайне учение о том, что разумные живые существа подразделяются на три вида: 1) Бог, 2) человек, 3) существо, подобное Пифагору [47, с. 141]. Пифагор также проповедовал учение о реинкарнациях (перевоплощениях) живых существ и говорил о том, что сам помнит все или многие свои прошлые жизни. Исток такой особенной памяти находится в том рождении, когда он был Эталидом, сыном Гермеса. Бог Гермес – покровитель путников и проводник душ умерших – предложил своему сыну выбрать любой дар, кроме бессмертия. Эталид попросил в дар чудесную память – и при жизни и после смерти, во всех воплощениях его души, помнить о том, что с ним происходило. После чего душа сына Гермеса прошла через рождения в качестве различных растений и животных, побывала в Аиде и в ходе своих странствий несколько раз переходила в человеческие тела. После Эталида она воплощалась в Эвфорба, троянского героя Троянской войны, затем в Гермотима, затем в делосского рыбака Пирра, после чего на свет и появился великий философ-мистик Пифагор.

После многих путешествий по миру с учебными целями, Пифагор, уже в зрелом возрасте, надолго обосновался в г. Кротон на самом юге Апеннинского полуострова. Он сумел расположить к себе всё население Кротона и многие мужчины, и женщины этого города стали его учениками, почитая Пифагора как божество. Причём, согласно Порфирию: «Что он говорил своим ученикам, никто не может сказать наверное, ибо молчание соблюдалось у них с исключительной строгостью» [47, с. 143]. Однако всё же некоторая информация о пифагорейском учении просочилась и в профаническую среду. Порфирий сообщает, что следующие положения «пифагореизма» стали достоянием широкой интеллектуальной общественности: 1) душа бессмертна, 2) она способна переселяться и в другие виды животных, 3) всё, что некогда произошло, через определённые периоды времени происходит снова, 4) все обладающие душой существа следует считать родственными друг другу [47, с. 143]. Порфирий приписывает Пифагору формулирование такой суммы универсальных этических правил: «беги от всякой хитрости, отсекай огнем, железом и любым орудием от тела – болезнь, от души – невежество, от утробы – роскошество, от города – смуту, от семьи – ссору, от всего, что есть, – неумеренность» [17, с. 453].

Вообще говоря, различным «акусмам» и «символам» в пифагорейской школе придавалось огромное значение. «Акусма» переводится буквально как «то, что слышит ученик от своего учителя». Это либо определения разного рода вещей и явлений, либо предписания религиозного, нравственного характера и поведенческие рекомендации. «Символы» – это те же акусмы, но данные с мотивировкой и осмысливанием [27, с. 17]. До наших дней дошло большое количество такого рода пифагорейских наставлений [47, с. 466–501]. Например, такие акусмы [47, с. 488–489]:

«Что самое мудрое?» – «Число. А на втором месте тот, кто нарек вещам имена».

«Что самое прекрасное?» – «Гармония».

«Что самое сильное?» – «Разум».

«Что самое лучшее?» – «Счастье (эвдемония)».

«Какая пословица самая истинная?» – «Что люди подлы».

«Следует обуваться с правой ноги».

«На перстне изображение бога не носить, чтобы не осквернялось, ибо это священный образ, а его надо стеречь дома».

«Труды – благо; наслаждения, как ни поверни, – зло, ибо, придя на казнь, надобно казниться».

Кроме кротонцев у Пифагора учились жители и многих других южно-италийских городов, представители различных негреческих народов, включая римлян. Вокруг Учителя сложилась община последователей, которые начали также заниматься и политическими делами – управлять Кротоном и оказывать влияние на ход общественно-политических дел во многих городах южной Италии. Есть сведения даже о возникновении особого религиозно-философско-политического «Пифагорейского союза», распространившего своё влияние на всю «Великую Грецию». Впрочем, великий русский историк древнегреческой философии А.Ф. Лосев к этой, по его словам, «сакральной легенде» относится весьма скептически [27, с. 11].

О сущности пифагорейского учения есть и такое сообщение: «… говорят, что Пифагор посетил Халдея Зарату [=Зороастра], а тот изложил ему учение, согласно которому есть две изначальные причины вещей: отец и мать, отец – свет, мать – тьма, части света – горячее, сухое, лёгкое, быстрое; части тьмы – холодное, влажное, тяжёлое, медленное; из них, из женского и мужского начала, состоит весь космос» [47, c. 144]. То есть в приведённом отрывке христианский автор Ипполит прямо «обвиняет» Пифагора в зороастризме, который при таком кратком изложении весьма напоминает основополагающие воззрения древнекитайской «Книги перемен».

О жизненном пути Пифагора, специфически «в целом», повествует «Геркуланумский папирус», восстановленный по фрагментам (при раскопках в г. Геркулануме, уничтоженном извержением вулкана Везувий в I в. н. э., было найдено большое количество повреждённых папирусных свитков с философскими текстами):

«<Спустившись на Крите в Идейскую пеще>ру… и <посвящённый в> сокровенные <знания> о бо<гах, уехал> в Кротон, <и умер в возрасте д>евяноста <лет, и похоро>нен в Мета<понте>» [47, с. 145].

То есть, согласно папирусу, Пифагор был приобщён к древней мудрости именно на острове Крит. После двадцатилетней, по Ямвлиху, жизни в городе Кротон, Пифагор переехал в Метапонт – другой южно-италийский город. Дело было в том, что в Кротоне накалилась социально-политическая обстановка. Здесь возникла антипифагорейская партия, возглавляемая негодяем Килоном, о котором Ямвлих рассказывает следующее: «Кротонец Килон – муж, первенствующий над согражданами родом, славой и богатством, а впрочем, человек злобный, склонный к насилию, смутьян и тиранического нрава, – обнаружил рьяную охоту вступить в пифагорейскую общину и, придя к Пифагору, тогда уже старцу, был отвергнут по указанным выше причинам» [47, с. 145].

После чего Килон вместе со своими товарищами и начал непримиримую борьбу с пифагорейцами, которая завершилась уже после смерти Пифагора (или во время его отъезда) победой «килоновой партии». Дело было так: как-то раз пифагорейцы в Кротоне, собравшись все вместе, обсуждали государственные дела. Килоновцы окружили дом, где это происходило, и подожгли его. Сгорели почти все, кроме двух самых молодых и сильных – Архиппа и Лисида, которые сумели вырваться из огненной ловушки. Погромы пифагорейцев прокатились и по многим другим городам «Великой Греции».

Поэтому-то, наблюдая текущие и предвидя будущие беспорядки, Пифагор и перебрался в город поспокойнее.

Нет однозначности суждений в древних историко-философских текстах и касательно литературного наследия Пифагора. Многие говорят о том, что он ничего не писал, поскольку его учение было тайным и передавалось изустно доверенным ученикам. Но другие авторы и, в частности, «сам» Диоген Лаэртий называет такие мнения ошибочными и утверждает: «Написал же Пифагор три сочинения: «О воспитании», «О государстве», «О природе»» [17, с.147]. Так или иначе, но никаких пифагоровых текстов до наших дней не дошло, и уже в глубокой древности о таковых ничего известно не было. Другое дело – «пифагорейские» тексты, о них речь пойдёт далее.

Про пищевые запреты, существовавшие в школе-ордене Пифагора, античные авторы также высказываются весьма различно. С одной стороны, говорится, что Пифагор и пифагорейцы вообще не употребляли в пищу плоть живых существ и даже старались не приближаться к мясникам и охотникам, а также воздерживались от принятия бобов в пищу. С другой стороны, утверждают, что Пифагор воздерживался только от мяса пахотных быков и баранов, а всех остальных животных позволял есть, утверждают, что он питался молочными поросятами и нежными козлятами и что «ни один стручковый плод Пифагор не употреблял в пищу чаще, чем бобы, поскольку эта пища и слегка слабит, и очищает желудок» [47, с. 143–144].

Очевидно, многим эллинам деятельность Пифагора была не по душе, так как среди античных авторов было немало таких, которые рассказывали о нём весьма глумливые анекдоты. Например, такой: «Приехав в Италию, он соорудил себе комнатушку под землёй и наказал матери записывать на дощечке всё происходящее, отмечая при этом время [событий], а затем спускать ему [эти заметки], доколе он не вернётся [на землю]. Мать сделала, как он сказал. А Пифагор некоторое время спустя вернулся наверх тощий как скелет, пришёл в народное собрание и объявил, что прибыл из Аида, причём зачитал им всё, что произошло [за время его отсутствия]. Те были так взволнованы сказанным, что заплакали, зарыдали и уверовали, что Пифагор прямо-таки божественное существо. Дело кончилось тем, что они доверили ему своих жён, чтобы те научились кое-чему из его учений, и их прозвали пифагоричками» [47, с. 139]. Странно, почему «доверили жён», но не пошли учиться сами? Или это такой скабрёзный намёк? Данную историю со слов Гермиппа пересказал Диоген Лаэртский. Или вот, приписываемая Аристотелю, история о таком героическом деянии Пифагора: «Укусившую его в Тиррении смертельно-ядовитую змею он сам убил своим укусом» [47, с. 141]. Также рассказывают, что: «переходя с другими реку Каса, он услышал, как его окликнул глас громкий и сверхчеловеческий: «Привет, Пифагор!» – спутников же его объял ужас. Однажды его видели в Кротоне и Метапонте в один и тот же день и час» [47, с. 141]. Расстояние между этими двумя южно-италийскими городами по прямой – около 140 км.В изложении Порфирия [39, с. 454] Пифагора одновременно видели в италийском Метапонте и в сицилийском Тавромении – и там, и там он беседовал с учениками. Расстояние между этими городами ещё больше, чем между Метапонтом и Кротоном.

О смерти Пифагора в античности приводились также очень разные версии:

1) его убили в Кротоне вместе с учениками, когда килоновцы подожгли дом, где все они находились;

2) был убит на войне между сиракузянами и акрагантянами (он со своими ближними был на стороне акрагантян и его убили сиракузяне);

3) узнав о погроме пифагорейцев в Кротоне, он добрался до Метапонта и умер в метапонтском святилище Муз, сорок дней ничего не евши. То есть обрёк себя на добровольную смерть от голода. И было ему тогда или восемьдесят, или девяносто лет.

**Пифагорейцы после Пифагора**

После смерти Пифагора и гонений на пифагорейцев в Южной Италии, некоторые уцелевшие последователи великого мистика-математика перебрались в Грецию, а на территории Италии центром пифагореизма стал город Тарент. Затем, согласно А.Ф. Лосеву, во второй половине V в. до н. э.: «… Пифагорейство стало мало-помалу сближаться с сократо-платоновскими кругами, ***так что сам Платон в конце концов оказался не кем иным, как именно пифагорейцем*** (курсив мой – С.Б.)» [27, с. 14]. Таким образом, и не только по А.Ф. Лосеву (это общепринятый в истории философии взгляд), разновидностью пифагореизма оказывается самое значительное философское явление европейской цивилизации – платонизм! А самый «пифагорейский» диалог Платона – это «Тимей», один из важнейших платоновских текстов, рассказывающий о создании и строении космоса, то есть всего мироздания. Об этом диалоге даже говорили в древности, что он «позаимствован» Платоном у пифагорейца Тимея Локрийского. То есть речь шла о том, что в своём диалоге Платон просто пересказал содержание книги Тимея «О природе души и космоса». Так или иначе, но и в самом диалоге Платона речь о проблемах космогенеза и антропогенеза идёт именно от лица пифагорейца Тимея.

Изложение пифагорейской доктрины содержится в трактате Филолая «О природе» (сохранились фрагменты), в трактатах Аристотеля и в книге Диогена Лаэртского. Пифагореец Филолай родился около 470 г. до н. э. и умер после 388 г. до н. э.

Пифагорейство – это, в первую очередь, мистическая философия числа и особая этическая система, фундаментом которой является убеждённость в том, что подлинное знание способно открыться только чистой душе, очищенной от пороков священными мистериями и умеренным аскетизмом.

Согласно Проклу: «Математические науки были изобретены пифагорейцами для припоминания (анамнесис) о божественном; посредством них как посредством образов они пытались трансцендировать к потусторонним началам. Как говорят те, кто занимается изложением пифагорейских учений, они посвящали богам и числа, и фигуры» [27, с. 437]

Арифметика имела для пифагорейцев важнейшее символическое значение. Единица трактовалась ими, как начало всего, единице как причине подлежит как вещество неопределённая двоица, из единицы и двоицы исходят числа. Основные числа – это единица, двоица, троица, четвёрка. В геометрии единица соответствует точке, двойка – линии, тройка – плоскости, четвёрка – объёмной, пространственной фигуре. Сумма этих «основных» чисел – число «десять». Число «десять» – священно и совершенно. Сам космос состоит из десяти небесных сфер. К числу «десять» можно свести все вещи и явления. Пифагорейцы мистически интерпретировали и значения иных чисел, различных геометрических фигур, соотношения чисел и тому подобное [17, с. 338–339, 534; 18, с. 96–98; 27, с.14–16; 47, с. 434–445].

Аристотель в «Метафизике» (986а) перечисляет десять пифагорейских противоположных начал, лежащих в основе мироздания: предел и беспредельное, нечётное и чётное, единое и множество, правое и левое, мужское и женское, покоящееся и движущееся, прямое и кривое, свет и тьма, хорошее и дурное, квадратное и продолговатое. Единство этих начал – гармония [3, с. 76].

В центре космоса находится огонь, который пифагорейцы называют «Гестия» (это имя Богини домашнего очага, сестры Зевса), «Домом Зевса», «Матерью, Алтарём Богов». Вокруг это центрального огня вращаются по кругу: сфера неподвижных звёзд, пять планет, Солнце, Луна, Земля, Противоземля (Антихтон). Причём, Земля у пифагорейцев – это тоже планета. Она шаровидна и населена со всех сторон. То есть вышеизложенное – это первая известная в истории не геоцентрическая космологическая система. «Противоземля» – это антипод Земли, небесное тело, находящееся с противоположной от Земли стороны. Противоземля движется вокруг огненного центра за Землёй и не видна нам потому, что тело Земли её постоянно загораживает [47, с. 437–439].

А.Ф. Лосев различает «древнее пифагорейство» (VI–IV вв. до н. э.), представляющее собой непрерывную линию философской преемственности, восходящей непосредственно к Пифагору, и «неопифагорейство» (I в. до н. э. – III в. н. э.), возобновлённое римским философом Нигидием Фигулом и в дальнейшем слившееся с неоплатонизмом.

**3.2.5. Гераклит Эфесский «Тёмный» (VI в. до н. э.)**

«…Гераклит, горлан, хулитель черни, говорящий загадками», – высказался о нём один из древнегреческих авторов [47, с. 177].

В древности, согласно Диогену Лаэртию, была известна и имела хождение книга Гераклита с традиционно «фюсиологическим» названием: «О природе» или же эта книга называлась «Музы». Есть на счёт названия гераклитовой книги и иные мнения. До наших дней она, в любом случае, не дошла, не сохранилось ни книги, ни отрывка книги. Но в цитатах и пересказах других авторов до нас дошло примерно 130 изречений Гераклита, которые специалистами считаются, вероятно, более или менее подлинными.

Гераклит не был учеником ни одного из философов. По его словам, он «выпытал» самого себя и узнал всё от себя самого. В молодости он говорил, что не знает ничего, а затем, повзрослев, стал говорить, что знает всё. Он был царского рода, потомком Андрокла – основателя города Эфеса – и должен был занять почётную должность царя-жреца («басилевса») Эфеса. Но отказался от титула в пользу своего брата и прожил много лет отшельником в горах. Земляков эфесцев он презирал, да и всех современных ему людей тоже. Хотя и переписывался с персидским царём Дарием, который звал его переехать в Персию на постоянное место жительства, да только Гераклит не поехал. Не поехал он и к афинянам, которые о Гераклите были наслышаны и звали к себе.

Высказывания его загадочны, мысли, которые он высказал, философы снова и снова пытаются осмыслить вплоть до сегодняшнего дня. «Тёмным» Гераклита прозвали за неясность его выражений, о смысле которых, предположительно, можно догадаться через символы. О Гераклите античные поэты написали множество эпиграмм. Например, такую:

«Не торопись раскрутить до стерженька свиток Гераклита

Эфесского: Дорожка для тебя зело непроходимая.

Мрак и тьма беспросветная, но если тебя введёт посвящённый,

[книга станет] светлее ясного солнца» [47, с. 178].

Сократ, по слухам, получил сочинение Гераклита из рук трагика Еврипида, который знал оное **наизусть**. Прочитав, Сократ высказался об этом сочинении так: «Что понял – великолепно, чего не понял, думаю, тоже, а впрочем, нужен прямо-таки делосский ныряльщик». То есть водолаз с острова Делос, способный, задержав дыхание, нырнуть на о-о-очень большую глубину и, при этом, не захлебнуться.

Гераклита называли ещё и «Плачущим философом». Он оплакивал невежество окружающих людей. Суть гераклитова плача по людям сформулировал римский философ-стоик Сенека: «Гераклит всякий раз, как выходил на люди и видел вокруг себя столько дурно живущих, а верней, дурно погибающих людей, плакал и жалел всех, кто сам себе казался радостным и счастливым» [47, с. 181].

**Изречения Гераклита**

Нумерация фрагментов: первый номер дан согласно списку Марковича, номер в скобках – согласно списку Дильса–Кранца [47 с. 189–255]:

– 3 (17) «Большинство людей не мыслят вещи такими, какими встречают их в опыте и, узнав, не понимают, но грезят (воображают)».

– 20 (28) «… Самый несомненный [мудрец] распознаёт мнимое, чтобы остерегаться от него».

– 8 (123) «Природа любит прятаться».

– 9 (54) «Тайная гармония лучше явной».

– 12 (86) «Бóльшая часть божественных вещей ускользает от познания по причине невероятности [или «неверия»]».

– 13 (107) «Глаза и уши – дурные свидетели для людей, если души у них варварские».

– 14 (93) «Владыка, чьё прорицалище в Дельфах, и не говорит, и не утаивает, а подаёт знаки».

Комментарий: в Дельфах находилось святилище Аполлона, который общался с людьми через своего оракула – жрицу «пифию».

– 29 (53) «Война (Полемос) – отец всех, царь всех: одних она объявляет богами, других – людьми, одних творит рабами, других – свободными».

– «Что такое люди? – Смертные боги.

 А боги? – Бессмертные люди» [45, с. 180].

Вышеприведённый фрагмент взят из книги сатирика Лукиана (II в. н. э.).

– 48 (26) «Человек – свет в ночи: вспыхивает утром, угаснув вечером. Он вспыхивает к жизни [букв. «живым»], умерев, словно как вспыхивает к бодрствованию, уснув».

– 49 (21) «Всё, что мы видим наяву, – смерть; всё, что во сне, – сон; <всё, что по смерти, – жизнь [?]>».

– 47 (62) «Бессмертные смертны, смертные бессмертны, [одни] живут за счёт смерти других, за счёт жизни других умирают».

– 71 (110) «Не к добру людям исполнение их желаний».

– 70 (85) «С сердцем бороться тяжело, ибо чего оно хочет, то покупает ценой души [= «жизни»]».

– 74 (27) «Людей ожидает после смерти то, чего они не чают и не воображают».

– 85 (41) «… Мудрым [Существом] можно считать только одно: Ум (Gnome), могущий править всей Вселенной».

– 15 (101) «Я искал самого себя».

Комментарий: сказано, вероятно, о смысле жизни самого Гераклита, который, согласно Плутарху, из Дельфийских изречений самым божественным считал «Познай самого себя».

– 51 (30) «Этот космос, один и тот же для всех, не создал никто из богов, никто из людей, но он всегда был, есть и будет вечно живой огонь, мерно возгорающийся, мерно угасающий».

– 110 (109) «Невежество лучше прятать, чем выставлять напоказ».

– 113 (47) «Не будем наобум гадать о величайшем».

**Логос Гераклита**

Важнейшее понятие философии Гераклита – «Логос». Слово это в древнегреческом языке имело более 20 значений: закон, слово, учение, намерение, математическое соотношение двух величин и др.

Гераклит говорит, что Логос существует вечно и «всё происходит согласно этому логосу». То есть Логос – это Закон и Речь вселенского порядка, который и правит миром. Но люди по Гераклиту подобны глухим, ибо не понимают этого, очевидно, трудно доступного для понимания, Логоса. Лишь один Гераклит сумел постичь Логос:

1 (1) «Эту-вот Речь (Логос) сущую вечно люди не понимают и прежде, чем выслушать [её], и выслушав однажды. Ибо, хотя все [люди] сталкиваются напрямую с этой-вот Речью (Логосом), они подобны незнающим [её], даром что узнают на опыте [точно] такие слова и вещи, какие описываю я, разделяя [их] согласно природе [= истинной реальности] и высказывая [их] так, как они есть. Что ж касается остальных людей, то они не осознают того, что делают наяву, подобно тому как этого не помнят спящие» [47, с. 189].

И даже более того – **все** другие люди – глухие невежды с варварскими душами, в том числе учёные мужи, ибо:

16 (40) «Многознание уму не научает, а не то научило бы Гесиода и Пифагора, равно как и Ксенофана с Гекатеем» [47, с. 195].

Гесиод – великий древнегреческий поэт и мифолог; Пифагор – философ-мистик и «учредитель» самого слова «философия», оставивший после себя множество последователей; Ксенофан Колофонский – зачинатель элейской философской школы, легендарный греческий поэт VI в. до н. э.; Гекатей Милетский – географ и историк. Все названные – почитаемые всеми образованными греками величайшие деятели древнегреческой культуры, но они не понимали, что такое Логос и, следовательно, как и все, подобны спящим.

А о Пифагоре Гераклит прямо судил так:

18 (81) «[Пифагор] – предводитель мошенников [по другому толкованию: «Изобретатель надувательств»]» [47, с. 196].

Приведём также высказывание Гераклита в сопровождении комментария в квадратных скобках, указывающего на возможности весьма многозначного понимания слова «Логос»:

67 (45) «Границ души тебе не отыскать, по какому бы пути [= в каком бы направлении] ты ни пошёл: столь глубока её мера [= «объём», logos]» [47, с. 231].

То есть Логос здесь – мера или объём такого не менее неясного явления как «душа». Понять, что же такое «душа», в понимании Гераклита, невозможно – сам он сути этого понятия, хоть сколько-нибудь, не проясняет ни в каких из сохранившихся его изречений. Поэтому возможны очень свободные современные интерпретации. Например: «Гераклита интересует, что такое человеческая душа, а иными словами, что такое человеческие мысли, страсти, волнения… Ему кажется: душу можно уподобить огню. Человеческая душа, полагает Гераклит, это какой-то невидимый динамичный огонь» [19, с. 60].

Огонь Гераклит, вообще, считает Первоосновой мира. И Огонь связан с Логосом. Огонь – символ разумной божественной основы мира. Он говорит:

82 (66) «Всех и вся, нагрянув внезапно, будет Огонь судить и схватит» [47, с. 239].

Толкование данного высказывания Фемистием таково: «Гераклит полагает, что огонь – единственный элемент и что из него возникла Вселенная. Потому-то он и пугает нас, и грозит, что некогда Вселенная будет испепелена, поскольку она разложится в то, из чего возникла» [47, с. 239]. Другой толкователь – Псевдо-Гиппократ – высказывает предположение о сущности подобного отношения к огню: «Теплейший и сильнейший огонь, который над всеми господствует… он правит всеми всегда… Думается мне, что то, что мы называем теплом, бессмертно, и всё мыслит, видит и слышит, и всё знает: и то, что есть, и то, что будет…» [47, с. 239].

Вероятно, речь может идти у Гераклита об Огне, как об основе и Души, и Света (чувственного света, света самого сознания, Света в русском смысле этого слова – то есть Света равного Миру). Христианский комментатор «Тёмного философа» Климент Александрийский, отталкиваясь от слов пророка Исайи [Исайя, 29, 15], размышляет о силе Света так: 81 (16) ««Горе тем, которые думают скрыться в глубину, чтобы замысел свой утаить от Господа… и говорят: “Кто увидит нас?”». От чувственного света, может быть, кто-нибудь и утаится, а от умопостигаемого [утаиться] невозможно, или, как говорит Гераклит: **«Как можно утаиться от того, что никогда не заходит?»**» [47, с. 238].

Речь и в христианской интерпретации, и у Гераклита, конечно же, идёт об Огне, как о всепроникающей и всеохватной Силе Божественного Присутствия. Согласно Ипполиту, Гераклит: «… считает этот огонь обладающим сознанием и причиной управления Вселенной, о чём говорит так: **«Всем этим-вот правит Перун»**… «Перуном» же он называет вечный огонь» [47, с. 237].

**«Панта реи»**

Гераклиту приписывается авторство концепции «Панта реи», что переводится – «всё течёт». То есть речь идёт о том, что нельзя дважды войти в одну и ту же реку, так как всё постоянно меняется. Все вещи и явления в мире постоянно изменяются, весь мир постоянно «течёт», всё непостоянно. Но такую интерпретацию гераклитовского учения даёт конкретно Платон в своём диалоге «Кратил» (402 а): «Гераклит ***говорит где-то*** (курсив мой – С.Б.), что всё движется и ничто не остаётся на месте, и, образно сравнивая сущее с течением реки, говорит, что дважды нельзя войти в одну и ту же реку» [47, с. 209]. Сам Гераклит в приписываемом непосредственно ему высказывании говорит так: «На входящих в те же самые реки притекают в один раз одни, в другой раз другие воды» [47, с. 209]. На что здесь делается намёк, когда речь идёт о «реках»? Подразумевается ли здесь душа человеческая, всё сущее или «реки» – это реки времени? Сенека предполагает, что последнее: «В старости никто из нас не тождествен тому, кем был в молодости. Тела наши уносятся, словно реки. Всё, что видишь, проносится со временем. Ничто из того, что мы видим, не остаётся прежним. Я сам, пока говорю о том, что это изменяется, уже изменился. Именно об этом говорит Гераклит: «В ту же самую реку дважды входим и не входим». Имя реки остаётся, а вода утекла. На примере реки это очевиднее, чем на примере человека. Но и нас увлекает не менее быстрое течение. Потому и дивлюсь я нашей глупости; что мы так любим тело – мимолётнейшую из вещей – и боимся, что некогда умрём, хотя каждое мгновение нашего предшествующего состояния есть смерть» [47, с. 211]. Время настолько стремительно, что каждое «мгновение» нашего существования постоянно проносится сквозь нас так стремительно, что мы не способны за него «ухватиться» и удержать. Такова природа всего существующего в этом временнóм мире. Получается, что мы не способны по-настоящему «быть», ибо состоим из вечно непостоянных, «несхватываемых» моментов существования. Хотя мы точно знаем, что ***каким-то образом*** мы существуем. И Гераклиту приписывают даже такое изречение: «В одну и ту же реку входим и не входим, мы есть и нас нет» [47, с. 211]. Античный историк и философ Плутарх (I–II вв. н. э.) на счёт человеческого бытия и бытия всякого смертного существа высказывается вообще очень резко и затем тоже, в подтверждение своей позиции, по-своему цитирует Гераклита: «Воистину мы совершенно не причастны бытию, но всякое смертное существо, ограниченное рождением и гибелью, являет собой призрак и смутную и неверную иллюзию. Пытаться коснуться [= постичь] его напряжением мысли всё равно, что хватать воду [рукой]: при попытке собрать её воедино и силою зажать в кулак, она проскользнёт [между пальцев] и оставит тебя ни с чем… Ибо, по Гераклиту, «нельзя дважды вступить в ту же самую реку»» [47, с. 211–212]. Об этом или о чём-то ином говорил символами и загадками «Тёмный Философ»? Что означают эти его «реки», «воды», «один раз», «другой раз»? Вероятно, все эти загадки так и останутся однозначно не разрешимыми для любых, прошлых и будущих, поколений людей, размышляющих над изречениями Гераклита.

Гераклита также считают одним из основоположников «диалектики». Например, В.И. Ленин в своих «Философских тетрадях» именно так оценивает Гераклита [18, с. 80]. Немецкий философ Гегель говорил, что нет ни одного положения Гераклита, которого он не принял в свою «Логику», то есть все положения Гераклита, по-гегелевски осмысленные, стали частью диалектической системы Гегеля [15, с. 287]. Древнегреческое слово «диалегомаи» означает: «веду беседу, спор». Отсюда: «диалектика» – «[искусство] вести беседу, спор». Но термин этот в истории европейской философии понимался разными мыслителями очень по-разному. Однозначной его интерпретации не существует. Известно, что выдающимся диалектиком, и осознающим себя таковым, является великий Платон, но согласно А.Ф. Лосеву: «О диалектике Платон говорит очень часто и очень много, но, как всегда, разбросанно и достаточно спутано. Является трудной филологической и философской задачей свести все эти суждения Платона о диалектике в одно целое или, по крайней мере, исследовать порядок и соотношение этих суждений» [27, с. 30–31]. Собрав, всё же, суждения Платона о диалектике воедино, А.Ф. Лосев определяет суть данного понятия так:

1) диалектика расчленяет спутанные вещи так, что каждая вещь получает свой собственный смысл или свою идею;

2) найденный смысл или идея вещи берётся не в отрыве от вещи, но как её принцип, как её закон;

3) диалектика – это установление мысленных оснований для вещей;

4) идея – это предел, цель становления вещи. Это смысловой рисунок становления вещи, его структура;

5) диалектика – это учение о неделимых цельностях вообще;

6) будучи наукой о целостности, диалектика сразу и дискурсивна, и интуитивна. В сравнении с ней прочие науки только «грезят» о сущем, но не усматривают его «наяву». Диалектика – «венец наук», высшая наука;

7) поэтому диалектика есть не только умение беседовать, не только умение спрашивать и отвечать, не просто умение среди смутных споров находить истину или применять её практически, но умение и вообще мыслить логически и получать искомый предмет в расчленённом, единораздельном виде. Так что, при помощи диалектики знание становится максимально истинным [27, с. 31–32].

О завершении жизненного пути «Плачущего» и «Тёмного» философа рассказывают (может быть, враги-злопыхатели?) следующее: дескать, впавши в «человеконенавистничество», Гераклит долго жил отшельником в горах, питаясь растениями. Затем заболел водянкой. Чтобы излечиться, закопался в коровий навоз, надеясь, что тепло от навоза испарит влагу из тела. Но ничего этим не добился и умер в возрасте приблизительно 60 лет. По другой версии его, намазанного навозом, разорвали прибежавшие откуда-то собаки [47, с. 176].

В письмах, которые современные филологи считают не подлинно гераклитовскими и поэтому их автора именуют «Псевдо-Гераклитом», итог и смысл жизни великого философа выражается такими словами: «Гераклит не будет пленён болезнью, болезнь будет пленена разумом Гераклита… Если же тело прежде даст течь и переполнится водой, то потонет в роковом конце. Но душа не потонет, нет! – ибо она бессмертна: она взлетит в горние выси, примут меня эфирные чертоги… Я стану гражданином града, населённого не людьми, а богами… Вот уже и душа моя вéщая провидит грядущее своё освобождение из этой темницы, и высовываясь из трясущегося тела, [словно из окошка], вспоминает свою родину, низойдя откуда [на землю], она облеклась в текущее тело, этот труп, который другие люди мнят живым, сдавленный в слизи, желчи, сукровице, крови, жилах, костях и мясе» [47, с. 183].

**3.2.6. Парменид Элейский (VI–V вв. до н. э.)**

Парменид – представитель элейской школы древнегреческой философии. Город Элея – греческая колония в Южной Италии. Зачинателем элейской школы был Ксенофан Колофонский (родился в 580–577 гг. до н. э., согласно Клименту Александрийскому). Диоген Лаэртский называет Ксенофана, наряду с Гераклитом, «спорадическим» философом, то есть не принадлежащим ни к какой из линий «преемств», а суть его взглядов описывает так: «Он полагает, что элементов сущего – четыре, а космосов – бесконечное число, но неразличимо сходных… Сущность бога шарообразна и ничуть не схожа с человеком: он весь целиком видит и весь целиком слышит, но не дышит, и всецело – сознание (нус), разум (фронесис) и вечен. Он также первым сказал, что всё возникающее подлежит гибели и что душа – дыхание» [47, с. 157]. Божественная шарообразность, конечно, озадачивает и представляется странной, но такое утверждение является следствием своеобразно логичного рассуждения, приписываемого Ксенофану.

Вкратце рассуждение таково:

Если Бог – самое могущественное существо, то Он должен быть один, ибо если Богов было бы два или больше, то Бог не был бы самым могущественным существом; следовательно, Бог один. Если Он один, то должен быть повсюду себе подобен. Бог должен быть повсюду видящим, слышащим, то же самое касается прочих чувств. И если Он повсюду себе подобен, то должен быть шарообразным, ибо не должно быть так, что здесь Он таков, а там нет, но должен быть повсюду одинаков [47, с. 160].

Учеником Ксенофана был Парменид-элеец, учениками Парменида были Зенон-элеец и Мелисс-самосец. Но, как говорит Диоген Лаэртий, Парменид всё же, хоть и учился у Ксенофана, но не стал его последователем, а примкнул к пифагорейцу Аминию. И именно Аминий обратил его к созерцательной жизни (буквально – «к безмолвию») [47, с. 274]. Античный историк и географ Страбон (I в. до н. э. – I в. н. э.) прямо именует Парменида и Зенона «пифагорейцами» [47, с. 276].

Платон посвятил Пармениду и его философии один из своих важнейших диалогов, который так и называется: «Парменид». В платоновском диалоге «Теэтет» Сократ даёт элейскому мыслителю чрезвычайно лестную характеристику: «Парменид же мне кажется… внушающим благоговение и в то время трепет: я познакомился с ним, когда был очень молод, а он очень стар, и мне показалось, что он обладает прямо-таки совершенно исключительной глубиной. Поэтому я боюсь, что мы не поймём его слов и уж тем более упустим, что он имел в виду…» [47, с. 275].

Парменид – автор философской поэмы «О природе», от которой сохранилось несколько страниц. В своей поэме Парменид проводит различие между «подлинной истиной» (Алетейя) и «мнением» (докса), которое опирается на знание, даруемое органами чувств. Соответственно, познание двояко: одно существует согласно истине, другое – согласно мнению. Для Парменида путь познания истины – это путь мысли.

Алетейя – древнегреческое Имя Истины, которое подразумевает пребывание в состоянии вне забвения, это вечная истина. Лета – это персонификация забвения в древнегреческой мифологии, такое же имя носит и река в царстве мёртвых. Умершие, испившие воды из реки забвения, забывают только что прожитую жизнь и оказываются приуготовленными к новому рождению, в качестве нового существа. Алетейя же – это живая истина, вечное знание, которое невозможно забыть.

В своей поэме «О природе» Парменид говорит, что путь мнения – это удел смертных, а путь истины – это путь божества: «… не хожено здесь человеком» [47, с. 295]. Но Закон (Фемида) и Правда (Дикэ) могут провести мыслящего человека в обитель Истины.

Таким путём прошёл сам Парменид. Поэтическое сообщение Парменида о специфике его восхождения к обители Истины А.Ф. Лосев комментирует таким образом: «Парменид изображает себя движущимся в колеснице, запряжённой неистово несущимися вперед кобылицами, которые под руководством дев Гелиад (аллегория умозрения) доставляют его в чертог богини в центре мира, научающей его идти по путям мышления и умопостигаемого бытия и избегать чувственных и ложных путей слепого и запутанного мнения» [27, с. 9].

Для Парменида путь Истины – это путь Мысли. Но что же такое мысль, мышление с точки зрения элейского мыслителя, то есть с точки зрения пути истины?

Парменид заявляет:

«… то, чего нет, нельзя ни познать (не удастся),

Ни изъяснить…

 Ибо мыслить – то же, что быть…

Можно лишь то говорить и мыслить, что есть; бытие ведь

Есть, а ничто не есть…» [47, с. 296]

«Бытие» – это категория, основополагающее философское понятие, история которого начинается в истории европейской мысли именно с Парменида. «Быть» для Парменида – это значит «быть по-настоящему», «действительно быть».

Парменида в вышеприведённом отрывке можно понять и так, что мы никогда не мыслим о том, чего нет. Любой мысли соответствует некоторая реальность. Пусть даже самая фантастическая. Логика рассуждения, как представляется, здесь весьма проста, но оспорить её весьма не просто. Сущее, то есть всё, что существует, – это «то, что есть». Если существует нечто помимо сущего, то оно является не-сущим. Но не-сущее, по смыслу слова, – это то, что не существует. Значит, ничего кроме сущего не существует. И, следовательно, мысль, например, о грифоне (чудовищная мифическая «птица» с орлиным клювом и телом льва), образ грифона, если он уже существует в нашем уме, является мыслью о сущем. Если бы грифона не существовало, то его образ не мог бы появиться в нашем уме или в любом другом уме, например, в уме художника, когда-то нарисовавшего образ грифона. Сказать, что грифон – это вымысел народной, жреческой или какой иной фантазии, здесь не получится. Ибо мысль Парменида отменяет саму фантазию. «Выдумать» ничего нельзя. Если есть мысль, то есть и соответствующее мысли бытие. Тот факт, что в окружающей нас реальности не обитают грифоны, не говорит о том, что они вообще (где-то?) не существуют. Вокруг нас нет, например, мамонтов или птеродактилей, хотя некогда они жили в этом мире, о чём свидетельствуют их ископаемые останки. О подлинности всего мыслимого Парменид говорит следующее:

«То же самое – мысль и то, о чём мысль возникает,

Ибо без бытия, о котором её изрекают,

Мысли тебе не найти. Ибо нет и не будет другого

Сверх бытия ничего: Судьба его приковала

Быть целокупным, недвижным» [47, с. 297].

Таким образом, мысль – это и есть подлинное бытие. Бытие – это то, что существует в настоящем. Вечно в вечном настоящем. И бытие не двигается, оно пребывает в вечности. Подлинное бытие может быть только неподвижным. Ибо движение – это изменение. А изменение – это появление чего-то нового, того, чего раньше не было, то есть возникновение чего-то существующего из того, что ранее не существовало. Но это означает, что не-сущее каким-то образом существует, а это невозможно.

Но мы-то реально (!) живём в постоянно изменяющемся мире. Это было бы глупо отрицать. Простейший аргумент в пользу реальности мира – рекомендация «пойти и удариться головой об стенку». Но этот мир, постигаемый пятью органами чувств, Парменид и не отрицает. Он лишь рассматривает его как мнимо-сущий. Чувственно постигаемый мир не является настоящим, он – подобен иллюзии. Само восприятие изменяющегося, непостоянного мира является следствием движения по недостоверному «Пути Мнения».

Неоплатоник Симпликий (VI в. н. э.) так объясняет суть мировоззрения элеатов: «Те философы признавали двоякую реальность: с одной стороны, реальность истинно сущего, умопостигаемого, с другой – становящегося, чувственного, которую они не считали возможным называть «сущим» в абсолютном смысле, но «тем, что кажется сущим». Поэтому о сущем, утверждают они, имеется истина, о становящемся – мнение» [47, с. 286].

«Люди, лишённые знанья…» не видят истины и ошибаются, полагая, что нечто в чувственном мире рождается и гибнет, возникает и исчезает. На самом деле подлинно существует только разум, бытие, мир мысли, постигаемый на «пути божества многовещем». Бытие есть вечно и неподвижно по причине того, что (как уже было выше сказано): «бытие ведь есть, а ничто не есть». Значит бытие есть всегда и оно не может исчезнуть. Божественное бытие Парменид объявляет подобным «глыбе прекруглого Шара» – очевидно, в связи с вышеприведённым взглядом Ксенофана и в согласии с его аргументацией [47, с. 297].

Божественная вечность – это и есть «бытие». Божественное бытие является вечным именно потому, что оно не может прекратиться, не может выйти из состояния вечности. Войти в состояние Бытия можно с помощью собственного ума, посредством особого рода умственного зрения. И именно с точки зрения существа, знающего это вечное, неизменное Бытие, изменчивый, непостоянный, временнóй, вещественный, чувственный мир, который нас окружает, не существует на самом деле. Хотя он и существует как сумма фактов чувственного опыта.

Элеаты доказывали иллюзорность данных чувственного опыта на примере показа иллюзорности движения в мире чувственного опыта. То есть они прямо отрицали, что движение существует **подлинным образом**, так как само понятие движения внутренне противоречиво и, по сути, абсурдно. С точки зрения постигаемого умозрением Бытия, движение – иллюзия, которую создают наши органы чувств. На самом деле **всё неподвижно**.

Ученик Парменида Зенон сформулировал так называемые «апории», доказывающие то, что движение в принципе невозможно и что сущее одно, что оно едино, а множественность вещей – иллюзия. «Апория», в переводе с древнегреческого – «ситуация без выхода» («а» = «не», «порос» = «выход»). Древние источники сообщают, что всего Зеноном было составлено сорок апорий о невозможности множественности, доказывающих таким образом, что сущее едино. Бóльшая их часть не дошла до наших дней. Также он составил пять (Аристотель утверждает, что четыре [47, с. 307]) апорий, опровергающих возможность движения. Рассмотрим две, пожалуй, наиболее убедительные и поразительные апории: «Ахиллес» и «Дихотомия». Эти апории известны в пересказах Аристотеля (трактат «Физика») и Симпликия, комментатора Аристотеля.

Рассмотрим их:

**1. «Ахиллес».**

Она говорит о том, что самый быстроногий из людей – греческий герой Троянской войны Ахиллес – никогда не сможет догнать черепаху, самое медлительное существо. Она такова:

Черепаха стартует первой. Через некоторое время Ахиллес начинает её преследовать. Сначала, при этом, он должен достичь черты, откуда стартовала черепаха. Но за это время черепаха немного уйдёт вперёд и снова окажется впереди Ахиллеса. Ахиллес должен будет добежать до той черты, где находилась черепаха тогда, когда он достиг «первой» черты (той черты, где находилась черепаха в момент начала забега Ахиллеса). Но и за это время черепаха немного уйдёт вперед и Ахиллесу надо будет пробежать и эту разницу, но за это время черепаха снова уйдёт совсем немного вперёд… Так будет продолжаться до бесконечности. Расстояние между Ахиллесом и черепахой будет постоянно сокращаться, но так и не будет преодолено Ахиллесом. Поэтому Ахиллес, самый быстрый бегун, никогда не догонит черепаху, самого медленного бегуна. Но это абсурдно. Следовательно, движения нет.

**2. «Дихотомия» (деление надвое).**

Предположим, что некоторое движущееся тело должно пройти определённый путь. Но прежде чем оно пройдёт весь путь, оно должно пройти половину этого пути. Однако прежде чем движущееся тело пройдёт половину пути, оно должно пройти половину половины пути. Соответственно, прежде чем пройти половину половины пути, надо пройти половину от этой половины половины… И так далее – дробление на «половины половины половины…» будет продолжаться до бесконечности. Получается, что движущееся тело должно пройти бесконечность, а это невозможно. Значит, никакой путь не может быть пройден! Следовательно, движения нет.

Апории Зенона показывают, что понятие движения при его осмыслении оказывается внутренне противоречивым. Подлинно сущее не движется, в нём нет движения. Но элеаты не отрицали движения, как данности чувственного опыта, как того, что есть в мире людей, идущих «путём мнения». Поэтому совершенно бессмысленно делать то, что сделал Антисфен-киник, «опровергнувший» аргументы Зенона против возможности движения – Антисфен просто встал и начать ходить туда-сюда. Ибо, с точки зрения неподвижности вечно настоящего мира, движение в мире чувств, как и сам мир чувств, существует, но существует мнимо, иллюзорным образом.

Если мы начинаем осмыслять понятие «движение», то мысль окажется в тупике, так как мир мысли лишен движения.

## 3.2.7. Эмпедокл

 Эмпедокл (приблизительно 490–430 гг. до н. э., но есть и другие данные) из города Акраганта на Сицилии – чудотворец, поэт, знахарь, жрец и политик, личность феерическая. Он оживлял мёртвых, менял направления ветров, отказался от предлагавшейся ему царской власти, уберёг свою страну от неурожая и морового поветрия. Один античные авторы говорят, что Акрагантский мудрец был учеником Пифагора, другие говорят, что он был учеником Парменида, но, несомненно, его воззрения, будучи во многом пифагорейскими, имеют, также, пересечения с учениями элеатов и ионийских натурфилософов. Его главные труды, широко известные в античности, – это высокохудожественные поэмы «О природе» и «Очищения». От главного его натурфилософского сочинения «О природе» сохранилось немало отрывков в цитатах более поздних античных авторов, кое-что уцелело и от «Очищений», посвящённых орфико-пифагорейской проблематике очищения душ от грехов на пути перевоплощений и восхождения душ мудрецов к бессмертию [47, с. 340–414]. Упоминает Эмпедокл и о своих собственных скитаниях в «круге рождений»:

 «Некогда я уже был мальчиком и девочкой,

 Кустом, птицей и выныривающей из моря немой рыбой» [47, с. 406].

О завершении пути очищения, пройденного душами мудрых, Эмпедокл, согласно христианскому философу Клименту Александрийскому (II–III вв.), говорил следующее:

«А под конец они становятся прорицателями, песнопевцами, врачами

И вождями у живущих на земле человеков,

Откуда вырастают в богов, всех превосходящих почестями» [47, с. 412].

Такова логика жизненного пути и самого «Акрагантца» – так Эмпедокла часто именовали в античности.

 По Эмпедоклу основой всего существующего являются четыре элемента – огонь, вода, воздух, земля. Элементы он называет именами Богов: Зевс – это огонь, Нестида – вода, Аидоней (Невидимка) – воздух, Гера – земля. Вечные и неизменные элементы не могут превращаться друг в друга, но могут только смешиваться, соединяться. Соединяются они под воздействием Любви, а разъединяются под воздействием Вражды (Ненависти). Всё сущее и образуется из этих четырёх элементов под воздействием этих двух божественных сил. Любовь разделяет однородное и соединяет разнородное, из многого делает Одно, а Вражда разделяет разнородное и соединяет однородное, из Одного делает многое.

 Процесс развития Вселенной проходит через четыре вновь и вновь повторяющиеся стадии. На первой стадии всё слито в неразличимом единстве, элементы образуют божественный Шар (греч. – Сфайрос), «радующийся неподвижному круговращению» [47, с. 351]. Это период господства Любви. Вражды вообще нет в мире. На второй стадии в мир проникает Вражда, которая начинает вытеснять Любовь. Вражда разъединяет разнородные элементы и соединяет однородные. Возникают единичные, отдельные вещи. Начинается господство Вражды. Любовь вытеснена на обочину (или к центру?) мира. Третья стадия – возврат Любви. Элементы опять соединяются. На четвёртой стадии возникают живые существа. Но Эмпедокл рисует совершенно фантасмагорическую картину. Он говорит, что сначала появились не цельные существа, а части их тел, живущие сами по себе:

 «… выросло много безвыйных голов,

 Голые руки блуждали, лишенные плеч,

 Блуждали одинокие глаза, не имущие лбов» [47, с. 383].

 Затем части тел стали соединяться между собой, но сначала, таким образом, образовались монстровидные существа:

«… Чудища… Крутоногонерасчлененнорукие…» [47, с. 383].

Затем появились «цельнорожденные» существа, но они ещё не могли рождать себе подобных. И, наконец, возникли полноценные растения и животные, размножающиеся половым путём.

Космологические воззрения Эмпедокла также весьма причудливы: «Солнце он считает большим скоплением огня, по величине превосходящим Луну, Луну – дисковидной, а само небо – ледообразным» [47, с. 356]. То есть его взгляд таков, что Луна – это большой объём замерзшего воздуха дисковидной формы. А небосвод он полагает твёрдым, состоящим из замерзшего воздуха. И к этому ледяному небосводу прикреплены неподвижные звёзды, а планеты парят свободно [47, с. 364]. Ему приписывают и такой взгляд: «Вокруг Земли вращаются два полушария: одно – целиком из огня, второе – смешанное из воздуха и небольшого количества огня; последнее, как он полагает, и есть ночь» [47, с. 361].

Различные античные авторы немало говорят и о теории ощущений Эмпедокла, оказавшей влияние на Платона, Аристотеля и на других философов. Согласно Эмпедоклу, ощущения происходят благодаря подобию, «прилаженности» ощущаемых объектов к «порам» каждого органа чувств. От воспринимаемого объекта исходят «истечения», которые и проникают в соответствующие «поры» органов чувств. Ему приписывают такое примечательное понимание природы сознания, сопровождаемое глубоким психологическим комментарием: «Сознание [«главенствующее начало»] – не в голове и не в грудной клетке, а в крови. Поэтому, в какой части тела крови разлито больше, в той у людей и главенство» [47, с. 361].

В целом же, интерпретации учений «Акрагантца» очень разнятся и у древних, и у современных авторов. Что совсем не удивительно – уж слишком отрывочны фрагменты его загадочных высказываний и слишком тенденциозны интерпретаторы.

 О завершении жизненного пути сицилийского мудреца-чудотворца его последователи рассказывали, хоть и не очень уверенно, что он был таинственным образом взят на небо и превратился в божественное существо. Скептически настроенные их оппоненты выдали такую версию: дескать, безудержно честолюбивый Эмпедокл тайно сам бросился в жерло вулкана Этна, чтобы все подумали, что он стал Богом. Но вулкан его выдал, выбросив из себя наружу в огненной лаве бронзовую (или медную) сандалию Акрагантского поэта-мистика. Версия явно не правдоподобная, ибо психологически плохо мотивирована – что, нельзя было скрыться «менее самоубийственным» способом? К тому же, бронзовые или медные легкоплавкие сандалии в раскалённой лаве, скорее всего, расплавились бы. И в античные времена эту байку об Эмпедокловом прыжке в кратер мало кто воспринимал всерьёз. Те, кто не верил в его вознесение на небо, предполагали, что он просто уехал почему-то именно в Пелопонесс, где и умер неизвестно как и когда [47, с. 333–337].

 Эмпедокл, несмотря на фрагментарность и невнятность многих его учений, – фигура очень значимая в истории европейской философии. Из мыслителей-досократиков он – самый упоминаемый и пересказываемый автор в трудах античных философов классического периода и последующих периодов (по крайней мере, в трудах, которые дошли до наших дней и ныне изучены). Во «Фрагментах ранних греческих философов» [47] наибольшее количество страниц занято именно собранием фрагментов и материалов, имеющих отношение к Эмпедоклу. Ему посвящено 84 страницы. На втором месте – Гераклит (81 страница). На третьем месте – «Пифагорейская школа», представленная имперсонально (40 страниц). Пармениду посвящено всего 24 страницы, а самому Пифагору – 11.

 Учение Эмпедокла о четырёх элементах было воспринято Аристотелем и господствовало в европейской физике вплоть до XVII века. Поклонником Акрагантского мудреца был римский поэт Лукреций, а в Новое время – великий немецкий поэт-мистик Гёльдерлин. Так что, Эмпедокл – величина научно, философски, культурно значимая и требующая к себе самого пристального внимания.

**3.2.8. Атомизм Демокрита и Левкиппа**

**Демокрит** из г. Абдеры, греческой колонии во Фракии (на северном берегу Эгейского моря), родился около 470–460 гг. до н. э. По некоторым данным он прожил более ста лет. Его называют «Смеющимся философом», поскольку всё, что делают люди, казалось ему нелепым и вызывало у него смех. Согласно античным историкам философии, он учился у Левкиппа, у пифагорейцев, совершил ряд учебных поездок по странам Востока – в Персию, Египет, на Красное море, в Эфиопию, в Индию. Написал около семидесяти трактатов, но до наших дней они не дошли. Нынешнее литературно-философское наследие Демокрита представлено примерно тремястами цитатами, которые приведены в текстах других авторов.

Согласно его учению, началами вселенной являются атомы и пустота, всё остальное (то, что слагается из атомов) существует лишь с виду, но не существует на самом деле.

Слово «атом» происходит от греческого «атомос», что означает «далее неделимый», то есть атомы не делимы и являются мельчайшими физическими частицами, абсолютно плотными и непроницаемыми. Они вечно двигаются, их сочетания создают все вещи мира, а их разъединение приводит все вещи к разрушению. Атомы чувственно не воспринимаемы. Их нельзя увидеть, пощупать, воспринять органами чувств, их можно обнаружить только разумом. Образуя физические тела, атомы соединяются так, что между ними остается некоторое количество пустоты. От этой пустоты зависит форма физических тел. Подлинно реальны только атомы и пустота. Атомы – это бытие (то, что на самом деле есть), а пустота – это небытие (то, что вообще не есть, никак не существует). Демокрит первым в истории древнегреческой философии вводит понятие пустоты, понимаемой в качестве небытия. Понятие небытия даёт возможность объяснить причину возникновения и изменения вещей. Почему? Потому что, если бы небытия не было, вещи существовали бы всегда. Без небытия существовало бы только бытие и, следовательно, ничто не могло бы исчезнуть, то есть превратиться в небытие. Благодаря небытию возможны изменения и исчезновения вещей, то есть переходы вещей из бытия в небытие.

Атомы вечны и не исчезают бесследно, когда вещи разрушаются, эти атомы затем группируются по-новому и становятся другими вещами. Целые миры таким способом исчезают, а затем возникают новые миры. Демокрит убежден в существовании множества различных миров, возникающих, существующих, затем гибнущих и так далее, но вся вселенная вечна. Она безначальна, бесконечна и не имеет цели. В ней все подчинено закону необходимости и ничто не случается без естественной причины. Якобы случайные события – это иллюзия, рождённая незнанием подлинных причин происходящего.

Различные виды живых существ состоят из различных по строению атомов. Все живые существа обладают душой, которая, по Демокриту, тоже имеет атомарное устройство. Душа состоит из особых сферических атомов, подобных атомам огня. Но душу Демокрит полагал смертной – после смерти тела, душа его покидает и атомы души рассеиваются в пространстве.

Боги, согласно Демокриту, тоже состоят из атомов – из огненных атомов. Они долговечны, но не вечны. Боги способны воздействовать на человека и могут подавать людям знаки.

Цель человеческой жизни – «эвтюмия» (безмятежное счастливое состояние вне воздействия страстей и страха). Наивысшая добродетель – безмятежная мудрость.

Второй видный атомист – **Левкипп**. Его взгляды тождественны взглядам Демокрита. Есть предположение, что Левкипп – это псевдоним Демокрита в молодости.

**3.3. Классический период античной философии (V–IV вв. до н. э.)**

**3.3.1. Философия Платона**

**Платон (427–347 гг. до н. э.) и Сократ (469–399 гг. до н. э.)**

Платон был учеником Сократа. Сократ считается первым философом в истории европейской философии. Хотя изобретателем терминов «философия», «философ» был, как уже говорилось ранее, Пифагор (или Гераклит, по другой версии [35, с. 804]). Но Пифагор не оставил после себя философских произведений (по крайней мере, дошедших до наших дней) и, вообще, был личностью загадочной, мистиком и чародеем, согласно, к тому же, не очень достоверным, с современной точки зрения, свидетельствам.

Сократ же таинственным сверхчеловеком не был, а был вполне нормальным афинским гражданином, умевшим лишь хорошо разговаривать с людьми на отвлечённо нравственные темы. Впрочем, Сократ тоже после себя никаких философских произведений не оставил, так как сам ничего не писал. Но о нём мы знаем из текстов Платона и Ксенофонта, ещё одного ученика Сократа, оставившего после себя исторические и философские сочинения. А Платон – это главный философ европейской цивилизации, который, при этом, многие свои философские концепции изобразил исходящими из уст Сократа. Кроме того, «софист» Сократ – герой комедии Аристофана «Облака», в которой Сократ изображён как врун, болтун и безбожник. Боги для аристофановского Сократа – это облака…

Так что, Сократ, в общем-то, – литературный персонаж, в первую очередь, произведений Платона.

Согласно Диогену Лаэртскому, учителем Сократа был Архелай, ученик Анаксагора. Диоген Лаэртский сообщает, что на Архелае закончилась философия природы (ионийского типа), так как Сократ «положил начало нравственной философии» [17, с. 108]. Хотя и Архелай тоже занимался нравственными проблемами, но Сократ в этом отношении пошёл намного дальше. У Сократа было много учеников, в смысле – постоянных слушателей и собеседников. Но Сократ не создал никакой философской школы, поскольку учил устно и в первую очередь помогал раскрыться знанию в душах других людей. Но ученики Сократа и ученики учеников Сократа породили множество философских школ. Сократ искусно поставленными вопросами наводил собеседников на правильный путь ответа, помогая проявить знание, сокрытое в глубине души у каждого человека. Так как знание – это припоминание, ибо души всех людей и, вообще, живых существ, некогда пребывали в божественном царстве идей, но затем «сбились с пути» и рухнули вниз, в телесный мир, и «облеклись в тела». Но память о мире идей сохраняется в душах, пребывающих в человеческих телах и может активизироваться при правильном духовном руководстве. Поэтому Сократ и называл своё философское искусство «майевтикой», то есть повивальным, акушерским искусством. Он уподоблял себя повивальной бабке, помогающей роженице родить ребёнка. Сократ же помогал родиться знанию.

Сам Сократ лишь в возрасте 40 лет ощутил в себе призвание учить людей поискам подлинного знания. Сократ считал, что есть только одно благо – **Знание** и одно зло – **Невежество**. Философ, согласно Сократу, находится между невеждой и мудрецом. Невежда не желает ничего знать или уверен в том, что всё знает. Мудрец – обладает мудростью. А философ лишь скромно стремится к знанию. При этом, пожалуй, самый известный афоризм Сократа: «Знаю, что ничего не знаю». И именно за такое понимание своего весьма скромного места в иерархии мудрецов Сократ получил весьма лестную характеристику от дельфийской пророчицы (пифии). Бог Аполлон, согласно воззрениям древних греков, изрекавший пророчества через пифию, сказал, что нет никого на свете мудрее Сократа.

Сократ был задирист, остроумен, высмеивал софистов – учителей псевдомудрости, мудрость которых сводилась к искусству спора, что чрезвычайно ценилось в условиях афинского демократического государства. Софисты за очень большие, зачастую, деньги учили своих учеников риторике, всему тому, что могло помочь сделать успешную политическую карьеру – запутанно рассуждать, любой ценой побеждать противника в споре. При этом проблема истины, проблема отношения слов к действительному положению вещей их совершенно не интересовала. Искусный софист должен был уметь выдавать за истину, отстаивать и обосновывать прямо противоположные по смыслу мнения по любому вопросу. Хотя изначально слово «софист» подразумевало просто «мудреца» или «практического мудреца», учившего людей жить разумно и было синонимом слова «софос» (мудрец, мудрый). Многие софисты являются персонажами диалогов Платона и несколько диалогов носят имена самых значительных софистов: «Протагор», «Горгий». Целых два диалога названы в честь софиста Гиппия: «Гиппий меньший» и «Гиппий больший» (речь идёт о размерах этих произведений). Впрочем, некоторые софисты остались в истории философии как авторы весьма глубокомысленных сентенций и логических парадоксов. Например, Протагор высказал просто-таки бездонную мысль: «Человек есть мера всех вещей, существующих, что они существуют, и несуществующих, что они не существуют» [27, с. 185]. Этот тезис Протагора можно истолковывать очень по-разному – и как утверждение безграничности человеческого эгоцентризма, субъективизма, всеобщего релятивизма, и как указание на неразрешимую загадочность человеческого «я», загадочность «меры», «вещности», «сущего», «не-сущего», «всего». Это не одно высказывание, это вся философия сразу.

В 399 г. до н. э. Сократ был казнён в Афинах за то, что не признаёт Богов, которых признаёт город и вводит других, новых Богов, а также развращает юношество своими рассуждениями.

Демократический афинский суд, состоявший из 501 присяжного, приговорил Сократа к смерти. В ходе первого голосования, по поводу самогó обвинительного приговора, против Сократа было подано 280 голосов, а за его оправдание был подан 221 голос. В ходе второго, окончательного, голосования (на предмет меры наказания) за смертный приговор высказалось 360 из 501 присяжного. Казнь для Сократа – выпить чашу со смертельным ядом цикуты. О суде над философом рассказывает платоновская «Апология Сократа» – это большая речь, якобы действительно сказанная Сократом во время суда в своё оправдание.

Об ожидании Сократом смерти и о самой его смерти рассказывает диалог Платона «Федон». Друзья и ученики советовали Сократу бежать, тем более, что сделать это было не сложно. Но он отказался, так как не хотел нарушать законов государства, в котором жил и, может быть, самое главное – он уже знал о своей счастливой загробной участи, о том, что его душа после смерти нынешнего тела перевоплотится в мире, который намного лучше этого. Поэтому он и не цеплялся за эту жизнь.

Последними его словами перед смертью были: «… мы должны Асклепию петуха. Так отдайте же, не забудьте» [36, с. 80]. То есть он просил своих учеников, которые окружали его до самой смерти, сделать подношение Асклепию, Богу врачевания, так как смерть для Сократа была избавлением от тяжёлой болезни – жизни в этом мире.

**Платон**

Родился он 21 мая (21 мая – день рождения Бога Аполлона, покровителя наук и искусств) в Афинах в первом по знатности аристократическом роду. Был он потомком последнего афинского царя Кодра, который жил предположительно в XI в. до н. э. Потомком Кодра был Солон (VII–VI вв. до н. э.), афинский законодатель и один из «семи мудрецов». Отец Платона был потомком Солона, а мать вела своё происхождение от Дропида, родственника Солона. Дальним родственником Платона был великий Гераклит Эфесский, представитель другой ветви потомков легендарного царя Кодра. А первопредками всех этих блестящих аристократических родословных линий были: Посейдон, брат Зевса, владыка морей, и смертная женщина по имени Тиро.

Настоящее имя Платона – Аристокл. «Платон» (от древнегреч. platys – широкий, platos – ширина) – это то ли борцовская кличка, полученная за широкую грудь или широкий лоб, то ли прозвище, данное ему Сократом.

Платон получил воспитание в согласии с древнегреческим представлением об идеальном человеке, который должен быть гармонически развитой личностью. Этот идеал назывался «калокагатия» (от древнегреч. «калос» – прекрасный, «агатос» – хороший). Причём, калокагатия – это не просто сумма хороших человеческих качеств, а некое особое новое качество. Такой идеал предполагал, что человек должен быть развит и телесно, и умственно, и творчески, в смысле занятий искусствами, и духовно. Всё это вместе слитое и мудро уравновешенное и возводило человека на некий максимально высокий уровень личностной развитости. Образцом калокагатийной личности был Софокл (V в. до н. э.) – автор трагедий, актёр, музыкант, танцор и военачальник. Сам Платон – музицировал, рисовал, пел, сочинял в юности стихи, трагедии и комедии (а позднее и философские диалоги), занимался борьбой и пытался заниматься политикой.

Последователи Платона – платоники, ближние по времени и дальние, – называли его не иначе как **божественным**.

Сократ и Платон встретились приблизительно в 407 г. до н. э. «Рассказывали, что перед встречей с Платоном Сократ видел во сне, у себя на коленях, молодого лебедя, который, взмахнув крыльями, взлетел с дивным криком. Лебедь – птица, посвящённая Аполлону. Сон Сократа полон символов. Это предчувствие ученичества Платона и будущей их дружбы», – говорит А.Ф. Лосев в своей книге «Платон и Аристотель» [26, с. 11]. Платон начал писать свои диалоги в 399 г. до н. э. вскоре после смерти Сократа и писал их вплоть до своей смерти, то есть в течение более полувека. Всего, из написанного им, сохранилось 23 диалога, которые считаются современными исследователями подлинными, 11 диалогов, которые приписываются Платону, но считаются сомнительными на предмет авторства, 8 диалогов, которые уже в древности рассматривались как неподлинные, речь «Апология Сократа», 13 писем к сиракузскому тирану Дионисию Младшему, многие из которые считаются подлинными.

В русском переводе все тексты Платона (34 диалога, письма и «Апология Сократа) собраны в четырёхтомнике и снабжены подробнейшими комментариями А.Ф. Лосева.

## Символ «пещеры»

В 7-й книге платоновского диалога «Государство» Сократ рассказывает притчу о «пещере», которая раскрывает весь трагизм положения человека этого мира, весь трагизм пребывания человеческой души в состоянии непросветлённости. Сократ обращается к своему собеседнику Главкону: «Представь, что люди как бы находятся в подземном жилище наподобие пещеры, где во всю её длину тянется широкий просвет. С малых лет у них на ногах и на шее оковы, так что людям не двинуться с места, и видят они только то, что у них прямо перед глазами, ибо повернуть голову они не могут из-за этих оков. Люди обращены спиной к свету, исходящему от огня, который горит далеко в вышине, а между огнем и узниками проходит верхняя дорога, ограждённая… невысокой стеной вроде той ширмы, за которой фокусники помещают своих помощников, когда поверх ширмы показывают кукол… за этой стеной другие люди несут различную утварь, держа её так, что она видна поверх стены; проносят они и статуи, и всяческие изображения живых существ, сделанные из камня и дерева. При этом, как водится, одни из несущих разговаривают, другие молчат» [37, с. 295]. Кто эти «другие люди», несущие почему-то именно статуи и «всяческие изображения живых существ»? Боги или демоны? Или люди из более высоко расположенного мира, более настоящего, чем этот, «пещерный», мир? При чём здесь «фокусники» и почему фокусники показывают из-за ширмы вместо фокусов каких-то «кукол»? Или это прозрачный намёк на обманчивость, иллюзорность всего происходящего за ширмой-стеной движения? И что это за загадочный «далёкий огонь», от которого исходит свет? Что это? Солнце? Или пифагорейский «Огонь Зевса», горящий в самом центре мироздания? Правда, далее Сократ, уже не употребляя слова «огонь», говорит именно о Солнце как об источнике света.

Таким образом, все мы – люди, живущие в этом мире – оказываемся, в представлении Платона-Сократа (или Сократа-Платона), лишёнными знания рабами такого рода «пещеры». Находясь в полностью скованном положении, узники пещеры способны смотреть только вперёд. И что же они увидят перед собой? Тени. Только тени, отбрасываемые «далёким огнём» на расположенную перед ними стену пещеры. Вместо подлинных предметов – тех, что носят «поверх стены» – узники видят только тени, которым они дают свои названия. Звуки, которые издают «другие люди», они приписывают мелькающим теням. Соответственно тому, узники за истину принимают всё те же тени проносимых позади них предметов.

 Подлинная философия, такая как сократовская, платоновская, – это путь освобождения от «оков неразумия», исцеления от него. Но путь этот весьма не прост. Сократ далее в своей притче представляет такую ситуацию, когда с какого-нибудь пленника вдруг снимут оковы, заставят встать, пройтись, посмотреть вверх – на выход из пещеры, в сторону света. Сначала он будет даже не способен просто посмотреть на яркий свет. Сократ спрашивает Главкона: «И как ты думаешь, что он скажет, когда ему начнут говорить, что раньше он видел пустяки, а теперь, приблизившись к бытию и обратившись к более подлинному, он мог бы обрести правильный взгляд? Да ещё если станут указывать на ту или иную проходящую перед ним вещь и заставят отвечать на вопрос, что это такое? Не считаешь ли ты, что это крайне его затруднит и он подумает, будто гораздо больше правды в том, что он видел раньше, чем в том, что ему показывают теперь?» [37, с. 296]. Многие узники, наверно, на этом этапе и завершили бы свой путь в философию, но узника из сократовской притчи «кто-то» (?) затем насильно тащит в гору, прочь из пещеры, на солнечный свет. После чего глаза бывшего узника долго привыкают к солнечному свету, но, наконец, он оказывается способен смотреть уже на самоё Солнце: «И тогда уж он сделает вывод, что от Солнца зависят и времена года, и течение лет, и что оно ведает всем в видимом пространстве, и оно же каким-то образом есть причина всего того, что этот человек и другие узники видели раньше в пещере» [37, с. 297]. Освобождённый от неразумия бывший узник теперь наверняка проникнется жалостью к своим друзьям, которые по-прежнему томятся в заключении. Он может захотеть вернуться назад в пещеру, чтобы попытаться раскрыть глаза товарищам на их истинное положение и указать путь выхода из него. Но тут перед ним встанут серьёзные проблемы. А именно: у пленников пещеры для осмысления действительности уже существует своя Наука! Они наблюдают тени и стараются запомнить, что появляется сперва, что после, а что одновременно и так далее. Есть среди них те, кто делает это лучше других, кто умеет предсказывать будущее…

Так что, если освобождённый знанием человек спустится в пещеру, то его проповедь о подлинном мире не будет иметь успеха – по причине кровной «незаинтересованности» в ней местных научных авторитетов, по причине того, что глаза этого человека будут долгое время снова привыкать к мраку. Поэтому: «О нём стали бы говорить, что из своего восхождения он вернулся с испорченным зрением, а значит, не стоит даже и пытаться идти ввысь. А кто принялся бы освобождать узников, чтобы повести их ввысь, того они не убили бы, попадись он им в руки?» – спрашивает у Главкона Сократ, предвещающий таким образом свою собственную судьбу. «Непременно убили бы…» – отвечает Главкон, вероятно, хорошо знающий жизненные реалии [37, с. 298].

Притча о пещере – это представление, образный и довольно подробный показ пути и самой сущности платоновской философии и, вообще, системы воззрений того же рода – пифагореизма, неоплатонизма, которому на момент первого рассказа этой притчи ещё предстояло возникнуть в далёком будущем. Суть такого рода философствования выражается при завершении данной притчи так: «…подъём души в область умопостигаемого» [37, с. 298]. Но что же такое «умопостигаемое», согласно Платону?

**Философский идеализм Платона. Учение об «идеях»**

Во многих своих диалогах Платон утверждает, что подлинная реальность – это божественный мир вечных идей. Наиболее значимые диалоги для раскрытия сути платоновского понимания «идеи», реальности как «мира идей» это: «Протагор», «Пир», «Федр», «Федон», «Софист», «Парменид», «Политик».

Буквальный перевод древнегреческого слова «идея» на русский язык: «вид, нечто видимое». В этих словах двух родственных индоевропейских языков очевиден общий корень «вид/ид», практически, имеет место их совпадение и по смыслу и по звучанию.

Определение же, данное в «Философском энциклопедическом словаре» таково: «Для Платона идеи – это идеальные сущности, лишённые телесности и являющиеся подлинно объективной реальностью, находящейся вне конкретных вещей и явлений; они составляют особый идеальный мир» [60, с. 201].

Космос, то есть прекрасный мир вокруг нас, управляется законами, находящимися за его пределами, а именно: в мире идей. Космос прекрасен именно потому, что является отражением надкосмического, божественного, прекрасного мира идей.

Идеи не являются мыслями, как это имеет место в современном словоупотреблении. Понятия «идея» и «мысль» в современных европейских языках, а точнее говоря, в Языке современной культуры – синонимы. Но для Платона это было совсем не так. Согласно А.Ф. Лосеву: «… каждая идея есть абсолютизированный смысл каждой и вообще всех вещей. Отражением этого мира идей, его воспроизведением и осуществлением как раз и является, по Платону, весь чувственный космос с заключёнными в нём природой и обществом» [22, с. 47]. Идеи существуют сами по себе и образуют в своей совокупности высший, вечный мир. Это и есть Бытие – то, что подлинно существует. А.Ф. Лосев: «Мир этот у Платона находится очень далеко от Земли и очень высоко в небе, но отнюдь не бесконечно далеко и высоко: расстояние это вполне конечное…» [22, с. 48]. Точнее говоря, мир идей – это особая **ЗА**небесная область, о которой Платоном в диалоге «Федр» сказано: «Эту область занимает бесцветная, без очертаний, неосязаемая сущность, подлинно существующая, зримая лишь кормчему души – уму; на неё-то и направлен истинный род знания» [36, с. 156].

Но каким образом достижимо знание идей, знание божественного мира идей? Этот мир можно видеть только с помощью особого умственного созерцания. Идеи нельзя увидеть физическим зрением и одного рассудка здесь недостаточно. Только подлинный философ, который постоянно обращается разумом к области подлинного бытия, к идеям, способен знать, что это такое. Тогда как: «… духовные очи большинства не в силах выдержать созерцания божественного» [36, с. 325].

Другой путь к знанию божественного мира идей – это припоминание (анамнезис). Ибо «всякая душа бессмертна» [36, с. 154]. Раньше души всех людей и даже всех живых существ жили в божественном мире и в большей или меньшей степени были причастны к созерцанию подлинного Бытия. Но души способны сбиться с пути и рухнуть вниз – на землю. Здесь, на земле, живя в человеческих телах, души могут **припомнить** то, что они видели в той жизни, когда созерцали «поле истины» – занебесное бытие. Хотя это и сложное занятие – **припоминание**. Мало есть душ, у которых сильна память и мало тех, кто способен искренне возлюбить мудрость. Только возлюбивший мудрость – философ – будет способен окрылить свою душу и в дальнейшем будет способен вернуться назад, в божественный мир. Ибо только у философа, как сказано в диалоге «Федр»: «… всегда по мере сил память обращена на то, чем божествен бог. Только человек, правильно пользующийся такими воспоминаниями, всегда посвящаемый в совершенные таинства, становится подлинно совершенным» [36, с. 158].

А.Ф. Лосев уточняет: «… идеи Платона… представляют собой не что иное, как традиционных греческих богов… да и всю философию Платона в целом можно в известном смысле назвать ***диалектикой мифологии*** *…*» [22, с. 50–51].

Идеи – это вечные «образцы» («образец» – греч. «парадейгма») всех вещей в мире. В диалоге «Парменид» сказано, что они первичны и управляют вселенной: «… идеи пребывают в природе как бы в виде образцов, прочие же вещи сходны с ними и суть их подобия…» [36, с. 354]. Но идеи и вещи, при этом, не существуют отдельно друг от друга, в двух изолированных мирах, а теснейшим образом связаны между собой. Платон в «Тимее» говорит о трёх видах сущего: 1) истинносущий вечный мир идей, 2) мир непостоянства, воспринимаемый органами чувств, 3) «хора» – природа, которая приемлет все тела. «Хору» Платон называет «восприемницей и как бы кормилицей всякого рождения». Это первичная материя, которая сама по себе не имеет никакой формы, но при этом способна принять в себя любые формы. Эти формы – отпечатки вечносущего, «снятые удивительным и неизъяснимым образом» с божественных идей. Воспринимающее начало Платон уподобляет матери, вечносущий мир – отцу, а возникающую от их соприкосновения промежуточную природу – ребёнку [37, с. 451–456].

В некоторых своих диалогах («Государство», «Тимей») Платон говорит о «демиурге» (букв. – ремесленник, мастер). Именно демиург творит из материи все вещи, ориентируясь на идеи как на образцы для сотворения вещей.

Структура идеального мира – взаимосвязанность его «слоёв» – выражена в платоновском учении о «триаде».

**Платоническая Триада (Единое – Ум – Мировая душа).**

**Опыт реконструкции системы платонического идеализма, согласно А.Ф. Лосеву** [27, с. 24–30]

Платон в своих диалогах говорит о том, что существует божественная Триада, лежащая в основе всего существующего. Хотя и разработка данного учения не представлена Платоном в виде системы, но ведётся в различных диалогах фрагментарно.

**1.** Первая ипостась (лик) триады – **Единое** (греч. «хен»). О Едином Платон говорит в диалогах: «Парменид», «Теэтет», «Софист», «Филеб». А.Ф. Лосев утверждает: «У Платона не идеи образуют собой наивысшую действительность, но Единое…» [22, с. 49].

**Единое** – основа всякого бытия, всего, что существует. **Единое** лишено всяких признаков и поэтому оно есть **Ничто**. Для **Единого** нет «другого», так как для того, чтобы было «другое», нужно, чтобы **Единое** делилось на части, но тогда оно не было бы **Единым**.

**Единое** – высшая ипостась триады.

**Единое**,по определению – это «не многое». Следовательно, **Единое** не имеет частей.

**Единое** не имеет начала, середины и конца.

**Единое** не занимает никакого пространства.

**Единое** не может двигаться, изменяться.

**Единое** не является «чем-то» – какой-либо вещью.

О **Едином** вообще ничего нельзя сказать.

**Единое** не есть «нечто», не есть «что-то», то есть оно есть буквально «ни что из сущего». Но **Единое** нельзя назвать даже «ничем», так как это «ничто» тоже есть некоторое высказывание о некотором существовании. О **Едином** вообще нельзя ничего сказать, так как **Оно** **выше** всякого бытия, ощущения и мышления. **Единое** – исток всякой действительности, Божественная немыслимая основа всего существующего.

В 6-й книге диалога «Государство» Платон пишет о **Едином** как о Благе, которое, не будучи мыслимым, является основой всего мыслимого. Это «Благо» есть «Солнце», так как оно даёт возможность всему существующему Видеть и быть Видимым.

**2.** Вторая ипостась триады **– Ум** (греч. «нус»).

**Ум** – порождение «Блага» (= «Солнца»). В отличие от **Единого** **Ум** является множественным и раздельным. **Ум** противоположен **Единому**. Но этот **Ум** – это **Ум** в его высшей чистоте. Он не загрязнён ничем вещественным. Этот **Ум** пребывает выше изменчивого, непостоянного мира вещей. Этот **Ум** интуитивен и своим предметом имеет вечную сущность вещей, а не их становление (пребывание в изменчивом вещественном мире). То есть этот **Ум** не является умом рассудочным.

В диалоге «Федр» Платон говорит о том, что мысль (дианойа) Бога питается умом и несмешанным, то есть чистым, знанием (эпистеме).

Этот **Ум** не является пустой абстракцией. **Он** – живое существо. Платон приписывает **Уму** царское достоинство, он называет его «царём неба и земли», «царственным», «причастным к Богам». Этот **Ум** воплощён в космосе, то есть в самом мироздании, а именно – в правильном и вечном движении неба.

Зримая природа **Ума** – это небо. То самое небо, что расположено у нас над головой. Небо – это нижнее, наиболее конкретное воплощение **Ума**.

Но основа **Ума** – его наиболее высокий уровень – не является зрительной. Подобно тому, как прямое созерцание солнца ослепляет глаза и вызывает мрак, так и прямое созерцание **Ума** на его наиболее высоком уровне (то есть на уровне перехода **Ума** к **Единому**) тоже не является зрительным и погружает созерцателя в Божественный Мрак.

**Ум** состоит из идей. **Ум** обустраивает и поддерживает всё сущее. **Ум** – вторая основа бытия после **Единого**.

**3.** Третья ипостась– **Мировая душа** (греч. – псюхе).

**Мировая душа** – это начало, которое объединяет **Ум** (вместе с идеями, которые и составляют собой **Ум)** и телесный мир.

**Мировая душа** – это принцип самодвижения. Она отличается с одной стороны от **Ума** своей вечной подвижностью, с другой стороны, **Душа** отличается от тел своей бестелесностью и бессмертностью. Хотя **Душа** находит своё конечное осуществление именно в телах. Но при этом **Душа** получает от **Ума** законы своего движения.

**Душа** бессмертна, а так же причастна к истине и вечным идеям.

В диалоге «Законы» Платон даёт своё наиболее чёткое обоснование для существования понятия **«**душа**»**: причина движения одной вещи находится в другой вещи, причина другой находится в третьей вещи и так далее, следовательно, в конце концов, мы должны прийти к такой вещи, которая движет сама себя. Это и есть **«**душа**»**, она старше и первичнее всякого тела.

Функции душиописаны Платоном в диалоге «Тимей», а бессмертие души он доказывает в диалоге «Федон», о загробном же воздаянии душрассказывается в 10-й книге диалога «Государство» – здесь приведена история кратковременного пребывания души воина Эра в царстве Аида. Эр был убит на войне, но на двенадцатый день после этого воскрес и рассказал, что он видел в Аиде – о суде над душами умерших, о наказаниях для грешников и о вознаграждениях для праведников, о выборе душой умершего судьбы своего следующего воплощения. Также Эр сообщает некоторые сведения об устройстве загробного мира.

**«Социально-психологическая» философия Платона**

Большое внимание Платон уделяет также осмыслению проблем общественного порядка и государственного строя, которые для него, несомненно, связаны с проблемами устройства подлинного мира – мира идей – и с состоянием человеческой души. В своих текстах, кроме того, он осмысляет природу и устройство реально существовавших при его жизни древнегреческих государств и состояния человеческих душ в современную ему эпоху. Также он – автор теории «идеального государства» и данная теория посвящена отнюдь не только идеальному устроению государства, но и устроению человеческих душ, положению, месту человека в этом мире. Но, стоит отметить, что размышления Платона, посвящённые всем этим темам, выглядят чрезвычайно, даже до странности, актуальными и применимыми для оценивания современного состояния новоевропейской цивилизации. Более того, политико-философская мысль Нового времени, от Никколо Макиавелли до Александра Дугина, не придумала и не сказала ничего **принципиально нового**, сравнительно с Платоном, о самой психической и психологической подоплёке человеческих политических активностей. Платон здесь, как и во многом другом, – абсолютно непревзойдённый образец и мерило значимости для всех последующих различнейших политико-философских и политико-околофилософских теорий.

Социально-политические воззрения Платона в наиболее развёрнутом виде содержатся в самых его больших диалогах: «Государство», «Закон», «Законы». И именно в «Государстве» Платон излагает выше пересказанный миф о «пещере» – о печальном уделе людей, лишённых интереса к подлинной философии и соответствующих знаний.

**Душа**, согласно Платону, бессмертна и, по своей природе, совершенно отлична от тела, в котором «погребена». В чистом состоянии, когда душа пребывает в божественном мире, она не отмечена «словно надгробием, той оболочкой, которую мы теперь называем телом и которую не можем сбросить, как улитка – свой домик» [36, с. 159]. В душе наличествуют **три начала**:

1. разумное;
2. волевое;
3. вожделеющее.

Соответственно, какая часть души преобладает в человеке, таков и человек. И очевидно, что каковы люди, таково и общество и государство.

Типов же человеческой души Платон называет девять, следующих один за другим в порядке ухудшения (согласно диалогу «Федр» [34, 157–158]):

1. душа философа, поклонника мудрости;
2. душа царя, соблюдающего законы, человека воинственного и способного управлять;
3. душа государственного деятеля, хозяина, добытчика;
4. душа атлета или врача;
5. душа прорицателя или человека, причастного к таинствам;
6. душа поэта или человека искусства;
7. душа ремесленника или земледельца;
8. душа софиста или демагога;
9. душа тирана.

Портрет идеального общества изображён Платоном в диалоге «Государство». **Идеальное государство** – это государство справедливое, счастливое для всех живущих в нём и в целом. Это – совершенным образом организованное государство. На земле такого государства нет, и, в принципе, не так уж важно будет ли оно здесь построено. «Но быть может, есть на небе его образец, доступный каждому желающему; глядя на него, человек задумается над тем, как бы это устроить самого себя» [37, с. 388]. То есть, во-первых, идеальное государство – это государство, непосредственно создаваемое по образу и подобию мира идей; во-вторых, размышление об идеальном государстве – это, в общем-то, размышления человека о самом себе, о правильном устройстве собственной души, о необходимости иметь своего царя в своей голове…

Идеальное государство – это общество трёх социальных групп:

1. правители – философы, созерцатели вечных идей, то есть вечно сущего;
2. защитники государства – воины (стратеги);
3. производители – земледельцы и ремесленники.

Ясно, что идеальное государство устроено так же, как и душа человека в хорошем состоянии. Трём частям души соответствуют три сословия идеального государства: правители – это разум государства, воины – его воля, производители – обузданная, умеренная чувственность. На три сословия приходятся четыре добродетели, которые должны быть присущи и идеальному государству в целом и гражданам этого государства. Это: мудрость, мужество, рассудительность, справедливость. В особенности же представителям каждого из сословий должны быть присущи следующие добродетели:

1. мудрость – должна быть у правителей;
2. мужество – у воинов;
3. рассудительность – у производителей.

Соответственно тому, если идеальное государство – это именно таким образом устроенное государство, то все остальные формы государства уже не будут идеальными: «Раз подобное государственное устройство правильно,… все остальные порочны» [37, с. 327]. Современных ему видов порочного государственного устройства Платон в диалоге «Государство» насчитывает четыре. И он подчёркивает, что видов духовного склада у людей бывает столько же, сколько есть видов государственного устройства: «Или ты думаешь, что государственные устройства рождаются невесть откуда – от дуба либо от скалы, а не от тех нравов, что наблюдаются в государствах и влекут за собой всё остальное?» [37, с. 328–329]

Виды порочного государственного устройства, следующие один за другим в порядке ухудшения, таковы:

**1. «Тимократия»** или «тимархия» – лакедемонский (спартанский) строй. Это государственный строй, основывающийся на честолюбии (от греч. «тиме» – честь). Такой строй был в спартанском государстве. Спартанцы всю свою жизнь посвящали военному искусству, а работали на них, занимаясь только сельским трудом, государственные крепостные – илоты, потомки тех, кого в древности покорили предки спартанцев.

Такому государственному строю соответствует определённая человеческая натура. «Тимократический человек» будет уважать военные подвиги и вообще всё военное и считать, что именно лучшие воины и достойны того, чтобы быть правителями. Он пренебрегает философией и различными искусствами и выше всего ставит телесные упражнения и всё, что полезно в военном деле. Поэтому он мало образован и не владеет словом. Властям он послушен, со свободными людьми учтив, а с рабами такой человек жесток, но их не презирает, так как достаточно воспитан. В молодости такой человек с презрением относится к деньгам, но с возрастом начинает любить их всё больше, поскольку он лишён того, что только и ведёт к подлинной добродетели – мудрости.

**2. «Олигархия»**, власть немногих (от греч. «олигос» – малый, немногочисленный, «архе» – начало) – «это строй, основывающийся на имущественном цензе; у власти стоят богатые, а бедняки не участвуют в управлении» [37, с. 335]. Накопление богатств частными лицами губит тимократию, которая трансформируется в олигархию.

Богачи перехватывают власть в государстве в свои руки и начинают перетолковывать законы так, как им это выгодно. «Чем больше они ценят дальнейшее продвижение по пути наживы, тем меньше почитают они добродетель» [37, с. 335]. Богачи превращаются в «олигархов» и устанавливают имущественный ценз, то есть доступ к власти может получить лишь тот, кто является обладателем не менее чем некоторого «порогового» состояния – например, имущества стоимостью 2000 драхм или, зачастую, гораздо большего. «Установление имущественного ценза становится законом и нормой олигархического строя: чем более этот строй олигархичен, тем выше ценз; чем менее олигархичен, тем ценз ниже. Заранее объявляется, что к власти не допускаются те, у кого нет установленного имущественного ценза. Такого рода государственный строй держится применением вооружённой силы или же был ещё прежде установлен путём запугивания» [37, с. 336]. Главным пороком такого строя, по мнению Платона, является именно имущественный ценз, не допускающий способных бедняков к управлению государством. Такое государство не будет также и единым, «а в нём как бы будут два государства: одно – бедняков, другое – богачей» [37, с. 337]. Бедняки и богачи станут вечно злоумышлять друг против друга. Нехорошо также и то, что олигархическое государство плохо приспособлено для ведения войны: «… олигархи, дав оружие в руки толпы, боялись бы её больше, чем неприятеля, либо, отказавшись от вооружения толпы, выказали бы себя настоящими олигархами даже в военном деле. Вдобавок они не пожелали бы тратиться на войну, так как держатся за деньги» [37, с. 337]. В олигархическом государстве бедны почти все, за исключением правителей. Соответственно, появляется и много преступников, которые «… воруют, срезают кошельки, оскверняют храмы и творят много других злых дел» [37, с. 338].

Олигархический человек наполняется отвратительными качествами – из страха нищеты он ударяется в стяжательство и усердно копит деньги. «Что ж, разве, думаешь ты», – вопрошает Сократ своего собеседника Главкона, – «такой человек не возведёт на трон свою алчность и корыстолюбие и не сотворит себе из них Великого царя в тиаре и ожерельях, с коротким мечом за поясом? … Кроме богатства и богачей, ничто не будет вызывать у него восторга и почитания, а его честолюбие будет направлено лишь на стяжательство и на всё то, что к этому ведёт» [37, с. 339]. Также, у олигархического человека «из-за недостатка воспитания появляются наклонности трутня – отчасти нищенские, отчасти преступные…» [37, с. 340]. Тем не менее, Платон устами Сократа выражает мнение, что олигархический человек «всё же приличнее многих, хотя подлинная добродетель душевной гармонии и невозмутимости весьма от него далека» [37, с. 340].

**3. «Демократия»** – власть демоса. Это именно власть «демоса», а не власть вообще «народа», как слово «демократия» переводят в современности. Древнегреческий народ делился на людей благородных (аристос) и простой народ (демос). Причём для Платона данные понятия не являются, в общем-то, понятиями социально-политическими. Это, для него, понятия, характеризующие состояние конкретной человеческой души, а не сословную принадлежность. Так, например, сын каменотёса и повитухи Сократ, для Платона, – первейший аристократический человек, подлинно благородный человек, мудрейший из эллинов. А власть демоса – это власть как раз не-аристократов. И Сократ был осуждён на смерть именно судом афинской **демократии**.

Олигархия переходит в демократию тогда, когда олигархи своими махинациями доведут большинство людей в своём государстве до нищеты. Самим же правителям такого государства ни до чего нет дела, кроме наживы. И правители, и подвластные, при этом, о добродетели радеют очень мало. Беднякам, которых в таком государстве большинство, начнут приходить в голову простые и реалистичные мысли по поводу олигархов: «…что подобного рода люди богаты лишь благодаря малодушию бедняков…» [37, с. 343]. Или даже такая мысль может придти на ум беднякам: «Господа-то наши – никчемные люди» [37, с. 343].

Затем начнётся междоусобица и, если победят бедняки, то наступит эра демократии. «Казалось бы, это самый лучший строй. Словно ткань, испещренная всеми цветами, так и этот строй, испещренный разнообразными нравами, может показаться всего прекраснее. Вероятно, многие, подобно детям и женщинам, любующимся всем пёстрым, решат, что он лучше всех» [37, с. 344]. При таком строе много свободы для различных видов деятельности, процветает мягкость по отношению к преступникам, все равны. Главное для политика при таком строе – нравиться толпе. Душа «демократического» человека опускается ещё ниже души человека «олигархического». Вожделения в атмосфере демократической вседозволенности расцветают махровым цветом. Олигархическое начало с его бережливостью и постоянным стремлением к наживе, всё-таки, является преградой для многих вожделений, которые начинают процветать, когда олигархическое начало в душе «демократического» человека отмирает. В конце концов, всевозможные вожделения, заметив, что «акрополь души» такого человека пуст, этот «акрополь» и захватывают: «… ибо нет там ни знаний, ни хороших навыков, ни правдивых речей – всех этих лучших защитников и стражей рассудка людей, любезных богам» [37, с. 347]. В душе такого человека поселятся наглость, разнузданность, распутство и бесстыдство, прославляемые ложными мнениями и хвастливыми речами демократического общества. Наглость здесь назовут просвещённостью, разнузданность – свободою, распутство – великолепием, бесстыдство – мужеством [37, с. 348].

Платон даёт афористично-ёмкое описание уклада жизни «свободного человека» в условиях такого «равноправия»: «Изо дня в день такой человек живёт, угождая первому налетевшему на него желанию: то он пьянствует под звуки флейт, то вдруг пьёт одну только воду и изнуряет себя, то увлекается телесными упражнениями; а бывает, что нападает на него лень, и тогда ни до чего ему нет охоты. Порой он проводит время в занятиях, кажущихся философскими. Часто занимают его общественные дела: внезапно он вскакивает и говорит и делает что придётся. Увлечётся он людьми военными – туда его и несёт, а если дельцами, то тогда в эту сторону. В его жизни нет порядка, в ней не царит необходимость; приятной, вольной и блаженной называет он эту жизнь и как таковой всё время ею и пользуется» [37, с. 349].

Однако, так же, как ненасытное стремление к богатству и пренебрежение всем, кроме наживы, погубили олигархию, так и жажда свободы губит демократию. В демократическом государстве свобода приобретает поистине неохватный размах – дети перестают почитать родителей, переселенцы уравниваются в правах с коренными жителями, рабы не менее свободны, чем их хозяева, и даже женщины равны в своих правах с мужчинами! «При таком порядке вещей учитель боится школьников и заискивает перед ними, а школьники ни во что не ставят своих учителей и наставников. Вообще молодые начинают подражать взрослым и состязаться с ними в рассуждениях и в делах, а старшие, приспособляясь к молодым и подражая им, то и дело острят и балагурят, чтобы не казаться неприятными и властными» [37, с. 351].

Но самое главное, это то, что в душах демократических граждан всё принудительное начинает вызывать возмущение как нечто недопустимое. В результате граждане «перестанут считаться даже с законами, … чтобы уже вообще ни у кого и ни в чём не было над ними власти» [35, с. 352]. Тогда-то и возникает тирания.

**4. «Тирания»**. Это власть незаконного, несправедливого правителя, демократического диктатора.

Ещё во время существования демократии из числа народных вождей («демагогов» – букв. «говорящих с демосом») выделяет тот, кто позднее захватит власть в государстве в свои руки и будет править единолично, жестоко подавляя любое сопротивление себе.

«Тиранический» человек – это человек, в душе которого вожделения развились до чрезвычайности. Это человек, полностью попавший под власть тирана-Эрота и опьянившийся похотями до неистовства: «Человек… становится полным тираном тогда, когда он пьян, или слишком влюбчив, или же сошёл с ума от разлития чёрной желчи…» [37, с. 363].

Появится же тиран из самой гущи народной жизни, когда «тиранических» людей в государстве станет много: «… как раз из их среды и рождается тиран, чему способствует безрассудство народа. Это будет тот из них, кто сам в себе, то есть в своей душе, носит самого великого и отъявленного тирана» [37, с. 365]. В дальнейшем тиран окружит себя многочисленной охраной, расправится со всеми недовольными и начнёт предаваться разнузданному разврату под тиранической властью Эрота и всяческому беззаконию. Все подданные в таком тираническом государстве неизбежно превращаются в рабов тирана.

Таковы стадии деградации государственного устройства, прямо связанные с душевной деградацией лиц, населяющих такое государство.

**Платонизм**

В 387 г. до н. э. Платон основал свою философскую школу в Афинах – **Академию**. Находилась она за городскими стенами, на территории сада, посвящённого древнему афинскому герою Академу. Платон купил этот сад и учредил здесь своё собственное учебное заведение. Это был религиозно-философский союз, имевший целью почитание Аполлона и муз. Члены академии добровольно ограничивали себя во сне, воздерживались от плотских утех и мясоедения. Они занимались изучением философии Платона, изучением мистической математики в пифагорейском духе, астрономией и т. д. Особая роль математики подчёркивалась в девизе Академии: «Негеометр да не войдёт!» – сюда, то есть в Академию.

Первым схолархом (главой школы) после смерти Платона стал его племянник Спевсипп. Платоновская Академия – влиятельнейшее явление философии и культуры античного мира, философская школа «номер один» античности. «Академики» продолжали разработку тем, поставленных платоновской философией. Академия просуществовала до 529 г. н. э., когда по приказу византийского императора Юстиниана были закрыты все языческие философские школы в империи, и было запрещено изучение языческой философии. Последним схолархом афинской Академии был Дамаский из Сирии. После закрытия философских школ Дамаский и ряд других византийских философов отправились жить в Персию, ко двору персидского шаха Хосрова, который был известным ценителем и покровителем греческой культуры. Хотя многие из них вскоре снова вернулись на территорию Византийской империи. Как сообщает Ю.А. Шичалин: «Вероятнее всего… философы возвратились в ближайшие к персам пределы Византийской империи – в Харран (Карры), город в Месопотамии в 30 километрах на юго-юго-восток от Эдессы. Ориентированный на языческие верования Харран был в оппозиции к христианской Эдессе. Последний языческий храм в Харране был разрушен в 1081 году, и ещё в X веке здесь была известна философская школа платоников» [19, с. 188].

Так что, периферийное и, вероятно, весьма негромкое существование античного язычества, школьно-философское и культовое, всё же длилось, по меньшей мере, до середины эпохи средних веков.

**О значении Платона для мировой философии и культуры**

И в завершении рассказа о Платоне имеет смысл привести обширную цитату из вступительной статьи А.Ф. Лосева к первому тому собрания сочинений Платона. Имя Платона, по его мнению, является не просто всемирно известным и великим: «Тонкими и крепкими нитями философия Платона пронизывает не только мировую философию, но и мировую культуру» [22, с. 3]. Влияние платоновской философии на **всю** последующую европейскую, ближневосточную философию и, в значительной степени, вообще на мировую философию и культуру беспримерно огромно. А.Ф. Лосев перечисляет лишь тех, кто явно подвергся этому влиянию: «Греки периода классики и эллинизма; древние римляне; арабские мыслители, оппозиционные исламу; позднеантичный иудаизм и средневековая каббала; византийское православие и римский католицизм; византийские мистики XIV в.,… и немецкие мистики того же столетия, создавшие прочный мост от средневекового богословия к немецкому идеализму, и прежде всего к Канту; теисты и пантеисты итальянского Возрождения; немецкие гуманисты; французские рационалисты и английские эмпирики; субъективный идеалист Фихте, романтический мифолог Шеллинг, создатель универсальной диалектики категорий Гегель; Шопенгауэр с его учением о мире разумный идей…; русские философы-идеалисты вплоть до Владимира Соловьёва и Сергея Трубецкого; новейшие немецкие мыслители вплоть до неокантианцев, гуссерлианцев и экзистенциалистов; итальянцы вплоть до Розмини, Джоберти, Кроче и Джентиле, англо-американская философия вплоть до Ройса, Уайтхеда и Сантаяны, математики и физики вплоть до Гейзенберга и Шредингера; бесчисленно количество поэтов и прозаиков, художников и критиков, учёных и дилетантов, творцов, ломающих традицию, и обывателей, трусливо её защищающих, – всё это необозримое множество умов вот уже третье тысячелетие спорит, волнуется, горячится из-за Платона, поёт ему дифирамбы или снижает до уровня обывательской посредственности. Можно сказать, что Платон оказался какой-то вечной проблемой истории человеческой культуры…» [22, с. 3–4]. Далее А.Ф. Лосев добавляет: «Платон – это одна из самых сложных и мучительно противоречивых проблем в истории философии, одно из наиболее трудно анализируемых историко-философских самопротиворечий» [22, с. 43].

**3.3.2. Философия Аристотеля (384–322 гг. до н. э.)**

Он сказал: «… и теперь и прежде удивление побуждает людей философствовать…» [3, с. 69].

Аристотель располагал родословной, восходящей к Богу врачевания Асклепию. Родился Аристотель в городе Стагиры, построенном и заселённом греками, но город этот находился или на территории Фракии, или на юге тогдашней Македонии, на п-ове Халкидика. По месту рождения Аристотеля называют Стагиритом. Отец его Никомах был врачом при дворе македонского царя Аминты III, деда Александра Македонского.

С 366 г. до н. э. Аристотель учился в Академии Платона.

С 343 г. до н. э. он – воспитатель Александра (356–323 гг. до н. э.), будущего великого завоевателя, сына македонского царя Филиппа.

В 335 г. до н. э., после того, как Александр, ставший македонским царём (правил с 336 по 323 г. до н. э.), начинает подготовку к своему великому военному походу на восток, для завоёвания Персидской державы, Аристотель уезжает в Афины. Там он основывает свою философскую школу под названием **Ликей**, которая находилась в пригороде Афин около храма Аполлона Ликейского, то есть Волчьего (волк – одно из священных животных Аполлона)**.** Школу Аристотеля называют также **перипатетической** (от греч. «перипатос» – (крытая) галерея, место для прогулок и бесед). Диоген Лаэртский пишет о том, что Аристотель беседовал с учениками о философии во время прогулок. Поэтому слово «перипатетическая», возможно, производно от греч. «перипатео» – прогуливаюсь. Представителей данной школы называли **перипатетиками**. Школа существовала с IV в. до н. э. по III в. н. э. Начиная с IV в. н. э., перипатетическая традиция исчезает, но углублённое изучение философии Аристотеля сохраняется в неоплатонизме, а в средние века философия Аристотеля изучалась и почиталась многочисленными философами и теологами исламского и христианского миров, а также в иудейской среде.

**Его труды** (около 150 книг)**:**

1. Трактаты по «первой философии» (проте философия). «Первая философия» занимается проблемой бытия, т. е. исследованием первооснов всего сущего. В I в. до н. э. трактаты Аристотеля были собраны и классифицированы последователем аристотелевской философии Андроником Родосским. Все тексты Аристотеля по «первой философии» он собрал в один трактат, который был назван «Метафизикой» (То, что идёт после физики). В издании Андроника Родосского труды по «первой философии» находились за трудами по физике. В средние века слово «метафизика» – синоним слова «философия».

Впрочем, стоит заметить, что трактат «Метафизика», перевод которого представлен в I томе собрания сочинений Аристотеля на русском языке [3], скорее всего, не является текстом самого Аристотеля. Советский философ и филолог В.Ф. Асмус, редактор I тома собрания сочинений Аристотеля, пишет о «Метафизике» так: «Вряд ли сам Аристотель написал ее в том виде, в каком она донесена до нас веками. Это не цельный и целостный трактат, а скорее свод записей, составленных учениками, прилежно слушавшими гениального учителя и стремившихся с возможной полнотой запечатлеть его учение. Кое-что из этого свода утеряно, имеются и избыточные записи, повторения, порой дословные, ранее сказанного… На всем сохранились следы неоднократного повторного обращения и редактирования» [7, с. 49].

Вообще говоря, с текстами Аристотеля связана очень странная история, заставляющая серьёзно усомниться в подлинности вообще всего литературного наследия, приписываемого Аристотелю. По версии [60, с. 489], рассказанной Страбоном («География» 13, 1, 54), ученик Аристотеля и его преемник в качестве главы перипатетической школы Теофраст почему-то завещал библиотеку Аристотеля своему ученику Нелею, а не следующему схоларху Ликея Стратону. Диоген Лаэртский говорит то же самое [17, с. 221]. Наследники Нелея почему-то держали библиотеку 200 лет в сыром подвале, от чего она сильно пострадала. Перипатетики всё это время были лишены главных, «эзотерических» трудов Аристотеля. Встаёт вопрос, а чем всё это время они занимались? Ответ: в их распоряжении были лишь популярные, «экзотерические» аристотелевские тексты, которые, в свою очередь, позднее были утрачены и до наших дней не дошли. Однако школа существовала и почему-то пользовалась большим авторитетом. В I в. до н. э. сокровенные трактаты Аристотеля оказались в Афинах, где их в качестве военной добычи получил, воевавший там, диктатор Рима Сулла в 86 г. до н. э. Через Рим эти трактаты вскоре попали в руки перипатетика Андроника из Родоса, были отредактированы им и стали общеизвестны.

Получается, что у истоков европейской «рациональной» науки, общепризнанным родоначальником которой, является Аристотель, залегает фундаментальная источниковедческая Проблема. Это Проблема загадочной (если не сказать «чудесной») «иррациональной» пропажи и такого же обретения чудесного «текста-сокровища», созданного первым «философом науки».

2. Трактаты по философии природы и естественных наук:

«Физика», «О небе», «О возникновении и гибели» и др.

3. Трактаты по обществознанию, этике, эстетике, психологии, политике:

«О душе», «Никомахова этика», «Эвдемова этика», «Риторика», «Поэтика», «Политика».

4. Трактаты по логике и методологии:

«Категории», «Об истолковании», «Первая аналитика», «Вторая аналитика», «Топика», «О софистических опровержениях».

Аристотель впервые в истории европейской философии создал философскую систему и классификацию наук, к которой восходит и система современных наук. Философия делится Аристотелем на теоретическую (умозрительную), практическую, пойетическую (творческую). Цель первой – знание ради знания, второй – знание ради деятельности, третьей – знание ради творчества.

Аристотель – основоположник формальной логики и такой науки, как «логика» вообще. Он разработал «Силлогистику» – теорию правильного умозаключения.

## Идеи и эйдосы

Философия Аристотеля начинается с пересмотра и нового истолкования теории идей Платона. Как и Платон, Аристотель принимает учение об «идеях» или «эйдосах», которые являются смысловыми сущностями вещей. Термины «идея» и «эйдос» являются практически синонимами: «… свою идею Платон называет не только «идеей», но и «эйдосом». Тот и другой термин этимологически указывают на видение, чувственное или умственное; и оба термина получили такое повсеместное распространение благодаря античной склонности обязательно видеть своими глазами и вообще воспринимать чувственными ощущениями» [26, с. 318]. Аристотель также использует оба термина. Он объясняет, что Платон называл идеями определения, которые относятся к подлинно сущему, а всё чувственно воспринимаемое: «… именуется сообразно с ними, ибо через причастность эйдосам существует все множество одноименных с ними [вещей]. Однако «причастность» – это лишь новое имя: пифагорейцы утверждают, что вещи существуют через подражание числам, а Платон, <изменив имя>, – что через причастность. Но что такое причастность или подражание эйдосам, исследовать это они предоставили другим» [3, с. 79]. То есть, исследуя и проясняя суть понятия «идея/эйдос», Аристотель понимает себя как продолжателя дела Платона, как его верного ученика. Логику возникновения понятия «эйдос» Аристотель представляет таким образом: «К учению об эйдосах пришли те, кто был убежден в истинности взглядов Гераклита, согласно которым все чувственно воспринимаемое постоянно течет; так что если есть знание и разумение чего-то, то помимо чувственно воспринимаемого должны существовать другие сущности (physeis), постоянно пребывающие, ибо о текучем знания не бывает» [3, с. 327].

Но Аристотель критикует отрыв идеи вещи от самой вещи. Он говорит: «… сама отдельная вещь и суть ее бытия есть одно и то же… знать отдельную вещь – значит знать суть ее бытия…» [3, с. 196–197]. То есть идея, эйдос вещи существует, но находится в самой вещи и неразрывно с ней связан.

В дальнейшем в античной философии сложилась традиция понимать понятия «идея» и «эйдос» как имеющие, всё-таки, различный смысл. Например, древнеримский философ Сенека (I в. н. э.), рассуждая о различных родах бытия, различал понятия «идея» и «эйдос» следующим образом: «Третий род – это то, что истинно существует, в неисчислимом множестве, но за пределами нашего зрения. – Ты спросишь, что это. – Платонова утварь: идеи,... из которых возникает все видимое нами и по образцу которых все принимает облик. Они бессмертны, неизменны и нерушимы... На четвертом месте стоит ειδος... Ты спросишь, какая между ними разница? Идея – это образец, а ειδος – это облик, взятый с него и перенесенный в произведение... Ειδος – в самом произведении, идея – вне его, и не только вне его, но и предшествует ему» [42, с. 117]. То есть понятие «идея» для Сенеки имеет, так сказать, платоновский смысл, а «эйдос» – аристотелевский.

Но платоновский взгляд на связь идей и вещей не сводится к полному дуалистическому разрыву идей и вещей. Согласно А.Ф. Лосеву, различия между представлениями Платона и Аристотеля по данному вопросу состоят, скорее, в различных «акцентах» при произнесении одной и той же истины: «… Платон только выдвигает на первый план обобщенное существование идей, вовсе не отрицая при этом идей единичных вещей. Аристотель же выдвигает на первый план именно эти единичные идеи, вовсе не отрицая также и общего существования мира идей вообще» [26, с. 256]. Но всё же критика, и очень серьёзная критика, в отношении платоновской теории идей в «Метафизике» Аристотеля содержится. По поводу идей/эйдосов Аристотель высказывается также и весьма резким образом: «Говорить же, что они образцы и что все остальное им причастно, – значит пустословить и говорить поэтическими иносказаниями» [3, с. 88]. По Аристотелю получается, что для одной вещи или явления чувственного мира должно существовать множество образцов-эйдосов. Например, для «человека» – это и «живое существо», и «двуногое», и «сам-по-себе-человек».

В.Ф. Асмус возражения Аристотеля против учения Платона об идеях/эйдосах сводит к четырём [7, с. 7–12]:

1. Основное возражение. Представление Платона об идеях как об самостоятельном бытии, отдельном от существования чувственных вещей, бесполезно для познания этих вещей. Платоновские идеи по существу простые копии, двойники вещей. Таким образом, Платон только удваивает мир уже существующих вещей, но не раскрывает новых свойств в их природе. В идеях нет ничего такого, чем бы они отличались от соответствующих им чувственных вещей.

2. Мир идей обособлен у Платона от мира чувственных вещей. Вопрос об отношении между обоими мирами Платоном разрешается «слишком легко». Он говорит о «причастности» вещей чувственного мира идеям. Такое поверхностное объяснение совершенно не устраивает Аристотеля (см. ранее).

3. По Платону, мир вещей – отображение мира «идей». Но если по отношению к миру чувственных вещей допускается самобытный мир идей, то точно так же по отношению к тому общему, что имеется между миром вещей и миром идей, следует допустить существование нового, «второго» мира идей. При последовательном развитии такой аргументации следует допустить, что над миром чувственных вещей возвышается не один мир идей, а бесчисленное их множество.

4. Теория идей не объясняет важнейшее свойство вещей чувственного мира – их движение, возникновение и гибель. Так как идеи образуют, по Платону, особый и совершенно отдельный мир сущностей, то Платон не способен указать причину непрерывно происходящего в чувственном мире изменения и движения.

В «оправдание» Платона следует сказать, что он подчёркивает, например, в «Софисте», что знание мира идей – это особый опыт, следствие особой способности зрелого ума созерцать божественные сущности. И Платон, и Аристотель, и вообще вся следующая за ними античная философия [19, с. 219–223] различают понятия «ум, разум» (греч. – нус) и «рассудок» (греч. – дианойа). Разница между ними такова: «Разум – это ***созерцание***, как бы единомгновенный целокупный охват всех прообразов сущего; рассудок – это ***рассуждение***, последовательное связывание образов по логическим правилам и канонам… Разум – это как бы прыжок через пропасть, рассудок – предваряющий разбег» [19, с. 220]. Следует подчеркнуть, что созерцание мира идей Платоном – это именно созерцание божественного мира. Дело не самое общераспространённое. Но на изначальный смысл слова «теория» (умозрение, созерцание), столь часто звучащего в научно-технической современности, указывает Д.В. Никулин: «**Созерцание – лучшее и высшее, недаром и добродетель определяется именно через созерцание** (ср. Платон, «Государство» IX, 580с–583а). Не случайно «созерцание» (θεωρία) и «Бог» (θεός) – одного корня и сродни глаголу θεάομαι – «зреть», «видеть» – истину (Платон, «Государство» VI, 508b–509a; VII 518b–519a; 533d; «Тимей» 47a–c; «Пир» 219a; «Софист» 254a; Аристотель, «Никомахова этика» I 4, 1096b29; VI 13, 1144a30). Само высшее умозрение – первая философия, по определению Аристотеля, есть строгое умозрение, созерцательно исследующее первые начала и причины («Метафизика» I 2, 982b9–10)» [19, с. 226]. Поэтому чисто «рассудочная» критика в аристотелевской «Метафизике» платоновских «разумных» построений выглядит весьма странно в свете вышеприведённой цитаты. Эта критика не вполне адекватна и представляет собой, скорее, проблему смешения в речи разных языков – «языка ума» и «языка рассудка».

### Учение Аристотеля о «Бытии»

Согласно Аристотелю, философия есть исследование причин или первоначал вещей, изучение их «субстанций». «Субстанция» – латинский термин (substantia – сущность; нечто, лежащее в основе). Древнегреческое слово с тем же значением, используемое Аристотелем, – «хюпокейменон».

Субстанцией, сущностью у Аристотеля выступает единичное бытие. Единичное бытие есть сочетание вещества (греч. «хюле» – букв. «древесина») и формы (эйдоса). Форма – это эйдос, неразрывно связанный с веществом и придающий соответствующей вещи определённый вид, качество. Мир – это совокупность субстанций. Но встаёт вопрос: как объяснить движение и изменение, существующие в мире? Для ответа на него Аристотель создаёт учение о четырёх причинах или началах всего существующего.

Любая вещь есть следствие сочетания четырёх причин:

1. вещественная – то, в чём находит своё воплощение эйдос (форма);
2. формальная (эйдетическая) – особая форма (эйдос), которую принимает вещество (хюле), когда оно становится конкретной вещью;
3. активно воздействующая – причина движения;
4. целевая – то, для чего происходит действие.

Рассмотрим на примере создания стола:

1. вещественная причина стола – деревянные и металлические детали, из которых он создаётся;
2. формальная (эйдетическая) – особая форма (эйдос) стола;
3. активная – создатель стола (плотник или работник мебельной фабрики);
4. целевая – то, для чего создается стол.

Всё, что существует в мире – это действительность, но любая вещь становится действительной только в результате реализации возможности ее существования.

Процесс осуществления возможности, превращения возможности в действительность Аристотель называет словом «энтелехия» (акт осуществления цели). Там, где соединяется вещество (хюле) и форма (эйдос), всегда есть движение, но любое движение возникает тогда, когда есть двигатель, то есть причина движения, но у двигателя должна быть своя причина движения и т. д. Поэтому Аристотель вводит понятие «первого двигателя», который сам не движется, но является первопричиной движения всего остального. Это Бог – неподвижный «перводвигатель», причина причин всего существующего.

При этом Бог – причина всего существующего, который находится не прошлом, а в будущем. Бог – цель всего. Он подобен магниту, который притягивает всё к себе. Бог – это чистое мышление, мыслящая субстанция, которая покоится сама в себе. Человек в качестве высшей цели мышления мыслит Бога, а Бог мыслит сам себя. Он высшая цель своего мышления.

#### Аристотелевские категории

**Бытие** (греч. – to einai) – это то, что есть на самом деле. Проблема «бытия» – проблема того, **как** существует всё, что существует. Структуру этого «как» Аристотель описывает в трактате «Категории» [4]. Впервые в истории философии он даёт систематическое учение о «категориях» (греч. kategoria – высказывание, признак).

В современной науке «категории» – это фундаментальные понятия любой науки.

В философии «категории» – это наиболее общие способы описания мира и формы его познания.

В «Метафизике» Аристотель говорит: «Бытие же само по себе приписывается всему тому, что обозначается через формы категориального высказывания, ибо сколькими способами делаются эти высказывания, в стольких же смыслах обозначается бытие» [3, с. 156].

Для Аристотеля бытие всего существующего проявляется через 10 категорий, то есть любую вещь и явление можно описать и выразить в самом общем виде через систему из 10 категорий [4, с. 55–79]:

1) сущность – например, человек, лошадь;

2) количество – например, длиною в 2 локтя;

3) качество – например, белое, умеющий читать и писать;

4) отношение – например, меньше, больше, равно;

5) место – например, на площади, в лесу;

6) время – например, вчера, в прошлом году;

7) положение – например, лежит, сидит;

8) обладание – например, обут, вооружен;

9) действие – например, режет, жжет;

10) претерпевание – например, его режут, жгут.

# Учение Аристотеля о душе

Согласно Аристотелю, душа присуща всему живому: растениям, животным, человеку. Душа — господствующий принцип. Тело — принцип подчиненный.

В своём трактате «О душе» Аристотель пишет: «... душа есть причина и начало живого тела... душа есть причина как то, откуда движение, как цель и как сущность одушевленных тел» [3, с. 402].

Душа — первая энтелехия природного тела (энтелехия — переход возможности в действительность), то есть душа даёт телу возможность быть реальным телом, без души тело просто не существует как тело, как живое тело.

Душа имеет 3 уровня:

1) вегетативный (то есть растительный) – уровень восприятия как такового вообще;

2) чувствительный (животный) – уровень ощущений;

3) разумный (человеческий) – уровень мышления и познания.

Разумная душа не связана с телесностью, она вечна.

Познание согласно Аристотелю – это развивающийся процесс. Его ступени:

1) ощущение;

2) представление;

3) опыт, усиленный памятью;

4) искусство;

5) научное познание. Содержание научного познания – познания общего («общее» — это идеи, первопричины вещей).

**3.4. Эллинистический период в истории античной философии**

**(IV–I вв. до н. э.)**

«Эллинистический мир» возник после походов Александра Македонского (334–323 гг. до н. э). Напомним, что «эллины» – это самоназвание древних греков. «Эллада» – «эллинское» название древней Греции.

Кроме заселения самой Греции, греки достаточно плотно в X–VI вв. до н. э. колонизировали берега Средиземного, Чёрного и Азовского морей. Греческие города-государства во множестве находились в Южной Италии, на малоазийском побережье Эгейского моря, на берегах Чёрного моря и в Приазовьи, где стояли: Танаис (в устье Дона), Пантикапей, Фанагория и ряд других. Южно-италийский регион, включая Сицилию, даже носил название «Великая Греция».

Александр, ученик философа Аристотеля и при этом царь Македонии, властвовавший также и на территории большей части Греции, за несколько лет покорил огромную персидскую державу – под его властью оказалась Малая Азия, Сирия, Палестина, Египет, Месопотамия, собственно Персия, часть Средней Азии, Северо-западная Индия. После смерти царя Александра его держава, вследствие длительной междоусобной войны между «диадохами» (преемниками) Александра, распалась на несколько независимых государств. Так возникли крупные «эллинистические» государства – империя Селевкидов (в период расцвета она простиралось от Средиземного моря до берегов Инда), Египетское царство династии Птолемеев, Пергамское царство (запад Малой Азии) – и ряд других поменьше. По всему Ближнему и Среднему Востоку распространяется древнегреческая культура и происходит её смешение с культурами древнего Востока. Понятие «эллинизм» вошло в язык историков философии и культуры только в XIX веке для обозначения этой смешанной культуры, возникшей в государствах, созданных «диадохами». Изначально греческое слово «эллинисмос» означало: «подражание эллинам».

Эллинистический период в истории длился от завершения похода Александра Македонского до окончательного завоевания Ближнего Востока древним Римом в I в. до н. э. В 30 г. до н. э. в состав Римской державы был включён Египет – последний и крупнейший центр эллинистической культуры.

В этот период появляются новые философские школы и течения, и продолжается существование старых философских школ:

**Платоники.** Платон после себя оставил философскую школу – «Академию» (см. выше).

**Перипатетики.** Последователи Аристотеля (см. выше).

**Киники.** Основатель школы – Антисфен (около 450 – 360 гг. до н. э.), ученик Сократа. Антисфен занимался с учениками в гимнасии (место для занятий гимнастикой с помещениями для отдыха и общения) Киносарг («Зоркий пёс») в Афинах. Киники проповедовали в качестве поведенческого идеала «опрощение» – максимально простой образ жизни, пренебрежение к социальным условностям, к обывательскому лицемерию. То есть они вели образ жизни на подобии собачьего («кинос» – собака, «кион» – собака, бесстыдный): жили подаянием, спали, где придётся, из имущества имели самое необходимое ­– плащ, посох, суму для сбора подаяний, чашку для питья, миску для еды. Но ученик Антисфена Диоген Синопский, согласно Диогену Лаэртскому, пошёл ещё дальше: «Увидев однажды, как мальчик пил воду из горсти, он выбросил из сумы свою чашку, промолвив: «Мальчик превзошел меня простотой жизни». Он выбросил и миску, когда увидел мальчика, который, разбив свою плошку, ел чечевичную похлебку из куска выеденного хлеба» [17, с. 245].

Киники совершенно пренебрегали такими философскими науками, как логика и физика, и иными науками, а всё своё внимание посвящали этике – науке достижения счастья посредством добродетельной жизни. Добродетель же проявляется в поступках и не нуждается в обилии слов или познаний. Все, кто стремится к добродетели, друзья между собой. Добродетель у человека никто не может отнять, а всё остальное можно потерять. Труд – благо, а удовольствия – зло, так как делают человека своим рабом. Следовательно, нужно уметь воздерживаться от всего дурного и довольствоваться самым малым. Диоген Синопский заявлял: «… богам дано не нуждаться ни в чем, а мужам, достигшим сходства с богами, – довольствоваться немногим» [17, с. 268].

**Эпикурейцы.** Основатель эпикурейской школы ­– афинский философ Эпикур (341–270 гг. до н. э.). В 306 г. до н. э. он основал в Афинах свою собственную философскую школу – «Сад Эпикур». Это был действительно сад, который ему принадлежал, здесь он жил в окружении учеников. Эпикур и его последователи считали высшим благом – наслаждение, но лишь в смысле удовлетворения естественных человеческих потребностей при отсутствии страданий. Соответственно, философия должна обучать этому – как избежать страданий и получить подлинное наслаждение. Эпикуру приписывают огромное количество сочинений, из которых до нас дошло три философских письма и «Главные мысли» (краткий обзор его учения), приведённые у Диогена Лаэртского.

Философия Эпикура делится на три части:

1) канонику (теория познания);

2) физику (учение о природе);

3) этику (учение о способах достижения счастья).

В физике Эпикур – сторонник атомизма. Но он разработал собственное учение на основе учения Демокрита. Согласно ему, всё в мире состоит из атомов – и тела, и души. Но душа состоит из особых, очень тонких атомов. Все тела смертны и души тоже. Когда разрушается тело, «рассеивается» и душа. Но смерти, как конечного уничтожения человеческой личности, тела и души, бояться, по Эпикуру, не следует. Ибо: «… смерть не имеет к нам никакого отношения; когда мы есть, то смерти еще нет, а когда смерть наступает, то нас уже нет» [17, с. 433].

Боги, по мнению Эпикура, существуют, являясь бессмертными и блаженными существами, но не соответствуют мнениям толпы. Они не таковы, что «… посылают дурным людям великий вред, а хорошим – пользу: ведь люди привыкли к собственным достоинствам и к подобным себе относятся хорошо, а все, что не таково, считают чуждым» [17, с. 433].

Высшее счастье для Эпикура – это достижение состояния невозмутимости (греч. «атараксия»), полного покоя. Диоген Лаэртский доносит до нас такие слова Эпикура: «… Когда мы говорим, что наслаждение есть конечная цель, то мы разумеем отнюдь не наслаждения распутства или чувственности, как полагают те, кто не знают, не разделяют или плохо понимают наше учение, – нет, мы разумеем свободу от страданий тела и от смятений души. Ибо не бесконечные попойки и праздники… делают нашу жизнь сладкой, а только трезвое рассуждение, исследующее причины всякого нашего предпочтения и избегания и изгоняющие мнения, поселяющие великую тревогу в душе» [17, с. 435].

Философия Эпикура учит избегать желаний, которые не являются необходимыми, учит избегать всех излишеств и неправедности, ибо «кто праведен, в том меньше всего тревоги» [17, с. 439].

Эпикуреизм был весьма популярен также и среди римлян. Наиболее известный римский эпикуреец – поэт Лукреций (I в. до н. э.).

**Стоики.** Основатель школы – Зенон (IV–III вв. до н. э.) из г. Китиона на Кипре. Он происходил из богатой купеческой семьи финикийского происхождения и в молодости сам был купцом. Зенон учился у киника Кратета и у платоников Ксенократа и Полемона. Название «Стоя» школа получила от афинского портика (крытая колоннада) с картинной галереей, где данная школа и размещалась. Этот портик назывался «Живописная Стоя».

Стоики делили философию, как это было принято и в платоновской Академии, начиная с Ксенократа, на физику, логику, этику. Они придавали и физике, и логике очень большое значение, но этика в системе стоицизма занимает всё же ведущее место. Философия для них – это, прежде всего, наука о добродетели и о достижении добродетельного состояния. Идеал стоиков – мудрец, то есть человек, достигший добродетельного состояния и бесстрастия (апатия), не зависящий от внешних обстоятельств. Стоицизм в целом – это есть учение [27, с. 80–89]:

1) о выработке несокрушимой, «бесстрастной», непреклонной человеческой личности. Это личность мудреца. И только в этом человек может найти своё счастье. Личность мудреца – это самое совершенное порождение «художественного первоогня». «Первоогонь» – это божественный Логос, Провидение, Зевс;

2) о разумности мирового целого. Мир (космос) – разумное существо и целесообразно устроенное целое. «Первоогонь» создаёт мир и живые существа в нём. И в конце времён мир сгорает в мировом пожаре, но затем на его месте снова возникает новый мир, в точности такой же, как прежний;

3) о распространении мудрых отношений на весь космос. Космос – это «Космополис» (мировое государство) с вечными и непоколебимыми законами, одинаковыми для всех людей. Все люди по причине причастности Логосу являются единого мирового государства;

4) о подражании мудрецов «природе» во всём её «бесстрастии». Поскольку мир всецело разумен и управляем, то существует судьба (heimarmene) – неотвратимая необходимость, предрешающая весь поток событий в мире. «Бог, ум, судьба и Зевс – одно и то же…» [17, с. 310]. И именно умение следовать судьбе есть мудрость: «Человек, которого проповедуют стоики, – мудрец… он любит свой рок (amor fati, «любовь к року»), т. к. «художественный огонь», «провидение» и «рок» – одно и то же. Кто этого не знает или не понимает, тот любит свою мелкую личность, а не свою судьбу, тот вечно волнуется и страдает; и все равно это напрасно, т. к. кроме судьбы, ничего не существует. Никаких переходных ступеней между мудростью и глупостью не существует…, а т. к. всех «глупых» стоики принимали за сумасшедших, то у них оказывалось, что подавляющее число людей – это сумасшедшие, а мудрецов оставалась лишь незначительная горсть…» [27, с. 82].

Человек должен смирится с судьбой, следовать своему долгу и не зависеть от удовлетворения естественных потребностей. Счастье – это мудрость.

**Скептики.** Основатель школы – Пиррон из г. Элида (северо-запад п-ова Пелопоннес). Он жил приблизительно в 365–275 гг. до н. э. Слово «скептицизм» – от греч. «skeptikos» (рассматривающий, исследующий).

Скептики отрицали истинность любого познания, говорили, что ничего нельзя утверждать, т. к. истина невыразима. Они опровергали догматы других школ, но сами ничего не утверждали. Пиррон сам ничего не писал. Его воззрения были записаны его учениками – Тимоном из Флиунта и другими. Три основных скептических вопроса, согласно Тимону, таковы [27, с. 183–184]:

1. Какова природа вещей?

2. Как мы должны к ним относиться?

3. Что должно проистекать для нас из этого отношения?

На первый из вопросов скептики отвечают так, что о вещах мы совершенно ничего не знаем. Чувства лживы, человеческий разум противоречив и переменчив. На второй – что, следовательно, мы должны воздерживаться от всякого суждения о чём бы то ни было. Воздержание от суждений – греч. «эпохé». На третий – что мы должны пребывать в полной духовной независимости от всего, что кажется существующим, если же возникает необходимость действовать, то мы должны действовать согласно обычаям и законам своей страны. Так скептицизм не помешал Пиррону стать верховным жрецом в своём отечестве.

 Всех догматических философов (то есть делающих какие-либо утверждения касательно природы мира, человека (греч. «догма» – мнение, решение, учение)) скептики называют глупцами. Скептические аргументы против всякой «догматической» философии, против возможности достоверного знания называются «тропами» (греч. «тропос» – образ, способ, обычай). Диоген Лаэртский излагает пятнадцать тропов [17, с. 383–393]. Тропы говорят о том, что чувства, способности, и восприятия живых существ различны, недостоверны, относительны, психические и телесные состояния переменчивы, воспитание, традиции, законы у разных народов сильно отличаются друг от друга. Поэтому нет и не может быть единого для всех знания, достоверных доказательств чего-либо, критериев истинности, причин, изучения, возникновения, добра и зла самих по себе, безотносительно к обстоятельствам.

Идеал скептиков в смысле поведения – «атараксия» (невозмутимость), безразличие ко всему существующему, а также «апатия» (полное «бесстрастие»), что близко к идеалу и эпикурейцев, и стоиков. О Пирроне рассказывали, что своим ученикам он как-то привёл такой пример атараксии: «На корабле во время бури, когда спутники его впали в уныние, он оставался спокоен и ободрял их, показывая на корабельного поросенка, который ел себе и ел, и говоря, что такой бестревожности и должен держаться мудрец» [17, с. 381].

**3.5. Римско–византийский период (I–VI вв. н. э.)**

Во II в. до н. э. – I в. н. э. древний Рим покоряет Балканский полуостров и весь Ближний Восток. Возникает огромная Римская империя. Древнегреческая и «эллинистическая» философия, культура оказали сильнейшее влияние на культуру Римской империи.

В это период идёт дальнейшее развитие философских школ эллинистического периода и происходит их смешивание. Появляются смешанные («эклектичные») направления античной философии: **скептико**-**стоическая**, **академический** **эклектизм**, **неоплатонизм** и т. д.

В I–III вв. н. э. в древнем Риме – расцвет **стоической** **философии**. На римской почве стоическая философия приобретает самобытное звучание. Крупнейшими представителями римского стоицизма были **Сенека**, **Эпиктет**, **Марк Аврелий**.

**Сенека** (4 г. до н. э. – 65 г. н. э.) – с 49 г. воспитатель будущего римского императора Нерона (император в 54 – 68 гг.), в годы правления которого занимал высокие государственные должности, был богатейшим вельможей империи. Но был обвинён в участии в заговоре против императора и по приказу Нерона покончил жизнь самоубийством. Его литературное наследие весьма значительно: 12 диалогов морально-религиозного содержания, «Естественнонаучные вопросы» в 8 книгах, «Нравственные письма к Луциллию» (124 письма), фрагменты трактатов, трагедии и драмы. В Новое время – один из наиболее читаемых античных философов.

**Эпиктет** (греч. «эпиктетос» переводится как «прикупленный» – рабская кличка). Он жил около 50–140 гг. н. э. С детства был рабом, но уже в юности, после смерти хозяина, оказался на свободе. Всю жизнь прожил в крайней бедности. Сам ничего не писал. Его проповеди сохранились в записи его ученика Флавия Арриана. Согласно Эпиктету, стоический философ должен в любых условиях сохранять внутреннюю свободу, разделив все обстоятельства на зависящие от него и не зависящие. В первых обстоятельствах он должен мужественно исполнять свой долг, а вторые – игнорировать.

**Марк** **Аврелий** (121–180 гг. н. э) – римский император с 161 по 180 гг. Автор сочинения «К самому себе», написанного на древнегреческом языке.

Влиятельнейшее философское направление этого периода – **неоплатонизм**. Основатель: **Плотин** (III в.). Философия неоплатонизма – синтез учений Платона и Аристотеля.

Во II в. н. э. появляется христианская философия, а именно философское богословие – **«патристика»** (от греч. и лат. pater – отец). Это ортодоксальная христианская философия и теология «отцов церкви» и «учителей церкви», возникшая во II–VIII веках в борьбе с многочисленными христианскими ересями первых веков христианства и с иноверческими воззрениями. Патристика – это синтез христианской религии и античной, прежде всего платонической и неоплатонической, философии. Наиболее значимые имена здесь – это **Ориген**, **Василий** **Великий**, **Григорий** **Богослов**, **Григорий** **Нисский**, **Аврелий** **Августин**, **Псевдо-Дионисий Ареопагит**. Традиционно в истории философии патристика рассматривается как первый период уже средневековой философии.

В I–III веках христиане в Римской империи подвергались частым и жестоким гонениям. Но в начале IV века при императоре Константине христианство становится разрешённой религией Римской империи, а уже в конце IV века христианство становится господствующей, государственной религией в империи. После чего начинаются периодические гонения со стороны властей, ставших христианскими, на нехристианские религии и философские учения в империи. В 395 г. Римская империя разделилась на две части – Западную и Восточную. И вскоре Западная часть империи рухнула под ударами германских племён. В 476 г. Западная Римская империя прекратила своё существование. На её развалинах возник ряд государств под властью германских правителей. Но Восточная Римская империя (много позднее её стали называть «Византийской») со столицей в г. Константинополе (до IV в. н. э. – г. Византий) продержалась, постепенно уменьшаясь в размерах, до середины XV века. Она окончательно была стёрта с лица земли турецкими завоевателями, в 1453 г. захватившими Константинополь и те незначительные территории в Греции, которые до этого ещё продолжали по инерции именоваться «Ромейской империей».

В 529 г. Византийский император Юстиниан, самый могущественный из всех Византийских императоров, запретил изучение языческой философии в империи, и все философские школы в Афинах были закрыты. Эту дату можно считать точкой в истории античной философии. В VI веке начинается новая эпоха в истории европейской цивилизации – история средних веков. Этой эпохе соответствует новое мировоззрение и новая философия ­– христианское и христианская.

## Неоплатонизм

Это философское направление конца античного мира (III–VI вв. до н.э.).Неоплатоники ставили своей целью систематизацию философии Платона с добавлением учений Аристотеля, когда те не противоречили учениям Платона.

Основатель неоплатонизма – **Плóтин** (около 204–270 гг. н. э.).

О жизни Плотина рассказал его ученик Порфирий (сочинение «Жизнь Плотина» [40]). Согласно Порфирию, Плотин родился в Египте. В возрасте 28 лет он начал заниматься изучением философии в городе Александрия, где встретил учителя философии неопифагорейца Аммония Саккаса, в школе которого он пробыл 11 лет. В возрасте около 40 лет он переехал жить в Рим, где начинает преподавать свою философию. Его слушали знатные римляне, ему благоволил римский император Галлиен с супругой и Плотин даже получил разрешение Галлиена создать идеальный город-государство по образцу платоновского в Южной Италии. Но затем Галлиен передумал.

Плотин был добрым человеком, аскетом, созерцателем. Дом его был полон детей-сирот, которых он обучал всему необходимому в жизни, а с определённого возраста и философии. Порфирий пишет: «Многие мужчины и женщины из числа самых знатных перед смертью приносили к нему своих детей, как мальчиков, так и девочек, доверяя их и все свое имущество его опеке, словно был он свят и божествен» [40, с. 466]. Плотин о себе, о своих родителях, о своей родине мало что рассказывал, так как: «… казалось, всегда испытывал стыд от того, что жил в телесном облике…» [40, с. 462]. По той же причине не хотел он позировать и скульптору или художнику ради снятия с себя портрета. Долгое время Плотин учил устно. Свои лекции он начал записывать только в возрасте около 50 лет.

Перед своей смертью Плотин много болел, а «избавясь от этого тела», по слову Порфирия, «взошел он в божественные сонмы…» [40, с. 475].

## Характер философии Плотина

Плотин направляет все свое внимание только на **три высшие проблемы платонической философии: Единое, Ум, Душа.**

Сочинения Плотина после его смерти были отредактированы его учеником Порфирием. Все трактаты учителя Порфирий разделил на 6 отделов. Каждый отдел состоит из 9 трактатов. Каждый отдел стал называться Эннеада (греч. – девятка) и 6 отделов в сумме стали называться Эннеады (девятки). Следует заметить, что в древнем Египте почиталась именно «Девятка» главных Богов, которые, к тому же, считались первыми правителями Египта.

Эннеады — главный философский труд Плотина и фундаментальный текст философии неоплатонизма, наряду с диалогами Платона.

Эннеады тематизированы и посвящены:

1) в основном этике;

2) в основном космологии;

3) натурфилософии;

4) психологии;

5) учению об уме;

6) учению о категориях, о целостности сущего, о числах, о Едином.

**Другие крупнейшие неоплатоники:**

**Порфирий** из Тира (232/233 г. н. э. – между 301 и 304 гг. н. э.) – ближайший ученик Плотина, редактор и комментатор трудов учителя. Он – автор 77 трактатов по философии, религии, математике, астрологии, истории, грамматике, риторике. До наших дней дошло 18 его сочинений.

**Ямвлих** из Халкиды в Сирии (вторая половина III в. н. э. – около 330 г. н. э.) – ученик Порфирия, основатель сирийской школы неоплатоников. Чудотворец, мистик, теолог и мифолог, пытавшийся создать философски чётко оформленную политеистическую религию на основе неоплатонизма. Он истолковывает сущность Богослужения, гадательных практик, жертвоприношений, молитвы. Из текстов Ямвлиха сохранилось 5 трактатов из его «Свода пифагорейских учений» и трактат «Об египетских мистериях» (перевод на русский язык – Л.Ю. Лукомского [53]).

**Прокл** (410/412–485 гг. н. э.), родился в Константинополе, – представитель афинской школы неоплатоников и, при этом, глава Платоновской Академии, которую в V–VI веках можно было бы называть, скорее, Неоплатонической Академией. О значении Прокла А.Ф. Лосев высказался так: «После Плотина это – самая крупная фигура во всем четырехвековом неоплатонизме. Да и Плотину он уступает только в новизне и оригинальности своих идей, поскольку Плотин созидал новую систему философии, Прокл же только углублял и детализировал эту систему. Во всех прочих отношениях он безусловно превосходит и Плотина…» [27, с. 156]. Речь идёт, у А.Ф. Лосева, о превосходстве Прокла в отношении аналитической силы его ума, в отношении силы и выразительности чеканного философского языка. Кроме того, наследие Прокла поистине огромно: «… дошедшие до нас трактаты Прокла обнимают в общей сложности несколько тысяч страниц, что превосходит собою не только сочинения Платона и Аристотеля, но во много превосходит собою и все то, что мы вообще имеем от классической греческой литературы… На изучение Платона и Аристотеля, меньших и более легких по содержанию, ушло около 300 лет. А к изучению Прокла еще не приступлено» [27, с. 156]. Сказаны эти слова были в 60-х годах XX века. Естественно, А.Ф. Лосев говорит о том изучении античной философии, которое началось в середине XV века в стенах флорентийской Платоновской Академии, в среде гуманистов эпохи Возрождения. Особенно активное изучение трудов Платона, Аристотеля и неоплатоников философами, теологами и филологами в эпоху Нового времени начинается со второй половины XVII века.

А.Ф. Лосев насчитал более 20 направлений европейской и азиатской философии, научных и религиозных мировоззренческих систем, испытавших влияние неоплатонизма [27, с. 121–140]:

1. Различные представители христианской, исламской, иудейской философии. Это, например, «Отцы Церкви» – классики греческой и латинской патристики, арабские мыслители Аль-Фараби, Авиценна (Ибн Сина), Аверроэс (Ибн Рушд), еврейские неоплатоники. Элементы неоплатонизма, по мнению специалистов, присутствуют в Каббале. Также А.Ф. Лосев говорит о византийском православном неоплатонизме, о влиянии неоплатонизма на многих католических схоластов.

2. Наука и философия эпохи Возрождения. Это такие философы, как Николай Кузанский, глава флорентийской Платоновской Академии Марсилио Фичино и многие другие; натурфилософы Парацельс, Кампанелла, Джордано Бруно и многие другие; протестантские теологи.

3. Философия и наука нового времени, включая учения физиков XX века. Это астрономы Галилей и Кеплер, философ и математик Лейбниц, натурфилософ и физик Ньютон. Новоевропейский философский рационализм и эмпиризм не обошлись без неоплатонического влияния. В Англии во второй половине XVII века появляется целое направление «Кембриджского» неоплатонизма – группа преподавателей знаменитого университета, философов и теологов, проповедовала платонизм в неоплатонической интерпретации, пытаясь использовать его для обоснования англиканского варианта христианской теологии. Неоплатонизм повлиял и на немецкий идеализм. В XX веке происходит новый расцвет изучения неоплатонизма. Неоплатонические влияния можно обнаружить во многих философских учениях XX века. В России сильные неоплатонические элементы содержатся в философии В. Соловьева, С. Булгакова, С. Франка. Платонизм и неоплатонизм нашли своё место и в мировоззрении, и в теоретических построениях многих ведущих физиков – Эйнштейна, Гейзенберга, Шредингера.

##### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Адо, П. Плотин, или простота взгляда / Пьер Адо; пер. с фр. Е. Штофф. – М.: Греко-латинский кабинет Ю.А. Шичалина, 1991. – 141 с.

2. Античная комедия / комедии Аристофана, Менандра, Плавта, Теренция. – Ростов-на-Дону: «Феникс», 1997. – 608 с.

3. Аристотель. Сочинения: в 4 т. / Аристотель. – М.: Мысль,1975. – Т. 1. – 550 с.

4. Аристотель. Сочинения: в 4 т. / Аристотель. – М.: Мысль,1975. – Т. 2. – 687 с.

5. Аристотель. Сочинения: в 4 т. / Аристотель. – М.: Мысль,1975. – Т. 3. – 613 с.

6. Аристотель. Сочинения: в 4 т. / Аристотель. – М.: Мысль,1975. – Т. 4. – 830 с.

7. Асмус, В.Ф. Метафизика Аристотеля / В.Ф. Асмус // Аристотель. Сочинения: в 4 т. / Аристотель. – М.: Мысль,1975. – Т. 1. – С. 5–62.

8. Асмус, В.Ф. Платон / В.Ф. Асмус. – М.: Мысль,1975. – 223 с.

9. Бибихин, В.В. Язык философии / В.В. Бибихин. – М.: Издательская группа «Прогресс», 1993. – 406 с.

10. Васильева, Т.В. Путь к Платону. Любовь к мудрости или мудрость любви / Т.В. Васильева. – М.: Логос: Прогресс-Традиция, 1999. – 208 с.

11. Васильева, Т.В. Философский лексикон Аристотеля в интерпретации М. Хайдеггера / Т.В. Васильева // Античная философия в интерпретациях буржуазных философов: сб. науч. тр. – М., 1981. – С. 118–134.

12. Габитова, Р.М. Хайдеггер и античная философия / Р.М. Габитова // Вопросы философии. – 1972. – № 11. – С. 144–149.

13. Гадамер, Г.-Г. Хайдеггер и греки / Г.-Г. Гадамер // Логос. – № 2. – М., 1991. – С. 56–68.

14. Гадамер, Г.-Г. Введение к «Истоку художественного творения» / Г.-Г. Гадамер // Хайдеггер, М. Работы и размышления разных лет. – М.: Гнозис, 1993. – С. 117–132.

15. Гегель, Г.В.Ф. Лекции по истории философии. Книга первая / Г.В.Ф. Гегель. – СПб.: Наука, 1993. – 349 с.

16. Доброхотов, А.Л. Категория бытия в классической западноевропейской философии / А.Л. Доброхотов. – М.: Изд-во МГУ, 1986. – 248 с.

17. Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов / Диоген Лаэртский; общ. ред. и вступит. статья А.Ф. Лосева. – М.: Мысль, 1979. – 620 с.

18. История философии в кратком изложении / пер. с чеш. И.И. Богута. – М.: Мысль, 1995. – 592 с.

19. История философии: Запад–Россия–Восток (книга первая. Философия древности и средневековья) / Коллектив авторов. – М.: «Греко-латинский кабинет», 1995. – 480 с.

20. Косыхин, В.Г. Наследие Платона: к вопросу о соотношении онтологии и теологии в платонизме/ В.Г. Косыхин // Очерки философии и теории культуры (под ред. проф. М.С. Уварова). – СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та «Парадигма», 2006. – Вып. 6. – С. 137–146.

21. Левек, П. Эллинистический мир / П. Левек; пер. с франц. Е.П. Чиковой. – М.: Наука, 1989. – 252 с.

22. Лосев, А.Ф. Жизнь и творческий путь Платона / А.Ф. Лосев // Платон. Собр. сочинений в 4-х томах. – М.: Мысль, 1990. – Т. 1. – С. 3–63.

23. Лосев, А.Ф. Диоген Лаэрций и его метод / А.Ф. Лосев // Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов / АН СССР, Ин-т философии; Общ. ред. и вступит. статья А.Ф. Лосева. – М.: Мысль, 1979. – С. 5–59.

24. Лосев, А.Ф. Философия. Мифология. Культура / А.Ф. Лосев. – М.: Политиздат, 1991. – 525 с.

25. Лосев, А.Ф. Очерки античного символизма и мифологии / А.Ф. Лосев. – М.: Мысль, 1993. – 960 с.

26. Лосев, А.Ф. Платон и Аристотель / А.Ф. Лосев, А.А. Тахо-Годи. – М.: Молодая гвардия, 1993. – 383 с.

27. Лосев, А.Ф. Словарь античной философии / А.Ф. Лосев. – М.: Изд-во «МИР ИДЕЙ», АО АКРОН, 1995. – 232 с.

28. Лосев, А.Ф. История античной эстетики: Ранняя классика / А.Ф. Лосев. – М.: АСТ, 2000. – 621 с.

29. Лосев, А.Ф. История античной эстетики: Софисты, Сократ, Платон / А.Ф. Лосев. – М.: АСТ, 2000. – 846 с.

30. Лосев, А.Ф. История античной эстетики: Высокая классика / А.Ф. Лосев. – М.: АСТ, 2000. – 624 с.

31. Лосев, А.Ф. История античной эстетики: Ранний эллинизм / А.Ф. Лосев. – Харьков; М.: Фолио, АСТ, 2000. – 960 с.

32. Лосев, А.Ф. История античной эстетики: Поздний эллинизм / А.Ф. Лосев. – Харьков; М.: Фолио, АСТ, 2000. – 958 с.

33. Лукомский, Л.Ю. Ямвлих Халкидский и неоплатонический синтез философии и теургии / Л.Ю. Лукомский // Ямвлих. О египетских мистериях / Ямвлих; пер. с древнегреч., вступит. статья Л.Ю. Лукомского. – М.: Изд-во АО «Х.Г.С.», 1995. – С. 5–40.

34. Марин. Прокл, или о счастье / Марин // Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов / АН СССР, Ин-т философии; Общ. ред. и вступит. статья А.Ф. Лосева. – М.: Мысль, 1979. – С. 477–493.

35. Платон. Собр. сочинений в 4-х томах / Платон. – М.: Мысль, 1990. – Т. 1. – 863 с.

36. Платон. Собр. сочинений в 4-х томах / Платон. – М.: Мысль, 1993. – Т. 2. – 528 с.

37. Платон. Собр. сочинений в 4-х томах / Платон. – М.: Мысль, 1994. – Т. 3. – 656 с.

38. Платон. Собр. сочинений в 4-х томах / Платон. – М.: Мысль, 1994. – Т. 4. – 830 с.

39. Порфирий. Жизнь Пифагора / Порфирий // Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов / АН СССР, Ин-т философии; Общ. ред. и вступит. статья А.Ф. Лосева. – М.: Мысль, 1979. – С. 449–461.

40. Порфирий. Жизнь Плотина / Порфирий // Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов / АН СССР, Ин-т философии; Общ. ред. и вступит. статья А.Ф. Лосева. – М.: Мысль, 1979. – С. 462–476.

41. Рожанский, И.Д. Ранняя греческая философия / И.Д. Рожанский // Фрагменты ранних греческих философов. Ч. 1. / Издание подготовил А.В. Лебедев. – М.: Наука, 1989. – С. 5–32

42. Сенека Луций Анней. Нравственные письма к Луциллию / Сенека Луций Анней. – Кемеров. кн. изд-во, 1986. – 464 с.

43. Семушкин А.В. У истоков европейской рациональности / А.В. Семушкин. – М.: Интерпракс, 1996. – 192 с.

44. Таранов, П.С. Анатомия мудрости: 120 философов: в 2 т. / П.С. Таранов. – Симферополь: Таврия, 1997. – Т. 1. – 624 с.

45. Токарев, С.А. Мифология / С.А. Токарев, Е.М. Мелетинский // Мифы народов мира: энциклопедия: в 2 т. / гл. ред. С.А. Токарев. – М.: НИ «Большая Российская энциклопедия», 1997. – Т. 1. – С. 11–20.

46. Философия: учебник / под ред. В.Д. Губина, Т.Ю. Сидориной, В.П. Филатова. – М.: Русское слово, 1996. – 432 с.

47. Фрагменты ранних греческих философов. Ч. 1. / Издание подготовил А.В. Лебедев. – М.: Наука, 1989. – 576 с.

48. Хайдеггер, М. Что такое метафизика? / Хайдеггер, М. Время и бытие. Статьи и выступления // Мартин Хайдеггер; сост., пер. с нем. и комм. В.В. Бибихина. – М.: Республика, 1993. – С. 16–27.

49. Хайдеггер, М. Введение к: «Что такое метафизика?» / Хайдеггер, М. Время и бытие. Статьи и выступления // Мартин Хайдеггер; сост., пер. с нем. и комм. В.В. Бибихина. – М.: Республика, 1993. – С. 27–36.

50. Хайдеггер, М. Послесловие к: «Что такое метафизика?» / Хайдеггер, М. Время и бытие. Статьи и выступления // Мартин Хайдеггер; сост., пер. с нем. и комм. В.В. Бибихина. – М.: Республика, 1993. – С. 36–41.

51. Хайдеггер, М. Учение Платона об истине / Хайдеггер, М. Время и бытие. Статьи и выступления // Мартин Хайдеггер; сост., пер. с нем. и комм. В.В. Бибихина. – М.: Республика, 1993. – С. 345–361.

52. Хайдеггер, М. Гегель и греки / Хайдеггер, М. Время и бытие. Статьи и выступления // Мартин Хайдеггер; сост., пер. с нем. и комм. В.В. Бибихина. – М.: Республика, 1993. – С. 381–390.

53. Ямвлих. О египетских мистериях / Ямвлих; пер. с древнегреч., вступит. статья Л.Ю. Лукомского. – М.: Изд-во АО «Х.Г.С.», 1995. – 288 с.

**Справочные издания:**

54. Ильинская, Л.С. Античность: краткий энциклопедический справочник / Л.С. Ильинская. – М.: Изд-во «Лабиринт», 1999. – 368 с.

55. Лингвистический энциклопедический словарь / гл. ред. В.Н. Ярцева. – М.: Советская энциклопедия, 1990. – 685 с.

56. Лисовый, И.А. Античный мир в терминах, именах и названиях: словарь-справочник по истории и культуре Древ. Греции и Рима / И.А. Лисовый, К.А. Ревяко. – 2-е изд. – Минск: Беларусь, 1997. – 253 с.

57. Мифы народов мира: энциклопедия: в 2 т. / гл. ред. С.А. Токарев. – М.: НИ «Большая Российская энциклопедия», 1997. – Т. 1. – 671 с.

58. Мифы народов мира: энциклопедия: в 2 т. / гл. ред. С.А. Токарев. – М.: НИ «Большая Российская энциклопедия», 1997. – Т. 2. – 719 с.

59. Философский энциклопедический словарь / гл. ред. Л.Ф. Ильичев. – М.: Советская энциклопедия, 1983. – 840 с.

60. Философский энциклопедический словарь / редакторы-составители Е.Ф. Губский, Г.В. Кораблева, В.А. Лутченко. – М.: ИНФРА-М, 1997. – 576 с.

61. Щеглов, Г.В. Словарь античности / Г.В. Щеглов, В. Арчер. – М.: АСТ: Астрель, 2006. – 415 с.

**ОГЛАВЛЕНИЕ**

Введение………………………………………………………………………...…..3

Глава 1. Древнеиндийская философия

1.1. Истоки древнеиндийской философии…………………………………….…..6

1.2. Общество древних ариев ……………………………………………..…….....8

1.3. Рождение философии в древней Индии…………………………………......10

1.4. Индуизм…………………………………………………………………….…13

1.5. Древнеиндийские представления о времени…………………………….….15

1.6. Буддизм. Его основные идеи…………………………………….…………..16

Библиографический список………………………………………………………21

Глава 2. Древнекитайская философия

2.1. История и история культуры Китая .…………………………………...…...25

2.2. Основные течения древнекитайской философии ……………………..…....27

2.3. Китайская классическая «Книга перемен»…………………………….…....29

2.4. Даосизм – древнейшее религиозно-философское учение Китая ……….....32

Библиографический список………………………………………………………35

Глава 3. Античная философия

3.1. Периодизация истории античной философии

(VII в. до н. э. – VI в. н. э.)………………………………………………………...38

3.2. Досократовский период истории античной философии

(VI–V вв. до н. э.)…………………………………………………………….……39

 3.2.1. «Семь мудрецов»………………………………………………………..41

 3.2.2. Милетская школа……………………………………………………..…44

 3.2.3. Анаксагор………………………………………………………………..45

 3.2.4. Пифагор и пифагорейцы………………………………………………..48

 3.2.5. Гераклит Эфесский «Тёмный» (VI в. до н. э.)…….…………………..53

 3.2.6. Парменид Элейский (VI–V вв. до н. э.)….………………………….…59

 3.2.7. Эмпедокл…………………………………………………………..…….63

 3.2.8. Атомизм Демокрита и Левкиппа………………………………...……..66

3.3. Классический период античной философии (V–IV вв. до н. э.)

 3.3.1 Философия Платона……………………………………………….…….67

 3.3.2 Философия Аристотеля…………………………………………..……..82

3.4. Эллинистический период в истории античной философии

(IV–I вв. до н. э.)…………………………………………………………….……..89

3.5. Римско–византийский период (I–VI вв. н. э.)……………………....…..…...93

Библиографический список………………………………………………………97

1. Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов / Диоген Лаэртский; общ. ред. и вступит. статья А.Ф. Лосева. – М.: Мысль, 1979. – с. 63. [↑](#footnote-ref-2)
2. В данном курсе лекций и слово «Бог», и слово «Боги» пишется с большой, прописной буквы. Поскольку писать слово «Бог» с малой, строчной буквы означает декларировать приверженность к атеизму и неуважение к монотеистическим воззрениям, а писать слово «Боги» со строчной буквы означает выказывать неуважение к политеистическим воззрениям, чего также хотелось бы избежать. Хотя, например, в санскрите не существует прописных букв и все слова без исключения записываются буквами одинакового размера. Но в русском языке, как известно, размер буквы может нести важную смысловую, идеологическую нагрузку. [↑](#footnote-ref-3)
3. Все ссылки сделаны согласно библиографическому списку третьей главы Курса лекций. [↑](#footnote-ref-4)