#### Міжнародні норми соціальноївідповідальності.

**Визначення та основні принципи соціальної відповідальності**

Сьогодні у світовій практиці велике значення надається фор- муванню нормативної бази щодо соціальної відповідальності організацій. Серед міжнародних документів, що формують цю нормативну базу, необхідно відмітити такі: ISO26000:2010

«Настанови з соціальної відповідальності» [1], який було офіцій- но прийнятоМіжнародною організацією зі стандартизації(ISO)

[2] 01.11.2010; SA 8000:2001 «Соціальна відповідальність» [3], розроблений Міжнародною організацією із соціальної відпові- дальності [4]; серія стандартів AA1000 S, а саме АА1000APS — стандарт основних принципів підзвітності [5], АА1000AS — стан-дартверифікаціїзвітів[6]таАА1000SES—стандарт взаємодії зі

стейкхолдерами [7], створені Інститутом соціальної та етичної підзвітності [8]; стандарти серії GRI, куди входить Керівництво G3 [9], а також настанови з визначення показників економічної результативності, екологічної результативності, показники ре- зультативності у сфері прав людини, показники результативної взаємодії із суспільством, показники результативності у сфері відповідальності за продукцію, запропоновані Глобальною ініціа- тивою зі звітності [10].

Згідно з [1] *соціальна відповідальність* – це відповідальність організації за вплив її рішень і діяльності на суспільство та на- вколишнє середовище через прозору й етичну поведінку, яка:

1) сприяє сталому розвитку, включаючи здоров’я та добробут сус- пільства; 2) враховує очікування зацікавлених сторін; 3) відпові- дає законодавству, що застосовується та узгоджується з міжнарод- ними нормами поведінки; 4) є інтегрованою у діяльність всієї організації та реалізується нею на практиці взаємовідносин.

Проаналізувавши це визначення, можна припустити, що для ефективної реалізації такої діяльності організації слід застосову- вати комплекс стандартів, норм та правил, які охоплюють наве- дені вище характеристики, а також обов’язково враховувати визначені принципи соціальної відповідальності.

Схожий перелік вимог до соціального захисту міститься у [3]. У табл. 1.3 наведено порівняння принципів, закладених у зазначених документах. Таким чином, вимоги, закладені в [1], є значно ширшими порівняно із [3]. Наприклад, такий принцип, як «Прозорість», взагалі не розглядається в [3], у той час як деякі іншіописуютьсялишечастково,середних«Етичнаповедінка»,

«Повага до інтересів зацікавлених сторін». У випадку «Враху- вання міжнародних норм поведінки» або «Дотриманняправ

людини» присутня істотна схожість у підходах. Отже, документ

[1] визначає більш широкий спектр вимог до соціальної відпові- дальності організації порівняно із [3]. Однак слід зазначити, що це в жодному випадку не може слугувати причиною для обмеження користування цим документом[11–13].

*Таблиця 1.3*. **Порівняння принципів соціальної відповідальності, наведених в документах [1] і [3]**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Назва принципузгідно з [1] | Реалізація принципу згідноз [1] | Реалізація принципу згідноз [3] |
| 1 | 2 | 3 |
| Підзвітність | Звітування про рішення, прийняті організацією сто- совно суспільства, навколи- шнього середовища зураху-ванням їхніх наслідків | Описуються норми для зві- тування тільки за визначе- ними у стандарті вісьмома характеристиками вимогсоціального захисту |
| Прозорість | Організації слід бути про- зорою у своїх рішеннях та діях, які впливають на сус- пільство та навколишнєсе-редовище | Таких вимог немає |
| Етична поведінка | Організації слід будувати власну поведінку на засадах етики, чесності та рівності за рахунок прийняття та засто- сування власних стандартів етичної поведінки йзаохо-чення до їх поширення | Таких вимог немає |
| Повага до інте- ресів зацікавле- них сторін | Організації слід аналізувати, визначати та відповідати вимогам зацікавлених сторін | Стандартом визначається поняття «зацікавлена сторо- на», але описується лише взаємозв’язок зі співробіт-никами організації |

*Продовження табл. 1.3.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1 | 2 | 3 |
| Верховенство права (закону) | Організація має діяти від- повідно до наявних законів та правил, тобтодотриму-ватися усіх їх вимог | Основні законодавчі вимо- ги вже закладено у зміст стандарту й організаціяпо-винна їх дотримуватися |
| Врахування між- народних норм поведінки | Якщо у законодавстві дер- жави, на території якоїфун- кціонує підприємство, від- сутні або суттєво розхо- дяться з міжнароднимиу бік послаблення певних норм поведінки, організа- ція має застосовувати між- народні вимоги (Конвенції МОП,ООН) | Організація повинна пова- жати принципи Конвенцій Міжнародної організації праці (МОП), Організації Об’єднаних Націй (ООН) |
| Дотримання прав людини | Організація має поважати права людини та керувати- ся принципами Всесвітньоїдекларації з прав людини | Організація має поважати права людини та керувати- ся принципами Всесвітньоїдекларації з прав людини |

Нормативний документ ISO 26000 надає інструкції щодо основних принципів, аспектів та практик соціальної відповідаль- ності, але цей документ не є стандартом на системи управління, а також є непридатним для використання з метою сертифікації у випадку регулятивної діяльності або укладання договорів.

ISO відзначає, що рекомендації або вимоги сертифікації, від- повідно до ISO 26000, є неправильним тлумачення цілей цього міжнародного стандарту. Більш глибокий аналіз питання пояс- нює причину такої позиції.

Відомо, що соціальна політика кожної держави є індивідуа- льною та визначається її особистим історичним розвитком,

а також переліком інших, притаманних лише їй характеристик. Навіть якщо взяти до уваги Європейський Союз, в якому діють єдині підходи у торгівлі та принципи вільного переміщення това- рів і людей, можна стверджувати, що саме політика соціального забезпечення є практично єдиним не спільним питанням для дер- жав – членів ЄС. Достатньо яскравим прикладом такого тверд- ження є ситуація у Греції [11]. Порівнюючи також країни Захід- ного та Східного регіону, США та країни Африки, про певну схожість соціальної політики також стверджувати не можна.

ISO об’єднує в собі багато країн світу і є достатньо автори- тетною установою на світовій арені. Але у розробленому цією організацією документі [1], який визначає соціальну відповідаль- ність, її принципи, аспекти, не встановлено конкретних шляхів впровадження принципів соціальної відповідальності. За необ- хідності кожна держава світу розроблятиме власний національ- ний стандарт з урахуванням вимог національного законодавства та принципів соціальної відповідальності, закладених в ISO 26000, і такий стандарт буде придатним для застосовування з ме- тою розроблення та сертифікації системуправління.

Не менш важливою причиною необхідності створення націо- нального стандарту із систем управління соціальною відповіда- льністю організації, як зазначено в [13; 14], є відсутність на між- народному рівні документа, який повною мірою стосується пи- тань соціальної відповідальності з позицій менеджменту та засто- совує принципи Демінга для побудови та удосконалення системи управління [12]. Один із можливих варіантів вирішення цієї проблеми схематично наведено на рис. 1.1.

Оскільки правова база, що регулює питання, які належать до соціальної відповідальності в Україні, певною мірою вже існує, наприклад [15–18], і це не повний її перелік, найближчим часом необхідно вирішувати питання гармонізації [1], оскільки це є не- обхідним кроком до створення національного стандарту із систем управління соціальною відповідальністю організації.

У будь-якому випадку необхідною умовою функціонування системи управління соціальною відповідальністю організації є виконання законодавчих вимог, як показано на рис. 1.1.



*Рис. 1.1.* Схема будови нормативної бази України щодо соціальної відповідальності організації

Наступним кроком, відповідно до піраміди, буде викорис- тання принципів та аспектів соціальної відповідальності, що будуть запропоновані у ратифікованому УкраїноюДСТУ