**Тема . Українська родина**

1. **Культурно-етнічні особливості української родини.**

Сім’я в історії людства проходила певні віхи розвитку. Формування сім’ї як інституту в Україні, передісторія цього процесу теж пов’язані із функціонуванням групової, парної, а потім моногамної сімей. Коріння історії власне української родини сягає глибини віків. М. Грушевський вважав, що форми сімейного союзу в Україні були досить виразними ще до утворення держави – в індоєвропейську епоху. І. Крип’якевич пов’язує початок утворення сім’ї в українців із далекими предками слов’ян – антами (росами), які в V – VI ст. займали всю територію України – від хащ Полісся до Чорного моря, від Карпат до Дону. Держава антів проіснувала близько трьохсот років –від кінця IV і до початку VII ст. В історії України вона відіграла важливу роль, оскільки український народ уперше продемонстрував перед світом свою здатність до державотворення.

Суспільний лад антів, як і всіх слов’ян, був демократичним. Громадські справи вони вирішували спільно (колом). Рішення не приймалося, якщо хоча б один чоловік був із ним не згоден. При цьому той, хто не погоджувався, мав навести свої аргументи. Цей демократизм переносився і на сім’ю, рід як основу організації слов’ян.

Рід – це велика родина (відома в Україні під назвами «пепище», «служба»,

«сім’я», «дворище», «хутір»), яка проживала у своєму дворищі, відокремленій оселі. Рід мав спільне майно – ріллі, ловецькі терени, стада худоби, вів спільне господарство під проводом свого старшини. Це була суспільна група, невелика, але суцільна, пов’язана кровними з в’язками та спільними інтересами. За своїх членів рід солідарно заступався, обороняв їх від кривд.Згодом, під впливом економічного прогресу, рід утратив суцільність і розпався на малі самостійні родини. Кожна родина вела своє окреме господарство, мала сві й дім із господарськими будовами, своє поле, худобу тощо, але ліси, пасовиська, озера лишалися спільною власністю цілої оселі - громади. Проте пам’ять приналежності до роду не губилася. Давні родові традиції жили в родах боярських, шляхетських, міщанських, селянських, священицьких.У старослов’янському роді, а пізніше в сім’ї дітей виховували в дусі працьовитості, поваги до старших, чесності, правдивості, любові до рідної землі, милосердя та доброти. Майже в усіх народів на певному історичному етапі існувала велика сім’я. Залежно від ступеня розвитку господарства в одних народів раніше, а в інших пізніше вона розпадалася на малі індивідуальні сім’ї. Такий процес характерний і для України. Велика родина набула значного поширення за часів Київської Русі. Сини не ділилися, хазяйнували спільно, жили разом. Порядкував господарством хтось із старших, найбільш досвідчений і кмітливий. Така тенденція спостерігалася в Україні і протягом наступних XIV– XVII ст. Поряд із великими родинами з’являлися малі індивідуальні сім ’ї, кількість яких наприкінці X V I I I ст. помітно зросла, а в XIX і XX ст. вони стали домінуючими. Мала родина, що складалася переважно з батьків і неодружених та одружених дітей, в середньому об’єднувала п’ять - шість осіб. Були й родини з восьми - десяти, а то й більше осіб. Великі сім’ї побутували не лише за рахунок багатодітності, а й через те, що хтось з одружених дітей жив разом зі старими батьками. Така сім’я складалася вже з трьох поколінь. Головою в таких родинах спочатку був батько, який згодом, як прав ило, передавав господарство синові. Син, у свою чергу, зобов’язувався доглядати батьків до кінця їхнього життя.

Нерідко траплялося так, що велика сім’я жила разом доти, поки був живий батько.

Після його смерті вона відразу ділилася на окремі малі сім’ї. Цей процес, що спостерігався в Україні до початку XX ст., був не випадковим. Головною причиною утворення великих (зведених) сімей був низький економічний рівень життя, непосильні податки, неспроможність бідних родин забезпечити нову сім’ю хатою та іншими господарськими будівлями. Окрім того, заможні господарі стримували розпад великої сім’ї, щоб уникнути розпорошення земельних угідь і господарського майна, таким чином утримуючи в господарстві дешеву робочу силу.

Та все ж таки природний потяг новоодружених до відокремлення брав гору. На XX ст. припадає інтенсивне формування малих сімей в Україні. Ця тенденція набувала розвитку ще й через певні економічні зміни – насамперед зростання міст і виникнення нових промислових об’єктів. Почала збільшуватися кількість тих, хто шукає заробітку на стороні, тобто відхідників, заробітчан, промислових робітників.Із колишніх селян, особливо молодих людей, які переїхали працювати в міста, формувалися нові робітничі сім’ї, в яких тісно перепліталися елементи як сільського, так і міщанського побуту.

Такі загальні риси історії становлення та розвитку сім’ї в Україні. Проте з цього процесу не слід виключати наявності окремих регіональних ознак, причиною яких є певні історичні обставини, деяка своєрідність соціально- економічних, природничо-географічних, демографічних умов, а також політичних впливів.

Регіональне розмаїття родинного життя українців досить багате. При цьому необхідно зазначити, що всі регіональні особливості перебувають у нерозривній етнічній єдності як одне з яскравих свідчень цілісності

української нації, історичної неподільності українського народу з властивою йому спільністю системи родинного виховання дітей і молоді.

Проблема збереження сім’ї та захисту дітей не втрачає своєї актуальності в усі наступні періоди історії. При цьому родина видозмінювалася відповідно до історичних умов.

1. **Сучасний стан української родини**

НауковицяЛюдмила Слюсарговорить, що кількість шлюбів дійсно зменшилась, але з 1991 року в нас і чисельність населення зменшилася на майже 10 мільйонів. "При аналізі дивляться на такий показник як кількість шлюбів на 1000 населення. Тобто, береться не абсолютний показник, а відносний.  А, якщо дивитися саме на цей показник, то він знизився, але не так разюче – в 1990-1991 роках він дорівнював 9,3 (93 шлюби на 10 тисяч), то в 2019, це – 63 шлюби на 10 тисяч населення. Тобто, є значне значне зниження".

Також, зауважує вона, Україна є європейською країною, і в нас відбуваються ті ж зміни, що і у Європі. Хоча, якщо порівнювати з іншими європейськими країнами, то рівнь укладання шлюбів тут досить високий. "Є річні коливання, наприклад, у 2015 році у нас був показник в 7,8 , і на той час цей показник був вищий тільки в Білорусі, серед країн Європи. Крім того, є такий показник – поширення безшлюбної самотності – кількість людей, які взагалі не брали шлюб. Як правило, це береться вік старше 35 років".

Повну картину з цих питань отримати б з матеріалів перепису населення, каже демографиня. "Але, якщо брати наші вибіркові дослідження, то у віці 35-39 років 95% населення вже перебуває у шлюбі і лише 5% ніколи у цьому віці не були у шлюбі". Людмила Слюсар вважає цей показник досить високим і каже, що "немає чого хвилюватися".

Також, зазначає науковиця,  Держстат ще не дав остаточних цифр по 2020-му році. Адже, мало того, що він карантинний, українців ще й є традиція – вважати високосний рік несприятливим для укладання шлюбу.

Ще на рішення пар одружуватися впливає економічна ситуація.  "Шлюб відкладається до більш незалежної економічної самостійності, самореалізації.  Якщо узяти першу половину 90-х років, то показник дівчат, які брали перший шлюб – майже половина - 45 %, вік складав до 20 років. То зараз цей показник, дівчата що беруть шлюб у молодому віці, складає 10%". Тобто, українці почали пізніше брати шлюб, каже науковиця. Також розповсюджується, як і в інших країнах, незареєстровані шлюбні стосунки. Що стосується народження  дітей, то як показує статистика, більшість обирає зареєстрований шлюб. "Однак є невелика кількість пар, які принципово відмовляються від реєстрації шлюбу, як правило, це – повторні шлюби", – каже Слюсар.

Також в Україні зменшується і кількість розлучень. І це науковці пов’язують з тим, що українці стали ставитися до шлюбу більш виважено, відкладати його на більш зрілий вік, коли вже в змозі планувати свої відносини, свою поведінку.

Соціологиня Олена Стрельник : «Порівняно з попередніми поколіннями ми живемо вільно. В домодерній Україні людина з народження була запрограмована жити в певний спосіб – не існувало дилеми, куди піти навчатися, працювати, за кого вийти заміж, скільки дітей народити. Зараз вибір життєвого шляху є вільнішим, хоч на нас і тиснуть батьки і стереотипи. З іншого боку, вибір – це завжди ризик і непевність, адже ми мусимо нести відповідальність за кожен наш крок. Головне, що ми маємо розуміти – і свобода вибору, і ризик мають дуже гендеровану природу, різну для жінок і чоловіків. Соціолог Ульріх Бек писав, що саме свобода вибору найочевидніше показала нерівність між жінками і чоловіками.

Світ відкритий – але відкритіший для чоловіків, ніж для жінок. Адже, як правило, долучаючись до сфери приватного, турботи про дітей, літніх людей, жінки мають більш вразливу позицію на ринку праці. І, у разі якщо партнерство нестабільне і руйнується, то дитина як правило залишається з мамою, і жінка повинна ці ризики прораховувати. Глобальна дилема сучасних людей – як віднайти баланс між роботою і життям, сім’єю? Йдеться передусім про зайнятість у приватному секторі, який є недружнім до жінок і сімей. Понаднормова праця значно поширеніша у приватному секторі, як і прояви дискримінації жінок та жінок-матерів. Загалом сучасний конкурентний ринок праці на нас тисне, як і світ, який зараз називають «світ 24/7». Ми працюємо у вихідні дні, відповідаємо на імейли вночі, рано-вранці, і водночас маємо піклуватися про дітей. Чоловіки в Україні можуть спокійно мати і те, і те – і сім’ю, і кар’єру, а жінки дуже часто вимушені обирати. Навіть саме слово «вибір» не є коректним, ми маємо чітко розуміти, де є вибір, а де – структурний примус. Дослідження свідчать про те, що молодь значно частіше зорієнтована на партнерські стосунки, рівний розподіл хатньої праці, принаймні вони так говорять. Чи будуть вони це практикувати в свої сім’ях? Це велике питання. Чому я не така оптимістична? За дослідженням групи «Рейтинг» про гендерні ролі та стереотипи, що відбулося у 2015 році, у 59% сімей вихованням займається жінка, але, як правило, є різниця у відповідях жінок і чоловіків. У двох третинах сімей більше заробляє чоловік, і так само є різниця у відповідях – про це ствердно відповіли 54% жінок і 68% чоловіків. Більш того, 33% респондентів погодилися з тим, що жінка не повинна обтяжувати чоловіка домашніми справами – ще одна цифра, що здається мені цікавою і тривожною водночас. Мене здивувало, що думки різних вікових і освітніх груп з цього питання відрізняються несуттєво. Проте позитивним знаком є явище нового татівства: трендом є участь тата в пологах. У 2013 році, за даними МОЗ, було 52% партнерських пологів, хоча ми й не знаємо, чи у всіх цих пологах був присутній саме тато дитини. Хочу сказати, що сім’я не втрачає своєї значущості. За останні 20-25 років соціологічних досліджень цінність сім’ї в уявленнях українців не зменшилася, хоч змінюються її форми, структура сімейних відносин. Родина залишається важливим для людини простором. Проблема у тому, що держава не розуміє – ми ніколи не повернемося до тієї традиційної, ідеалізованої української родини» <https://womo.ua/suchasni-transformatsiyi-rodini-ta-batkivstva-yak-sotsiologiya-peremagaye-mifotvorchist/>

**Конфігурація сучасної сім’ї. Проблеми державної сімейної політики**

Катерина Левченко. Яку конфігурацію мають сучасні сім’ї?

 За даними, 38% усіх домогосподарств у світі є сімейними парами з дітьми різного віку. 27% – це розширені домогосподарства, які включають дідусів, бабусь, тіток, дядьків, і всі вони живуть разом. Є чимало домогосподарств, які мають лише одного з батьків. У 84% – це мати, яка виховує дітей або сама, або з бабусею. Зростає кількість одноосібних домогосподарств. І важливо знати, що за міжнародним визначенням і за визначенням українського Сімейного Кодексу одна особа також складає сім’ю.

Ми не можемо сьогодні говорити про стандарт в конфігурації сімей, тому що в сучасному світі існує дуже багато їх структурних моделей. Але вони існували і в минулому, це пов’язано з різними традиціями, з умовами, з економікою тощо. Для чого це важливо розуміти? Для того, щоб правильно вибудовувати сімейну політику, яку мають проводити і держава, і громадські організації, і міжнародні організації. Сучасна сімейна політика держави не має передбачати втручання у справи родини. Вона насамперед має бути спрямована на посилення інституцій, інфраструктури, котрі допомагають родині ефективно жити. І отут ми бачимо, наскільки сімейна політика гармонізується з гендерною. Тому що сімейна політика, будучи спрямованою на підтримку сім’ї, також має бути спрямованою на розширення можливостей кожного з її членів, реалізацію їх як особистостей. Наприклад, коли ми говоримо про створення доступного середовища, йдеться не лише про людей з інвалідністю, але й про малорухливі групи населення, зокрема й людей з дитячими візками. Коли говоримо про аудит безпеки, це передбачає безпечні території з освітленням на вулицях та в під’їздах, зручними переходами через дорогу. Дуже важливим є розвиток різноманітних соціальних послуг. Сьогодні однією з найсуттєвіших проблем є гармонійне поєднання сімейних та професійних обов’язків. Нині ж вони непропорційно лягають на жіночі плечі. Приміром, якщо хтось із членів сім’ї потребує постійного догляду, цією роботою переважно займаються жінки. За неї вони не отримують заробітної плати, трудового стажу, можливості для пенсії і, відповідно, складають найбільшу групу бідних людей. Тож підтримка сім’ї є складовою державної гендерної політики, і це відображено в законодавстві. І це дуже сучасний та актуальний підхід. Бо, наприклад, не можна вирішити проблеми розширення участі жінок у Збройних Силах або в секторі безпеки та оборони в цілому, знизити рівень безоплатної праці жінок і підвищити рівень зайнятості, не розвиваючи інфраструктуру, яка спрямована на підтримку сім’ї – дитячих садочків, груп продовженого дня для школярів, соціальних закладів для осіб старшого віку, для людей з інвалідністю, а також взагалі для проведення сімейного дозвілля.

Державна сімейна політика повинна брати до уваги всі групи. Бо раніше вона розглядалася здебільшого як політика підтримки сімей з дітьми чи сімей у складних життєвих обставинах. Водночас поза увагою фактично залишалися сім’ї з людьми старшого віку або сім’ї самих людей старшого віку. А це серйозне питання, особливо в суспільствах, які старіють і де зростає тривалість життя. І тому перед державою стоїть завдання формування концепції державної сімейної політики, і дуже важливо, щоб у ній враховувалися всі види й типи сімей. Я подаватиму свої пропозиції до цих документів, які є дуже важливими.

[<https://genderindetail.org.ua/season-topic/polityka/katerina-levchenko-pitannya-simeynoi-ta-gendernoi-politiki-aktualniy-poglyad-u-maybutne-1341165.html>]

**Проблемні питання:** ЛГБТ-сім’ї в Україні. Із державних документів очевидно, що державна політика визнає лише гетеросексуальні моногамні стосунки серед усього різноманіття форм співжиття, таким чином конструюючи «норму» та маргіналізуючи решту форм стосунків, зокрема й одностатеві сім’ї. Таким чином, ЛГБТ-сім’ї залишаються невидимими і на рівні державної статистики[Гриник О., Маєрчик М., Марценюк Т., 2012]. Поодинокі дослідження, проведені ЛГБТ-організаціями, наводять показник від 100 до 200 тис. одностатевих пар в Україні. Такі оцінки говорять радше про саму наявність ЛГБТ-сімей в країні, аніж про їхню точну кількість. Відсутність державного визнання тягне за собою невизнання одностатевих сімей і на суспільному рівні. В Україні зареєстровано більше 35 ЛГБТ-організацій, правозахисною та інформаційно-просвітницькою діяльністю серед яких займається лише частина. Зважаючи на обмежені ресурси цих організацій та небажання політичних партій підтримувати права сексуальних меншин, полеміка про права ЛГБТ в публічному і медійному полі значно поступається гомофобному нагнітанню моральної паніки навколо гомосексуальності. Як свідчать результати опитувань громадської думки, українське суспільство характеризується високим рівнем гомофобії та трансфобії. На побутовому рівні гомосексуальність продовжують сприймати виключно як сексуальну практику, незважаючи на те, що гомосексуальність, як і будь-яка інша сексуальність, є важливим компонентом людської ідентичності, що впливає не лише на вибір сексуальної партнерки чи партнера, але, й конструювання публічної та приватної сфери, організацію особистого життя та багато іншого. У західних суспільствах державне регулювання сімейних стосунків та громадська думка є значно більш відкритими та плюралістичними. Окрім «традиційних» гетеросексуальних шлюбів у багатьох європейських державах визнаються й інші форми організації спільного життя, як-от: співжиття (причому як у спільному домогосподарстві, так і нарізно), партнерство (також одностатеве), одностатевий шлюб. Із 1970-х років одностатеві сім’ї стали важливою темою полеміки як у ЛГБТ-спільнотах, так і в академічних колах у США та Західній Європі. Новий дискурс про квір-сім’ї, що з’явився в 1980-х, дозволив підважити значну частину культурних репрезентацій, що позиціонували гомосексуальність і сімейність як взаємовиключні поняття, зображали лесбійок та геїв неодмінно відчуженими від материнських сімей та не здатними народжувати дітей чи вступати в тривалі стосунки. Цей новий дискурс характеризувався переосмисленням одностатевих дружніх й інтимних стосунків як стосунків споріднення, вимогами надати їм суспільного та державного визнання та переозначенням материнства, батьківства і сімейності з виключно гетеросексуальних категорій. В Україні ЛГБТ-сім’ї є малодослідженою темою, більшість українських соціологічних досліджень сім’ї не включають одностатеві сім’ї у свій аналіз.
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