**Лекція № 3 (4 год.)**

**НАціонально-визвольна війна українського народу**

**під проводом Богдана Хмельницького**

**та її наслідки в літературі**

**План**

1. О.Пахучий – автор романів-хронік з життя України II половини XVII століття:

а) «дві правди» в дилогії;

б) специфіка образотворення.

1. Художня інтерпретацію подій Визвольної війни 1648 – 1654 рр. у поемі Д. Павличка «Іван Богун»:

а) трансформація історичної правди в художню;

б) жанротворчі чинники.

**Література**

1. Аркас М. Історія України-Русі. 2-ге факс. видання. Київ: Вища школа, 1991. 456 с.
2. Маховський О. Тінь славного імені, або „варфоломіївська ніч” над Україною. *Українське слово*. 1996. 30 травня.
3. Наливайко Д. Козацько-християнська республіка (Запорозька Січ у західноєвропейських літературних пам’ятках. Київ: Дніпро, 1992. 495 с.
4. Присяжнюк О. Жанр поеми у творчості Д. Павличка : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. філол. наук : 10.01.01. Київ, 2008. 27 с.
5. Ткаченко Л. Ностальгія Дмитра Павличка. *Слово і час*. 1999. № 10. С. 37 – 39.
6. Шевченко В. Жанрово-версифікаційні особливості історичних поем Д. Павличка. *Вісник Запорізького національного університету* : збірник наукових статей. Серія : філологічні науки. Запоріжжя : ЗНУ, 2015. № 1. С. 326 – 337.

Часи розбудови, незалежності й самостійності України створили умови для об’єктивного прочитання історичного минулого, для осмислення історичних осіб і, зокрема, часів гетьманування Богдана Хмельницького та його послідовників за часів великої Руїни.

Авторська думка прагнула осмислити співвіднесеність конкретних, державно-правових вчинків гетьманів з їх значенням для народу. Історично правдиве відтворення доби Руїни маємо в романі І.Нечуя-Левицького “Гетьман Іван Виговський” (1899), у творах М.Старицького “Буря” (1896), “У пристані” (1897) (з трилогії “Богдан Хмельницкий”); Б.Грінченка “Іван Виговський, його життя і діла” (1909), у повісті О.Лупія “Гетьманська булава”, романі Ю.Мушкетика “На брата брат” (1995) й ін. Дилогія О.Пахучого “Тиміш Хмельницький, син Богдана” (1992), “Юрась Хмельниченко” (1992) також має виразні тенденції реалістичного зображення давно минулих подій.

Хмельниччина – один із небагатьох періодів вітчизняної історії, який отримав досить широке висвітлення у творах художньої літератури. Події Визвольної війни 1648 – 1654 рр., непересічна постать гетьмана Богдана Хмельницького, образи його талановитих, хоробрих полковників не раз ставали об’єктом інтерпретації української історичної прози. Певний час ця тема взагалі була домінуючою на теренах вітчизняної історичної белетристики.

Десь із середини 60-х років Україна стала об’єктом і ареною боротьби між трьома тогочасними могутніми державами в східній половині Європи (Польщею, Росією, Туреччиною). Боротьба за Україну була тривалою та запеклою й величезною мірою спричинила до Руїни: “Хмельниччина стала лише апогеєм визвольних борінь українського козацтва й всього народу, після якого, щоправда, із ретардаціями, почався рух по низхідній лінії, вповзання в Руїну”.

У першому романі на тлі початку визвольної війни українського народу під проводом Богдана Хмельницького інтерпретовано видатного воєначальника й історичного діяча – Тимоша Хмельниченка. У другій книзі дилогії художньо змодельовано складне політичне становище України після смерті Хмеля, тривалу боротьбу старшин за владу, в якій не останню роль зіграв його син Юрась.

Події сюжетів розгорнуто у строгій хронологічній послідовності в одному часовому плані. Як і в літописах (а хроніка у перекладі з грецької – літопис), перед читачем проходить ланцюг подій, пов’язаних між собою причинно-наслідковим зв’язком: у першій книзі дилогії – втеча Богдана Хмельницького з Чигирина на Січ; обрання гетьманом; збройне повстання проти шляхти та її безчинств; молдавський похід; бій під Берестечком; арешт Хмеля Ісламом Гіреєм; переговори під Білою Церквою; перемога Калиновського під Батогом; смерть Тимоша Хмельниченка. Другий роман уводить у вир боротьби за гетьманську владу, претендентів на яку не бракувало: Івана Виговського (бунт Пушкаря, розрив із Московщиною і переговори з Польщею, Гадяцька умова, Конотопська перемога); Юрася Хмельниченка (Переяславський договір 1657 року, московське “засилля”, Чуднівський похід); на Лівобережній Україні – Павла Тетерю, а на Правобережній – Івана Брюховецького (польський похід на Лівобережжя, правобічне повстання, підписання нового договору з Москвою, війна з Московщиною); Петра Дорошенка (союз із Туреччиною, похід на Галичину); Дем’яна Многогрішного (підписання нового договору під назвою “Глухівські статті”, Конотопська рада); Івана Самойловича (поділ України між сусідами, скасування автономії української церкви, Кримський похід); князя Сарматського – Юрія Хмельниченка.

Автор виявив досить чітку позицію у ставленні до зображених подій, насамперед до політики Московщини, шляхетської Польщі, султанської Туреччини, ханського Криму, залишаючи доволі місця для найрізноманітніших смислових та логічних асоціацій і роздумів.

У 2015 р. у журналі "Дніпро" було надруковано поему Д. Павличка "Іван Богун". Сам автор зазначав: "Моя поема – це насамперед образ духу великого українця, якого Генрик Сенкевич принизив у романі "Вогнем і мечем". Це – також моя вдячність видатному польському письменникові і мислителю Александрові Свєнтоховському (1849-1938), який розкритикував антиукраїнський твір Сенкевича. Він писав, що ставлення польської магнатерії до козаків як до бидла було причиною справедливих повстань українського народу. Свєнтоховський, приятель Івана Франка (на жаль, майже забутий у Польщі та в Україні), допоміг мені глибше глянути на епоху, в якій збройно жив полковник і наказний гетьман Іван Богун".

До моделювання образу талановитого полковника українська історична проза вже зверталася в 20 – 30-ті роки ХХ століття: О. Соколовський "Богун", Я. Качура "Іван Богун". Тоді, власне, й закладено традицію художньої інтерпретації цієї історичної постаті, яка проявлялася в появі названих творів про народного героя за відносно короткий часовий проміжок у якийсь певний переломний момент у житті української держави й зумовлювалася ідеологічною боротьбою, що точилася навколо нього в той час.

У центрі історичної однойменної поеми Д. Павличка знаходиться найуспішніший полковник Б. Хмельницького – Іван Богун. Славетна постать, що була надзвичайно популярною, і в народній свідомості асоціювалася з ідеєю захисту простого люду.

Іван Богун непохитно стояв на позиціях української державності, був противником як промосковської, так і пропольської орієнтації українських гетьманів. Під час визвольних змагань в Україні початку ХХ століття ім’я легендарного воїна використовували обидві воюючі сторони. Полковник не брав участі у Переяславській раді 1654 р. і разом із деякими іншими полковниками не складав присягу на вірність російському цареві

Д. Павличко змальовує Івана Богуна передусім талановитим політиком-державником, умілим дипломатом і послідовним прихильником незалежної Козацької держави. Полковник здобув авторитет серед рядового козацтва й у нього були усі підстави змагатися за гетьманську булаву. Втім, Богун ішов усупереч власним амбіціям і намагався підтримувати політику Богдана Хмельницького, Івана Виговського, Юрія Хмельницького, у той же час також намагався проводити серед козацької старшини лінію на творення самостійної держави.

Поет прагне показати полковника як унікальну і неповторну особистість із властивими лише їй переживаннями, муками, пристрастями, радощами і болями. Це він робить через відтворення потоку свідомості полковника, що складається зі спогадів, численних роздумів про нещастя народу ("панва з одного боку, а з другого – орда"), про зраду серед козацької старшини (Тетеря – хитрий пах, варшавський посмітюх, Пушкар – вчорашній друг, а нині – зрадник), про власну роль у поступі історії ("навіщо мучитись, навіщо підло жити, / Коли Вкраїна вмре в золоченій петлі!?") тощо.

У творі відсутній наскрізний сюжет, він фрагментарний, події відтворюються не в традиційній епічній відстороненості, а з акцентом на суб'єктивному сприйнятті героїв. Оповідь ведеться від першої особи, як роздум, спогад, сповідь Івана Богуна, який болісно переживає за майбутнє України.

У поемі відсутній сюжет, він фрагментарний, події відтворюються через роздуми, спогади, сповідь Івана Богуна. Важливу роль у творі відіграють поетичні тропи, які є засобом образного висловлювання і передачі основних ідей. Аналіз засобів поетичної виразності, вжитих у поемі засвідчив, що письменник уміло використовує виражальні можливості різних видів тропів (епітети (традиційні і нетрадиційні), метафори, порівняння (прості і розгорнуті)), анафору. У структурі тексту автор вміло послуговується листами, латинськими висловами, молитвою тощо. Поет володіє стилістичним засобом оксюмороном та тавтологією.