***Курс: «Теорія і методика українського рукопашу «Спас»***

**Лекція №1**

**Роль національних бойових мистецтв в сучасному українському суспільстві та системі національного виховання.**

**План**

1. Бойові мистецтва народів світу, вплив на них оріянської культури.
2. Бойова традиція давніх слов’ян.
3. Відомості давніх істориків про бойовий хист і вміння слов’ян.
4. Соціальні причини розповсюдження воїнської культури серед населення України-Русі.
5. Бойове мистецтво волхвів.
6. Традиція бойового мистецтва простолюдинів, вої.
7. Княжа дружина. Вплив варягів на розвиток військового мистецтва Русі.
8. Бояри – родові воїни. Князі, їх виховання як воїна. Воїнські звичаї давніх слов’ян.
9. ***Бойові мистецтва народів світу, вплив на них оріянської культури.***

   В усі віки українці боронили свої родини та землю від ворога. І рідна земля щедро наділяла захисників силою та знаннями. «Буде ворог – буде і сила», – так казали наші предки. Давня бойова культура нашого народу, збережена та примножена багатьма поколіннями українців і сьогодні допомагає українцям боронити свою волю і землю.

Секрет кода української нації можна побачити в нашому козацькому звичаї. Звичай – по­козацьки означає «віче». А віче, своєю чергою, – це зібрання, де люди визначають норми свого співіснування в соціумі. Код нації можна порівняти з кодовим замочком. Якщо хоч один із зубчиків ключа не співпадатиме, замок не відчиниться, так само і для того, щоб нація проявила свої кращі якості і розкрилася, потрібно, щоб усі цифри коду співпали. Ці коди і розкривають нас як народ.  
Передусім у коді «зашита» мова, яка багато чого може розповісти про націю. Наприклад, українське слово «перемога» можна трактувати як «перейшов через те, що міг». На відміну від російського «победа» – «пришел по беду».  
Далі в коді «зашита» фізична культура та здоров’я нації. Йдеться про національні ігри, народні танці, систему звичаїв та обрядів, традиційні свята. У наших предків­козаків був інтуїтивний потяг до коней, який успадкували і ми. Більшість націй до них байдужі.

Дослідники стверджують, що «спас» виник набагато раніше, ніж східні єдиноборства (ушу, карате). Доказом того служить знак «дао», який використовують у всіх східних культурах, зокрема й бойових. Китайці з гордістю стверджують, що цей знак з’явився в них за 5 тис. років до н.е. У відомій українській колекції «ПлаТар» (колекціонерів Платонова і Тарути) зберігається трипільський глечик, виготовлений за 7 тис. років до н.е., на якому є той знак «дао». Експертиза академіка Шилова довела, що «спас» як явище і світогляд з’явилися на території України приблизно 6 тис. років тому.

Дослідники історії прадавнього світу О.М. Трубачов, Ю.О. Шилов та ін. Стверджуюють, що цивілізаційні основи праіндоєвропейської цивілізації були закладені на території сучасної України. У своїх дослідженнях академік Ю.О. Шилов підтвердив позицію академіка РАН О. М. Трубачова про одночасно-паралельне формування всіх слов'янських мов, яке почалося в надрах праіндоєвропейської мовної спільноти та найперших міст Трипільської археологічної культури, що, на думку Ю.О. Шилова, відображує апофеоз найдавнішої держави Аратти VII-III тис. до н.е. Ю. О. Шиловим були окреслені витоки державницької цивілізованої історії праукраїнців. Саме простежуючи історичний зв’язок через болоховців-і-бахликів, через козацькі «Заповіти» та індійську «Махабгарату», етноніми й топоніми, археологічні та ін. джерела – простежується пряма спадкоємність між араттами-«трипільцями» й українцями.

З виникненням державних основ обов’язково виникає потреба в здатності збройного захисту чи нападу заради інтересів тої чи іншої соціально-політиної організації людей. Методи і способи успішного захисту в суспільному середовищі мають зберігатися, удосконалюватися і передаватися заради існування в світі агресії наступному поколінню. Отже згідно цього можна визначити, що бойові мистецтва створюються, розвиваються і передаються наступному поколінню паралльно з розвитком суспільних відносин, і більш досконало, зі створенням і розвитком державності.

Оскільки саме на території сучасної держави Україна виникла перша прадержава то можна припустити, що саме з виникненням першої прадержави сучасної цивілізації, з території України разом з розповсюдженням по світу праарійської культури, розповсюдились по світу і бойові мистецтва. Поєднуючись з бойовими вміннями народів світу, бойові мистецтва давніх прааріїв внесли в них свій вплив, подекуди просто впроваджуючись в сакральну культуру народів світу, як це сталось з бойовими мистецтвами Індії, Китаю, Японії, Давнього Єгипту.

Як вже говорилось раніше, знак Дао, яки в Китаї з давніх давен уособлює собою знак Шляху в бойових мистецтивах і є символом більшості шкіл бойових мистецтв Сходу, має корені з часів Трипільської цивілізації на теренах Пра-України.

Зв’язок праарійської культури і бойових мистецтв Сходу прослідковується в легендах східних древніх школах бойових мистецтв. Так в давній школі бойового мистецтва Шоу\_Дао є легенда про походження цього бойового мистецтва з території Півночі Європи, від язицького племені білих людей, які мали культ дерева. Можливо це були предки друїдів в давніх кельтів. Але відомо що друїдська, кельтська культура має праарійські традиції.

***2. Бойова традиція давніх слов’ян.***

Спосіб життя давніх слов’ян тісно переплетений з бойовими звичаями, ритуалами, обрядами тощо. Це пояснюється тим, що саме життя давньослов’янського племені було поєднане з постійною небезпекою нападу від різних видів загарбників. Маючи спосіб життя громадою давньослов’янські племена не мали змоги утримувати професійні воїнські громади і тому у них склалася традиція, що кожний представник племені чоловічої статі, а у деяких випадках і жіночої статі, були воїнами і володіли хистом боронити себе, свій рід, свою територію від ворога зі зброєю в руках.

Бойова традиція давніх слов’ян дійшла до нас у поодиноких згадках сучасників, в легендах, переказах, билинах.

Умовно бойову традицію давніх слов’ян можна розподілити по верствах тогочасного суспільства. Умовно можна розподілити види бойової традиції:

* простолюдинів;
* купців;
* бояр, княжої дружини;
* князів;
* волхвів.

Проте ці види пов’язані між собою і не мали такого розгалудження, як наприклад в Середньовічній Японії, оскільки в давньослов’янському суспільстві існував відносно демократичний перехід з однієї суспільної верстви в іншу. Наприклад, простолюдин при певних обставинах міг стати княжим воїном і залишитися у князя в дружині на професійних засадах, далі стати боярином тощо.

***3. Відомості давніх істориків про бойовий хист і вміння слов’ян.***

1. До нас дійшло досить велика кількість згадок сучасників, давніх істориків про бойовий хист і вміння давніх слов’ян. Найбільш повно такі згадки зібрав В. Січинський у своїй книзі “Чужинці про Україну”, я якій показав згадки різних осіб про давніх слов’ян, про їх бойову підготовленість, що вже свідчить про сінування у наших предків системи навчання мистецтву бою.

Наведемо декілька викладок з видання:

“...Знова інший арабський письменник 70-х рр. X ст. Ібн-Хаукаль у книзі «Книга шляхів і держав» пише, що Русь знищила своїх сусідів: «Тепер не залишилося і сліду ані від Булгара, ані від Буртаса, ані від Ха­зара, бо Русь напала (знищила) всіх їх, забрала в них всі ті краї і привернула до себе».”.

“...Вони відважні і хоробрі. Як нападають на інший нарід, то доти не відступлять, доки не знишать (його) цілком; гнетуть переможених і роблять їх невільни­ками. На зріст високі, гарні на вигляд і в нападі смі­ливі, та цю сміливість не виявляють на коні, але всі свої напади і походи чинять на кораблях. Штани носять широкі — сто ліктів матерії йде на кожні.”.

“...Ібн-Якуб, арабський письменник 60-х років X ст., у своїх «Записках» подає таку загальну характеристи­ку наших предків: «Взагалі Славяни — люди сміли­ві, здатні до походу і як би не було розріжнення се­ред їх численних і розкиданих племен, то не міг би з їх силами боротися ані один нарід у світі.”.

“...Більш докладні відомости про тих же Словен і Ан­тів подає інший візантійський письменник і цісар Маврикій (582—601):

«Словени й Анти мають однаковий спосіб життя й однакові нахили; вони вільні й ніколи не даються на­мовити під ярмо чужої влади, а вже ніколи на влас­ній землі. їх багато й вони витривалі, легко зносять і спеку і холод, сльоту, наготу тіла й голод. Для тих, що їх відвідують, вони ласкаві й зичливо переводять їх з місця на місце, куди їм треба. Коли б,' через нед­байливість господаря, гість потерпів яку шкоду, то той, що передав гостя другому господареві, підняв би війну, бо вони вважають своєю святістю — пімстити кривду гостя. Тих, що попадають до них в полон, не задержують, як це роблять інші народи, але, призна­чивши їм якийсь час, лишають їм до вибору, чи захо­чуть, за якимсь викупом, вернути до своїх, чи зали­шитися поміж ними, як вільні і приятелі... їхні жінки бувають чесні понад міру, а багато їх вважає смерть чоловіка за власну, й радо самі себе гублять, не вва­жаючи свого вдовицтва життям... Вони цілковито ві­роломні й не тривкі в договорах. Уступають радше перед силою, аніж подарунками. Та коли поріжняться поміж собою, ніколи вже не погодяться, ніколи не тримаються спільного рішення. Бо кожен із них має свою думку й ніхто не хоче уступити другому. Тому, що в них багато князів, що живуть у незгоді, не шко­дить — так радить Маврикій — позискати одних про­ти других чи слушністю, чи подарунками, головно тих, що живуть при кордоні»”.

Існує ще багато відомостей про бойовий хист слов’ян від сучасників. Так Візантійський історик Лев Диакон (VІ ст.) у своїй праці “Хроніки” згадує: “Ті з волхвів, які живуть у лісах, а не у містах, влодіють руками своїми і ногами з таким успіхом, що можуть самотужки протистояти голими кінцівками мачам і списам десятків озброєних аплітів (візантійських піхотинців)” **[9, С. 13]. [Величкович М., Мартинюк Л. Український рукопаш гопак: Навч. посіб. – Л.: Ліга-Прес, 2003. – 152 с.]**

Отже, історія донесла до нас велику кількість згадок від сучасників про бойове вміння і хист давніх слов’ян, від часів антів до більш пізніх часів. Це дає змогу зробити висновок про існування на території давньої Пра-України традиції бойових мистецтв і про передачу її в поколіннях.

***4. Соціальні причини розповсюдження воїнської культури серед населення України-Русі.***

Головною причиною розповсюдження воїнської культури серед населення України-русі була потребав захисті своїх земель від різних загарбників з Заходу, Сходу, Півночі і Півдня у різні часи. Племена слов’ян займали досить велику площу проживання, та були споріднені принципами самоорганізації. В основі їх самоорганізації лежало *віче –* загальні збори Роду, племені, де вирішувалися найголовніші питання життя.

Родовий устрій наголошував в свою чергу чітку систему ієрархії та взаємодопомоги між членами Роду, племені, що в свою чергу забезпечувало соціальну справедливість родового устворою серед слов’ян. На віче вибиралась старшина племені, давали свої поради жерці-волхви, які складали окремий клан слов’янських племен і відповідали за духовне життя, були служителями давньослов’янських вірувань.

Як вже говорилось вище, слов’янське суспільство умовно поділялося на верстви від князя, дружини, боярів, та купців і міщан до простолюдинів та волхвів. Князь на відміну тогочасних іноземних правителів не тримав багаточисельної дружини воїнів. Тому природньо виникала постійна проблема в мобілізації до військових справ, військових походів більшої кількості людей, які набирались з інших верств населення. Такі люди в давній Русі-Україні називалися *воями.*

Причому не завжди вої поступалися своїм бойовим вмінням перед професійними дружинниками князя. Історія донесла до нас приклад, описаний Нестором Літописцем у “Повісті временних літ” про Яна Усмаря, кожум’яку-ремісника, який в поєдинку переміг професійного печенізького воїна і тим сами спас Київ від повоювання ворогів давніх русичів – печенігів.

У слов’zн склалась бойова культура підготовки молоді до військової справи через полювання та інші вправи трудової діяльності. Це давало можливість підготовки великої кількості простого народу, який в короткий час міг перетворитися з простого робітника в неперевершеного воїна, захисника рідного краю і народу.

***5. Бойове мистецтво волхвів.***

Варто зазначити, що в українському героїчному епосі збереглося дуже багато споминів про особливості бойового мистецтва наших предків. Як зазначають дослідники, ним мнстснтвочі досконало володіли волхви - прошарок людей, відповідальних за вдосконалення і реалізацію никлу обрядів.

Волхви не лише мали здатність пророкувати майбутнє, а й були тими людьми, які вдосконалювали бойове мистецтво. Наприклад, ось як описується двобій волхва Межибора із печенізьким князем; «І Ірийшов Межибор. І сказав Межибор: «Рука - блискавка. Нога - грім. Рука - меч. Нога - молот. Неправді за правду - смерть!» І вдарив Межибор ногою печенізького князя в лице. І вдарив печеніга кулаком піл серне. І впав мертвим князь».

Героїчний епос доносить до нас багато описів давнього українською мистецтва двобою з ворогом. Прикладом може бути двобій древлямського волхва Доброгаста, який викликав на поєдинок тридцятьох професійних дружинників князя Ігоря; «...проти яких пішов зовсім беззбройний, і мов блискавка спалахнула. Худий, здавалося б, зовсім немічний Доброї аст порозкидав дружинників, кількох скалічив, а одного вбив. Зброєю йому служили ноги і руки».

Стан волхвів був найвищим станом староукраїнського суспільства. До його обов'язків входило проповідування Богом даних знань – Вед, які одночасно були і релігією, і філософією, і законом життя, і оздоровчою системою. Волхви, як представники найвищої влади, були людьми незвичайними, володіли яснобаченням, були провидцями, мали надлюдські здібності і можливості.  
Волхви були духовними учителями воїнів. Наскільки сильна була ця традиція, свідчить той факт, що цей звичай родинного спілкування між воїнами зберігся серед українського лицарства аж до середини ХХ століття. Видатний український історик Юрій Липа у книжці "Призначення України", висвітлюючи питання взаємостосунків між воїнами, писав: "Майже не можна уявити собі українця, прив'язаного до якогось вождя, начальника, без відчуття у тому вождеві джерела родинної зичливості. Найвищий вислід влади - це отаман, коли ж він є господарем душі - це батько. Батько - це той, що дає підвладному певність, що він, підвладний, є членом роду. Батько - це титул вождя, що виріс із української раси... Ідеал роду, родини зважив і на типі українського войовника. Поняття батька в українській військовості приносить сумління і моральні підстави порядкування у цілій військовій родині. Батько - це носій моралі нації. Збірна історична традиція опертя - це край, як Мати, Ненька... Почуття роду, отже, є й у війську, і вдома, і в традиційності. Українець не може вийти із своєї родини."  
Воїни, виконуючи накази учителів, здійснювали Волю Народу, і своїм жертовним служінням набували надлюдських якостей (козаки-характерники). Найсвятішими обов'язками лицарів були: захист Держави від нападників; захист віри, мови, обрядів і звичаїв від зовнішніх та внутрішніх ворогів.

Стан митців, господарів, гречкосіїв - творців матеріальних благ, був найчисельнішим. До його обов'язків входило: виробляти національні багатства і утримувати правлячі стани волхвів і воїнів.

***6. Традиція бойового мистецтва простолюдинів, вої.***

В Давній Русі була розвинена традиція бойового мистецтва серед простолюдинів – ремісників, селян-смердів. Це пояснюється традицією серед давніх слов’ян збирати з простого люду військо для захисту своїх земель або військового походу разом з княжою дружиною, яка складалася з професійних воїнів, а також поповнювалась в тому числі з інших давньослов’янських соціальних верств – простолюдинів, купців, ремісників, бор, учнів волхвів. Хоча, як правило княжа дружина поповнювалась з родових воїнів – бояр і простій людині шлях в дружину був дуже тяжкий.

Нерідко таке військо складало переважну більшість ніж сама княжа дружина.

Вої, які ставали від простої роботи до військової справи, як правило мали свою власну зброю. Часто вона перероблювалася з простих знарядь праці. Цей звичай пізніше залишився в Україні і був перейнятий козацтвом. Коли проста коса трохи перероблена, ставала бойовою косою – грізною зброєю, ціп для обмолоту зерна, оббитий металом, ставав бойовим ціпом.

Для підтримання бойової форми простого населення в Давній Русі з’явилися забави на свята, які були пов’язані з військовою справою і бойовими мистецтвами. Наприклад, кулачні бої поодинці і масові лава на лаву, взяття снігового городка взимку тощо. Велика кількість народних ігор, які збереглися і донині і мають витоки з давньослов’янського суспільства несуть мілітарний характер і мають за мету підготувати людину до ведення рукопашного бою.

Про те що прості селяни, ремісники мали велике значення в військовій ієрархії давньослов’янського суспільства і мали взаємозв’язок з княжою дружиною сівдчать давньоруські билини, де Ілля Муромець, славний легендарний богатир походить з простого селянського роду. Добриня Никитич – з купцівського, а Олексій Попович – з родини священника, попівський син. Іносказаність в билинах говорить про взаємозв’язок між верствами тогочасного суспільства в війьковій справі захисту своєї Вітчизни.

Поруч із дружиною другою формацією давнього нашого війська було загальне народне ополчення, що мало стару назву воїнів. Спершу вої не мали ніякої постійної організації. Як на країну напав ворог, уся людність хапала за зброю для оборони. І в такій формі місцевої самооборони воїни перетривали довгі часи. Але вже перші князі почали вживати до зорганізованих виступів народного ополчення. В походах Олега на Грецію 907. р., окрім варяг, тобто дружини, виступають і слов’яни з різних племен: словіни, [кривичі](http://ua-referat.com/%D0%9A%D1%80%D0%B8%D0%B2%D0%B8%D1%87%D1%96), деревляни, [радимичі](http://ua-referat.com/%D0%A0%D0%B0%D0%B4%D0%B8%D0%BC%D0%B8%D1%87%D1%96), в’ятичі, поляни, хорвати, дуліби. Це ніщо інше, як народні вої. Так само Ігор до походу на Візантію 944. р. »почав збирати вої многі«, і варягів і військо різних племен. Грецький [письменник](http://ua-referat.com/%D0%9F%D0%B8%D1%81%D1%8C%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%B8%D0%BA) Лев Діякон каже, що Святослав до походу на [Болгарію](http://ua-referat.com/%D0%91%D0%BE%D0%BB%D0%B3%D0%B0%D1%80%D1%8B) зібрав »усю дорослу людність«. У літописах [назва](http://ua-referat.com/%D0%9D%D0%B0%D0%B7%D0%B2%D0%B0) “вої” часом однозначна з військом узагалі. Але частіше ставлять воїнів супроти дружини, як окрему формацію. Так, 1015. р. бояри кажуть до князя Бориса: »це дружина батьківська в тебе та вої«.

До ополчення належала й міська людність і селяни - хлібороби, т. зв. смерди або чорні люди. На ворога мав іти кожний, без огляду на вік, без огляду на те, чи мав [відповідну](http://ua-referat.com/%D0%92%D1%96%D0%B4%D0%BF%D0%BE%D0%B2%D1%96%D0%B4%D1%8C) зброю, чи ні. Князь Всеволод підчас нападу половців 1078. р. “наказав збирати воїв від малого до великого”. В 1151. р. кияни заявили князям: “хай ідуть усі, хто тільки може хоч дрюк (“хлуд”) у руки взяти; коли хто не [піде](http://ua-referat.com/%D0%9F%D0%86%D0%94%D0%95), дай його нам, ми його самі поб’ємо”. І так пішли “один одного не залишаючи, всі з радістю за своїми князями і на конях, і піші, велика сила”.

Народне ополчення спиралося на територіальну систему. Населення з якоїсь округи збиралося в часі небезпеки на одному місці, звичайно в найближчому городі й там готовилося до виступу на ворога. Так, 1068. р., коли [половці](http://ua-referat.com/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D1%86%D1%96) погромили князів над рікою Альтою, “люди київські прибігли до Києва, владили віче каторговиці, послали до князя й сказали: це половці порозбігалися по землі, дай, княже, зброю й коні, ми будемо битися з ними”. Така мобілізаційна округа звалася, здається, тисяча. Цю назву стрічаємо в літописах декілька разів, але немає докладного вияснення, що таке вона означала: чи була це тільки воєнно-оборонна [територія](http://ua-referat.com/%D0%A2%D0%B5%D1%80%D0%B8%D1%82%D0%BE%D1%80%D1%96%D1%8F), чи мала вона й ширше, адміністративне значіння. На чолі тисячі стояв тисяцький. Тисячі й тисяцькі згадуються в Києві, Вижгороді, Білгороді, Переяславі, Чернигові, Снові й Перемишлі. Були це або княжі столиці або сильніше укріплені городи. Відділи війська діставали звичайно назви від городів, як: кияни, переяславці, звенигородці, берестяни, володимирці, турівці, пиняни, галичани й ін.

Чи були які менші мобілізаційні райони, ніж тисяча, про це певно не знаємо. Уряд сотського вказує, що були якісь сотні, та чи це відділ війська, чи округа, рішити трудно. Деколи вживається й назва полк на означення території, з котрої йшло ополчення, “вїдемо в сильний полк київський”, значить — у Київщину. Часом на чолі селянських відділів бачимо старостів, сільських старшин. З того можна б міркувати, що найнижчими територіальними одиницями в організації воїнів були села.

Учасники народного ополчення йшли на війну звичайно зі своєю зброєю, хоч би це були тільки дрюки, як це бачимо де в кого 1151. р. Але в разі небезпеки й князь був обов’язаний давати воям зброю зі своїх складів. Про це літопис оповідає під 1068. р., коли половці порозбігалися по Київщині, народ у Києві домагався у князя зброї і коней.

Учасники походу діставали Деколи плату: “Ярослав почав свої вої ділити: старостам — по 10 гривень, смердам (селянам) — по гривні, [новгородцям](http://ua-referat.com/%D0%9D%D0%BE%D0%B2%D0%B3%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B4) усім — по 10 гривень, і відпустив їх додому”. Але передусім військо мало право до воєнної добичі й це найбільше приманювало населення до воєнних походів.

***7. Княжа дружина, вплив варягів на розвиток військового мистецтва Русі.***

Велике значення в Давній Україні-Русі у військовій справі мала княжа дружина. Це був підрозділ професійних воїнів, які займалися військовою справою, постійно вдосконалювали своє бойове вміння. Враховуючи тогочасний режим ведення війни, який у більшості складався з елементів рукопашної сутички, можна сказати, що княжі дружинники володіли професійно мистецтвом бою.

Українське військо в XI-XIV ст. складалося з двох головних формацій: із дружини, тяжко озброєного лицарства, та з воїв, що були народнім ополченням.

Княжа [дружина](http://ua-referat.com/%D0%94%D1%80%D1%83%D0%B6%D0%B8%D0%BD%D0%B0) була зорганізована на зразок варязьких дружин. Хоча скандинавці втратили значіння на Україні й мусіли уступити з війська, то їх військову організацію, що визначалася дуже високими [прикметами](http://ua-referat.com/%D0%9F%D1%80%D0%B8%D0%BA%D0%BC%D0%B5%D1%82%D0%B8), князі зберегли та тільки її перетворили, [відповідно](http://ua-referat.com/%D0%92%D1%96%D0%B4%D0%BF%D0%BE%D0%B2%D1%96%D0%B4%D1%8C) до розвитку й потреб держави. Головна зміна була така, що на місце чужинців, які служили для своєї користі, до дружини ввійшли місцеві [люди](http://ua-referat.com/%D0%9B%D1%8E%D0%B4%D0%B8), які розуміли потреби своєї батьківщини й їй служили. [Перетворення](http://ua-referat.com/%D0%9F%D0%B5%D1%80%D0%B5%D1%82%D0%B2%D0%BE%D1%80%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D1%8F) дружини склався не відразу, а поступово.

Спершу переважали в ній варяги, потім туди що раз більше напливало слов’янського елементу й нарешті дружина зовсім поукраїнщилася. Ця повільність перемін мала особливе [організаційне](http://ua-referat.com/%D0%9E%D1%80%D0%B3%D0%B0%D0%BD%D1%96%D0%B7%D0%B0%D1%86%D1%96%D1%8F) значіння [нові люди](http://ua-referat.com/%D0%9D%D0%BE%D0%B2%D1%96_%D0%BB%D1%8E%D0%B4%D0%B8) входили в вироблене середовище, мусіли до нього приспособлятися та з ним зживатися, переймати традиції дружини й потім могли їх далі передати.

***8. Бояри – родові воїни. Князі, їх виховання як воїна. Воїнські звичаї давніх слов’ян.***

Дружина не мала [характеру](http://ua-referat.com/%D0%A5%D0%B0%D1%80%D0%B0%D0%BA%D1%82%D0%B5%D1%80) всенародного війська, вона була доступна тільки для вищої верстви громадянства, для бояр.

Бояри (первісно “боляри”, від “болій”, великий) або луччі люди, це був клас великих землевласників, що майном і значінням вибилися понад решту населення. З князями зв’язували їх [господарські](http://ua-referat.com/%D0%93%D0%BE%D1%81%D0%BF%D0%BE%D0%B4%D0%B0%D1%80) й суспільні інтереси, справа оборони від нападів кочовиків, поширювання обробних просторів, [розвиток](http://ua-referat.com/%D0%A0%D0%BE%D0%B7%D0%B2%D0%B8%D1%82%D0%BE%D0%BA) торгівлі й ін. Коли вони йшли у воєнні походи, то були свідомі [того](http://ua-referat.com/%D0%A2%D0%BE%D0%B3%D0%BE), що боронять свого майна й своєї землі. До війська належали не з примусу, а тому, що військова сила давала їм провід і значіння. Вони підтримували династію, підпирали й боронили своїх князів, бо княжа влада була їх природним союзником. Князь притягав бояр до участи в кермі [державою](http://ua-referat.com/%D0%94%D0%B5%D1%80%D0%B6%D0%B0%D0%B2%D0%B0), давав їм місце у своїй раді, роздавав між них уряди та наділяв маєтностями.

Приналежність до дружини була спадщинним правом бояр. Із літописів знаємо цілі династії бояр, що з роду в рід займали вищі [державні](http://ua-referat.com/%D0%94%D0%B5%D1%80%D0%B6%D0%B0%D0%B2%D0%B0) уряди й були членами княжої дружини. Так, за Ярослава Мудрого воєводою в морському поході на Візантію був Вишата. Його сини — Янь Вишатич і Путята, займали уряди воєвод за Ярославових синів. Син Яня теж належав до княжої дружини. Подібно в 1070 рр. між боярами згадуються [брати](http://ua-referat.com/%D0%91%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%B8) Туки й Чудин, пізніше стрічаємо їх синів. Станислава Туковича й Іванка Чудиновича. Першенство в дружині мали боярські діти, сини тих бояр, що служили князеві.

Князь міг принята до своєї дружини бояр і з інших сторін. Новий київський [князь Ігор](http://ua-referat.com/%D0%9A%D0%BD%D1%8F%D0%B7%D1%8C_%D0%86%D0%B3%D0%BE%D1%80) Ольгович 1146. р. покликав до себе бояр Уліба, Івана Войтишича й Лазаря Саковського і сказав їм: “Як були у брата мого, так само будете в мене”.

Але людям, що не належали до боярської верстви, доступ до дружини був дуже тяжкий. Галицький літописець із великим обуренням зазначує, що до значіння доходять люди з не боярського роду, такі, як Суддич “попівський внук” або Лазар Домажирич і Івор Молибожич “із мужицького роду”. Хиба йно дуже великі заслуги й особиста підприємливість могли людину з низького роду винести в [ряди](http://ua-referat.com/%D0%A0%D1%8F%D0%B4%D0%B8) дружини.

Чи з прийняттям до дружини [боярином](http://ua-referat.com/%D0%91%D0%BE%D1%8F%D1%80%D0%B8%D0%BD%D1%8F) князь укладав яку формальну умову, [про це](http://ua-referat.com/%D0%9F%D1%80%D0%BE_%D0%A6%D0%B5) не знаємо нічого певного. Так само неясно, чи був тут який святочний церемоніал, як це бачимо на заході Європи (напр., лицар вкладав свої руки у руки князя). У деяких випадках бояри складали князеві присягу на вірність.

Але деколи бояри мали [право](http://ua-referat.com/%D0%9F%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BE), не послухати свого князя, а то й залишити в нього службу й перейти до другого князя. Так 1169. р. князь Володимир Мстиславич склав умову з половцями й потім повідомив [про це](http://ua-referat.com/%D0%9F%D1%80%D0%BE_%D0%A6%D0%B5) бояр. Але бояри спротивилися йому: “Сам ти, княже, це [задумав](http://ua-referat.com/%D0%97%D0%B0%D0%B4%D1%83%D0%BC%D0%B0), — ми не підемо з тобою, ми [того](http://ua-referat.com/%D0%A2%D0%BE%D0%B3%D0%BE) не знали”. Коли 1146. р. князь Ізяслав перейшов до [Новгорода](http://ua-referat.com/%D0%9D%D0%BE%D0%B2%D0%B3%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B4), “дружина руська (київська), одні пішли з Ростиславом, а другі, кому куди бажалося”.

Головним обов’язком членів дружини була вірність князеві. Боярин повинен був являтися на кожний заклик князя, на війну, чи в іншій потребі, мав обов’язок скрізь князеві помагати й дотримувати йому вірносте в небезпеці та в нещасті. У літописах бувають нераз згадки, що як князь був примушений залишити свою землю, бояри йшли з ним на нове місце. Але навіть коли князь тратив своє князівство, бояри повинні були дотримати йому Вірносте й іти з ним на прогнання. В 1150. р. князь Ізяслав вихваляв за це свою дружину: “Ви зі мною вийшли з руської (київської) землі, потратили свої села й своє майно, й я тебе не можу забути моєї дідини й отчини і або своєю головою накладу, або свою батьківщину відзискаю і все ваше майно”. Коли малолітній Данило, син Романа Мстиславича, тинявся по різних землях, “бояри його батька були всі при ньому”.

У потребі князь звертався до вірності своєї дружини. Так Святополк, син Володимира Великого, коли починав боротьбу з братами, покликав до себе Вишгородських бояр і питав: “Чи прихильні ви мені всім серцем?” Бояри відповіли: “Можемо разом із вишгородцями головами своїми понакладати”. Так само Данило підчас найтяжчої боротьби з галицькими боярами зібрав свою дружину на нараду і сказав: “Чи хочете ви бути вірні мені, коли я піду на ворогів моїх?«”Всі закричали:”Вірні ми Богові й тобі, володареві нашому, виходи з божою допомогою”.

Бояри повнили воєнну службу самі, власними особами. Коли князь був у бою, бояри разом із ним стрічали ворога. Здібніші бояри йшли на війну не тільки самі, але водили зі собою й свої прибічні дружини.

Коли боярин князя зрадив [відповідав](http://ua-referat.com/%D0%92%D1%96%D0%B4%D0%BF%D0%BE%D0%B2%D1%96%D0%B4%D1%8C) за цю зраду майном і власною особою. Найгірша кара було — вигнання за границю держави. Так [Роман](http://ua-referat.com/%D0%A0%D0%BE%D0%BC%D0%B0%D0%BD) Мстиславич прогнав із Галичини бояр Кормильчичів, що зірвали бунт проти нього. Данило засудив на кару прогнання бунтівливого боярина Жирослава. Це викликало велике вражіння і літописець такими словами осуджує винуватця: “За те, що Жирослав відкрив уста на свого володаря, нехай не буде йому захисту ні**в** якій землі, ні**в** руській і угорській, ні в іншій країні, нехай він ходить, блукаючи по всіх краях, бодай йому недоставало поживи, [вина](http://ua-referat.com/%D0%92%D0%B8%D0%BD%D0%B0) н олію, бодай йому всього того було замало, нехай двір його буде пустий, і хай у селі його не буде нікого живого”... Після бою під Перемишлем 1245. р. Данило. покарав на горло боярина Володислава, “злого бунтівника землі”.

Дружина була найціннішим військом, і князі вважали за свій обов’язок дбати про її добробут та вигоди. Літопис оповідає про Володимира Великого, що він був дуже ласкавий для дружини, годував її, обдаровував так, що дружинники почали вже вередувати, і як понапивалися, нарікали на князя: “Біда нашим головам, кажуть нам їсти дерев’яними ложками, не — срібними”. Коли Володимир про це почув, наказав повиковувати срібні ложки для дружини та сказав так: “За [срібло](http://ua-referat.com/%D0%A1%D1%80%D1%96%D0%B1%D0%BB%D0%BE) й [золото](http://ua-referat.com/%D0%97%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D1%82%D0%BE) я дружини не добуду, але з [дружиною](http://ua-referat.com/%D0%94%D1%80%D1%83%D0%B6%D0%B8%D0%BD%D0%B0) добуду й срібло й золото”. Пізніші князі наслідували Володимира в цій щедролюбивості супроти дружини. Ми дуже часто читаємо в літописах похвали для князів, що не були скупі для свого прибічного війська. Так Мстислав, брат Ярослава Мудрого, »незвичайно любив свою дружину, майна їй не жалував, не боронив ні напитків, ні їжі«. 1172. р. князь [Святослав](http://ua-referat.com/%D0%A1%D0%B2%D1%8F%D1%82%D0%BE%D1%81%D0%BB%D0%B0%D0%B2)Ростиславич “не збирав золота, ні срібла, але давав дружині«, 1187. р. Володимир Глібович “любив дружину й золота не збирав, майна не щадив, а давав дружині” й т. д. Підчас бою князь журився передовсім тим, щоб дружина не зазнала дуже великої шкоди. Після бою під Листвином 1024. р. князь Мстислав кличе вдоволений: “Хто цьому не рад: тут лежить сіверянин, там [варяг](http://ua-referat.com/%D0%92%D0%B0%D1%80%D1%8F%D0%B3), ,а моя дружина ціла!”

На утримання війська йшли різні державні доходи. У найдавніших часах князь віз дружину на [полюддя](http://ua-referat.com/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D1%8E%D0%B4%D0%B4%D1%8F), — стягати дань із підбитих племен. Про це докладно оповідає візантійський цісар Костянтин Порфирородний у пол. X. в. “Коли настає [місяць](http://ua-referat.com/%D0%9C%D1%96%D1%81%D1%8F%D1%86%D1%8C)листопад, князі їх як-стій виходять із усею Русею .з Києва й ідуть на [полюддя](http://ua-referat.com/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D1%8E%D0%B4%D0%B4%D1%8F), тобто з волости до словін, деревлян, [дреговичів](http://ua-referat.com/%D0%94%D1%80%D0%B5%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87%D0%B8), [кривичів](http://ua-referat.com/%D0%9A%D1%80%D0%B8%D0%B2%D0%B8%D1%87%D1%96), сіверян і інших словян, що підвладні русам. Перегодувавшися там цілу зиму, в місяці квітні, як скресне крига на ріці Дніпрі, приходять до Києва”. Таке полюддя відбувалося суворим способом — це знаємо з літописного оповідання про похід Ігоря на деревлян. Коли княжа дружина почала жалуватися, що зубожіла й не має в що одягнутися, Ігор вивів її на деревлян: “пішов у Дерева по дань і до першої данини придумав нову і брав силою, він і його люди”. Потім, коли вже верталися, він іще роздумався й іще раз пішов із невеликою дружиною добувати :ще більше данин для себе. Тоді деревляни змовились на нього: “Як вовк унадиться між вівці, то виносить усе стадо, доки його не вб’ють”, зробили засідку й Ігоря вбили.

Полюддя залишилося й у пізніших часах, хоч певно не в такій гострій формі. Князь об’їздив землі, й населення мусіло утримувати: його та складати йому данину. Так літопис оповідає, що суздальський князь Всеволод Юрієвич 1190. р. був “на полюдді” в Ростові, пізніше в Переяславі Заліськім. На Україні ще в XV. ст. існувала дань із цією назвою, — так Микольський Пустинський монастир у Києві 1427. р. дістав землю “з усіма доходами, бобрами, куницями і з полюддям”. Але тоді вже полюддя затратило [характер](http://ua-referat.com/%D0%A5%D0%B0%D1%80%D0%B0%D0%BA%D1%82%D0%B5%D1%80) воєнної повинності — утримувати військо.

Коли на Україну приходили чужі війська як воєнна підмога, тоді князі давали їм утримання в городах, чи селах, — це називалося розпустити військо на покорм. В 1018. р. польський князь Болеслав, союзник Святополка, зажадав: “розведіть дружину мою яо городах на покорм — і так сталося”. Так само 1069. р. Ізяслав [Ярославич](http://ua-referat.com/%D0%AF%D1%80%D0%BE%D1%81%D0%BB%D0%B0%D0%B2.) “розпустив ляхів на покорм — й ляхів тайком убивали”. В 1150. р. Ізяслав Мстиславич “післав угрів на покорм до Устилуга”. Можна догадуватися, що й українські війська діставали таке утримання по городах та селах, коли вже позбиралися, а похід іще не починався. Так, мабуть, треба розуміти згадку літопису, що князь Мстислав підчас хвилинного мира “розпустив дружину по селах” (1096. р.).

На утримання війська назначували деколи податок грішми. Вже Олег мав настановити в [Новгороді](http://ua-referat.com/%D0%9D%D0%BE%D0%B2%D0%B3%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B4) дань на варязьку дружину — 300 гривен річно. Коли 1018. р. [новгородці](http://ua-referat.com/%D0%9D%D0%BE%D0%B2%D0%B3%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B4) хотіли підтримати Ярослава Мудрого в боротьбі з Святополком, “почали збирати скот: від мужа по 4 куни, від старост — по 10 гривень, від бояр — до 18 гривень, і привели варягів і дали їм скот”.

На військо йшла теж частина доходів з суду, т. зв. вири. [Володимир Великий](http://ua-referat.com/%D0%92%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B4%D0%B8%D0%BC%D0%B8%D1%80_%D0%92%D0%B5%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D0%B8%D0%B9) не карав [розбійників](http://ua-referat.com/%D0%A0%D0%BE%D0%B7%D0%B1%D1%96%D0%B9%D0%BD%D0%B8%D0%BA) смертю, а назначав на них грошеві кари: “війни багато, вира хай буде на зброю й на коні”.

Княжа дружина діставала на утримання й цілі городи та землі. Так було від найдавніших часів. Знаємо, що за Олега й Ігоря по більших городах сиділи »великі і світлі князі«, ватажки різних відділів варязького війська. Так само читаємо про Володимира Великого, що він з-поміж варягів “вибрав мужів добрих, розумних і хоробрих і пороздавав їм городи”. З доходів города і цілої округи утримувалися і князь і вся дружина. Так само було і в пізніших часах. Коли Данило 1234. р. зайняв Галич, “приняв землю галицьку й роздав городи боярам і воєводам, і було корму в них багато”. Проводирі бояр, вірних князеві і вищі військові старшини, що визначилися були в боях, діставали від князя в управу, різні городи з усіма доходами, — це була нагорода за їх заслуги. Але були теж маєтності, призначені на утримання тих військових частин, які князь старався [мати](http://ua-referat.com/%D0%9C%D0%B0%D1%82%D0%B8) все готовими до бою. Так галицький літописець під 1240. р. згадує, що Данило призначив “коломийську сіль”, тобто сільні джерела в околиці Коломиї “на роздавання оружникам”, тяжко-збройним відділам війська. Але могутній боярин Доброслав, що мав [впливи](http://ua-referat.com/%D0%92%D0%BF%D0%BB%D0%B8%D0%B2%D0%B8) на Покутті, спротивився княжій волі, роздав деякі волості чернігівським боярам, а Коломию дав двом “беззаконникам із мужицького роду”...

В який спосіб відбувалося надавання землі., про це літописи нічого ближче не говорять. Не знаємо, чи був при цьому який святочний акт, так, як це водилося в західній Європі при феодальних відносинах, не збереглося також із княжої доби ніяких грамот, якими надавали землі. В пізніших часах, у Галичині й у литовському великому князівстві в таких грамотах згадували заслуги боярина й зазначали, яка велика має бути служба, чи сам боярин має являтися на воєнний похід, чи привести зі собою кількох вояків.

Дальше військову службу почали нерозривно зв’язувати з посіданням землі. Хто ходив на війну, той мав право до земельного наділу. Ця система давала державі користі, коли княжа влада була сильна. Князь міг покарати непослушного дружинника тим, що відбирав йому землю. Але ж, коли князь не мав авторитету, боярство намагалося використати становище й занедбувало свої обов’язки. Таке бачимо в Галичині в перших десятиліттях князювання Данила. Бояри відмовляються від послуху князеві й самі беруть провід у державі. Коли Данило раз перед походом скликав віче, на нараду прийшло всього 18 вірних “отроків”, молодших бояр.

Дружина поділялася на *старшу й молодшу.*

Старша дружина звалася інакше — перша, лучча, більша, або — великі бояри. Належали до неї представники наймогутніших боярських родів, великі землевласники, найбільше впливові люди в громадянстві. Вони засідали в княжій раді, мали вплив на постанови князя, мали у своїх руках найвищі уряди. Князь повинен був питати в них їх думки в кожній справі. Коли ж цього не робив, старша дружина виявляла невдоволення. Князь Всеволод Олегович на [старі роки](http://ua-referat.com/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%80%D1%96_%D1%80%D0%BE%D0%BA%D0%B8) “почав любити думку молодих і радився з ними; а ці почали завидувати й відказувати на дружину першу”. Святополк Ізяслович (1093, р.) “не порадився з більшою дружиною батька й дядька свого, а раду зробив із тими, що з ним прийшли” і под. У війську члени старшої дружини займали всі вищі місця, “держали воєводство” — передусім до них належав найбільше впливовий уряд — тисяцького.

Другою категорією була дружина молодша, — отроки, дітські, боярські діти або просто [молодь](http://ua-referat.com/%D0%9C%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B4%D1%8C). Усі ці назви більш-менш однозначні: “дітський” у першому значінні означає “дитячий”, “отрок” тільки що немовля, — дитина, юнак.

Це була лицарська молодь, що походила з боярських родів; у княжій дружині вона готовилася до військової служби. Отроки служили й при боярах і на княжому дворі. Літописи часто згадують, що князі мали довірених отроків або дітських. Найчастіше вживали їх до посилок, перевозити накази, листи і всякі доручення. Тим-то деколи отрока звали просто слугою. Підчас бою вони мали під опікою [коні](http://ua-referat.com/%D0%9A%D0%BE%D0%BD%D1%96) дружини. Так галицький літопис при описі ярославської битви 1245. р. каже, що в один якийсь час при князях “не було войовника, а були отроки, що тримали коні”. Але ж, з другого боку, в поході на ятвягів 1256. р. Данило при своїм боці залишив “отроків оружних”. Отроки готовилися до бою під оком князів, а досвідченіші з них брали участь у легких походах, та роз'їздах. Особливо в походах на [половців](http://ua-referat.com/%D0%9F%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D1%86%D1%96) у передній сторожі виступає не раз ця “молодь”. Так 1149. р. князі “чорних клобуків (найманих половців) і молодь свою пустили наперед до Переяслава, а самі пішли своїми полками за ними”. Подібно 1160. р. князь Святослав “перебрав молодь і з берендичами та каєпичами пустив на половців”. У походах на степовиків особливо треба було виявити сторожкість, обережність і підприємливість — і це була найкраща воєнна [школа](http://ua-referat.com/%D0%A8%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%B0) для молодих. Князь Василько теребовельський задумував на чолі такого юнацтва вести широкі походи: “Скажу я братам своїм, Володареві й Давидові: дайте мені дружину молодшу, а самі бенкетуйте й веселіться — і подумав я собі, що піду на лядську землю в зимі й під літо, й заберу лядську землю”.

Молодшою дружиною звалися й менше заможні і визначні бояри, що не могли рівнятися з »великою« дружиною й вдоволялися нижчими становищами в дружині. Вони могли мати нижчі ступні в війську або були просто княжими слугами до всяких доручень.

Члени молодшої дружини могли згодом входити у [склад](http://ua-referat.com/%D0%A1%D0%BA%D0%BB%D0%B0%D0%B4) »старшої« дружини, ставали »великими« боярами, діставали вищі уряди й под. Літописи дають на це деякі приклади. В 1169. р. князь Володимир Мстиславич зробив умову з половцями без відома старших бояр; коли вони про це довідалися, сказали: “Не підемо з тобою, ми про це не знали”. Тоді князь указав на дітських і сказав: “Це будуть мої бояри!”. Бояри в Ростовщині 1176. р. відказували на князів Ростиславичів, що вони “пороздавали по городах посадництва руським (київським) дітським”.

Отроків згадують звичайно в невеликому числі: воєвода Янь мав при собі 12 отроків, при Данилі було їх 18. Раз тільки Святополк Ізяславич мав 700 чи 800 отроків, — може це не молодша дружина, а ціле військо.

Таким чином, бачимо що княжа дружина була особливою структурою у давніх слов’ян і була тим місцем де велась системна школа давньослов’янських бойових мистецтв.
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