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**1. Поняття та види органів міжнародної кримінальної юстиції**

Для більш наочного розуміння сутнісної характеристики позначеної нами проблеми проаналізуємо процес установи окремих судових механізмів, які будуть віднесені до органів міжнародної кримінальної юстиції.

**Міжнародні кримінальні суди**

Важливим етапом у процесі розвитку міжнародної кримінальної юстиції стало заснування Радою Безпеки ООН трибуналів ad hoc по колишній Югославії і Руанді.

Складні економічні та політичні процеси, що відбувалися на території колишньої Югославії в кінці 1980-х - початку 1990-х рр., Сприяли розпаду держави, супроводжується численними порушеннями норм міжнародного гуманітарного характеру, які поставило перед міжнародним співтовариством завдання створення судового механізму, здатного засудити і покарати винних осіб пропорційно тяжкості вчинених ними злочинних діянь.

У своїй резолюції 808 від 22 лютого 1993 Рада Безпеки ООН визначив, що події на території колишньої Югославії представляли собою загрозу міжнародному миру і безпеці. У даних умовах створення Міжнародного трибуналу уявлялося Раді Безпеки ООН реальною можливістю для віддання до суду осіб, які допустили і допускають порушення норм міжнародного гуманітарного права. Для подальшого вивчення цього питання та висунення конкретних пропозицій Рада Безпеки ООН попросив Генерального секретаря підготувати відповідну доповідь.

У представленому 3 травня 1993 доповіді Генеральний секретар ООН висловив свою прихильність створенню Міжнародного трибуналу допомогою відповідної резолюції Ради Безпеки ООН, що діє на підставі гл. VII Статуту ООН, оскільки ситуація, що складалася на території колишньої Югославії, представляла загрозу міжнародному миру і безпеці. Статут Міжнародного трибуналу додавався до даного докладу.

Трибунал був заснований на підставі резолюції 827 від 25 травня 1993 р у п. 2 якої Рада Безпеки ООН постановив "заснувати Міжнародний трибунал з єдиною метою судового переслідування осіб, відповідальних за серйозні порушення міжнародного гуманітарного права, скоєні на території колишньої Югославії в період з 1 січня 1991 року і по дату, яка буде визначена Радою Безпеки після відновлення світу, і затвердити для цього Статут Міжнародного трибуналу, прикладений до доповіді Генерального секретаря ".

Юрисдикція МТКЮ в відповідно до його Статуту поширюється на серйозні порушення Женевських конвенцій 1949 р порушення законів чи звичаїв війни, геноцид і злочини проти людяності. При цьому вона є паралельною по відношенню до національних судам щодо переслідування осіб, які вчинили зазначені в Статуті діяння. Проте на будь-якому етапі виробництва МТКЮ вправі просити про передачу йому провадження у справі.

Трибунал складається з двох Судових камер, Апеляційної камери, обвинувач, відповідального за належне проведення розслідування та обвинувачення осіб, винних у порушенні норм міжнародного гуманітарного права, і Секретаріату, що виконує адміністративні функції.

У Статуті МТКЮ закріплюється норма, що передбачає, що посадове становище особи як глави держави або уряду, а також відповідального чиновника не може бути приводом для звільнення його від відповідальності і пом'якшення покарання (ст. 7).

МТКЮ вніс свою лепту в подальший розвиток міжнародного кримінального права. У порівнянні з положеннями статутів міжнародних військових трибуналів, створених після Другої світової війни, матеріальні та процесуальні норми, закріплені в Статуті МТКЮ і його Правилах процедури та доведення, безсумнівно, є більш досконалими.

Не менш складна обстановка склалася в кінці XX ст. на території Руанди (держави, розташованого в центральній Африці), яка привернула до себе увагу міжнародної спільноти. Внутрішній збройний конфлікт між етнічними групами тутсі і хуту, за окремими оцінками, забрав життя приблизно 800 тис. Осіб протягом невеликого періоду часу.

Генеральний секретар ООН у своєму листі від 1 жовтня 1994 р ім'я Голови Ради Безпеки зазначав, що комісія експертів, заснована за дорученням Ради Безпеки ООН, прийшла до висновку про вчинення представниками обох сторін у конфлікті порушень норм міжнародного гуманітарного вдачі, злочинів проти людяності. Комісія також встановила, що мали місце акти геноциду по відношенню до народності тутсі представниками етнічної групи хуту, що здійснювалися планомірно і систематично. При цьому "жертвами масових убивств були переважно або тутсі, або хуту, які, як вважалося, поділяли помірковані погляди".

Діючи на підставі гл. VII Статуту ООН, Рада Безпеки своєю резолюцією 955 від 8 листопада 1994 постановив "заснувати міжнародний трибунал з єдиною метою судового переслідування осіб, відповідальних за геноцид та інші серйозні порушення міжнародного гуманітарного права, скоєні на території Руанди, і громадян Руанди, відповідальних за геноцид та інші подібні порушення, скоєні на території сусідніх держав, в період з 1 січня 1994 але 31 грудня 1994 ... ". При цьому Статут МТР додавався до цієї резолюції.

Трибунал правомочний здійснювати судове переслідування осіб, відповідальних за здійснення геноциду як основного злочину, практикувався під час збройного конфлікту на території Руанди, злочинів проти людяності і порушень ст. 3, спільній для Женевських конвенцій від 12 серпня 1949 року та Додаткового протоколу II до них . Слід зазначити, що перелік порушень зазначеної ст. 3 не є вичерпним відповідно до Статуту МТР.

Положення Статуту МТР в чому ідентичні постановам Статуту МТКЮ. Обидва трибуналу пов'язані і структурно, і за окремими напрямками. До прийняття Радою Безпеки ООН резолюції 1503 від 28 серпня 2003 року, в якій він висловив переконання в тому, що ефективне виконання обов'язків трибуналами може бути досягнуто в разі наявності у кожного свого обвинувача, в рамках діяльності обох трибуналів функціонувала один Канцелярія прокурора. Крім того, Апеляційні камери укомплектовані суддями обох трибуналів.

Що стосується терміну мандатів даних трибуналів ad hoc, то резолюцією 1966 від 22 грудня 2010 року Рада Безпеки ООН постановив заснувати відповідний Міжнародний залишковий механізм (далі - Механізм) для обох трибуналів, що складається з двох відділень, які повинні виконувати свої функції відповідно з 1 липня 2012 (відділення для МТР) і 1 липня 2013 (відділення для МТКЮ). За задумом, даний Механізм повинен являти собою невелику і тимчасову структуру, що виконує окремі суттєво важливі функції Трибунате, включаючи судову функцію відносно осіб, які переховуються від правосуддя. У зв'язку з цим Рада Безпеки ООН звернувся з проханням до трибуналам "вжити всіх можливих заходів для того, щоб оперативно завершити всю свою роботу, що залишилася ... не пізніше 31 грудня 2014 року, підготувати своє закриття і забезпечити плавний перехід до Механізму, у тому числі допомогою передових груп у кожному з Трибуналів ".

Незаперечною перевагою установи трибуналів ad hoc допомогою резолюцій Ради Безпеки ООН є юридичний обов'язок всіх держав співпрацювати з ними, у тому числі шляхом надання їм допомоги у затриманні підозрюваних осіб, наданні інформації та виконанні окремих прохань структурних органів. Такий спосіб дозволяє створити міжнародне кримінальне судова установа в досить короткі терміни в порівнянні з його формуванням на договірній основі, коли для набуття чинності установчого документа і початку функціонування самого судового органу необхідна ратифікація договору певною кількістю держав.

Проте у них є і свої недоліки, головним з яких є те, що створені таким чином трибунали ad hoc, як правило, мають обмежену територіальну та часову юрисдикцію. Аналогічним чином функціонують МТКЮ і МТР. Територіальна юрисдикція перший обмежується територією колишньої Соціалістичної Федеративної Республіки Югославії, а тимчасова охоплює лише період, який починається 1 січня 1991 У відміну від МТКЮ територіальна юрисдикція МТР поширюється не тільки на територію Руанди, де були зафіксовані основні порушення норм міжнародного гуманітарного права та акти геноциду, але і на території сусідніх держав. Тимчасова юрисдикція також чітко визначена - це період з 1 січня по 31 грудня 1994

По всій видимості, це усвідомлювали і держави, коли йшли до мети установи постійного міжнародного кримінального судового органу, створеного на договірній основі. Припущення про можливість створення такого судового органу, який діє на постійній основі, за допомогою резолюції Ради Безпеки ООН, коли його юрисдикція поширюється на території всіх держав - учасниць ООН, виглядає щонайменше ілюзорним, враховуючи сучасну ситуацію, що складається на міжнародній арені. Що стосується самої можливості створення подібного міжнародного кримінального судового установи, то вона цілком могла б стати дійсністю, враховуючи практику розширювального тлумачення і застосування Радою Безпеки гл. VII Статуту ООН, як міра з підтримання міжнародного миру та безпеки.

**2. Історично-правові засади міжнародної кримінального правосуддя**

Становлення і прогресивний розвиток міжнародного кримінального правосуддя може бути розглянуто через призму певних історичних подій і дій, детермінованого створення міжнародних кримінальних судових органів. Їх установа в чому було результатом скоординованих дій держав, які виступають на міжнародній арені в якості основних суб'єктів міжнародного права.

Аналіз процесу розвитку міжнародного кримінального правосуддя дозволяє сформулювати конкретні ознаки, що характеризують певний спектр інституційних моделей органів міжнародної кримінальної юстиції. Без аналізу процесу еволюції неможлива і розробка нових передових ідей і напрямів, що враховують проблемні фактори і ситуації, утруднювали нормальне функціонування і діяльність рапсі засновується міжнародних кримінальних судових механізмів.

На думку ряду вчених, перший судовий процес на міжнародному рівні проходив над Петером фон Хагенбахом в 1474 р За указом Карла Сміливого, герцога Бургундського, тло Хагснбах був призначений губернатором м Брейзах, на верхньому Рейні. Слідуючи інструкціям свого господаря, він ввів режим свавілля і терору, а такі злочини, як вбивство, згвалтування і незаконне позбавлення приватної власності, стали звичайною практикою. Звинуваченого в порушенні "законів Божественних і людських", а саме у вбивстві, згвалтуванні, лжесвідченні та інших злочинах, його судив трибунал ad hoc, що складається з 28 суддів від різних країн Священної Римської імперії. В якості основного аргументу на свій захист він посилався на те, що виконував накази вищого начальника, однак суддям такий довід не здався переконливим [1]. Суд визнав фон Хагенбаха винним, позбавив підсудного лицарського звання і пов'язаних з цим привілеїв, засудивши його до смертної кари.

Однак вважати, що держави в той час, створюючи трибунат ad hoc, позиціонували його як гаранта справедливого міжнародного кримінального правосуддя в умовах середньовічного безправ'я, було б, на наш погляд, помилковим. Даний прецедент був лише окремим винятком із загального правила.

У 1872 р президент Міжнародного комітету Червоного Хреста Г. Муанье запропонував проект конвенції про створення міжнародного судового механізму, який забезпечував би покарання осіб, відповідальних за порушення Женевської конвенції про поліпшення долі поранених і хворих у діючих арміях 1864 Незважаючи на те що проект конвенції не отримав підтримки та обговорення на міжнародному рівні, по суті, Г. Муанье вперше обгрунтував на доктринальному рівні необхідність установи міжнародного кримінального судового органу.

Повсюдне порушення принципів і норм міжнародного права під час Першої світової війни поставило перед державами необхідність звернутися до ідеї міжнародного кримінального суду.

У січні 1919 р була проведена зустріч глав урядів і міністрів закордонних справ п'яти держав - США, Великобританії, Франції, Італії та Японії, в ході якої заснували спеціальну Комісію для розгляду питань відповідальності ініціаторів війни. Комісія прийшла до висновку, що Німеччина, Австрія, Туреччина і Болгарія оголосили війну, переслідуючи при цьому політику агресії, а сама війна була кваліфікована як змови проти миру в Європі.

Версальський мирний договір між союзними державами і Німеччиною від 28 червня 1919 був першим кроком у напрямку до встановлення індивідуальної кримінальної відповідальності за міжнародним правом. У відповідності зі ст. 227 цього документа Вільгельму II Гогенцоллерн, колишньому німецькому імператору, пред'являлося публічне звинувачення "у вищому образі міжнародної моралі і священної сили договорів". З метою здійснення правосуддя над кайзером передбачалося створення спеціального суду, що складається з п'яти суддів, призначених США, Великобританією, Францією, Італією і Японією.

Крім того, ст. 228 Версальського мирного договору визнавала за союзними державами право залучати до їх кримінальним судам осіб "за порушення законів і звичаїв війни". Для цього передбачалася обов'язок уряду Німеччини передавати союзникам будь-яких осіб, яким інкримінувалися порушення законів і звичаїв війни, і всіляко сприяти проведенню розслідування шляхом надання необхідних відомостей і документів.

Однак задумана модель індивідуальної кримінальної відповідальності не була реалізована. Нідерланди, які в даний час до вподоби можна назвати центром міжнародного правосуддя, відмовилися видавати колишнього кайзера Німеччини, надавши йому політичний притулок. А зроблений союзними державами запит про видачу приблизно 900 громадян Німеччини, відповідальних за порушення законів і звичаїв війни, був відхилений його урядом па підставі відсутності можливості відшукання відповідних органів влади, готових заарештувати і видати зазначених у запиті осіб.

Замість цього Верховним судом Німеччині були проведені показові судові процеси, так звані Лейпцизький процеси але військових злочинів, всього по 13 справах, а інші були призупинені. За підсумками проведених судових розглядів Верховний суд виніс дев`ять вироків, відповідно до яких шістьох обвинувачених виправдали, а шість осіб були засуджені за скоєні злочини відповідно до національного кримінальним законодавством Німеччини.

Незважаючи на явну невдачу в реалізації правових положень, закріплених у Версальському мирному договорі 1919, слід відзначити той незаперечний факт, що він вперше в сучасних умовах закріпив принцип індивідуальної кримінальної відповідальності за міжнародним правом і можливість засудження глави держави спеціально створеним судом. Безсумнівно, що досвід створення і труднощі, з якими довелося зіткнутися при здійсненні його постанов, були враховані при установі подальшихміжнародних кримінальних судових механізмів.

Аж до розпочата 1930-х рр. ідея створення міжнародного кримінального суду так і не була втілена в життя. Імпульсом, послужившим її реанімації, стало вбивство у м Марселі 9 жовтня 1934 короля Югославії Олександра I і прем'єр-міністра Франції Луї Барту. Ці дії були кваліфіковані як міжнародного тероризму.

З метою створення міжнародно-правової основи для притягнення до відповідальності осіб, які вчиняють терористичні акти, Лігою Націй була розроблена Конвенція про запобігання тероризму і покарання за нього (1937). Для засудження осіб, винних у вчиненні подібних діянь, була вироблена Конвенція про організацію Міжнародного кримінального суду, відкрита для підписання 30 листопада 1937 Однак жодна з вищеназваних конвенцій в силу не вступила, хоча, як видається, вони заклали певний юридичний пласт, до якого апелювали при створенні міжнародних військових трибуналів після Другої світової війни.

Практика здійснення фашистською Німеччиною та її союзниками протиправних діянь, що ображають людську мораль і самим грубим чином зневажаючими загальнолюдські цінності, накликала на них вороже ставлення з боку міжнародної спільноти, результатом якого з'явилися згуртування та повна перемога над державами, розв'язали агресивну війну, і висування на передній план питання про притягнення до кримінальної відповідальності військових злочинців.

У прийнятій ще під час війни "в інтересах тридцяти двох Об'єднаних Націй" Декларації про відповідальність гітлерівців за здійснювані звірства (Московська декларація, 1943 г.) передбачалося, що "... ті німецькі офіцери і солдати і члени нацистської партії, які були відповідальні за вищезгадані звірства, вбивства і страти або добровільно брали в них участь, будуть відіслані в країни, в яких були вчинені їх огидні дії, для того щоб вони могли бути судимі і покарані відповідно до законами цих звільнених країн і вільних урядів, які там будуть створені ". При цьому декларація не зачіпала питання про головних злочинців, злочини яких не були пов'язані з певним географічним місцем і яких випливало засудити спільним рішенням урядів-союзників.

У результаті тривалих переговорів між Великобританією, Францією, СРСР і США таке рішення було досягнуто і оформлено у вигляді Лондонського угоди від 8 серпня 1945, в додатку до якого містився Статут Міжнародного військового трибуналу, який, за справедливим зауваженням німецького професора Г. Верле, "може вважатися" свідоцтвом про народження "міжнародного кримінального права". Згідно з положеннями цього Статуту, засновувався Трибунал, що складається з чотирьох членів та їх заступників, призначуваних по одному від кожної з держав-переможниць, а для цілей визначення осіб, які підлягали осуду, затвердження обвинувального акта та передачі його в Трибунал передбачалося створення Комітету з розслідування справ і звинуваченням головних військових злочинців у складі обвинувачів від тих же країн. Міжнародний військовий трибунал провів свої основні засідання у м Нюрнберзі (Німеччина) з 9 жовтня 1945 по 1 жовтня 1946 р в ході яких розглядалися справи по суті, у зв'язку з чим він увійшов в історію як Нюрнберзький процес.

Воістину революційними були постанови ст. 7 Статуту Нюрнберзького трибуналу, що виключають можливість посилання на посадове становище підсудного, иx становище в якості глави держави чи чиновника урядового відомства, як підстави для звільнення від кримінальної відповідальності або пом'якшення покарання. Подібне зміст ст. 7 свідчило про остаточне визнання неспроможності доктрини "державного акту", згідно з якою протиправні діяння державних органів ставилося тільки державі, що фактично виключало можливість притягнення до кримінальної відповідальності окремих осіб, які є безпосередніми виконавцями злочинних діянь.

Юрисдикція Нюрнберзького трибуналу була обмежена найбільш серйозними злочинами. У першу чергу він мав право судити і карати головних військових злочинців європейських країн осі, які вчинили злочини проти миру, пов'язаних з плануванням, підготовкою, розв'язування та ведення агресивної війни. Криміналізації також піддалися і порушення законів і звичаїв війни, які розглядалися в якості військових злочинів. Ще одна група включала злочини проти людяності, до яких відносилися вбивства, винищування, поневолення та інші жорстокості, що мали місце проти цивільного населення до або під час війни.

Такий же трибунал, за деякими винятками, був створений з метою засудження головних японських військових злочинців - представників військового командування і державного апарату Японії. Всього на лаві підсудних опинилися 28 колишніх політиків і генералів, відповідальних за скоєні звірства під час Другої світової війни. Судові засідання трибуналу проходили у м Токіо (Японія) з 1946 по 1948 р

Принципова відмінність Токійського процесу від Нюрнберзького полягало в тому, що юридичною основою першого був не договір, а Спеціальна прокламація Верховного головнокомандувача військами союзників Дугласа Макартура, що засновує Міжнародний військовий трибунал для Далекого Сходу від 19 січня 1946 і що встановлює в якості застосовного права Статут Міжнародного військового трибуналу для Далекого Сходу.

Серед відмінностей також слід вказати і те, що Токійський трибунал повинен був складатися не менше ніж з шести і не більше ніж з 11 членів, що призначаються Верховним головнокомандувачем. Аналогічним чином призначався і головний обвинувач, відповідальний за проведення слідства і підтримання обвинувачення проти злочинців, за винятком додаткового обвинувача, призначуваного для допомоги головному обвинувачу будь "Об'єднаної Нацією", з якою Японія в той час перебувала у стані війни.

Положення про юрисдикції Токійського трибуналу практично дослівно відтворювали аналогічні постанови, закріплені в Статуті Нюрнберзького трибуналу, і поширювалися на ті ж злочини з тією різницею, що Токійський трибунал наділявся правом судити і карати лише осіб, які звинувачувалися у скоєнні злочинів проти миру як мінімум в якості одного з інкримінованих діянь.

За підсумками проведених судових засідань вирок був ухвалений відносно 25 підсудних: сімох людей засудили до страти, щодо 16 було призначено покарання у вигляді довічного ув'язнення, а двом визначили різні терміни тюремного ув'язнення.

Подальша розробка концепції міжнародного кримінального судового механізму відбувалася в рамках діяльності Генеральної Асамблеї та Комісії міжнародного права ООН. Крім того, в окремих конвенціях по боротьбі з конкретними видами міжнародних злочинів передбачалася обов'язок перекази міжнародному кримінальному суду осіб, які допустили порушення встановлених в даних договорах норм, в якості альтернативи судовому розгляду у внутрішньодержавних судах. Прикладом такого роду договору була Конвенція про попередження злочину геноциду і покарання за нього від 9 грудня 1948 р ст. VI цієї Конвенції встановлено, що "особи, звинувачені в здійсненні геноциду чи інших перерахованих у статті III діянь, повинні бути суджені компетентним судом тієї держави, на території якої було зроблено це діяння, чи таким міжнародним карним судом, що може мати юрисдикцію у відношенні сторін цієї Конвенції, що визнали юрисдикцію такого суду ". Ідентична норма міститься і в ст. V Міжнародної конвенції про припинення злочину апартеїду і покарання за нього від 30 листопада 1973

Подальший розвиток міжнародного кримінального правосуддя пов'язано з установою трибуналів аd hoс по колишній Югославії і Руанді, Міжнародного кримінального суду і змішаних судів.

Таким чином, створення органів міжнародного кримінального правосуддя в чому було відповідною реакцією на порушення відповідних норм міжнародного та національного права. Процес розвитку міжнародного кримінального правосуддя відбився на кількісних і якісних змінах у структурі органів міжнародного кримінального правосуддя, а також на стан матеріальних і процесуальних норм, закріплених в установчих документах судів, які в подальшому вдосконалилися.

**3. Організаційно-правові питання діяльності Міжнародного кримінального суду**

Організаційно-правові питання знаходять своє закріплення в ч. 4 Римського статуту МКС. Міжнародний кримінальний суд, що володіє міжнародну правосуб'єктність і таку правоздатність, яка може бути необхідною для здійснення його функцій та цілей, складається з Президії, Апеляційного відділення, Судового відділення, Відділення попереднього виробництва, Канцелярії прокурора та Секретаріату.

До складу Міжнародного кримінального суду входять 18 суддів з числа осіб високих моральних якостей, які є неупередженими і незалежними і задовольняють відповідним вимогам, які висуваються в їхніх державах для призначення на вищі судові посади.

Приміром, у Великобританії, яка є учасником Римського статуту МКС, діє Закон про конституційну реформу 2005 року, відповідно до якого було засновано Верховний суд в якості вищої апеляційної інстанції у цивільних справах, а також розглядає апеляції у кримінальних справах з Англії, Уельсу та Північної Ірландії. У п. 25 цього Закону визначаються вимоги, що пред'являються до особи, що претендує на зайняття посади судді Верховного суду. Зокрема, претендент може бути призначений на посаду, якщо він обіймав високу судову посаду протягом не менше двох років; задовольняє умові призначення на посаду судді на 15-річний термін або був кваліфікованим практикуючим юристом па протягом не менше 15 років.

В рамках судової системи Німеччини вищою інстанцією у цивільних і кримінальних справах є Верховний федеральний суд. Кандидату на посаду судді даного суду пред'являються наступні вимоги: він повинен бути особою німецької національності, володіти правом на заняття суддівської посади і бути не молодше 35 років. При цьому більшість відбираються кандидатів - представники судової служби федеральних земель, а також федеральних або федеральних державних міністерств, управління федеральної генеральної прокуратури або є юристами.

Крім відповідності вимогам, що пред'являються для призначення на вищі судові посади в своїх державах, Римський статут МУС встановлює, що кандидат повинен володіти визнаною компетентністю в галузі кримінального та процесуального права і необхідним досвідом роботи в якості судді, прокурора, адвоката або в іншому аналогічному якості у сфері кримінального судочинства; або визнаною компетентністю у відповідних областях міжнародного права, таких як міжнародне гуманітарне право і права людини, а також великим досвідом професійної юридичної діяльності, що має відношення до предмета судової діяльності Міжнародного кримінального суду; і досконало знати щонайменше один з робочих мов Суду і вільно розмовляти нею. Робочими мовами Міжнародного кримінального суду є англійська та французька. В окремих випадках Президія може санкціонувати використання офіційної мови в якості робітника.

На думку О. І. Рабцевіч, критерієм диференціації кримінальної процедури в міжнародних кримінальних судах та національних органах є можливість здійснення правосуддя в міжнародних кримінальних судових установах тільки професійними суддями. Національні правові системи, як наголошується, широко практикують "... участь населення у діяльності кримінальних судів (наприклад, інститут суду присяжних)".

З таким твердженням автора можна цілком погодитися, оскільки, як ми могли переконатися, Римський статут МУС містить досить широкий спектр вимог, що пред'являються до кандидатів на посаду судді Міжнародного кримінального суду, а функціонування такого інституту, як присяжні засідателі, в рамках Суду не передбачено положеннями його установчого договору.

Важливою умовою є також те, що висувається кандидат в обов'язковому порядку повинен бути громадянином будь-якої держави - учасниці Римського статуту МКС.

**4. Правове регулювання розслідування та кримінального переслідування**

Римський статут МУС передбачає кілька випадків здійснення Міжнародним кримінальним судом юрисдикції:

1) передача ситуації однією з держав-учасниць;

2) передача ситуації Радою Безпеки ООН, чинним на підставі гл. VII Статуту ООН, коли він вважає, що було скоєно одне або кілька злочинів, передбачених Статутом;

3) ініціювання розслідування самим прокурором з санкції Палати попереднього виробництва (ст. 13).

При цьому питання прийнятності прийняття справи до провадження і зіткнення різних компетенцій вирішуються в ст. 17 Римського статуту МКС. Відповідно до цієї статті Міжнародний кримінальний суд визначає, що справа не може бути прийнято до провадження у випадках, коли:

- Дана справа розслідується або стосовно нього порушено кримінальне переслідування державою, яка володіє відносно нього юрисдикцією, за винятком випадків, коли така держава не бажає або не здатна проводити розслідування чи порушити кримінальне переслідування належним чином;

- Справу розслідувано державою, що володіє юрисдикцією щодо нього, і це держава вирішило не порушувати щодо особи, якого це стосується, кримінального переслідування, за винятком випадків, коли це рішення стало результатом небажання або неспроможності держави порушити кримінальне переслідування належним чином;

особа, якого це стосується, вже судилася за поведінку, що є предметом даної заяви, і проведення судового розгляду Судом не дозволене па підставі п. 3 ст. 20 Статуту;

- Справа не є досить серйозним, щоб виправдовувати подальші дії з боку Суду.

Ці положення, як вірно зазначається юристами-міжнародниками, "... витлумачують юрисдикцію Міжнародного кримінального суду від протилежного, роблячи акцент на тому, чого Суд не може робити, замість того щоб визначити, що він може робити".

Римський статут МУС передбачає можливість заперечування юрисдикції Міжнародного кримінального суду або прийнятності прийняття справи до провадження. Такі протести можуть приноситися обвинуваченим або особою, на якого був виданий ордер на арешт або наказ про явку; державою, що володіє юрисдикцією щодо справи, на тій підставі, що воно веде або провело розслідування або кримінальне переслідування у справі; а також державою, що визнала юрисдикцію Суду стосовно даного злочину, шляхом направлення заяви секретарю (ст. 19).

Проведення судового розгляду па національному рівні у зв'язку з конкретним протиправним діянням не є винятковим перешкодою для Міжнародного кримінального суду, щоб повторно засудити винну особу за тієї ж дії у випадках, коли розгляд в іншому суді мало на меті захистити відповідна особа від кримінальної відповідальності за злочини, що підпадають під юрисдикцію Міжнародного кримінального суду; або за іншими ознаками не було проведено незалежно або неупереджено відповідно до норм належної законної процедури і не відповідало меті зрадити відповідна особа правосуддю (п. 3 ст. 20 Римського статуту МКС).

При передачі ситуації державою-учасницею, наскільки це можливо, вказуються конкретні обставини і додається відповідна документація, наявна в розпорядженні держави, яка передає ситуацію (ст. 14 Римського статуту МКС). Аналогічним чином при початку прокурором розслідування proprio motu для оцінки серйозності отриманої інформації він має право запитувати додаткову інформацію у держав, органів ООН, міжурядових чи неурядових організацій або з інших надійних джерел, які вважає підходящими (ст. 15 Римського статуту МКС). В даному випадку головному обвинувачу при Міжнародному кримінальному суді потрібне отримання санкції від Палати попереднього виробництва, яка надається на основі його прохання, підкріпленої необхідними матеріалами. Важливою особливістю передачі ситуації Радою Безпеки ООН, чинним на підставі гл. VII Статуту ООН, є те, що він може передати ситуацію прокурору, коли, як передбачається, були здійснені одне або кілька злочинів на території держави, яка не є учасником Римського статуту МКС або громадянином такої держави.

Вельми цікавими представляються норми Римського статуту МКС, що стосуються здійснення Міжнародним кримінальним судом юрисдикції щодо злочину агресії, які були включені в установчий договір Міжнародного кримінального суду після внесення відповідних поправок на Конференції з перегляду. Хоча вони вже були частково розглянуті в параграфі 3.2 цього підручника, представляється необхідним все ж ще раз звернутися до них у контексті розглянутих питань.

Як і відносно інших злочинів, передбачених в Статуті, ситуація, в рамках якої був здійснений акт агресії, може бути передана Міжнародному кримінальному суду Радою Безпеки ООН, який діє відповідно до гл. VII Статуту ООН, незалежно тому, чи погодилося зацікавлена держава з юрисдикцією Суду в цьому відношенні.

У відповідності зі ст. 15-bis Римського статуту МКС прокурор уповноважується в відсутність визначення Ради Безпеки про наявність акту агресії починати розслідування за своєю власною ініціативою або на прохання будь-якої держави-учасниці. У випадку, коли він приходить до висновку про наявність розумних підстав для початку розслідування відносно злочину агресії, йому спочатку слід з'ясувати, чи виніс Рада Безпеки ООН відповідне визначення відносно акту агресії, здійсненого державою. Також прокурор повідомляє Генерального секретаря ООН про що знаходиться на розгляді ситуації і направляє йому всю інформацію та документи. Якщо таке визначення винесене Радою Безпеки, то прокурор може починати розслідування. Якщо ж таке визначення не виноситься протягом шести місяців з дати повідомлення, то розслідування може бути розпочато у разі дачі санкції Палатою попереднього виробництва і відсутності рішення Ради Безпеки про відстрочку розслідування або кримінального переслідування на підставі ст. 16 Римського статуту МКС.

Однак у цьому випадку Міжнародний кримінальний суд не буде наділений юрисдикцією щодо злочинів агресії, скоєних на території держав, які не є учасниками Римського статуту МКС, їх громадянами, або у відношенні держав-учасниць, які заявили, що вони не приймають юрисдикцію Міжнародного кримінального суду в щодо злочину агресії шляхом надіслання відповідної заяви секретарю Міжнародного кримінального суду.

В обох розглянутих вище випадках фактичне здійснення Міжнародним кримінальним судом юрисдикції залежить від рішення, прийнятого після 1 січня 2017 таким же більшістю держав-учасниць, яке потрібно для прийняття поправки до Римського статуту МКС, і після закінчення одного року з дня ратифікації або прийняття поправок 30 державами-учасницями в залежності від того, яка з цих дат є пізнішою.

Далі звернемося до розгляду процесу початку розслідування, що проводиться відносно інших злочинів, закріплених у Римському статуті МУС.

Після ретельного вивчення представленої інформації, що стосується можливого вчинення злочинів, криміналізованих в Римському статуті МУС, прокурор починає розслідування, якщо тільки не визначає, що немає розумних підстав для прийняття відповідних дій. При прийнятті рішення прокурор повинен враховувати наявність в інформації розумних підстав, що підтверджують вчинення злочинів, що підпадають під юрисдикцію Міжнародного кримінального суду; питання прийнятності справи, а також з урахуванням тяжкості злочину та інтересів потерпілих визначити, чи є вагомі підстави вважати, що проведення розслідування не відповідатиме інтересам правосуддя (п. 1 ст. 53).

Під час розслідування головним обвинувачем Міжнародного кримінального суду вивчаються всі факти і докази, що свідчать як про винність, так і про невинуватість особи, з метою визначення можливості настання кримінальної відповідальності відповідно до Римським Статутом МУС. Він може проводити розслідування на території будь-якої держави-учасниці; збирати і вивчати докази; вимагати явки осіб, які перебувають під слідством, потерпілих і свідків; укладати угоди і домовленості, необхідні для полегшення співпраці з боку будь-якої держави, міжурядовій організації або особи та ін. (ст. 54).

У тому випадку, коли після проведення розслідування прокурор Міжнародного кримінального суду приходить до висновку про відсутність достатніх підстав для початку кримінального переслідування (у зв'язку з тим, що немає достатніх правових або фактичних підстав для того, щоб запитувати ордер на арешт або наказ про явку; справа є неприйнятним або кримінальне переслідування не відповідає інтересам правосуддя), він повідомляє Палату попереднього виробництва Суду і держава, яка передає ситуацію, або Рада Безпеки ООН про свій висновок і підставах для такого висновку.

Подібне рішення прокурора може бути переглянуто Палатою попереднього виробництва на прохання держави або Ради Безпеки ООН, що здійснює передачу ситуації Міжнародному кримінальному суду. В даному випадку Палата попереднього виробництва може просити головного обвинувача переглянути його рішення. Крім того, якщо рішення прокурора не вживати дій грунтувалося виключно на тому міркуванні, що проведення розслідування або кримінального переслідування не відповідатиме інтересам правосуддя, Палата попереднього виробництва може за своєю ініціативою переглянути це рішення. І в цьому випадку рішення прокурора буде діяти тільки після його підтвердження Палатою попереднього виробництва (ст. 53).

У Римському статуті МУС і Правилах процедури та доведення Міжнародного кримінального суду відсутні чітко визначені терміни проведення розслідування прокурором.

Так, стосовно до термінів, І. С. Марусин у своєму дисертаційному дослідженні говорить про необхідність введення граничних термінів проведення попереднього слідства, які слід обчислювати з моменту передачі підозрюваного міжнародною судовою установою, і доцільності встановлення максимальних строків тримання під вартою. Подібні норми, за задумом автора, повинні сприяти стимулюванню роботи посадових осіб міжнародних судових установ.

Однак є й інша сторона даної проблеми. Приміром, в деяких державах, особливо це має пряме відношення до африканським країнам, внаслідок відсутності відповідних судових механізмів і поліцейських органів національні влади не здатні але об'єктивних причин проводити розслідування злочинів, що підпадають під юрисдикцію Міжнародного кримінального суду, результатом чого стає передача ситуацій на розгляд Суду. Тому дуже часто прокурору Міжнародного кримінального суду доводиться проводити розслідування в умовах, коли відсутня необхідна співпраця з боку національних правоохоронних органів внаслідок їх об'єктивної нездатності надавати допомогу, що, у свою чергу, вимагає часу і людських ресурсів. Виходячи з цього, пов'язати процес розслідування з жорстко визначеними часовими рамками видається проблематичним.

Ще один скептичний аргумент щодо можливості встановлення термінів розслідування пов'язаний з тим, що злочини, що підпадають під юрисдикцію Міжнародного кримінального суду, є найсерйознішими, складними і зачіпають інтереси всього міжнародного співтовариства, у зв'язку з чим вимагають проведення ретельного, всебічного та комплексного розслідування, що охоплює всі питання у справі.

Таким чином, думається, що введення подібних термінів проведення попереднього слідства може не в кращому світлі відбитися на практичній діяльності цього міжнародного судового органу.

Статтею 55 Римського статуту МКС встановлено широкий перелік прав осіб, щодо яких ведеться розслідування. Ці права не є безпрецедентними для міжнародного права і в основному виникають з таких міжнародних актів, як Загальна декларація прав людини від 10 грудня 1948 року, Європейська конвенція про захист прав людини та основних свобод від 4 листопада 1950 р Міжнародний пакт про громадянські і політичні права від 16 грудня 1966 року та Конвенція проти катувань та інших жорстоких, нелюдських або принижуючих гідність видів поводження і покарання від 10 грудня 1984.

Одним з основних, як нам здається, є право особи бути поінформованим у випадку, коли є підстави вважати, що їм скоєно злочин, що підпадає під юрисдикцію Міжнародного кримінального суду, і коли така особа має бути незабаром допитано прокурором чи компетентними національними властями на прохання прокурора. Як правило, така особа повідомляється до початку проведення подібного допиту (подп. "А" п. 2 ст. 55). Завчасне повідомлення особі про те, що вона підозрюється у вчиненні злочинів, передбачених Римським Статутом МУС, є важливою гарантією об'єктивного та належного розслідування, що дозволяє підозрюваному заздалегідь підготуватися до захисту своїх прав та інтересів.

У відповідності зі ст. 58 Римського статуту МКС в будь-який час після початку розслідування прокурор може заявити перед Палатою попереднього виробництва про видачу ордера на арешт тієї чи іншої особи. Такий ордер видається Палатою у випадку, якщо після розгляду заяви та всіх інших поданих прокурором доказів вона упевниться в наявності розумних підстав припускати, що дана особа вчинила злочин, що підпадає під юрисдикцію Міжнародного кримінального суду, і подібний арешт представляється необхідним з ряду причин. По-перше, арешт дозволить забезпечити явку особи на судовий розгляд. По-друге, сприяє тому, щоб ця особа не створювало перешкод або загрози для розслідування або судового розгляду. І, по-третє, попередить продовження вчинення особою цього злочину або пов'язаного з ним злочину, що підпадає під юрисдикцію Суду і сполученого з тими ж обставинами.

Крім ордера на арешт Римський статут МУС передбачає видачу Палатою попереднього виробництва на прохання прокурора на певних умовах або без будь-яких умов наказу про явку в тих випадках, коли вона переконається в тому, що дана особа вчинила злочин і наказ буде достатнім заходом для забезпечення його явки (п. 7 ст. 58).

Відповідно до п. 1 ст. 60 Римського статуту МКС після добровільної явки особи на підставі наказу про явку Палата попереднього виробництва засвідчується в тому, що така особа було проінформовано про осудних йому злочинах і про права, якими воно володіє на підставі Статуту.

У протягом розумного періоду після передачі особи Міжнародному кримінальному суду} 'або його добровільної явки Палатою попереднього виробництва проводиться слухання з питання про затвердження звинувачень, на підставі яких прокурор має намір домагатися проведення судового розгляду (п. 1 ст. 61). За підсумками слухання, грунтуючись на своєму визначенні, Палата попереднього виробництва може затвердити звинувачення, не затверджувати їх або відкласти слухання і попросити прокурора розглянути можливість надання додаткових доказів або проведення подальшого розслідування стосовно того чи іншого обвинувачення чи зміни обвинувачення, оскільки представлені докази, за думку Палати попереднього виробництва, встановлюють факт вчинення іншого злочину, що підпадає під юрисдикцію Суду (п. 7 ст. 61).

У разі якщо Палата попереднього виробництва стверджує пред'явлені прокурором обвинувачення, Президія створює Судову палату, яка несе відповідальність за проведення подальшого розгляду і може відповідно до Римським Статутом МУС здійснювати будь-яку функцію Палати попереднього виробництва, яка має відношення до такого розгляду і може виконуватися в ході нього (і. 11 ст. 61).

Рішення про затвердження звинувачень і передачі обвинуваченого Судовій палаті доводиться, якщо це можливо, до відома прокурора, відповідної особи і його або її адвоката. Таке рішення і протокол засідань Палати попереднього виробництва передаються Президії, який згодом передає їх Судовій палаті. На цьому дана процесуальна стадія завершується.

Таким чином, процеси розслідування та кримінального переслідування в рамках Міжнародного кримінального суду є важливими етапами судопроізводственних моделі створеного Римським Статутом МУС судового механізму і зумовлюють подальший розвиток судової процедури.