***Тема 2. Література в соціокультурному і загальномистецькому контексті доби Відродження.***

***Передумови виникнення, основні риси, ідеологія гуманізму та її вплив на розвиток літератури***

***Відродження***

Відродження, або Ренесанс (франц. Renaissance) – самобутня цілісна історико-культурна епоха переходу від Середньовіччя до Нового часу, яка відзначається надзвичайно потужним сплеском інтелектуально-креативної енергії та стрімким і блискучим злетом творчого духу, що явив себе у вишуканій досконалості сонетів Петрарки, неосяжній чарівності «Мони Лізи» Леонардо да Вінчі, філософському смутку геніальних трагедій Вільяма Шекспіра.

***Термін***

Слово «ренесанс» («renascita») ввів до наукового обігу італійський історик мистецтва Джорджіо Вазарі («Життєпис найвизначніших живописців, скульпторів та зодчих», 1567). Він використав цей термін для означення тієї нової фази в історії живопису, що воскресила античні норми прекрасного і знаменувала собою остаточне подолання кризових явищ, характерних для попередньої стадії розвитку мистецтва (стадії суцільного занепаду). Розширенням семантичних меж терміну маємо завдячувати авторові книги «Історія математичних наук в Італії з часів Ренесансу» (1838) Лібрі, який уперше застосовує поняття «renaissance» для характеристики ***духовного розвитку*** у певний хронологічний період. Чіткої конкретизації, загальнокультурологічної інтерпретації цей термін набуває у 1855 році, коли виходить друком книга Жюля Мішлє «Відродження», в якій зроблено перший крок до концептуального осмислення сутності тих культуротворчих процесів, що розгорталися у Західній Європі XIV – XVI ст., і сформульовано ***провідні мотиви Ренесансу*** – ствердження цінності земного буття, апологетика індивідуалізму, відкриття нових уявлень про світобудову і місце людини в ній.

***Передумови виникнення Ренесансу***

На сьогодні остаточно з’ясовані соціокультурні та гносеологічні передумови Ренесансу, сутнісний зміст та історична перспектива тих кардинальних змін, що відбувалися в європейському інтелектуально-духовному просторі за часів Відродження.

Виникнення та стрімкий розвиток ренесансних тенденцій безпосереднім чином пов’язані з зародженням ранньокапіталістичних відносин, що прийшли на зміну феодалізму, який вже майже вичерпав власні потенції. Розхитування усталених корпоративно-станових кордонів, напружено драматичне зіткнення приватних, громадських, класових, релігійно-конфесійних та державних інтересів, стрімкий розвій мануфактури і мережі нових суспільних відносин, відчутне пожвавлення торгівлі, а також інтенсифікація суспільно-політичного життя – все це відкривало широкі горизонти перед енергійним і активним індивідуумом, що усвідомлював і сміливо відстоював власне право на ініціативу. Відбувалося «пробудження сáмотності духу» (Гегель), а людська особистість, її внутрішній світ і багатоманітність її зовнішніх проявів постали рівноцінними об’єктами мистецької уваги. Долаючи ієрархізм середньовічного мислення, згідно з яким благородство корелювалося виключно зі знатним походженням, ренесансні гуманісти обґрунтували принципово відмінний погляд на природу шляхетності й висунули новий ідеал яскравої, сильної, гармонійної особистості, яка органічно поєднує внутрішню духовну красу, вихованість, ерудицію і етико-моральну досконалість. Саме такий тип людини, що прийшов на зміну середньовічним ідеалам (святий, аскет-ченець, воїн-лицар), був спроможний зійти на підготовлений для нього п’єдестал – стати справжнім «вінцем творіння».

Суттєво трансформувалися і загальні уявлення про універсум. Середньовічна доктрина, що спиралася на концепцію світобудови, сформульовану й обґрунтовану Августином Блаженним, почала здавати свої позиції під натиском гуманістичної філософії та природничих і точних наук, які розвивалися надзвичайно стрімкими темпами. За словами тогочасного філософа П.Рамуса, «… протягом одного сторіччя сучасна наука здійснила більш грандіозні та успішні кроки, ніж наші предки протягом попередніх чотирнадцяти віків». Птолемеївська картина світоустрою (геоцентризм), освячена авторитетом Арістотеля і католицької церкви, не витримала конкуренції з новими уявленнями, які репрезентувалися у космологічних теоріях Миколи Коперніка, Джордано Бруно, Галілео Галілея, і врешті-решт поступилася місцем геліоцентричній системі. Подорожі відважних мореплавців, найвідомішими з яких були Христофор Колумб, Васко да Гама і Фернан Магеллан, призвели до Великих географічних відкриттів, великих як за масштабністю, так і за історико-культурною роллю. Ці відкриття істотно розширили обрії відомого тогочасним європейцям світу і неспростовно довели, що Земля має форму кулі. Руйнування старої системи географічних та космографічних уявлень супроводжувалося зростанням скептицизму і критицизму по відношенню до теологічних догм католицизму, а також помітною активізацією єретичних рухів, спрямованих на реформування інституту римо-католицької церкви. Поширення вільнодумства, боротьба зі схоластикою, формування і розквіт гуманістичної ідеології стимулювали секуляризацію мистецтва та сприяли остаточному подоланню абсолютної духовної монополії католицької церкви. У центрі нової системи культурних цінностей було поставлено земне життя людини, величної і прекрасної у своїй індивідуальності.

***Основні риси***

Основний пафос світоглядних пошуків доби Відродження визначався прагненням віднайти таку формулу буття, яка б уможливлювала земне щастя індивідуума. Середньовічні уявлення, згідно з якими провідним імперативом було постійне жертвування свободою вибору в житті земному заради майбутніх неземних благ у світі небесному, поступово вступали в серйозні протиріччя з життєвою практикою, що вимагала від людини активного волевиявлення, дієвості та ініціативи. Усвідомлення права особистості на самореалізацію, що стало закономірною гносеологічною похідною визнання людини найвищою цінністю світу, слугувало не лише потужним інтенсифікатором соціально-економічних перетворень, але й закладало основи нової етико-аксіологічної парадигми – парадигми ренесансного типу культури. Провідну роль у структуруванні цієї парадигми відігравав гуманізм.

***Гуманізм***

Слово «гуманізм» (від латинського «humanus» – людський, людяний, освічений) увійшло в широкий обіг у якості наукового терміну лише в ХІХ столітті, хоча саме поняття «гуманізм» виникло ще в ренесансній Італії і спочатку здебільшого стосувалося поглядів тих людей, що були знавцями античної спадщини і називали себе гуманістами. Гуманізм, як провідний чинник формування специфічної ідейної атмосфери доби Відродження, корелюється передовсім із новою системою освіти – «studia humanitatis» – засвоєнням античної культури, спрямованим не лише на оволодіння певною сумою гуманітарних знань, але і на формування тих морально-етичних засад, якими має керуватися особистість у повсякденному практичному житті. Уже сама назва – «studia humanitatis» – фіксувала головну відмінність від схоластичної системи середньовічної освіти, іманентну сутність якої складали науки божественні – «divina studia». Кардинальне зрушення, що мало місце в інтелектуально-духовному просторі раннього Відродження, стосувалося насамперед вибору центральної проблеми: якщо у світоглядній системі Середньовіччя об’єктом пріоритетної уваги завжди поставало трансцендентне начало (Бог), то мислення Ренесансу відкрило для себе ще одну достойну пізнання сферу – сферу онтологічного буття людини. Як зазначає Р.Хлодовський: «У добу Відродження... духовна гегемонія релігії похитнулася. Ні Петрарка, ні його послідовники не були безбожниками, але вони винесли Бога за рамки розроблюваних ними ідеологічних і художніх систем. Трансцендентний Бог перестав вважатися ними головною проблемою часу саме тому, що він був трансцендентним... Петрарка не протиставляв людину небу, але земне і людське стало для нього самостійним предметом морально-етичного пізнання і при тому не менш важливим, аніж неосяжний розумом Бог»[[1]](#footnote-2).

Гуманізм, як уявляється, цілком правомірно можна вважати провідним конституентом світоглядно-аксіологічної парадигми Ренесансу, причому не лише його класичної моделі, що сформувалася на італійському ґрунті, але й інших, так званих регіональних модифікацій, у тому числі й англійської. Наріжними каменями гуманізму слугували такі ідейно-змістові концепти, як «антропоцентризм», «ренесансний індивідуалізм» та «studia humanitatis», котрі набували онтологічної визначеності в процесі розв’язання проблеми морально-етичного ідеалу. Причому сам характер такого розв’язання зазвичай був історично детермінованим. Тож розглянемо згадані концепти більш детально, оскільки їхнє глибоке і адекватне розуміння є обов’язковою умовою структурування цілісних системних візій національних варіантів гуманізму.

***Антропоцентризм***

Антропоцентризм Ренесансу неправомірно розглядати як такий собі антонім теоцентризму: попри те, що за часів Відродження релігія поступово втрачала абсолютну й незаперечну гегемонію в духовній сфері, все ж таки ціннісну ієрархію світоустрою, як і в Середні віки, вінчало трансцендентне начало – Бог. Антропоцентризм виник внаслідок славнозвісного «відкриття людини», розвивався в процесі «studia humanitatis» і протягом XV ст. остаточно структурувався як один із базисних компонентів гуманістичного світогляду. Сутність згаданого «відкриття людини» полягала в тому, що людська досконалість стала мислитися як синонім досконалості Божественної. «Ренесансний антропоцентризм, – зазначає Р.Хлодовський, – передбачав ідеалізацію і у певному смислі навіть міфологізацію земної тілесної людини. Співмірність людини з Богом, що походила з принципу іманентності, настійливо вимагала, з одного боку, конечності, остаточної завершеності і антропоморфності оточуючого людину світу, а з іншого – космічності людини у споконвічному, грецькому значенні цього слова, тобто її божественної краси як виявлення абсолютної гармонії зовнішнього і внутрішнього, тілесного і духовного, прекрасного і доброго»[[2]](#footnote-3).

Квінтесенцією гуманістичних уявлень про людину та її місце у загальній структурі універсума справедливо вважають концепцію Джованні Піко делла Мірандоли (1463-1494), викладену в «Промові про достоїнство людини» (1486)[[3]](#footnote-4). Згідно з цією концепцією, людина – ключова фігура світу, з’єднуюча ланка між матерією і духом. Творець дав людині свободу, право вільного вибору, можливість формувати себе у тому вигляді, якому вона надає перевагу. Людина вільна піднестися до Бога або ж, навпаки, впасти до становища раба пристрастей, перетворитися на низьку, нерозумну істоту. У цьому і є головна відмінність людської природи від природи небесних і земних творінь. Людина особисто формує власну сутність і тим підноситься над іншими істотами. Саме відсутність попередньої визначеності у людській природі й робить її близькою до природи самого Бога. Тому лише людина спроможна найбільшою мірою зрозуміти Божественний промисел та отримати насолоду від величі всесвіту – саме в цьому й полягає її найвище призначення.

Поставивши у центр божественного всесвіту наділену безсмертною душею Людину, італійські гуманісти прославляли її могутній розум, її дивовижну творчу міць, спроможну народжувати мистецькі шедеври та наукові відкриття. Розвинутий інтелект, постійне духовне самовдосконалення і активна життєва позиція проголошувалися основними інструментами, завдяки яким людина здатна впливати на оточуючий світ, розсуваючи горизонти можливого до меж жаданого і омріяного. Один із лідерів гуманістичного руху Леон Баттіста Альберті (1404–1472) писав: «Не для того дає природа людині велич розуму, інтелекту, таланту, щоб вона прозябала в неробстві та ніжилася в спокої. Людина народжується, щоб бути корисною для себе і не менш корисною для інших. Бездіяльність робить людину слабкою й мізерною. Мистецтво жити опановується через діяння»[[4]](#footnote-5).

***Гуманістичний ідеал особистості***

Важливими складовими гуманістичної візії досконалої особистості стали такі характеристики як моральне благородство, вихованість і освіченість, що передбачала широку загальнокультурну ерудицію, вільне володіння давніми мовами та риторичну майстерність. Саме ці якості, на думку одного з найвідоміших теоретиків гуманістичної педагогіки Леонардо Бруні (1370-1444), набуваються під час «studia humanitatis»: «Людина може оволодіти знанням майже необмеженої кількості речей, аби тільки вона мала бажання зайнятися їхнім вивченням. Її розум співпричетний до Божественного розуму, і сама вона є таким собі «смертним богом»[[5]](#footnote-6).

Важливим компонентом життєвого кредо італійських гуманістів від Петрарки до Фічино і Кампанели завжди поставав культ розуму, який породжував особливу жагу до навчання. Ця дивовижна пристрасть до здобуття нових знань, до розширення власного кругозору, до щедрого обміну спостереженнями, думками і умовиводами визначала важливу родову ознаку, що стане спільною для всіх ренесансних гуманістів. «Studia humanitatis» не лише були реальною повсякденною практикою життя ренесансної інтелігенції, але й сформували оригінальний ідейно-смисловий концепт, з яскраво вираженою позитивною ціннісною семантикою.

Сутнісними ознаками гуманістичної візії знання постають: рецепція знання як абсолютного блага, онтологічний характер знання та його спрямованість у стихію духовності. Італійському Ренесансу, значною мірою завдяки тій культуротворчій ролі, яку відігравали в ньому «studia humanitatis», вдалося уникнути прагматично-утилітарного ставлення до освіти. Вельми симптоматичним є той факт, що, не відмовляючись у цілому від традиційної семикомпонентної системи наукових дисциплін – тривія (граматика, риторика, діалектика) та квадривія (арифметика, геометрія, музика, астрономія), – гуманісти здебільшого віддають пальму першості саме тривію, який проголошують «шляхом, що веде до найвищого знання»[[6]](#footnote-7).

***Ренесансне розуміння поняття «культура»***

Для подальшого поступу європейської цивілізації надзвичайно важливим фактором стало зумовлене діяльністю гуманістів відчутне розширення семантичних меж поняття «культура». Під діяльністю в даному контексті мається на увазі не лише сфера «studia humanitatis», де в процесі знайомства з класичною спадщиною народжувалися нові ідеї, що згодом відшліфовувалися, апробовувалися і розвивалися у публічних дискусіях та приватному листуванні, але й сама реальність повсякденного життя. Повсякденність гуманістичного побуту була занурена у стихію прекрасного – чудових природних ландшафтів, досконалих інтер’єрів, неперевершених мистецьких творів.

Тріумфи ренесансних живописців, які супроводжувалися інтенсивними саморефлексіями, сприяли тому, що живопис, а з ним і скульптура, і архітектура, піднялися в ієрархії мистецтв на такий же високий рівень, на якому з часів античності традиційно перебували філософія та риторика. Якщо у попередні епохи до майстрів образотворчих мистецтв ставилися здебільшого майже так само, як до тих ремісників, що займалися, малярством, теслярством чи каменярством, то за часів Відродження для них відкриваються нечувані раніше перспективи: суспільне визнання, багатство, прихильність монархів, соціальний престиж та гучна слава.

Неповторна індивідуальність, присутність божественної геніальності з усією очевидністю проступають на полотнах Ботічеллі, Леонардо, Рафаеля, Тиціана. Але ренесансний індивідуалізм як буяння пристрасті й ні чим не обмежуване прагнення перевершити природу, як одержимість пошуком досконалості і життєве кредо найбільш яскраво представлений у творчості Мікеланджело. Серед титанів доби Відродження саме Мікеланджело Буонарроті (1475-1564) найбільш послідовно і беззастережно вірив у необмеженість творчих можливостей людини. Саме йому судилося пережити тиранію Медічі, вигнання, гіркоту сумнівів у спроможності індивідуума – навіть «uomo universale», з його неповторною індивідуальністю, доблестю і досконалістю, – протистояти космічним силам, руйнації, відчаю самотності, страху перед невідомим майбутнім.

***Ренесансний індивідуалізм***

Індивідуалізм, як структурний елемент і атрибутивна ознака ренесансної свідомості, виявляв свій потенціал не лише в просторі духовної культури, де власне й здійснювалися перші спроби його інтелектуальної анатомізації та мали місце суто мистецькі прозріння щодо його амбівалентності й приреченості. Без індивідуалізму неможливо уявити собі жодну зі сфер життя ренесансного соціуму. Культ індивідуальності сприяв остаточному подоланню типового для Середньовіччя тотального підпорядкування особистості корпоративним інтересам, а це, в свою чергу, відкривало широкі перспективи для втілення найрізноманітніших життєвих проектів від духовного самовдосконалення до беззастережного задоволення егоїстичних потреб за рахунок тотального нехтування чужим інтересом, чужим правом і чужою свободою волевиявлення.

***Зворотня сторона ренесансного титанізму***

З часів Я.Буркхарда, який вперше з усією відвертістю змалював непривабливі сторони життя італійського суспільства доби Відродження й ганебні прояви егоцентризму і аморалізму, про ізольований індивідуалізм, як своєрідну Ахіллесову п’яту Ренесансу, написано чимало. Наведемо лише декілька досить показових історичних фактів, які «кочують» із розвідки в розвідку, переконливо демонструючи так званий «зворотній бік ренесансного титанізму» (термін О.Лосєва).

Міланський герцог Галеаццо Марія Сфорца, що славився меценатством, живцем закопував своїх ворогів, а збезчещених ним жінок особисто виставляв на публічну ганьбу; мудрий освічений політик неаполітанський король Франте тримав своїх потенційних жертв у клітках для звірів, відгодовував їх, а потім, відрубавши голови, засолював їхні тіла; талановитий державний діяч папа Александр VI Борджіа відкрито торгував кардинальськими посадами, влаштовував п’яні оргії, перелюбствував з власною донькою Лукрецією. До числа найцинічніших злочинців світової історії традиційно відносять таких ренесансних тиранів, як Цезар Борджіа і Сігізмундо Малатеста. Перший – братовбивця, ґвалтівник, отруйник – був, як це не парадоксально, уславлений відомим гуманістом Нікколо Макіавеллі. Флорентійський секретар вважав Цезаря Борджіа зразковим державцем, наділеним політичною мудрістю, доблестю і вкрай необхідними політикові рисами – спроможністю за різних обставин використовувати різні засоби, здатністю бути то милостивим, то по-справжньому лютим, то хитрувати, то йти навпростець і т. ін. – як це підказував розрахунок і вимагали обставини. За влучною метафорою Л.Баткіна, у Макіавеллі Цезар Борджіа постає як «чудовисько універсальності»[[7]](#footnote-8). Щодо Сігізмундо Малатести – натури настільки ж обдарованої, наскільки й порочної, то, за згадками сучасника Енея Сільвія, він «за жорстокістю перевершив усіх варварів». Нестримний у розбещеності, він ґвалтував власних дочок і зятя, чужих дружин і малолітніх дітей, збезчещував монахинь і піддавав тортурам священиків. Одержимий жагою збагачення, він силоміць відбирав майно і у багатих, і у бідних, не співчуваючи ані сиротам, ані вдовам, ані власним родичам.

Розмірковуючи над причинами, внаслідок яких стало можливим поєднання таких антиномічних етико-психологічних установок, як тотальний аморалізм і гуманістична освіченість, що апріорі формувала очікування культурності, високої духовності й толерантності, О.Ф.Лосєв зазначає, що стихійний індивідуалізм був не лише однією зі складових ренесансного індивідуалізму як такого, але й закономірним продуктом тих глобальних етико-аксіологічних зрушень, які спричинив у людській свідомості антропоцентризм. Немовби передбачаючи закиди своїх майбутніх опонентів, російський філософ зауважує: «Вади і злочини були у всі епохи людської історії, були вони і в середні віки. Але там люди грішили проти своєї совісті і після гріхопадіння каялися. В епоху Ренесансу прийшли інші часи. Люди здійснювали найстрашніші злочини і жодною мірою в них не каялися, і поводилися вони так тому, що останнім критерієм для людської поведінки вважалася тоді сама ж особистість, яка відчувала себе ізольованою»[[8]](#footnote-9).

Позиція О.Лосєва, який демонструє укоріненість стихійного індивідуалізму у світоглядно-аксіологічній парадигмі Відродження і обґрунтовує його історичну значимість і історичну необхідність, спричинила свого часу гостру полеміку в радянському ренесансознавстві. Так, зокрема, авторитетний знавець Відродження В.І.Рутенбург розцінював концепцію «зворотного боку титанізму» як своєрідний наклеп на зміст і спрямованість всієї епохи, й наполягав на тому, що крайній індивідуалізм деяких представників тогочасної еліти неправомірно вважати породженням Ренесансу. У полеміці з тими, хто визнавав наявність темних аспектів такою ж іманентною рисою ренесансного титанізму, як і його позитивні світлі аспекти, В.Рутенбург апелює до авторитету Ф.Енгельса і Я.Буркхардта, хоча в принципі позиції останніх аж ніяк не суперечать тезі про те, що Відродження було епохою стихійного самоствердження індивідуума. Наводячи свої аргументи, В.Рутенбург нагадує, що саме в добу Ренесансу сформувалася інтелігенція, тож «титани Відродження зовсім не були ізольованими індивідуумами, що вийшли з реторти алхіміка»[[9]](#footnote-10). Втім, ані ця згадка, ані акцентування на тому, що саме ренесансці були творцями теорії громадянського гуманізму та щиро опікувалися суспільним благом, не спроможні остаточно спростувати аргументи О.Лосєва.

***2. Хронологія і географія Відродження***

Питання про хронологічні та географічні межі доби Відродження, як і проблема типології та своєрідності національних ренесансів, все ще залишаються об’єктом доволі гострих наукових дискусій. Полемізуючи із численними концепціями «медієвізації» та «готизації» Відродження (Е.Жильсон, Й.Гейзінґа, Г.Вейзе, А.Гаузер та ін.), сучасні науковці наголошують на необхідності суворого дотримання принципу історизму та чіткого усвідомлення нетотожності понять «Ренесанс» (як епоха), «ренесанс» (як літературний напрям) та «ренесансний стиль» літератури та мистецтва. Хронологічні межі функціонування згаданих понять не співпадають, і ігнорування цього факту ймовірно і виступає однією з гносеологічних передумов виникнення теорій, які безмежно розсувають часопросторові кордони доби Відродження або ж ототожнюють пізній ренесанс із маньєризмом чи раннім бароко.

Прибічники класичної концепції Відродження вважають, що Ренесанс мав місце виключно в культурах народів Західної і Центральної Європи (в Італії XIV – XVІ ст., в інших національних культурах – ІІ пол. ХV – поч. XVII ст.). Втім, у радянському літературознавстві 60-х років було висунуто гіпотезу, яка згодом набула широкої популярності і структурувалася у «теорію всесвітнього Відродження» (М.Конрад). Сутність концепції акад. М.Конрада полягає в тому, що Ренесанс репрезентується як явище дискретне, яке наче хвиля прокотилося потужнім потоком зі Сходу на Захід, від Китаю (VIII ст.) до Англії (XVI ст.) і призвело до однотипних явищ у національних культурах східних та західних країн. При такій інтерпретації історико-культурний етап, який називається епохою Відродження, постає як закономірна і неминуча фаза історичного розвитку будь-якого народу, котрий мав довготривале, безперервне і сповнене визначного культурного змісту життя.

Ідея «Ренесансу без берегів» мала вельми широкий науковий і суспільний резонанс: започаткований М.Конрадом нетрадиційний підхід до розуміння Відродження призвів до так званого «параду ренесансів» – тобто спричинив появу і стимулював розробку наукових концепцій, які обґрунтовують правомірність розгляду автохтонних і, так званих, відображених (вторинних) ренесансів: китайського (М.Конрад, М.Бахтін, О.Фішман, Л.Позднєєва), корейського (А.Тен), ірано-таджикського (І.Брагинський, В.Нікітіна), індійського (Є.Чєлишев, І.Рабинович), турецького (Р.Моллов, І.Бороліна), вірменського (В.Чалоян), азербайджанського (А.Гаджиєв), грузинського (В.Чантурія, Ш.Хідашелі, І.Кенчошвілі, Н.Натадзе, Е.Хінтібідзе).

***3. Національні моделі ренесансного типу культури***

Ті науковці, що стоять на позиціях класичної концепції Відродження і не погоджуються з теорією «всесвітнього Відродження», єдині у визнанні правомірності виокремлення таких **національних моделей ренесансного типу культури**, як італійська (XIV-XVI ст.), німецька (кінець XV-XVI ст.), нідерландська (XVI ст.), французька (друга половина XV-XVI ст.), англійська (кінець XV – початок XVІI ст.), іспанська (остання чверть XV- перша половина XVIІ ст.), далматинсько-дубровицька (кінець XV-XVI ст.), чеська (XV-XVI ст.), польська (XV-XVI ст.).

В Італії – яка справедливо вважається колискою гуманізму – ренесансні тенденції виникли вже на межі ХІІІ – XIV ст. (творчість Данте). Етапи розвитку італійської літератури Відродження безпосереднім чином пов’язані з розгортанням гуманістичного руху.

Розвиток і становлення гуманізму і культури Відродження в Італії зумовлений[[10]](#footnote-11):

* політичним значенням та авторитетом римської католицької церкви;
* безпосередньою спадкоємністю нової італійської культури щодо культурної спадщини античного світу;
* виникненням великих торгівельних центрів (Флоренція, Венеція, Генуя, Мілан) з різними типами політичного устрою та самоврядування.

Періодизація італійської гуманістичної літератури:

1. Треченто: 2 пол.ХІІ-ХІV ст.
2. Кватроченто: XV ст.
3. Чінквеченто: XVI ст.

У жанровій системі італійського Ренесансу чільне місце посідають новела (Боккаччо, Страпарола, Луїджи да Порто, Банделло, Чинтіо), лірика (сонети Петрарки), поема (Боккаччо, Пульчі, Боярдо, Аріосто, Тассо), роман (психологічний – «Елегія Мадонни Фьяметти» Боккаччо, пасторальний – «Аркадія» Саннадзаро), діалог (Леонардо Бруні, Поджо Браччоліні, Лоренцо Валла, Кристофоро Ландіно, Колюччо Салютаті), трактат (Піко делла Мірандола, Поліциано, Макіавеллі).

Становлення ренесансного типу культури у Франції проходило під відчутним впливом як ідей італійських гуманістів, знайомство з якими відбувається вже наприкінці XIV ст., так і «галльської» традиції вільнодумства.

Для перехідного періоду характерні:

* глибокі суперечності, загострені Столітньою війною з Англією;
* стрімкий розвиток торгівлі та виробничих сил;
* зростання і зміцнення міст;
* утворення єдиної національної французької держави – інтенсифікація процесу централізації та зміцнення держави.

Таким чином, відповідно до культурно-історичних процесів, гуманістична література у Франції пройшла 2 етапи:

1. I половина XVI ст. – характерні риси: оптимізм, віра в можливість утвердження кращого, розумнішого устрою, критика феодальної дійсності, сатиричний характер літератури.
2. II половина XVI ст. – криза гуманізму: боротьба релігійних напрямів, трагічне усвідомлення нездійсненності гуманістичних ідеалів.

Активізація гуманістичного руху у Франції пов’язана з громадською і культурно-творчою діяльністю таких майстрів слова, як Гійом Бюде, Клеман Маро, Маргарита Наваррська, Франсуа Рабле, Агріппа д’Обіньє, Мішель Монтень та поети Плеяди, очолювані П’єром Ронсаром та Жоашеном дю Белле. Французька література останньої чверті XVI ст. позначена зростанням скептицизму по відношенню до гуманістичної віри у необмежені можливості індивідуума, що знайшло яскраве втілення в есеїстичних за жанровою природою «Дослідах» (1580-1588) Мішеля Монтеня.

Розквіт гуманізму в Нідерландах припадає на кін.XV – І пол. XVI ст. і за часом збігається з рухом Реформації. Одним із зачинателів нідерландського гуманізму вважають Дірка Поттера (1370-1428), а світову славу країні цього періоду приніс гуманіст Дезідерій Еразм Роттердамський (псевдонім Герта Гертсена).

Характерними рисами нідерландського гуманізму є:

* знання античності;
* зв’язок з італійською ренесансною культурою;
* спілкування з гуманістами інших країн;
* реалістичне зображення життя;
* інтерес до побуту та повсякденності в житті людини;
* концепція єдності людини та матеріального світу.

В Німеччині можна виділити такі характерні риси розвитку німецького гуманізму:

* панування феодального способу виробництва;
* розрізненість між частинами держави;
* занепад дворянства та рицарства, зростання соціального розшарування.

Етапи розвитку гуманістичної літератури в Німеччині:

1. Період Передвідродження – сер. XV ст.: розповсюдження гуманістичної вченості.
2. Період Раннього гуманізму: 2 пол. XV ст. - звільнення університетів від впливу церкви, інтерес до художніх здобутків античності, винахід книгодрукування Й.Гуттенбергом.
3. Період Зрілого Відродження: кін. XV – І тридцятиліття XVI ст. – інтерес до філологічних досліджень, інтерес до питань релігії і перегляд та «очищення» священних книг, розвиток сатири та «низової» літератури.

Розквіт ренесансної літератури у Німеччині та Нідерландах відбувається в атмосфері зростання реформаційних настроїв, що зумовило домінування критично-сатиричних тенденцій у творчості тогочасних митців Ульріха фон Гуттена, Себастьяна Бранта, Ганса Сакса. Найвизначнішими німецькими творами цієї доби вважають оригінальну пам’ятку гуманістичного письменства «Листи темних людей» (1515-1517), «Цікаву книжку про Тіля Ейленшпігеля» (1516) анонімного автора, публіцистику Мартіна Лютера і Томаса Мюнцера. Щодо творчих здобутків двох останніх авторів, які були активними діячами Реформаційного руху, то їх більш доцільно співвідносити з так званою літературою Реформації (а не Ренесансу). Основні жанри німецької гуманістичної літератури: памфлет, пародія, комедія, сатиричні діалоги, епіграми.

Яскравою самобутністю і оригінальністю позначена англійська модель Ренесансу. Перші паростки ренесансних тенденцій з’явилися на англійському грунті ще за часів Чосера (1340-1400), однак подальше їх зростання було настільки уповільненим, що остаточне становлення ренесансного типу культури відбулося тут лише у XVI ст., тобто розквіт англійського Відродження хронологічно майже збігався з початком і успішним завершенням тюдорівської Реформації. це накладало певний відбиток і на характер англійського гуманізму, що відзначався жвавим інтересом до світської теології та християнської етики, і на ставлення англійців до інокультурних духовних надбань, яке відзначалося морально-етичним критицизмом й упередженістю і незрідка супроводжувалося бажанням кинути виклик античному чи тогочасному континентальному зразку.

 В Іспанії та Португалії, які завдяки інтенсивній колонізаторській політиці та успіхам мореплавців стали у XV-XVI ст. своєрідним «перехрестям трьох культур», формування ренесансних тенденцій відбувалося у вельми специфічних умовах (іспанський абсолютизм, колоніальна експансія, ентузіазм реконкісти, інквізиція, ідеологічні переслідування інакомислячих). Репрезентативними жанрами іспанського Відродження були рицарський, пікарескний та пасторальний романи (відповідно, анонімний «Амадис Галльський», 1508, анонімний «Життя Ласарільо з Тормеса», 1554, «Діана» Монтемайора, 1558), героїчна драма, комедія «плаща та шпаги» (Лопе де Вега). Шедевром іспанського ренесансного мистецтва є роман «Дон Кіхот» (1605-1615) Мігеля де Сервантеса, який відзначається глибинним філософським змістом, жанровим новаторством, оригінальним синтезом ренесансних і барокових тенденцій.

Розвиток ренесансної культури у західнослов’янському і південнослов’янському світі пов’язаний з творчою і громадською діяльністю таких визначних особистостей як Ян Гус, Ян Благослов, Ян Амос Коменський (Чехія), Міколай Рей, Ян Кохановський, Шимон Шимонович (Польща), Марко Марулич, Шишко Менчетич, Джоре Држич, Петро Зоранич, Маріо Каботі (Далмація і Дубровник).

духовний розвиток східнослов’янських народів у період XV-XVI ст. абсолютною більшістю науковців співвідноситься із середньовічним типом культури. Втім, існує декілька взаємовиключних концепцій так званого «російського Ренесансу», який на думку одних вчених відбувався у XVI ст. (А.Боголюбов), інших – у XVIІ-XVІІI ст. (І.Йоффе), чи, навіть, у першій третині ХІХ ст. (М.Бердяєв, В.Кожинов). в цілому ж проблема російського Відродження і на сьогодні залишається однією з найбільш дискусійних в ренесансознавстві.

Об’єктом наукових дискусій стали теорії білоруського (С.Подокшин) та українського Відродження (В.Яременко, В.Ісіченко, І.Паславський), в процесі полеміки з якими викристалізувалася доволі чітка і аргументована концепція. згідно з нею в українській та білоруській літературах XVI-XVІI ст., які основному ще зберігали середньовічну структуру, мали місце ренесансні тенденції, що проникали завдяки активним безпосереднім контактам східнослов’янського світу із Заходом (навчання молоді в західних університетах, розповсюдження друкованої продукції, діяльність польських уніатів). У латиномовній літературі Галичини (павло Русин, С.Оріховський), у київських поетиках XVIІ-XVIІІ ст., в українській полемічній літературі кінця XVI ст. – початку XVIІ ст. (Христофор Філалет, Стефан Зизаній, Іван Вишенський та ін.) відчувається знайомство з ідеями західноєвропейських гуманістів. Більшість сучасних українських науковців, зокрема В.Крекотень, Д.Наливайко, О.Мильников, О.Циганок та ін., єдині у думці, що наявність ренесансних елементів, рис і тенденцій у культурному процесі, який розгортався на теренах України, ще не є достатньою підставою для висновків про існування розвиненої ренесансної культури на українському грунті.

Втім, тенденція вельми безсистемного і довільного використання поняття «ренесанс» у контексті вивчення середньовічної культури країн Сходу та східнослов’янського світу XVIII-XIX ст. залишається на сьогодні досить відчутною, і це надає особливої актуальності тим дослідженням, що орієнтовані на розробку ренесансологічної проблематики і націлені на конструювання абстрактно-теоретичної моделі Відродження. Однією з численних і напрочуд вдалих спроб концептуального цілісного осмислення ренесансного типу культури є фундаментальна робота М.Т.Петрова «Проблема Відродження у радянській науці. Дискусійні питання регіональних ренесансів» (1989). На сторінках цього дослідження виокремлено й всебічно охарактеризовано ті провідні риси культурного розвитку, які, будучи взятими у цілокупності й системній єдності, забезпечують можливість виникнення на теренах тієї чи іншої культури такого явища як Ренесанс. Згідно з концепцією М.Т.Петрова, інваріантними ознаками Відродження є: розквіт культури, зумовлений наддостатком (надміром) енергетичного потенціалу духовності нації на певному етапі її розвитку, наявність перевороту у культурному розвої (тобто такого зламу або зрушення, що призвело до появи і оформлення якісно нового типу культури), перехідність (або межовий характер, який передбачає одночасну присутність нового і старого, поступове зародження одних елементів культури і відмирання інших), радикальне оновлення культури в процесі масштабної рецепції давніх традицій (рецепції, яка передбачає не тільки відтворення й культивацію древності, а й перетворення її на фактор, що стимулює рішучий відхід від середньовічної традиційності і рух у напрямку Новочасся).

Здійснене сучасною наукою з’ясування загальних основ теорії Ренесансу має стати надзвичайно важливим кроком на шляху створення загальної типології національних ренесансів та структурування органічної і цілісної концепції Відродження, яка синтезувала б інтелектуальний досвід, накопичений багатьма поколіннями ренесансознавців.

***Питання для самоконтролю:***

1. Які соціокультурні передумови виникнення Ренесансу Вам відомі?

2. Які ключові характеристики культури та інтелектуально-духовної атмосфери ренесансної доби Ви можете назвати?

3. Прочитайте висловлювання одного із лідерів гуманістичного руху Леон Баттіста Альберті (1404-1472): «Не для того дає природа людині велич розуму, інтелекту, таланту, щоб вона прозябала в неробстві та ніжилася в спокої. Людина народжується, щоб бути корисною для себе і не менш корисною для інших. Бездіяльність робить людину слабкою й мізерною. Мистецтво жити опановується через діяння». Поясніть, які якості ренесансної людини прославляє Альберті. Прокоментуйте її з огляду на те, яким же мав бути ренесансний ідеал особистості.

4. Поясніть ставлення ренесансних гуманістів до релігії та теоцентризму.

5. Прокоментуйте твердження Гегеля про те, що в епоху Ренесансу відбулось «пробудження сáмотності духу».

6. Що мається на увазі під терміном «зворотній бік Ренесансу»? Прокоментуйте цитату з книги Ж.Делюмо «Цивілізація Відродження»: «Рідко у який період історії найкраще межувало з найгіршим, як це було у часи Савонароли та Борджиа, святого Ігнатія та Аретино. Тому Відродження бачиться океаном протиріч, оркестром, в якому іноді звучала несуголосна музика різноманітних спрямувань, співіснували, складно поєднуючись, жага влади та наука, що знаходилась ще на стадії зародження, прагнення краси та хворобливий потяг до жахливого, суміш простоти та химерності, чистоти та чуттєвості, милосерддя та ненависті». Поясніть, чому епоху Ренесансу можна назвати «океаном протиріч».

7. В чому полягає роль Великих географічних відкриттів в добу Відродження.

8. Чи можливо чітко окреслити географічні та хронологічні рамки Ренесансу?

9. Розкрийте сутність концепції «Ренесансу без берегів» і теорію «всесвітнього Відродження».

10. Назвіть подібні та відмінні риси основних національних моделей Ренесансу.
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