***Тема 14.Театральні практики в соціокультурному контексті англійського Ренесансу.***

Нестабільність релігійної ситуації в Англії ІІ половини ХVIст. сприяла посиленню пуританського руху, який суттєво впливав на рецепцію театральних практик і зрештою й на розвиток театрального мистецтва. Пуритани, котрі вже самою своєю назвою проголошували орієнтацію на чистоту віри та високу мораль («pureness» – чистота), висували впорядковану систему суворих морально-етичних постулатів, які стосувалися не тільки церковного, але й світського життя. Прагнучи «очистити» віру і суспільство від «залишків папізму», вони піддавали нищівній критиці духовну атмосферу тодішньої Англії. На думку пуританських проповідників, саме мистецтво значною мірою спричиняло моральний занепад англійського суспільства. Священик Джон Стоквуд, обурюючись тим, що «один лише звук труби скликає одразу тисячу людей на огидну виставу, тоді як церковний дзвін протягом цілої години не збирає на проповідь і сотні слухачів», вимагав закрити театри, а Стівен Ґоссон (у минулому драматург), приставши до лав ворогів мистецтва, називав поезію – «школою непристойності» (the school of Abuse), а театр – «справжнісінькою бойнею християнських душ»[[1]](#footnote-2).

Напади пуритан на мистецтво особливо активізувалися в сімдесяті роки, коли внаслідок будівництва у Лондоні постійних театральних приміщень «Театру» та «Куртини» вистави почали відбуватися щоденно. Саме тоді вийшли друком критичні твори «Трактат, в якому засуджуються нікому непотрібні п’єси та інтерлюдії» (1577) Джона Нортбрука, «Школа непристойності» (1579) та «Засудження п’єс за п’ятьома пунктами» (1581) Стівена Ґоссона, «Трубний глас, що вдруге та втретє закликає відмовитися від п’єс» (1580) анонімного автора, «Анатомія непристойностей» (1583) Філіпа Стаббза, «Брусок часу» (1587) Джорджа Ветстоуна та анонімний твір «Загибель сценічних вистав» (1599).

Закономірним наслідком розгорнутої пуританами кампанії, спрямованої на закриття театрів та суворе обмеження публікацій літератури нерелігійного характеру, стала поява численних літературно-критичних творів на захист світського мистецтва (Т.Лодж, Ф.Сідні, В.Вебб, Дж.Паттенгем, Т.Неш та ін.). У процесі бурхливої полеміки навколо етичних проблем мистецтва відбувалася своєрідна духовна поляризація єлизаветинського суспільства – розподіл на два ворогуючих табори («гонителів Поезії» та її «захисників»).

Ця боротьба поглядів та ідей не лише втілилась у так званій «війні памфлетів», але й фактично стала потужним фактором активізації літературно-критичного мислення. Виникла суспільно-естетична потреба з'ясування місця Поезії в духовному житті нації, чіткого визначення її соціальної, естетичної та виховної функцій. Це, в свою чергу, потребувало нагального вирішення низки таких загальнотеоретичних питань, як походження, сутність і природа Поезії, специфіка творчого процесу, роль натхнення й «регулярних вправ» тощо. Водночас помітно зростав інтерес до аналізу тодішнього стану англійської Поезії та причин її занепаду, велися активні пошуки шляхів її вдосконалення, широко популяризувалися естетичні надбання античної й сучасної світової художньої практики.

Ледь не кожен єлизаветинський літератор-практик у тій або іншій формі (чи то в трактаті, чи то в передмові до власного твору, чи то вустами свого літературного героя) намагався задекларувати позицію, яку він особисто займав у кардинальних дискусіях епохи. Крім того, жоден з них, так чи інакше торкаючись літературно-критичних проблем, не поминув увагою питань щодо статусу Поезії та її місця в суспільному і духовному житті нації. Тож, вочевидь, саме цей власне етико-естетичний аспект якраз і був домінантою художньої підсистеми – єлизаветинської літературно-критичної традиції.

Отже, усе розмаїття суджень єлизаветинців з приводу Поезії умовно може бути укладене в русло двох магістральних потоків: пуританськи-ортодоксального («противники») та значно потужнішого – апологетичного («захисники»). Такий розподіл запропонував дослідник Ґ.Сміт, який порівнював погляди «пуритан» і «захисників поезії». Запропоноване ж Е.Міллером протиставлення «пуритан» та «гуманістів», як уявляється, є менш вдалим, оскільки сама специфіка англійського пізньоренесансного гуманізму, що значною мірою продовжував традиції гуманізму християнського та громадянського, виключала подібну опозицію. Крім того, серед пуритан було чимало гуманістів, наприклад, С.Ґоссон та Т.Делоні. І нарешті, у політичному й культурному житті Англії пуританізм відіграв також і певну позитивну роль.

Антагонізм на світоглядному рівні, який був джерелом постійної етичної непримиренності ворогуючих сторін, у 70–80ті роки перетворився по суті на механізм внутрішнього розвитку літературної критики: кожен із пуританських памфлетів викликав реакцію «захисників Поезії» і навпаки. При цьому під час викладення чи то критичної, чи то апологетичної думки відбувався прорив до «нових» аспектів проблеми. Згодом (у 80–90ті роки) ці аспекти розглядалися вже більш детально, і такий розгляд часом спричинював резонансну хвилю «заперечень». Крім того, брак усталених поглядів на сутність та походження Поезії певною мірою стимулювала також і теоретичну активність єлизаветинців, а літературна практика постійно надавала конкретний матеріал для аналізу й критичного осмислення.

Інспірована пуританами (С.Ґоссон, В.Ренкінс, Дж.Ветстоун) антитеатральна компанія, спричинила появу великої кількості літературно-критичних памфлетів, у яких апологети мистецтва намагалися довести тезу про дидактичну, соціальну й естетичну цінність Поезії. Розгортання полеміки супроводжувалося еволюцією естетичних уявлень єлизаветинських «men of letters». Це, в свою чергу, значною мірою впливало на характер літературно-критичних творів, призводячи до певних зрушень у їхній жанровій структурі.

 На ранніх етапах формування англійської літературно-критичної традиції пріоритетну роль відігравав саме памфлетний пафос: його присутність проступає і у способах аргументації авторських тез, і у манері полемізування, і у щирому прагненні авторів суттєво вплинути на реальну ситуацію в суспільстві (С.Ґоссон, В.Ренкінс, Дж.Ветстоун, Т.Лодж) . Згодом на зміну деклараціям власної позиції у дискусіях навколо театру та Поезії приходить усвідомлена потреба осмислити природу поетичної творчості, осягнути її глибинну сутність, визначити провідні функції тогочасного мистецтва (В.Вебб, Ф.Сідні, Дж.Паттенгем). З часом, виникає необхідність ретельно розглянути ті причини, що призвели до певного морально-етичного занепаду мистецтва слова, і єлизаветинські «men of letters» з особливим ентузіазмом та завзяттям беруться за справу «очищення» національної літератури, розраховуючи на те, що розроблена ними система практичних рекомендацій дозволить покращити стан справ у поетичній царині (Ф.Сідні, Т.Кемпіон, С.Деніель).

Полеміка навколо театру знайшла своє відображення в памфлетах Стівена Ґоссона **«**Школа непристойності**»** (1579) та Томаса Лоджа «Відповідь на «Школу непристойності» Стівена Ґоссона» (1579). Спроби Т.Неша осмислити у своїх творах «Анатомія нісенітниці» (1589) та «Пісна їжа» (1589) реалії тогочасної літературної практики набули форм виступів проти евфуїзму та традицій рицарського роману, а його полеміка з братами Гарві переростала в активне і навіть войовниче відстоювання права на індивідуальну творчу манеру.

Отже, літературно-критична модифікація памфлетного жанру, з’явившись під час дебатів навколо мистецтва, не тільки слугувала своєрідним материнським лоном для розвитку таких жанрів, як літературно-критичний трактат (Дж.Паттенгем, Ф.Сідні), літературний маніфест (Т.Кемпіон, С.Деніель), публіцистичний літературно-критичний огляд (Ф.Мерез), але й еволюціонувала, «вдосконалюючи саме памфлетний жанровий первінь».
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