**Лекція 9.**

**БЮДЖЕТНИЙ КОНТРОЛЬ**

**1. Органи бюджетного контролю як суб’єкти застосування заходів адміністративної та фінансово-правової відповідальності за правопорушення у бюджетній сфері**

Проблеми діяльності органів бюджетного контролю та правового забезпечення як їх функціонування, так і проведення контрольних заходів були та залишаються предметом наукових досліджень багатьох вчених, у тому числі О.М. Теремцової [163], О.О. Чечуліної [164], Н.Л. Шкіря [165], О.І. Федорів [166],П.П.Латковського[167],О.О. Репетька [168]. При цьому більшість дослідників відзначають зв’язок бюджетного контролю з юридичною відповідальністю. Так, О.П. Гетьманець вважає, що одним із важливих завдань контролю є попередження бюджетних правопорушень, виправлення помилок в бюджетному процесі і відшкодування збитків, тому результативний зміст контрольної діяльності припускає наявність

механізму відповідальності за порушення бюджетного законодавства [169, с. 206]. У цьому контексті Р.О. Яцкін вказує на те, що актуальність аналізу причин неефективності бюджетно-контрольного механізму, яка об’єктивувалася у виявлених фактах нецільового витрачання бюджетних коштів і не ефективного їх використання, давно назріла [104, с. 56]. Такі думки зумовлені, передусім, дослідженням нормативно-правових актів, що регулюють бюджетний контроль та відповідальність за правопорушення у бюджетній сфері, а також практики їх застосування.

На законодавчому рівні питання застосування заходів відповідальності за порушення бюджетного законодавства та питання бюджетного контролю тісно конструктивно пов’язані. Про це свідчить і

назва та структура розділу V БК України «Контроль за дотриманням бюджетного законодавства та відповідальність за порушення бюджетного законодавства», і приписи статті 118 БК України **«**Застосування заходів впливу за порушення бюджетного законодавства». Відповідно до цієї норми суб’єктами застосування такого заходу впливу як попередження про неналежне виконання бюджетного законодавства з вимогою щодо усунення порушення бюджетного законодавства є будь-який учасник бюджетного процесу, уповноважений на здійснення контролю за дотриманням бюджетного законодавства, суб’єктами застосування більшості інших заходів впливу є Міністерство фінансів України, органи державного фінансового контролю, місцеві фінансові органи та інші державні органи, які відповідно до БК України вважаються органами бюджетного контролю.

* процесі застосування заходів адміністративної відповідальності за порушення бюджетного законодавства органам бюджетного контролю також відводиться важлива роль. Так, відповідно до статті 255 КУпАП протоколи про адміністративне правопорушення, передбачене статтею

164-12 КУпАП «Порушення бюджетного законодавства» мають право

складати уповноважені на те посадові особи органів державного

фінансового контролю та Рахункової палати України.

Стаття 110 БК України визначає, що до повноважень Рахункової палати з контролю за дотриманням бюджетного законодавства належить здійснення контролю за надходженням та використанням коштів Державного бюджету України, у тому числі за утворенням, обслуговуванням і погашенням державного боргу, ефективністю управління коштами державного бюджету, використанням коштів місцевих бюджетів у частині трансфертів, що надаються з державного бюджету. ЇЇ правовий статус закріплено у статті 98 Конституції України та у Законі України «Про Рахункову палату» від 2 липня 2015 року [170]. Рахункова палата є державним колегіальним органом, який від імені Верховної Ради України здійснює контроль за надходженням коштів до Державного бюджету

України та їх використанням. Цей суб’єкт бюджетного контролю підзвітний Верховній Раді України та регулярно її інформує про результати своєї роботи.

* сфері бюджетного контролю Рахункова палата України здійснює фінансовий аудит та аудит ефективності щодо: надходжень до державного бюджету податків, зборів, обов’язкових платежів та інших доходів,

включаючи адміністрування контролюючими органами таких надходжень; проведення витрат державного бюджету, включаючи використання бюджетних коштів на забезпечення діяльності Верховної Ради України, Президента України, Кабінету Міністрів України, Конституційного Суду України, Верховного Суду України, вищих спеціалізованих судів, Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини, Вищої ради юстиції, Генеральної прокуратури України та інших органів, безпосередньо визначених [Конституцією України](http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80); використання коштів державного бюджету, наданих місцевим бюджетам та фондам загальнообов’язкового державного соціального і пенсійного страхування; здійснення таємних видатків державного бюджету; управління об’єктами державної власності, що мають фінансові наслідки для державного бюджету, включаючи забезпечення відрахування (сплати) до державного бюджету коштів, отриманих державою як власником таких об’єктів, та використання коштів державного бюджету, спрямованих на відповідні об’єкти; надання кредитів з державного бюджету та повернення таких коштів до державного бюджету; операцій щодо державних внутрішніх та зовнішніх запозичень, державних гарантій, обслуговування і погашення державного та гарантованого державою боргу; використання кредитів (позик), залучених державою до спеціального фонду державного бюджету від іноземних держав, банків і міжнародних фінансових організацій, виконання міжнародних договорів України, що призводить до фінансових наслідків для державного бюджету,

* межах, які стосуються таких наслідків; виконання державних цільових програм, інвестиційних проектів, державного замовлення, надання

державної допомоги суб’єктам господарювання за рахунок коштів державного бюджету; управління коштами державного бюджету центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері казначейського обслуговування бюджетних коштів; стану внутрішнього контролю розпорядників коштів державного бюджету; інших операцій, пов’язаних із надходженням коштів до державного бюджету та їх використанням тощо [170].

Об’єктами контролю Рахункової палати є державні органи, органи місцевого самоврядування, інші бюджетні установи, у тому числі закордонні дипломатичні установи України, суб’єкти господарювання, громадські чи інші організації, фонди загальнообов’язкового державного соціального і пенсійного страхування, Національний банк України та інші фінансові установи. Позитивним кроком нового Закону України «Про Рахункову палату» є визначення основних контрольних повноважень цього суб’єкта щодо одержувачів бюджетних коштів. Так, стаття 14 Закону України «Про Рахункову палату» передбачає, що Рахункова палата здійснює стосовно суб’єктів господарювання, громадських чи інших організацій, які є одержувачами коштів державного бюджету, заходи державного зовнішнього фінансового контролю (аудиту) щодо: використання ними коштів державного бюджету (включаючи кошти, надані

* вигляді трансфертів і кредитів з бюджету); достовірності здійснення ними розрахунків для отримання коштів державного бюджету.

Відповідно до статті 4 Закону України «Про Рахункову палату»

бюджетний контроль здійснюється за допомогою фінансового аудиту, аудиту ефективності, експертизи, аналізу та інших контрольних заходів. Фінансовий аудит полягає у перевірці, аналізі та оцінці правильності ведення, повноти обліку і достовірності звітності щодо надходжень і витрат бюджету, встановлення фактичного стану справ щодо цільового використання бюджетних коштів, дотримання законодавства при здійсненні операцій з бюджетними коштами. Аудит ефективності передбачає

встановлення фактичного стану справ та надання оцінки щодо своєчасності і повноти бюджетних надходжень, продуктивності, результативності, економності використання бюджетних коштів їх розпорядниками та одержувачами, законності, своєчасності і повноти прийняття управлінських рішень учасниками бюджетного процесу, стану внутрішнього контролю розпорядників бюджетних коштів. Звідси основними критеріями контролю за використанням коштів державного бюджету України слід вважати: законність використання коштів, відповідність видатків встановленим нормативам, доцільність, цільове та ефективне використання коштів. Перевірка законності передбачає визначення відповідності фінансової роботи підприємства, установи, організації, державного органу чинним нормативно-правовим актам. Перевірка доцільності передбачає визначення потреби, необхідності у використанні коштів. Кошти повинні використовуватися за цільовим призначенням, тобто відповідно до мети, на досягнення якої вони виділялися. Ефективність визначається такими критеріями: продуктивність, результативність, економність [171, с. 283].

Таким чином, як під час фінансового аудиту, так і під час аудиту ефективності представниками Рахункової палати України виявляються порушення бюджетного законодавства та фіксуються у звітах. Рахункова палата за результатами здійснення заходів державного зовнішнього фінансового контролю (аудиту) регулярно інформує Верховну Раду України, Президента України про результати здійснення заходів державного зовнішнього фінансового контролю (аудиту), включаючи факти порушень бюджетного законодавства.

* статті 35 Закону України «Про Рахункову палату» передбачено, що звіт за результатами здійснення заходів державного зовнішнього фінансового контролю має містити висновки за критеріями: правильності ведення, повноти обліку і достовірності звітності щодо надходжень і витрат бюджету, встановлення фактичного стану справ щодо цільового

використання бюджетних коштів, дотримання законодавства при здійсненні операцій з бюджетними коштами.

Пропозиції повинні бути орієнтованими на вжиття конкретних заходів і адресованими організаціям та посадовцям, що відповідають за здійснення відповідних заходів і уповноважені на це; практичними, тобто такими, що можуть бути здійснені в розумний термін і враховують правові

* інші обмеження; направленими на усунення основних причин існування виявленого недоліку або порушення; сформульовані так, щоб можна було перевірити їх виконання; економічно ефективними, тобто витрати, пов’язані з їх виконанням, не повинні перевищувати одержуваної вигоди;

позитивними за тональністю та змістом; чіткими, стислими і простими за формою [170].

* разі виявлення фактів привласнення грошей і матеріальних цінностей, нецільового використання державних коштів і майна, порушень фінансової дисципліни, інших зловживань щодо державних матеріальних цінностей, які мають ознаки кримінального або адміністративного правопорушення, Рахункова палата інформує про них відповідні правоохоронні органи [172].

Діяльність Рахункової палати як суб’єкта протидії правопорушення у бюджетній сфері характеризується як кількісними, так і якісними показниками. Так, у 2013 році Рахунковою палатою здійснено 955 контрольно-аналітичних та експертних заходів, за результатами яких підготовлено та надіслано до вищих органів законодавчої і виконавчої влади, установ, організацій, підприємств 520 звітів, висновків, інформацій, актів та листів для відповідного реагування, усунення виявлених порушень і недоліків, а також для відшкодування втрат і збитків, заподіяних Державному бюджету України. Усі зазначені документи містили обґрунтовані, виважені та конкретні рекомендації щодо виправлення і поліпшення ситуації, недопущення та запобігання різного роду порушенням і недолікам у майбутньому, а також щодо підвищення ефективності,

результативності та економності використання коштів Державного бюджету України як у розрізі кожного напряму використання бюджетних коштів, так і в цілому. До Верховної Ради України надіслано 116 документів, Президенту України – 7, Раді національної безпеки і оборони України – 15, народним депутатам України – 2, Кабінету Міністрів України

– 105, Міністерству фінансів України – 13, органам прокуратури та іншим правоохоронним органам – 16, міністерствам, іншим центральним органам

виконавчої влади, установам, організаціям, підприємствам –

1. документів [173].
	* 2015 році Рахункова палата також активно впливала на стан протидії правопорушенням у бюджетній сфері. У жовтні‒листопаді 2015 року було проведено аудит ефективності використання коштів субвенції з державного бюджету місцевим бюджетам на надання пільг та субсидій населенню на оплату житлово-комунальних послуг, за результатами якого рішенням Рахункової палати від 24 листопада 2015 року № 9-3 затверджено

звіт. Звіт та пропозиції щодо усунення порушень бюджетного законодавства було направлено серед інших суб’єктів і Міністерству соціальної політики. Останній суб’єкт проінформував Рахункову палату про заходи усунення порушень, зокрема було повідомлено про вжиття заходів для забезпечення моніторингу та узагальнення результатів проведених на місцях перевірок цільового використання відповідних бюджетних асигнувань [174]. Показовими є результати діяльності Рахункової палати України за 2014 рік. Так, найбільший обсяг порушень бюджетного законодавства, виявлених цим суб’єктом, складають порушення планування бюджетних видатків (28,7%), а вже потім ‒ використання бюджетних коштів з порушенням законодавства (16,6 %). Такі дані підтверджують доцільність надання законодавцем у 2015 році повноважень Рахунковій палаті України щодо контролю на усіх стадіях бюджетного процесу, а не лише на стадії виконання Державного та місцевих бюджетів.

* системі контролюючих суб’єктів спеціальної компетенції діяльність Міністерства фінансів України має особливе значення тому, що, з одного боку, воно виконує найважливіші функції з управління бюджетним процесом від складання проекту Державного бюджету України до звіту про його виконання, а з іншого боку, забезпечує об’єктивну оцінку реального стану фінансової системи в цілому і бюджетної системи зокрема, відстежує законність формування та використання бюджетних коштів на всіх рівнях бюджетів, втручається, у разі необхідності, й застосовує коригуючі та превентивні заходи, сприяє виконанню бюджетів, отже, здійснює бюджетний контроль [175, с. 256-257].

Контрольні повноваження Міністерства фінансів України визначені у БК України та постанові Кабінету Міністрів України «Про затвердження Положення про Міністерство фінансів України» [176]. Статтею 111 БК України передбачено, що Міністерство фінансів України, здійснюючи контроль за дотриманням бюджетного законодавства на кожній стадії бюджетного процесу, в межах своїх повноважень забезпечує реалізацію єдиної державної політики у сфері контролю за дотриманням бюджетного законодавства, координує та спрямовує діяльність органів виконавчої влади, уповноважених на проведення контролю за дотриманням бюджетного законодавства, визначає основні організаційно-методичні засади та дає оцінку функціонуванню систем внутрішнього контролю і внутрішнього аудиту тощо.

Місцеві фінансові органи здійснюють контроль за дотриманням бюджетного законодавства на кожній стадії бюджетного процесу щодо місцевих бюджетів. Міністр фінансів очолює систему органів Міністерства фінансів України, які мають правовий статус органів державної влади. До цієї системи належать структурні підрозділи з питань фінансів обласної, Київської та Севастопольської міської, районної, районної у мм. Києві та Севастополі держадміністрації [177]. Ці органи відповідно до норм БК України вважаються місцевими фінансовими органами – установами, що

відповідно до законодавства України здійснюють функції з складання, виконання місцевих бюджетів, контролю за витрачанням коштів розпорядниками бюджетних коштів, а також інші функції, пов’язані з управлінням коштами місцевого бюджету [178, с. 392].

Міністерство фінансів України та місцеві фінансові органи у встановленому законодавством порядку одержують від центральних і місцевих органів виконавчої влади, підприємств, установ та організацій, банків та інших фінансових установ усіх форм власності пояснення, матеріали та інформацію з питань, що виникають під час складання, розгляду, затвердження і виконання бюджетів та звітування про їх виконання.

* наукових дослідженнях наголошується, що Міністерство фінансів здійснює контрольні функції на кожній із стадій бюджетного процесу [89, с. 329]. Так, на першій стадії бюджетного процесу ‒ під час складання проектів бюджетів контроль реалізовується через перевірку дотримання бюджетного законодавства при складанні бюджетних запитів головними розпорядниками бюджетних коштів, у процесі розроблення проекту закону про Державний бюджет України на відповідний рік,

визначення основних організаційно-методичних засад бюджетного планування, загального рівня доходів та видатків бюджету і кредитування бюджету та надання оцінки обсягу фінансування бюджету для складання проекту Державного бюджету України та індикативних прогнозних показників державного бюджету України на наступні за плановим два бюджетні періоди. Під час розгляду проекту та прийняття закону про Державний бюджет України (на другій стадії бюджетного процесу), Міністерство фінансів України представляє проект закону про Державний бюджет України на пленарному засіданні Верховної Ради України, виявляє неточності в розрахунках прогнозів доходів, передусім податкових, та фінансування бюджету [89, с. 330]. Як суб’єкт звітування про виконання

Державного бюджету, Міністерство фінансів України виконує контрольні функції і на завершальній стадії бюджетного процесу.

Проте, основні контрольні повноваження Міністерство фінансів України реалізовує на стадії виконання бюджету. При цьому, як слушно відзначає О.П. Гетьманець для забезпечення виконання бюджетів Міністерство фінансів України виконує наступні функції:

– регулюючу, яка притаманна і місцевим фінансовим органам. Якщо у процесі контролю за виконанням бюджету виявлено, що зміна обставин вимагає менших асигнувань головним розпорядником бюджетних коштів,

Міністр фінансів України (керівник місцевого фінансового органу) приймає рішення про приведення бюджетного призначення у відповідність до Державного бюджету України (місцевого бюджету) шляхом перерозподілу таких асигнувань;

– методичну, тобто здійснює методичне керівництво з питань виконання бюджету, проводить моніторинг розроблення та виконання галузевих методичних рекомендацій, підготовлених на базі національних положень (стандартів) бухгалтерського обліку;

– аналітичну, тобто проводить аналітичні дослідження впливу державної політики у сфері бюджетного контролю на публічні фінанси та процесу у бюджетній сфері;

– нормотворчу, тобто розробляє, опрацьовує та погоджує проекти нормативно-правових актів з питань, що належать до його компетенції, а також готує експертні висновки стосовно визначення вартісної величини впливу законопроектів на доходну чи видаткову частини бюджетів і пропозиції про доцільність їх прийняття, можливість і строки набрання ними чинності;

‒ координаційну [175, с. 262-263], тобто здійснює координацію та спрямування діяльності органів виконавчої влади, уповноважених на проведення контролю за дотриманням бюджетного законодавства (підпункт

85 п. 4 Положення про Міністерство фінансів України). Така координація

відбувається на підставі Порядку взаємодії Міністерства фінансів України як головного розпорядника коштів державного бюджету та відповідальних виконавців бюджетних програм на всіх стадіях бюджетного процесу [179], відповідно до якого до системи Міністерства фінансів України входять Державна казначейська служба України та Держфінінспекція України як суб’єкти бюджетного контролю. Обов’язки щодо координації питань у процесі складання, затвердження та виконання державного бюджету, здійснення у межах своїх повноважень контролю за додержанням бюджетного законодавства на кожній стадії бюджетного процесу щодо головного розпорядника покладаються на заступників Міністра фінансів України відповідно до розподілу функціональних повноважень та департамент, на який покладені функції головного розпорядника згідно з Положенням про структурний підрозділ Міністерства фінансів України.

Для реалізації і методичної, і нормотворчої, і координаційної функції

* сфері протидії порушенням бюджетного законодавства Міністерство фінансів України видало низку нормативно-правових актів. Наказом
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затверджено Порядок складання та передачі за належністю довідки про порушення бюджетного законодавства та її форми [180], відповідно до якого довідка про порушення бюджетного законодавства ‒ документ про порушення учасниками бюджетного процесу бюджетного законодавства, в якому зазначаються факти нецільового використання бюджетних коштів розпорядниками бюджетних коштів; здійснення видатків бюджету чи надання кредитів з бюджету без встановлених бюджетних призначень або з їх перевищенням всупереч БК України чи закону про Державний бюджет України на відповідний рік; здійснення видатків на утримання бюджетної установи одночасно з різних бюджетів всупереч БК України чи закону про Державний бюджет України на відповідний рік, документально засвідчені в акті ревізії, та інші реквізити, передбачені цим порядком. Такий порядок був затверджений для належного оформлення процесуальних

документів, що використовуються у випадку прийняття рішення про зменшення бюджетних асигнувань. Довідку складає посадова особа органу, уповноваженого здійснювати контроль за дотриманням бюджетного законодавства, як правило представник органу Держфінінспекції України, а потім її передає суб’єкту, уповноваженому зменшити бюджетні асигнування ‒ Міністру фінансів України, керівнику місцевого фінансового органу, головному розпоряднику бюджетних коштів.

Інший нормативно-правовий акт, прийнятий Міністерством фінансів України визначає порядок складання та форму протоколу про порушення бюджетного законодавства [181]. Протокол про порушення бюджетного законодавства ‒ це документ, яким засвідчується факт порушення учасниками бюджетного процесу встановлених БК чи іншим бюджетним законодавством норм щодо складання, розгляду, затвердження, внесення змін, виконання бюджету та звітування про його виконання. Протокол складається посадовими особами Міністерства фінансів України, органів Державної казначейської служби України, органів Державної фінансової інспекції України, місцевих фінансових органів, у тому числі Міністерства фінансів Автономної Республіки Крим, які згідно із законодавством уповноважені здійснювати контроль за дотриманням бюджетного законодавства.

Координаційними функціями діяльність Міністерства фінансів України як суб’єкта не лише бюджетного контролю, але й

правозастосовного органу у відносинах бюджетно-правової відповідальності не вичерпуються. Відповідно до п. 4, 6 Положення про Міністерство фінансів України для виконання покладених на нього завдань цей суб’єкт має право застосовувати такі заходи впливу за порушення бюджетного законодавства:

* призупиняти у межах повноважень здійснення бюджетних асигнувань у випадках, передбачених законом;

* зупиняти в установленому законодавством порядку здійснення операцій з бюджетними коштами в разі виявлення порушення бюджетного законодавства. Рішення про застосування таких заходів впливу приймає Міністр фінансів;
* приймати рішення щодо безспірного вилучення коштів з місцевих бюджетів до державного бюджету.

Державна казначейська служба України є центральним органом виконавчої влади, діяльність якого спрямовується і координується Кабінетом Міністрів України через Міністра фінансів і який реалізує державну політику у сферах казначейського обслуговування бюджетних коштів, бухгалтерського обліку виконання бюджетів. До повноважень Державної казначейської служби України з контролю за дотриманням бюджетного законодавства відповідно до норм БК України належить здійснення контролю за: 1) веденням бухгалтерського обліку всіх надходжень і витрат державного бюджету та місцевих бюджетів, крім випадків, передбачених законодавством, складанням та поданням фінансової і бюджетної звітності; 2) бюджетними повноваженнями при зарахуванні надходжень бюджету; 3) відповідністю кошторисів розпорядників бюджетних коштів показникам розпису бюджету; 4) відповідністю взятих бюджетних зобов’язань розпорядниками бюджетних коштів відповідним бюджетним асигнуванням, паспорту бюджетної програми (у разі застосування програмно-цільового методу у бюджетному процесі); 5) відповідністю платежів взятим бюджетним зобов’язанням та відповідним бюджетним асигнуванням.

Завдання Державної казначейської служби України, в тому числі під час здійснення контролю за дотриманням бюджетного законодавства,

визначені Постановою Кабінету Міністрів України «Про затвердження Положення про Державну казначейську службу України» від 15 квітня 2015 р. № 215 [182]. Державна казначейська служба України та її територіальні органи при веденні бухгалтерського обліку виконання

бюджетів за доходами повинні забезпечити облік надходжень відповідно до закону України про Державний бюджет України на відповідний рік у розрізі кодів класифікації доходів бюджету. Органи казначейської служби на основі інформації фіскальних органів про перелік платежів, які справляються на певних територіях щорічно на початок бюджетного року, відкривають рахунки для зарахування надходжень до бюджетів [183, с.451].

* ході виконання державного бюджету за видатками Державною казначейською службою України здійснюється контроль за відповідністю кошторисів розпорядників бюджетних коштів показникам розпису бюджету. Основні вимоги до складання, розгляду, затвердження та до виконання кошторисів бюджетних установ визначені Порядком складання, розгляду, затвердження та основними вимогами до виконання кошторисів бюджетних установ, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 28.02.2002р. №228 [184].

Відповідно до п.п. 4, 6 Положення про Державну казначейську службу України казначейство відповідно до покладених на нього завдань та

* установленому законодавством порядку застосовує або здійснює заходи впливу за порушення бюджетного законодавства. Для виконання цього завдання органи Державної казначейської служби мають право надавати попередження про неналежне виконання бюджетного законодавства з вимогою щодо усунення порушення бюджетного законодавства, а також складати протоколи про порушення бюджетного законодавства учасниками бюджетного процесу, на підставі яких зупиняти в межах повноважень, передбачених законом, операції з бюджетними коштами, а також ініціювати призупинення бюджетних асигнувань; порушувати питання щодо притягнення до відповідальності осіб, винних у порушенні бюджетного законодавства згідно із законом.

Позитивним моментом нормативно-правового регулювання діяльності Державної казначейської служби України як суб’єкта правозастосування у сфері протидії бюджетним правопорушенням є

забезпеченість такої діяльності підзаконним нормами. Методичні рекомендації щодо порядку застосування органами Державної казначейської служби України заходів впливу за порушення бюджетного законодавства (затверджені наказом Державної казначейської служби України від 29 грудня 2012 року № 394) [185] визначають перелік підстав, які стосуються саме органів казначейства, та умови винесення попередження про неналежне виконання бюджетного законодавства з вимогою щодо усунення порушення бюджетного законодавства, зупинення операцій з бюджетними коштами та інших заходів бюджетно-правової відповідальності. Так, зупинення операцiй з бюджетними коштами одночасно iз попередженням до розпорядникiв (одержувачiв) бюджетних коштiв застосовується у таких випадках: порушення термiнiв подання нової картки iз зразками пiдписiв та вiдбитком печатки у разi замiни, або доповнення хоча б одним пiдписом (пiзнiше 5 робочих днiв з дати звiльнення та (або) призначення хоча б однiєї з посадових осiб, що мають право першого та другого пiдписiв); невiдповiднiсть iнформацiї, наведеної у наданих розпорядниками та одержувачами бюджетних коштiв документах, картцi iз зразками пiдписiв та вiдбитка печатки, даним Єдиного реєстру розпорядникiв бюджетних коштiв та одержувачiв бюджетних коштiв; надання неповного пакета документiв при поданнi картки (тимчасової картки) iз зразками пiдписiв та вiдбитка печатки (копiя сторiнок паспорта або iншого документа, що посвiдчує особу, копiя iдентифiкацiйного номера; копiя наказу, протоколу тощо, що пiдтверджують повноваження зазначених у картцi осiб та надання права першого та другого пiдписiв посадовим особам); оформлення картки iз зразками пiдписiв та вiдбитка печатки з порушенням вимог законодавства; порушення термiнiв подання затверджених кошторисiв та iнших документiв, що застосовуються в процесi виконання бюджету та змiн до них (пiзнiше 5 робочих днiв пiсля затвердження); перевищення або вiдсутнiсть показникiв, затверджених у кошторисах та iнших документах, що застосовуються в процесi виконання

бюджету, для взяття бюджетних зобов’язань при наданнi документiв на реєстрацiю бюджетних зобов’язань та за інші правопорушення.

Державна фінансова інспекція України є центральним органом виконавчої влади, діяльність якого спрямовується і координується Кабінетом Міністрів України через Міністра фінансів та який реалізує державну політику у сфері державного фінансового контролю. Згідно БК України до повноважень органів Держфінінспекції України з контролю за дотриманням бюджетного законодавства належить здійснення контролю за: 1) цільовим та ефективним використанням коштів державного бюджету та місцевих бюджетів (включаючи проведення державного фінансового аудита); 2) цільовим використанням і своєчасним поверненням кредитів (позик), одержаних під державні (місцеві) гарантії; 3) достовірністю визначення потреби в бюджетних коштах при складанні планових бюджетних показників; 4) відповідністю взятих бюджетних зобов’язань розпорядниками бюджетних коштів відповідним бюджетним асигнуванням, паспорту бюджетної програми (у разі застосування програмно-цільового методу у бюджетному процесі); 5) відповідністю взятих розпорядниками бюджетних коштів довгострокових зобов’язань за енергосервісом затвердженим в установленому порядку умовам закупівлі енергосервісу; 6) веденням бухгалтерського обліку, а також складанням фінансової і бюджетної звітності, паспортів бюджетних програм та звітів про їх виконання (у разі застосування програмно-цільового методу у бюджетному процесі), кошторисів та інших документів, що застосовуються в процесі виконання бюджету; 7) станом внутрішнього контролю та внутрішнього аудита у розпорядників бюджетних коштів.

Чинне Положення про Державну фінансову інспекцію України від 6 серпня 2014 року [188] деталізує напрями контролю та повноваження щодо застосування заходів впливу за порушення бюджетного законодавства. Так, Держфінінспекція здійснює державний фінансовий контроль за використанням і збереженням державних фінансових ресурсів, необоротних

та інших активів, правильністю визначення потреби в бюджетних коштах та взяттям зобов’язань, ефективним використанням коштів і майна, станом і достовірністю бухгалтерського обліку і фінансової звітності у міністерствах та інших органах виконавчої влади, державних фондах, фондах загальнообов’язкового державного соціального страхування, бюджетних установах і суб’єктах господарювання державного сектора економіки, а також на підприємствах, в установах та організаціях, які отримують (отримували у період, який перевіряється) кошти з бюджетів усіх рівнів, державних фондів та фондів загальнообов’язкового державного соціального страхування або використовують (використовували у період, який перевіряється) державне чи комунальне майно, за дотриманням законодавства на всіх стадіях бюджетного процесу щодо державного і місцевих бюджетів.

Контроль за дотриманням бюджетного законодавства включає в себе також оцінку ефективності бюджетних програм, що передбачає заходи з моніторингу, аналізу та контролю за цільовим та ефективним використанням бюджетних коштів [189, с. 36]. Оцінка ефективності бюджетних програм здійснюється на підставі аналізу результативних показників бюджетних програм, а також іншої інформації, що міститься у бюджетних запитах, кошторисах, паспортах бюджетних програм, звітах про виконання кошторисів та звітах про виконання паспортів бюджетних програм [190, с.61].

Держфінінспекція вживає в установленому порядку заходів до усунення виявлених під час здійснення державного фінансового контролю порушень законодавства та притягнення до відповідальності винних осіб, а саме:

* вимагає від керівників та інших службових осіб підконтрольних установ усунення виявлених порушень законодавства;
* звертається до суду в інтересах держави, якщо підконтрольною установою не забезпечено виконання вимог до усунення виявлених під час

здійснення державного фінансового контролю порушень законодавства з питань збереження і використання активів;

* проводить аналіз стану дотримання фінансової дисципліни та про його результати повідомляє органам виконавчої влади, іншим державним органам та органам місцевого самоврядування;
* готує і подає до відповідних державних органів пропозиції щодо усунення виявлених недоліків і порушень та запобігання їм у подальшому;
* здійснює контроль за виконанням вимог і пропозицій, поданих Держфінінспекцією та її територіальними органами міністерствам, іншим центральним органам виконавчої влади та органам місцевого самоврядування за результатами державного фінансового контролю, та інформує про це Кабінет Міністрів України і Міністерство фінансів України;
* застосовує заходи впливу за порушення бюджетного законодавства,

накладає стягнення до осіб, винних у порушенні законодавства;

* передає правоохоронним органам матеріали ревізій, перевірок державних закупівель у разі встановлення порушень законодавства, що передбачають кримінальну відповідальність або містять ознаки корупційних діянь [188].

Як бачимо, контрольні повноваження органів Держфінінспекції України забезпечені можливістю застосування заходів впливу за порушення бюджетного законодавства, а на підставі норм КУпАП правом складати протоколи про адміністративне правопорушення, передбачене статтею 164-12 КУпАП «Порушення бюджетного законодавства». Від імені органів державного фінансового контролю протоколи мають право складати уповноважені на те посадові особи Держфінінспекції України, державних фінансових інспекцій в Автономній Республіці Крим, областях, містах Києві та Севастополі, у тому числі державних фінансових інспекцій у районах, містах та міжрайонних, об’єднаних в районах та містах державних фінансових інспекцій, а також головні державні фінансові інспектори в

районах та містах. Розглядають такі справи суди з дотриманням правил територіальної та інстанційної підсудності.

Відповідно до п. 4 Положення про Державну фінансову інспекцію України Держфінінспекція відповідно до покладених на неї завдань застосовує заходи впливу за порушення бюджетного законодавства, накладає стягнення до осіб, винних у порушенні законодавства. Органи Держфінінспекції мають право призупиняти в межах повноважень, передбачених законом, бюджетні асигнування, зупиняти операції з бюджетними коштами в установленому законодавством порядку, а також застосовувати та ініціювати застосування відповідно до закону інших заходів впливу в разі виявлення порушень бюджетного законодавства.

**2.** **Проблеми діяльності суб’єктів** **застосування** **заходів**

**адміністративної та фінансово-правової відповідальності за правопорушення у бюджетній сфері**

Аналіз повноважень та результатів діяльності органів бюджетного контролю свідчить про важливу роль цих суб’єктів щодо застосування заходів адміністративної та фінансово-правової відповідальності за правопорушення у бюджетній сфері. Однак недосконалість нормативно-правового забезпечення такої діяльності та окремі проблемні моменти практики правозастосування зазначених суб’єктів не дозволяють стверджувати, що застосування заходів адміністративної та фінансово-

правової відповідальності за правопорушення у бюджетній сфері здійснюється достатньо ефективно.

Як уже було відзначено, відповідно до статті 255 КУпАП протоколи про адміністративне правопорушення, передбачене статтею 164-12 КУпАП «Порушення бюджетного законодавства» мають право складати уповноважені на те посадові особи лише органів державного фінансового контролю та Рахункової палати України. Органи Держфінінспекції України(органи державного фінансового контролю) достатньо активно використовують надане законодавством право. Така адміністративно-юрисдикційна діяльність регламентована спеціальним підзаконними нормативно-правовим актом ‒ Порядком оформлення Державною фінансовою інспекцією України та її територіальними органами матеріалів про адміністративні правопорушення (затверджений наказом Міністерства фінансів України від 9 грудня 2013 року № 1045 [193]). Про вчинення адміністративного правопорушення, передбаченого статтею 164-12 КУпАП, уповноважена посадова особа органу державного фінансового контролю складає [протокол про адміністративне правопорушення](http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/z2226-13/print1396439463904200#n110) за встановленою цим нормативно-правовим актом формою. Протокол складається у двох примірниках, що підписуються посадовою особою, яка склала такий протокол, та особою, яка притягається до адміністративної відповідальності. Якщо особа, яка притягається до адміністративної відповідальності, відмовляється підписати протокол, до протоколу вноситься відповідний запис. Один примірник протоколу залишається в органі державного фінансового контролю, другий під розписку вручається особі, яка притягається до адміністративної відповідальності. Зміст протоколу повинен відповідати вимогам, викладеним у [статті 256 КУпАП](http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/80732-10). Особа, яка притягається до адміністративної відповідальності, має право дати пояснення та висловити зауваження щодо змісту протоколу, а також письмово викласти мотиви своєї відмови від підписання протоколу. Власноруч викладені цією особою пояснення та зауваження додаються до

протоколу, про що до нього вноситься відповідний запис із зазначенням кількості аркушів, на яких подано такі пояснення або зауваження.

Не пізніше наступного дня після складання протокол реєструється

* [журналі обліку протоколів про адміністративні правопорушення за](http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/z2226-13/print1396439463904200#n116) [статтями 163](http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/z2226-13/print1396439463904200#n116)-12, [164](http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/z2226-13/print1396439463904200#n116)-12 [і 164](http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/z2226-13/print1396439463904200#n116)-14 [КУпАП та результатів їх розгляду](http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/z2226-13/print1396439463904200#n116) та долучається до матеріалів справи про вчинене адміністративне правопорушення. У цьому журналі, який повинен бути прошнурований і скріплений гербовою печаткою органу державного фінансового контролю та мати пронумеровані сторінки, також фіксуються відомості про результати розгляду справ про адміністративні правопорушення. Належним чином оформлені протокол та інші матеріали справи надсилаються суду,

уповноваженому розглядати справу про адміністративне правопорушення, протягом трьох календарних днів з дня підписання (відмови від підписання) протоколу та його реєстрації. При цьому справа про адміністративне правопорушення, що передається до суду, повинна містити такі документи або їх копії, завірені підписом посадової особи та печаткою органу державного фінансового контролю: 1) протокол про адміністративне правопорушення; 2) пояснення посадової особи, стосовно якої складено протокол (якщо воно подано не на бланку протоколу); 3) документи щодо обставин, які пом’якшують чи обтяжують відповідальність за адміністративне правопорушення (довідки про склад сім’ї, наявність на утриманні непрацездатних осіб тощо, якщо такі були надані особою, що притягається до адміністративної відповідальності); 4) матеріали, що підтверджують факт вчинення адміністративного правопорушення; 5) опис документів [193].

Схожого чіткого нормативно-правового регулювання діяльності уповноважених осіб Рахункової палати України (її територіальних органів) щодо складання та направлення протоколів про адміністративні правопорушення не існує. Стандарт Рахункової палати «Порядок підготовки і проведення перевірок та оформлення їх результатів»

(затверджений постановою Колегії Рахункової палати від 27.12.2004 р. №28-6), який базувався на нормах Закону України «Про Рахункову палату» від 11 липня 1996 № 315/96-ВР і втратив чинність на підставі рішення Рахункової палати від 10 листопада 2015 року № 8-8, у п. 1.7 передбачав право працівників Рахункової палати та осіб, залучених до перевірки у разі необхідності складати протоколи про адміністративні правопорушення. Випадок необхідності вказаний у п 3.4 цього Стандарту ‒ у разі створення перешкод посадовою особою об’єкта перевірки в роботі суб’єкта перевірки керівник контрольної групи суб’єкта перевірки складає протокол про адміністративне правопорушення і негайно доповідає про це члену Рахункової палати, відповідальному за проведення перевірки. Протокол про адміністративне правопорушення направляється до суду за підписом Голови Рахункової палати або його заступників. Очевидно, що мова йшла не про складання протоколу за вчинення адміністративного правопорушення, передбаченого статтею 164-12 КУпАП «Порушення бюджетного законодавства».

Приписи чинних законодавчих та підзаконних нормативно-правових актів, що визначають правовий статус та діяльність Рахункової палати України як суб’єкта бюджетного контролю узагалі не містять вказівок на можливість складання протоколу про адміністративне правопорушення. Так, відповідно до п. 11 ч. 1 статті 7 Закону України «Про Рахункову палату» від 2 липня 2015 року Рахункова палата у разі виявлення ознак кримінального або адміністративного правопорушення інформує про них відповідні правоохоронні органи. Схожа норма зазначена й у статті 41 цього ж закону [170].

Деталізовано ці законодавчі приписи у п. 2.3.Методичних рекомендацій з проведення Рахунковою палатою фінансового аудиту (затверджені рішенням Рахункової палати від 22.09.2015 № 5-5), де передбачено, що у разі виявлення фактів привласнення грошей і матеріальних цінностей, нецільового використання державних коштів і

майна, порушень фінансової дисципліни, інших зловживань щодо державних матеріальних цінностей, які мають ознаки кримінального або адміністративного правопорушення, Рахункова палата інформує про них відповідні правоохоронні органи [172]. Тобто складання протоколу про адміністративне правопорушення ‒ порушення бюджетного законодавства та направлення його до суду ні на законодавчому, ні на підзаконному рівні фінансового законодавства не передбачено.

Аналіз статистичних даних діяльності Рахункової палати та її територіальних органів, а також практики розгляду судами справ за статтею 164-12 КУпАП дозволяє стверджувати про відсутність практики складання протоколів про адміністративне правопорушення, передбачене статтею 164-12 КУпАП «Порушення бюджетного законодавства», уповноваженими особами Рахункової палати. Крім того, реформування Рахункової палати передбачає закріплення за нею статусу вищого незалежного органу зовнішнього аудиту, що діє на підставі Міжнародних стандартів для вищих аудиторських інституцій (The International Standards of Supreme Audit Institutions, ISSAI) [194, с. 33]. У цьому розумінні, на нашу думку, недоцільним є наділення такого суб’єкта адміністративно-юрисдикційними повноваженнями щодо складання протоколів про адміністративне правопорушення, оскільки таке повноваження тягне за собою розгляд Рахункової палати як учасника адміністративно-деліктного провадження, що має певні процесуальні обов’язки (збирати докази тощо) та підлягає процесуальному контролю.

Тому доцільним є внесення змін до абзацу 36 п. 1 ст. 255 КУпАП шляхом виключення повноваження Рахункової палати складати протоколи про адміністративне правопорушення, передбачене статтею 164-12 КУпАП.

Натомість є потреба наділити такими повноваженнями посадових осіб Державної казначейської служби України. Такі особи виконують значний обсяг роботи щодо виявлення порушень бюджетного законодавства на стадіях виконання та звітування про виконання бюджетів. Зазначена робота

характеризується достатньою результативністю. У січні ‒ грудні 2014 року за оперативними даними розпорядниками та одержувачами коштів державного та місцевих бюджетів на підставі попереджень, винесених органами Державної казначейської служби, усунуто 11 117 порушень бюджетного законодавства на загальну суму 1 980,0 млн. грн. (державний бюджет: у процесі взяття або реєстрації зобов’язань, фінансових зобов’язань усунуто 2 455 порушень на загальну суму 821,4 млн. грн.; при прийнятті до виконання платіжних доручень – 350 порушень на 16,8 млн. грн.; місцеві бюджети: у процесі взяття або реєстрації зобов’язань, фінансових зобов’язань усунуто 7 544 порушення на загальну суму 1 119,1 млн. грн.; при прийнятті до виконання платіжних доручень – 768 порушень на 22,7 млн. гривень). Крім цього, усунуто 3 249 порушень на суму 611,6 млн. грн., зафіксованих органами Державної казначейської служби України у попередженнях про неналежне виконання бюджетного законодавства в процесі подання кошторисів та інших документів, що застосовуються при виконанні державного та місцевих бюджетів, у разі недотримання порядків відкриття (закриття) рахунків, подання фінансової і бюджетної звітностей та інших випадках порушення норм бюджетного законодавства [195].

Необхідність наділення повноваженнями щодо складання протоколу про адміністративні правопорушення посадових осіб Державної казначейської служби зумовлена й аналізом діянь, які складають об’єктивну сторону адміністративно-карного порушення бюджетного законодавства. Стаття 164-12 КУпАП передбачає відповідальність за порушення вимог БК України при здійсненні попередньої оплати за товари, роботи та послуги за рахунок бюджетних коштів, а також порушення порядку і термінів здійснення такої оплати; здійснення платежів за рахунок бюджетних коштів без реєстрації бюджетних зобов’язань, за відсутності підтвердних документів чи при включенні до платіжних документів недостовірної інформації; взяття зобов'язань без відповідних бюджетних асигнувань або з

перевищенням повноважень, встановлених БК України чи законом про Державний бюджет України на відповідний рік; здійснення видатків бюджету чи надання кредитів з бюджету без встановлених бюджетних призначень або з їх перевищенням всупереч БК України чи закону про Державний бюджет України на відповідний рік та інші порушення бюджетного законодавства. Такі правопорушення (які тягнуть за собою і фінансово-правову, й адміністративну відповідальність) можуть виявляти уповноважені особи Державної казначейської служби і складати не лише протоколи про бюджетне правопорушення щодо розпорядників та одержувачів бюджетних коштів ‒ юридичних осіб, але й протоколи про адміністративне правопорушення щодо посадових осіб бюджетних установ.

Тому доцільним є внесення змін до п. 1 статті 255 КУпАП шляхом його доповнення абзацом такого змісту: «Державної казначейської служби України (стаття 164-12);».

Відповідно до ч. 1 статті 221 КУпАП адміністративно-карні порушення бюджетного законодавства розглядають судді районних, районних у місті, міських чи міськрайонних судів. У судів під час застосування заходів адміністративної відповідальності за порушення бюджетного законодавства також виникають певні проблеми як процесуального, так і матеріального характеру. Дослідження рішень судів

першої та апеляційної інстанції у справах про притягнення до адміністративної відповідальностіза [статтею 164-12](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_983644/ed_2012_04_07/KD0005.html?pravo=1#983644) [КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_983644/ed_2012_04_07/KD0005.html?pravo=1#983644) дозволяє виокремити найбільш поширені підстави закриття провадження у справі про адміністративне правопорушення.

* багатьох випадках провадження у справі про адміністративне правопорушення закривається у зв’язку з відсутністю складу правопорушення. Так, у справі № 593/1114/13-п Апеляційний суд Тернопільської області відзначив, що при виплаті заробітної плати

працівникам Бережанського міжрайонного управління водного господарства за рахунок коштів загального фонду кошторису,

Бережанським МУВР не було порушено вимог чинного законодавства, зокрема [БКУкраїни.](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2013_08_11/pravo1/T102456.html?pravo=1) Враховуючи дані обставини, постанова суду підлягає скасуванню, а справа стосовно особи, притягнутої до відповідальності, закриттю у зв’язку з відсутністю в її діях складу адміністративного правопорушення [196].

Також поширеними є випадки закриття провадження у справі про адміністративне правопорушення, передбачене статтею 164–12 КУпАП, у зв’язку з закінченням строку притягнення до адміністративної відповідальності. У постанові Апеляційного суду Одеської області у провадженні № 33/785/565/13 відзначено, що суд першої інстанції дійшов до обґрунтованого висновку про винність посадової особи у вчиненому правопорушенні [(стаття 164-12 ч. 5 КУпАП),](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_983644/ed_2013_07_02/pravo1/KD0005.html?pravo=1#983644) однак з матеріалів справи вбачається, що суд першої інстанції, при накладенні адміністративного стягнення, не керувався вимогами адміністративного законодавства. Зокрема, провадження у справі підлягало закриттю у зв’язку з закінченням строку накладення адміністративного стягнення, передбаченого [статтею 38](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_983684/ed_2013_07_02/pravo1/KD0005.html?pravo=1#983684) [КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_983684/ed_2013_07_02/pravo1/KD0005.html?pravo=1#983684) (адміністративне стягнення може бути накладено не пізніш як через три місяці з дня його вчинення). Тому апеляційна скарга була задоволена, а постанову про притягнення до адміністративної відповідальності посадової особи скасовано [197].

Серед поширених підстав закриття провадження у справі про адміністративне правопорушення, передбачене ст. 164-12 КУпАП, є звільнення посадових осіб від адміністративної відповідальності за малозначимістю вчиненого правопорушення. Суддя Ківерцівського районного суду Волинської області у постанові відзначила, що в судовому засіданні посадова особа свою вину у вчиненому правопорушенні визнала повністю, щиро розкаялася та просила суворо не карати, а також подала акт звірки взаємних розрахунків від 23 квітня 2012 року про усунення виявлених порушень бюджетного законодавства. А тому, враховуючи, що внаслідок вчиненого правопорушення шкідливі наслідки не наступили,

допущені порушення бюджетного законодавства усунуті, можливим є звільнити посадову особу від адміністративної відповідальності на підставі

[статті 22 КУпАП](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_77/ed_2012_04_07/KD0005.html?pravo=1#77) за малозначимістю вчиненого правопорушення, обмежившись усним зауваженням [198].

Тобто найбільш поширеними підставами для закриття провадження у таких справах є відсутність складу адміністративного правопорушення, закінчення строку притягнення до адміністративної відповідальності, а також звільнення посадових осіб від адміністративної відповідальності за малозначимістю вчиненого правопорушення.

Застосування останньої підстави спричиняє найбільше дискусій щодо суб’єктивного підходу судами до визначення поняття «малозначимість», внаслідок чого посадові особи, які скоїли порушення бюджетного законодавства (завдавши збитків державі), уникають відповідальності. При цьому чинне адміністративно-деліктне законодавство не надає можливості особам, які склали протокол про адміністративне правопорушення, оскаржити таке судове рішення.

Відповідно до статті 287 КУпАП постанову по справі про

адміністративне правопорушення може бути оскаржено прокурором у

випадках,коли були застосовані заходи примусового характеру, пов’язані з

обмеженням особистої свободи громадян (ч. 5 статті 7 КУпАП), особою,

щодо якої її винесено, а також потерпілим. А стаття 294 КУпАП визначає,

що постанова судді у справі про адміністративне правопорушення може

бути оскаржена особою, яку притягнуто до адміністративної відповідальності, її законним представником, захисником, потерпілим, його представником. Представникам органів бюджетного контролю не

надається ні статусу потерпілого, ні статусу представника держави в адміністративно-деліктному провадженні (КУпАП не передбачено право на

апеляційне оскарження постанови місцевого суду органами Держфінінспекції України в інтересах держави). Тому, якщо представником органів Держфінінспекції України подається апеляційна скарга на

постанову суду першої інстанції, якою посадову особу бюджетної установи звільнено від адміністративної відповідальності у зв’язку з малозначимістю вчиненого правопорушення (чи іншими обставинами), апеляційні суди відмовляють у прийнятті до розгляду апеляційної скарги. При цьому зазначають, що апелянт не є у справі ні особою щодо якої винесено рішення, ні потерпілим, а тому його позбавлено права надавати апеляційну скаргу у цьому адміністративному провадженні [199].

* іншого боку нерідкі випадки оскарження посадовими особами розпорядників та одержувачів бюджетних коштів безпідставне, на їх думку,

притягнення до адміністративної відповідальності за адміністративне правопорушення, передбачене статтею 164-12 КУпАП. Вважається, що однією з основних гарантій прав особи, до якої застосовуються заходи адміністративної відповідальності є можливість оскарження постанови у справі про адміністративне правопорушення [200, с. 163]. Стаття 294 КУпАП визначає, що відповідна постанова може бути оскаржена протягом десяти днів з дня її винесення. Апеляційна скарга, подана після закінчення цього строку, повертається апеляційним судом особі, яка її подала, якщо вона не заявляє клопотання про поновлення цього строку, а також якщо у поновленні строку відмовлено.

Подаючи разом з апеляційною скаргою клопотання про поновлення строку, посадові особи вказують різноманітні причини пропуску десятиденного строку. Найбільш поширеною є посилання на відсутність посадової особи розпорядника чи одержувача бюджетних коштів на судовому розгляді в першій інстанції, оскільки особу не було належним чином повідомлено про час і місце розгляду справи. Це є порушенням вимог статті 268 КУпАП, відповідно до яких справа про адміністративне правопорушення розглядається в присутності особи, яка притягається до адміністративної відповідальності. Під час відсутності цієї особи справу може бути розглянуто лише у випадках, коли є дані про своєчасне її

сповіщення про місце і час розгляду справи, і якщо від неї не надійшло клопотання про відкладення розгляду справи.

Апеляційні суди, як правило, поновлюють строки оскарження. Так, у постанові Апеляційного суду Одеської області у справі № 522/15108/14 зазначено, що на адресу посадової особи, яка притягнута до адміністративної відповідальності за вчинення правопорушення, передбаченого ч. 1 статті 164-12 КУпАП, повістки про виклик до суду не направлялись, в матеріалах справи міститься розписка цієї особи то те, що вона сповіщена про час, дату та місце судового розгляду, проте під час апеляційного розгляду судом було встановлено, що вказана розписка була підписана невстановленою особою. У зв’язку з цим апеляційний суд прийшов до висновку, що суд першої інстанції необґрунтовано розглянув справу у відсутності посадової особи, чим суттєво порушив її права, в тому числі ‒ право на захист. В наданих до суду матеріалах відсутні будь-які данні про отримання посадовою особою копії постанови суду, а тому строк на подачу апеляційної скарги підлягає поновленню [201]. Проте, якщо особі, яка притягується до адміністративної відповідальності, вчасно надіслано копію постанови у справі про адміністративне правопорушення, а

* матеріалах справи відсутні відомості, які б свідчили, що посадова особа розпорядника чи одержувача бюджетних коштів не отримала лист з копією постанови або не проживає за зазначеною адресою, а також немає заяви про повторне отримання постанови суду, у поновленні строку на апеляційне оскарження апелянту суди відмовляють [202].

Як було відзначено у підрозділі 2.2 дисертації, існує необхідність нормативно-правового закріплення процесуальних особливостей винесення попередження про неналежне виконання бюджетного законодавства та уніфікації форм вимоги про усунення порушення такого законодавства. Певна невизначеність цих питань зумовлює проблеми правозастосовної діяльності суб’єктів бюджетного контролю, передусім головних

розпорядників, органів Держфінінспекції України та Державної казначейської служби України.

Щодо останнього суб’єкта бюджетного контролю, то окремі матеріальні та процесуальні аспекти винесення попередження про неналежне виконання бюджетного законодавства викладені в Методичних рекомендацій щодо порядку застосування органами Державної казначейської служби України заходів впливу за порушення бюджетного законодавства. Так, у п. 2.4. цих рекомендацій вказано, що у день виявлення факту порушення бюджетного законодавства або не пiзнiше наступного робочого дня посадова особа органу Державної казначейської служби складає у довiльнiй письмовiй формi попередження, у якому зазначаються: а) суть порушення бюджетного законодавства; б) посилання на норми нормативно-правових актiв, якi порушено та є пiдставою для складання попередження; в) термiн усунення порушення бюджетного законодавства. Термiн усунення не зазначається, якщо: документи, передбаченi законодавством, наданi до органу Державної казначейської служби з порушенням визначеного термiну; встановлений факт порушення бюджетного законодавства, за яке застосовується захiд впливу у виглядi зупинення операцiй з бюджетними коштами; г) назва, номер, дата та сума документа, який повертається без виконання; ґ) код програмної класифiкацiї видаткiв та кредитування державного або мiсцевих бюджетiв (код Типової програмної класифiкацiї видаткiв та кредитування мiсцевих бюджетiв / Тимчасової класифiкацiї видаткiв та кредитування для бюджетiв мiсцевого самоврядування, якi не застосовують програмно-цiльового методу у разi якщо програмно-цiльовий метод не застосовується — код тимчасової класифiкацiї видаткiв та кредитування мiсцевих бюджетiв); д) номер реєстраційного (спецiального реєстраційного) рахунка.

Попередження складається, візується та реєструється посадовою особою органу Державної казначейської служби, яка виявила факт

порушення бюджетного законодавства, та пiдписується керiвником (заступником керiвника) цього органу.

У разi неусунення порушення бюджетного законодавства у термiн, встановлений у попередженнi, посадовою особою органу Державної казначейської служби складається протокол про порушення бюджетного законодавства у двох примiрниках [185].

Відповідно до інформації щодо наданих органами Державної казначейської служби України розпорядникам (одержувачам) бюджетних коштів попереджень про неналежне виконання бюджетного законодавства за 2015 рік цими суб’єктами бюджетного контролю попереджено 11012 порушень бюджетного законодавства на загальну суму 3 679,5 млн. грн., у тому числі у процесі взяття або реєстрації зобов’язань, фінансових зобов’язань надано 10 270 попереджень на загальну суму 3 545,3 млн. грн., а при прийнятті до виконання платіжних доручень – 642 попереджень на 134,2 млн. грн. Усунуто ж 10 711 порушень бюджетного законодавства на загальну суму 3 544,8 млн. грн. Тобто у 742 випадках винесення попередження з вимогою усунути порушення бюджетного законодавства такі порушення усунуті не були. Крім цього, в процесі подання кошторисів та інших документів, що застосовуються при виконанні бюджету, у разі недотримання порядків відкриття (закриття) рахунків, подання фінансової і бюджетної звітностей та інших випадках порушення бюджетного законодавства по державному та місцевих бюджетам надано 5405 попереджень на суму 6 774,5 млн. гривень. Усунуто ж 5025 порушень на суму 1 819,7 млн. грн. У цьому випадку розпорядники (одержувачі) бюджетних коштів не відреагували на винесене попередження у 380 випадках [203].

Однією з причин такої ситуації слід вважати відсутність на нормативно-правовому рівні чіткого закріплення наслідків невиконання вимоги про усунення порушення бюджетного законодавства, яка направляється разом з попередженням. Що у свою чергу зумовлює

необхідність тлумачення правозастосовним органом норм бюджетного законодавства, при цьому таке тлумачення не відзначається єдністю позицій різних правозастосовних суб’єктів. Адміністративні суди вважають, що попередження про неналежне виконання бюджетного законодавства підлягає самостійному виконанню розпорядниками та одержувачами бюджетних коштів. Разом з тим, добровільний характер виконання попередження про неналежне виконання бюджетного законодавства спонукав законодавця до надання можливості контролюючому органу застосувати інші заходи впливу за порушення бюджетного законодавства [204]. Тобто на думку суду наслідком невиконання вимоги про усунення порушення бюджетного законодавства є застосування (якщо для цього є підстави) зупинення операцій з бюджетними коштами, зменшення чи призупинення бюджетних асигнувань тощо. Однак попередження та інші заходи впливу можуть застосовуватися й одночасно.

* такому випадку за невиконання вимоги про усунення порушення бюджетного законодавства правопорушник не понесе жодної відповідальності. Усунути цю прогалину, на нашу думку, можливо шляхом встановлення адміністративної відповідальності посадових осіб учасника бюджетного процесу за невиконання чи несвоєчасне виконання такої вимоги.

Таким чином, необхідною видається підготовка та прийняття постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Положення про застосування попередження про неналежне виконання бюджетного законодавства з вимогою щодо усунення порушення бюджетного законодавства», в якій було б визначено особливості застосування цього заходу впливу, а також правові наслідки невиконання вимоги щодо усунення порушення бюджетного законодавства. Для забезпечення останньої умови також доцільним є встановлення адміністративної відповідальності посадових осіб розпорядника чи одержувача бюджетних коштів, для чого ч. 1 статті 164-12 КУпАП потрібно викласти у такій

редакції: «Включення недостовірних даних до бюджетних запитів, що призвело до затвердження необґрунтованих бюджетних призначень або необґрунтованих бюджетних асигнувань; порушення вимог Бюджетного кодексу України при здійсненні попередньої оплати за товари, роботи та послуги за рахунок бюджетних коштів, а також порушення порядку і термінів здійснення такої оплати; здійснення платежів за рахунок бюджетних коштів без реєстрації бюджетних зобов'язань, за відсутності підтвердних документів чи при включенні до платіжних документів недостовірної інформації, а також безпідставна відмова у проведенні платежу органами, що здійснюють казначейське обслуговування бюджетних коштів; порушення вимог Бюджетного кодексу України при здійсненні витрат державного бюджету (місцевого бюджету) у разі несвоєчасного набрання чинності законом про Державний бюджет України (несвоєчасного прийняття рішення про місцевий бюджет) на відповідний рік; **невиконання або несвоєчасне виконання вимоги щодо усунення порушення бюджетного законодавства, ‒».**

* + самі й ж постанові Кабінету Міністрів України «Про затвердження Положення про застосування попередження про неналежне виконання бюджетного законодавства з вимогою щодо усунення порушення бюджетного законодавства» доцільно визначити:

–підстави (перелік порушень бюджетного законодавства)

застосування цього заходу впливу для кожного органу бюджетного контролю окремо;

* строки розгляду матеріалів про бюджетне правопорушення та прийняття рішення про винесення попередження;
* порядок складання, візування та реєстрації попередження;
* форми попередження та вимоги про усунення порушення бюджетного законодавства;
* обов’язки порушника бюджетного законодавства в разі отримання попередження;

* + правові наслідки невиконання вимоги щодо усунення порушення бюджетного законодавства.

Певні проблеми виникають у діяльності органів Держфінінспекції України під час застосування такого заходу впливу за порушення бюджетного законодавства як зменшення бюджетних асигнувань. Процесуальні особливості застосування цього заходу впливу передбачений Порядком зменшення бюджетних асигнувань розпорядникам бюджетних коштів, затвердженим Постановою Кабінету Міністрів України від 17 березня 2011 р. № 255 [137]. Відповідно до цього нормативно-правового акту підставою для зменшення бюджетних асигнувань є протокол про порушення бюджетного законодавства або акт ревізії (в якому зафіксовано факт вчинення розпорядником бюджетних коштів у поточному чи минулих роках одного з порушень бюджетного законодавства), які складаються органом, уповноваженим здійснювати контроль за дотриманням бюджетного законодавства. Більшість фактів порушення бюджетного законодавства, за які застосовується зменшення бюджетних асигнувань, фіксують органи Держфінінспекції України. А рішення застосувати цей захід впливу приймає головному розпоряднику коштів державного бюджету

* Міністр фінансів України, головному розпоряднику коштів місцевого бюджету – керівник місцевого фінансового органу, розпоряднику бюджетних коштів нижчого рівня – головний розпорядник коштів відповідного бюджету.

Тобто, для застосування зменшення бюджетних асигнувань необхідною є взаємодія різних учасників бюджетного процесу, які у багатьох випадках не пов’язані між собою ні координаційними, ні субординаційними зв’язками. Така ситуація має наслідком чисельні випадки, коли місцеві фінансові органи чи головні розпорядники бюджетних коштів не реагують на виявлені органами Держфінінспекції порушення і необґрунтовано не приймають рішення про зменшення бюджетних асигнувань порушникам ‒ бюджетним установам.

Якщо відповідне рішення не прийнято, то за усталеною практикою органи Держфінінспекції звертаються до адміністративних судів з позовом про виконання головним розпорядником (місцевим фінансовим органом) вимоги зменшити бюджетні асигнування. Як приклад, Вінницький окружний адміністративний суд розглянув справу № 802/1553/14-а за позовом Держфінінспекції у Вінницькій області до Гайсинської районної державної адміністрації про зобов’язання вчинити дії, у тому числі й забезпечити зменшення бюджетних асигнувань. У постанові суду від 11 червня 2014 року зазначається, що позивач просить зобов’язати відповідача виконати вимоги, сформовані на підставі проведеної ревізії фінансово-господарської діяльності. При цьому такі вимоги розглядаються судом як спосіб реалізації Держфінінспекції своїх владних управлінських функцій на основі законодавства [205]. Такий позов судом був задоволений. Позицію щодо правомірності вимог про зменшення бюджетних асигнувань було підтримано й судом апеляційної інстанції [206].

Позови з вимогами органів Держфінінспекції України щодо зменшення бюджетних асигнувань порушникам бюджетного законодавства були прийняті та задоволені рішеннями Сумського окружного адміністративного суду у справі № 2а-2886/10/1870 (постанова від 17 червня 2010 року [207]), Херсонського окружного адміністративного суду у справі № 2-а-3435/11/2170 (постанова від 23 січня 2012 року [208]), Львівського окружного адміністративного суду у справі № 2а-6491/11/1370 (постанова від 1 листопада 2011 року [209]).

Однак, в Єдиному державному реєстрі судових рішень містяться постанови адміністративних судів, в яких відмовлено органам Держфінінспекції у задоволенні позову з вимогами щодо зобов’язання головних розпорядників зменшити порушнику бюджетного законодавства бюджетні зобов’язання. При цьому суди аргументують свою позицію тим, що органи Держфінінспекції не наділені повноваженнями звертатися до суду з вимогою про зобов’язання місцевого фінансового органу (головного

розпорядника) зменшити бюджетні асигнування розпоряднику бюджетних

коштів. Так, постановою від 17 листопада 2015 року у справі

* 804/2801/14 Дніпропетровський окружний адміністративний суд відмовив у задоволенні вимог Держфінінспекції, зазначивши, що «зважаючи на те, що збитки підлягають стягненню за позовом органу державного фінансового контролю лише саме у судовому порядку, пред’явлення позову з вимогами про зобов’язання вчинити певні дії, а саме зобов’язання виконати вимоги про відшкодування збитків, не може ототожнюватись судом, як позов про стягнення виявлених в ході перевірки збитків, тому обраний позивачем захист порушеного права не відповідає визначеним законодавством обсягом повноважень інспекції» [210]. Схожа позиція висловлена й у постанові Чернівецького окружного адміністративного суду у справі № 2а-904/10/2470 [211].

Як бачимо, різні суди займають протилежні точки зору щодо можливості участі органів Держфінінспекції України як позивачів з вимогою зобов’язати відповідного суб’єкта владних повноважень прийняти рішення щодо зменшення бюджетних асигнувань [212, с. 197]. Така неоднозначність судової практики в адміністративних справах за позовами органів Держфінінспекції України зумовлена відсутністю як на законодавчому, так і на підзаконному рівні чіткого механізму дій органів державного фінансового контролю у випадку неприйняття рішення уповноваженим органом про зменшення бюджетних асигнувань. Для усунення такої неоднозначності Ю.С. Назар пропонує внести зміни до Закону України «Про основні засади здійснення державного фінансового контролю в Україні» та Порядку зменшення бюджетних асигнувань розпорядникам бюджетних коштів [212, с. 203]. На нашу думку, зміни лише останнього нормативно-правового акту буде достатньо. Для цього абзац другий п. 9 Порядку зменшення бюджетних асигнувань розпорядникам бюджетних коштів необхідно доповнити реченням: «У цьому випадку контролюючий орган зобов’язаний протягом 10 робочих днів звернутися в установленому порядку до суду з позовом про зобов’язання Мінфіну (місцевих фінансових органів, головних розпорядників) прийняти рішення про зменшення бюджетних асигнувань».
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