Лекція 3.

ПРІОРИТЕТИ ЗОВНІШНЬОЇ ПОЛІТИКИ ВЕЛИКОЇ БРИТАНІЇ

**Велика Британія втратила Імперію, але ще не знайшла нової ролі. Дін Ачесон**

**Британська політика існує для того, щоб захищати та просувати британські інтереси. Дуглас Херд**

**У Великобританії немає більш близького друга і союзника, ніж Сполучені Штати, і підтвердженням цього є глибока прихильність до особливих взаємин між нашими двома країнами, а це має важливе значення для безпеки та процвітання наших держав і всього світу. Девід Камерон**

*§ 1. Зміцнення зовнішньополітичних позицій у 1980-х – 90-х рр.*

*§ 2. Еволюція «особливих відносин» зі США.*

*§ 3. Місце та роль Великої Британії у НАТО.*

*§ 4. Великобританія в європейських інтеграційних процесах.*

§ 1. Зміцнення зовнішньополітичних позицій у 1980-х – 90-х рр.

Період 1980-х років ознаменувався зміцненням позицій Великобританії на міжнародній арені, відновленням її впливу в світі. Під керівництвом М.Тетчер Британія домоглася значних успіхів: вона знову стала відігравати провідну роль у світовій політиці і багато в чому визначати хід міжнародних подій у такій найважливішій сфері, як взаємини Схід-Захід. Остаточний перехід Британії з розряду «світових держав» у «провідні держави другого рангу» відбувся в 50-60-і роки. Водночас визнання британським керівництвом цієї нової ролі в міжнародних відносинах не означало повної відмови від колишніх глобальних амбіцій. Це особливо чітко проявилося при Тетчер, яка продемонструвала завидну завзятість у зовнішньополітичній сфері, коли йшлося про захист і просування британських національних інтересів. Велике значення мала Фолклендська війна 1982 р., успіх у якій – на противагу Суецькій авантюрі 1956 р. – відіграв важливу роль у позбавленні британців постімперського комплексу неповноцінності в зовнішній політиці. Тетчер змогла відродити почуття національної гордості, вміло використавши його в ході передвиборчих кампаній 1983 і 1987 рр. У 80-ті роки Великобританія займала особливе місце у формуванні ключових аспектів взаємовідносин у біполярному світі, взявши на себе роль координатора та провідника узгодженої політики Заходу щодо Радянського Союзу. При консерваторах Великобританія продовжувала відігравати важливу роль військової держави. Прихильність до силової політики знайшла відображення у підтримці багатьох акцій Вашингтона, у частковому відновленні військової присутності «на схід від Суеца» (у районі Перської затоки, у водах якої відновили патрулювання британські військові кораблі). Проте з часом твердість і безкомпромісність М.Тетчер, особливо в європейських справах, стали суперечити поглядам її найближчого оточення, яке мало інше уявлення про участь Британії в процесах європейської інтеграції. Саме колеги, стурбовані зростаючим у країні невдоволенням економічною політикою уряду, посиленням ізоляції Великобританії в ЄЕС, змусили прем’єрміністра піти у відставку. На виборах нового лідера партії у листопаді 1990 р. перемогу здобув Джон Мейджор, кандидатуру якого підтримала Тетчер. Під його керівництвом консерватори в 1992 р. у четвертий раз поспіль прийшли до влади. Загалом наступні кілька років з внутрішньоекономічної точки зору були сприятливими для Британії. Незважаючи на це, загальні вибори 1997 р. закінчилися для торі нищівною поразкою. Однією з причин різкого падіння популярності правлячої партії були невдачі на зовнішньому фронті: вимушений вихід Великобританії з Європейського механізму обмінних курсів, важкий процес ратифікації Маастрихтського договору в британському парламенті поглибили суперечності і в партії; «коров’яча криза» серйозно відбилася на відносинах з іншими країнами Європейського союзу. Різке розмежування на євроскептиків і євроентузіастів, непримиренна боротьба між ними навіть у ході передвиборної кампанії серйозно послабили позиції консерваторів. Помітно еволюціонували погляди і самого Мейджора, який перетворився до кінця свого правління з євроентузіаста в поміркованого євроскептика. У той же час саме в 90-ті роки активізувалася британська політика в Азії. Лондон став «головними воротами» для потоку японських інвестицій в ЄС. У червні 1997 р. Велика Британія розлучилася з одним з останніх уламків своєї імперії – Гонконгом, що перейшов під суверенітет Китаю. Однак на Близькому Сході роль Британії у врегулюванні арабо-ізраїльського конфлікту залишилася мінімальною. Відбулося «друге відкриття» Великобританією Латинської Америки. На відміну від попереднього десятиліття, коли Лондон не знайшов для себе більш підходящого союзника в регіоні, ніж режим Піночета, тепер рівень відносин із різними країнами збільшився, істотно збільшився потік британських інвестицій, зріс товарообіг, відбулася нормалізація англо-аргентинських відносин. Із приходом до влади в травні 1997 р. лейбористів британська зовнішня політика зазнала помітних змін. Характерною її рисою стала відкритість, що виразилося, зокрема, в розширеному доступі в Інтернеті до зовнішньополітичних документів. Виступаючи в Економічному клубі в Чикаго в квітні 1999 р., Блер проголосив нову «доктрину міжнародного співтовариства», засновану на прискореній глобалізації світової економіки, політики і сфери безпеки, висунувши ідею модернізації міжнародного права і системи міжнародних інститутів з метою підвищення «етичної складової» міжнародних відносин. Лондон демонстрував намір продовжувати курс на всебічне використання процесу глобалізації для забезпечення Великобританії провідного місця у світі. Актуальним критерієм зовнішньої політики, з подачі міністра закордонних справ Робіна Кука, стала її «етичність» з акцентом на захист прав людини. Лейбористи прагнули активно взаємодіяти в цій галузі з іншими країнами, передусім зі своїми партнерами по ЄС і НАТО. Визнаючи ООН головною опорою сучасного світового порядку, «нові лейбористи» вважають, що назріла необхідність перебудови структур міжнародної безпеки відповідно до нових викликів, що вимагає перегляду процедури і процесу прийняття рішень в ООН, зокрема в Раді Безпеки. Була висунута теза про «новий інтернаціоналізм», з точки зору якого принцип невтручання у внутрішні справи інших держав перед обличчям геноциду, кризових ситуацій у гуманітарній сфері, інших проявів «загрози міжнародному миру та безпеки» застарів. У таких випадках Британія готова діяти, не чекаючи санкції РБ, що було наочно продемонстровано в період війни НАТО проти Югославії. Жоден західний лідер не зміг підвести під дії НАТО настільки переконливу виправдувальну базу, як це зробив Блер. Робін Кук у своїй програмній промові заявив: «Національні інтереси не повинні бути втиснуті у вузькі рамки «реалполітік»». Пізніше у виступах Кука і Блера британська зовнішньополітична доктрина була також з’єднана з концепцією «третього шляху». На сферу зовнішньої політики була перенесена тема прав і обов’язків, яка голосно звучала в лейбористів при проведенні ними соціально-економічних реформ. Зокрема, стало вважатися, що якщо Британія є одним із провідних експортерів зброї, то вона повинна відповідально підходити до того, у чиї руки вона потрапляє. Проте етична тема у зовнішній політиці країни не протрималася і року. Незважаючи на конфлікти у Східному Тиморі і Курдистані, які супроводжувалися масовими порушеннями прав лю1 Реальна політика (нім. Realpolitik) – вид державного політичного курсу, який був уведений і здійснювався Бісмарком та був названий за аналогією до поняття, запропонованого Людвігом фон Рохом (1853). Сутність такого курсу – відмова від використання будь-якої ідеології як основи державного курсу. Така політика виходить насамперед із практичних міркувань, а не ідеологічних чи моралі. дини, Великобританія продовжувала постачати військову техніку Туреччині та Індонезії, а також Колумбії і Саудівській Аравії. Британський бронетранспортер «Альвіс» використовувався керівництвом Індонезії на чолі з президентом Б.Хабібі при розгоні антиурядових демонстрацій. У Східному Тиморі в аналогічних ситуаціях застосовувалися британські БТР «Сарацин» і «Саладін». Слід згадати і про те, що в 1997 р. Британія вийшла на третє місце у світі за експортом звичайних озброєнь. У вересні 1999 р., коли в Джакарті відбувалися масові сутички із силами правопорядку, що спричинили людські жертви, Індонезії були продані британські винищувачі «Хоук». Справа ускладнювалася тим, що за тиждень до відправлення літаків в Індонезію ООН наклала ембарго на поставки військової техніки в цю країну. Британський уряд заявив на свій захист, що контракти, підписані ще при консерваторах, не підпадають під дію ембарго. Кук, зі свого боку, стверджував, що уряд не постачає до Індонезії зброї, яка може бути використана для придушення демократії. Але факт залишається фактом: на кінець 1999 р. лише близько 3% заявок на продаж зброї Індонезії були відхилені британським керівництвом. «Етична зовнішня політика» не витримала випробування і в іншому регіоні. У 1997 р. в західно-африканській державі Сьєрра-Леоне стався військовий переворот, у результаті якого був скинутий законно обраний президент А. Кабба. Великобританія виступила на його підтримку, хоча і проти застосування військової сили у внутрішньополітичному врегулюванні. Лондон відіграв провідну роль у прийнятті резолюції ООН, яка вводила ембарго на постачання зброї всім сторонам конфлікту. Однак, як з’ясувалося пізніше, британська компанія «Сендлайн» продовжувала продавати озброєння для А. Кабба, а кілька британських урядових чиновників середньої ланки знали про це. Завдяки тому, що допомога «Сендлайн» привела до відновлення в правах законної влади Сьєрра-Леоне, скандал був зам’ятий, але репутація «етичної зовнішньої політики» постраждала. У відносинах із Китаєм Велика Британія перетворюється на одну з провідних країн світу, Лондону також довелося маневрувати на межі між засудженням порушень прав людини і підтримкою стратегічного діалогу. Не обтяжене «важким минулим» – серйозними розбіжностями попереднього консервативного кабінету з Китаєм через Гонконг, – уряд лейбористів прагнув до нормалізації і поліпшення відносин із КНР в усіх сферах. Поставивши завдання інтегрувати Китай у міжнародну систему, що, як вважали в Лондоні, буде сприяти поліпшенню ситуації з правами людини, уряд Блера підтримав кандидатуру Пекіна на вступ до СОТ. Що ж до правової проблематики, наприклад, питань дотримання прав людини в Тибеті, то її обговорення було перенесено на більш низький рівень – консультації між зовнішньополітичними відомствами. Зіткнувшись із труднощами у стикуванні етики та національних інтересів, уряд усе рідше звертався до цієї теми. Спроба повернутися до неї була зроблена у зв’язку з косівською кризою. Кук і Блер багаторазово підкреслювали, що сила проти Бєлграда застосовувалася для захисту людських ідеалів. Однак розуміння «етичного» змінилося. Лейбористи більше не претендували на принципову відмінність своєї зовнішньої політики від зовнішньої політики інших західних країн. Цінності, на яких вона ґрунтувалася, стали розуміти як цінності «західної цивілізації». Суперечливість характеру та наслідків війни проти Югославії, пізніші епізоди, пов’язані з рішенням відмовитися від екстрадиції колишнього чилійського диктатора А.Піночета в Іспанію, сумнівність мотивів британського керівництва в його діях в іракській кризі остаточно «поховали» проект «етичної зовнішньої політики». Уряд лейбористів розробив цілу низку зовнішньополітичних документів, зокрема Білі книги «Британські міжнародні пріоритети – стратегія для МЗС» (2003), «Перспективи в Євросоюзі 2005» (2005), «Активна дипломатія в мінливому світі. Міжнародні пріоритети Сполученого Королівства» (2006), документи про боротьбу уряду з бідністю в країнах, що розвиваються, випускав щорічні доповіді з прав людини. У Білій книзі 2003 р., розробленій Форін-офіс за участю інших міністерств і відомств, висвітлені напрями і пріоритети зовнішньополітичної діяльності Великобританії на найближчі п’ять-десять років, а також проаналізовано основні чинники, що впливають на британську політику і ситуацію у світі загалом. Виділені активне членство в Євросоюзі і продовження лінії на зближення з Францією, Німеччиною і НАТО. Підкреслено, що Великобританія розраховує зіграти роль «мостобудівника» у відносинах між США й об’єднаною Європою. Володіючи такими «атрибутами державності», як місце постійного члена Ради Безпеки ООН, членство в Європейському союзі, НАТО, Співдружності, «Великій вісімці», ядерному клубі, спираючись на особливі, привілейовані відносини зі Сполученими Штатами і потужний економічний потенціал, Великобританія належить до тих небагатьох країн, які на початку XXI ст. продовжують зберігати свій вплив у глобальному масштабі, дотримуючись давньої традиції причетності до найважливіших міжнародних події. Застосування сили в обмеженому масштабі розглядалося і консерваторами, і лейбористами як козир у дипломатичній грі. Великобританія зіграла важливу роль у здійсненні миротворчих операцій, у тому числі в Боснії, Руанді, Анголі, у створенні Сил швидкого розгортання НАТО. Вона є ключовою країною у створенні Європейських сил швидкого реагування. Британські військові підрозділи на сьогодні розкидані по всьому світу. Вони присутні у 80 країнах, включаючи Беліз, Боснію, Бруней, Німеччину, Косово, Гібралтар, Кенію, Ірак, Афганістан, Сьєрра-Леоне, острови Дієго-Гарсія, Кіпр, Фолкленди. У глобальному масштабі продовжує діяти британський флот, направляючи бойові кораблі в Перську затоку, Карибське море, Південну Атлантику, на Далекий Схід і в Адріатику. Все це свідчить про намір Великобританії відігравати важливу геостратегічну роль у XXI ст.

*§ 2. Еволюція «особливих відносин» зі США*

Протягом 80-х років неодноразово складалося враження, що Великобританія віддає перевагу Сполученим Штатам. Підтримка американської доктрини неоглобалізму, демонстрація при кожному зручному випадку, особливо в моменти загострення міжнародної обстановки, своєї лояльності до заокеанського партнера вбачалися вигідними для британського керівництва. Керівники Великобританії завжди вважали одним зі своїх головних завдань добиватися за допомогою «особливих відносин» певного впливу на зовнішню політику США. Безумовно, ступінь впливу Лондона на американську зовнішньополітичну стратегію дуже обмежений. Реально йшлося про можливість давати поради заокеанському партнерові, який може прислухатися до них або ж їх проігнорувати.1 Прагнення бути найближчим союзником США не означало, що Великобританію не турбував спрощений підхід американської адміністрації до міжнародних справ, схильність до односторонніх дій. Проте плюси, на думку Лондона, набагато переважували мінуси. Такий курс дозволив Британії отримати великомасштабну допомогу США у Фолклендському конфлікті, забезпечити модернізацію власних ядерних сил. Тетчер вдалося в ряді випадків, в умовах відсутності єдиної позиції Пентагону і Держдепартаменту, вплинути на рішення американського президента. Зокрема, в 1984 р. було підписано Кемп-Девідську угоду, яка поставила програму «зоряних воєн» у певні рамки. Саме за допомогою М.Тетчер Держдепартаменту вдалося наполягти на тому, щоб Білий дім не переривав діалог із СРСР з питання контролю над озброєннями, а також відмовився від намірів вимагати негайної сплати боргу Польщею західним країнам після введення там воєнного стану. Зв’язував політичні амбіції і статус Великобританії в Європі та світі. Тетчер гостро реагувала на радянсько-американську домовленість в 1986 р. в Рейк’явіку про ліквідацію в 10-річний термін стратегічних наступальних озброєнь. Будучи прийнятим, таке рішення поставило б під удар програму модернізації британських ядерних сил шляхом закупівлі в США ракетних систем «Трайдент», та й саму стратегію стримування. На переговорах із Рейганом, що відбулися невдовзі після Рейк’явіка, Тетчер вдалося переконати його відмовитися від наміру ліквідувати СНО, домогтися твердих гарантій доведення до кінця програми модернізації британських ядерних сил, а також врахування інтересів Великобританії на радянсько-американських переговорах. Незважаючи на потужну протидію ірландського лобі в США, британському прем’єру також вдалося схилити Рейгана на свій бік щодо шляхів врегулювання становища в Північній Ірландії. Після тримісячних переговорів у червні 1985 р. було підписано вигідну для Лондона англо-американську угоду про екстрадицію осіб, підозрюваних в організації актів насильства. Американський президент обіцяв сприяти британській стороні в припиненні поставок зброї Ірландської республіканської армії зі США. В царині взаємовідносин Схід-Захід та відносин з Радянським Союзом Вашингтон дозволив Великобританії взяти на себе роль лідера в англо-американському тандемі. Одні суперечності між Лондоном і Вашингтоном випливали з об’єктивної невідповідності їх позицій, інші – із зіткнення конкретних інтересів. У першій половині 80-х років ці суперечності вилилися у відкриті розбіжності з низки питань. Найбільше роздратування британської сторони викликали односторонні дії США, що наочно виявилося у зв’язку зі збройною інтервенцією в жовтні 1983 р. проти Гренади, члена Співдружності. Ця акція, яка поставила під удар престиж Великобританії серед членів Співдружності, викликала напруженість в англо-американських відносинах. У зв’язку з подіями навколо Гренади в Британії заговорили про необхідність проведення більш самостійної і незалежної від США зовнішньої політики. Разом з тим, висловлюючи жаль з приводу односторонніх дій США, Тетчер не забувала повторювати, що англо-американські розбіжності носять «сімейний характер». Акція США щодо Гренади, з’явившись яскравим прикладом асиметрії «особливих відносин», порушила питання про ефективність механізму англо-американських консультацій. Британська сторона не раз робила спроби підключити інших членів НАТО до того, щоб спонукати США враховувати інтереси Європи. Лондон активізував процес зовнішньополітичної координації в рамках ЄЕС для більш успішного відстоювання інтересів європейців з питань, що викликають розбіжності зі Сполученими Штатами. Так, на переговорах Тетчер із президентом Франції Франсуа Міттераном, що відбулися в Лондоні в жовтні 1986 р., було висловлено спільну думку про неприпустимість знищення ядерної зброї в Європі. Незважаючи на «особливі відносини», 80-і роки виявили серйозні розбіжності між Великобританією і США, включаючи валютно-фінансову політику, торгово-економічні відносини з Радянським Союзом, ситуацію на Близькому Сході. У цих питаннях Лондон, як правило, опинявся на боці Західної Європи. Влітку 1982 р. він не пішов на поступки США у зв’язку із запровадженням ними ембарго на поставки обладнання для будівництва газопроводу Сибір – Західна Європа. Тетчер не побажала заради США жертвувати інтересами британських компаній. У результаті жорсткої позиції британського уряду та інших країн – членів ЄЕС Вашингтон був змушений відмовитися від ембарго. Прихід у 1988 р. до влади у Вашингтоні адміністрації Дж. Буша позначився на відносинах між двома країнами: вони втратили колишню довірливість. На західноєвропейському напрямку на перше місце у відносинах зі США стала висуватися Німеччина. Британська сторона зіткнулася з «наполегливими спробами списати англійців і замінити їх німцями». Незважаючи на це, Великобританія продовжувала демонструвати союзницьку вірність Сполученим Штатам. Вона цілком підтримала американське вторгнення в Панаму в грудні 1989 р. Після нападу Іраку на Кувейт у серпні 1990 р. Британія була єдиною із західноєвропейських країн, яка беззастережно підтримала рішення США розгорнути війська в Саудівській Аравії і всі наступні кроки в цьому напрямку. Війна в Перській затоці надала Лондону можливість оживити «особливі відносини». Британія підтримувала зовнішньополітичний курс американської адміністрації, головними аспектами якого залишалися забезпечення глобального лідерства Сполучених Штатів в економічній та військовій галузях, задіяність у стабілізації міжнародних відносин, селективне втручання у розв’язання регіональних конфліктів, збереження військової присутності за кордоном для стримування потенційних агресорів (Іран, Ірак, Північна Корея). Основні цілі Лондона у сфері оборони полягали у захисті й забезпеченні безпеки території власної держави, що проголошувалося і раніше, у запобіганні й протидії серйозним конфліктам, які могли загрожувати безпеці країн НАТО, у забезпеченні загальних інтересів безпеки підтриманням стабільності через миротворчу діяльність. Курс на всебічне зміцнення «особливих відносин» був продовжений Джоном Мейджором, який активно підключився до підготовки війни в Затоці. За традицією англо-американські відносини отримували новий імпульс у моменти виникнення міжнародних криз і військових конфліктів. Саме в цих ситуаціях підтверджувалася особлива близькість партнерів, і ставало очевидним, що інші країни не здатні надати США рівень підтримки, який можна порівняти з британським. Лондон був сповнений рішучості розділити зі своїм заокеанським партнером тягар глобальної відповідальності. У ході війни в Затоці в січні 1991 р. Британія і США тісно координували дії своїх дипломатичних відомств для здійснення тиску на союзників по НАТО, ЄС і ЗЄС, спонукаючи їх до активнішої участі в багатосторонній коаліції. Великобританія негативно поставилася до ідеї проведення переговорів ЄС з Іраком без участі США до спроб Франції вжити самостійні кроки з врегулювання конфлікту. Жорстка позиція Лондона у врегулюванні кризи була вагомою підтримкою Сполученим Штатам і впливала на союзників у «потрібному напрямку». Військовий внесок Великобританії у війну в Затоці був найбільш істотним серед найбільших країн Заходу після США. Саме британські збройні сили стали основним бойовим партнером Вашингтона при проведенні військової операції «Буря в пустелі». Британські сили були повністю інтегровані з американськими і діяли під їх керівництвом. Після закінчення військових дій інтенсивність англо-американських контактів продовжувала залишатися на високому рівні. Однак черговий період розквіту в англо-американських відносинах незабаром закінчився. Погіршення англо-американських відносин до середини 90-х років певною мірою було пов’язане з персональним чинником – психологічною несумісністю демократа Б.Клінтона, який став президентом США в 1992 р., і консерватора Дж.Мейджора. Частку провини за погіршення відносин ніс сам британський прем’єр: бажаючи перемоги Буша на президентських виборах, Лондон відійшов від традиційного в таких випадках нейтралітету і відверто симпатизував республіканцям. Стало також відомо про те, що на прохання Буша в архівах британського Міністерства внутрішніх справ вівся пошук відомостей, що ганьблять Клінтона і які відносяться до періоду його навчання в Оксфорді в 1968-1969 рр. Зі свого боку Велика Британія болісно реагувала на деякі висловлювання Клінтона як в ході президентської кампанії, так і після неї. Зокрема, він засудив застосування сили Лондоном в Ольстері. З роздратуванням була зустрінута ідея нової адміністрації про реорганізацію Ради Безпеки ООН, не узгоджена з британцями. Із тривогою були зустрінуті повідомлення про «список пріоритетних країн», складений Вашингтоном наприкінці правління Буша. У ньому перераховувалися країни, що мали «важливе значення» для США: Німеччина, Франція, Великобританія, Китай, Японія, Росія, Мексика, Ізраїль, Канада, Ірак, при цьому відносини з Великобританією ніяк не виділялись. Сам термін «особливі відносини» вже практично не вживався офіційною владою по той бік океану, навіть у британському посольстві у Вашингтоні. Про 44 Рудько С. О. Зовнішня політика країн Західної Європи в постбіполярний період 45 нього згадували лише перед телевізійними камерами на галявині біля Білого дому, коли приймали чергового високого гостя з Великобританії. Велику напруженість в англо-американські відносини внесла боснійська криза. Багато видатних консерваторів негативно поставилися до бажання США відігравати активну роль у її розв’язанні. Сам Мейджор був налаштований більш помірковано, але вважав, що США повинні діяти в рамках широкої міжнародної коаліції. Під тиском Вашингтона Британія поступово втягувалася у врегулювання боснійського конфлікту. У ході боснійської кризи наочно проявився конфлікт між Вашингтоном і його європейськими партнерами – Лондоном і Парижем. Останні протидіяли зняттю ембарго на поставки зброї боснійським мусульманам, а також виступали проти бомбових ударів по позиціях боснійських сербів. Саме Великобританія зіграла «головну організуючу роль у недопущенні зняття ембарго». Вона протистояла прагненню США провести через Раду Безпеки відповідну резолюцію, пригрозивши застосувати право вето. Великобританію обурювало зневажливе ставлення Вашингтона до британських інтересів, явне прагнення США до нав’язування Лондону свого графіка рішення північноірландського конфлікту. Політика Клінтона в питанні Ольстера диктувалася не стільки передвиборними міркуваннями в ході кампаній 1992 і 1996 рр., скільки прагненням президента США утвердитися в ролі міжнародного миротворця. Заради цього, а також в ім’я успіху своєї внутрішньополітичної програми, американська сторона готова була йти на погіршення відносин із британськими консерваторами. Разом з тим необхідно визнати, що втручання Вашингтона у врегулювання конфлікту зіграло свою позитивну роль, змусивши Лондон діяти більш активно. Негативно на розвитку англо-американських відносин у 90-ті роки позначилися інші події. Так, у Лондоні болісно реагували на рішення Вашингтона у зв’язку із закінченням холодної війни значно скоротити американську військову присутність у Європі. Вашингтон не поцікавився думкою свого найближчого партнера щодо силової акції проти Багдада в червні 1993 р. – бомбардування штаб-квартири розвідувального відомства Іраку. Із приходом до влади в травні 1997 р. лейбористів англо-американські відносини отримали новий імпульс. Уряд Т. Блера підтвердив їх першорядну значущість для британської зовнішньої політики. Між Т. Блером і Б. Клінтоном із моменту їх першої зустрічі в квітні 1996 р. встановилися дружні стосунки. Взаємні особисті симпатії ґрунтувались на спільності політичних поглядів, прихильності політиці «нового центру». Б. Клінтон першим із американських президентів був удостоєний високої честі бути присутнім на засіданні британського кабінету. Тісні стосунки встановилися і між командами обох керівників. Т. Блер надав суттєву моральну підтримку Президентові США в ході скандалу з Монікою Левінські. У своєму прагненні повернути відносинам зі Сполученими Штатами колишній рівень, уряд лейбористів зробив ставку на посилення взаємодії з Вашингтоном у військовій царині. Так, було підтримано рішення США про бомбардування Афганістану і Судану в серпні 1998 р. Влітку 1997 р. була проведена спільна з американцями операція, яка виходила за рамки мандата «сил зі стабілізації» в Боснії, коли ще до прийняття відповідного рішення НАТО були заарештовані особи, звинувачені Міжнародним трибуналом щодо колишньої Югославії у військових злочинах. Великобританія відразу ж підтримала рішення США про застосування сили щодо Іраку в грудні 1998 р., взявши активну участь у військовій операції «Лис пустелі». Бомбові удари по Іраку завдавалися Великобританією і США також у червні і серпні 2000 р.; у лютому 2001 р. Вашингтон і Лондон зайняли жорстку позицію в Раді Безпеки з питання про зняття з Іраку економічних санкцій. Уряд Т. Блера також діяв в унісон з адміністрацією Б. Клінтона у широкомасштабних військових акціях НАТО проти Югославії, які, незважаючи на відсутність рішення ООН, почалися 24 березня 1999 р. (криза в Косово). Серед європейських партнерів США Велика Британія займала найактивнішу позицію в питанні подолання цієї кризи за допомогою зброї. У заходах проти Югославії провідна роль та відповідальність за підготовку і проведення операцій НАТО були покладені на Лондон. Рішуча позиція британського уряду визначалася двома важливими чинниками – «особливими відносинами» зі Сполученими Штатами, які традиційно зумовлюють підтримку глобальних ініціатив американського союзника, і проголошеною лейбористами після приходу до влади так званою етичною зовнішньою політикою. Остання передбачає непримиренне ставлення до політичних режимів, які пригноблюють демократію і порушують права людини. Саме таким, на погляд британського керівництва, був режим Слободана Мілошевича в Югославії. Серцевиною англо-американського партнерства було співробітництво у військовій сфері, насамперед ядерній, а також у сфері розвідки. Ядерне партнерство Великобританії і США можна назвати унікальним, враховуючи високий рівень інтеграції та оперативної взаємодії. Своєрідною платою за згоду Вашингтона надати допомогу в модернізації британських «сил стримування» була готовність Великобританії цілком підтримувати заходи США, спрямовані на посилення ядерного потенціалу НАТО, наприклад, розміщення ракет середньої дальності в Західній Європі. «Святая святих» «особливих відносин» – співробітництво в галузі розвідки, що характеризувалося безпрецедентно високим рівнем довіри між партнерами. Після Другої світової війни США, Британія, Канада, Австралія і Нова Зеландія підписали таємну угоду про передавання одна одній розвідувальної інформації, внаслідок чого почалася розбудова всесвітньої мережі підслуховування, що функціонує і тепер, завданням якої було і залишається пеленгування і селекціонування за ключовими термінами важливої інформації, а також сповіщення про неї відповідних розвідувальних структур. У США – це Агентство Національної Безпеки, у Британії – Штаб-квартира урядового зв’язку, яка значною мірою субсидується АНБ. Інформація, отримана за допомогою супутників, передається на відповідні бази і центри зв’язку, де опрацьовується спеціальними комп’ютерними системами. Представники розвідок двох країн мають винятковий доступ до відповідних установ один одного. США використовували вигоди географічного положення Великобританії для розміщення на її території значного апарату стратегічної розвідки (12 наземних станцій спостереження, створених Пентагоном для використання в глобальному масштабі). Лондону вдалося показати, що англо-американські стосунки залишаються «особливими» і при адміністрації Дж. Буша, яка, своєю чергою, на це погодилася. За традицією Т. Блер був першим європейським прем’єр-міністром, який зробив візит новому президентові. Коли на початку лютого 2001 р. міністр закордонних справ Великої Британії Р. Кук перший з іноземних міністрів побував у Вашингтоні з офіційним візитом, у ході якого вів переговори з держсекретарем К. Пауеллом, останній заявив, що США і Британія користуються унікальним партнерством, побудованим на спільних цінностях та інтересах і зміцненим усім, через що пройшли обидві країни разом упродовж багатьох років. Перший рік президентства Дж. Буша став чи не найскладнішим в історії Сполучених Штатів Америки. Терористичні акти в Нью-Йорку і Вашингтоні 11 вересня 2001 р. кинули безпрецедентний виклик американській адміністрації. Дж. Буш поставив вимогу афганському режиму «Талібан» видати владі Сполучених Штатів Америки всіх лідерів організації «Аль-Каїда», відповідальної за теракти 11 вересня, які переховуються в Афганістані. У відповідь на відмову «Талібану» 7 жовтня 2001 р. об’єднані збройні сили США і Великої Британії почали бомбардування території Афганістану, що знайшло схвалення з боку Канади, Австралії, Франції, Німеччини та інших країн. Під час афганської війни Британія надавала Сполученим Штатам не лише військову допомогу, а й дипломатичну підтримку. Т. Блер проводив активну роз’яснювальну роботу стосовно діяльності міжнародної коаліції в Афганістані серед країн третього світу. Особливо важливими були його візити на Близький Схід, зокрема до Сирії, правлячі кола якої вороже ставилися до політики США. Після війни в Афганістані впливові кола у Вашингтоні на чолі з віце-президентом Д. Чейні із радником з питань національної безпеки К. Райс легітимною метою подальшої антитерористичної кампанії визначили насамперед Ірак, у чому їх беззастережно підтримала Велика Британія. Систематичне порушення Багдадом санкцій ООН, накладених на країну після війни у Перській затоці, а також періодичні обстріли іракськими протиповітряними установками патрульних літаків США і Великої Британії, що здійснювали контроль повітряного простору в заборонених для іракської авіації зонах, давали Вашингтону підстави розглядати Ірак як загрозу міжнародній безпеці. Остаточний план дій щодо Іраку лідери США і Великої Британії узгодили 31 січня 2003 р. на зустрічі у Вашингтоні. У ніч на 20 березня 2003 р. США і Велика Британія (без санкцій ООН) почали військові операції проти Іраку, хоча підозри Вашингтона у тому, що Багдад розробляє зброю масового знищення, так і не підтвердилися. Війна не була тривалою з огляду на неспівмірність військових потенціалів обох сторін, а також тому, 48 Рудько С. О. Зовнішня політика країн Західної Європи в постбіполярний період 49 що іракський народ загалом не виступив на підтримку свого керівництва – його ставлення до правлячого режиму не спонукало до боротьби проти іноземного втручання. Дев’ятого квітня війська союзників увійшли в Багдад, і до середини місяця бойові дії завершилися. Режим Хусейна було повалено, а його самого заарештовано у середині грудня. Таким чином, Сполучені Штати Америки вдруге у XXI ст. досягли своєї першочергової мети за допомогою військової сили і за допомогою вірного союзника – Великої Британії. У цьому контексті варто звернути увагу на нову властивість англо-американських «особливих відносин» не лише як відносин між обома державами, а, насамперед, як історично обумовленої об’єктивної величини, що підсвідомо зближує Вашингтон і Лондон, спрямовує їхню зовнішню політику у спільне русло. Крім військового співробітництва, Британію пов’язують з Америкою спільні погляди на економічний розвиток, прихильність ідеалам вільного ринку. Відомо, що існують фундаментальні відмінності між американською моделлю капіталізму та її рейнською або галльською альтернативою. Ще в 1980-ті роки Британія зробила вибір на користь англосаксонського варіанту, який передбачає мінімальне втручання держави в економіку. Більше половини британського експорту припадає на неєвропейські країни. Вона є найбільш значним іноземним інвестором в економіку Сполучених Штатів. Якщо Вашингтон наполягатиме на тому, щоб Британія відмовилася від подальшої інтеграції та не сприяла розвитку європейських військових ініціатив, швидше за все, вона підкориться. Америка ніколи не соромилася говорити своїм союзникам, чого вона очікує від особливих відносин. Свого часу вона переконала їх приєднатися до європейського проекту, щоб мати можливість контролювати те, що відбувається в Старому Світі. Зараз, коли ЄС набрав чинності і багато експертів говорять про можливість європейського виклику Сполученим Штатам, напевно, було б вигідніше видалити Англію з Європи. За словами англійського історика Пола Кеннеді, «американська еліта ніколи не поділяла почуття близькості, властивого британцям». Американських лідерів, у першу чергу, цікавить думка електорату, і Британія насправді робить мінімальний вплив на прийняття політичних рішень у США. Із приходом у 2007 р. до влади прем’єр-міністра Г.Брауна особливі відносини зазнали значних змін. Так зокрема Дж.Буш був обурений виводом англійських військ у 2009 р. з іракського міста Басра. Він навіть сказав про те, що «віднині Англія більше не кращий друг» для США. У тому, що «любов пройшла», головна вина Г.Брауна. На відміну від свого попередника Т.Блера, він практично не погоджував із Вашингтоном зовнішньополітичну лінію Сполученого Королівства. Справжнє замішання як в істеблішменті Великобританії, так і в десятках країн світу справило перше велике закордонне турне нового 43-річного глави уряду Сполученого Королівства Девіда Кемерона. Він відвідав США, а потім Туреччину та Індію. Прибувши 19 липня зі своїм першим офіційним візитом до Вашингтона як глава уряду, Д.Кемерон протягом двох наступних днів намагався встановити новий формат партнерства між двома країнами. Заявивши, що особливі, союзницькі відносини зі Сполученими Штатами є «незмінною константою» і «наріжним каменем» британської зовнішньої політики, прем’єр, разом з тим, підкреслив, що Лондон є «союзником, а не лакеєм». В останній день перебування за океаном Кемерон пішов ще далі, заявивши, що «у спілці США-Великобританія остання є молодшим партнером». Поряд із визнанням справжнього характеру відносин між двома країнами британський прем’єр зробив тим самим заявку на майбутні обмеження в підтримці Лондоном дій Вашингтона. 1 липня 2010 р. з першою великою промовою в якості глави форін офісу виступив Вільям Хейг, виклавши нову національну зовнішньополітичну концепцію Сполученого Королівства. Він заявив, що Великобританія буде активна «в Європі і в цілому в світі». Відзначивши, що особливі відносини з США залишаються основою британської зовнішньої політики, він, разом з тим, пояснив, що «час, коли Лондон приймав усі свої зовнішньополітичні рішення з оглядкою на їх наслідки для зв’язків з Вашингтоном – минули». При цьому міністр дав зрозуміти, що відмова від лейбористського курсу попередніх 13 років не буде революційним, розвиток буде мати «еволюційний характер». Разом з тим, незважаючи на коливання в англо-американському співробітництві, Великобританія завжди прагнула зберегти «особливі відносини» зі США. Лондон добре розуміє, що навряд чи зможе самостійно, без допомоги Америки, забезпечити свої інтереси в регіонах за межами Європи. Британія може «вдарити сильніше своїх від можливостей», тільки діючи в складі коаліції держав, очолюваних США Вашингтон також усвідомлює, що, на відміну від Великобританії і якоюсь мірою від Франції, інші європейські союзники США не в змозі на сьогодні відстоювати свої глобальні інтереси. Партнерство з Лондоном має чимале значення і для Вашингтона. Вибудовуючи відносини з ЄС, Сполучені Штати завжди можуть розраховувати на розуміння своїх інтересів Великобританією. У цьому сенсі претензії Лондона на роль «мостобудівника» у трансатлантичних відносинах досі не позбавлені підстави. Сучасний світ дуже швидко змінюється, він здатний до кардинальних перетворень і перерозподілу балансу сил та цінностей. У такій ситуації вагомою запорукою збереження статусу лідера на міжнародній арені для Сполучених Штатів є їхній вірний союзник – Велика Британія. «Особливі відносини» Вашингтона і Лондона зберігають певний запас міцності.

§ 3. Місце та роль Великої Британії у НАТО.

Ставка на Північноатлантичний альянс характеризує зовнішньополітичну діяльність Лондона вже десятки років. Будучи однією з країн-засновниць блоку, Великобританія сприймає НАТО як один з інструментів гарантованого захисту власної незалежності та територіальної цілісності. Міністерство оборони не втомлюється повторювати про прихильність положень оборонної політики Великобританії коаліційній стратегії і концепціям НАТО щодо характеру воєн, напрямків будівництва та застосування збройних сил, організації і способам ведення військових дій. Ця позиція має практичне підтвердження. Наприклад, одним із найбільших збройних формувань блоку залишається об’єднаний армійський корпус швидкого реагування НАТО. Цей корпус планується використовувати на Північно-Західному, Європейському та Центральноєвропейському театрах військових дій. Від Великобританії у складі корпусу постійно знаходяться дві дивізії: 1-а бронетанкова (три бригади), дислокована в Німеччині, і 3-я механізована (три бригади), дислокована на території Британії. Також від Великобританії в корпус входить аеромобільна бригада. Загальна чисельність британських сил у складі корпусу досягає 55 тис. чоловік. Слід зазначити, що етапи розвитку оборонної стратегії Великобританії досить точно збігаються з еволюцією стратегічних концепцій НАТО, ініціатором яких було американське керівництво. У цьому ряду не стала винятком і Стратегічна оборонна програма (СОП). У 1999 р. приймається нова концепція Північноатлантичного альянсу, яка, по суті, дозволила його силам діяти за межами старих зон відповідальності. Британське військово-політичне керівництво негайно відреагувало на це «експедиційною стратегією» і «стратегією висунутої оборони», які фактично повторювали за задумом американський варіант. Територія краю Косово в 1999 р. стала практичним плацдармом для обкатки теоретичних викладок стратегів із Вашингтона і Лондона. Симптоматично, що в самий розпал агресії Блер дуже негативно відреагував на слабкі можливості британської армії (як, втім, і інших європейських членів НАТО, які брали участь в «гуманітарної інтервенції» проти Бєлграда) з перекидання і розгортання сил на театрі військових дій. Аналітиками відзначалися систематичні збої в матеріально-технічному забезпеченні угруповання і зрослий рівень небойових втрат. Події 11 вересня 2001 р. підштовхнули оборонне відомство до редагування СОП – появи так званого нового розділу. У ньому був заявлений «багатошаровий» підхід до протистояння асиметричним загрозам міжнародного тероризму. У цей же час були скориговані і плани Пентагону для боротьби з тероризмом. Висадка спочатку американських, потім і британських військ в Афганістані, що почалася в жовтні того ж року, була в основному підтримана населенням Великобританії і справді відповідала завданням забезпечення національної безпеки на той момент. Був знайдений розумний баланс між залученістю Великобританії у світові справи і захистом власної території. Однак невдовзі цей баланс виявився зруйнований другою війною в Перській затоці. Відзначимо ще одну обставину. Будучи основним провідником курсу США всередині НАТО, Великобританія, проте, протягом 1990-х рр. прагнула зберегти баланс взаємовигідних відносин із європейськими партнерами по блоку. Цей баланс був також порушений відправкою британських сил в Ірак. Політична верхівка помилково зробила ставку на те, що підтримка США в іракській кризі дозволить Великобританії зберегти статус держави, що динамічно розвивається (в цьому випадку особливо у військово-технічному плані). Однак ця позиція виправдала б себе тільки в тому випадку, якщо б військові дії розвивалися за сценарієм, підготовленим у Вашингтоні: швидке введення коаліційних військ – вирішення завдання – швидке виведення. Насправді все вийшло інакше. Американсько-британські сили увійшли на територію Іраку суворо за «розкладом», а далі операція забуксувала. Поставлені завдання вирішені не були. Принцип, на якому будувалася концепція «експедиційних сил», не спрацював. Діючи під диктовку США, британське керівництво загнало себе в глухий кут. Відверта невдача негативно вплинула на престиж держави. З великими труднощами зароблена Блером репутація політика загальноєвропейського масштабу виявилася підірваною. До того ж дії Великобританії йшли врозріз із принципами проголошеної нею ж «оборонної дипломатії», адже дипломатичні шляхи вирішення суперечностей між Заходом та Іраком були далеко не вичерпані. Прем’єр-міністр Великобританії Девід Кемерон запевнив президента США Барака Обаму в тому, що Сполучене Королівство продовжить виконувати свої зобов’язання, пов’язані з членством цієї країни в НАТО, незважаючи на прийдешнє скорочення військових витрат. Про те, що Лондон розраховує і далі відігравати важливу роль у діяльності Північноатлантичного альянсу, розповів і міністр оборони Вільям Хейг. Він зазначив, що Великобританія залишиться «важливим гравцем» усередині НАТО, зможе підтримувати на належному рівні свої ядерні засоби стримування, розвідслужби і збройні сили. Сполучене Королівство має одну з найсильніших, технологічно просунутих і сучасних армій у світі. Згідно з даними Міністерства оборони Великобританії, королівство стоїть на другому місці з військових витрат у світі. Чисельність британських збройних сил становить близько 180 тис. чоловік. Армія Великобританії зіграла важливу роль при веденні бойових дій союзників в Іраку в 2003 р. Зокрема, вона забезпечила взяття великого портового міста Басра і встановлення контролю над південним сходом Іраку. Війни в Перській затоці в 1991 і 2003 рр., конфлікти на території колишньої Югославії, події 11 вересня 2001 р. в США, операції в Афганістані – усе це підтверджує той факт, що керівництво Великобританії вважає НАТО наріжним каменем у фундаменті не тільки трансатлантичної, але й загальносвітової безпеки. У Лондоні вважають, що підтримка лінії США в НАТО і збереження за собою ролі «моста» між Сполученими Штатами та європейськими союзниками по блоку призводить до посилення позицій Великобританії в альянсі

*§ 4. Великобританія в європейських інтеграційних процесах*

Особливістю зовнішньої політики Великобританії довгий час було прохолодне ставлення до проблем європейської інтеграції. Значний час країна залишалась осторонь від інтеграційних процесів у Європі. Таке ставлення до європейської інтеграції було обумовлене тим, що її зовнішня політика післявоєнного часу базувалась на теорії трьох кіл У. Черчилля, який вважав, що опорою зовнішньої політики країни повинні бути: по-перше, «особливі відносини з США», по-друге, лідерство в межах Британського співтовариства, по-третє, – це європейський напрям. Але вже у 60-ті роки стало зрозуміло, що Великобританія втрачає свої економічні позиції, знаходячись ззовні процесу економічної інтеграції Європи. Але зроблена у цей період спроба включитися у такий процес не дала результатів. Вступ Лондона до спільного ринку блокувала Франція. Лише у 1972 р. Великобританія стала повноправним учасником європейського інтеграційного процесу. На думку більшості дослідників англійської зовнішньої політики, це означало початок нового якісного етапу в її розвитку. Аналіз участі Великобританії у процесах розвитку європейської інтеграції у 70-х – початку 90-х років переконливо свідчить про те, що цей напрям зовнішньої політики країни не розглядався як пріоритетний. Особливо це яскраво проявилось із приходом у 1979 р. консерваторів на чолі з М.Тетчер. Реформувавши та модернізувавши внутрішню політику, лідер консерваторів практично не змінила позицію щодо європейської інтеграції. М.Тетчер демонструвала глибоку упередженість у плані співтовариства. Британська позиція значною мірою пояснювалася тим, що історично Великобританія ніколи не вважала себе виключно європейською країною, вона, як зауважив одного разу Черчілль, «була з Європою, але не частиною Європи». Як зазначає колишній глава Форін-офіс Френсіс Пім, спільність мови та культури, спогади про Другу світову війну також сприяли орієнтації британців, особливо старшого покоління, на Сполучені Штатів, а не на Західну Європу. Англійці продовжували говорити: «Британія і Європа». Після багатьох років членства в ЄЕС вони, як і раніше, відчували себе аутсайдерами. Великобританія сприймала Європу, швидше, «розумом, ніж серцем», розглядаючи ЄС як «малопривабливий, але необхідний майданчик для британської політики». У першій половині 80-х років британська сторона свідомо гальмувала просунення економічної інтеграції до тих пір, доки перебудована Тетчер британська промисловість не змогла на рівних конкурувати із західноєвропейськими партнерами. Вона прагнула незважаючи ні на що, не допустити посилення наднаціональних структур у співтоваристві. Але всупереч цьому, вона підписала у 1985 р. «Єдиний Європейський акт», що відкрив шлях до створення не тільки Єдиного європейського ринку, але й політичного та валютного союзу. Наприкінці 80-х років роздратування з приводу шляхів розвитку економіки та політичної інтеграції, що йшли у розрізі з її баченням, призвели до відкритої суперечки між нею та партнерами по співтовариству. Вона виступила категорично проти посилення ролі наднаціональних структур, проти інтеграції політичної, соціальної, воєнної. Зміна в листопаді 1990 р. прем’єр-міністра Великобританії була зустрінута в європейських столицях із полегшенням, оскільки в останні роки правління Тетчер відносини Британії з партнерами по ЄС зайшли в глухий кут. Очікувалося, що Мейджор буде діяти більш гнучко і конструктивно. У березні 1991 р. на зустрічі з канцлером Гельмутом Колем британський прем’єр зробив відому заяву про намір Великобританії «бути в самому серці Європи», що контрастувало з позицією його попередниці. Однак, як з’ясувалося невдовзі, відмовляючись від антиєвропейської риторики, Лондон зовсім не збирався міняти свою позицію щодо європейського федералізму, а лише мав намір бути в центрі дебатів про майбутнє Європи. У лютому 1992 р. Великобританія підписала Маастрихтський договір, зберігши за собою особливий статус. Мейджор вважав це своїм найважливішим досягненням на посаді прем’єр-міністра. У результаті запеклої боротьби Лондона слово «федеральний» з тексту договору вилучили. Незважаючи на тиск з боку партнерів, Великобританія, яка не бажала збільшувати соціальні витрати у своїй економіці, також не підписала Соціальну хартію. Проте Мейджору довелося погодитися з тим, проти чого категорично заперечувала Тетчер – створення у перспективі валютного і політичного союзу, зміцнення Європарламенту та Європейського суду і розширення голосування кваліфікованою більшістю. Сам Мейджор був надзвичайно гордий з досягнутого результату. За час перебування в ЄС Британія глибоко інтегрувалася в його структури. Економічні переваги членства Британії в ЄС мало хто піддавав сумніву. У той же час у багатьох викликали побоювання перспективи просування інтеграції в інших сферах. Визначальний вплив на британську політику в ЄС після 1992 р. справляв розкол у Консервативній партії. У керівництва консерваторів було розуміння того, що Великобританія може домогтися забезпечення своїх інтересів і впливу в світі, тільки діючи спільно з європейськими партнерами, і що її значення як партнера Сполучених Штатів різко зростає в очах Вашингтона, якщо вона знаходиться «в серці Європи», а не на її периферії. Політика Мейджора в ЄС була більш гнучкою, ніж політика його попередниці. Разом з тим добре організованим євроскептикам вдалося схилити більшість у Консервативній партії на свій бік. У цій тривалій і запеклій боротьбі Мейджор зазнав невдачі. Відносини торі з ЄС як у 80-ті, так і в 90-ті роки незмінно заходили в тупик, усе більше ізолюючи Великобританію в цій організації. У 80-ті роки відбулася зміна позиції Лейбористської партії і профспілок щодо ЄЕС. Протидія Тетчер процесам інтеграції змусила лейбористів по-новому поглянути на Співтовариство, особливо на його соціальний вимір. Наступ консерваторів на права тред-юніонів підштовхнув їх до об’єднання зусиль із профспілками на континенті. Приєднання до Соціальної хартії ЄС повернуло б їм багато позиції, утрачених за роки тетчеризму, наприклад, змусило б підприємців підкоритися загальноєвропейським нормам трудових відносин. У березні 1996 р. Великобританія зайняла жорстку позицію на Міжурядовій конференції з перегляду інституційних основ Євросоюзу, виступивши за посилення економічної конкурентоспроможності ЄС та його подальше розширення, за реформу сільськогосподарської політики. Британія знову виступила протирозширення сфери застосування принципу кваліфікованої більшості, а також проти розширення повноважень Європарламенту. Послідовною була позиція Великобританії з питання спільної зовнішньої політики та безпеки. У цій сфері Лондон завжди прагнув відігравати провідну роль. Криза в Перській затоці, події в Югославії показали нездатність ЄС до ефективних дій, підкресливши необхідність удосконалення взаємодії членів ЄС у цій галузі. У той же час Великобританія вважала, що загальна зовнішня політика не може замінити національну, і наполягала на збереженні міждержавного характеру такого співробітництва з опорою на принцип одностайності. Таким чином, у період правління консерваторів роль Великобританії у розвитку інтеграційних процесів відповідала тим можливостям, якими володіла країна, щобільше, з ряду аспектів інтеграції її позиція була якщо не перешкодою, то гальмом у розвитку європейської інтеграції. Наміри бути «в самому серці Європи» були покладені під сукно. Дії уряду Дж. Мейджора «втратили свою спрямованість» через відсутність чітких уявлень про місце Великої Британії у світі і засобах забезпечення національних інтересів. Якісним поворотом позиції Британії до європейської інтеграції стає 1997 р., коли до влади приходять «нові лейбористи» на чолі з Т.Блером. Саме лейбористи розвернули свою країну в сторону Європейської інтеграції, що здебільшого і забезпечило їм перемогу. Політика уряду Т.Блера щодо ЄС була розкрита у програмному документі лейбористської партії, де говорилось про необхідність повернутися обличчям до Європи і зробити європейську політику пріоритетним напрямком зовнішньої політики. Ці програмні обіцянки посилити свою присутність у Європі, активно включитися у процеси європейської інтеграції були зі схваленням зустрінуті тими фінансовими та промисловими колами Великобританії, які орієнтувались на Європу. Політика Т.Блера щодо ЄС повністю відповідає характеристиці сутності «третього шляху», що був сформульований у свій час колишнім міністром торгівлі та промисловості в кабінеті Т.Блера: «Це практична, прагматична політика, яка слугує національним інтересам». Однією з найбільш складних проблем для лейбористів стало ставлення до економічного і валютного союзу. Висловивши твердий намір приєднатися до єврозони, уряд в подальшому не раз переносив терміни проведення референдуму з цього питання. У результаті він не був проведений ні в перший, ні в другий строк перебування Лейбористської партії при владі. Не сталося цього і після третьої перемоги лейбористів у 2005 р. З точки зору Міністерства фінансів головна причина неучасті в тому, що до цих пір не склалися сприятливі економічні умови для такого кроку. Інша причина полягає в тому, що всі опитування громадської думки свідчили про явне переважання в країні євроскептичних настроїв. У Лондоні добре розуміли, що неучасть у ЄВС виключало реалізацію поставленої Блером мети – повернути Британії лідерство в Євросоюзі. У той же час не можна було не рахуватися з настроями в суспільстві. У 1999 р. після переходу більшості країн ЄС на євро уряд лейбористів усе ж розгорнув пропагандистську кампанію на користь приєднання. У жовтні на чолі з Блером та за участю відомих політиків, що представляють провідні партії, було створено міжпартійне об’єднання «Великобританія в Європі». Однак помітно похитнути позиції євроскептиків йому не вдалося. У міру наближення парламентських виборів 2001 р. протистояння двох провідних партій загострювалося: лейбористи звинувачували торі в тому, що вони штовхають країну до виходу з ЄС, а консерватори стверджували, що правляча партія допомагає створенню європейської наддержави. Перебільшенням грішили обидві сторони. Насправді прихильників виходу Великобританії з ЄС у Консервативній партії була меншість. Щоб переломити громадську думку на користь Євросоюзу, Блер вирішив діяти не безпосередньо, а через форуми ЄС, сподіваючись переконати інші країни в необхідності реформування Союзу. За активної участі Великобританії на Лісабонському саміті ЄС 2000 р. була прийнята нова стратегія Союзу на найближче десятиліття – амбітна програма модернізації, яка передбачає створення європейського простору інновацій, побудова «інформаційного суспільства», відкритого для всіх громадян, координацію макроекономічної політики, завершення створення єдиного внутрішнього ринку і ряд інших заходів. Істотним відходом від позиції попереднього консервативного уряду стала ініціатива Лондона з питання військового виміру Євросоюзу. Гостро потребуючи підкріплення своїх домагань на роль лідера в умовах переходу більшості країн ЄС на єдину валюту, Блер виступив із пропозицією про формування оборонної складової в Євросоюзі. Лондон також висловив готовність вступити в Єврокорпус. У результаті зробленого на Великобританію тиску з боку США слово «армія» в дискусіях на цю тему було замінено на «європейські сили швидкого реагування». Таким чином, виступивши ініціатором створення європейських сил швидкого реагування, Великобританія звела їх компетенцію до гуманітарних і миротворчих функцій. Британська сторона домоглася виключення слова «армія» із заяви про колективну оборону Європи, прийнятої у Ніцці. У наступні роки Лондон гальмував процес створення «європейської оборонної ідентичності» через побоювання підірвати роль НАТО. Тільки після тристоронньої зустрічі президента Франції, канцлера Німеччини і британського прем’єра восени 2003 р. та половинчастої згоди британської сторони на створення власних військових сил і структур ЄС став можливий перехід до практичної фази проекту. Крім цього, пріоритетними для Лондона були питання розширення Євросоюзу, проведення реформи механізму прийняття рішень у Раді з метою збереження за країнами «Великої четвірки» контролю над процесом прийняття рішень у розширенні Євросоюзу, збереження за собою права вето в сфері оподаткування, соціального забезпечення, оборони, прикордонного контролю. Протягом багатьох років у Великобританії реєструвався найнижчий показник явки на виборах до Європарламенту серед членів Євросоюзу. Своєрідний антирекорд був установлений на виборах 1999 р., коли до урн для голосування прийшло лише 24% виборців (у середньому по ЄС – 49,4). Британські члени Європарламенту не відігравали помітної ролі в національних і внутрішньопартійних справах. Призначення британського політика до органів ЄЕС / ЄС було в 70-80-ті роки на відміну від практики у ФРН чи Франції не просуванням по службі, а, радше, посиланням. На виборах до Європарламенту в 1999 р., які вперше проводилися за пропорційною системою голосування, консерватори завдали відчутної поразки лейбористам. Наступні вибори в 2004 р., на яких британська квота в результаті процесу розширення ЄС знизилася з 87 до 78 мандатів, знову принесли перемогу консерваторам: Великобританія взяла участь у підготовці проекту європейської Конституції, яка повинна була ознаменувати перехід Євросоюзу на новий щабель розвитку з урахуванням приєднання до нього 10 країн. Передбачалося реформування наявних та створення нових наднаціональних інститутів. Аналогічно до підготовки Єдиного європейського акту Лондон не відчував особливого ентузіазму з приводу розробки цього документа. На початковому етапі роботи Європейського конвенту для Британії було характерне прагнення принизити значення цієї події в історії Європи – підкреслювалася думка, що Конвент є всього лише дискусійним форумом, пропозиції якого не є остаточними і потребуватимуть подальшого детального обговорення та доопрацювання на міжурядовій конференції. У процесі роботи Конвенту в період з лютого 2002-го до червня 2003 р. представники лейбористського уряду жорстко відстоювали британські інтереси. Так, Великобританія заперечувала проти будь-якої згадки терміна «федеративний» у тексті Конституції, аж до погрози застосування вето на міжурядовій конференції, а також проти терміна «Сполучені Штати Європи». Лондон виступив за реформування інститутів ЄС, у першу чергу – за посилення Ради, з метою перерозподілити повноваження на користь національних урядів. Не отримавши підтримки своєї ідеї замінити ротаційну систему на систему «командного президентства» в ЄС, Великобританія запропонувала, щоб на пост президента Союзу строком на п’ять років обирався один із колишніх глав урядів. Існувала думка, що ця пропозиція повинна була в майбутньому забезпечити пост президента ЄС для самого Блера. Спільно з Францією Британія відкинула пропозицію Німеччини про суміщення посад президентів Ради та Комісії в одній особі. Прагнучи не допустити посилення європейських інститутів, Лондон запропонував скоротити чисельність Єврокомісії. Також не отримала підтримки ідея британської сторони про створення спеціального органу, що складався з представників різних країн, для експертної оцінки різних пропозицій і доцільності їх здійснення. Великобританія виступила проти єдиної зовнішньої політики і політики у сфері безпеки, провівши відмінність між загальною політикою, яку вона підтримувала, і єдиною. Справді, розкол з іракського питання наочно продемонстрував, що єдина зовнішня політика ЄС залишається справою майбутнього. Лондон негативно поставився до франко-німецької пропозиції створити пост європейського міністра закордонних справ. Замість цього він запропонував іншу назву – європейський представник з питань зовнішньої політики. У процесі роботи над проектом Конституції Лондону вдалося уникнути ізоляції. З деяких питань Британія блокувалася з Іспанією, Італією, Німеччиною, Францією. У ряді випадків Великобританії вдалося залучити на свій бік учасників із числа кандидатів у члени Євросоюзу. Тим самим виправдовувалися розрахунки загальмувати процеси поглиблення інтеграції з допомогою розширення Союзу. Навколо Великобританії почала складатися група країн, що віддавали перевагу трансатлантичним зв’язкам: Чехія, Угорщина, Польща, Кіпр, Мальта, Словенія, Словаччина, Прибалтійські держави. В результаті Лондон знайшов спосіб відігравати роль центрального гравця на найважливіших переговорах у ЄС, вдавшись до тактики блокування з різними партнерами. Остаточний, узгоджений країнами-членами проект європейської Конституції виявився цілком прийнятним для Лондона. Після негативних результатів голосування по Євроконституції у Франції та Нідерландах навесні 2005 р. британське керівництво отримало можливість уникнути неминучої поразки на аналогічному референдумі, запланованому на весну 2006 р. Скориставшись ситуацією, глава Форін-офісу Джек Стро оголосив у червні в Палаті громад про заморожування планів з проведення плебісциту, і уряд відкликав відповідний законопроект, внесений раніше до парламенту. Відхилення Конституції двома країнами-засновниками ЄС несподівано надало Тоні Блеру шанс взяти ініціативу в Євросоюзі в свої руки і запропонувати іншу концепцію об’єднаної Європи – не політичного об’єднання, а єдиного економічного простору. Крім того, з 1 липня 2005 р. Британія вступила в права країни-голови. Проте головування Великобританії було затьмарене серйозною кризою у відносинах із Францією, що вибухнув улітку 2005 р. на брюссельському саміті ЄС. Париж і Берлін, а також керівники ЄС поклали головну відповідальність за провал саміту на Лондон. У 2005 р. на грудневому саміті ЄС в Брюсселі, коли головування Великобританії в Євросоюзі підходило до кінця, вона виявилася з питання про новий бюджет організації в переважній меншості, маючи підтримку лише від Мальти. Т. Блеру довелося піти на серйозні поступки і погодитися на збільшення бюджету Союзу та британського внеску на 1,5 млрд євро щорічно і збереження в незмінному вигляді європейської сільськогосподарської політики аж до 2013 р. Щоб зберегти обличчя, Блер представив скорочення «британського чека» як «добровільну» британську пожертву на програму розширення ЄС. Завершити головування «на високій ноті» не вдалося ще й тому, що, будучи зацікавленою стороною, Лондон виявився нездатним вести переговори в Брюсселі з нейтральних позицій. Постраждав і неформальний союз між Великобританією й новими членами ЄС, що склався в ході роботи над проектом Конституції. Наступник Т. Блера Г. Браун, в цілому, зберігав послідовність зовнішньополітичного курсу Великобританії. Прем’єр-міністр був глибоко переконаний, що ЄС потребує кардинального реформування і Великобританія повинна брати у цьому активну участь, у той же час, в умовах провалу лейбористів на виборах у місцеві органи влади, у ході яких вони отримали третій результат, Г. Браун був змушений зважати на суспільну думку Британії, де «євроскептицизм» за останні роки посилився. Зважаючи на це, лейбористи, маючи більшість у Палаті Общин, проголосували проти винесення на загальнонаціональний референдум Лісабонського договору, незважаючи на вимоги опозиції. Г. Браун закликав також своїх колег по ЄС продовжити ратифікацію цієї угоди всупереч тому, що вона була провалена на референдумі в Ірландії. Г. Браун здійснив низку кроків, які сприяли формуванню єдиної зовнішньої та оборонної політики ЄС. Політика наступника Т. Блера продовжила курс, спрямований на посилення впливу Великобританії у ЄС та здійснення трансформації цієї структури у формі, що найбільш повно відображає Британські інтереси. Із поверненням до влади консерваторів у 2009 р. Євросоюз і далі зберігає ключове значення для Великої Британії. Як зазначив міністр закордонних справ Сполученого Королівства Вільям Хейг, дипломатичні зусилля Лондона будуть зосереджені на зміцненні свого впливу в усіх основних структурах організації за рахунок збільшення числа британських співробітників у Єврокомісії та інших підрозділах ЄС. Таким чином, роль Британії у європейській інтеграції була різною на окремих етапах. Від неприйняття та ролі пасивного спостерігача, а інколи і гальма, до прагнення відігравати у ЄС провідну роль, здійснювати безпосередній вплив на майбутнє Єдиної Європи та на побудову цього майбутнього у чіткій відповідності до інтересів Великобританії.