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§ 5. Відносини з Францією.

Особливе значення для Великобританії на європейському напрямі мали відносини з найближчими партнерами по Євросоюзу – Францією та Німеччиною, при цьому англо-німецькі відносини в багатьох сферах були тіснішими, ніж англо-французькі, які містили в собідух історичного суперництва. Прихід до влади у Франції в 1981 р. соціалістів сприяв поліпшенню англо-французьких відносин. У ході офіційного візиту президента Франції Франсуа Міттерана до Великобританії у вересні 1981 р. було вирішено відродити старий проект будівництва тунелю під Ла-Маншем, а в 1985 р. відповідна угода була підписана. Франція була першою країною, яка запропонувала британцям свою допомогу під час Фолклендського конфлікту. У 90-і роки в ході боснійського конфлікту Великобританія тісно взаємодіяла з Францією в рамках «контактної групи» п’яти держав щодо колишньої Югославії, були створені англо-французькі об’єднані сили швидкого реагування в Боснії, підтримувався постійний контакт із Єлисейським палацом. Обидві країни займали єдину позицію щодо планів Сполучених Штатів у справі боснійського врегулювання. Рішучий англо-французький дипломатичний наступ на США в питанні недопущення зняття ембарго на постачання зброї мусульманам закінчився перемогою Лондона і Парижа. У той же час стосовно деяких великих проблем європейської і міжнародної політики Великобританія і Франція діаметрально розходилися. Так, Париж не вважав, що європейські та американські інтереси обов’язково повинні збігатися у сфері взаємин Схід – Захід, Північ – Південь і за межами сфери дії НАТО. Великобританія ж, навпаки, підтримувала точку зору Вашингтона про нероздільність інтересів Заходу. Виявилися глибокі розбіжності в питанні поглиблення інтеграційних процесів, які свідчили про те, що Лондон і Париж по-різному підходили до майбутнього Європи. Не бажаючи посилення ваги Німеччини в ЄС (що сталося б у разі прийняття країн ЦСЄ, що мали давні історичні зв’язки з Берліном), а також скорочення виплат із бюджету на підтримку свого аграрного сектора, Франція також розходилася з Лондоном з проблеми розширення Союзу, виступивши за ухвалення лише невеликої групи країн, тоді як Великобританія готова була значно збільшити цей список. Крім того, Лондон вважав розширення Союзу зручним приводом для реформи європейської сільськогосподарської політики, що, своєю чергою, викликало роздратування Парижа. Існували розбіжності щодо політики ЄС у галузі оборони (на противагу Великобританії Франція просувала ідею перетворення ЗЄС у військову опору Євросоюзу), з проблеми Іраку (Франція не підтримала прагнення Великобританії і США вирішити проблему силовим шляхом), а також з інших питань. Разом з тим боснійський конфлікт продемонстрував, що на відміну від Німеччини, яка не побажала взяти участь у миротворчих силах, саме Франція не тільки «бажає», а й «здатна» діяти, і з цієї точки зору вона була найбільш підходящим (поряд із США) військовим партнером Лондона. Періоди відносної стабільності та співробітництва в англофранцузьких відносинах змінювалися погано прихованим протиборством у виборі шляхів розвитку європейської інтеграції, у ставленні до силових дій США і Великобританії на Близькому Сході (бомбардування Лівії, розрив дипломатичних відносин із Сирією), у зв’язку з кризою навколо Іраку і боротьбою за ринки озброєнь. Англо-французьким відносинам була притаманна взаємна підозрілість: Париж підозрював Лондон у прагненні підірвати французьку європейську політику, в той час як Лондон вважав, що Франція наполегливо й успішно блокує британські інтереси. Незважаючи на часті заяви високопоставлених осіб про досягнення взаєморозуміння, а також встановлення хороших робочих відносин на урядовому рівні, в англо-французьких відносинах завжди присутній певний рівень напруженості і навіть суперництва, яке набувало форми змагання за прихильність Німеччини. У 90-і роки відносини з Францією помітно активізувалися. Влітку 1992 р. її відвідала королева Єлизавета. У травні 1994 р. британська королева і президент Міттеран офіційно відкрили тунель під Ла-Маншем. Разом з тим сам хід церемонії відкриття, манера висвітлення цієї події у засобах масової інформації свідчили про збереження розбіжностей між двома країнами. Так, якщо Ф. Міттеран у своєму виступі підкреслив, що відкриття тунелю буде сприяти посиленню Європейського союзу, то королева зовсім не згадала Європу. У Франції ця подія була новиною номер один, а у Великобританії вона ніяк не виділялася на загальному інформаційному фоні. Перемога Ширака на виборах президента Франції в травні 1995 р. була з ентузіазмом зустрінута Лондоном. Англо-французькі відносини, як сказав один зі співробітників апарату Мейджора, «розвивалися з реактивною швидкістю». Мабуть, у Лондона були серйозні розрахунки на те, що з часом франкобританська вісь у ЄС зможе замінити франко-німецьку. Важливою складовою відносин Лондона і Парижа стала співпраця у військовій галузі. Проводилися спільні навчання всіх родів військ. Істотне зближення позицій двох країн під час боснійськоїї кризи дозволило Франції висунутися на роль головного європейського військового партнера Великої Британії. Яскравим прикладом зближення країн стало рішення Ширака перевести французьку армію на добровільний принцип формування за британським зразком для підвищення її боєздатності. Подібний реверанс у бік Лондона ще зовсім недавно було важко собі уявити. Великобританія і Франція брали участь у багатьох спільних військових проектах. Розвивалося англо-французьке співробітництво в ядерній сфері, включаючи обмін інформацією, питання стратегічного планування, а також військових поставок. Воно розглядалося Лондоном як фактор стримування федералістських устремлінь Німеччини, обмеження її зростаючого впливу в Європі, особливо у світлі об’єднання. У 1992 р. за пропозицією президента Ф. Міттерана про спільну розробку ядерної доктрини була створена англо-французька Комісія з розробки ядерної політики і доктрини. Її мета полягала в координації підходів двох країн до стримування, протиракетної оборони, ядерної доктрини, нерозповсюдження ядерної зброї. Близькість Великої Британії і Франції в цій сфері визначила реакцію першої на звістку про відновлення французами ядерних випробувань у 1995 р. На відміну від країн, що засудили дії Парижа, Великобританія зайняла лояльну позицію. Це підтверджувало курс Лондона на заміну франко-німецької осі франко-британською. Берлін також підтримав рішення Парижа, проте німецька громадська думка і преса були налаштовані критично. Т. Блер продовжив курс на поліпшення відносин з Францією. Серія англо-французьких самітів сприяла подальшому зближенню обох країн. Було врегульовано питання про боротьбу з незаконною імміграцією через протоку Ла-Манш. Восени 2002 р. Лондон домігся закриття на території Франції табору для біженців на півночі країни, що знаходився в безпосередній близькості від тунелю під протокою (через нього біженці проникали на Британські острови), і навіть виділив кошти на зміцнення заходів безпеки у французькій частині тунелю. У грудні 1998 р. в Сент-Мало сторони виступили з безпрецедентною ініціативою в галузі створення «європейської оборонної ідентичності», а також домовилися про координацію політики в Африці. Демонстрацією прагнення покінчити з традиційним суперництвом стала спільна ознайомча поїздка керівників зовнішньополітичних відомств обох країн у Гану та Кот-д’Івуар у березні 1999 р. У сфері європейського будівництва і Т. Блер, і Ж. Ширак на противагу наднаціональної концепції, якої дотримувався Г. Шредер, виступали за посилення ролі національних урядів і парламентів. У ході свого візиту в Лондон французький президент визнав, що його уявлення про кінцеву мету розвитку Євросоюзу (зокрема, про роль і компетенції національних держав) ближче до британської позиції, а не до німецької. Іракський криза 2002 – 2003 рр., а потім криза ЄС в 2005 р., викликана провалом процесу ратифікації Євроконституції і суперечностями щодо «британського чека», знову розвели Париж і Лондон в різні боки. Результатом помітного охолодження англо-французьких відносин восени 2002 р. (наслідок домовленості, досягнутої Парижем і Берліном за спиною Лондона, про стабілізацію витрат ЄС на сільське господарство з 2007 р. на рівні 42 млрд євро) стало навіть скасування двостороннього саміту. Гострі розбіжності в питаннях реформи аграрної політики та збільшення британського внеску до бюджету Союзу, що виникли між керівниками обох країн у 2005 р., супроводжувалися з обох сторін традиційними звинуваченнями на адресу один одного. Святкування в 2004 р. сторіччя англо-французької Антанти ознаменувалися четвертим за рахунком державним візитом королеви Єлизавети до Франції, на деякий час приглушивши гостроту історичного суперництва двох країн.

*§ 6. Відносини з ФРН.*

 До кінця 90-х років Німеччина перетворилася на найбільшого економічного партнера Великобританії (10,8% британського експорту; на Францію ж доводиться 9,2%). Серед країн ЄС вона 66 Рудько С. О. Зовнішня політика країн Західної Європи в постбіполярний період 67 була найбільшим у Західній Європі споживачем британської нафти й основним реципієнтом британських капіталів. Прихід до влади в жовтні 1982 р. Гельмута Коля сприяв поліпшенню відносин між двома країнами. Бонн надав дипломатичну й економічну підтримку Лондону у Фолклендській війні. Проходили активні консультації з валютних і макроекономічних питань. Великобританія і ФРН взаємодіяли в рамках Європейської програмної групи в НАТО, в царині оборони і розвідки, здійснювали ряд важливих військових проектів. У певному сенсі англо-німецькі зустрічі на вищому рівні в 80-і роки нагадували франко-німецький діалог. Однак ці саміти все ж не були такими регулярними, як франко-німецькі. Хоча інфраструктура для тісного партнерства була створена, двосторонні відносини не набули статусу «особливих». Англо-німецькі консультації в основному обмежувалися обміном думками, але не відрізнялися розробкою узгодженого політичного курсу і висуненням спільних ініціатив. Об’єднання Німеччини в 1990 р. дещо підвищило підозрілість частини британського істеблішменту до амбіцій Бонна. У бесіді з німецьким послом навесні 1990 р. М. Тетчер, звертаючись до тематики Другої світової війни, висловила переконання, що пройде не менше 40 років, перш ніж британці «пробачать німців». Об’єднання Німеччини порушило відносну рівновагу між трьома провідними європейськими державами, поставивши під удар завойовані Лондоном позиції. Заявлене адміністрацією Буша партнерство з Німеччиною загрожувало відсунути Великобританію на другорядне місце у взаєминах Європа – США. М. Тетчер вважала Німеччину дестабілізуючою силою на континенті. М. Тетчер не приховувала своїх заперечень з приводу темпів об’єднання, яке вона називала поглинанням, і це не могло не призвести до ускладнень у відносинах двох країн. Головним аргументом Лондона на користь уповільнення об’єднання була необхідність перепочинку для планування нових політичних структур в Європі, які могли б надійно контролювати нову Німеччину. М. Тетчер наполягала на врегулюванні за формулою «4 плюс 2» (держави – переможниці у Другій світовій війні плюс обидві німецькі держави). Висунута спочатку Лондоном формула «4 плюс 0» (вирішення питання об’єднання Німеччини виключно державами-переможницями) була рішуче відхилена США. У 90-і роки економічна взаємозалежність Великобританії та Німеччини помітно зросла. Великобританія перетворилася на четвертий за значенням ринок Німеччини. Берлін став одним із головних інвесторів на Британських островах. Після приходу на пост прем’єр-міністра Дж. Мейджор почав налагоджувати відносини з Німеччиною, які на деякий час стали центральними в політичній стратегії Лондона в ЄС. В активі Дж. Мейджора – встановлення хороших особистих відносин із канцлером Г. Колем, що допомогло Британії домогтися особливого статусу серед країн, які підписали Маастрихтський договір. Проте «медовий місяць» в англо-німецьких відносинах швидко закінчився: «чорний вересень» 1992 р. і вихід Великобританії з Європейського механізму обмінних курсів, провину за що Лондон поклав на Бундесбанк, повернули їх до колишнього стану. Крім того, об’єднання Німеччини і коректування політики Вашингтона не залишили надій на те, що Лондону вдасться контролювати німців. Британська сторона вважала, що Берлін ігнорує інтереси своїх європейських партнерів, що виразилося, наприклад, у поспішному визнанні Словенії та Хорватії. Лондон і Берлін займали відмінні позиції з більшості питань євробудівництва. Прихильність Великобританії щодо збереження національного суверенітету вступала в пряму суперечність з наміром Німеччини позбутися від старої концепції національних держав. Сторони займали протилежні позиції в питанні переходу до загальної політики в галузі оборони. Берлін виступав за перетворення ЗЄС в оборонний компонент Євросоюзу, у той час як Лондон наполягав на збереженні незалежного статусу цієї організації. У 1991 р. німецька сторона була також проти призначення представника Великобританії на пост головнокомандувача Об’єднаного корпусу швидкого реагування НАТО. Двоїстість позиції Британії полягала в тому, що, з одного боку, вона відчувала побоювання з приводу зростання могутності об’єднаної Німеччини, з іншого – була стурбована її небажанням змінити традиційну військову доктрину і зробити можливим відправлення німецьких солдатів у зони військових дій, наприклад, у Перську затоку, а згодом – і до Боснії. Що стосується Німеччини, то для неї, безумовно, більш важливими були відносини з Францією та США. Лондон постійно змагався з Берліном за право відігравати роль головного європейського партнера США; до того ж йому доводи- 68 Рудько С. О. Зовнішня політика країн Західної Європи в постбіполярний період 69 лося докладати певні зусилля, Німеччині ж ця роль дісталася по праву найсильнішої в економічному відношенні держави Європи. У той же час між Великобританією і Німеччиною був значний збіг поглядів на розширення Євросоюзу і НАТО, зміцнення трансатлантичних відносин, структурне оновлення економіки для вирішення проблеми безробіття, посилення фінансового контролю за євробюрократією. Активно розвивалися військові зв’язки як в рамках НАТО, так і на двосторонній основі. Т. Блер продовжив курс на вибудовування відносин із Берліном, рівноцінним франко-німецьким. Навесні 1999 р. британський прем’єр-міністр і канцлер Німеччини Герхард Шредер виступили зі спільною Декларацією «Європа: третій шлях / новий центр», що проголосила відхід від активного державного регулювання економіки. Великобританія насторожено поставилася до пропозиції про посилення ядерного компонента у військовій стратегії ЄС, спрямованого на підтримку і закріплення провідної ролі Німеччини і Франції в Євросоюзі. Не міг влаштувати Лондон і план радикальної реорганізації Євросоюзу, запропонований Г. Шредером у квітні 2001 р. і спрямований на створення європейської федерації. Спостерігалося англо-німецьке суперництво за вплив на африканському континенті та інших регіонах світу. До охолодження відносин між Великобританією і Німеччиною привели серйозні розбіжності щодо Іраку. Франція та Німеччина виявили неприйняття односторонніх дій США в даному питанні. На цьому тлі відбулося зміцнення франко-німецької осі. Небажаний для британської сторони розкол у НАТО та ЄС змусив Лондон, який прагнув відновити рівновагу між трансатлантичним та європейським напрямком своєї політики, активізувати зусилля з налагодження відносин із Берліном і Парижем. У сформованій ситуації Блер зробив спробу перетворити франко-німецький тандем у тріумвірат, запропонувавши своїм партнерам спільну роботу над конкретними питаннями в рамках «трійки». У вересні 2003 р. відбувся тристоронній саміт у Берліні, у ході якого була досягнута принципова домовленість про формат майбутніх керівних структур для військових операцій ЄС. Певним результатом сформованої практики попередніх обговорень у рамках «трійки» можна вважати досягнення навесні 2004 р. компромісу з питання прийняття європейської Конституції, яка зробила можливим узгодження її тексту, а потім – у жовтні – і підписання. Створення тріумвірату всередині ЄС викликало протести з боку інших країн-членів Євросоюзу, особливо Італії, Іспанії, Польщі, що побоювалися диктату з їхнього боку. І все ж для своїх найближчих колег у Євросоюзі Великобританія залишалася «важливим, але не ключовим партнером». Виступаючи на прес-конференції після лютневого саміту «трійки», Ширак дав зрозуміти Блеру, що створення відносин, рівноцінних франко-німецьким, не вийде.

§ 7. Велика Британія і держави.

 Співдружності Створення Співдружності Націй розпочалося багато років тому, коли Британська Імперія почала процес деколонізації для створення незалежних держав із колишніх британських колоній. Співдружність – унікальна добровільна асоціація 54 держав, членство Фіджі з 2009 р. призупинено. У переважній більшості це колишні британські колонії і домініони, за винятком Мозамбіку, колишня колонія Португалії та Руанди, колишня колонія Німеччини і Бельгії. Штаб-квартири Секретаріату і багатьох неурядових асоціацій та інститутів Співдружності знаходяться в Лондоні. Головою організації, що об’єднує розвинені країни, є королева Єлизавета. Гнучка структура Співдружності – регулярні зустрічі глав держав і урядів, їх дорадчий характер, прийняття рішень на основі консенсусу, а також відсутність формальних домовленостей і зобов’язань між учасниками – дозволяла Великобританії, яка займала ключові позиції в економіці більшості країн асоціації і відігравала важливу роль у наданні державної допомоги, використовувати її механізм у своїх інтересах. Разом з тим і країнам Співдружності вдавалося в цілому ряді випадків впливати на британську зовнішню політику. Лондон не вважав себе зв’язаним рішеннями конференцій, але зовсім не враховувати точку зору більшості членів організації, особливо якщо вони виступали єдиним фронтом, як це було щодо санкцій проти расистської ПАР, не міг. Роль Співдружності в британській зовнішньополітичній стратегії з роками змінювалася, то зменшуючись, то збільшуючись. Розчарування М. Тетчер у цій організації пояснювалося підвищеним, з її точки зору, інтересом Співдружності до врегулювання становища на півдні Африки на умовах, що не відповідали вимогам британських консерваторів. Лондону доводилося постійно маневрувати, відстоюючи свою позицію. Тетчер розглядала Співдружність лише як корисну структуру для ведення переговорів. Поряд з цим, незважаючи на тимчасове зменшення ролі Співдружності в британській зовнішній політиці в 80-і роки, Лондон підходив до нього як до істотного фактору зміцнення свого становища в системі міжнародних відносин. Як відзначали аналітики, Великобританія відігравала більш важливу роль, ніж Німеччина, на засіданнях МВФ тому, що канцлер казначейства попередньо проводив консультації з міністрами фінансів країнчленів Співдружності. Серйозна проблема, яка загрожувала розколом організації, виникла через ситуацію в Південній Родезії в 60-70-х роках і Південній Африці в 80-90-х. Щоб не допустити розпаду Співдружності, в існуванні якої Великобританія була зацікавлена, Лондон йшов на компроміси. Уряд Тетчер ознаменував свій прихід до влади в 1979 р. врегулюванням родезійської проблеми, що було безперечним досягненням консерваторів. У 80-і роки знову виникла загроза розколу Співдружності у зв’язку з проблемою введення санкцій проти режиму Преторії. Низка країн, наприклад Нігерія, пригрозив увести санкції без згоди Великобританії і навіть проти неї самої. Замбія пригрозила вийти із Співдружності, а Зімбабве запропонувала виключити з організації Великобританію. Британський капітал в 80-і роки продовжував займати ключові позиції в економіці більшості країн – членів Співдружності. На цю організацію доводилося дві п’яті прямих британських інвестицій. Разом з тим у результаті переорієнтації на Західну Європу частка Співдружності в британському торговому обороті зменшилася до 20%. І все ж для більшості його членів Британія залишалася основним торговельним партнером, і Лондон був зацікавив у збереженні цих традиційних зв’язків. У питанні надання допомоги країнам третього світу для консерваторів було характерне її жорстке поєднання з реалізацією спільних завдань британської зовнішньої політики. Лондон влітку 1990 р. оголосив, що розміри допомоги державам, що розвиваються, будуть залежати від їх просування до демократії. У 1997 р. з приходом до влади лейбористів роль Співдружності для Великобританії значно зросла. Уряд Т. Блера заявив, що африканський напрям у британській зовнішній політиці недооцінювався, і почав виправляти становище. Зміни були пов’язані з наміром Блера перетворити Великобританію на ключового гравця у світовій політиці, і з цієї точки зору організація, що об’єднує країни всіх регіонів і континентів світу, – суттєвий чинник у підкріпленні британських амбіцій. Лейбористський уряд прагнув зміцнити позиції у Співдружності шляхом посилення самої організації, яка під впливом Лондона на початку XXI ст. встала на шлях реформування, набуваючи форму політичного та економічного блоку з усіма необхідними для цього атрибутами. Намір надати Великобританії образ країни, яка відіграє ключову роль у вирішенні таких актуальних транснаціональних проблем, як охорона навколишнього середовища, нерозповсюдження ядерної зброї, боротьба з бідністю, епідемією СНІДу, наркотрафіком, тероризмом та ін., проявився у значному зростанні британської допомоги країнам третього світу, перш за все на африканському напрямку, а також в Азії. У той же час британська державна допомога залишалася однією з найбільш ефективних інструментів впливу на політику організації в цілому, а також окремих країн-членів. Лондон реалізує програми охорони здоров’я і освіти, проведення економічних і військових реформ, підтримує регіональні і субрегіональні механізми запобігання конфліктам, захисту прав людини, боротьби з корупцією. Великобританія при Т. Блері зіграла ключову роль у списанні боргів найбіднішим країнам Співдружності. Восени 1997 р. британський уряд заявив про намір списати борги на суму 132 млн. ф. ст. Він виступив із відповідною ініціативою, підкріпленою поетапним планом дій у рамках «великої вісімки». Великобританія стала єдиною країною, готовою відмовитися від усіх двосторонніх боргів найбідніших країн і почала проводити цей план у життя. Головним регіональним пріоритетом для Лондона стала Африка. За пропозицією Блера, висловленою в 2001 р. на саміті «Великої вісімки» в Генуї, була розроблена програма надання допомоги Африці. Вона була прийнята на наступному саміті «вісімки» 2002 р. Британський внесок у вирішення африканських проблем, особливо в питанні боргів, найпомітніший: близько третини суми, що підлягає списанню. Зобов’язання Лондона щодо африканських країн були підтверджені Блером у ході його великого турне по країнах континенту в лютому 2002 р. Великобританія прагнула 72 Рудько С. О. Зовнішня політика країн Західної Європи в постбіполярний період 73 координувати свою африканську політику, виробляти спільні підходи з партнерами по ЄС, особливо Францією, а також США. Лондон активно брав участь у програмах МВФ і Світового банку, Організації африканської єдності, Організації економічного співробітництва країн Західної Африки та ін. Питання надання допомоги Африці були в центрі уваги «вісімки» в ході головування Лондона в другій половині 2005 р. Широко розрекламований Блером план щодо нарощування зусиль, спрямованих на боротьбу з бідністю у світі, і перш за все в Африці («План Маршалла для Африки»), був неоднозначно зустрінутий Вашингтоном, який не бажав йти на суттєве збільшення допомоги. Африканська політика Великобританії значною мірою спиралася на тісні зв’язки з провідними країнами Чорної Африки – Кенією, Нігерією, Угандою та іншими, які перебували в значній залежності від британського капіталу, фінансової та технічної допомоги. Великобританія прагнула поєднувати особливі зв’язки з ПАР щодо підтримання діалогу з африканськими членами Співдружності, намагаючись переконати їх у своїй щирій зацікавленості у ліквідації системи апартеїду. У 1995 р. Лондону вдалося розширити традиційні сфери впливу і залучити до Співдружності Мозамбік і Камерун. Другим після ПАР найбільшим ринком в Африці для Великобританії є Нігерія. Лондон зіграв помітну роль у відновленні демократії в Нігерії після серії державних переворотів 80-90-х років. Уряд Блера активно співпрацював з Нігерією в рамках програм із захисту прав людини та надання фінансової допомоги. У 2000 р. було оголошено про готовність списати частину боргу країни за умови проведення економічної та військової реформ і боротьби з корупцією. У 2003 р. з державним візитом Нігерію відвідала королева Єлизавета. Великобританія активно брала участь у програмах ООН з відновлення миру і демократії в Сьєрра-Леоне після військового перевороту 1997 р. Лондон зіграв головну роль у прийнятті резолюції ООН про запровадження ембарго на постачання зброї в країну. Восени 2003 р. для приборкання повстанців у СьєрраЛеоне було направлено британські війська. У 2002 р. після проведення в країні президентських виборів активно розвиваються двосторонні політичні контакти. Великобританія надала СьєрраЛеоне істотну фінансову допомогу, посприяла у створенні і технічному оснащенні її органів правопорядку. У 80-і роки на одне з перших місць у списку регіональних пріоритетів Лондона висунулась Азія. Зростання інтересу до цього регіону був пов’язаний із вражаючими економічними успіхами Японії та членів ASEAN2 . Британія знову повернулась обличчям до Азії, переглянувши стару імперську модель і перенісши акцент у своїй політиці з колишніх колоніальних партнерів на нові індустріальні країни. Значно підвищився рівень політичного діалогу з державами регіону. Традиційні відносини з Індією часом мали напружений характер через розбіжності з таких питань, як боротьба проти колоніалізму і расизму, система апартеїду, становище на Близькому Сході, розрядка, небажання Лондона припинити діяльність екстремістських угруповань сикхів на території Великобританії. Крім того, Індія була для Лондона менш привабливим партнером, ніж нові індустріальні країни. Незважаючи на це, важливе місце у відносинах з Індією займало військове співробітництво. При лейбористах інтерес до азіатських країн Співдружності ще більше зріс. Великобританія активізувала відносини з Індією, швидкий розвиток якої – запорука її перетворення в одну з провідних держав світу. Великобританія – другий за значимістю торговий партнер Індії. Зовнішньоторговельний баланс між цими державами становить 5 млрд дол. З’являються все нові і нові спільні англо-індійські інститути, наприклад, Англо-індійська об’єднана робоча група для боротьби з тероризмом. Індуси поступово позбавляються від постколоніального синдрому у відносинах із колишньою метрополією. Британське минуле в сучасній Індії вже сприймається позитивно. Звичайно, англо-індійському зближенню сприяє не тільки ностальгія за колоніальним минулим. Істотний вплив на цей процес справляє також існування величезної індійської діаспори у Великобританії. 2 Асоціації держав Південно-Східної Азії (англ. Association of Southeast Asian Nations, ASEAN, АСЕАН) – це геополітична та економічна міжнародна організація, до якої входять 10 країн, розташованих у Південно-Східній Азії. Організація була створена 8 серпня 1967 року Філіппінами, Малайзією, Індонезією, Сінгапуром і Таїландом, які прийняли Бангкокську декларацію. Пізніше до них приєднались Бруней, Камбоджа, Лаос, М’янма та В’єтнам. Це приблизно півтора мільйона індусів, серед яких чимало представників еліти. Вони зберігають зв’язки з Індією і намагаються переконати своїх співгромадян у тому, що Британія є для їхньої держави незамінним союзником і «старшим братом». Цілком природно, що зростання ролі Індії в міжнародних інститутах зіграло б на руку Великобританії, оскільки, швидше за все, індуси б прислухалися до думки своєї колишньої метрополії з більшості питань. Тому в декларації, підписаній у Нью-Делі в 2002 р., Великобританія зобов’язується зробити все від неї залежне, щоб забезпечити Індії постійне місце в Раді Безпеки ООН. До 1999 р., коли в Пакистані відбувся військовий переворот, динамічно розвивалися й англо-пакистанські відносини. Великобританія була другим після США найбільшим іноземним інвестором в економіку Пакистану. Незважаючи на тимчасове заморожування англо-пакистанських відносин у зв’язку з переворотом і призупинення членства Пакистану в Співдружності, на початку XXI ст. спостерігався стабільний ріст британських інвестицій у Пакистан, а також двостороннього (у тому числі військового) співробітництва. Відносини з Пакистаном стали поліпшуватися після подій 11 вересня 2001 р. у США в зв’язку з рішенням президента Мушарафа підтримати антитерористичну коаліцію. Постійно зростає британська економічна, фінансова та технічна допомога Пакистану. У той же час необхідно відзначити, що проведені Індією і Пакистаном у травні 1998 р. випробування ядерної зброї чітко позначили межі впливу Великобританії на ці країни. Важливими економічними та політичними партнерами Великобританії є також Австралія і Нова Зеландія, у яких Лондон займає значні позиції як інвестора. Відносини з цими колишніми домініонами, що відіграють важливу роль у Співдружності, розвивалися непросто. При лейбористах англо-австралійські відносини активізувалися. Значно збільшився британський експорт до Австралії. Великобританія стала другим після США найбільшим інвестором в австралійську економіку. Зріс рівень міжнародного співробітництва, а також співпраці між академічними, науковими і військовими колами. Проводяться спільні військові навчання, триває тісна співпраця у сфері розвідки. Серйозними проблемами в Співдружності на початку XXI ст. стали події на Фіджі. Прийняті Великобританією проти влади країни заходи, що включають скасування державної допомоги, заморожування двосторонніх зв’язків і проведення через Співдружність пропозиції про призупинення членства Фіджі в цій організації, сприяли врегулюванню кризи, проведення виборів і відновлення членства Фіджі наприкінці 2001 р. На початку XXI ст. загострилася ситуація в Зімбабве. Лондон прагнув утримати Зімбабве у своїй орбіті, враховуючи, що по запасах корисних копалин (золото, нікель, залізна руда, азбест, мідь) вона поступається тільки ПАР. Великобританія нарощувала фінансову, а також військову допомогу Зімбабве, хоча в питанні введення економічних санкцій проти Преторії сторони займали прямо протилежні позиції. Події останніх років у Зімбабве призвели до нових суперечностей у Співдружності між «білими» країнами – Великобританією, Австралією і Новою Зеландією, які вимагали покарати режим Мугабе за порушення прав людини, і «чорними» – більшістю африканських країн, які вважали дії Лондона «відгомонами колоніалізму». Після президентських виборів в країні у березні 2002 р., підсумки яких не були визнані Лондоном, уряд Т. Блера прийняв низку заходів: було введено ембарго на поставки озброєнь, скорочена допомога, відкликані військові радники. Санкції були підтримані Європейським союзом. У той же час продовжувала надаватись гуманітарна допомога. Навесні 2002 р. Зімбабве була тимчасово виключена зі Співдружності. У грудні 2003 р. її відсторонення від участі в роботі вищих органів організації було продовжено. Охарактеризувавши це рішення як неприйнятне, влада Зімбабве, своєю чергою, оголосила про вихід країни зі Співдружності. За останні 10 років зафіксовано кілька випадків призупинення членства в Співдружності нелегітимних режимів, які прийшли до влади в результаті військових переворотів – Нігерія (1995 р.), Пакистан (1999 р.), Фіджі (2000 р.). Лондон підтримував традиційні історичні зв’язки зі своїми колишніми колоніями в Карибському басейні. Визнаючи панування США в регіоні, життєво важливому з точки зору стратегічних інтересів Заходу, Великобританія в 80-ті роки поступово втрачала позиції в цьому регіоні на користь Вашингтону. Торгово-економічні зв’язки з країнами Карибського басейну не були значними, британські військові зобов’язання обмежувалися захистом Белізу від Гватемали, що має до цієї країни територіальні претензії. Результатом такої пасивної позиції стала інтервенція США проти Гренади в 1983 р., яка була дуже болісно сприйнята Лондоном. Свідченням прагнення Великобританії відновити втрачені позиції в регіоні стала поїздка у 1985 р. королеви Єлизавети до колишніх британських колоній у Карибському басейні, а нині країн Співдружності. У 1999 р. в Нассау, Багамські острови, був заснований британсько-карибський форум, що проводиться кожні два роки у Великобританії та країнах Карибського басейну. Він дав старт декільком програмам, серед яких – створення Загальнокарибського департаменту внутрішніх інвестицій. На сьогодні Лондон підтримує тісні зв’язки з країнами регіону, яким надається фінансова допомога, у тому числі для боротьби з наркотрафіком та епідеміями. Щоб допомогти бідним країнам регіону подолати проблеми, пов’язані з їх зовнішньою заборгованістю, уряд Блера списав частину боргу Гайани і Ямайки.

§ 8. Політика «нового реалізму».

 Д. Кемерона Справжнє замішання як в істеблішменті Великобританії, так і в десятках країн світу справило перше велике закордонне турне нового глави уряду Сполученого Королівства Девіда Кемерона. Він відвідав США, а потім Туреччину та Індію. У кожній з цих країн Кемерон зробив по одній яскравій публічній заяві, що розглядаються місцевими аналітиками як сигнал про крутий поворот у зовнішній політиці Великобританії. Суть змін полягає в тому, що Лондон все швидше виходить з орбіти повного і беззастережного підпорядкування Вашингтону і поспішає навздогін за країнами БРІК3 та іншими державами з новими ринками, що швидко розвиваються. При цьому Девід Кемерон, що відрізняється прагматизмом і відсутністю ідеологічних догм, своїм головним завданням бачить захист національних інтересів Великобританії, у першу чергу, торгово-економічних, у нових умовах глобального світу. У Лондоні зміни зовнішньополітичного курсу вже назвали «Новим реалізмом». Прибувши 19 липня зі своїм першим офіційним візитом до Вашингтона як глава уряду, Д.Кемерон протягом двох наступних 3 Бразилія, Росія, Індія, Китай. днів намагався встановити новий формат партнерства між двома країнами. Заявивши, що особливі, союзницькі відносини зі Сполученими Штатами є «незмінною константою» і «наріжним каменем» британської зовнішньої політики, прем’єр разом з тим підкреслив, що Лондон є «союзником, а не лакеєм». В останній день перебування за океаном Д. Кемерон пішов ще далі, заявивши, що «у спілці США-Великобританія остання є молодшим партнером». Поряд із визнанням справжнього характеру відносин між двома країнами британський прем’єр зробив тим самим заявку на майбутні обмеження в підтримці Лондоном дій Вашингтона. Цю характеристику прем’єр найнесподіванішим чином підтвердив у ході візиту до Туреччини. Виступаючи там, він незмінно заявляв, що «Анкара якомога швидше повинна стати членом Євросоюзу, і Великобританія зробить для цього все». Проте найбільший резонанс викликала зроблена в Анкарі заява Д. Кемерона на адресу Ізраїлю, чиї колись хороші відносини з Туреччиною останнім часом помітно погіршилися. Несподівано для всіх британський прем’єр назвав сектор Газа «тюремним табором». Одночасно він закликав уряд Ізраїлю не перешкоджати доставці гуманітарних вантажів на палестинську територію. Як зазначала британська радіокомпанія Бі-бі-сі, несподівано жорсткими заявами на адресу Ізраїлю Д. Кемерон дав зрозуміти, що відтепер Великобританія готова більш прихильно дослухатися до позиції Туреччини і мусульманських країн за близькосхідної проблеми. Відреагував на зауваження президент Ізраїлю Шимон Перес. «Ставлення Лондона до євреїв стане новою великою проблемою для Ізраїлю», – підкреслив Перес. «В Англії мусульманський електорат досягає декількох мільйонів, і для багатьох парламентаріїв саме в них полягає питання: бути чи не бути обраним», – зауважив ізраїльський президент. При цьому він додав, що в Англії «завжди існували глибокі проарабські настрої і негативне ставлення до Ізраїлю». З Анкари прем’єр вилетів до Індії, де політологів чекали найбільші сюрпризи з його боку. Д. Кемерон не приховував, що завданням його поїздки є спроба здійснити різкий поворот зовнішньої політики Лондона в бік Делі і встановити між двома столицями справжнє стратегічне партнерство. Виступаючи в Бангалорі, глава британського уряду заявив, що Пакистан повинен припинити «експорт тероризму» та відмовитися від співпраці зтерористами. Висловлювання Кемерона і його відмова взяти свої слова назад викликали широкі протести в Пакистані. Д. Кемерон вважає, що нинішню війну в Афганістані неможливо виграти. Кемерон без зайвого шуму змінив курс щодо Афганістану, відмовившись від завдання перемогти у війні, на те, яким чином з неї краще вийти. Глава уряду заявив, що виведення британських військ з Афганістану почнеться 2011 р. і завершиться в 2014 році. Завдання посилення міжнародного впливу Великобританії за рахунок активізації діяльності британської дипломатії проголосив як основне на майбутні роки міністр закордонних справ Сполученого Королівства Вільям Хейг. Він виступив у Лондоні 1 липня 2010 р. з першою великою промовою як глава британського МЗС, виклавши нову національну зовнішньополітичну концепцію. «Наша зовнішня політика потребує змін», – підкреслив В. Хейг. Великобританія буде активна «в Європі і загалом у світі». Відзначивши, що особливі відносини із США залишаються основою британської зовнішньої політики, він разом з тим пояснив, що «час, коли Лондон приймав усі свої зовнішньополітичні рішення з оглядкою на їх наслідки для зв’язків із Вашингтоном – минули». При цьому міністр дав зрозуміти, що відмова від лейбористського курсу попередніх 13 років не буде революційним, розвиток буде мати «еволюційний характер». Євросоюз також збереже ключове значення для Великої Британії. Дипломатичні зусилля Лондона будуть зосереджені на зростанні свого впливу в усіх основних структурах організації за рахунок збільшення числа британських співробітників у Єврокомісії та інших підрозділах ЄС. Головні зміни відбудуться в підході Сполученого Королівства до політики щодо країн, які швидко розвиваються. При цьому В. Хейг особливо виділив Індію, Бразилію, ПАР, Китай, Чилі. Він назвав «безладним» підхід Великобританії в минуле десятиліття до вибудовування відносин з цілою групою держав в Азії, Латинській Америці та на Середньому Сході, які зараз переживають швидке економічне зростання, що супроводжується зростанням їх міжнародного політичного впливу. На думку міністра, у найближчі 20 років Великобританію чекають як нові кризи, так і нові можливості для посилення своїх позицій на міжнародній арені. Поставлено мету консолідації та координації дій усіх міністерств та відомств у питаннях, що стосуються зовнішньої політики Великобританії. Створення нового урядового органу в рамках державного апарату Великобританії – Ради національної безпеки (РНБ) – забезпечить «проникнення» зовнішньої політики в усі урядові структури країни, зазначив В. Хейг. Зовнішня політика повинна, на думку нового уряду Великобританії, допомогти вирішити головну проблему найближчих кількох років – домогтися швидкої стабілізації державних витрат, скорочення поточного бюджетного дефіциту і державного боргу. Для цього Лондон намагається встановити відносини нового стратегічного партнерства зі швидко зростаючими економічними державами. Сильними сторонами сьогоднішньої Великобританії Хейг називає «досвідчений і шанований у світі дипломатичний корпус, постійне місце Ради Безпеки ООН, єдиний або схожий підходи провідних політичних партій королівства до низки ключових міжнародних проблем, особливі за свою близькістю відносини з США, ключова роль у справах Євросоюзу, історичні зв’язки з численними народами за межами Північної Америки та Європи, формалізовані в організації Співдружності, а також помітний вплив як глобальної світової торгової держави». «До цього слід додати англійську мову як феномен сучасного світу», – сказав міністр. «Величезною перевагою» Великобританії є також її збройні сили, які розглядаються скрізь як «одні з кращих у світі». «У результаті ми маємо ситуацію, коли Сполучене Королівство має у своєму розпорядженні більш значний вплив у світі, ніж це можна припустити, виходячи з нинішньої чисельності населення країни», – зазначив міністр. На його думку, ці можливості «надають Лондону впевненість у тому, що країна здатна зайняти впливові позиції за тими напрямками, які будуть обрані». Однак при цьому новий уряд, судячи з усього, розуміє, що ситуація розвивається не на користь традиційного стилю англійської зовнішньої політики і консервативного погляду на зовнішній світ. Новий уряд Великобританії також передбачає подальший перерозподіл сил у результаті економічного зміцнення таких країн, як Китай, Індія і Бразилія. У Форін-офісі розуміють, що з «Китаєм Великобританія запізнилася». У зв’язку з цим зараз у центрі уваги опинилася Індія. Як відзначають в інформованих лондон- 80 Рудько С. О. ських колах, усі сили британської дипломатії кинуті зараз на те, щоб домогтися створення нової бази у двосторонніх відносинах. Особливі відносини з Індією, на думку В. Хейга і його найближчого оточення, здатні забезпечити Сполученому Королівству нові ринки збуту, а також посилити темпи зростання в ключових для британської економіки секторах. Тим не менш, поки ще не очевидно, що в Делі зацікавлені в стратегічному союзі з Лондоном. Поява нових гігантів буде супроводжуватися поступальним скороченням впливу Євросоюзу. Глава Форін-офісу впевнений, що без активної участі Росії неможливо вирішувати цілу серію складних міжнародних проблем, і в першу чергу завдання нерозповсюдження ядерної зброї. При цьому Лондон виходить з того, що національним інтересам Росії також вигідним є поліпшення відносин зі Сполученим Королівством. При цьому міністр навів чотири причини змін у світі. Економічна міць і можливості зміщуються у бік Сходу і Півдня, нових держав – Бразилії, Індії, Китаю. Друга особливість полягає в тому, що коло країн, які беруть участь у виробленні міжнародних рішень, стало ширшим. Якщо раніше цим займалася «велика вісімка», то тепер дискусії ведуться в рамках «двадцятки». Третя зміна полягає в тому, що завдання захисту безпеки Великобританії стало більш складним у результаті появи нових загроз. Четверта зміна – змінилася природа міжнародних конфліктів.

9.Історія Брекзіту.

**Передісторія 1957—1974: Європа обʼєднується в економічний союз, а Велика Британія приєднується до нього з третьої спроби**

Європейський Союз спочатку був французьким проєктом. Його, під назвою Сполучені Штати Європи, придумали на початку 1950-х французькі політики Жан Моне та Робер Шуман. Сполучені Штати Європи, щоправда, не склалися: ідею супердержави заблокували французькі парламентарії, які не бажали поступатися суверенітетом Франції. Європейські країни обʼєдналися в 1957 році під парасолькою Європейської економічної спільноти (ЄЕС) — це був економічний, а не політичний союз. Проте в ньому була закладена можливість інтегруватися й далі — уже політично.

Саме ця можливість і лякала англійців: вони відмовилися приєднуватися до ЄЕС 1957 року.

Через чотири роки вони передумали й подали заявку на вступ. Але їм противились французи. У 1959 році президентом Франції став Шарль де Голль — він побоювався, що англійці підірвуть французький вплив у ЄЕС, заблокують політичну інтеграцію Європи і стануть агентами впливу США. Де Голль наклав вето на британську заявку двічі, спочатку в 1963-му, а потім у 1967 році. Тільки після того, як він пішов із посади президента в 1969-му, Великій Британії вдалося приєднатися до ЄЕС — із третьої спроби.

Але вже через два роки Велика Британія спробувала з неї вийти.

Річ у тім, що у Великій Британії змінилася правляча партія. Привів країну до ЄЕС уряд консерваторів. На початку 1974 року замість консерваторів до влади прийшли лейбористи. Хоча лідер цієї партії Гарольд Вілсон підтримував перебування країни в Євросоюзі, дві третини звичайних членів було проти. Щоб вирішити внутрішньопартійну суперечку, Гарольд Вільсон оголосив референдум. Тоді цей референдум закінчився інакше — 67,2% проголосували за те, щоб залишитися.

**Передісторія 1974—1992: Економічна спілка перетворюється спочатку в політичний союз, а потім у федеративну наддержаву. Вона змушує європейські країни «перегравати» народні референдуми**

Між тим, ЄЕС не стояла на місці. Інтеграція тривала, і не тільки економічна, але й політична. У 1992 році Маастрихтський договір перетворив Європейську економічну спільноту на політичний Європейський Союз (ЕС). У ньому була єдина валюта та узгоджена зовнішня, внутрішня, соціальна, оборонна та міграційна політика — тобто все, чого англійці завжди побоювалися.

Велика Британія виторгувала собі винятки з деяких аспектів європейської інтеграції. Ціною стало те, що вона опинилася обабіч від решти ЄС — це не сприяло ні довірі Британії до решти ЄС, ні довірі решти ЄС до британців.

Багато британців вважали, що країна стала надто залежною від французів і німців. Саме після Маастрихтської угоди і через неї в країні сформувалася нова опозиція ЄС. У Консервативній партії утворилося крило євроскептиків — вони спробували зірвати ратифікацію угоди в парламенті. Тоді ж, після ратифікації Маастрихтської угоди, зʼявилася і Партія незалежності Сполученого Королівства (UKIP).

Наступного року ЄЕС уперше змусила європейську країну переграти референдум, що його не влаштовував.

У деяких країнах Маастрихтську угоду повинні були схвалити всенародним голосуванням, як міжнародний договір, який істотно обмежує національний суверенітет. У Франції його схвалили ледь-ледь
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. А от данці, теж зовсім маленькою більшістю, договір відкинули
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На цьому Маастрихтський договір повинен був би закінчитися: щоб він набув чинності, його повинні були схвалити всі країни ЄС. Але данців змусили голосувати знову, пообіцявши їм кілька винятків з нових загальноєвропейських правил. Вдруге, у 1993 році, данці проголосували за.

Відтоді це повторювалося кілька разів. У 2001-му ірландці відкинули на референдумі Ніццький договір. Їх примусили проголосувати знову. У 2005-му французи та голландці проголосували на референдумах проти Конституції ЄС. Конституцію ЄС перейменували в Лісабонський договір (тексти цих двох документів майже збігаються) і прийняли без референдуму, голосуваннями парламентів. За конституцією Ірландії, для того, щоб прийняти міжнародний договір, теж необхідний референдум. Ірландці, як і в 2001 році, проголосували проти нового витка європейської інтеграції. Їх змусили голосувати знову, щоб отримати результат за.



Штаб-квартира Європейської комісії, вищого органу виконавчої влади ЄС, який очолює Жан-Клод Юнкер. Брюссель, офісна будівля «Берлемон».
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**Передісторія 1993—2016: у Британії зʼявляється і стає реальною політичною силою Партія незалежності Обʼєднаного Королівства (UKIP). Вона виграє місцеві вибори та вибори в Європарламент**

Лісабонський договір власне перетворив ЄС на федеративну наддержаву. Він і став поворотною точкою у взаєминах Британії та Євросоюзу. Британський парламент у 2008 році схвалив його більшістю голосів. Але і в країні загалом, і в Консервативній та Лейбористській партіях зʼявилося багато незадоволених тим, що політики в Лондоні будуть підкорятися Брюсселю.

Партія незалежності Сполученого Королівства (UKIP) стала реальною політичною силою. Ще в червні 2004 року, в тому ж місяці, коли країни ЄС погодили текст Конституції ЄС, дуже непопулярної в Великій Британії, партія посіла третє місце на виборах у Європарламент. Після підписання Лісабонського договору, на виборах у Європарламент 2009-го, вона стала вже другою. Результати UKIP росли і далі. На виборах до Європарламенту у 2014 році вона взагалі стала першою, обійшовши обидві головні британські партії: консерваторів і лейбористів.

UKIP відбирала голоси у всіх партій, але насамперед все ж таки у консерваторів. Лідер останніх Девід Кемерон відчув загрозу і вирішив закрити питання раз і назавжди: він пообіцяв провести референдум про членство Британії в ЄС.

Про подальші події знають всі — у червні 2016 року британці проголосували за вихід з ЄС, але не можуть з нього вийти вже три з гаком роки. Річ у тім, що дуже багато людей — і в країні, і в британському парламенті — вважають вихід з ЄС національною трагедією і намагаються зупинити його будь-якими засобами. Ситуація ускладнюється тим, що в парламенті є не дві, а відразу кілька протиборчих груп.

**Герої та дійові особи трагікомедії в британському парламенті: за Брекзит — чотири групи політиків**

Борис Джонсон, Стів Бейкер, Арлін Фостер.

**1. Більшість консерваторів на чолі з премʼєр-міністром Борисом Джонсоном** (приблизно 260 осіб) хоче вийти з ЄС, уклавши розширений договір про вільну торгівлю, але готова і на вихід без усякого договору, якщо домовитися з ЄС не вдасться.

Джонсон небезпідставно вважає, що більшість англійців уже ситі парламентськими дискусіями про Брекзит і хочуть, щоб він нарешті відбувся. Судячи з проведеного минулого тижня [опитування](https://www.politico.eu/article/poll-majority-of-brits-want-to-leave-the-eu-but-oppose-a-no-deal-brexit/), наймасштабнішого з 2016 року, він має рацію. 54% британців, включаючи і тих, хто в 2016 голосував за те, щоб залишитися в ЄС, вважають за необхідне виконати рішення більшості виборців і вийти з ЄС. Заперечують проти цього 32% — в півтора рази менше.

Джонсон, імовірно, остання надія консерваторів — якщо йому не вдасться зломити опір опозиції, партія очевидно втратить будь-який вплив, а можливо й зовсім перестане існувати.

**Про що йдеться в договорі, який Борис Джонсон уклав з ЄС**

* Головна відмінність договору Бориса Джонсона — в ньому немає так званого «Ірландського запобіжника» (Irish Backstop), який ненавиділи як прихильники, так і противники Брекзиту. Він залишав Велику Британію цілком у митній зоні Євросоюзу, поки політики не знайшли б способу уникнути митного кордону між Ірландською Республікою (країною) і Північною Ірландією (провінцією Великої Британії) — тобто, швидше за все, навічно.
* Критики договору (тобто майже всі британські коментатори) вказували на те, що в результаті країна стане васалом ЄС і буде підкорятися його правилами, не маючи можливості їх змінити. Щойно Джонсон став прем'єром, він заявив, що «Ірландський запобіжник» для Британії неприйнятний і договір у такому вигляді він не підпише. Керівництво ЄС у відповідь наголосило, що без «запобіжника» ніякого договору не буде.
* Минулого тижня сторони знайшли компроміс. За угодою Джонсона, усе Сполучене Королівство виходить з митної зони Євросоюзу. Проте на товари, які прибувають у північноірландські порти та аеропорти, накладаються європейські митні збори (їх збирає і переправляє в ЄС британський уряд). Якщо ці товари не йдуть далі в Ірландську республіку, а продаються на території Північної Ірландії, британський уряд відшкодовує північноірландським бізнесменам розмір цього мита.
* Тож Північна Ірландія ніби опиняється в двох митних зонах відразу — британській та європейській. Крім того, північноірландський парламент кожних чотири роки повинен підтверджувати перебування в митному просторі ЄС.

**2. «Бунтарі»** (близько 20 осіб). Це колишні члени Консервативної партії, які хочуть зберегти якомога тісніші звʼязки з ЄС і тому категорично виступають проти виходу з ЄС без договору.

Саме з їхньої ініціативи парламент уперше зобовʼязав Бориса Джонсона ще раз просити ЄС про відстрочку. Джонсон не пробачив такої зради і виключив бунтарів з фракції. Але тепер йому необхідна підтримка, щоб парламент схвалив договір, укладений премʼєром з ЄС. Частина з них можуть проголосувати за, але деякі майже напевно проголосують проти, хоча б просто тому, що вже давно на дух не переносять Джонсона і бажають його відставки.

**3. «Спартанці» під керівництвом Стіва Бейкера** (близько 30 осіб). Найбільш «уперті» прихильники Брекзиту з консервативної партії, які віддають перевагу жорсткому варіанту виходу з ЄС без будь-якої угоди.

Без їхньої підтримки Джонсону теж не обійтися. «Спартанці» вже три рази голосували проти договору з ЄС, укладеного Терезою Мей, оскільки він, на їхню думку, назавжди привʼязував Британію до ЄС як васальну державу. Але вони можуть проголосувати за договір Джонсона як за менше зло.

**4. Північноірландські юніоністи (DUP) під керівництвом Арлін Фостер** (10 осіб). Партія, головною метою якої є збереження Північної Ірландії у складі Сполученого Королівства. Вони виступають за Брекзит і рішуче проти будь-якого договору, який залишить Північну Ірландію в зоні впливу ЄС і навіть суто символічно відірве її від Великої Британії.

Їхня підтримка Джонсону теж потрібна, але юніоністи вже заявили, що Джонсон їх зрадив, і вони ні за що не проголосують за підписаний ним договір.

**Герої і дійові особи трагікомедії: проти Брекзиту — теж чотири групи політиків**

Джеремі Корбін, Джо Свінсон та Нікола Стерджен.

**5. Більшість лейбористів під проводом Джеремі Корбіна** (200—240 осіб). Лейбористи — офіційна опозиція. Більшість депутатів від цієї партії не хочуть Брекзиту, але в 2016 році вони обіцяли підкоритися волі виборців і вивести Британію з ЄС.

На словах вони не відмовилися від цієї обіцянки і зараз. На ділі ж вони блокують будь-який варіант Брекзиту, запропонований урядом. Лідер партії Джеремі Корбін вважається таємним прихильником Брекзиту (і навіть виходу Великої Британії з НАТО), але головним його завданням є звалити Джонсона і самому стати премʼєром. Тому він і вірні йому лейбористи завжди будуть голосувати проти будь-якої пропозиції уряду.

**6. «Опозиція» всередині партії лейбористів** (від 40 до 50 осіб). Є і завжди були переконаними прихильниками Брекзиту, але змушені вибирати між власними політичними поглядами та лояльністю партії. Якась їхня кількість може проголосувати за договір про вихід, але навряд чи таких буде багато.

**7. Ліберальні демократи під керівництвом Джо Свінсон**(19 осіб). Категорично проти Брекзиту в будь-якій формі.

Колись одну з двох найбільших партій Великої Британії лейбористи відсунули на задвірки британської політики після Другої світової. Але референдум про Брекзит дав їй другий шанс, коли виявилося, що противникам Брекзиту ні за кого голосувати.

Лейбористи з 2016 року хоч і створюють усілякі перешкоди Брекзиту, на словах обіцяють його провести, щойно прийдуть до влади. Консерватори теж однозначно за Брекзит. Тому тим британцям, які категорично виступають проти виходу з ЄС (а таких, за останнім опитуванням, третина), не було за кого голосувати. Утворену порожнечу й поспішили заповнити ліберальні демократи. Вони обіцяють переглянути підсумки референдуму й залишити країну в Євросоюзі. На цій обіцянці вони, вперше за 70 років, майже зрівнялися за популярністю з лейбористами.

Ні за які договори з ЄС ліберальні демократи голосувати не будуть. Поки Борис Джонсон вів переговори з керівництвом ЄС, депутати від лібдемів писали листи європейським лідерам: вимагали не укладати з Джонсоном ніяких угод, дати можливість їхній партії провести другий референдум і скасувати Брекзит.

**8. Шотландські націоналісти під проводом Ніколи Стерджен і валлійські націоналісти, які до них приєдналися** (39 осіб). Проти Брекзиту, але, головне, за незалежність Шотландії та Уельсу. Будуть голосувати проти будь-якої пропозиції уряду Джонсона. А якщо Джонсона раптом змінить Корбін, то і проти будь-якої пропозиції уряду Корбіна.

**Герої і дійові особи: за лаштунками перебуває нова партія, яку очолює Найджел Фарадж — колишній лідер UKIP**

Найджел Фарадж готується виступити на партійній конференції «Партії Брекзіту». 22 вересня 2019, Ексетер.
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**9. Партія Брекзиту під керівництвом колишнього лідера UKIP Найджела Фараджа**в британському парламенті не представлена: вона зʼявилася вже після парламентських виборів 2017 року, але її тінь нависає над кожним парламентських засіданням.

Фарадж створив нову партію на межі 2018—2019 років, на хвилі розчарування в консерваторах. Уряд консерваторів при Терезі Мей виявився здатним втілити підсумки референдуму і вивести Британію з ЄС.

У травні 2019-го, усього через три з половиною місяці після офіційної реєстрації, партія нокаутом виграла британські вибори в Європарламент, одержавши на них 29 крісел — усього на одне крісло менше, ніж консерватори, лейбористи та лібдеми, разом узяті. Найбільше голосів Партія Брекзиту відібрала в консерваторів, які посіли на цих виборах ганебне пʼяте місце. Деякі місцеві осередки Консервативної партії перед виборами демонстративно підтримали партію Фараджа, щоб продемонструвати партійному керівництву своє крайнє невдоволення. Це і стало причиною падіння премʼєр-міністра Терези Мей і приходу до влади Бориса Джонсона. Джонсон розуміє, що якщо він не виконає свої обіцянки, результат останніх європейських виборів може повторитися на наступних виборах до британського парламенту.

**Що зараз відбувається в парламенті: лідеру консерваторів Борису Джонсону вдалося укласти з ЄС угоду про Брекзит, його популярність зростає. Лідер лейбористів блокує будь-який договір, щоб не дати Джонсону виграти майбутні вибори.**

Борис Джонсон звертається до членів Палати громад; в опозиції — Джеремі Корбін, 25 вересня 2019 року.
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Прихильники Брекзиту, — а таких у Великій Британії половина країни — довіряють Борису Джонсону куди більше, ніж Терезі Мей. Вони бачать, що він справді старається — і його популярність з кожним днем зростає (а популярність Партії Брекзиту падає). За останніми опитуваннями, консерватори під проводом Джонсона [випереджають](https://twitter.com/britainelects/status/1185619081396916224) лейбористів більш ніж у півтора раза.

Враховуючи те, що виборча система у Великій Британії мажоритарна і вибори у парламент проходять не в два тури, а в один (тобто депутатом стає той, хто набрав голосів більше від суперників), а також те, що лейбористи і ліберальні демократи борються за одних і тих самих виборців, — якби вибори відбулися зараз, або, тим більше, після Брекзиту, консерватори б отримали на них переконливу більшість.

Тому лідер лейбористів Джеремі Корбін не хоче допустити ні Брекзиту, ні виборів. Він розраховує, що Британія не вийде з ЄС 31 жовтня, прихильники Брекзиту розчаруються в Джонсоні також, як вони розчарувалися в Мей, і ось тоді можна буде оголошувати вибори, вигравати їх і ставати премʼєром.

Поки ж Борис Джонсон, якого опозиція загнала в кут і проти його волі змусила просити про відстрочку, послав до ЄС не один, а відразу два листи. У першому, без підпису, він інформує керівництво Євросоюзу про те, що, виконуючи волю парламенту, просить відстрочки Брекзиту до 30 січня. У другому, підписаному, Джонсон повідомляє, що особисто він вважає відстрочку непотрібною і шкідливою, і якщо ЄС вирішить її надати, це завдасть серйозної шкоди майбутнім стосункам Європейського Союзу та Сполученого Королівства.

**31 січня 2020 року о 23:00 за місцевим часом (**[**GMT**](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%BD%D1%96%D0%B9_%D1%87%D0%B0%D1%81_%D0%B7%D0%B0_%D0%93%D1%80%D0%B8%D0%BD%D0%B2%D1%96%D1%87%D0%B5%D0%BC)**)**[**Велика Британія**](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%B5%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D0%B0_%D0%91%D1%80%D0%B8%D1%82%D0%B0%D0%BD%D1%96%D1%8F)**покинула**[**Європейський Союз**](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%84%D0%B2%D1%80%D0%BE%D0%BF%D0%B5%D0%B9%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%A1%D0%BE%D1%8E%D0%B7)**.**

**Контрольні запитання**

 **1. Чому відбулось зміцнення позицій Великобританії на міжнародній арені у 1980-х рр.?**

**2. Яка різниця між англійським і американським підходом до «особливих відносин»? 3. Які стратегічні цілі переслідує Велика Британія в Європейському Союзі?**

**4. Які головні пріоритети зовнішньої політики Т.Блера?**

**5.Наведіть наслідки Брекзиту для ЄС?**

**6. Наведіть наслідки Брекзиту для Великобританії?**