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*§ 1. Розпад біполярної системи та зовнішня політика Ф. Міттерана.*

Для французької дипломатії 1989 – 1995 рр. виявилися періодом інерційним, реактивним, у тому сенсі, що вона була змушена реагувати на стрімкі геополітичні зміни, а не ініціювати їх, зберігаючи прихильність системі, що йшла у минуле і яку сама ж закликала міняти. На початку нового президентського терміну Ф. Міттерана мало хто міг припустити, яким буде масштаб змін. Менш ніж через рік після обрання президентом на другий термін перед Ф. Міттераном несподівано виникли принципово нові проблеми міжнародного характеру. Перш за все, це було об’єднання Німеччини, яке справило величезний вплив на європейське будівництво, у якому Франція прагнула відігравати провідну роль. Розпад СРСР спричинив за собою корінні зміни відносин між Сходом і Заходом, у яких Франція також відводила собі особливе місце. Нарешті, конфлікт у Перській затоці у зв’язку із захопленням Кувейту Іраком виявив претензії США на одноосібне світове лідерство, ускладнивши політику Франції стосовно арабських держав, яка, поряд з особливими відносинами з африканськими державами, становила одну з основних підвалин французької дипломатії поза Європою. Масштаби несприятливих наслідків цих подій для Міжнародних позицій Франції тоді здавалися настільки значними, що колишній радник президента США 3. Бжезінський влітку 1990 р. в інтерв’ю газеті «Фігаро» назвав Францію поряд з СРСР двома головними переможеними в результаті закінчення «холодної війни», у той час як США та Німеччина здавалися йому головними переможцями. Міттеран був упевнений в тому, що Франція знайде вплив у світі тільки через сильну єдину Європу. Завдяки їй Франція могла б протистояти глобалізації по-американськи. Але насамперед слід забезпечити збереження головної ролі країни в європейському будівництві. Тому природно, що в низці подій, які сприяли краху Ялтинсько-потстдамської системи, Францію найбільш сильно торкнулося об’єднання Німеччини. Якісний стрибок європейської інтеграції від ЄЕС до Європейського союзу багато в чому був наслідком конструктивної і швидкої реакції Ф. Міттерана на це об’єднання, що загрожувало докорінній зміні співвідношення сил в Європі на користь Німеччини за рахунок падіння французького політичного впливу. Політика Ф. Міттерана починаючи з 1989 р. була покликана попередити або знизити міжнародні ризики, породжені кардинальними змінами у Центральній та Східній Європі: об’єднанням Німеччини, розпадом соціалістичного табору і великих багатонаціональних держав – СРСР і Югославії. Мотиви цієї політики диктувалися прагненням зміцнити міжнародний вплив країни, зберігши європейську стабільність. Проблемою номер один у той період для Ф. Міттерана стало об’єднання Німеччини. Її зростаючий вплив у Східній Європі загрожував змістити на схід центр європейської рівноваги. Вплив, яким колись так дорожила Франція в цьому регіоні, було підірвано розширенням економічного, а почасти й політичного впливу ФРН на Сході. Очевидно, що Ф. Міттеран не був зацікавлений у швидкому об’єднанні. Він належав до покоління, якому не були чужі «антинімецькі страхи». Проте інтереси франко-німецького співробітництва в європейському будівництві та особисті довірливі відносини з Г. Колем не дозволяли йому відкрито противитися цьому процесові. Тому французька дипломатія прагнула якщо не завадити йому, то хоча б загальмувати. У період розпаду блокової системи Ф. Міттеран прагнув використати дипломатичні можливості Парижа для досягнення мети – збереження європейської стабільності та міжнародних позицій Франції. Головною, але далеко не безумовною величиною в дипломатичному арсеналі країни була європейська інтеграція. Звідси – нерозривний зв’язок німецької та європейської політики Ф. Міттерана. Як сам Ф. Міттеран, так і пізніше його спадкоємці наполегливо заперечували, що французький президент міг бути противником цього процесу. Воскресіння антинімецьких страхів не належать до вербального арсеналу французьких правлячих кіл, особливо соціалістів. По-перше, це суперечило б постійно декларованому усіма президентами П’ятої республіки прагненню подолати розкол Європи і Німеччини мирним і демократичним шляхом. Подруге, це загрожувало б досягненням франко-західнонімецького партнерства в європейському будівництві, в тому числі планам поглиблення інтеграції шляхом створення економічного і валютного союзу та введення єдиної європейської валюти. На цьому напрямку франко-німецький тандем відігравав провідну роль. У той же час дипломатичні кроки Ф. Міттерана не залишали сумнівів у тому, що він мав позитивну «стратегію супроводу». Франція повинна була зумовити об’єднання рядом важливих гарантій, що стосуються, по-перше, європейської стабільності, а по-друге, поступального поглиблення європейської інтеграції. Ще в травні 1990 р., виступаючи перед Радою міністрів, президент попередив: «Те, що німці хочуть об’єднатися, абсолютно логічно і нормально. Треба, щоб ми враховували це непереборне прагнення в нашій дипломатії». Після листопада 1989 р. у зв’язку з німецьким об’єднанням і демократизацією в країнах Східної Європи трьома основними напрямками французької зовнішньої політики стали забезпечення європейської стабільності (підтвердження кордонів по Одеру-Нейсе і відмови Німеччини від ядерної зброї); поглиблення європейської інтеграції, в першу чергу франко-німецькі ініціативи щодо реалізації Європейського валютного союзу; сприяння процесу демократизації та економічної лібералізації в країнах Східної Європи. Щоб посилити міжнародний тиск на ФРН, Ф. Міттеран прийняв у березні 1990 р. керівника Польщі генерала В. Ярузельського і запевнив його у своїй підтримці з питання про гарантії кордонів. Навесні 1990 р. Г. Коль нарешті погодився підтвердити їх недоторканність. Прийняття цього рішення відбувалося на тлі наростаючих заворушень у НДР, падіння східнонімецької марки та оголошення про валютний союз НДР і ФРН на базі західнонімецької марки. В Оттаві 13 лютого 1990 р. було підтверджено скликання міжнародної конференції щодо німецького об’єднання з участю представників від чотирьох держав-переможниць (СРСР, США, Великобританії і Франції) та обох Німеччин. У рамках домовленостей про конференції міністрів закордонних справ за формулою 4 + 2, або, як вважав за краще Коль, 2 + 4, з травня по вересень 1990 р. відбулося чотири зустрічі, на яких Францію представляв Р. Дюма. Сімнадцятого червня був підписаний німецько-польський договір про добросусідство і співробітництво На третій зустрічі в Парижі (17 липня 1990 р.) ФРН юридично підтвердила непорушність кордонів по ОдеруНейсе. Коль погодився на цей крок 25 квітня після вільних виборів у НДР. На останній зустрічі в Москві 12 вересня 1990 р. був підписаний договір про остаточне врегулювання німецького питання. Третього жовтня 1990 р. Німеччина була офіційно об’єднана. Після цього в центрі уваги французького уряду виявилися питання європейської безпеки. Чотирнадцятого лютого 1990 Ф. Міттеран заявив, що вважає «дивним і недовговічним» існування в єдиній Німеччині військ НАТО і Варшавського договору. У липні 1990 р. Франція оголосила про повне виведення своїх військ із території ФРН. Це рішення було оприлюднене одночасно із самітом НАТО в Лондоні, на якому йшлося про посилення «європейської ідентичності» оборони альянсу в регіоні. У нових умовах стрижнем дипломатії Ф. Міттерана став курс на поглиблення європейської інтеграції в тісній співпраці з ФРН. Французька дипломатія прагнула відвернути ФРН від пангерманської ідеї на користь європеїзму. Хоча Ф. Міттерану не вдалося поставити німецьке об’єднання під міжнародний політичний контроль, він справді зміг поєднувати його з лінією на форсоване європейське будівництво. У рамках «політики супроводу» французький президент отримав згоду Г. Коля на те, щоб ініціювати разом із Францією новий якісний прорив у справі європейської інтеграції – уведення єдиної європейської валюти і перехід від економічного об’єднання до політичного союзу. Можна стверджувати, що для французької дипломатії Маастрихтський договір був реакцією на об’єднання Німеччини. Його укладання і реалізація стали головним зовнішньополітичним успіхом Франції першої половини 90-х років. Позначений у договорі курс на створення єдиної європейської зовнішньої та оборонної політики компенсував зростаючий вплив Німеччини, а запровадження європейської валюти допомогло обмежити гегемонію німецької марки. Крім відмінності зовнішньополітичних пріоритетів, між Францією і Німеччиною не було повної згоди в питаннях європейського будівництва. Франція була більше зацікавлена у форсуванні створення економічного і валютного союзу, а ФРН ратувала за прискорення політичного об’єднання, щоб відстрочити постановку питання про єдину європейську валюту. «Соціальна Європа» Міттерана не цікавила канцлера ФРН, чиї позиції всередині країни залежали від міцності коаліції з лібералами. У той же час Ф. Міттеран стримано ставився до надмірного федералізму в європейському будівництві, відчуваючи характерне для французів занепокоєння за долю національного суверенітету. Поворот Ф. Міттерана до форсованого політичного об’єднання країн ЄЕС відбувся під прямим впливом німецьких подій. Один із додатків такого об’єднання – спільна зовнішня політика та політика безпеки стала надалі однією із головних вимог Франції. Посилення питомої ваги Німеччини мало збільшити потенціал об’єднаної Європи, замість того щоб дестабілізувати її. 27 квітня 1990 р. на сесії Ради в Дубліні ЄЕС прийняв ці пропозиції і вирішив перетворитися до кінця 1992 р. в «політичний союз». Переговори з цих питань велися протягом 1991 р. і закінчилися в грудні проектом Договору, підписаного всіма членами Спільноти в Маастрихті 7 лютого 1992 р. Його справедливо називають витвором Ф. Міттерана і Г. Коля. На шляху ратифікації Маастрихтського договору у Франції виник ряд проблем. У Національних зборах розгорнулася полеміка навколо внесення до тексту договору поправок, що затягували ратифікацію. Президент хотів, щоб його європейське творіння отримало схвалення нації, і звернувся до практики референдумів. На референдумі 20 вересня 1992 тільки 51% французів висловились за ратифікацію Маастрихтського договору. Ініціативи Ф. Міттерана мали не тільки національний, а й більш широкий глобальний вимір. Важливим напрямком «політики супроводу» стала низка французьких ініціатив, покликаних знизити ризик міжнародних етнічних і соціальних конфліктів, породжений катастрофою Ялтинсько-Потсдамської структури і розпадом соціалістичної системи на сході Європи. Дипломатія Ф. Міттерана прагнула створити правові рамки для інтеграції колишніх країн соціалістичного табору у світове співтовариство в умовах стабільності. Франція висунула ряд ініціатив, спрямованих на те, щоб запобігти загрозі економічної та політичної дестабілізації в регіоні Центрально-Східної Європи. Головним у цьому контексті було питання про взаємовідносини між стабільними, благополучними країнами ЄЕС та іншою континентальною Європою, яка переживає процеси бурхливої трансформації. У вересні 1990 р., виступаючи перед чехословацьким парламентом під час свого візиту до Праги, Ф. Міттеран проголосив 1989 р. початком «нової ери для Європи». Проте неправильно вважати, що лише об’єднання Німеччини і падіння комуністичних режимів змусили Міттерана проявити запізнілий інтерес до Східної Європи. Візити в ці країни були заплановані до його переобрання на другий термін і повинні були стати підтвердженням нового східноєвропейського курсу президента. Але стрімкі зміни в цьому регіоні наповнили таку політику новим змістом. Східноєвропейське турне Ф. Міттерана проходило в обстановці, коли ще не було до кінця зрозуміло, яким шляхом і наскільки швидко піде демократизація у Східній Європі. В СРСР він відправився в листопаді 1988 р., у Празі був двічі: перший раз – у грудні 1988 р., ще в соціалістичній Чехословаччині, а в друге – після «оксамитової» революції у вересні 1990 р. Міттеран відвідав також у січні 1989 р. Болгарію, потім у червні Польщу. У січні 1990 р. французький президент був в Угорщині, а в квітні 1991 р. – в Румунії після падіння режиму Н. Чаушеску. Французький президент тоді мав звичай у ході офіційних візитів влаштовувати в посольстві Франції сніданки, під час яких він міг зустрітися з дисидентами і представниками опозиції. Візит Ф. Міттерана у грудні 1989 р. до НДР, також запланований раніше, розглядався осібно – у контексті німецького об’єднання. Критики президента вважали цей візит демонстрацією підтримки керівництва НДР. У 1989 р. Ф. Міттеран був упевнений, що постсоціалістичні країни не зможуть швидко увійти в ЄЕС без небезпеки для себе в економічному плані і без ризику самим підірвати бюджет та інститути ЄЕС. Ф. Міттеран запропонував, не чекаючи, поки всі країни Європи виявляться на одному рівні розвитку, включити їх, так само поважаючи гідність кожної, в «конфедерацію» політичного і юридичного характеру, де вони зможуть обговорювати питання, що представляють спільний інтерес. У проекті Європейської конфедерації Ф. Міттеран бачив єдиний спосіб стабілізувати ситуацію в перехідну ЦСЄ – в сенсі відносин між колишніми соціалістичними країнами і в сенсі відносин Європейських співтовариств із новими демократіями. У листопаді 1990 р. Париж приймав представників 34 країн – членів НБСЄ. За ініціативою Франції вони підписали «Паризьку хартію для нової Європи». Вона містила демократичні та ліберальні принципи, які повинні були стати спільними для всіх країн континенту. Французька дипломатія вважала її підписання своїм великим успіхом. Позиція Ф. Міттерана щодо розпаду Югославії виділяється, з одного боку, його прихильністю збереження статус-кво за частиною кордонів як застави європейської безпеки, а з іншого – зовнішньополітичними традиціями Франції. Французька політична еліта завжди була прихильницею принципу єдиної і неподільної держави. Зберігаючи вірність цим принципам, Франція відмовилася підписувати Європейську хартію про захист регіональних мов (1992) у зв’язку з рамковою угодою з національних меншин, що доповнив Європейську конвенцію з прав людини після подій 1989-1990 рр. На початку 1990 р. Ф. Міттеран виступив проти розпаду Югославії, вважаючи його ознакою повернення в далеке минуле, до «Європи племен». Він підтримував прагнення Сербії утримати федерацію від розпаду, оскільки бачив у ній оплот стабільності в Балканському регіоні Ця позиція викликала на президента вогонь критики як усередині, так і поза Францією. З літа 1991 р. Югославська проблема вийшла в центр уваги світової спільноти. Міттеран вважав, що якщо неможливо зберегти федерацію, то слід обмежити процес дроблення і прагнути уникнути будь-якого загострення ситуації, а з цією метою дотримуватися нейтралітету щодо республік колишньої Югославії, які поділяють відповідальність за розпад федерації. На думку Ф. Міттерана, Франція і Європа повинні були відігравати головну роль у розв’язанні кризи, тим більше що США тоді ще утримувалися від прямого втручання в югославські події. За ініціативою французького президента у вересні 1991 р. була створена Міжнародна арбітражна комісія з голів Конституційних судів або рад ФРН, Бельгії, Іспанії, Італії та Франції. Комісія висунула попередні умови, які повинні були виконати країни колишньої югославської федерації, для того щоб отримати визнання міжнародного співтовариства. Однак ФРН підтримувала хорватів і словенців, визнавши їх незалежність в обхід рішень Комісії. Наприкінці 1991 р. Франція вважала цей крок передчасним і небезпечним, але не могла йти на загострення відносин зі своїм головним партнером з європейського будівництва в момент підписання Маастрихтського договору. В результаті на початку 1992 р. Франція разом із Великобританією повинна була солідаризуватися з ФРН в поспішному визнанні Словенії і Хорватії. Це визнання прискорило проголошення незалежності Боснії і Герцеговини. У той самий день, коли була проголошена Сербська Боснійська Республіка (6 квітня 1992 р.), Сербія та Чорногорія утворили Союзну Республіку Югославію (27 квітня 1992 р.), що поставила за мету відродження Великої Сербії, а боснійські серби зробили «етнічні чистки» в зонах свого панування. У підсумку Франція відступила від власних ініціатив: прагнучи обмежити зростання сербського націоналізму, Париж зробив ставку на спільну європейську політику. У результаті Німеччина, зацікавлена в ослабленні сербських позицій, забезпечила власні інтереси, змусивши своїх партнерів по ЄЕС визнати незалежність Хорватії і Словенії вже наприкінці 1991 р. Вибух насильства між хорватами, які вимагали незалежності, і сербськими федералістами влітку 1991 р. змусив Францію запропонувати у вересні своїм європейським союзникам створення 112 Рудько С. О. Зовнішня політика країн Західної Європи в постбіполярний період 113 сил завершення. Однак виявилося, що Європа (ЗЄС) не мала для цього ні військових засобів, ні необхідних політичних інститутів. Франція, так само як її європейські партнери та США, виступила проти прямого військового втручання третіх країн у конфлікт, проте зажадала (разом із Великобританією) відправлення декількох тисяч солдатів під егідою ООН з гуманітарною місією. Боснійська криза виявила як явну слабкість Франції в реалізації її власних ініціатив, так і недостатність зусиль країн Європейського співтовариства з підтримки безпеки на континенті. Цей урок мав велике значення для майбутнього французьких планів європейської ідентичності в галузі оборони. Поведінка американців у цій кризі мала показати європейцям, у тому числі французам, що без США їх втручання під егідою ООН виявляється неефективним, з чого випливав висновок про неможливість урегулювання конфліктів у Європі без американської присутності.

*§ 2. Еволюція зовнішньополітичного курсу Франції в постбіполярний період*

 Навесні 1995 р., коли закінчилася 14-річна «ера Міттерана» і президентом Франції став лідер голлістської партії «Об’єднання на підтримку республіки» Жак Ширак, багато аналітиків висловлювали досить обережні припущення про можливі зміни у зовнішньополітичному курсі країни, тим більше, що в своїй передвиборчій риториці керівництво ОПР в останні роки все частіше посилалося на ідейну спадщину генерала де Голля, який, як відомо, спирався на такі постулати, як незалежність і велич Франції, антиамериканізм, привілейоване партнерство з Радянським Союзом, будівництво незалежних сил стримування. Францію не влаштовувало глобальне політичне лідерство США, вона не погоджувалася з тактикою силового тиску і стратегією «превентивних ударів». Як і за часів Шарля де Голя, Франція виступала проти гегемоністської політики, за систему цінностей, яка поділяється усім міжнародним співтовариством. Віддається пріоритет російсько-французьким відносинам у контексті газового питання. Проте з плином часу виявилося, що відмінності між соціалістами і «неоголлістами» в зовнішньополітичній сфері були не настільки великі і не привели до істотних змін у ній. Як і при президенті Ф. Міттерані, основним напрямом зовнішньої політики Франції при Ж. Шираку залишалося європейське будівництво. Важливість її середземноморського напрямку була підтверджена тим, що свій перший візит новий президент Франції здійснив у Марокко. Демонструючи лояльність до Сполучених Штатів, він продовжив лінію на зближення з НАТО. Про зв’язок із політикою генерала де Голля нагадало в той період лише рішення Ж. Ширака відновити ядерні випробування на атолі Муруроа в Тихому океані влітку 1995 р. для завершення серії робіт із модернізації французької ядерної зброї. Ці випробування були припинені лише на початку 1996 р. після повного виконання наміченої програми, незважаючи на різкі протести з боку держав Тихоокеанського регіону та світової громадськості. Певний вплив на зовнішню політику Франції вже при президенті Ж. Шираку справляла і внутрішньополітична ситуація. Прагнучи отримати в Національних зборах переважну більшість своїх прихильників, Ж. Ширак призначив у 1997 р. дострокові парламентські вибори, під час яких зазнала поразки голлістська партія. Більшість голосів було віддано соціалістам, що сформували уряд. У результаті французи отримали третій у сучасній історії приклад «співіснування» президента і уряду, що належать до суперницьких партій. Це позначилося не тільки на внутрішній, але і на зовнішній політиці Франції, оскільки соціалісти активно нав’язували Ж. Шираку своє бачення в цій царині. Президентські вибори, що відбулися у Франції в квітні-травні 2007 р., привели на вищий державний пост представника правлячої більшості, лідера правого політичного об’єднання «Союз за народний рух» Ніколя Саркозі. Незважаючи на тривале перебування у вищих ешелонах влади (міністр бюджету, міністр комунікацій, глава МВС), у ході виборчої кампанії Н. Саркозі вдалося створити образ політичного діяча нового покоління, який виступає за всебічне реформування як внутрішньої, так і зовнішньої політики країни. Прийшовши до влади, президент почав реалізацію своїх передвиборчих обіцянок. Внутрішні реформи, здійснювані ним, проходять досить болісно, періодично провокуючи вибухи протесту і багатоденні страйки. Лавина критики обрушилася на Н. Саркозі з боку його політичних супротивників. На цьому тлі зовнішня політика дедалі більше привертає увагу французького лідера, і він нерідко вдається до ефектних кроків, покликаних продемонструвати оновлену роль Парижа в міжнародних справах. Зовнішньополітичний курс сучасної Франції будується навколо декількох ключових ідей. Вона традиційно позиціонує себе як члена «західної демократичної сім’ї», прихильна до ідеалів демократії та захисту прав людини. Поряд з цим, у Парижі вважають, що в умовах постбіполярного світу роль окремих держав зросла, а колишні багатосторонні механізми, які забезпечували узгодження позицій різних країн, стають все менш ефективними. У своєму виступі перед послами 27 серпня 2007 р. Н. Саркозі особливо підкреслив, що за останні 20 років, які минули після падіння Берлінської стіни, керівники різних держав не змогли створити новий «планетарний порядок» і пристосувати колишній порядок до змінених умов. Усе це змушує Францію шукати свої власні шляхи вирішення міжнародних проблем, які відповідають її національним інтересам. Він також зазначив, що «в центрі міжнародної системи залишаються держави», і Франція має намір відіграти роль «чинника рівноваги». До головних напрямків зовнішньополітичного курсу Франції, яким Н. Саркозі приділяє основну увагу, належать: політика, спрямована на розвиток європейської інтеграції та співпраці з партнерами по ЄС, відносини з США, зміцнення зв’язків із країнами Середземномор’я та діалог з Росією, політика щодо багатосторонніх організацій, а також Китаю, Індії, країн Латинської Америки, Африки, де Париж виявляє зростаючу активність, і ряд інших міжнародних проблем. Захищаючи свої національні інтереси, Франція водночас залишається найважливішою країною «західного світу» з усіма наслідками, що випливають звідси. Н. Саркозі прагне повернути їй роль «локомотива» європейської інтеграції. Європейський союз, що переживає труднощі, тим не менше, являє собою значний міжнародний фактор, і Париж більшою мірою, ніж будь-коли, пов’язує з ЄС свої зовнішньополітичні амбіції. З одного боку, при виробленні зовнішньополітичного курсу країни французький президент враховує позицію як окремих членів ЄС, так і Євросоюзу в цілому. З іншого – прагне стимулювати євробудівництва і робить значні зусилля для реалізації Лісабонського договору ЄС, покликаного замінити знехтуваний проект конституції. В умовах, коли відповіді на нові загрози не знайдено і це особливо гостро відчувається країнами Заходу, Н. Саркозі приділяє велику увагу поліпшенню відносин зі США. Очевидно, що американська агресія в Іраку та її наслідки не пройшли безслідно як для французької політичної еліти, так і для громадської думки й експертної спільноти. До того ж, повністю солідаризуючись із США з усіх міжнародних питань, Франція ризикує втратити обличчя. Тому, на думку Н. Саркозі, вона повинна зберігати і примножувати можливості для проведення самостійної зовнішньополітичної лінії. Прагнучи до зміцнення власних позицій, Франція спрямувала зусилля на активізацію зв’язків із країнами Середземномор’я. Реалізація проекту Середземноморського союзу повинна дозволити їй закріпитися в регіоні, залучити до своїх планів ресурси країн ЄС та підвищити вплив у Євросоюзі як одного з його лідерів. Це особливо важливо в умовах, коли на так званому східному напрямку (розвиток відносин з Росією і з країнами пострадянського простору) вона не може претендувати на провідну роль, як це було за часів холодної війни.

*§ 3. Франція в процесах європейської інтеграції.*

 Перетворення Європейського союзу в потужне інтеграційне об’єднання, яке могло б стати одним із полюсів сучасної міжнародної системи, стало для Франції найважливішим стратегічним завданням в останні десятиліття XX ст. Зайнявши в ЄС провідні позиції, вона розраховує робити і надалі таким чином значний вплив на світову політику. Практично на всіх етапах розширення Європейського союзу Франція незмінно підтримувала цей процес, вважаючи, що він повинен охопити всі країни Європи. Винятком була її позиція щодо Великобританії, яка в результаті змогла стати членом ЄЕС тільки в середині 1970-х років, і щодо Туреччини, яку Франція, як і інші члени Євросоюзу, вважала протягом багатьох років не готовою до вступу в ЄС через серйозні порушення прав людини і занадто велику роль армії в політиці цієї країни. Французькі політики та економісти вважають, що сам Європейський союз від розширення своїх кордонів у східному напрямку отримає гарантії від господарського колапсу і встановлення авторитарних режимів у цій зоні, які стали б загрозою Європейському союзу. Не останню роль відіграє й те міркування, що прийняття в члени ЄС інших країн Європи сприяло б збільшенню рівноваги всередині самого Союзу, перш за все, з огляду на зростаючий потенціал Німеччини. Ф. Міттеран хотів скористатися закінченням «холодної війни» для звільнення загальноєвропейської політики від жорстких рамок, що передбачали автоматичне рівняння на США, і звести Європейський Союз у ранг самостійного центру сили, здатного діяти автономно від НАТО як у забезпеченні власної безпеки, так і на світовій арені. Із приходом до влади Ж. Ширака Франція ще активніше включилася в цей процес. Вона, разом із Німеччиною, стала справжнім мотором європейської інтеграції, хоча погляди двох держав із конкретних проблем створення об’єднаної Європи не завжди збігалися. На початку свого першого президентства Ж. Ширак, продовжуючи лінію Ф. Міттерана, противився новому розширенню Союзу, до тих пір поки його інститути не будуть достатньо посилені, щоб безболісно прийняти нових членів. У той же час він прагнув розвіяти враження, що розширення ЄС відбуватиметься всупереч волі Франції. З літа 1996 р. намітилася серйозна зміна французьких позицій у цьому питанні. Ширак виявив безсумнівну тактичну гнучкість, заявивши в січні і вересні 1997 р., під час візитів у Польщу й Угорщину, що Франція позитивно ставиться до їх вступу в ЄС і в НАТО до 2000 р. Якщо Ф. Міттерана вважали мало не противником прагнення вступу країн ЦСЄ в ЄС, то Ж. Ширак словесно продемонстрував розуміння їх у цьому питанні, хоча в глибині душі поділяв думку свого попередника. З тим щоб врівноважити зсув географічного центру ЄС у бік об’єднаної Німеччини у разі розширення його на Схід, Франція прагнула до зміцнення західноєвропейського ядра Союзу, зокрема військово-політичного взаєморозуміння з Великобританією та Іспанією. Були розроблені спільні оборонні програми Франції, Іспанії і Великобританії. Хоча успіхи європейської інтеграції при всіх президентах П’ятої республіки: де Голля, Жискар д’Естена, Ф. Міттерана – незмінно спиралися на франко-німецький тандем, головним каменем спотикання для нього була федералістська тенденція поглиблення інтеграції, за яку ратувала ФРН і яку підтримували країни Бенілюксу. Франція ж разом з Великобританією виступала проти поглиблення інтеграції за рахунок посилення принципу наднаціональності, на користь розвитку міждержавних органів Співтовариства. Досягнення європейського будівництва початку 90-х років високо підняли планку інтеграції, і їх подальший розвиток усе більше зачіпав суверенітет держав-членів. Між тим проблема збереження державного суверенітету та національної ідентичності є однією з больових точок голлізму. Тому важко було очікувати від Ж. Ширака далекосяжних ініціатив у федералістському дусі, якому все більше підпорядковувалася логіка євробудівництва. Що стосується майбутньої архітектури Європи, то французький уряд висунув ідею «трьох кіл»: перше – це коло країн-членів ЄС, друге – зовнішнє коло партнерства і третє – коло країн ЄС, пов’язаних відносинами «посиленої солідарності». Зіставляючи цю ідею з німецьким планом створення «твердого ядра» і периферійних кіл європейської єдності, французи наполягали на кардинальній відмінності між поняттями «посилена солідарність» і «тверді ядра»: останні вони вважали закритими і обмеженими за складом, у той час як план Франції означав посилену солідарність між пілотами європейської інтеграції, зокрема між Німеччиною і Францією, відкриту для приєднання інших країн, а тому здатну стати двигуном політичної конвергенції всередині ЄС. Франція запропонувала заснувати Європейську конференцію за участю членів ЄС та країн-кандидатів, у рамках якої останні отримували дорадчий голос. Реалізація цієї пропозиції стала безперечним успіхом французької дипломатії. Створення Європейського економічного і валютного союзу (ЕВС) було одним із досягнень Ф. Міттерана, який прагнув таким чином «зв’язати» зрослу економічну міць об’єднаної Німеччини в Європі. По суті ЕВС означає відмову країн-учасниць від однієї з головних складових суверенітету – незалежної валютно-фінансової політики. Між тим реалізувати ідею цього союзу належало неоголлісту Ж. Шираку, який свого часу наполягав на проведенні національного референдуму з цього питання. Однак, ставши президентом, він відмовився від референдуму і висловився, як і Г. Коль, за скорочення бюджетного дефіциту як необхідної умови переходу на євро з 1 січня 1999 р. Франція і Німеччина були згодні в тому, що ЕВС має сприяти поглибленню політичної інтеграції. Незважаючи на те що архітектура ЕВС далеко не в усьому відповідала французьким пропозиціям, Ширак залишався його твердим прихильником. Мотиви цієї прихильності були як прагматичні, так і політичні. З прагматичної точки зору жорстке дотримання імперативних критеріїв Маастрихта відповідає прагненню французьких правлячих кіл до модернізації економіки країни і до скорочення бюджетного дефіциту за допомогою неоліберального інструментарію. Другою після ЕВС сферою «посиленої співпраці» і однією з нових «опор» Співтовариства, передбачених Маастрихтським договором, була спільна зовнішня політика та політика безпеки (СЗППБ). Що стосується політичної сторони, можливість реалізації єдиного курсу ЄС у міжнародних справах у найближчому майбутньому піддавалася у Франції сумніву. Головною перешкодою на шляху становлення європейської оборонної ідентичності була відсутність в інших членів ЄС переконаності в необхідності дублювати усталену й ефективну модель НАТО. Практично всі європейські партнери Франції продовжували приймати американське лідерство – вони вважали його виправданим і зручним, відповідним завданню забезпечення їх безпеки. Що стосується європейської ідентичності у сфері безпеки, то для них, як і раніше, важливішою була єдність у питаннях економічного розвитку та стабільності, ніж політична і військова відповідальність ЄС. Проте Франція після Маастрихта не припиняла спроб посилити політичну й оборонну ідентичність ЄС, намагаючись опертись на франко-німецьку вісь, вона наполягала на автономізації європейської оборони від НАТО в опорі на ЗЄС, потім спробувала явочним шляхом, незалежно від інститутів альянсу і ЄС, організувати співпрацю європейців у царині власної безпеки. У середині 90-х років Франції не вдалося домогтися зближення позицій із Великобританією, яка була задоволена досягненнями Маастрихта, не бажаючи порушувати привілейоване партнерство зі США в рамках НАТО, і опиралася ідеї політичної єдності ЄС, що володіє деякою компетенцією в галузі оборони. Проект Франції щодо створення автономної європейської оборони та провідна роль країни в цьому проекті залежали від успіху проголошеної Ж. Шираком в лютому 1996 р. військової реформи. Її охрестили «революцією в обороні», що свідчило про масштаб намічених змін. Суть реформи полягала у формулі створення «ефективної, але менш дорогої оборони». Ж. Ширак остаточно визначився на користь професійної армії з перенесенням центру ваги оборонних програм на модернізацію збройних сил. Крім міркувань бюджетної економії, зміни в оборонних програмах Франції були породжені геополітичними зрушеннями початку 90-х років, у першу чергу зникненням «радянської загрози». «Революція в обороні» торкнулася і військово-стратегічної доктрини Франції. Колишня теорія трьох кіл оборони поступилася місцем ситуаційному підходу, а колишні пріоритети – ядерна зброя і численна армія – змінилися новими. Це нарощування сил швидкого розгортання, коаліційні дії (взаємодія з союзниками), посилення ролі розвідки, професіоналізація армії. Перехід до професійної армії передбачав створення корпусу зовнішнього втручання для участі в операціях з підтримання миру і гуманітарних акцій, поступова відмова від обов’язкової військової служби, на зміну якій приходив короткостроковий призов громадян на п’ять днів для тестування фізичних здібностей, шкільної, технічної та психологічної підготовки, набір добровольців за строковим контрактом, різке зменшення частин регулярної армії (крім жандармерії), у завдання яких входить підтримка внутрішнього порядку. На початку XXI ст. європейці, як і раніше, не можуть самостійно забезпечити задоволення власних потреб у сфері оборони і безпеки. Вони не мають ні достатніх коштів космічної розвідки, ні транспортної військової авіації. Цей дисбаланс не дозволяє їм ні всерйоз заперечувати гегемонію США, ні говорити про Європу як про самостійний світовий центр сили на основі реформи євроатлантичних відносин зі зростанням ролі європейців у прийнятті геостратегічних рішень. Пом’якшення цього дисбалансу в коштах є метою французького євроатлантичного проекту. Але це вимагає величезних наукових, фінансових та організаційних зусиль, які не здаються необхідними менш амбітним союзникам Франції з НАТО та ЄС, які звикли покладатися на американську військову міць, тим більше за відсутності безпосередньої військової загрози їх території. Так, Німеччина наприкінці 90-х років відклала на кілька років фінансування спільної програми створення розвідувального супутника. У вересні 2002 р. Великобританія відмовилася від спільного з Францією проекту будівництва авіаносців, вибравши для обладнання двох майбутніх британських авіаносців літаки вертикального зльоту. Великобританії, на відміну від Франції, новітні озброєння потрібні, щоб підтримувати високий рівень взаємодії з силами США. Франція і Німеччина, більш схильні до автономності європейської оборони, опинилися у більш скрутному становищі, ніж британці, оскільки через приналежність до зони євро вони повинні чітко контролювати державні витрати. Наприкінці 90-х років після успішного введення єдиної європейської валюти головним предметом занепокоєння для французької дипломатії в Євросоюзі, поряд із просуванням спільної європейської зовнішньої політики і політики безпеки, було розширення ЄС. Підтримуючи цей процес, французька дипломатія не могла приховати двоїстого ставлення до нього. З одного боку, рух ЄС на Схід відповідав головній меті голлістського європейського проекту – подолання політичного розколу Європи в Ялті, поширенню ідей свободи і демократії на схід. Першим із критеріїв, прийнятих для країн-кандидатів на саміті ЄС у Копенгагені, було встановлення демократичних режимів, які поважають права людини та права національних меншин. Розширення ЄС на схід і на південь Європи сприяло, крім того, збільшенню питомої ваги Євросоюзу в світі, у тому числі і в захисті його торговельних інтересів. З іншого боку, Франція розуміла, що країни ЄС повинні взяти на себе додатковий фінансовий тягар, щоб забезпечити країнам-кандидатам, які переживають процес економічної і соціальної лібералізації, рух до благополучного західноєвропейського полюса. У той же час численність країн-кандидатів порушувала серйозні питання про майбутнє функціонування Європейського союзу, в якому буде не 15 членів, а 27. Гармонійне поєднання поглиблення інтеграції та розширення ЄС, розробка основ функціонування «Союзу двадцяти семи» стали пріоритетами чергового французького головування в Європейській раді, що припало на друге півріччя 2000 р. Під час свого головування Франція підготувала проект договору, підписаного в грудні 2000 р. на саміті ЄС в Ніцці, який поклав початок розширення Союзу шляхом вступу до нього 10 країн-кандидатів, а також передбачив деякі інституційні реформи. Франція відстоює своє бачення майбутньої Європи як єдиного етичного простору. У період свого головування в ЄС в 2000 р. вона зуміла домогтися внесення до тексту Амстердамського договору 1997 р. поправки про санкції до країни ЄС, у якій існує загроза правам людини. Така необхідність виникла на початку 2000 р. у зв’язку з приходом до влади в Австрії уряду з участю п’яти представників ультраправої Австрійської партії свободи. Франція разом із 14 країнами ЄС виступила за заморожування контактів з Австрією. Позиція в австрійському питанні була свого роду попередженням, покликаним показати майбутнім членам ЄС політичний характер європейської інтеграції. На знак протесту представники Франції та Бельгії демонстративно залишили свої місця порожніми на черговому засіданні ОБСЄ, коли там повинна була виступати міністр закордонних справ Австрії. Що стосується майбутнього політичного устрою Європейського союзу, то на відміну від Німеччини, яка, як відомо, виступає за створення європейської федерації, Франція схиляється до рівноправного союзу держав-націй типу конфедерації, хоча всередині французької політичної еліти немає єдності з цього питання. Ця ідея була сформульована у французькому плані «Європи-держави», висунутому в середині 2001 р. Проте досить суперечливий і розпливчастий план не був підтриманий не тільки країнами-членами ЄС, а й країнами-кандидатами, такими, як Польща, Угорщина і Чехія, які не хочуть, щоб Європа стала державою, якщо це буде означати послаблення стратегічного альянсу зі Сполученими Штатами. Підтримуючи процес розширення Євросоюзу, Франція розраховувала знайти в ньому опору для розширення свого впливу. Але події останнього часу свідчать про те, що всередині Союзу може відбутися серйозний розкол, оскільки нові його члени не готові беззастережно приймати франко-німецьке лідерство, невдоволення їм висловлюють і ряд «старих» членів ЄС. Як вже говорилося, Франція бере активну участь у реформуванні ЄС. На саміті Євросоюзу в Лакені в грудні 2001 р. було прийнято рішення про створення особливого органу – Конвенту, який повинен був розробити на основі врахування різних точок зору нову інституційну структуру ЄС. Головою Конвенту був призначений колишній президент Франції Валері Жискар д’Естен. У результаті півтора року роботи Конвент представив на саміті ЄС у Греції проект конституції Європейського союзу, який потім був розглянутий на сесії Міжурядової конференції в жовтні 2003 р. З приводу реформування ЄС неодноразово виступав президент Франції Ж. Ширак, який підтримував ідею сильної Європи, яка здатна впливати на міжнародні справи і має власну конституцію. Центром прийняття найголовніших рішень в Євросоюзі, на його думку, повинна залишатися Європейська Рада глав держав і урядів. Як і раніше, спираючись в європейському будівництві на тандем із ФРН, Франція намагається компенсувати дисбаланс сил у цій парі після німецького возз’єднання зближенням з іншими країнами ЄС. Прикладом тому є пошуки середземноморської солідарності з Іспанією та Італією і особливо кроки до зміцнення франко-британських відносин у їхньому європейському аспекті. У сучасних умовах Британія стає все більш важливим чинником європейської інтеграції. Спочатку ця країна розцінювалася Францією як «троянський кінь» США в Європі, що служило головною підставою для протидії де Голля її вступу в ЄЕС. Однак якщо раніше Великобританія відігравала в Європі роль головного привілейованого партнера США, то після падіння Берлінської стіни ситуація в євроатлантичних відносинах істотно змінюється. Взаємне прагнення Франції і Великобританії до тіснішої співпраці в Європі проявилося в пору об’єднання Німеччини перед обличчям перспективи зсуву осі європейської інтеграції в Центральну Європу. Найбільш вдалим прикладом розвитку франкобританського партнерства з’явилися спільні ініціативи у сфері європейської безпеки й оборони, що, на думку Парижа, могло стати основою «посиленої солідарності» всередині ЄС. У Боснії франко-британські війська склали кістяк сил швидкого реагування, а потім багатонаціональних сил (IFOR). Дж. Мейджор був чи не єдиним європейським лідером, що підтримав відновлення французьких ядерних випробувань у 1995 р. Взаємодія як з Німеччиною, так і з Великобританією в європейському будівництві – свого роду франко-англо-німецький трикутник – має вирішальне значення для французької політики в Європі. Наприкінці 90-х років XX ст. саме розвиток діалогу з британською стороною дозволив Франції компенсувати дисбаланс у франко-німецькому тандемі. Франко-британську та франко-німецьку лінії не можна назвати паралельними: як правило, Франція посилює пошуки згоди з одним із партнерів, коли гальмує співпрацю з іншим. Багато в чому саме підтримка Великобританії (та Іспанії) дозволила Шираку відстояти на Берлінському саміті ЄС у березні 1999 р. збереження ряду аспектів єдиного сільськогосподарського ринку. У свою чергу франко-німецький тандем служить реалізації прагнення Франції до «політичної Європи». Особлива позиція двох європейських країн відносно військового вирішення іракської кризи 2002-2003 рр. могла б стати прикладом європейської зовнішньополітичної ідентичності, якби вона могла знайти підтримку Великобританії та інших членів ЄС. 13 травня 2004 р. Ж. Ширак і Г. Шредер в Парижі виступили з ініціативою прийняття Європейської Конституції у разі згоди 20 з 25 членів і заявили, що незгодні можуть бути виключені з ЄС. Мало хто тоді міг припустити, що ратифікація цього проекту зіткнеться з неприйняттям більшості французів. Президент заявив про намір провести у своїй країні референдум, покладаючись на дані опитувань громадської думки, які незмінно давали значну перевагу прихильникам об’єднаної Європи. Саме тому Ширак і оголосив загальнонаціональний референдум з Європейської Конституції, хоча для апробації цього документа, згідно з Основним законом П’ятої республіки, достатньо було б голосування Національних зборів та Сенату, в яких прихильники ратифікації явно переважали. Відхилення проекту Європейської Конституції більшістю виборців, у тому числі частини позитивно налаштованих щодо європейського будівництва, – це результат свого роду психологічного та культурного шоку, викликаного високими темпами поглиблення й особливо розширення інтеграції. У підсумку на перший план для Франції висунулося питання не стільки поглиблення інтеграції, скільки пристосування ветеранів ЄС до його стрімкого розширення на Схід. В останні роки Євросоюз втратив динамізм розвитку та частково – керованість, що стало результатом останньої хвилі «погано продуманого, хоча і неминучого» розширення. Назріла реформа організації, яка дозволила б надати новий імпульс розвитку інтеграційного процесу. Саме це завдання ставили розробни ки конституції ЄС, яка, однак, була відкинута французькими виборцями на загальнонаціональному референдумі в травні 2005 р. Після цього Франція більше не могла претендувати на роль локомотива європейської інтеграції. Багато прихильників проекту конституції як у Франції, так і за її межами звинуватили французів у заморожуванні процесу євробудівництва. Коментуючи відмову французьких виборців проголосувати за прийняття конституції, експерти виділяють кілька причин. Зокрема, наголошується, що в ході голосування за проектом виявилася гостра проблема, спільна для інтегрованої Європи: як поєднати розвинені соціальні гарантії з динамічним розвитком та необхідністю економічної модернізації. У Франції референдум за проектом конституції фактично став першим всенародним голосуванням з питання про те, як країна повинна реагувати на виклики глобалізації. На думку середнього французького виборця, прийняття запропонованого проекту в цілому призвело б до послаблення соціальних гарантій і до зростання безробіття у зв’язку з напливом дешевої робочої сили з нових країн – членів ЄС. Поряд з цим, багато французів вважали, що їхні інтереси і повсякденні потреби не надто хвилюють Єврокомісію. Певний вплив на референдум зробило і те, що текст конституції був складним і громіздким. Намагаючись розблокувати ситуацію, яка виникла після травневого 2005 р. референдуму, Саркозі висунув ідею прийняття нового спрощеного документа, що регламентує діяльність ЄС. Висуваючи свої європейські ініціативи, Н.Саркозі мав намір надати розширеному ЄС керованість і динамізм, закріпивши за Францією роль одного з основних лідерів Євросоюзу. Цікаво, що європейські ідеї Саркозі знайшли живу підтримку серед певних верств французьких виборців. У якійсь мірі саме французькі «європеїсти» привели до влади нового президента. Після президентських виборів Н. Саркозі доклав чимало зусиль для того, щоб ідея «спрощеного договору» була схвалена ЄС якомога швидше – спочатку на саміті 21-22 червня 2007 р., пізніше – на позачерговій зустрічі глав держав і урядів країн Євросоюзу 18-19 жовтня 2007 р. і в остаточному вигляді – на завершальному в 2007 р. грудневому саміті. Ідея нового французького президента про ратифікацію «спрощеного договору» через парламент була фактично легітимізована у Франції завдяки виборам: обрання загальним прямим голосуванням Н. Саркозі з відповідною програмою реформування ЄС фактично означало, що французькі виборці підтримали і його «європейський» проект. Голосування на виборах президента стало своєрідним загальнонародним референдумом і з цього питання, тепер рішення про ратифікацію нового проекту може бути прийнято парламентом. Нарешті, французький президент підтвердив висловлену в ході передвиборної кампанії позицію, спрямовану проти повноправного членства в ЄС Туреччини, що також певною мірою має полегшити ратифікацію нового документа у Франції. Французьке керівництво високо оцінило прийнятий документ. Заявлено, що його подальше просування стане метою французького головування в ЄС у другій половині 2008 р. Крім того, у розвиток прийнятих рішень на грудневому саміті ЄС було прийнято пропозицію Н. Саркозі про створення Комітету мудреців ЄС з 12 авторитетних європейських політиків, теоретиків і практиків європейської інтеграції на чолі з колишнім прем’єр-міністром Іспанії Ф. Гонсалесом. Завданням Комітету стане оновлення концепції євроінтеграції та підготовка фундаментальної доповіді на тему «Європа в 2020-2030 рр.». Питання інституційної реформи, фінансування, реформування єдиної сільськогосподарської політики і т.п. залишалися поза компетенцією його роботи. Осібно в комплексі проблем розширення Євросоюзу стоїть «Турецьке питання», і позиція французького президента тут відрізняється особливою жорсткістю. Незважаючи на те, що переговори з Туреччиною розпочаті ще восени 2005 р., Франція всіляко заважає їх проведенню і гальмує весь процес. Н. Саркозі заявляє, що мова може йти лише про надання їй статусу асоційованого члена і тільки після того, як в ЄС буде досягнуто консенсусу з питань реформування. Разом з тим у Парижі усвідомлюють, що в перспективі тривала пауза в процесі розширення може призвести до ослаблення ролі ЄС (і, відповідно, Франції) у світових справах. Як відомо, відкриваючи перед тією чи іншою країною перспективу членства, Євросоюз починає впливати на її внутрішню і зовнішню політику, домагаючись поступового реформування країни, яка готується до вступу або розраховує на нього у віддаленому майбутньому. Проте позиція Саркозі щодо вступу до ЄС Туреччини в цілому залишається негативною. Франція більш прихильно ставиться до можливого вступу в Євросоюз балканських країн, у першу чергу Хорватії. На думку французьких політологів, надання асоційованого членства в ЄС Сербії має сприяти вирішенню «косовського питання», вплинувши на сербську позицію. За Косово Франція виступає в блоці з США і Великобританією на підтримку плану Ахтісаарі. Його реалізація, зокрема, дозволить вивести звідти американські війська, замінивши їх на сили ЄС, у чому Франція, яка прагне до політичної активності в Європі, особливо за ці кав лена. Реакція офіційного Парижа на можливе прийняття в ЄС України, Грузії, Молдови до цих пір була стриманою. У цілому Франція поділяє обережний підхід Євросоюзу, заснований на використанні «м’якої сили»: з одного боку, цим країнам дано зрозуміти, що в найближчій перспективі вони не можуть розраховувати на повноправне членство, з іншого – такий варіант розвитку подій у віддаленій перспективі повністю не виключається. Велику увагу французький президент приділяє відносинам із Великобританією, вважаючи за необхідне домогтися її більш активної участі в євробудівництва й особливо у військово-політичних проектах ЄС. Важливе місце відводиться Іспанії і Португалії, з якими Францію традиційно пов’язують особливі відносини. Н. Саркозі постарався проявити активність і в нових країнах Євросоюзу, де особливо сильні позиції Німеччини і США. Важлива увага приділялася Польщі, а також Болгарії (звільнення болгарських медсестер), Угорщини і Румунії.

*§ 4. Франко-німецькі відносини як стрижень європейської безпеки і співробітництва.*

 Пріоритет національних інтересів завжди залишався фундаментом французької зовнішньої політики. Варто констатувати, що значна частина спектру національних інтересів Франції збігається із загальноєвропейськими, а найбільш ефективна їх реалізація відбувається за умови узгодженості позицій з ФРН. Історичний досвід показує, що франко-німецька конфронтація одразу спричиняє нестабільність у цілому регіоні та ослаблює обидві сторони, в той час як гармонізація франко-німецьких відносин стала основою і передумовою успіху будівництва. Однак пафос бажання побачити в ЄС світового лідера, що відігравав би вирішальну роль у системі міжнародних відносин, перекриваючи навіть силу американського впливу, так і залишається у вербальному стані. Особливо це стосується Франції, де натхненники «Великої Європи – першої світової потуги» поступилися першістю прихильникам більш стриманої концепції де Голля, орієнтованої на захист насамперед французьких національних інтересів. Прикладом цього може слугувати те, що одним із перших кроків Жака Ширака, як Президента Франції, було рішення провести ядерні випробування без своєчасного повідомлення своїх зарейнських сусідів. Французька еліта сприйняла німецьке об’єднання як зміщення балансу в ЄС на користь нової ФРН та як загрозу французькому домінуванню в Європі. У зв’язку з цим французи змінили своє ставлення до політичної інтеграції, яка відтепер розглядалася бажаною через можливість посилення контролю за Німеччиною. Дисонанс у позиціях Франції та Німеччини щодо розширення Європейського Союзу на Схід та порушення балансу сил зумовили певний консерватизм французького керівництва, що виявився в бажанні врівноважити активність партнерів стриманою позицією з усього спектру питань, починаючи від аграрної політики і закінчуючи проблемою майбутнього розширення ЄС. У подальшому, з розвитком європейського співробітництва у сфері безпеки і оборони, ці дві країни виступали ініціаторами і послідовними прихильниками «європоцентричної лінії», згідно з якою передбачалося «формування «європейської ідентичності» і практичне будівництво політичного союзу ЄС, що включав би оборонний «вимір». У цьому контексті спостерігалася певна еволюція в підходах німецького керівництва до питань безпеки на континенті. Формула in dubio pro Amerika не завжди спрацьовувала, хоча й була присутня в риториці німецьких представників. Німеччина дедалі більше почала позиціонувати себе як посередника між США і Францією зі зміщенням акценту в бік формування зовнішньополітичної дієздатності ЄС та орієнтації у питаннях безпеки на європейські інтереси. Однією з найбільш актуальних проблем цього періоду у відносинах між державами стало питання розширення та інтеграції ЄС. У середині 90-х років кожна з країн висунула свої пропозиції. Німеччина запропонувала ідею створення лідируючої групи – «твердого ядра», що складалося з двох рівнів. Перший – тандем Франція-Німеччина, до другого ж рівня додавалися країни Бенілюксу. Проте така перспектива не задовольняла Париж, що побачив у пропозиціях створення «твердого ядра» прагнення побудувати федеративну Європу, ідею якої французи відкидали ще з часів Шарля де Голля. Французьким варіантом моделі інтеграції стала ідея «кіл», що розходяться з центрального «ядра», проте «ядром» були названі основні сфери компетенції Співтовариств – спільний ринок і політика. Цю ідею висловив прем’єр-міністр Франції Едуард Балладюр, схематично зобразивши Європу трьома концентричними колами. Кола передбачали три рівні інтеграції. Перше являло собою економічну організацію в складі всіх держав-членів Співтовариств. Друге коло припускало обмежену кількість учасників і характеризувалося великим ступенем інтеграції у всіх сферах. Третє ж поєднувало б усі європейські держави, незалежно від їх членства в Співтовариствах. Ця схема передбачала поступове злиття всіх трьох кіл і формування єдиної Європи. Проте, незважаючи на розбіжності у позиціях держав, можна виявити спільні риси: підтримка обома сторонами ідеї різношвидкісної та різнорівневої інтеграції. Вже тоді намітилася тенденція до зміни концептуального наповнення франко-німецьких відносин. Особливо це почало відчуватися зі зміною французького політичного керівництва в 1995 році, коли до влади прийшов Ж. Ширак. Можна констатувати, що в другій половині 90-х років намітилися такі тенденції: активне співробітництво між двома країнами відбувалося в рамках «другої та третьої опор» ЄС, що стосувалися спільної зовнішньої політики і політики безпеки Європейського Союзу, а також співпраці у сфері внутрішніх справ і юстиції. По-друге, політичні еліти обох країн сприйняли нову ситуацію в Європі, визнали необхідність інституційних змін у ЄС, але відстоювали різні підходи щодо поглиблення і розширення Союзу. Це значно зменшило динаміку європейського будівництва, особливо після зміни французького політичного керівництва. А прихід у 1995-1998 рр. до влади у Франції нового лідера та внутрішні проблеми в Німеччині, пов’язані з об’єднанням країни, зумовили більш прагматичний підхід консервативної коаліції на чолі з Г. Колем у своїх відносинах з французькими візаві. Проте зацікавленість Франції в наступному розширенні була на порядок нижчою в порівнянні із зацікавленістю Німеччини, що розглядає нових членів Союзу як простір для реалізації своїх геополітичних інтересів. Цим та наявністю проблем у забезпеченні ефективності функціонування органів Союзу і можна пояснити проблеми в питанні розширення. Іншим питанням є вплив Франції та Німеччини у глобальному вимірі. Особливо яскраво дует Франція-Німеччина проявився в 2003 р. Обидві країни довели своїми діями як на світовій (Ірак), так і на європейській арені (Конституція, Пакт стабільності й росту) те, що хоча й було давно відомо, але рідко проявлялося настільки чітко. Йдеться про те, що Франція й Німеччина, якщо вони виступають спільно, є важливими суб’єктами світової політики й без Європи, а в крайньому випадку, навіть усупереч Брюсселю. 22 січня 2003 р. спільним засіданням депутатів Національних зборів Франції й Німецького бундестагу у Версальському палаці, історичному місці, що неодноразово знаходило символічне значення, було відзначено 40-річчя Єлисейського договору. З підписання цього документа почалося організоване співробітництво урядів, які очолювали тоді де Голль і Конрад Аденауер. Зовні святкування виглядало доволі символічним, проте в історичній ретроспективі його практичні наслідки можуть виявиться ключовими у розвитку франко-німецьких відносин. Проте в 2003 р. спрацювали насамперед зовнішні стимули, що підкреслили роль франко-німецького дуету. Під час іракської кризи позиції країн спочатку були різними. Франція, здавалося, не була проти інтервенції, у випадку, якщо б та здійснювалась під керівництвом ООН, тим самим можна було б забезпечити залучення США до дій міжнародного співтовариства, забезпечивши певний контроль над ними. Програвши дипломатичну боротьбу зі США, Франції, фактично, довелося, діючи послідовно, проголосувати проти військової інтервенції. Німеччина ж, з принципово пацифістської позиції, що обумовлена досвідом німецької історії, одразу висловилася негативно. Тільки кілька раундів переговорів, що закінчилися провалом, і позиція США й Англії, що характеризувалася малою готовністю до компромісу, породили враження про ідентичність підходу Німеччини й Франції. І навіть якщо Німеччина й Франція зайняли спільну позицію щодо іракської війни під впливом зовнішніх чинників, це був урок і приклад для інших випадків франко-німецького позиціонування, у тому числі й без інших європейських партнерів або навіть проти них. Тут можна повернутися до спільної політичної заяви від 22 січня 2003 р. У ній була закріплена не тільки інтенсивна координація всіх сфер політики щодо продовження Єлисейського договору 1963 р., але й погоджена нова структура співробітництва. На урядовому рівні буде забезпечено координацію, що виходить за межі їхніх відомств, і до того ж забезпечено контроль за втіленням у життя погоджених проектів. На рівні законодавчої влади поглиблюється співробітництво парламентів. Ці нові інструменти співробітництва неминуче ведуть до появи тенденції, за якою підозріло спостерігають інші європейські партнери. Наприклад, ще у 2002 р. країни мали різні позиції у підходах до аграрного питання тощо. Ці позиції мали узгоджуватися в межах загальноєвропейського процесу. Нова ж процедура функціонує навпаки. Спочатку вона виходить зі спільної позиції, що виявляється у спільності в загальних аспектах питання, деталі узгоджуються потім. Проте провал Конституції (не без допомоги громадськості Франції), диспути навколо енергетичної політики та проблем інтеграції нових членів є для тандему новими викликами, подолати які буде доволі непросто. Крім того, виникають питання щодо міцності тандему Меркель-Саркозі. Правильне дотепер твердження, що «будь-яка франко-німецька компромісна формула близька до результату, що влаштовує всіх європейців», що не стомлювались повторювати представники урядів, більше не відповідає дійсності й у розширеній Європі не буде таким. Німеччині й Франції, насамперед як дуету, потрібно спочатку довести, що вони, використовуючи процедуру компромісу, можуть забезпечити консенсус усіх членів ЄС.

*§ 5. Еволюція відносин Франції і НАТО.*

 Після розпаду біполярної системи Франція продовжувала наполягати на автономності своїх збройних сил щодо військової організації НАТО, прагнучи залишити за собою можливість проводити самостійну політику. Проте щоб не залишитися осторонь від вирішення проблем безпеки в Європі, Франція змушена була зробити кроки до повернення у військові структури альянсу. У 1992 р. вона приєдналася до створення Ради північноатлантичного співробітництва. З 1993 р. французькі представники відновили участь у Військовому комітеті і в Раді міністрів оборони НАТО. Тоді ж Міттеран заявив про приєднання до програми «Партнерство заради миру», а в 1994 р. – про згоду з принципами розширення НАТО на Схід і про участь в Групі багатонаціональних міжармійських сил НАТО, що створюються для втручання на периферії ЄС. Тим самим Париж визнавав можливість поставити французькі військові з’єднання, які будуть задіяні в подібних операціях, під контроль США. Подібний поворот був реакцією на серію дипломатичних невдач, які свідчили про ослаблення міжнародної ролі Франції, насамперед у справі будівництва Європи як самостійного центру сили в постбіполярному світі. У той же час він був у певному сенсі її поверненням до «політики союзів» як фактору, що традиційно компенсує Франції недолік власної могутності. До середини 90-х років, тобто до часу вступу Ж. Ширака на пост президента, в загальних рисах позначилася нова розстановка сил у світі. Президенту-неоголлісту належало вирішити після 20-літньої перерви головне завдання свого руху – забезпечити Франції планетарну роль у змінених геополітичних умовах, які різко звузили свободу її політичного маневру. Зміна геостратегічного контексту поставила під сумнів можливість продовження Ж. Шираком традиційної для всіх його попередників політики щодо НАТО. Однак голлістська традиція відчувалася і в курсі, успадкованому їм від соціаліста Ф. Міттерана. Вона характеризувався двома складовими – зближенням з НАТО в поєднанні зі створенням європейської оборонної ідентичності в середині альянсу. Югославська криза 1999 р. стала моментом істини для французької дипломатії постбіполярного періоду. З точки зору перспектив французької зовнішньої політики конфлікт загострив болюче для Франції та для всього ЄС питання про ступінь залежності європейської безпеки від готовності США бути залученими в справи європейців. Відмова американців від участі в наземних операціях на території Косово нагадали часи «холодної війни», коли Західна Європа не могла розраховувати на втручання США всякий раз, коли цього хотіли б європейці (наприклад, під час Суецької кризи). Цього разу європейські члени НАТО змогли зробити важливі висновки щодо готовності США застосовувати свої сили для наземних операцій в Європі. У той же час Косовська криза з новою гостротою поставила питання про те, чи будуть і надалі США щоразу залучати європейців у конфлікти за своїм бажанням, навіть якщо союзники хотіли б утриматися від такої участі. Саме уроки Косова дозволили Франції на Вашингтонському саміті НАТО 1999 р. отримати підтримку її партнерів по ЄС. Проблеми єдиної політики в галузі оборони Франція прагнула вирішити, діючи в кількох напрямах. НАТО продовжувала залишатися для європейців головним гарантом їхньої безпеки. З приходом до влади президента Ширака Франція зробила ряд кроків із нормалізації відносин з НАТО і повернення в цю організацію. На початку грудня 1995 р. було оголошено про три ініціативи в цьому напрямку: французький міністр оборони повинен регулярно брати участь у заходах, що проводяться НАТО, разом зі своїми колегами; Франція знову займе своє місце у Військовому комітеті; вона має намір покращувати робочі відносини зі штабквартирою Верховного командування об’єднаних збройних сил НАТО в Європі і з командуваннями, підлеглими організації. Французьке керівництво заявило про свій намір брати участь у роботі з оновлення альянсу і вирішення проблем гармонізації дій ЗЄС і НАТО. Задум Парижа полягав не в тому, щоб зовсім витіснити американців з Європи, а в тому, щоб європейці могли колективно проявляти себе і відстоювати свої погляди в рамках НАТО шляхом створення всередині блоку «європейської компоненти». Ж. Ширак запропонував американцям передати командування силами НАТО в Середземномор’ї європейцеві при збереженні ними спільного стратегічного командування Європою і Атлантикою. Проте Сполучені Штати йому в цьому відмовили під приводом того, що Середземномор’я і Близький Схід входять у зону їх інтересів. Франція офіційно декларувала свій намір повернутися у військову організацію НАТО. Вона зайняла більш близьку до американської точки зору позицію щодо іранського ядерного досьє. Поряд з цим Н. Саркозі спробував об’єднати партнерів по ЄС для більш активного тиску на Іран з питання про ядерну зброю, просуваючи ідею введення санкцій Євросоюзу проти Тегерана. Очевидно, що Франція не випадково знову і знову повертається до ідеї реінтеграції в НАТО, при цьому обставляючи її попередніми умовами. Як відомо, розвиток військово-політичної інтеграції країн Євросоюзу на сьогодні погано реалізується поза альянсом, а просте повернення у військову організацію НАТО може призвести до втрати особливого становища, яке дозволяє Франції краще позиціонувати себе в системі західних союзів. Тому Париж домагається серйозної зміни структури альянсу, свідчить про посилення військово-політичної ролі європейських країн і, в тому числі, своєї власної. Досі Вашингтон болісно ставився до усіх спроб європейців посилити свою самостійність у військовій царині. Плани щодо зміцнення «незалежної системи оборони Європи» дратували США, навіть незважаючи на те, що їх втілення в життя знаходиться в зародковому стані. Декларована позиція американської адміністрації з цього питання в загальному вигляді зводилася до того, що необхідно підтримувати європейську інтеграцію у всіх ділянках, однак проблеми безпеки повинні вирішуватися через Північноатлантичний альянс. Очевидно, що надання Парижу особливих повноважень у справі організації «оборони Європи» в обмін на реінтеграцію Франції до НАТО неминуче призвело б до повного перегляду сформовані в альянсі рівноваги сил. Видається, що ні США, ні основні європейські країни (в першу чергу, головний європейський союзник США – Великобританія) поки не цілком готові до подібного сценарію. Складно припустити, що французький президент серйозно розраховує на швидке виконання його умов. Разом з тим ініціативи Н. Саркозі дозволяють знову ставити до порядку денного франко-американських відносин хвилюючі Париж питання («автономна оборона Європи») і вести за ними діалог. Багато що в його розвитку буде залежати від того, який стиль взаємин із союзниками вибере після президентських виборів Вашингтон і як далеко він готовий буде зайти в питаннях можливого реформування НАТО. Таким чином, будучи членом «західної сім’ї», Франція в нових умовах має намір більш активно демонструвати атлантичну солідарність. Проте вона не зважується повністю покластися на США, чия відносна слабкість яскраво проявилася в результаті війни в Іраку. Париж, як і раніше, налаштований проводити власну зовнішньополітичну лінію і відстоювати свої інтереси.

**Контрольні запитання**

 **1. Чому для Франції є пріоритетним у її зовнішній політиці Середземноморський вектор ?**

**2. Як змінились відносини Франції і НАТО на початку ХХІ ст.?**

 **3. Чому Францію називають «локомотивом» євроінтеграції?**

 **4. Що таке «стратегія супроводу»?**

 **5. У чому суть неоголлізму Ж.Ширака?**