Лекція 6.

МІСЦЕ ФРН У ПОСТБІПОЛЯРНІЙ ЄВРОПІ

**Німеччина – наша батьківщина, об’єднана Європа – наше майбутнє. Гельмут Коль**

**Нинішня криза з невблаганною ясністю показала, що у нас не може бути спільної валютної зони без загальної фіскальної, економічної та соціальної політики. Герхард Шредер**

**Німеччина чітко підтримує інтеграцію тому, що не хоче панування. Герхард Шредер**

 **ЄС став захисним плащем для німецького комерційного експансіонізму й не дав знову пробудитися спогадам про німецьку вищу расу та її згубні дії на територіях, окупованих німцями під час Другої світової війни. Генрік Лільєгрен**

*§ 1. Об’єднання та нова зовнішня політика Німеччини.*

 *§ 2. Роль Німеччини в інтеграційних процесах Європейського Союзу.*

 *§ 3. Німецько-французькі відносини в контексті розвитку інтеграційних процесів в Євросоюзі.*

*§ 4 ФРН і США у контексті євроатлантичних відносин.*

 *§ 5. «Drang nach Osten» сучасної зовнішньої політики Німеччини.*

*§ 6. ФРН і країни, що розвиваються.*

*§ 1. Об’єднання та нова зовнішня політика Німеччини.*

 Основною рисою західнонімецької зовнішньої політики була ідентифікація державних інтересів з інтересами європейських і атлантичних структур на шкоду національним інтересам, які передбачали об’єднання двох німецьких держав. Дуже важливу роль відігравав розвиток процесів європейської єдності. Досягнення повного суверенітету в політичному плані здавалося можливим лише в єдиній Європі. Місце ж дискредитованої німецької ідентичності повинна була зайняти європейська. Німці, як жартували інколи спостерігачі, прагнуть до Європи, щоб перестати бути німцями. Після об’єднання Німеччина стала проводити свою зовнішню політику в радикально змінених міжнародних умовах. Вони обумовлені об’єднанням і значним посиленням німецької держави, порушенням колишньої рівноваги в Європейському співтоваристві, розпадом СРСР і соціалістичного табору, утворенням політичного вакууму в Центральній і Східній Європі. На думку багатьох фахівців із питань зовнішньої політики, Німеччина успішно скористалася цими сприятливими для себе умовами для переходу до нової зовнішньої політики, що адекватно відповідає її економічній потужності і зростаючому міжнародному політичному впливу. Слід зазначити, що нова зовнішня політика Німеччини починає свій відлік у системі координат і цінностей колишньої ФРН – європейська інтеграція, атлантизм, забезпечення європейської безпеки. Крім того, Німеччина заявляє про збереження вірності союзам, організаціям, цінностям і зовнішньополітичній практиці, що визначала її поведінку в період до об’єднання. У той же час прослідковуються претензії Німеччини на лідерство у міжнародному співтоваристві та системі західних союзів і міжнародних організацій. До об’єднання членство в цих організаціях було для ФРН інструментом забезпечення рівноправності та мало формальний характер через обмеження, що накладалися суверенітетом. Тепер об’єднана Німеччина пов’язує з ними злам колишньої ієрархії відносин і своє владно-політичне посилення на міжнародній арені. На початку 1990-х років ФРН збільшує зовнішньополітичну активність у процесі відстоювання свого права на національну «нормальність» і міжнародну відповідальність. Це означає підведення риски під нацистським минулим, відмову від колишніх самообмежень і забезпечення оперативного простору для нової зовнішньої політики. У партнерів і союзників Німеччини ці процеси викликають суперечливі почуття. З одного боку, вони підтримують відмову Німеччини від продовження «їзди на підніжці», вимагаючи, щоб вона поставила свій потенціал на службу загальним цілям. З іншого боку, партнери і союзники побоюються, що узяття на себе Німеччиною великих зобов’язань і відповідальності зміцнить її позиції європейського лідера, але зашкодить їх власним інтересам. Такі підозри посилюють недовіру до Німеччини і спонукують її партнерів по ЄС (у першу чергу Францію і Великобританію) проводити модернізовану політику рівноваги. При проведенні нової зовнішньої політики Німеччина ефективно використовує свою економічну міць, значні фінансові ресурси, зростаючий вплив у міжнародних організаціях, свої можливості найбільшого кредитора держав, що реформуються, охоче взяту на себе роль «адвоката» країн Центральної та Східної Європи, СНД, Росії. У той же час, щоб не виявитися в ізоляції і використовувати західні структури як опору й інструмент легітимації своїх зовнішньополітичних дій, Німеччина змушена була враховувати наявність значного потенціалу недовіри до себе в зовнішньому світі. Німеччина є світовою торговою державою, членом «сімки» високорозвинених індустріальних держав, провідною силою в європейському фінансово-економічному і політичному союзі, впливовим членом європейських і трансатлантичних організацій, найважливішим партнером США по НАТО. Спираючись на цей потенціал і свою підсилену роль на світовій арені, сучасна Німеччина з 1990 р. починає формувати нову зовнішню політику. Ця політика впливає на міжнародно-політичні та світогосподарські процеси. Місце ФРН у постбіполярній Європі визначається тим, що вона отримала засоби структурного впливу на політичну й економічну ситуацію на європейському континенті, тобто здатність впливати на структуру міжнародних відносин, у рамках якої діють інші міжнародні актори. Це надає Німеччині значних переваг порівняно з її сусідами. Специфіка німецької зовнішньої політики полягає у тому, щоб збільшувати власний зовнішньополітичний потенціал у рамках діяльності в регіональних об’єднаннях і військових союзах, виключивши самостійні політичні стратегії та відмовившись від посилення автономності своїх дій у міжнародній системі (так званий мультилатералізм14). Особливістю концептуальних засад зовнішньої політики Німеччини на сучасному етапі, попри нові елементи у військовій доктрині країни, залишається використання переважно несилових засобів для реалізації політичних цілей. Така політика передбачає цілеспрямований пошук розв’язань, які є прийнятними для інших зацікавлених сторін й передбачають співробітництво з ними; прагнення рівномірно розподіляти між партнерами кошти та вигоди кооперації; орієнтацію у міждержавних відносинах на спільні інтереси і цінності. Мультилатералізм як політична стратегія Німеччини відповідає не лише її державним інтересам, але й інтересам інших державакторів міжнародної системи, зокрема України. Адже залучення ФРН до європейських та євроатлантичних інтеграційних структур створює для партнерів можливість впливу на її зовнішню політику. При цьому німецька дипломатія, здійснюючи активну інтеграційну політику, прагне використовувати інститути і механізми ЄС та НАТО для забезпечення власних позицій в інтегрованій Європі. Саме кооперативна стратегія і тактика дозволяють Німеччині ефективно реалізовувати власні національні інтереси, не провокуючи при цьому переходу наявних суперечностей з іншими державами у конфлікт. Ж. Широка участь ФРН у структурах безпеки і співробітництва сприяє стабілізації міжнародної системи, підтримці миру та розбудові довіри у стосунках між державами в Європі. Після досягнення державної єдності Німеччина проводить політику, спрямовану на одночасне поглиблення та розширення європейської інтеграції. Вплив Німеччини мав вирішальне значення для того, щоб, незважаючи на протидію Франції, Іспанії, Португалії, Греції та Ірландії‚ ЄС спочатку залучив Австрію‚ Фінляндію і Швецію‚ а пізніше – країни ЦСЄ. Інші країни регіону змушені підпорядковуватися німецьким підходам через залежність своїх економік від стану господарства 14 Організація міжнародних зовнішньоекономічних відносин, заснованих на механізмах, що дозволяють кожній країні користуватися привілеями у відносинах з усіма партнерами. Але при цьому політика Німеччини в економічній сфері не є політикою диктату щодо інших. Формування валютного союзу у рамках ЄС свідчить, швидше, про добровільне сприйняття країнами Союзу німецької валютно-фінансової системи як своєрідної зразкової моделі для побудови європейської валюти. ФРН отримує найбільше користі з торгівлі у рамках ЄС, але й сплачує найбільші внески до бюджету Союзу. Таким чином‚ Німеччина компенсує своє гегемоністське становище великими платежами до бюджету ЄС, з яких відбувається фінансування численних програм, що йдуть на користь іншим країнам. Німеччина розглядає ЄС фактично‚ як єдину зону стабільності на континенті‚ що знаходиться у безпосередній близькості до потенційно кризових регіонів (Балкани та, певною мірою, СНД). Тому її політика має на меті консолідувати цю зону стабільності й створити‚ шляхом спільної зовнішньої політики і політики безпеки, передумови для ефективного забезпечення миру в Європі. Саме тому Німеччина активно лобіювала розширення ЄС на країни ЦСЄ. Таким чином‚ аналіз німецьких підходів у сфері політики безпеки дозволяє зробити висновок‚ що за останні два десятиліття у зовнішній політиці ФРН відбувся поступовий перехід від концепції створення «загальноєвропейського кооперативного мирного порядку», запропонованої Гансом Дітріхом Ґеншером‚ що отримала у політичних аналітичних дослідженнях назву «ґеншеризму»‚ до курсу на поступове формування «дієвої системи колективної безпеки» на основі розбудови наявних інституцій, таких як ОБСЄ, НАТО, ЄС, ЗЄС. Специфіка зовнішньополітичних підходів Німеччини полягає у виразнішому‚ порівняно з її союзниками по НАТО‚ підкресленні ролі і завдань ОБСЄ в структурі європейської безпеки. У той же час ОБСЄ розглядається політичним керівництвом ФРН як своєрідний міжнародний форум, який не може і не повинен заміняти НАТО. Глобальні зміни‚ які відбулися у 90-ті роки минулого століття, дозволили Німеччині посісти одне з провідних місць у системі міжнародних відносин у Європі. Досягнення цієї мети стало можливим завдяки використанню кооперативних зовнішньополітичних стратегій та тісній інтеграції держави у структури безпеки і співробітництва на континенті. Тепер ФРН уже не сприймається іншими державами як дестабілізуючий фактор у міжнародній системі‚ хоча її вплив зростає не лише на регіональному, але й на глобальному рівнях. Об’єднання Німеччини і пов’язане з розпадом СРСР посилення її політичної й економічної ваги у європейській регіональній субсистемі міжнародних відносин поставило зовнішню політику ФРН перед низкою нових завдань та викликів. Насамперед‚ це – поглиблення європейської інтеграції, формування й одночасне розширення ЄС‚ реформування НАТО і ЗЄС‚ революції у країнах Центрально-Східної Європи‚ низка конфліктів у колишній Югославії та пов’язана з ними необхідність стабілізації Німеччиною свого системного оточення. Тому зовнішня політика ФРН у 1990-і роки відзначається рядом змін і нових тенденцій. Пріоритетними серед них є‚ зокрема‚ прагнення до політичної ролі, яка б відповідала економічній могутності держави‚ постановка завдань військово-політичного оперування на глобальному рівні, перехід до прагматизму у стосунках із сусідами, нехарактерна раніше для Західної Німеччини тенденція підкреслення власних державних інтересів у рамках західних військових союзів та регіональних об’єднань. Місце ФРН у постбіполярній Європі визначається тим‚ що вона перестала бути середньою регіональною країною‚ якою була до об’єднання. Проте об’єднана Німеччина не стала й великою державою у такому розумінні цього слова, яке склалося за часів холодної війни. У результаті глобальних змін кінця 80-х – початку 90-х років Німеччина отримала засоби структурного впливу на політичну й економічну ситуацію на європейському континенті, тобто здатність впливати на структуру міжнародних відносин, у рамках якої діють інші міжнародні актори. Такі засоби структурного впливу включають залежність низки валют малих європейських країн від німецької марки у 1990-ті роки‚ інвестиційну та торговельну прив’язаність цих країн до німецької економіки‚ визначальний вплив ФРН на формування бюджету ЄС й ряду інших європейських міжнародних організацій тощо. Це надає Німеччині відносних переваг порівняно з її сусідами. Таким чином нова зовнішня політика Німеччини об’єктивно сприяє встановленню багатополярного світу. Партнери і союзники Німеччини виявляють суперечливі почуття, спостерігаючи за виходом німецької зовнішньої політики на оперативний простір. З одного боку, вони підтримують відмову Німеччини від колишніх самообмежень, вимагаючи, щоб вона поставила свій потенціал на службу західному співтовариству. З іншого боку – побоюються зміцнення позицій Німеччини як європейського лідера на шкоду своїм власним інтересам.

§ 2. Роль Німеччини в інтеграційних процесах Європейського Союзу.

 У числі найважливіших завдань, які поставив перед собою уряд Г. Коля після об’єднання Німеччини, західноєвропейська інтеграція зайняла одне з пріоритетних місць. І в цій сфері на відміну від інших правляча коаліція ХДС/ХСС – ВДП добилася найбільших успіхів. Канцлер Г. Коль переслідував честолюбну мету увійти в історію не тільки як об’єднувач Німеччини, але і як творець європейської єдності. Завдяки зусиллям ФРН – головного мотора західноєвропейської інтеграції – на початку 1993 р. був створений єдиний внутрішній ринок ЄС, до якого входили тоді 12 держав. За наполяганням ФРН західноєвропейська валюта отримала назву «євро», а Центральний європейський банк розмістився у Франкфурті-на-Майні. Очевидно, що після об’єднання Німеччини її роль у Євросоюзі істотно зросла. Тому в Західній Європі посилилося відчуття, що завдяки своєму економічному, технічному, торговому і демографічному високому рівню німці все наполегливіше будуть висуватися на роль «перших серед рівних». Ця обставина породила в Європі суперечливі емоції. У Великобританії писали навіть про появу «четвертого рейху». У Парижі, своєю чергою, побоювалися, що подолання розколу Німеччини і Європи та відповідно перенесення на схід геополітичного центру Європи можуть відсунути Францію на периферію континенту і маргіналізувати її роль у європейських справах. Німці були, мабуть, єдиною нацією, яка так палко і з таким натхненням сприйняла єдину Європу як заміну своїй зруйнованій після Другої світової війни національній ідентичності та національних традицій. З самого початку ні в одній іншій країні континенту не було людей, що настільки переконливо вірили в Європу і пов’язували з нею своє майбутнє. Найбільшим спільним проектом Франції та Німеччини після Маастрихтського договору на початку 90-х років стало запровадження євро. Обидві країни виявляли до нього підвищений інтерес. Бонн намагався, зі свого боку, відмовившись від другої резервної валюти у світі, форсувати створення політичного союзу, в якому, з огляду на його центральне положення в Європі, він був зацікавлений, як ніхто інший. Стабільність нової валюти повинна була бути забезпечена жорсткою бюджетною дисципліною, санкціями за її порушення і контролем з боку незалежного інституту, яким мав стати Європейський центральний банк. Членами ж такого валютного союзу могли стати лише ті держави, економіка яких відрізнялася б стабільністю, а вони самі повністю виконували б усі закріплені в договірному порядку економічні та фіскальні вимоги. Незважаючи на відмінності в рівні підготовки проектів за політичним і валютно-економічним союзами, вони були запропоновані на розгляд Європейській Раді 9 і 10 грудня 1991 р. в Маастрихті і, врешті-решт, схвалені главами держав і урядів Європейського співтовариства. Після процедури ратифікації в одних країнах і референдуму – в інших він вступив у силу 1 листопада 1993 р. У результаті підписання Маастрихтського договору стала необхідною одна важлива поправка до конституції, яка зачіпає сферу зовнішньої політики. Нова «європейська» 23-тя стаття Конституції уточнює, що Федеративна Республіка Німеччина прагне до будівництва об’єднаної Європи з демократичною, соціальною, федеративною структурою, заснованою на принципах правової держави. Для цього ФРН як федерація може «шляхом прийняття закону, що вимагає схвалення бундесрату, передавати суверенні права», тобто свідомо йти на обмеження зовнішньополітичного суверенітету. При цьому важлива роль у прийнятті рішень з питань, що належать до сфери Євросоюзу, відводиться бундесрату як представництву інтересів земель на федеральному рівні. ФРН, незважаючи на заперечення деяких своїх партнерів, рішуче виступила за розширення ЄС за рахунок прийому країн, що входять до Європейської асоціації вільної торгівлі (ЄАВТ), а також держав Східної Європи. Після Маастрихта в суспільній свідомості Німеччині виникли три не стільки технічні, скільки психологічні проблеми: по-перше, Німеччина повинна була відмовитися від німецької марки – джерела гордості і самоствердження після 1945 р. По-друге, німцям стало зрозуміло, що в новій Європі велика частина фінансових витрат ляже на ФРН. По-третє, дискусії про об’єднання Європи, які велися у Франції та Англії, показали, що найважливіші країни, з якими Німеччина хотіла будувати об’єднану Європу, пов’язують з останньою зовсім інші цілі й уявлення, ніж сама ФРН. Ні Англія, ні Франція не думали і не думають відмовлятися від національної ідентичності, відмовлятися від своїх національних інтересів. Канцлер ФРН Г. Коль багато зробив для просування інтересів ФРН не тільки в Західній, а й у всій Європи в цілому. І нехай не всі його ідеї та ідеї його соратників вдалося втілити в життя, він зміг претендувати на роль об’єднувача Німеччини та Європи. Ще за Г. Коля зовнішню політику об’єднаної Німеччини можна було охарактеризувати як «політику прагматичного реагування». Така лінія принципово не змінилася ні з приходом до влади «червоно-зеленої коаліції», ні з переїздом уряду до Берліна. У громадській думці ФРН стався очевидний зсув у бік Європейського союзу. В урядовій заяві від 29 жовтня 2002 Г. Шредер визначив німецьку зовнішню політику як «політику в Європі, для Європи і, як наслідок цього, таку, яка починається з Європи». Німецька політична еліта твердо переконана, що зовнішня політика ФРН не може розглядатися у відриві від загальноєвропейської політики. І об’єктивно для цього є всі підстави, насамперед у фінансовій сфері. Загальний внесок ФРН у бюджет ЄС в 2002 р. склав близько 25 млрд євро – 25%. Канцлер Г. Шредер підкреслював, що метою «червоно-зеленої коаліції» є створення близького і зрозумілого громадянам Європейського союзу, орієнтованого передусім на вирішення соціально-політичних і екологічних проблем. Тому, як було заявлено, федеральний уряд буде виступати за розширення демократії і прозорості та робити все можливе для зміцнення Європейського парламенту. Розробка загальноєвропейської політики у сфері забезпечення зайнятості (так званий загальноєвропейський «Пакт зайнятості») була оголошена Г. Шредером одним із найважливіших завдань. У 2000 р. на саміті ЄС в Ніцці, який повинен був в організаційному плані підготувати Союз до розширення на схід, відбулося зіткнення франко-німецьких інтересів. Власне, і стратегічний документ Європейської комісії, схвалений у листопаді 2001 р., що передбачав прийом до Євросоюзу до десяти нових членів, був розроблений за ініціативою Німеччини. При цьому ФРН наполягала не тільки на розширення ЄС, але і на зміцнення його інститутів. У Ніцці ж, використовуючи свій президентський пост, Франція змогла протистояти німецьким вимогам розподіляти голоси і місця відповідно до кількості населення. Французьке «ні» було не тільки виявом національної самосвідомості, а й виразом різних підходів до європейського будівництва. Особливе місце в проблематиці розширення ЄС займають німецько-турецькі відносини та перспективи інтеграції Туреччини у «Велику Європу». У Федеративній Республіці існують дві точки зору з цього питання – «проти» і «за» прийом Туреччини в ЄС. Противники прийому, на боці яких стоять багато діячів із блоку ХДС/ХСС, посилаються, по-перше, на той факт, що Туреччина з точки зору географії не належить здебільшого до Європи, а її політична культура значною мірою відрізняється від європейської, і країна не сповідує демократичні принципи західного зразка. По-друге, з економічної та соціальної точки зору Туреччина – одна з найслабкіших ланок серед претендентів на вступ до ЄС. По-третє, з точки зору демографії та темпів приросту населення очікується, що в найближчі 15 років число турків перевищить 80 млн. осіб і Туреччина відсуне Німеччину за цим показником у Західній Європі на друге місце. Більше того, Євросоюзу, перш за все Федеративній Республіці, слід налаштуватися на потужні еміграційні потоки у свій бік із Туреччини. Таким чином, комбінація економічної слабкості і демографічної потужності не робить привабливим в осяжному майбутньому прийом Туреччини до Європейського союзу. Прихильники інтеграції Туреччини в ЄС, навпаки, аргументують позитивним досвідом сформованих двосторонніх зв’язків. Для них Анкара відіграє стратегічну роль, перш за все, з точки зору внутрішньої політики. Турецька громада, яка налічує більше 2 млн. чоловік, є найбільшою зарубіжною діаспорою в країні. Темпи отримання її членами німецького громадянства вражають своєю швидкістю. Щорічно громадянами ФРН стають близько 80 тис. турків. Не менш важлива роль Анкари для Берліна з точки зору економіки. Торгові й інвестиційні потоки, які здійснюються в обох напрямках, зростають настільки динамічно, що Федеральний союз німецької промисловості однозначно висловилися 10 грудня 2002 р. за прийом Туреччини в ЄС. По-третє, не можна не враховувати роль Туреччини як стратегічного партнера по НАТО, що має виходи в Чорне і Середземне море, на Кавказ, у Центральну Азію, на Балкани і Близький Схід. Кабінет Г. Шредера став одним із найбільш наполегливих у Європі в підготовці заходів, які запобігли б негативним процесам у розширенні ЄС і зниженні дієздатності органів Євросоюзу. Німеччина відіграла визначальну роль у схваленні влітку 2004 р. Європейської конституції. Але подальші події знову продемонстрували, що прогрес у європейській інтеграції, по-перше, визначається волею народів держав-учасниць, по-друге, багато в чому, якщо не в усьому, залежить від згоди і знаходження спільних позицій між Німеччиною і Францією. Лише від випадку до випадку німецькофранцузький тандем доповнюється німецько-італійськими та англо-французькими ініціативами. І коли між ФРН і Францією явно проявляється зростаюча конкуренція за владу і вплив, тоді «європейський мотор» починає працювати з перебоями. Першорядне значення Євросоюзу для ФРН знайшло своє підтвердження і в перших вояжах за кордон нового канцлера ФРН А. Меркель. Свій перший закордонний візит вона здійснила в Париж 23 листопада 2005 р., де зустрілася з Ж. Шираком. Під час зустрічі вона наголосила, що відносини тісної дружби та співробітництва, що історично склалися між обома країнами, «повинні постійно наповнюватися життям». Уряду «великої коаліції» належало вирішити три важливі завдання на європейському напрямку своєї зовнішньої політики: поперше, визначитися з новими кандидатами у члени ЄС, по-друге, підготуватися до головування в Євросоюзі в першому півріччі 2007 р., по-третє, виробити і запропонувати своїм європейським партнерам стратегічний план з імплементації Євроконституції. По першому пункту в грудні 2006 р. бундестаг і бундесрат дружно проголосували за прийом до ЄС Румунії та Болгарії 1 січня 2007 р., залишивши на час за дужками Туреччину, Хорватію та інші балканські країни. Подальше розширення союзу на найближчу перспективу, на думку правлячих кіл ФРН, має бути зупинено до тих пір, поки не буде чіткості з прийняттям Євроконституції. Разом з тим, щоб по периметру Євросоюзу не була зведена нова «залізна завіса», для найбільш перспективних з точки зору майбутнього членства в ЄС країн, таких, наприклад, як Україна чи Грузія, Берлін розробив «розвинену політику сусідства», яка повинна «базуватися на загальних цінностях» і гарантувати «залучення» цих держав «до безпеки та добробуту». Що стосується головування Німеччини в ЄС у першій половині 2007 р., то його девізом стало «Спільно будувати Європу», а головною подією – урочистості на рівні глав держав і урядів 25 країн у Берліні 25 березня з нагоди 50-річчя підписання Римських договорів. У ході зустрічі у верхах було підписано так звану «Берлінське заяву» про історичні й культурні основи загальноєвропейської ідеї та завдання, що стоять перед ЄС. Серед пріоритетів свого головування в Євросоюзі Берлін виділив продовження конституційного процесу, розвиток спільної зовнішньої політики та політики безпеки, забезпечення більшої конкурентоспроможності європейської економіки, науки та освіти, боротьбу з негативними кліматичними змінами, з міжнародним тероризмом та організованою злочинністю. Особливе місце в європейській стратегії Німеччини посіла так звана «нова послідовна східна політика ЄС», що включає в себе укладання нового договору про партнерство з Росією. Вибудовування «східної політики» ЄС щодо Росії ФРН бачить через призму розвитку відносин із країнами Центральної Азії і розцінює переважно як «енергетичну зовнішню політику». Відновлення конституційного процесу в Євросоюзі після збоїв у Франції та Нідерландах продовжувало залишатися чи не головним пріоритетом німецької європейської політики. Ще 15 червня 2006 р. саміт ЄС в Брюсселі уповноважив уряд ФРН підготувати в першій половині 2007 р. доповідь, яка містила б пропозиції з імплементації Євроконституції з прицілом на завершення конституційних дебатів до кінця 2008 р. З 1 січня до 30 червня 2007 р. Німеччина головувала в Європейській Раді. Усвідомлюючи всю важливість головуючих функцій в ЄС як особисто для канцлера ФРН А. Меркель (до початку головування всього рік виконувала функції глави уряду і не мала достатнього досвіду у сфері зовнішньої політики), як для відомства канцлера, який взяв на себе функції координатора «європейської політики» і прагнув довести свою компетентність та високий професійний рівень, так і в цілому для Німеччини, що користується славою «мотора європейської інтеграції», своєю головною метою уряд ФРН поставив розробку пропозицій щодо виведення ЄС з конституційної та структурної кризи. Після інтенсивних консультацій 23 червня в Брюсселі Європейська Рада затвердила план подальшого реформування Союзу. Подолавши заперечення Польщі і Великобританії, Німеччині вдалося досягти компромісу у зміні формату загальноєвропейського Основного закону і надання йому статусу «Договору про реформи» ЄС. При цьому в незмінному вигляді залишається близько 90% змістовної частини документу, що дозволяє говорити про збереження «субстанції» основоположного договору. В цілому, вважають у Берліні, під час головування Німеччини в ЄС німцям вдалося зміцнити роль Союзу у форматі «вісімки» і в світовій політиці, насамперед за рахунок акцентування таких тем, як охорона клімату і природи, проблеми Африки й енергобезпека. Була досягнута домовленість заснувати в рамках секретаріату Євроради «громадянську штаб-квартиру» для підвищення ефективності планування та здійснення цивільних місій (Афганістан, Косово), а також для спрощеної координації дій між цивільним і військовим сегментами управління кризовими ситуаціями. Між ЄС та ООН було підписано заяву про кооперацію в ділянці кризового управління. Чутливі невдачі головування Німеччини в ЄС, такі, як невирішеність питання про фінансування проекту «Галілео», стагнація Дохійського раунду переговорів СОТ, ліквідація поста міністра закордонних справ, серйозні розбіжності між членами Євросоюзу в питаннях ПРО і вибудовування відносин з Росією, свідчать про віддалення перспективи вироблення єдиної зовнішньої політики і політики безпеки ЄС. Офіційний Берлін високо оцінив підсумки головування країни в ЄС. Головний висновок – завдяки далекосяжним компромісам німцям вдалося не тільки не втратити обличчя на міжнародній арені та утримати на високій планці імідж Німеччини, але і не поховати процес євроінтеграції. Договір про реформу ЄС був урочисто підписаний в Лісабоні 13 грудня 2007 р., однак фіаско з референдумом в Ірландії за договором, затягування з його ратифікацією в Чехії, а також світова фінансово-економічна криза – все це на тлі зростаючої франко-німецької конкуренції за право лідерства в ЄС в ході французького головування помітно зміцнило позиції євроскептиків у Німеччині. Керівництво Німеччини переконане, що Євросоюз сам повинен спочатку показати і довести, що на своєму континенті він без стороннього втручання може піклуватися про світ, свободу і процвітання. Лише після цього будуть створені передумови для справжнього партнерства ЄС з провідними світовими гравцями і створення відповідних умов для справедливого міжнародного поділу праці, іншими словами, збалансованої світової відповідальності. В останні роки ФРН приділяє велику увагу глибшій інтеграції ЄС, але, на відміну від попереднього періоду, виступає проти значного розширення ЄС. Зокрема, вона виступила проти приєднання до ЄС Туреччини (хоча раніше підтримувала Туреччина в цьому питанні). На таку позицію здебільшого впливає світова фінансова криза, що розпочалась у 2008 р. та мала значний вплив на Євросоюз, поставивши під загрозу існування зони єдиної валюти. Зокрема, фінансові та економічні проблеми Греції, Іспанії та Італії змушують Німеччину вкладати значні кошти у Фонд порятунку єврозони. На сьогодні участь Німеччини у фонді становить 211 млрд євро, при тому, що загальна величина фонду становить 440 млрд євро. Німеччина змушена робити такі кроки, навіть у збиток власній стабільності, адже добробут Німеччини залежить від добробуту Європи, і в той же час процвітання Європи знаходиться в безпосередній залежності від стану справ Німеччини. Це зумовлено тим, що Німеччина є найпотужнішою економікою Європи, а її частка складає 40% усього економічного сектору Європейського Союзу. Таким чином, треба сказати, що для Німеччини залучення в інтеграційні процеси стало т.зв. «пропуском» у співдружність націй та дозволило поліпшити свою репутацію на світовій арені. Так, успішна реалізація цих зовнішньополітичних завдань дозволила ФРН у подальшому проводити більш активну політику в рамках процесу створення єдиної Європи і при ефективному вирішенні внутрішніх проблем, пов’язаних із наслідками відтворення єдиної німецької держави, претендувати на статус провідного суб’єкта світової політики. Ці чинники дали можливість ФРН стати «локомотивом» інтеграційних процесів у Євросоюзі та гідно підтвердити свій статус провідної країни цього об’єднання, а також роль лідера в ЄС.

*§ 3. Німецько-французькі відносини в контексті розвитку інтеграційних процесів у* Євросоюзі.

 У центрі євроінтеграційних процесів на всіх етапах були дві країни – Німеччина та Франція – «локомотиви» Європи. Важливість євроінтеграції для цих держав була обумовлена як суб’єктивними, так і об’єктивним чинниками. Так, для ФРН активна участь в інтеграційному процесі стала унікальним інструментом для відновлення міжнародної ваги та повернення своїй батьківщині статусу великої держави. Зовнішня політика Франції, з часів правління генерала де Голля, ставила своєю головною метою закріпити свій статус на світовій арені. Участь у процесах євроінтеграції розглядається ними як єдиний шлях до реалізації цієї ідеї. У нових геополітичних умовах, пов’язаних із крахом біполярної системи та об’єднанням Німеччини, обидві країни побачили можливість на основі інтеграційних процесів у Європі сформувати центр світового розвитку в особі ЄС. Це обумовило те, що саме європейська інтеграція стала пріоритетним напрямком наприкінці 1980-х – початку 1990-х рр. Створення ЄС стало важливим результатом зусиль з боку обох держав у розвитку євроінтеграції. Заснування Євросоюзу означало новий етап і в двосторонніх відносинах цих країн. Разом із загальними підходами щодо перспектив та діяльності ЄС, обидві країни, водночас, у цей період займають різні позиції з приводу моделі майбутнього розвитку ЄС. Так, з одного боку, дві країни послідовно проводили та проводять політику, спрямовану на розвиток трьох основ ЄС – це формування єдиної зовнішньої та оборонної політики, нової системи європейської безпеки під егідою ЄС, загальний підхід ролі ЄС у методах боротьби з міжнародним тероризмом (яскравим прикладом спільної позиції держав є війна в Іраку 2003 р. Окупація Іраку могла воскресити образ імперської колоніальної політики, від чого всіма силами утримується ЄС. Євросоюз висував вимогу гарантувати незалежність, територіальну цілісність та якомога швидше створити цивільний демократичний уряд в Іраку. Німеччина та Франція вважали, що розширений Європейський Союз не повинен бути лише інструментом американської зовнішньої політики. Спільним для обох держав є розуміння подальшого розвитку Європейського Союзу, проте їхні моделі відрізняються: у той час як в Німеччині правляча коаліція та опозиція виступають за модель європейської федерації, у Франції дотримуються думки, що доцільно впроваджувати модель «Європа вітчизн». У січні 2001 р. екс-канцлер Г. Шредер виступив на франко-німецькому саміті у Страсбурзі з радикальним планом об’єднання Європи. Він наполягав на прийнятті конституції ЄС, що фактично означало створення єдиної європейської держави: Єврокомісія, як вища виконавча структура Союзу, повинна отримати більш широкі повноваження та практично стати загальноєвропейським урядом; Європейському парламенту необхідно надати верховні повноваження у формуванні єдиного бюджету; Раду міністрів, що складається з лідерів і членів урядів держав, пропонувалось перетворити у другу палату Європейського парламенту. Г. Шредер вважав, що тільки за умов створення Федерального ЄС з’явиться можливість управління Союзом. За правління Г. Шредера та Ж. Ширака Німеччина та Франція в середині ЄС займали єдину позицію щодо питань міжнародного розвитку. Близькість позицій особливо виявилась під час святкування 40-річчя підписання Єлисейського договору (2003 р.), коли була зроблена заява про створення німецько-французького альянсу. Із приходом до влади А. Меркель та Н. Саркозі відносини країн перейшли на новий якісний рівень. Обидві країни займають спільну позицію щодо подальшого розширення Євросоюзу. Так, президент Франції та канцлер ФРН підтвердили, що вони проти вступу Туреччини в Європейський Союз. Саркозі заявив, що «не варто потрапляти в пастку, вважаючи, що всі сусідні країни з Європою повинні ставати членами Євросоюзу». Однією з останніх віх франко-німецьких відносин стала згода канцлера ФРН А. Меркель та президента Франції Н. Саркозі щодо створення Середземноморського союзу на початку березня 2008 р. Цей проект відкритий для всіх членів ЄС і створюється з метою об’єднання декількох середземноморських країн, у тому числі Алжиру, Тунісу, Марокко. На думку Парижа, цей союз зможе ефективно вирішувати проблеми міграційної політики, на перший план ставить розвиток цінностей правової держави та пропонує нові механізми в політиці захисту безпеки. Коли про Середземноморський союз заговорили відкрито, Німеччина зайняла критичну позицію. Канцлер ФРН А. Меркель також не виключала перспективи, що нова структура зможе створити загрозу ЄС. Проте пізніше Н. Саркозі та А. Меркель продемонстрували свою одностайність. Що стосується прерогативних напрямів політики Саркозі під час головування в ЄС, він виділив такі проблеми: боротьба зі зміною клімату (проект зі зниження забруднюючих викидів в атмосферу є частиною нової енергетичної стратегії ЄС, завдання якої – забезпечити стабільний та безпечний розвиток енергоринку й активніше використовувати відновлювальні джерела енергії); перегляд європейської політики у сфері міграції, у відповідності до рішення Франції про повернення в НАТО. Це амбіційна програма, для успіху якої потребується підтримка Німеччини. Актуальним питанням у сфері політики безпеки стало врегулювання конфлікту на Кавказі. Федеральний уряд Німеччини підтримує Францію в цьому питанні. У ході телефонної бесіди міністри Німеччини та Франції підтвердили намір Євросоюзу виконати всі обіцянки, зокрема, якомога швидше направити в регіон місію спостерігачів ЄС. За словами міністра закордонних справ ФРН Ф. Штанмайєра, Євросоюз має намір внести свій вклад у довгострокову стабільність на Кавказі, і відправка місії спостерігачів є лише першим кроком. Обидві держави пообіцяли активно включитись у процес обговорення конфлікту. Таким чином, стає зрозуміло, що у відносинах Німеччини та Франції є величезні перспективи, якщо вище перераховані проблеми будуть вирішені якомога швидше. Вплив Німеччини та Франції зростає в Європі і дедалі більше відчувається у світі. Ці країни прагнуть до політичної ролі, яка відповідала б економічній могутності держав. Вони мають намір залишатися найактивнішими прихильниками подальшого розширення інтеграційних процесів у Європі, вбачаючи у цьому посилення своєї ролі у світі та в Європі зокрема.

§ 4. ФРН і США в контексті євроатлантичних відносин.

 На початку 1990-х рр. із закінченням воєнно-політичного та ідеологічного протистояння між Сходом і Заходом, здавалося, зникли і багато спірних питань між США та ФРН, які нерідко ускладнювали формулювання і реалізацію західнонімецької «східної політики» і політики безпеки. Проте перший канцлер об’єднаної Німеччини Г. Коль підкреслював у цей період, що найважливішим пріоритетом його зовнішньополітичного курсу залишаються дружба і партнерство зі США і НАТО. Ця лінія була продовжена і з приходом до влади нового покоління американських політиків на чолі з Б. Клінтоном. Хоча республіканські президенти Р. Рейган і Дж. Буш (старший) підтримували з канцлером ФРН хороші стосунки, проблеми минулого Німеччини все ж впливали на позицію їх адміністрацій. Оскільки в цих адміністраціях працювали переважно представники військового покоління, то, як правило, переважала недовіра до німців. З обранням на пост президента США Б. Клінтона ситуація принципово змінилася. Під час своїх європейських поїздок президент Б. Клінтон зазвичай демонстрував, як багато значать для нього відносини із західноєвропейськими країнами, і зокрема з ФРН. Зі зникненням такого військового, політичного та ідеологічного чинника, як СРСР, трансатлантичне співробітництво, що спиралося головним чином на військово-політичний блок НАТО, багато в чому втратило закладену в нього мотивацію. На цьому тлі виникла дискусія про долю НАТО і євроатлантичного співтовариства в цілому. Завдяки зусиллям канцлера ФРН Г. Коля та міністра закордонних справ ФРН К. Кінкеля до 1995 р. дискусія розгорнулася в масштабі Євросоюзу. Представники вищого політичного ешелону ФРН, Франції, Великобританії сходилися на думці, що одна лише оборонна проблематика не може служити достатнім фундаментом для трансатлантичної будівлі, і виступали за новий трансатлантичний пакт, який поряд із військовими аспектами був би покликаний інституціоналізувати економічні та політичні відносини. На знак визнання спільних цілей та інтересів Європейський Союз та Сполучені Штати підписали 3 грудня 1995 р. в Мадриді спільний документ, який отримав назву «Новий трансатлантичний порядок денний». З одного боку, в документі знайшла своє відображення прихильність співробітництва, заснованого на спільних цінностях і цілях, з іншого – у ньому містився широкий перелік викликів і відповідей на них у сфері забезпечення миру і підтримки стабільності, у сфері торгівлі, а також у справі зміцнення трансатлантичного співробітництва. Міністр оборони ФРН Ф. Рює був одним із перших західних політиків, який торкнувся теми розширення альянсу на засіданні Ради НАТО ще в грудні 1992 р. Він виступив за те, щоб відкрити двері союзу для тих центрально- і східноєвропейських країн, які успішно справлялися з політичними реформами. Не випадково саме німецький політик озвучив цю пропозицію. Включення цих країн у західні структури, на думку правлячих кіл ФРН, не тільки могло б сприяти стабілізації їх міжнародного становища, а й звільнило б Німеччину від вкрай обтяжливої геополітичної ролі форпосту НАТО в Європі, яку ФРН змушена була прийняти в умовах біполярного світоустрою. Крім військово-політичної складової, не можна забувати і про тісне переплетення економічних потенціалів Європи і Америки. У Німеччині в середині 90-х років було зареєстровано близько 1 700 фірм з участю американського капіталу, і приблизно 2 500 німецьких підприємств оперують як американські фірми у США. Загалом німецько-американські відносини за Г. Коля характеризувалися з німецької сторони прихильністю традиції і почуттям вдячності за американську допомогу та підтримку, не в останню чергу в процесі німецького об’єднання. Офіційний Бонн волів дотримуватися обережної лінії поведінки. Це обумовлювало невпевненість США щодо німців. Хоча, згідно із заявами німецьких та американських офіційних осіб, відносини між Бонном і Вашингтоном незмінно кваліфікувалися як особливо тісні й довірливі. Проте на думку німецької дипломатії, варто було б говорити про стратегічне партнерство не між Америкою і Німеччиною, а більшою мірою між Америкою і Європою. Цікаво, що і німці (як, утім, і багато європейців), своєю чергою, перебували в такій же невпевненості щодо американської зовнішньої політики, як і американці щодо політики ЄС та Німеччини. У цьому контексті факт перебування США в ролі єдиної наддержави часом сприймався німцями та іншими європейцями як виклик. Зміна уряду в Німеччині восени 1998 р. дала привід розгорнути широку дискусію про те, наскільки ця подія викличе фундаментальні зміни в політичній, у тому числі зовнішньополітичній, культурі ФРН. До влади прийшло нове покоління політиків, які не зазнали тягаря війни і багато в чому сформувалися під впливом молодіжного руху кінця 60-х років. Німецька зовнішня політика почала пошук нового балансу між інтеграцією і національними інтересами. З урахуванням змінених внутрішньо- і зовнішньополітичних реальностей по-новому повинна була бути обґрунтована навіть така константа, як трансатлантичні відносини. У зв’язку з цим одне з найважливіших завдань, яке поставив перед собою уряд Шредера-Фішера, полягало в оновленні трансатлантичного партнерства. Загальний інтерес європейців і американців полягав у тому, щоб і в майбутньому спільними зусиллями забезпечувати безпеку і стабільність в Європі та в суміжних з нею державах. При цьому виникало питання про шляхи і засоби реалізації цього завдання. І якщо християнські демократи, які перебували в той період в опозиції, будь-яких серйозних застережень, в цілому слухняно прямували у фарватері американського зовнішньополітичного курсу, то соціал-демократи і зелені висловили в цьому питанні свою особливу точку зору. Така ж особлива позиція ФРН була продемонстрована новим керівництвом країни і щодо інших проблем. Уже восени 1998 р. міністр закордонних справ Й. Фішер, торкаючись взаємин Німеччини з НАТО, несподівано висловився за відмову від концепції превентивного ядерного удару. Природно, ФРН не змогла добитися прийняття рішення про відмову від застосування першими ядерну зброю. Певним досягненням німецької зовнішньої політики був, проте, вже той факт, що ця проблема взагалі стала темою для обговорення усередині альянсу. У 1990-і роки Німеччина вперше за післявоєнний період стала використовувати свої збройні сили поза національними кордонами, а потім і поза сферою відповідальності НАТО, спочатку за мандатом ООН, а потім і без нього. Взявши участь у військовій операції НАТО на Балканах, ФРН, мабуть, вперше повною мірою продемонструвала союзницьку солідарність і готовність брати на себе відповідальність. Якщо в недавньому минулому – наприклад, під час першої війни в Перській затоці – у цьому питанні через історичні причини і географічну віддаленість регіону Німеччина виявляла особливу стриманість, то цього разу ситуація була принципово іншою. Багато в чому це було пов’язано з тим, що конфліктна ситуація розгорталася на європейському континенті. Із самого початку Німеччина брала участь у плануванні та здійсненні військових акцій НАТО. Після 11 вересня 2001 р. уряд ФРН висловив свою «необмежену солідарність» із США, пов’язуючи з цим очікування мати більш вагомий голос при прийнятті рішень у Вашингтоні. Що стосується Афганістану, та військові дії США на його території в рамках ан- 168 Рудько С. О. Зовнішня політика країн Західної Європи в постбіполярний період 169 титерористичної коаліції розглядалися офіційними колами ФРН як такі, що відповідають міжнародному праву та рішенням ООН. У Берліні було оголошено про готовність Німеччини взяти участь у військових операціях. Після того як американці заявили про розгром режиму талібів, уряд ФРН заявив, що буде боротися з тероризмом в Афганістані не стільки військовими засобами, скільки шляхом надання економічної та гуманітарної допомоги. Однак поряд з цим було підготовлено військовий контингент загальною чисельністю 3 900 чоловік, посилений технікою хімзахисту, який був направлений у Кувейт для спільних тренувань з американськими військами. У цілому в 2002 р. німецький уряд виділив більше 1,25 млрд. євро на покриття витрат щодо участі бундесверу в операціях за кордоном. У зв’язку з цим виявилося, що до початку XXI століття Німеччина стала найбільшою державою після США, яка надавала свої військові контингенти для забезпечення миротворчих операцій у світовому масштабі. Незважаючи на вжиті зусилля, канцлера Шредера спіткало серйозне розчарування, коли президент США не визнав у ньому рівного собі партнера. Мабуть, це одна з причин американонімецьких розбіжностей щодо Іраку, які були публічно озвучені канцлером ФРН влітку 2002 р. в ході виборчої кампанії. Здобувши перемогу на виборах, Г. Шредер знову заявив, що повна солідарність не поширюється на «авантюрні дії» і скептично відгукнувся про підготовку військової операції в Іраку. В цілому ставлення в Німеччині до американської політики стало при Шредері більш негативним. У вересні 2003 р. опитування громадської думки показали, що 50% німців негативно поставилися до провідної ролі Сполучених Штатів у світовій політиці, у той час як у 2002 р. ця цифра становила 27%. Число згодних із лідерством США скоротилася з 68 до 45%. Одночасно в громадській думці ФРН стався очевидний зсув у бік Європейського Союзу. На характері німецько-американських відносин головним чином позначилася зміна поколінь у політиці. Ця зміна призвела до того, що почуття залежності від «світового гегемона» і шанобливе до нього ставлення змінилося з боку «змужнілого васала» на претензії розглядати себе як рівноправного партнера. У кінцевому підсумку уряд Німеччини так і залишилося на своїй позиції рішучого опору використання сили, у тому числі і на основі відповідної резолюції ООН. П’ятого лютого 2003 р., перед тим як держсекретар США К. Пауелл виступив з доповіддю в Раді Безпеки ООН, Г. Шредер у черговий раз публічно підтвердив своє рішуче «ні» війні. Спроби США використовувати механізм НАТО для підключення альянсу до військової операції проти режиму С. Хусейна під приводом захисту Туреччини (єдиною з країн блоку, що має спільний кордон з Іраком) були блоковані незгодою Німеччини, а також Франції та Бельгії. У лютому і березні 2003 р. опозиційні партії Німеччини почали більш рішуче виступати проти антиамериканського курсу канцлера Г. Шредера. Голова найбільшої опозиційної партії ХДС А. Меркель у лютому 2003 р. заявила, що вона б поставила свій підпис під відомим листом керівників восьми європейських країн на підтримку Сполучених Штатів. Після візиту в Німеччину прем’єр-міністра Великобританії Т. Блера канцлер ФРН Г. Шредер заговорив про «необхідність і важливість здорових трансатлантичних відносин». Уже наступного дня після тристоронньої зустрічі у Санкт-Петербурзі, яка відбулася 11 квітня 2003 р., в інтерв’ю журналу «Spiegel» Г. Шредер висловив жаль з приводу своїх «перебільшено» критичних зауваженнях на адресу політики президента Дж. Буша в Іраку, що призвело до різкого погіршення американсько-німецьких відносин. 28 вересня 2003 р. у Нью-Йорку після 16-місячної перерви відбулася зустріч Г. Шредера з Дж. Бушем, на якій відбулося «примирення» лідерів двох держав. Проте весь характер подальшого розвитку подій свідчив про те, що проблеми німецько-американських відносин не обмежувалися тактичними розбіжностями і риторикою передвиборчої кампанії у ФРН. Як виявилось, у кінцевому підсумку політико-дипломатичний альянс Німеччини та Франції (з підключенням Росії) з цього питання відкрито протистояв інтересам США і засвідчив глибокі зовнішньополітичні зрушення та остаточний відхід Німеччини від свого зовнішньополітичного курсу в період холодної війни і після її завершення протягом 1990-х рр. У квітні 2003 р., на так званому «міні-саміті» за участю лише чотирьох європейських союзників по НАТО і членів ЄС – Німеччини, Франції, Бельгії та Люксембургу, був оголошений план вироблення європейської оборонної політики і розвитку збройних сил, потенційно незалежних від НАТО. Перед обличчям тривалої війни в Іраку глави чотирьох держав, очевидно, свідомо пішли на ризик не тільки можливого поглиблення розколу в НАТО, але і виникнення того, що отримало назву «двошвидкісної Європи». Найбільший раунд розширення ЄС (1 травня 2004 р. до нього приєдналися десять країн) і НАТО (29 березня 2004 новими членами стали сім країн) свідчив про те, що обидві структури зближуються принаймні концептуально. Ця тенденція – незалежно від того, які суперечності час від часу виникали між Сполученими Штатами і деякими з їхніх європейських союзників, – з усією очевидністю підтверджувалася тим фактом, що в ході візиту до Європи в лютому 2005 р. президент Буш став першим президентом в історії США, який відвідав у Брюсселі штаб-квартири як НАТО, так і Європейського Союзу. У цей період зовнішня політика ФРН опинилася в стані невизначеності на ключовому для себе трансатлантичному напрямі. Німецька зовнішньополітична еліта так і не зуміла повною мірою виробити чіткого уявлення про те, за якими правилами і відповідно за якими принципами має функціонувати «новий світопорядок», які можуть бути допустимі засоби формування та підтримки стабільного функціонування цього світопорядку і, нарешті, яким чином слід реагувати на прояви США своєї могутності. Очоливши німецький уряд у листопаді 2005 р., канцлер А. Меркель здійснила перші візити в Париж, Варшаву, Брюссель та Відень. Потім вона попрямувала до Вашингтона. І тільки після цього відвідала Москву. Такий маршрут говорив про те, що після приходу до влади А. Меркель параметри зовнішньої політики Німеччини дещо змінилися. Відразу стало зрозуміло, що новий канцлер бажала швидко піти на зближення з США, прагнула відновити трансатлантичний союз і зберегти Америку на чолі цього союзу. Змінена ж атмосфера у взаєминах лідерів двох країн, безсумнівно, сприяла пошуку конструктивних шляхів вирішення проблем, що накопичилися в останні роки в двосторонніх і – в ширшому контексті – відносинах між ЄС і США. У рамках «великої коаліції», яка перебуває нині при владі у ФРН, існує принципова згода з приводу необхідності підвищення значущості НАТО. Зокрема, в коаліційному договорі ХДС, ХСС та СДПН від 11 листопада 2005 р. йдеться: «Ми виступаємо за те, щоб Атлантичний альянс став центральним місцем трансатлантичного діалогу в галузі безпеки, де трансатлантичні партнери проводять рівноправні консультації та здійснюють координування зі стратегічних питань». Таким чином, можна констатувати, що США залишаються найважливішим пріоритетом німецької зовнішньої політики. Їхні відносини мають як двосторонній, так і багатосторонній контекст. Після закінчення холодної війни і в міру прогресу європейської інтеграції значення відносин із США для Німеччини трохи знизилося. У той же час не можна не відзначити, що кризи між Берліном і Вашингтоном сприймалися і сприймаються більшістю представників політичної еліти по обидві сторони Атлантики як прикрі тимчасові непорозуміння.

*§ 5. «Drang nach Osten» сучасної зовнішньої політики Німеччини.*

 Центрально-Східну Європу німці традиційно вважають сферою своїх природних інтересів. Дезінтеграція СРСР остаточно розчистила ФРН шлях на Схід – значною мірою мирний шлях економічного проникнення, який у сучасному світі дає в довгостроковій перспективі ті ж результати, що і військове захоплення в попередні епохи. ФРН охоче погодилася із запропонованою їй її західними партнерами поділом праці, тим більше що ускладнення з освоєнням колишньої НДР не давали їй можливості відразу замахнутися на більше. Ідеологічним обґрунтуванням нової хвилі німецького «натиску на Схід» служить теорія тоталітаризму, яка стала, по суті, державною доктриною ФРН. Ця теорія прирівнює «реальний соціалізм» до нацизму, переслідує насамперед мету продемонструвати, що заплямований жахливими злочинами проти людства нацистський режим не є винятковим надбанням німецької історії. Сталінський режим був ще гірший від гітлерівського, і невідомо, хто від кого захищався і хто більше зробив злодіянь. Об’єднання Німеччини змінило зміст терміна «німецька східна політика». Якщо «стара» ФРН, формулюючи і реалізуючи свою східну політику, мала на увазі передусім СРСР, від якого прямо залежало вирішення національного питання німців, то після 1990 р. в перелік її першочергових об’єктів увійшли країни Центральної Європи та Балкан, які лежать на схід від Німеччини. Тимчасове ослаблення Росії та її зовнішньополітичних позицій призвело того, що в списку пріоритетів німецької політики країни Центральної Європи багато в чому вийшли практично на рівний із Росією рівень. Характер відносин Німеччини з країнами ЦСЄ диктується в першу чергу їх стратегічним розміщенням у Європі. З-поміж усіх країн ЦСЄ найскладнішими для ФРН були відносини з Польщею, що пов’язано зі страхом поляків перед фашистською Німеччиною, а також наслідком 45-річної німецької пропаганди. Усупереч наявним спірним моментам і розбіжностям Польща залишається привілейованим партнером ФРН, і німецька зовнішня політика, як і раніше, приділяє їй підвищену увагу. Трохи пом’якшив стосунки обох країн договір про існуючий кордон (14 листопада 1990) і став основою для зближення обох держав. 17 червня 1991 р. було підписано німецько-польський договір про добросусідство та дружнє співробітництво, у якому Німеччина зобов’язалася підтримувати євроінтеграційний вектор польської зовнішньої політики, а німецькій меншині в Польщі було надано гарантії надання забезпечення основних прав. Загалом розвиток польсько-німецьких взаємин у 1990-х роках можна окреслити як успішні. Німеччина активно виступала за вступ Польщі до Європейського Союзу. У серпні 2004 р. канцлер Г. Шредер відвідав Польщу у зв’язку з річницею Варшавського повстання 1944 р. Це був важливий політичний жест, який підкреслив прогрес у розвитку німецькопольських відносин і рішучість Німеччини продовжувати рух у цьому напрямку. Виступаючи біля меморіалу учасників повстання, Г. Шредер заявив: «Сьогодні ми, сповнені почуттям сорому, схиляємо голови перед обличчям злочинів нацистських військ. Вони напали на Польщу в 1939 р. Після повстання 1944 р. вони перетворили в руїни і попіл стару Варшаву. Незліченна безліч польських жінок і чоловіків були вбиті або відправлені в концтабори і на примусові роботи. У цьому місці польської гордості та німецької ганьби ми висловлюємо надію на примирення і мир». Проте позиції ФРН і Польщі різко розійшлися щодо іракської проблеми. Сильне занепокоєння в політичних і громадських колах ФРН викликали плани розміщення американських антиракет у Польщі. Між німцями і поляками існували серйозні суперечності в економічній сфері. У ФРН були великі побоювання, що дешева польська робоча сила, яка вже до розширення ЄС ускладнювала становище на німецькому ринку праці (особливо в нових землях), після скасування обмежень хлине до Німеччини зі згубними наслідками для соціальної рівноваги останньої. Саме ФРН наполягла на тому, щоб щодо нових членів ЄС із Центральної Європи було тимчасово обмежено застосування одного з основних принципів європейської інтеграції – права на вільне переміщення робочої сили в рамках Європейського союзу. Це, природно, викликало гостре невдоволення в Польщі, хоча її уряд змушений був разом з іншим прийняти і цю умову. На початку 2000-х років після успішної інтеграції в ЄС і НАТО роль найближчих сусідів ФРН – Чехії і Польщі в європейській політиці посилилася. Ці країни є такими ж рівноправними учасниками процесу європейської інтеграції і трансатлантичної співпраці, як і західноєвропейські держави, і при цьому вже не бажають іти в кільватері зовнішньої політики будь-кого із сильніших сусідів по єдиній Європі. Позиція цих держав із приводу військової акції США та їхніх союзників в Іраку, а також активна участь президента А. Кваснєвського в подоланні політичної кризи в Україні продемонстрували прагнення цих двох країн і, в першу чергу, Польщі відігравали більш активну роль у регіональній політиці. Ситуація, що змінилася, стала викликом для традиційної «східної політики» Німеччини, у рамках якої сусідні країни розглядалися швидше як молодші, а не рівні партнери. Таке сприйняття не лише Польщі та Чехії, а й інших країн ЦСЄ виявилося характерним не тільки для Г. Коля, який усе ж зумів закласти основу для нового типу відносин із цими країнами, але й для Г. Шредера, який так і не зміг стати довірчим партнером для східних сусідів. Більше того, напередодні виборів до бундестагу ФРН і Росія ухвалили рішення про будівництво газопроводу по дну Балтійського моря, яке було зустрінуте з великим скепсисом у так званих «транзитних державах». Про неприйняття такого кроку заявив, зокрема, глава литовського уряду А. Бразаускас. Проте уряд Г. Шредера вважав за краще проігнорувати інтереси своїх партнерів по ЄС і НАТО, прагнучи забезпечити свою країну дешевими енергоресурсами. Зовсім в іншому напрямку діяли напередодні виборів німецькі християнські демократи. Кандидат на пост канцлера А. Меркель у середині серпня 2005 р. здійснила візит до Польщі, у ході якого зустрілася з лідером президентської гонки в цій країні, віце-спікером сейму і лідером «Громадянської платформи» Д. Туском. А. Меркель запевнила свого співрозмовника в тому, що Німеччина буде прагнути до встановлення таких же тісних відносин з Польщею, як і з Францією. При цьому вона пообіцяла не взаємодіяти з Москвою «через голову» поляків, тобто враховувати польські інтереси при подальшій взаємодії з Росією. Про це ж ішлося на зустрічі Д. Туска з президентом ФРН Х. Келером (він також представляє ХДС), яка відбулася у Варшаві наприкінці серпня 2005 р. Така активність лідерів християнських демократів напередодні виборів до бундестагу повинна була продемонструвати їх прагнення переглянути основи «східної політики» Г. Шредера. Підсумки парламентських і президентських виборів у Польщі, які відбулися у вересні-жовтні 2005 р., стали ще одним аргументом на користь необхідності розробки нової стратегії ФРН щодо цієї країни. Відносини ФРН з Чехословаччиною (а потім Чехією і Словаччиною) складалися невдовзі після празької «оксамитової революції» порівняно безпроблемно. Усупереч сильного опору всередині чехословацького суспільства Вацлав Гавел відразу ж публічно вибачився за ставлення чехів до судетських німців після 1945 р. і запропонував «історичне примирення» з Німеччиною в рамках чехословацького «повернення до Європи». Це дозволило вже в листопаді 1991 р. парафувати, а в лютому 1992 р. підписати базовий договір про добросусідство і співробітництво з Німеччиною. Правда, з нього були виключені найбільш спірні теми, пов’язані із засудженням нацистської агресії і реституції майна виселених після 1945 р. судетських німців. Спробою розв’язати проблему судетських німців і розібратися з виплатою відшкодувань жертвам нацизму в Чехії стало підписання на початку 1997 р. німецько-чеської декларації про двосторонні відносини та майбутній розвиток. У цьому документі ФРН і Чехія визнали, що минула несправедливість належить минулому: Німеччина визнала свою відповідальність за Мюнхенську угоду 1938 р., а Чехія у свою чергу вибачилась за повоєнне виселення судетських німців. У цілому ж декларація сприяла пожвавленню німецько-чеських відносин і забезпечила Чехії німецьку підтримку щодо вступу в ЄС та НАТО. Названі моменти і сьогодні продовжують залишатися каменем спотикання в німецько-чеських відносинах (Словаччина заявила про своє нейтральне ставлення до цієї суперечки). Крім того, перспектива розміщення в Чехії американської системи ПРО також ускладнює німецько-чеські відносини. Німецько-словацькі відносини на початку ХХІ століття розвивалися на традиційно дружній основі. Важливою віхою для взаємодії Берліна і Братислави став процес розширення ЄС на схід та актуальне питання про євроінтеграцію Словаччини. Найменше проблем у ФРН у відносинах з Угорщиною. Поперше, західнонімецькі фірми завчасно проникали в угорську економіку, оскільки угорські комуністи набагато раніше за інших соцкраїн розпочали підготовку до переходу до ринку. По-друге, саме з ініціативи Будапешта відбулося відкриття австро-угорського кордону в вересні 1989 р., що перетворило кризу НДР у відкриту пожежу, яка знищила в кінцевому рахунку другу німецьку державу. Особливо запобігливо ставиться ФРН до держав Прибалтики. Провідну роль «опікунів» Прибалтики відіграють Скандинавські країни, в першу чергу Данія. ФРН залишається ніби в другому ряду, не претендуючи на першість і не домагаючись лаврів головного покровителя, хоча на практиці діє дуже активно, спираючись на традиційні зв’язки з регіоном. Для правлячих еліт регіону ЦСЄ ФРН виступає як свого роду показова країна, що здійснила успішний перехід від тоталітаризму до демократії. У 90-ті роки багато колишніх соціалістичних країн реформували свої державні та громадські інституції, використовуючи як моделі саме німецькі зразки. Усі уряди в історії ФРН прагнули зберігати і підтримувати добрі відносини з Москвою. Як підкреслюється в офіційних заявах МЗС ФРН, без Росії неможливо забезпечити на тривалу перспективу безпеку і зовнішньополітичну стабільність у Європі. Тому німецька політика щодо Росії розуміється як європейська стабілізаційна політика. У цілому при уряді «червоно-зеленої» коаліції двосторонні відносини розвивалися позитивно. Уже перший візит президента Росії В. Путіна до Німеччини 15-16 червня 2000 р. ознаменував новий етап будівництва відносин «на базі спільних інтересів». Червнева зустріч стала прологом встановлення особистої дружби між лідерами обох держав і доброзичливого ставлення провідних німецьких політиків до інтересів Росії, адвокатом яких вони все активніше стали виступати на різних міжнародних форумах. Нове позиціонування Москви, яке все більше відкривається щодо євроатлантичних інститутів, зустріло принципову готовність ФРН тісніше інтегрувати Росію в західні структури, надавши вже наявним домовленостям в цьому напрямі велику обов’язковість і навіть пом’якшило чеченську тему в двосторонньому діалозі. Усе це не могло не позначитися і на особистих контактах керівників обох держав, які розвивалися дещо в іншому ключі, ніж в епоху Б. Єльцина і Г. Коля. Одне з найважливіших місць у сучасному міжнародному співробітництві Німеччини відводиться Росії. Підкреслюється, що інтенсивність і характер такихвідносин не повинні залежати від тимчасових проблем і мають глобальне значення для ФРН. Тим не менш, події в Грузії в серпні 2008 р. значно погіршили німецько-російські відносини, оскільки ФРН виступила проти політики Росії щодо Абхазії і Південної Осетії.

*§ 6. ФРН і країни, що розвиваються.*

 У 90-ті роки німецька політика допомоги країнам, що розвиваються, поступово стала все більше піддаватися критиці. Громадськість ФРН більше цікавили економічні, соціальні і політичні витрати німецького об’єднання. Тому політика Німеччини в третьому світі зіткнулася з об’єктивними істотними обмеженнями. Інтерес до проблем «чужих», «інших» став знижуватись. У суспільній думці намітилася тенденція до несприйняття «політики розвитку». Виступаючи 10 жовтня 1991 р. в бундестазі, міністр з економічного співробітництва Карл-Дітер Шпрангер виділив **п’ять критеріїв**, які федеральний уряд **поклав у основу надання допомоги країнам, що розвиваються**:

*1. Дотримання прав людини, у тому числі при затриманні окремих осіб, захист прав національних меншин і заборона катувань, заборона покарань без судового розгляду.*

*2. Участь населення в прийнятті політичних рішень, свобода думок і ЗМІ.*

*3. Правові гарантії для населення через діяльність незалежної юстиції, однакові права для всіх, правова держава і т.ін.*

 *4. Ринкова орієнтація економіки, у тому числі захист власності та гарантії конкурентної боротьби.*

 *5. Орієнтація держави на соціальні потреби більшості населення замість надмірних витрат на озброєння, охорона навколишнього середовища і дбайливе ставлення до природних ресурсів.*

Ці критерії і стали визначати нову стратегію ФРН щодо країн після закінчення «холодної війни». Німеччина стала першою державою серед членів ЄС, яка переглянуло свою політику в Азії в контексті переоцінки і переосмислення наслідків, що випливали з об’єднання країни і краху комуністичної системи в Європі. Результатом цього стала розробка нової «азіатської стратегії» ФРН, яка була опублікована в жовтні 1993 р. Нова концепція федерального уряду докладно пояснювала економічні та політичні причини, що змусили Азію стати одним з основних об’єктів німецької зовнішньої політики. У контексті ціннісної орієнтації Латинська Америка, безперечно, представляє незрівнянно більший інтерес з точки зору розуміння основ демократії і ставлення до прав людини, ніж ісламський або азіатський регіони. Крім того, у ФРН тут існує інтерес у збереженні і розширенні свого національно-культурного впливу, бо, як відомо, в латиноамериканських країнах проживає 5 млн. етнічних німців, насамперед у Чилі, Бразилії, Аргентині і Гватемалі. Латинська Америка традиційно займала провідне місце в списку географічних пріоритетів «культурної політики» ФРН. У сфері ж зовнішньої торгівлі значення Латинської Америки для Німеччини в другій половині XX століття помітно впало. На рубежі ХХ і ХХІ століть уряд Г. Шредера виділив роботу з країнами, що розвиваються, в один з пріоритетних напрямків у своїй зовнішній політиці. Німеччина зробила наголос не лише на боротьбу з бідністю, але і на поліпшення ситуації в галузі освіти, розвиток сільських районів, на охорону навколишнього середовища і ресурсів. Уряд Г. Шредера оголосив проблему запобігання кризам основним напрямком німецької допомоги країнам, що розвиваються. Характерно, що ще в 1997 р. ФРН активно сприяла створенню з ініціативи Франції «Мережі із запобігання конфліктів» з підпорядкуванням ЄС. Її основним завданням було визначено аналіз конфліктних потенціалів і регіонів третього світу та постачання необхідною інформацією підрозділів Європейської комісії та Європарламенту при виробленні відповідних політичних рішень і рекомендацій. Соціал-демократи і зелені зробили наголос в цьому контексті на підтримку миролюбних сил всередині країн і за кордоном, зробивши акцент на права людини та мирне врегулювання спорів. Для цього міністерством з економічного співробітництва та розвитку була розроблена рамкова концепція і виділені відповідні кошти з федерального бюджету. Про роль допомоги країнам, які розвиваються, свідчить той факт, що федеральний міністр з економічного співробітництва та розвитку був уведений у Федеральну раду безпеки. Це було, зокрема, зроблено, щоб впливати на політику в галузі експорту озброєнь. 28 червня 2000 р. Федеральна рада безпеки Німеччини схвалила рамкову концепцію «Запобігання кризам та врегулювання конфліктів», у якій федеральний уряд узяв на себе зобов’язання під керівництвом міністерства закордонних справ і з залученням інших міністерств та відомств розробляти в кожному необхідному випадку відповідну стратегію реагування. Проте загальні формулювання і наміри, викладені в документі, залишили багато конкретних питань відкритими. «Червоно-зелена коаліція», як показали результати зустрічі «вісімки» в Кельні в 1999 р., виступаючи за масштабне списання боргів країнам, що розвиваються, взяла ініціативу в цій галузі на себе. Канцлер Г. Шредер особисто виступив із пропозицією списати борги на суму більш ніж 14 млрд дол. з найбільших країн-боржників, таких як Уганда, Мозамбік, Болівія, Мавританія і Танзанія. Вражають дані про прямі інвестиції Німеччини в країнах третього світу. У період з 1990 по 1999 р. вони зросли у вісім разів і становлять 190 млрд дол. Однак тільки 10 найбільших країн, що розвиваються, удостоїлися інвестиційної уваги з боку ФРН. У 2000 р. була зафіксована висока динаміка німецько-арабської торгівлі, яка виросла порівняно з попереднім роком на 28%. Своєю чергою, імпорт із цих країн за той же період виріс на 60%. На початок ХХІ ст. плідна співпраця МЗС із різними міжнародними та неурядовими організаціями, що займаються наданням гуманітарної допомоги, стала на регулярну основу. У 2001 р. лише 4,3% усіх зарубіжних інвестицій ФРН припало на Азію. Якщо до цього додати інвестиції німецьких фірм, що вже оперують у цьому регіоні, то цифра буде дещо вищою. Загалом торговий обсяг з країнами Азії та Тихоокеанського регіону становив у 2001 р. 11,5% від загального обсягу зовнішньої торгівлі. При цьому особливу увагу економіка ФРН приділяє Японії як локомотиву економічного розвитку регіону. Новим моментом стало освоєння спільними німецько-японськими підприємствами ринків країн Близького Сходу і Південно-Східної Азії. У 1999-2000 рр. у Німеччині з успіхом пройшов рік Японії в Німеччині. Аналогічний захід було проведено в Японії в 2005-2006 рр. Не відстає від Японії і Китай, який внаслідок високих темпів економічного розвитку, ставши членом СОТ, притягує до себе прямі інвестиції та технологічні ноу-хау. «Китайська тематика» стала одним із ключових моментів у зовнішньополітичній діяльності уряду «великої коаліції», що прийшла до влади в результаті дострокових парламентських виборів у 2005 р. Незважаючи на різницю в підходах до проблем забезпечення прав людини і до проведення економічної політики, обидві країни продовжують тримати курс на більш тісну співпрацю. При цьому помітно змінюється конфігурація кооперації: замість двосторонніх тем на передній план усе більше виходить спільна участь у вирішенні міжнародних криз та конфліктів, таких, наприклад, як ядерні програми Ірану і Північної Кореї, близькосхідне врегулювання, ситуація в Судані. Уряд А. Меркель активно взявся за розвиток двостороннього співробітництва. Уже в 2006 р. відбулися три німецько-китайські зустрічі на вищому рівні, в ході яких була узгоджена низка важливих документів. Зокрема, у вересні в Берліні були підписані угоди про кооперацію в галузі виробництва медичної техніки та біотехнології, про заснування інституту німецько-китайських молодіжних обмінів, про відкриття в Німеччині Інституту ім. Конфуція з вивчення китайської мови та культури, про будівництво на китайських верфях для ФРН восьми контейнеровозів і шести танкерів. У 2007 р. Пекін відвідали президент ФРН X. Келер, канцлер А. Меркель, міністр оборони Ф. Юнг, держміністр у Відомстві канцлера, уповноважений федерального уряду з питань культури та ЗМІ Б. Нойман. Однак інтенсивний діалог був на час перерваний китайською стороною після того, як у вересні А. Меркель прийняла у своїй офіційній резиденції в Берліні духовного лідера тибетців Далай-ламу. Сам факт цієї зустрічі унікальний, оскільки 180 Рудько С. О. Зовнішня політика країн Західної Європи в постбіполярний період 181 жоден глава німецького уряду не наважився на такий крок, знаючи, чим це може загрожувати двостороннім відносинам. Реакція влади КНР була передбачувана. Вони розцінили зустріч як «грубе втручання» у внутрішні справи Китаю і практично заморозили на час усі зв’язки з Німеччиною як на двосторонньому, так і на багатосторонньому рівні. Лише завдяки активній участі міністра закордонних справ ФРН Ф.-В. Штайнмайєра, який не припиняв інтенсивний багатомісячний діалог зі своїм китайським колегою, до січня 2008 р. ситуацію вдалося якоюсь мірою нормалізувати. При цьому і канцлеру, і міністру закордонних справ довелося зробити неодноразові заяви про підтримку формули «єдиного Китаю». Якщо довгий час федеральне міністерство з економічного співробітництва і розвитку було монополістом в царині державної допомоги країнам, що розвиваються, то останнім часом окреслилася тенденція до збільшення числа акторів на цьому полі. Свій внесок у розширення і поглиблення відносин з країнами третього світу вносять і федеральні землі, і громади. А це означає, що міністерство змушене все більше брати на себе функції координатора в процесі кооперації з країнами, що розвиваються, враховуючи, що держава, а точніше, федеральний центр, поодинці не може впоратися із завданням надання ефективної допомоги третьому світу. Тому партнерами міністерства з боку німецької економіки виступають більш 100 фірм і підприємств. Крім того, з ним співпрацюють політичні фонди, церковні ініціативи, напівдержавні організації. У списку зовнішньополітичних пріоритетів «великої коаліції», що прийшла до влади наприкінці 2005 р., політика щодо країн, які розвиваються, стоїть на останньому, сьомому місці. І все ж політика щодо країн, які розвиваються, продовжує залишатися самостійною частиною німецької зовнішньої політики як цілого. У коаліційному договорі ХДС/ХСС і СДПН було підкреслено, що загострення проблем розвитку, насамперед в Африці, і в окремих регіонах Азії і Латинської Америки, безпосередньо загрожують миру й добробуту в Німеччині і Європі. Тому ФРН буде послідовно реалізовувати цілі і принципи, проголошені у рішеннях ООН, конференції з питань фінансування країн, що розвиваються, в Монтерреї, а також всесвітнього саміту в Йоханнезбурзі. Внутрішньодержавні економічні труднощі змушують правлячу еліту Німеччини, як і раніше, робити ставку у вирішенні проблем третього світу переважно на багатосторонньому рівні в рамках визнаних міжнародних інститутів і фінансових організацій, таких, як ЄС, Світовий банк і Міжнародний валютний фонд. Про це прямо говориться у міжпартійному договорі. Тому не випадково у сфері двостороннього співробітництва передбачається подальше скорочення країн-рецепієнтів німецької допомоги. Особливий інтерес для Федеративної Республіки представляють так звані «порогові» країни, які виросли з «коротких штанців» країн, що розвиваються, але не увійшли ще до кола промислово розвинутих або постіндустріальних держав. З точки зору перспектив глобальної структурної політики вони є центральними гравцями, від яких вирішальною мірою залежатимуть стабільність і динаміка світової економіки, світової політики, а також майбутнє глобальної екосистеми. Особливу увагу Берлін приділяє Китаю, Індії, Бразилії, Мексиці та Південній Африці. Від співпраці з цими країнами вигоду отримують передусім німецькі фірми, які активно працюють на їхніх ринках. \* \* \* Таким чином, основними напрямками зовнішньої політики Німеччини в постбіполярний період є: європейська інтеграція, що розвивається на основі франко-німецького союзу; з об’єднанням Німеччини європейська перспектива не втратила для німців своєї привабливості. Навпаки, європейський вимір став невід’ємною складовою німецьких інтересів; трансатлантичне партнерство, що припускає тісні союзницькі відносини зі США в рамках НАТО; забезпечення європейської безпеки. Після об’єднання Німеччини, яке було основною метою німців, ситуація докорінно змінилася. Поділ країни і народу, обмеження суверенітету, що сприймалися німцями як плата за злочини націонал-соціалізму, були зняті. Пріоритети німецької зовнішньої політики зумовлюють нову роль ФРН у Європі‚ що забезпечується дипломатією, якій вдається поєднувати одночасне осягнення багатьох цілей у кількох площинах міжнародних відносин. У стосунках у рамках НАТО Федеративна Республіка виступає з багатьох питань як вірний американський союзник на континенті і‚ одночасно, як партнер Франції у розбудові Спільної зовнішньої політики і політики безпеки в межах ЄС. Специфіка німецької зовнішньої політики на сучасному етапі полягає в тому, щоб збільшувати власний зовнішньополітичний потенціал у рамках діяльності в регіональних об’єднаннях і військових союзах. Мультилатералізм як політична стратегія, що передбачає активну участь Німеччини в європейській та євроатлантичній інтеграції, змушує німецьких політичних діячів при проведенні зовнішньополітичних акцій віддавати перевагу тим рішенням, які враховують не лише державні інтереси ФРН‚ але й інтереси інших держав-учасників міжнародної системи.

 **Контрольні запитання**

1. Як змінилась зовнішня політика ФРН після об’єднання?

2. Що таке «геншеризм»?

3. Яка роль ФРН у процесі євроінтеграції?

 4. У чому суть зовнішньополітичної концепції Г.Шредера?

5. Чим зумовлений східний вектор зовнішньої політики ФРН?