Лекція 8.

ПРІОРИТЕТИ ЗОВНІШНЬОЇ ПОЛІТИКИ КРАЇН БЕНІЛЮКСУ
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**Ми хочемо бути кращими партнерами США, але не холопами. У нас є право мати свою думку, своє трактування подій і право вимагати взаємної поваги. Луї Мішель (МЗС Бельгії)**

**Моя нація, на щастя, занадто мала, щоб робити великі дурниці. Хендрік Лоренц (нідерландський фізик)**
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*§ 1. Нова зовнішньополітична доктрина Бельгії.*

В останні два десятиліття Бельгія помітно додала активності в зовнішньополітичних справах. Головна заслуга в цьому належить міністрові закордонних справ Еріку Деріку, який, спираючись на підтримку прем’єр-міністра Ж.-Л. Дегане, у 1996-1997 рр. провів у МЗС Бельгії велику аналітичну роботу над новою зовнішньополітичною доктриною країни і почав успішно втілювати її в життя. Основні положення доктрини зводяться до такого. Бельгійці, тверезо оцінюючи свої обмежені можливості самостійних дій на міжнародній арені, тим не менш мають намір впливати на вирішення питань, які становлять для них практичний інтерес або «моральну цінність». З цією метою вони мають намір використовувати перш за все канали Євросоюзу і ООН. З цією стратегічною установкою пов’язані і головні зовнішньополітичні пріоритети країни на найближчу перспективу: сприяння зміцненню міжнародного потенціалу «трансформованого» Євросоюзу та реорганізації глобальних механізмів міжнародних відносин шляхом проведення кардинальної реформи ООН та її інститутів. При цьому бельгійці не забувають підкреслювати і традиційну пріоритетність своєї участі в НАТО і ЗЄС. У міру можливості Бельгія має намір зберігати свій зовнішньополітичний «профіль» і в ряді конкретних міжнародних питань: побудова нової європейської архітектури безпеки, Центральна і Південна Африка; організація Конвенції про заборону протипіхотних мін тощо. Нове звучання останнім часом у бельгійській зовнішній політиці отримала постановка питання про глобальне значення етичного виміру міжнародних відносин. Ця тема знайшла втілення в бельгійських демаршах із проблематики роззброєння. Будучи одним зі світових центрів торгівлі, транзиту і виробництва зброї, Бельгія (поряд із Канадою, Норвегією і Австрією), проте, стала ініціатором розробки Міжнародної конвенції про заборону протипіхотних мін. При цьому основний акцент бельгійці роблять на тезах про негуманний, невибірковий характер цієї зброї і на необхідності надання допомоги його жертвам. Вони взяли фінансову участь у створенні пілотного проекту виявлення з повітря мінних полів в Анголі, у програмі допомоги жертвам мін і Добровільному фонді розмінування ООН. Серед загальних міжнародних проблем пріоритетною для бельгійців є реформа системи органів ООН і її головна складова – реформа Ради Безпеки. Основну увагу при цьому вони приділяють двом напрямкам – збільшення чисельного складу РБ та протидії практиці використання права вето його постійними членами. Бельгійці останнім часом виступають в ролі координатора так званої «неформальної групи» малих і середніх країн (до неї також входять Австралія, Австрія, Болгарія, Угорщина, Ірландія, Португалія, Словаччина, Чехія та Естонія), яка намагається сформулювати свої власні пропозиції з реформи РБ ООН. Відмовившись від підтримки ідеї створення третьої категорії «напівпостійних» або «ротаційних» членів РБ, бельгійці останнім часом бачать вихід в одночасному збільшенні кількості постійних і непостійних членів Ради до 10 у кожній категорії при «більш справедливому» представництві в РБ «континентів і регіонів світу» – серед постійних членів РБ два місця закріпити «персоніфіковано» за Німеччиною і Японією, три залишити Африці, Азії, Латинській Америці; на п’ять місць пропонується збільшити і кількість непостійних членів Ради. Бельгія надає великого значення розвитку зв’язків із державами СНД, у першу чергу з Україною, Середньою Азією та Балтією. У квітні 1998 р. прем’єр-міністр Бельгії Ж.-Л. Дегане здійснив офіційний візит до Азербайджану, Казахстану та Узбекистану. Бельгійці намагаються вийти на нафтовий і газовий ринок цього регіону, спираючись, зокрема, на вже створений ними солідний економічний плацдарм у Казахстані. У Баку було підписано міжурядову угоду про повітряні перевезення, в Алма-Аті – угоду про захист і заохочення інвестицій, конвенцію про уникнення подвійного оподаткування, в Ташкенті – угоду про розширення торговельно-економічного співробітництва. Бельгійці підтримують дипломатичні відносини з Іраном на рівні послів. Бельгійські приватні компанії активно присутні на іранському ринку (насамперед, у нафтохімічному секторі). Бельгійське посольство в Лівії офіційно представляло американські інтереси в цій країні. Характеризуючи правлячий лівійський режим як «одноосібну диктатуру Каддафі», бельгійці підкреслювали, однак, що в нинішніх умовах йому немає «прийнятної альтернативи». Бельгійсько-марокканські відносини також мають особливий характер. У Бельгії проживає понад 200 тис. вихідців із цієї країни.

*§ 2. Бельгія в процесах євроінтеграції.*

Процес інтенсифікації розвитку європейської інтеграції на рубежі 80-90-х років збігся з вирішенням у Бельгії великого внутрішньополітичного завдання – останньої фази конституційної реформи, яка викликала гостру кризу в провідних політичних партіях країни. У цих умовах бельгійський внесок у формування Європейського союзу був менш помітний, ніж на минулих стадіях формування ЄЕС. Важливим, однак, було те, що бельгійський істеблішмент досяг консенсусу щодо нового формату Євросоюзу. У липні 1992 р. Палата представників, а в листопаді того ж року Сенат, ратифікували Маастрихтський договір. Важливим було й те, що в статті 168 Конституції Бельгії було зафіксовано зобов’язання уряду інформувати Парламент про початок переговорів із метою перегляду договорів про заснування Європейських спільнот і договорів та актів, що їх змінюють або доповнюють. У бельгійців не було підстави висловити недовіру на адресу ЄС також і тому, що їх столиця – Брюссель ставала, по суті, головним містом Євросоюзу. Сьогодні в ньому засідають Єврокомісія, Рада ЄС, проходять поряд зі Страсбургом засідання Європарламенту. Брюссель – єдине місто, де знаходяться штаб-квартири відразу двох комітетів ЄС – Економічного і Соціального, а також Комітету регіонів. Присутність цих установ дає, крім морального задоволення, також і прибуток міській скарбниці, 15% якої становлять кошти, одержувані від ЄС. Бельгія отримала згідно з відсотковою квотою від кількості жителів країни певну кількість місць в основних інстанціях Союзу. У Раді ЄС у неї 5 голосів, у Європарламенті вона має 23-25 депутатських мандатів, по 12 чоловік засідають, відповідно, в Економічному і Соціальному комітетах і в Комітеті регіонів. За нею зарезервовано також місце одного з членів Єврокомісії. Крім того, Бельгія, як і інші члени ЄС, отримала право на ротаційний пост голови Ради Європейського союзу. Правда, скористатися цим правом вона змогла лише в другій половині 2001 р. Хоча Бельгія і була серед країн-засновниць ЄЕС, однак активність її лідерів у процесі інтеграційного будівництва аж ніяк не була адекватною увазі до позиції малої країни в компанії грандів західноєвропейської політики. Аж до перетворення ЄЕС в ЄС і збільшення кількості його членів, спочатку до 15, а на початку XXI ст. і до 27, шкала пріоритетів при прийнятті у вищих інститутах інтеграційного співтовариства незмінно відповідала величині і міжнародній значущості тієї чи іншої держави. Так, навіть коли в 1987 р. Бельгія головувала в ЄС, на деяких засіданнях Ради міністрів Співтовариства приймалися рішення, несумісні з її офіційною політикою у сфері європейської інтеграції. У липні-грудні 2001 р. Бельгія знову отримала можливість опинитися біля керма «європейського корабля». Однак плавання виявилося далеко не прогулянковим. ЄС стояв перед вирішенням ряду великих проблем, пов’язаних з його розширенням, насамперед, за рахунок східноєвропейських країн; з уведенням з 1 січня 2002 р. в більшості держав-учасниць єдиної валюти євро, з процесом прийняття «на верхах» тексту Європейської Конституції. Не були зняті з порядку денного багато питань узгодження економічних, фінансових, соціальних проблем. Бельгійський уряд, очолюваний Гі Верхофстадтом, провів цілий ряд організаційних заходів, що дозволили створити свого роду «бельгійський штаб» із реалізації завдань, пов’язаних із піврічним верховенством країни в Раді міністрів ЄС, залучити до цієї роботи видатних експертів, політиків, учених. За традицією, що склалася в період ротаційного головування в ЄС глав урядів, які отримували на півроку кермо влади, Гі Верхофстадт виклав шість головних цілей своєї місії. Перш за все, він зобов’язався сприяти поглибленню дебатів щодо майбутнього Європи. Наступним пріоритетом він назвав важливі соціальні завдання – поліпшення якості роботи, що надається європейцям, створення рівних можливостей, боротьба з безробіттям і бідністю. Далі він позначив економічну проблему – сприяння сталому економічному зростанню і координації загальної економічної політики. Четвертим пунктом «програми Верхофстадта» було створення європейського простору свободи, безпеки та справедливості. Не оминув він увагою і питання стимулювання сталого економічного розвитку та поліпшення якості життя, що належали, передусім, до країн Східної Європи, які нещодавно вступили на шлях ринкової економіки. Заключним пріоритетом ЄС Верхофстадт назвав розширення і зміцнення зовнішнього простору Європейського союзу, маючи на увазі питання, пов’язані як з кандидатами на вступ в осяжному майбутньому до цієї організації, так і з партнерами по діалогу в різних регіонах нашої планети. Щодо інших важливих тем свого головування Бельгія висловила прагнення активізувати процес ратифікації Кіотського протоколу. У період свого головування в ЄС Бельгія виявилася одним з найбільш активних учасників досить гострої дискусії лідерів держав-членів Союзу за двома основними темами. Перша виникла ще в грудні 2000 р. в Брюсселі в процесі підписання так званого Ніццького договору, що визначав схему перерозподілу повноважень, якими наділена кожна країна в Раді міністрів ЄС та Європейському парламенті. Йшлося, зокрема, про процедуру прийняття рішень кваліфікованою більшістю голосів і можливість блокування їх меншістю партнерів. З ініціативи Гі Верхофстадта були змінені кількісні показники, що не дозволяло найбільшим країнам Союзу (Німеччині, Італії, Франції і Великобританії) користуватися правом вето без згоди на те з боку середніх і малих країн Європи. Саме співробітники відомства бельгійського прем’єра виявили математичну помилку при зіставленні відсотків і числа реальних голосів. На зустрічі в Брюсселі завдяки зусиллям Верхофстадта був досягнутий компроміс, який передбачав залежність права вето від числа країн-учасниць ЄС, визначаючи його розширення до 27 країн у 2007-2008 рр. Бельгійська делегація в процесі обговорення проблеми «конструктивної більшості», коли низка країн готова була погодитися з думкою «грандів ЄС», продемонструвала свою рішучість піти на безпрецедентний крок – покинути зал саміту, якщо не восторжествує принцип справедливості. Між тим проблема великих і малих країн ЄС у період головування Бельгії набирала нових обертів. На початку листопада Міжнародна угода про обмеження викидів в атмосферу парникових газів. Головна мета угоди: стабілізувати рівень концентрації парникових газів в атмосфері на рівні, який не допускав би небезпечного антропогенного впливу на кліматичну систему планети. Протокол зобов’язує розвинуті країни та країни з перехідною економікою скоротити або стабілізувати викиди парникових газів у 2008-2012 роках до рівня 1990 року. Кіотський протокол — додатковий документ до Рамкової конвенції ООН зі змін клімату, підписаної 1992 року на міжнародній конференції в Ріо-де-Жанейро. Конвенція набрала силу у 1994 році. Сам протокол прийнято в Кіото 11 грудня 1997 року. 2001 р. лідери Німеччини, Франції і Великобританії провели в Лондоні сепаратну зустріч, присвячену близькосхідній проблемі та боротьбі з тероризмом. До цього «велика трійка» збиралася в жовтні, не задовольняючись, очевидно, тим, що питання антитерористичної взаємодії вже стояли на порядку денному майбутньої зустрічі лідерів ЄС в Генті. Гі Верхофстадт, спираючись на два прецеденти «євросепаратизму», висловив своє здивування, офіційно передане головному ініціатору зустрічей «трійки» Т. Блеру. Прагнучи згладити конфлікт, прем’єр-міністр Великобританії запросив свого бельгійського колегу в Лондон, проте Гі Верхофстадт попередньо заручився згодою на цей візит в інших малих країн ЄС. Їхні лідери, проте, висловили Гі Верхофстадту в «меморандумі восьми» (Австрія, Швеція, Фінляндія, Ірландія, Люксембург, Данія, Греція і Португалія) своє неприйняття великодержавного «євросепаратизму». Гі Верхофстадт, відстоюючи принцип «рівного голосу» для всіх членів ЄС, захищав інтереси «малих країн» – учасниць цієї організації і використовував своє головування для висунення концепції «федералізації» Євросоюзу, зробивши ставку на зміну владних повноважень у його керівних органах. Зокрема, він пропонував відмовитися від призначення голови Єврокомісії країнами-членами, а обирати його загальним прямим голосуванням населення відповідних держав. Коректуючи систему виконавчої влади, він пропонував реформувати і функції законодавчої влади Союзу. Її могли б спільно здійснювати як Європейський парламент, так і Рада міністрів ЄС. Крім того, він запропонував переглянути систему фінансування діяльності Союзу, бо в своєму нинішньому вигляді вона породжує чимало розбіжностей у зв’язку з розмірами щорічних внесків окремих країн. На думку Гі Верхофстадта, внески мають бути замінені спеціальним «європейським податком», що стягуються з громадян країн-членів ЄС. «Час чвар» у середовищі лідерів Євросоюзу не дозволив їм знайти точки дотику з цілої низки проблем, позначених як пріоритетні в період бельгійського головування. Широко розрекламована «Декларація Лакена» як підсумковий документ другої половини 2001 р. не стала проривом до нового бачення Євросоюзом багатьох проблем початку XXI ст. Зусилля Гі Верхофстадта якось згладити суперечності в ЄС виявилися марними. Ряд заявлених Брюсселем тем не отримали свого розвитку. Зокрема, на конференції в жовтні 2001 р. в Бельгії з проблем імміграції не вдалося знайти спільний знаменник для цієї не тільки загальноєвропейської, а й світової проблеми. Країни-члени ЄС керувалися у своїх позиціях не стільки загальноєвропейськими, скільки національними інтересами у сфері економічної та соціальної політики. Більшої узгодженості вдалося досягти в Брюсселі в процесі роботи міжнародної конференції з тероризму (листопад 2001 р.). До багатьох проблем, що з’явилися під час головування в РМ ЄС, Гі Верхофстадт був змушений повертатися і в наступний період свого прем’єрства. При цьому він демонстрував відмінну рису свого політичного стилю – бажання знайти компромісне рішення з найбільш гострих питань євробудівництва. Як приклад можна привести його позицію щодо проекту Європейської конституції. Не погодившись на саміті ЄС у Брюсселі (грудень 2003 р.) з думкою канцлера ФРН Г. Шредера, що суперечки навколо Євроконституції створять небезпеку «двошвидкісній» Європі, яка зробить розбіжності незворотними, Гі Верхофстадт вважав можливим варіант прискореної «групової інтеграції». Реноме «європеїста», завойоване Гі Верхофстадтом в період його перебування на посту прем’єр-міністра Бельгії, його ініціативи та пропозиції з проблеми вдосконалення структури ЄС і деяких питань, пов’язаних із роллю і місцем Євросоюзу в сучасних міжнародних відносинах, дали підстави низці великих політиків Європи розглядати його як кандидата на пост голови Єврокомісії замість Р. Проді. Плюсом для Верхофстадта було й те, що він представляв малу країну, яка могла виконувати роль посередника у міжнародних справах. Утім, у числі кандидатів на цей пост значилися й інші лідери «малої Європи» – австрієць В. Шюссель, люксембуржець Ж.-К. Юнкер. Однак більш прийнятною для більшості лідерів ЄС виявилася кандидатура колишнього прем’єрміністра Португалії Ж.-М. Баррозу. Що стосується Гі Верхофстадта, то проти нього поволі агітував глав держав ЄС Т. Блер, який вважав бельгійця ненадійним партнером у період боротьби з тероризмом, яка вилилася в інтервенцію в Іраку. Об’єктивно проти Гі Верхофстадта спрацювали і результати виборів до Європарламенту, які відбулися в червні 2004 р., за кілька днів до паризького саміту ЄС, який виніс на затвердження евроінстанцій кандидатуру нового вищого чиновника Союзу. На цих виборах фламандські ліберали Гі Верхофстадта показали лише третій результат, пропустивши вперед як християнських демократів Фландрії, так і радикал-націоналістів з Фламандського блоку. Наступний 2005 р. став часом серйозних випробувань для всього Євросоюзу, що було пов’язано, насамперед, з провалом референдумів щодо Євроконституції у Франції та Нідерландах. Гі Верхофстадт був у числі тих лідерів Європи, хто закликав не драматизувати ситуацію. На його думку, французи і нідерландці відхилили не Конституцію як таку, а лише її не цілком збалансовану версію. Бельгійський прем’єр не погодився з думкою тих лідерів ЄС, хто вважав за необхідне «заморозити» процес ратифікації Конституції в інших країнах. Оптимізму Гі Верхофстадта сприяло те, що в самій Бельгії успішно тривав процес ратифікації Конституції ЄС у форматі рішень, прийнятих законодавчими органами країни. У квітні і травні 2005 р. цей документ був затверджений переважною більшістю голосів обох палат парламенту. У червні і липні того ж року Конституцію згідно із законодавчими нормами Бельгії схвалили місцеві парламенти Брюсселя, Валлонії, німецькомовних і франкомовного спільнот. У наступному 2006 р. Конституція була схвалена в єдиному представницькому органі Фландрії і нідерландомовної спільноти. Таким чином, Бельгія стала 14-ою країною ЄС, що затвердила Європейську Конституцію. Наприкінці 2005 р. Гі Верхофстадт знову привернув до себе увагу політичної еліти Європи, випустивши у світ книгу «Сполучені Штати Європи», ставши, по суті, першим серед лідерів Євросоюзу, хто намагався вивести цю організацію зі стану шоку, в якому вона перебувала після провалів референдумів у Франції та Нідерландах. У своїй роботі Верхофстадт розвивав деякі з раніше висловлених ним ідей, зокрема, концепцію «Європи двох швидкостей». Тепер це виглядало як будівництво Європи «двох концентричних кіл», оскільки, на його думку, країни ЄС вже не являють собою єдиної групи, що йде в одному напрямку. У «широке коло» увійдуть країни, які не бажають заради економічних вигод поступитися своїм національним суверенітетом, хто бачить максимум можливого в економічному союзі та зонах вільної торгівлі. Вони утворюють «Організацію європейських держав», вступ до якої буде відкрито і для сьогоднішніх членів ЄС. Іншу організацію «вузького кола» складуть ті, хто побажає вступити в наділені великими наднаціональними повноваженнями «Сполучені Штати Європи». Це буде політичний союз, скріплений участю в зоні євро. По суті, він відстоював ідею, протилежну поглядам багатьох політиків великих європейських країн-членів ЄС. Зокрема, він досить різко полемізував з тодішнім міністром внутрішніх справ і майбутнім президентом Франції Н. Саркозі. Останній виступав за створення в ЄС «директорії» великих європейських держав. Верхофстадт вважав, що «вузьке коло» повинно прокладати шлях до соціально-економічної єдності Європи, зміцненню зони євро, спільну боротьбу з безробіттям та організованою злочинністю. Завданням «широкого кола» повинна бути діяльність зі збереження стабільності і миру в Європі, недопущення військових конфліктів і напруженості у відносинах між державами. Верхофстадт вважав, що його ідея двох «концентричних кіл» заслуговує разом з іншими проектами європейського співробітництва права на обговорення і навіть на висловлення думки всіх громадян країн ЄС за допомогою референдуму. Однак європейський істеблішмент не сприйняв всерйоз пропозиції Верхофстадта, продовжуючи розмірковувати лише про новий варіант Конституції і форми її схвалення в країнах-членах Союзу. Верхофстадт розглядав процес будівництва єдиної Європи не тільки як знаходження консенсусу на багатосторонніх зустрічах лідерів, а й як розвиток і поглиблення контактів між окремими європейськими державами чи групами держав. Серед останніх він, як і інші бельгійські політики, особливо виділяв систему співпраці Бенілюкс. Однак на початку XXI ст. союз дав тріщину. Першою її ознакою стали різні позиції Бельгії, з одного боку, і Нідерландів і Люксембургу, з іншого – щодо агресивної акції США проти Іраку. Другим питанням, що розділило Бенілюкс, було ставлення до «британському чеку», коли Бельгія підтримала різку критику на адресу Великобританії з боку Люксембургу, а Нідерланди зайняли більш нейтральну позицію. Нарешті, провал референдуму щодо Євроконституції в Нідерландах викликав у Бельгії та Люксембурзі хвилю критики на адресу керівництва цієї країни. Апофеозом конфлікту в рядах Бенілюксу стало інтерв’ю міністра закордонних справ Бельгії К. де Гухта в червні 2005 р. У ньому бельгійський політик розкритикував уряд Нідерландів за погану інформаційну підтримку референдуму за Конституцією. Гухт охарактеризував прем’єр-міністра Нідерландів як «суміш Гаррі Поттера з твердолобим міщанином». У відповідь уряд Нідерландів відправив офіційну ноту протесту Бельгії, а Гі Верхофстадт змушений був вибачитися перед своїм нідерландським колегою за різкий тон свого міністра закордонних справ. Очевидно, що криза існування Бенілюксу була пов’язана, насамперед, з доцільністю внесення в текст договору, підписаного наприкінці 1940-х років, поправок, які випливають із нової редакції Конституції Бельгії (1994 р.), що визначали її федеративний устрій. Необхідно було, зокрема, по-новому визначити представництво Фландрії, Валлонії і Брюссельського столичного регіону в органах управління об’єднання. «Бельгійські нюанси» в процесі переоформлення договору трьох держав були враховані під час доопрацювання тексту угоди, парафованої в Гаазі в червні 2008 р. і яка вступила в силу в 2010 р. Після набрання чинності Лісабонського договору на екстренному саміті співдружності європейських держав у Брюсселі 19 листопада 2009 р. на першого Голову Європейської Ради було призначено представника Бельгії Германа ван Ромпея. Таким чином, перед Бельгією стоїть сьогодні триєдине завдання: не тільки виробити спільну з іншими європейськими партнерами по ЄС політичну та соціально-економічну платформу співпраці, не тільки відновити діяльність системи Бенілюкс, колишньої родоначальниці процесу європейської інтеграції, а й визначитися в питанні про регіональне представництво своїх «частин» у структурах Євросоюзу. Поступове рішення або заморожування цих проблем, безумовно, важливе не тільки для самої Бельгії, а й для всієї Європи, яка інтегрується.

*§ 3. Євроатлантизм і стратегія міжнародної безпеки сучасної Бельгії.*

Належність Бельгії з її вступом у 1949 р. в НАТО до загальної оборонної стратегії Заходу спочатку не була адекватна тому, що раніше визначалося терміном «проамериканізм». Цілком природно, що в обстановці «холодної війни», розколу Європи на умовні західну і східну, частини саме географічне розміщення Бельгії робило її частиною Заходу. Бельгійці, як і багато громадян інших сусідніх держав, вважали себе боржниками США, які не тільки сприяли її звільненню від гітлерівської окупації, але і в 234 Рудько С. О. Зовнішня політика країн Західної Європи в постбіполярний період 235 післявоєнні роки надали певну матеріальну допомогу, насамперед, у рамках «плану Маршалла». Проте маленька країна завжди вважала себе, в першу чергу, європейською державою, прагнула організувати свою зовнішню та оборонну політику, орієнтуючись на Європу. І не випадково, що саме в Брюсселі в 1948 р. країни Бенілюксу разом із Великобританією і Францією уклали договір строком на 50 років, який отримав назву Брюссельський пакт, у якому були об’єднані як питання колективної оборони, так і проблеми економічного, соціального і культурного співробітництва. Згодом (1954) пакт був перетворений у Західноєвропейський союз, хоча вже після створення НАТО він втратив свою роль координаційного органу в системі багатонаціональної безпеки. У 90-і роки бельгійська зовнішня політика відповідала загальній лінії Євросоюзу, який прагнув, з одного боку, зберегти тісні партнерські відносини з США, з іншого – знайти власний європейський еквівалент НАТО. Бельгія взяла діяльну участь у процесі закріплення в Амстердамському договорі 1997 р. Концепції зовнішньої політики і політики безпеки. Незадовго до цього контингент її збройних сил брав участь у миротворчій операції в Боснії. На початку XXI ст. внесок Бельгії у збереження стабільності в цьому регіоні колишньої Югославії проявився в присутності невеликого поліцейського підрозділу в рамках Єврофорс – поліцейського підрозділу Євросоюзу. Бельгія як член НАТО підтримала бомбардування території Югославії в 1999 р. Певною мірою на цей крок вплинула і відставка в 1995 р. з посади генсека НАТО видатного бельгійського політика В. Клааса, замішаного в скандалі навколо поставок Бельгії італійських вертольотів «Аугуста». І все ж певні висновки з акції НАТО проти Югославії були зроблені. Зокрема, бельгійці погодилися на свою військову присутність у Косово лише у складі миротворчого контингенту під егідою ЄС. На початку XXI ст. стала очевидною і більш обмежена участь країни в діяльності НАТО. Декларативно підтримуючи стратегічний курс Північноатлантичного альянсу, Бельгія поряд із деякими іншими його учасниками не погодилася підвищувати свій військовий внесок у НАТО пропорційно зростанню ВВП. На сьогодні країна замикає список членів блоку за обсягом коштів, що виділяються на модернізацію озброєнь і військової техніки. Невеликий і чисельний склад Збройних сил (40,3 тис. чоловік, тобто менше 1% дорослого населення країни). З 1994 р. в країні введена контрактна система військової служби. Час від часу відомі бельгійські політики порушують питання про скорочення і цієї невеликої армії, перевівши її з НАТО-вських в ЄС-івські структури. Якщо подібні «революційні» пропозиції не знайшли позитивного відгуку в політичному істеблішменті Бельгії, то створення в ЄС власної оборонної структури підтримується більшістю політиків. Уже в грудні 2003 р. на брюссельській сесії міністрів ЄС з ініціативи Гі Верхофстадта, узгодженої з авторитетними політиками Союзу, був прийнятий документ про європейський рівень військового планування. Ця структура передбачається як автономна від НАТО, і її створення, крім Бельгії, підтримали Франція, Німеччина і Люксембург. У той же час лідери Італії, Нідерландів та Іспанії були більш скептичні, побоюючись «тихого підкопу» під усталені структури НАТО. Не знайшла повної підтримки ця ідея у нейтральних держав, які, навпаки, побачили в цьому рішенні шкоду їх статусу. У кінцевому підсумку на брюссельській сесії був досягнутий компроміс, знову-таки за активної ролі бельгійських дипломатів. ЄС погодився на обмін з НАТО групою офіцерів зв’язку, зі спільним плануванням усіх миротворчих операцій. ЄС також зобов’язався брати на себе керівництво тими операціями, у яких НАТО не вважає за потрібне брати участь. У період свого прем’єрства Гі Верхофстадт активно займався організацією діалогу між ЄС і НАТО. У січні 2005 р. він висунув ідею проведення неформальних зустрічей міністрів закордонних справ НАТО за участю їхніх колег із країн, що входять лише до Євросоюзу. Цей формат діалогу пройшов апробацію вже в грудні того ж року, коли на зустрічі керівників МЗС згаданих структур вдалося послабити напруженість у європейсько-американських відносинах, що виникла навколо так званих секретних в’язниць ЦРУ в Європі. Не менш важливим для Бельгії був і вже апробований формат у рамках ОБСЄ. Цю організацію, на думку Брюсселя, необхідно було реформувати, забезпечуючи проблемно-географічний баланс її діяльності. Бельгія вважала, що в рамках ОБСЄ повинні вирішуватися складні проблеми «невизнаних» держав, у тому числі і Косово. Вона не відмовлялася шукати компроміс із косовської проблеми і в рамках ООН, вважаючи, однак, що сама ця організація також потребує реформування. Перебудова ООН, на думку Брюсселя, повинна здійснюватися на основі відмови від концепції «однополюсності» і переходу до багатополярності сучасного світу. Пропонувалося також створити при ООН аналоги Ради Безпеки стосовно тематики прав людини та світового соціально-економічного розвитку. Як у рамках ООН, так і в Раді ЄС представники Бельгії виступали за встановлення конкретного терміну (2015 р.), коли розвинуті країни виконають узяті ще в 70-і роки зобов’язання з фінансування програм розвитку в розмірі 0,7% національного ВВП. Досягнувши власного внеску в цей процес на рівні 0,5% (2005 р.), Бельгія зобов’язалася підійти в 2010 р. до рівня 0,7%. Зневага до ООН, виявлена США у зв’язку з американською інтервенцією в Іраку, стало однією з причин різко негативної реакції бельгійського уряду. Не плекаючи жодних ілюзій щодо режиму С. Хусейна, бельгійське керівництво засудило США за проведення без санкції РБ ООН вторгнення в Ірак. У цьому питанні Бельгія не приховувала і своє неприйняття співучасті НАТО в американській авантюрі. Послу Бельгії в політичних структурах НАТО було дано вказівку блокувати процес перекидання військ Альянсу на Близький Схід. Вважаючи прикриттям агресії США проти Іраку тезу про конкретну «боротьбу з тероризмом», Бельгія цілком серйозно ставилася до цієї проблеми, вважаючи тероризм серйозним фактором дестабілізації сучасних міжнародних відносин і обстановки в окремих країнах планети. Однак боротьба з цим злом, на думку високопоставлених бельгійських дипломатів і політиків, не повинна носити сепаратний характер, а повинна здійснюватися за допомогою міжнародного співробітництва. Бельгія була серед перших країн, що підписали прийняту в 2005 р. Генеральною Асамблеєю ООН Конвенцію по боротьбі з актами ядерного тероризму. У тому ж році країна приєдналася і до конвенції про боротьбу з фінансуванням тероризму. Більше того, уряд вирішив змінити національне законодавство щодо екстрадиції з метою уможливити видачу підозрюваних у скоєнні злочинів на підставі міжнародного права. До цього регіональні закони забороняли видачу підозрюваних з політичних мотивів. Бельгія показала іншим країнам приклад захисту своїх громадян від терористичної загрози. Майже відразу ж після подій 11 вересня 2001 р. у законодавчому порядку було вирішено включати страховку від терактів у загальний страховий поліс громадян країни. Крім того, влада Брюсселя, враховуючи перенасиченість своєї столиці офісами різних міжнародних організацій, підсилила охорону цих об’єктів. Заходи профілактичного характеру є, передусім, наслідком побоювання влади не тільки за життя власних громадян, а й численного чиновницького апарату в різних міжнародних установах, чиї штаб-квартири базуються в Брюсселі, тим більше, що в європейській статистиці терактів Бельгія займає далеко не останнє місце. Три з них: в Антверпені (січень 1998 р.), в Аубергхемі (травень 1998 р.), в Брюсселі (листопад 1998 р.), а також «поштовий тероризм» у січні і червні 2004 р. вийшли за межі місцевого значення. Частиною боротьби з міжнародним тероризмом влада Бельгії вважає операцію в Афганістані. Невеликий контингент (близько 400 чол.) уже з середини першого десятиліття XXI ст. знаходиться в цій країні. Крім того, у військових діях проти талібів беруть участь чотири літаки «Ф-16» ВВС Бельгії. Проте як в Іраку, так і в Афганістані бельгійська дипломатія робить ставку на перехід усіх владних та військових повноважень у руки місцевої адмі ністрації. Події початку XXI ст., що свідчили про зміну шкали пріоритетів Бельгії, яка прагнула винести проблеми безпеки не тільки за національні, а й за континентальні рамки, стали, по суті, новим етапом еволюції її зовнішньополітичного курсу. В умовах однополярного світу, коли атлантизм усе менше виглядав основою запобігання загрози національній безпеці, коли європейська альтернатива НАТО у вигляді ЗЄС ще не знайшла свого конкретного втілення, акценти все більше зміщувалися в бік формування системи глобальної безпеки. Бельгія, залишаючись у рядах НАТО, активно беручи участь у всіх формах «євроінтеграції», робить усе більшу ставку на міжнародний інструментарій боротьби з негативними явищами сучасності. ООН – ЄС – НАТО – у такому порядку можна сьогодні визначити пріоритети міжнародного курсу Бельгії, ступінь її зацікавленості в стабільному характері європейської та світової політики.

*§ 4. Основні напрямки зовнішньої політики Нідерландів.*

Зовнішня політика Нідерландів20 традиційно відображає їх інтереси як торгової нації, саме тому міжнародна політика Нідерландів спрямована на забезпечення нідерландських інтересів і керується прагненням до миру, свободи, загального добробуту і міжнародного правопорядку. Невід’ємну частину цієї політики становить співробітництво з країнами, що розвиваються. Основний напрям міжнародної політики Нідерландів – діяльність у рамках міжнародних організацій, таких як ООН, ЄС та НАТО. Нідерланди беруть участь у проведених цими організаціями операціях з підтримання миру. Участь у НАТО є наріжним каменем нідерландської політики у сфері безпеки. Що стосується двосторонніх контактів, то тут Нідерланди прагнуть, в першу чергу, до підтримання добрих відносин із сусідніми країнами: із партнерами по Бенілюксу – Бельгією та Люксембургом, з Німеччиною і Францією, з Великобританією та скандинавськими країнами, а також з іншими партнерами по ЄС і НАТО. Нідерланди прагнуть до посилення ролі ОБСЄ особливо у сфері запобігання конфліктам, підтримки миру і захисту прав людини. Велике значення для Нідерландів мають трансатлантичні зв’язки зі США. Крім того, Нідерланди з початком 1990-х рр. вели активну політику в Центральній та Східній Європі, підтримуючи здійснюваний у цих регіонах перехід до демократії та ринкової економіки**. Фінансові кошти для надання допомоги країнам Центральної та Східної Європи об’єднані в єдиний фонд, що складається з трьох компонентів:**

*1. Програма соціальних перетворень (MATRA) здійснюється Міністерством закордонних справ Нідерландів. Вона охоплює Польщу, Угорщину, Чеську Республіку, Словаччину, Естонію, Латвію, Литву, Словенію, Хорватію, Румунію, Болгарію, Російську Федерацію, Україну і Білорусь.*

*2. Програма східноєвропейського співробітництва, суто економічного характеру, що містить у собі економічні інструменти 20 Часто країну неофіційно називають Голландією за назвою однієї з семи провінцій, що спочатку входила в Республіку Сполучених провінцій Нідерландів у XVI столітті. Голландія (нід. Holland) – історична область на заході Нідерландів. Включає територію двох провінцій країни – Північної Голландії (нід. Noord-Holland) та Південної Голландії нід. Zuid-Holland). для розвитку комерційних відносин. Ця програма охоплює ті ж країни, що і MATRA.*

*3. Щорічний внесок у Європейський Банк Реконструкції та Розвитку, за який відповідає Міністерство фінансів. Деякі Балканські країни (Боснія, Герцеговина, Македонія і Албанія), країни Закавказзя і Центральної Азії включені в список країн, що розвиваються. Цей список складається Комітетом допомоги розвитку Організації Економічного Співробітництва та Розвитку, тому за допомогу цим країнам відповідає міністр співробітництва.*

Ця допомога може набувати форму або окремого проекту, або макроекономічної підтримки, останнє, як правило, здійснюється в рамках багатосторонніх програм. Історично Нідерланди були нейтральною державою до Другої світової війни, але потім стали членом значної кількості міжнародних організацій. Нідерланди стали одним із засновників Євросоюзу (через митний союз Бенілюкс). Голландці також були одними з основних архітекторів Маастрихтського та Амстердамського договорів. Характерно, що обидва вони підписані в Нідерландах. Нідерланди були серед засновників НАТО в 1949 р. Збройні сили Нідерландів беруть участь у багатьох операціях НАТО. Нідерланди – важливий центр міжнародного права. У країні базуються Міжнародний суд ООН, Міжнародний кримінальний суд і його попередники – Міжнародний трибунал щодо колишньої Югославії та Міжнародний трибунал що Руанди. Нідерландські зовнішні відносини багато в чому пов’язані зі спадщиною нідерландської колоніальної імперії; підтримуються традиційні відносини з Індонезією і Суринамою. Значну роль країна відіграє у програмі ООН з підтримки країн Третього світу, перераховуючи на їх розвиток 0,8% ВНП. Нідерланди разом із Данією займають провідне місце в списку «найбільш дружніх» країн, що визначаються Центром Глобального Розвитку відповідно до критеріїв допомоги країнам, що розвиваються. Нідерланди першими після Швеції досягли поставленої міжнародним співтовариством мети – виділяти на допомогу розвитку не менше 0,7% ВНП. Тепер перед ними стоїть завдання підтримувати цей рівень. Важливою проблемою міжнародних питань, пов’язаних із Нідерландами, є ліберальна політика цієї країни щодо легких наркотиків; крім того, Нідерланди є одним із центрів нелегального експорту важких наркотиків. Важливою частиною голландської зовнішньої політики є культурне співробітництво із зарубіжними країнами, чому сприяють міжнародні культурні угоди та голландські культурні установи за кордоном. Крім того, важливу роль у цій сфері відіграє можливість встановлювати культурні зв’язки і брати участь у багатосторонньому культурному співробітництві в рамках таких міжнародних організацій, як Рада Європи та Європейський Союз.

Розвиваючи культурне співробітництво, уряд Нідерландів має *дві мети: перша, діючи як ініціатор і координатор, створювати можливості для приватних осіб і організацій, самостійно встановлювати культурні зв’язки; і друга, запобігаючи, де можливо, зіткненню інтересів, забезпечувати взаємодію двосторонніх і багатосторонніх зв’язків*.

Політика розвитку – складова частина зовнішньої політики Нідерландів. В її основі лежить концепція сталого розвитку, тобто така форма розвитку, яка задовольняє вимоги часу без шкоди для майбутніх поколінь. Концепція сталого розвитку спрямована на досягнення країнами, що розвиваються, економічної самодостатності і на боротьбу з убогістю в цих країнах. У політиці розвитку велику роль відіграють питання захисту навколишнього середовища. При наданні допомоги країні, що розвивається, її потреба в ній не є єдиним критерієм. Враховуються також її економічна і соціальна політика і ставлення до прав людини. У майбутньому кількість країн, що розвиваються, з якими співпрацюють Нідерланди, надаючи допомогу їхньому розвитку на довгостроковій основі, істотно скоротиться. Це дозволить виділяти для меншого числа країн більш значну частину наявних фондів і витрачати більше часу і коштів на інші форми співробітництва. У цьому контексті будуть враховуватися і численні конфлікти в різних регіонах, оскільки, як тільки вони будуть врегульовані, цим регіонам потрібна допомога для відновлення своїх економік. Крім того, у багатьох країнах, що не належать до третього світу, таких як країни колишнього Східного блоку й колишнього Радянського Союзу, здійснюється в цей час перехід до демократії та ринкової економіки, і Нідерланди ці процеси також підтримують.

*§ 5. Доктрина національної безпеки Нідерландів.*

На рубежі 80-90-х років Нідерланди одними з перших серед інших членів НАТО виступили за зміну стратегічних напрямів у діяльності цього блоку. Говорячи про нові функцій НАТО в Європі, потрібно відзначити кілька важливих моментів розбіжностей позиції Нідерландів з думкою деяких інших членів цього блоку. По-перше, висувається концепція «нового НАТО». У 90-і роки Нідерланди, цілком підтримуючи процес просування НАТО на Схід, вважали важливим синхронізувати процес прийому в організацію нових членів із їх членством і в Євросоюзі, вважаючи, що неодночасність дій у цьому напрямку може створити складнощі економічного і політичного характеру. По-друге, нідерландці вважали, що «нове НАТО» має стати складовою частиною системи європейської безпеки в тісній взаємодії з Західноєвропейським союзом. На початку XXI ст. в нідерландській концепції «нового НАТО» все більше простежується як тема зміцнення «європейського ядра» організації, так і тема налагодження системи постійних консультацій із США. Антиіракська операція Вашингтона ще більш спонукала Нідерланди до відмови від безумовного дотримання того, що розробляється по інший бік Атлантики. На думку Нідерландів, спільним діям під егідою НАТО повинні передувати детально опрацьовані спільні рішення всіх членів цієї організації. Нідерланди закликають союзників по блоку ретельно зважувати всі «за» і «проти», вирішуючи, зокрема, питання про включення до НАТО деяких країн із колишнього «соціалістичного табору», і особливо з колишнього СРСР. Досить актуальною в нідерландській концепції безпеки є тема синхронізації дій НАТО з відповідними рішеннями в рамках ООН. Хоча Нідерланди і підтримали акцію США в Іраку, прийнявши обмежену участь в інтервенційному контингенті НАТО, однак голландці бачили правову слабкість цієї операції у відсутності відповідної резолюції Ради Безпеки ООН. Більше того, Нідерланди вважають, що надалі саме ООН повинна проявляти ініціативу, наприклад, у боротьбі з міжнародним тероризмом і в справі миротворчості. Крім того, відповідальні політики країни вважають важливим створення системи консультацій між північноамериканськими та європейськими членами НАТО, залучаючи до них інші країни ЄС – не учасників військово-політичного блоку. У цьому зв’язку привертає на себе увагу ініціатива МЗС Нідерландів на саміті НАТО у Вільнюсі (квітень 2005 р.) про створення «авангардних коаліцій держав», які формуються на тимчасовій основі для вирішення тих чи інших завдань з активної миротворчості, посткризового врегулювання в різних регіонах світу. У нідерландську доктрину національної безпеки органічним чином вбудовується і необхідність реформування ООН. Організаційна і структурна кризи цього вищого міжнародного форуму які наочно проявлялися в найбільш гострих фазах югославської трагедії і також у зв’язку з операцією США в Іраку, вимагають суттєвого поліпшення роботи ООН. Реформування має стосуватися, на думку Нідерландів, таких напрямків, як превентивна і постконфліктна миротворчість, боротьба з міжнародним тероризмом та організованою злочинністю, незаконним обігом наркотиків, контроль за озброєннями. Структурно реформування ООН повинно торкнутися, в першу чергу, Ради Безпеки, склад якої, вважають нідерландці, не повною мірою відображає розклад сил у сучасному світі. У Гаазі вважають, що в РБ недостатньо представлені ключові держави таких регіонів, як Латинська Америка, Південно-Східна Азія, Африка. З іншого боку, Нідерланди вважають потрібним оцінювати і внесок малих країн, у тому числі і свій власний, у фінансове забезпечення ООН. За останніми могло б бути зарезервовано місце непостійного члена РБ. Крім того, постійне членство в РБ слід закріпити в порядку ротації за провідними державами ЄС. Першим серед кандидатів називається Німеччина. У той же час Нідерланди проти того, щоб нові члени РБ ООН мали право вето. Важливим елементом діяльності ООН в XXI ст. Нідерланди вважають реалізацію програми допомоги країнам, що розвиваються. Полемізуючи з деякими великими донорами ООН, у тому числі і США, Гаага пропонує скласти графік нарощування допомоги державам третього світу до 2015 р., по етапах – 0,5% ВВП до 2009 р. і 0,7% до 2015 р. Самі Нідерланди є одними з лідерів цієї програми, виділяючи вже тривалий час на потреби розвитку 0,8% ВВП. Певні претензії в цьому питанні Нідерланди мають і до ЄС, який у своєму розширеному складі не виконує навіть частини зобов’язань у цій галузі. Гаага наполягає, щоб члени ЄС-15 до 2010 р. вийшли б на рівень 0,51%, а дванадцять новачків ЄС – на показник 0,17%. У перспективі середній показник ЄС повинен скласти в найближчі 15-20 років 0,56% ВВП. Крім того, Нідерланди підтримали ідею колишнього генсека ООН К. Аннана про списання боргів із найменш розвинених держав за умови проведення ними збалансованої фінансової політики. Як випливає із заяв офіційних діячів Нідерландів, ця країна поділяє висловлену в низці документів ООН концепцію базових критеріїв легітимності застосування сили у проблемних районах земної кулі. Вони солідарні з позицією, згідно з якою міжнародна спільнота має брати на себе захист громадян у державах, уряди яких не можуть або не хочуть забезпечувати таку. Нідерланди так само, як і більшість промислових, але розвинених держав, уважають, що національний суверенітет не повинен бути перешкодою для боротьби з геноцидом, злочинами проти людськості, запобігання масовим людським стражданням. Нідерланди спільно з низкою інших держав виступають за розробку комплексної стратегії боротьби з тероризмом, вважаючи, що, крім посилення моніторингу в рамках антитерористичного Виконавчого директорату ООН, повинно бути вивчене питання про можливість надання додаткового тиску на країни-члени ООН, які не виконують зобов’язань у цій сфері. У той же час Нідерланди вважають, що участь ООН у локалізації конфліктних ситуацій у країнах третього світу не повинна порушувати основоположних прав людини. Гаага привітала створення в структурі Об’єднаних націй Ради з прав людини і з травня 2006 р. стала її членом від західноєвропейського регіону. Проблема прав людини розглядається Нідерландами як основна і в діяльності іншої, створеної при їхній особистій участі, організації – Раді Європи. Нідерландці виступають за повернення до ідей встановлення єдиних стандартів у царині прав людини, закріплення універсальних принципів плюралістичної демократії та верховенства закону, об’єднання комплексу позицій з прав людини з соціальними та економічними правами, а також правами нацменшин. Важливу роль у діяльності РЄ Гаага відводить її Парламентській Асамблеї (ПАРЄ). У 2005 р. її головою був обраний нідерландець Р. ван дер Лінден. Однією з перших ініціатив нового голови стала пропозиція про більш тісну співпрацю з ЄС за більш сувору диференціацію функцій обох організацій. Однією з важливих ініціатив Р. ван дер Ліндена стала пропозиція про створення «Кодексу належної практики політичних партій». Він повинен спиратися на систему виборів, а самі партії Європи повинні зміцнювати транснаціональні зв’язки. Він також вважав за необхідне підвищувати професійний рівень політиків, розвивати різноманітні інноваційні ідеї. На рубежі 80-90-х років XX ст. Нідерланди звертали особливу увагу на миротворчу роль в Європі НБСЄ. Після перетворення цієї організації в ОБСЄ країна стала одним із депозитаріїв Договору про цю європейську структуру (1990 р.) і його адаптований варіант 1999 р. Нідерланди є одним із найбільших донорів єдиного бюджету ОБСЄ, фінансуючи також частину діяльності Бюро демократії і прав людини, Верховного комісара у справах національних меншин. Засідання управління цього комісаріату проходять у Гаазі. З кінця 90-х років МЗС Нідерландів бере участь у матеріальній підтримці Інформаційної мережі Договору про звичайні збройні сили (ДЗЗСЄ). У 2003 р. Нідерланди ротаційно головували в ОБСЄ. Одним із результатів цієї процедури стало включення, за ініціативою країни-голови, до порядку денного засідань ОБСЄ проблеми торгівлі людьми. Ця важлива тема була з ініціативи Нідерландів включена в тому ж 2003 р. до порядку денного Ради Європи. Цілком очевидно, що в нідерландській концепції національної безпеки європейський напрям завжди був головним. При цьому Гаага вважала важливим для себе чітко визначати пріоритети не лише у військово-оборонній сфері в рамках НАТО і ЗЄС, не тільки в плані міжнародного співробітництва в структурах ООН, але і в лавах Європейського союзу, який багато в чому створювався за безпосередньої участі Нідерландів.

*§ 6. Нідерланди і Європейський Союз.*

Якщо вступ Нідерландів у НАТО було мотивовано, насамперед, невдачею заявленого країною на початку Другої світової війни нейтралітету і реальністю нового зіткнення тепер вже ідеологічно полюсних блоків під егідою відповідно США і СРСР, то економічні об’єднання в рамках західноєвропейських конструкцій завжди представлялися королівству природним шляхом до національного добробуту. Бенілюкс, хоча був географічно та політично обумовлений традиційними господарськими зв’язками «трійки», проте не міг повністю задовольнити економічні потреби країни, що позбулася своєї головної колоніальної житниці – Індонезії. Уся еволюція ЄЕС до ЄС проходила за безпосередньої та інтенсивної участі Нідерландів. Її лідери активно захищали концепцію розвитку Союзу від суто економічного до економіко-політичного об’єднання, а на рубежі 80-90-х років підтримували ідею надання нової форми інтеграції певних рис суверенного оборонного співтовариства. Не випадково і те, що два основоположних договори, що визначили нові функції і новий формат Союзу, – Маастрихтський (1992 р.) і Амстердамський (1997 р.) – були підписані на нідерландської території. Політичні лідери Нідерландів зіграли тут важливу роль. Саме під час головування Нідерландів у ЄЕС в 1991 р. прем’єр-міністр країни Рууд Любберс і міністр закордонних справ X. ван ден Брук винесли на розгляд лідерів Співтовариства проект загальноєвропейського договору. Хоча багато його положень були піддані критиці лідерами провідних європейських держав, проте окремі сюжети нідерландської ініціативи все ж таки знайшли своє втілення на саміті Європейської Ради в Маастрихті (грудень 1991 р.) і в остаточному варіанті Договору про Європейський союз, підписаному там же в лютому 1992 р. Концептуальний підхід Нідерландів до корінної реформи інститутів євроінтеграції та його нового формату зробив країну одним із лідерів у процесі перебудови ЄЕС у напрямку Євросоюзу. Не дивно у зв’язку з цим і те, що підписання другої, ключової, угоди в цьому контексті – Амстердамського договору припало на час головування в ЄС Нідерландів, чий прем’єр-міністр Вім Кок поставив свій підпис під цим документом. У ньому знайшли відображення багато з ідей, які висловлювались цією країною ще в процесі підготовки Маастрихтського договору. Йшлося тут не тільки про економічні та політичні функції Союзу, а й про його розширення за рахунок просування на Схід Європи. На 1 липня та 31 грудня 2004 р. припадає одинадцяте за рахунком головування Нідерландів у РМ Євросоюзу. Два останніх припали на період прийняття двох найважливіших – Маастрихтського та Амстердамського – договорів, які стали віхами в процесі європейської інтеграції. Однак початок XXI ст. не обіцяв спокійного життя Євросоюзу. Йому треба було не тільки досить інтенсивно розширювати свої ряди, ставши в 2007 р. вже не ЄС-15, а ЄС-27, але і перевіряти на практиці можливості різношерстої організації, члени якої в економічному, політичному і соціальному відношенні не були настільки збалансовані, як країни-родоначальники Союзу. Іншою проблемою, невіддільною від вищеозначених, було знаходження спільного знаменника у фінансово-економічній політиці ЄС, яка залежить не тільки від об’єктивних причин, пов’язаних із світогосподарською кон’юнктурою, але і від реалізації національного підходу держав-членів до виконання раніше взятих ними зобов’язань щодо бюджету Союзу. Свого завершального етапу чекав процес створення і подальшої ратифікації державами ЄС проекту загальноєвропейської Конституції. Не були зняті з порядку денного і питання структурного розвитку інститутів ЄС, насамперед Єврокомісії та Європарламенту. Негативним фоном до початку ротаційного верховенства Гааги в ЄС стали чергові прямі вибори до Європейського парламенту, що відбулись 9-12 червня. Їх головний підсумок – найнижчий із моменту заснування цієї процедури в 1979 р. відсоток явки виборців. У середньому явка виборців становила 44,2%. Другим негативним підсумком стала майже повсюдна поразка правлячих партій, що визначали долі євроінтеграції, та значне посилення партій і рухів «євроскептиків». Нідерланди теж не стали винятком. До урн для голосування прийшли лише 39,1% виборців, тобто менше середньостатистичної цифри. У порівнянні з загальнонаціональними виборами 2003 р. всі три головні партії країни втратили вагому частину свого електорату, зате різко збільшився електорат антиінтеграціоністі. Другий конфлікт, що трапився вже після обрання нового складу Європарламенту і торкнувся процедури обрання членів Єврокомісії. Реальним досягненням Нідерландів у період головування в ЄС у 2004 р. стало обнародування двох документів, підготовлених головним чином нідерландськими експертами. Доповідь «Перед обличчям виклику», так звана Гаазька програма, створена в міністерстві юстиції та внутрішніх справ Нідерландів. У ньому були позначені контури загальної стратегії внутрішньої безпеки для країн ЄС. Хоча пріоритет віддавався боротьбі з тероризмом, у переліку нагальних проблем також значилася необхідність більш тісного співробітництва у сфері правосуддя і прав людини. Державам Євросоюзу пропонувалося створити до 2010 р. орган для контролю над системою надання політичного притулку, де рішення будуть прийматися голосуванням за принципом кваліфікованої більшості. Пропонувалося також заснувати Європейське агентство з охорони зовнішніх кордонів ЄС, свого роду допоміжні прикордонні сили. Йшлося також про заходи щодо боротьби з нелегальним перевезенням наркотиків. Незрівнянно більш складною проблемою, ніж опублікування документів стратегічного характеру, стало вирішення питання про початок переговорів із Туреччиною. Проте тут не було ніякої єдності в лавах країн-учасниць ЄС. У результаті було підписано угоду про асоціацію між Туреччиною і Євросоюзом як проміжний етап до повного членства цієї країни. Свою роль тут зіграли не тільки зусилля прем’єр-міністра Нідерландів Балкененде, а й допомога, яку йому надали Т. Блер, Г. Шредер і Ж. Ширак. Майбутнє, однак, показало, що «турецька тема» аж ніяк не була остаточно вирішена в період нідерландського головування. Що стосується тих проблем, які Балкененде називав як стратегічні, то тут Нідерланди змогли лише позначити деякі чисто адміністративні кроки. Зокрема був затверджений список заходів, покликаних скоротити тягар європейських адміністративних витрат заради посилення економічної активності країн ЄС. Ще меншим був прогрес у питанні формування довгострокового бюджету ЄС. З іншого боку, Нідерланди опинилися на боці Великобританії в суперечці останньої з низкою членів ЄС з приводу «британського чека», що суттєво впливає на фінансові плани Союзу. 2005 рік став початком процесу ратифікації в країнах-членах ЄС її Основного закону. Кожна з них обирала одну з двох форм волевиявлення. Більшість воліли вирішувати справу в рамках парламенту, деякі, в тому числі і Нідерланди, пішли шляхом настільки нехарактерного для них референдарного процесу. Підготовка до референдуму велася протягом лютого-травня 2005 р. Уряд аж ніяк не сидів склавши руки, прекрасно розуміючи, що без потужної пропагандистської підтримки успіх референдуму буде вельми сумнівний. Було асигновано понад 200 тис. євро для проведення кампанії з метою роз’яснення в нідерландських ЗМІ положень майбутнього Основного закону. У поштових скриньках практично всіх жителів країни опинилися спеціальні брошури з докладним аналізом Конституції і порядку голосування за нею. Підсумки нідерландського референдуму 1 червня 2005 р. не стали сенсаційними, бо вони лише підтвердили точність і об’єктивність соціологічних прогнозів. Дуже близькою і навіть дещо вищою, ніж передбачалося, була явка електорату – 61,5%. Такою ж була і цифра супротивників Конституції. Лише 38,5% висловилося «за» європейський Основний закон. Дуже розчарований підсумками референдуму, Я.-П. Балкененде офіційно заявив, що рішення народу зобов’язує уряд заявити про вихід країни з конституційного поля ЄС. Одночасно він підтвердив, що його кабінет не збирається, незважаючи на поразку з цього питання, подавати у відставку. Червень 2005 р. став у переносному сенсі слова найбільш «жарким» місяцем для історії Євросоюзу після його переоформлен ня з ЄЕС, перетворення в достатньо простору організацію з безліччю країн-членів. Крах референдумів у Франції і в Нідерландах, провальний саміт у тому ж місяці в Брюсселі, що показав неузгодженість позицій його учасників по бюджету на 2007-2013 рр. Усе це свідчило про серйозні нестиковки як в горизонтальному (на рівні глав представництв), так і у вертикальному (уряд-народ) вимірі інтеграційного процесу. І хоча в наступний період деякі з окреслених дір вдалося сяк-так залатати, проте сама кризовість нової фази євробудівництва збереглася. Міцні економічні та політичні позиції Нідерландів в Європейському союзі, їх поступальний аж до рецесії 2009 р. господарський розвиток, високий ступінь налагодженості механізмів демократичного відправлення влади є явища тісно взаємопов’язані. Не будучи солідним господарським компонентом сучасної Європи і політично стабільною державою, Нідерланди не змогли б стати тією вагомою частиною ЄС, якою вони є протягом майже всієї історії післявоєнної європейської інтеграції. З іншого боку, їх стабільне існування в Союзі надає активності внутрішньогосподарським процесам, підвищує політичну вагу лідерів тих партій, які поряд із політиками європейських грандів вирішують долі Європи. Тим самим зайвий раз підтверджується те, що не величина території і чисельність населення, а питома вага малої країни в Європі, ступінь активності у вирішенні актуальних проблем визначають її можливості в складному, досить суперечливому динамічному процесі сучасного світового розвитку. § 7. Внесок Люксембургу в процес євроінтеграції Зовнішня політика країни спрямована на реалізацію одного з постулатів люксембурзької моделі. Люксембург вважає, що він має право на більш масштабне представництво в усіх органах ЄС, незважаючи на свої скромні розміри. Перш за все тому, що Велике Герцогство Люксембург виступало одним з ініціаторів створення об’єднання. Крім того, країна з 1965 р. є одним з трьох основних центрів управління ЄС. 1921 р. Люксембург уклав економічний союз із Бельгією, який проіснував до 2002 р. Далі почалася ера тристоронніх угод, куди були включені Нідерланди. По суті, Бенілюкс став прообразом майбутніх європейських інтеграційних союзів, а Люксембург – активним двигуном об’єднавчих процесів. Країна першою підтримала заклик Р. Шумана до створення Європейського об’єднання вугілля і сталі (ЄОВС), виходячи при цьому не тільки з притаманного їй пан’європеїзму, а й з цілком прагматичних міркувань, пов’язаних з потребами збуту продукції чорної металургії. Люксембург – столиця Великого Герцогства, стала в 1952 р. штабквартирою ЄОВС, бо німці, голландці та французи не хотіли поступатися один одному у володінні символом нового об’єднання. У 1957 р. Люксембург став одним із засновників ЄЕС. Сьогодні місто Люксембург по праву є однією зі столиць «об’єднаної Європи». На його території розташовані такі органи ЄС, як Генеральний секретаріат Європарламенту, Європейський суд, Євратом, Євростат (статистична організація Європейської комісії), Євроконтроль, Європейський інвестиційний банк, Бюро офіційних публікацій, Рахункова палата. Таким чином, країна отримує можливість чинити більший вплив на прийняття стратегічних рішень. Зовнішня політика Люксембургу значною мірою визначається її економікою, здавна тісно пов’язаною з сусідніми країнами. На 1991 р. припало чергове головування Люксембургу в ЄС. Це було цілком природно пов’язано із завершальною фазою підготовки Маастрихтського договору. Функції голови ЄС у цей час виконував прем’єр-міністр Люксембургу Ж. Сантер, з ім’ям якого пов’язані багато ініціатив країни в період важливої фази європейської інтеграції. Ж. Сантер був одним із найбільш кваліфікованих європейських спеціалістів у галузі фінансів. Крім того, що він суміщавпосаду голови уряду Люксембургу з керівництвом національним Міністерством фінансів, Сантер у 80-ті – на початку 90-х років був на визначних посадах у найбільших міжнародних об’єднаннях цього профілю: Керуючий Світового банку, Керуючий Міжнародного валютного фонду, Керуючий Європейського банку реконструкції та розвитку. Не дивно, що лідери об’єднаної Європи у 1995 р. визнали його придатною фігурою на пост голови Єврокомісії. Перебуваючи на цій посаді у надзвичайно важливий для ЄС період поглиблення інтеграційних процесів, розширення кордонів Союзу на Схід Європи, залучення багатьох країн Союзу до збройного конфлікту на території колишньої Югославії, Сантер розкрив своє обдарування не лише досвідченого політика, дипломата і фінансового експерта, а й доброго організатора роботи ЄК. Уже в березні 1996 р. він після фундаментальної підготовки провів Міжурядову конференцію держав-членів ЄС. За його безпосередньої участі були прийняті остаточні рішення щодо меж створення Економічного і валютного союзу, введення євро, визначення кола держав – найближчих кандидатів на членство в ЄС, підготовки та підписання Амстердамського договору і т. д. Говорячи про діяльність Ж. Сантера як одного з політиків Європи «першого рангу», не можна не згадати і про те, що саме за його прем’єрства Люксембург ратифікував у липні 1992 р. Маастрихтський договір. При цьому Сантеру вдалося уникнути юридичної колізії, пов’язаної з тим, що положення цього договору про право громадян ЄС на участь у загальноєвропейських виборах на території інших держав Союзу вступало в суперечність з окремими статтями тодішньої Конституції Люксембургу. Іншою важливою правовою ініціативою Сантера стало створення Комітету закордонних і європейських справ парламенту, тісно пов’язаного як з МЗС Люксембургу, так і з розташованими в країні установами ЄС. Комітет мав усю інформацію, що стосувалася взаємин Люксембургу та ЄС. Це було тим більше важливо, що на практиці абсолютна більшість директив Євросоюзу, які належали і до Великого Герцогства, не вимагали схвалення парламенту і виконувалися в «робочому порядку» розпорядженнями уряду. Після обрання Ж. Сантера на пост голови Єврокомісії прем’єрський пост у Люксембурзі зайняв Ж.-К. Юнкер, з ім’ям якого пов’язана нова сторінка в європейському житті Великого Герцогства. Будучи протягом довгих років людиною «команди Сантера», він спеціалізувався на фінансових і соціальних проблемах, постійно беручи участь у європейському напрямку зовнішньої політики Люксембургу. У другій половині 1997 р. йому довелося стати на півроку головним адміністратором ЄС, керуючи головуванням Люксембургу на відведеній йому ротаційний термін. Таким чином, протягом шести місяців у руках представників Люксембургу опинилися дві найважливіші посади Євросоюзу. Цілком природно, що Сантер і Ж.-К. Юнкер координували свої дії та плани, будували роботу керованих ними інстанцій за принципом синхронізації і взаємозв’язку в послідовному просуванні заявлених завдань. Найбільш яскраво цей стиль представників Люксембургу проявився у справі розширення кордонів ЄС на Схід. У грудні 1997 р. Європейська Рада на своєму засіданні в Люксембурзі ухвалила рішення про переговори з країнами-кандидатами: Словенією, Польщею, Угорщиною, Чехією, Естонією та Кіпром. Тут же була визначена і друга група з шести країн (Мальта, Словаччина, Латвія, Литва, Румунія, Болгарія), які теж мали перспективи стати членами ЄС на початку 2000-х рр. Також досить скоординовано обидва люксембурзьких політики просували в цей період тематику євро та формування Економічного та Валютного Союзу. У 1997 р. Люксембург відзначився і ще однією ініціативою, яка отримала назву «Люксембурзький процес». Йшлося про комплекс заходів щодо більш ефективної політики зайнятості, які передбачали координацію в цьому питанні національних програм подолання безробіття. І хоча в той період багато чого з того, що ініціювалося Люксембургом, залишилося лише на папері, однак імпульс пошуку вирішення цього актуального завдання ЄС було дано. Люксембурзькі політики прагнули просунути процес «євробудівництва» і через організацію Бенілюкс. При їх безпосередній участі в 1997 р. ця організація випустила Об’єднаний меморандум, у якому були позначені пріоритетні завдання Союзу. До них Бенілюкс відносив якнайшвидше прийняття Європейської Конституції, перехід до прямих виборів голови Єврокомісії, низку заходів щодо поліпшення роботи цього органу і Європарламенту і т. д. Контури «нової Європи», позначені за активної участі люксембурзьких політиків у Маастрихтському і Амстердамському договорах, цілком природно, не могли бути більш ніж компасом у стратегічних планах Євросоюзу. Нове тисячоліття поставило перед ЄС багато проблем, пов’язаних не тільки з розширенням меж Союзу, але і з поглибленням інтеграційних процесів всередині нього, з нагальною потребою знаходження спільного знаменника не тільки між інтересами старих і нових його членів, але і в середовищі старожилів євроінтеграції. Люксембурзькі політики, наділені владою у своїй державі, брали найактивнішу участь у дебатах щодо багатьох проблемах, пов’язаних із розвитком Євросоюзу. Більше того, ротаційна структура влади в ЄС надала їм у першій половині 2005 р. можливість знову стати, використовуючи жартівливий вислів Ж.-К. Юнкера, «великою державою строком на 6 місяців». Сам він, єдиний серед європейських політиків останнього десятиліття, повторно очолив Раду міністрів ЄС. На руку йому був досвід, накопичений під час головування в 1997 р., хоча проблеми, з якими він зіткнувся в ролі лідера Євросоюзу, були куди більш складними, ніж минулого разу. Авторитет Ж.-К. Юнкера в Європі до часу виконання ним важливої ролі в керівництві ЄС був дуже високий. Досить сказати, що навесні 2004 р. його кандидатура розглядалася як ймовірного голови Єврокомісії, тобто, по суті, головного чиновника цієї організації. Однак Ж.-К. Юнкер, який отримав на парламентських виборах у Люксембурзі колосальну підтримку населення, не захотів йти з політичної арени країни. Зрештою, європейські політики все-таки вмовили Юнкера на сумісництво його лідерських функцій у Великому Герцогстві з керівництвом Єврогрупи, яка контролює фінансові проблеми ЄС. З літа 2004 р. і донині Ж.-К. Юнкер займається і цією сферою європейської інтеграції. За погодженням з вищими інстанціями ЄС і лідерами державчленів Союзу, Люксембург оголосив головним завданням свого головування просування в шести напрямках, позначених у попередній місії Великого Герцогства період діяльності Євросоюзу. Трьома головними серед них були: дебати з Лісабонської стратегії 2000 р., спрямованої на перетворення до 2010 р. сукупної економіки ЄС в найефективнішу в світовому співтоваристві; вирішення фінансових проблем Союзу в рамках Пакту стабільності та розвитку; оформлення прийому до ЄС Болгарії та Румунії, а також обговорення кандидатур Хорватії і, можливо, Туреччини. Іншими пріоритетними завданнями люксембурзького головування були: координація зовнішньополітичної діяльності ЄС; проблеми глобалізації економіки в рамках СОТ; розвиток правових норм у Союзі, виходячи з раніше схваленого документа «Гаазької програми». Характерною особливістю головування Люксембургу та діяльності його прем’єр-міністра на вищому посту в ЄС було поєднання реалізму в оцінках різних ситуацій без втрати оптимістичного погляду на проблему в цілому. Це було наочно продемонстровано щодо Лісабонської стратегії. У своєму виступі на саміті глав держав ЄС у Брюсселі (22-23 березня 2005 р.) Ж.-К. Юнкер запропонував переглянути як кінцевий термін завершення Лісабонського процесу (2010 р.), так і етапи його реалізації. За його наполяганням у прийнятій в ході саміту резолюції було зазначено, що період 2000-2004 рр.. слід розглядати як попередній етап, свого роду репетицію до початку реалізації стратегії. Якщо проблема реалізації Лісабонської стратегії та її окремих елементів була вирішена у властивому для люксембурзької політики компромісному форматі, то доля Договору зі стабільності та зростання виявилася менш підвладною будь-яким консенсуальним новаціям. Ні позначені в Договорі параметри економічної політики – максимально допустимий 3-відсотковий дефіцит ВВП і 60% ВВП внутрішнього боргу, ні інші фінансові рамки для членів Союзу не виконувалися на практиці великою групою держав. До речі, Люксембург був тут одним із нечисленних винятків, що давало Ж.-К. Юнкеру моральне право досить жорстко вимагати від невстигаючих партнерів виконання зазначених контрольних цифр. Цілком природно, що Ж.-К. Юнкер шукав компромісних рішень, хоча і не відмовлявся від санкцій проти порушників Договору по стабільність та зростання, проте вважав можливими превентивні дії ЄС як сигнал «останнього попередження». З іншого боку, він був проти загострення відносин із грандами ЄС. Ж.-К. Юнкеру довелося в питанні про санкції проти порушників Договору вступати в постійну конфронтацію з лідерами таких країн, як Австрія та Нідерланди, які вимагали негайних санкцій проти «трійки». Він вважав за можливе знайти таке рішення проблеми, яке, з одного боку, формально не порушить букву Договору, а з іншого – не відкине від нього боржників. Брюссельський саміт червня 2005 р. став ложкою дьогтю в тій бочці меду, на яку розраховував Люксембург, вступаючи в головуючі функції. Компроміси з Лісабонської стратегії та Договору стабільності не могли пом’якшити той удар, який зазнав Євросоюз, не прийнявши з першої спроби свою федеральну бюджетну програму. На прес-конференції, що відбулася 18 червня, наступного дня після закриття саміту, Юнкер нарікав на те, що Європа знаходиться не просто в кризі, а в глибокій кризі. При цьому він мав на увазі не тільки пристрасті навколо бюджету, а й провал травнево-липневих референдумів із Європейської Конституції, що відбулися у Франції та Нідерландах. Не все вдалося Юнкеру і в питанні планів прийому в ЄС нових членів із країн Південно-Східної Європи. Якщо щодо Болгарії та Румунії Люксембург не розійшовся з іншими старожилами ЄС з приводу термінів вступу цих країн до Євросоюзу, то в питанні про перспективи Хорватії Велике Герцогство знову-таки зустріло нерозуміння з боку Великобританії. Юнкер вважав, що можливий паралельний процес переговорів і співробітництва Загреба з Гаазьким трибуналом. Великобританія ж, а слідом за нею і низка країн Центрально-Східної Європи ставили умовою початку переговорів прогрес у справі затримання тих, хто був оголошений у Гаазі військовими злочинцями. Обпікшись на Хорватії, Люксембург став менш оптимістично дивитися і на можливість початку переговорного процесу з іншим гіпотетичним кандидатом – Туреччиною. Більше того, Ж.-К. Юнкер взагалі не був упевнений у реальності такої перспективи в найближчому майбутньому. Розширення ЄС у реальному або гіпотетичному форматі ставило перед Люксембургом як головуючою країною і проблему нової зовнішньої та оборонної політики ЄС. Ж.-К. Юнкер і його соратники по команді «тимчасового головування», не висуваючи як пріоритетне завдання розробки зовнішньої політики ЄС та її оборонної складової, тим не менш були стурбовані пошуком загального знаменника і в цьому питанні. Піклуючись про баланс міжнародного курсу нових і старих членів ЄС, Люксембург не знімав із порядку денного і проблему усунення розбіжностей між старожилами, що особливо яскраво проявилося в період початку операції США проти Іраку. Саме Велике Герцогство не тільки не прийняло участі у військовій операції проти режиму С. Хусейна, але й було в числі тих, хто засудив військову акцію США. Сантер бачив зовнішньополітичну слабкість ЄС не тільки у слабкостях структурних інстанцій Союзу, що відповідають за зовнішню політику. Він як член Конвенту вніс пропозицію про заснування посади віце-голови Європейської комісії – фактично міністра закордонних справ Європи. Сантер вважав, що людина, що зайняла б цю посаду, не тільки змогла б підвищити авторитет ЄС на міжнародній сцені, але й стимулювала б підірваний іракськими подіями діалог із США. Політичному стилю Ж.-К. Юнкера, що проявилося в період його головування в ЄС, відповідало не тільки прагнення до пошуку компромісу з партнерами по переговорах, але й освоєння нових для Союзу форм взаємодії із спорідненими йому організаціями. Йому, зокрема, належала пальма першості в справі встановлення координації між ЄС, ОБСЄ та Радою Європи для створення нової структури, що дозволяє поліпшити співпрацю та взаємодію у сфері спільних інтересів і особливо прав людини, демократії та правових норм. Прем’єр-міністр Люксембургу неодноразово закликав європейські країни зміцнювати зв’язки з третім світом як за допомогою активної миротворчості, так і шляхом посилення економічної та гуманітарної допомоги. В устах Ж.-К. Юнкера це звучало цілком переконливо, бо маленький Люксембург не тільки був представлений у складі миротворців у різних регіонах планети, але був одним із лідерів постійного збільшення допомоги державам, що розвиваються. Із 2003 до 2007 р. обсяг цієї допомоги щодо ВВП Люксембургу зріс з 0,81% до 0,92%. Такими темпами не могла похвалитися більшість країн-членів Євросоюзу. На період головування Люксембургу в ЄС припало відхилення більшістю у Франції та Нідерландах проекту Європейської Конституції. Для Люксембурга все це було важливо також і тому, що одним із розробників цього документа був Ж. Сантер. Відхилення французами і нідерландцями Конституції, створеної за його участю, ставало, таким чином, плямою на репутації діяча європейського масштабу, а те, що це довелося на «еру Юнкера» в ЄС, також побічно не додавало авторитету політикам Великого Герцогства. Слід зазначити, що ні Ж.-К. Юнкер, ні інші лідери ЄС не були готові до такого повороту подій. Звідси їх розгублена реакція і певна непослідовність в аналізах підсумків французькоого та нідерландського референдумів. Ситуація, що склалася навколо провалу ратифікації у Франції та Нідерландах, обговорювалася в Європарламенті. Тут головним промовцем був міністр у справах інтеграції Люксембургу Н. Шміт, який представляв країну-голову. Зокрема, він бачив корінь зла в самому, недостатньо акцентованому, тексті Конституції, вважаючи, що в неї повинні бути внесені корективи, що відповідають сподіванням «євроскептиків». Шміт, як і Ж.-К. Юнкер, вважав можливим продовжити процес ратифікації, бо 10 країн вже ратифікували договір, 2 країни відкинули, а інші не повинні бути позбавлені права висловитися по основному документу ЄС. З урахуванням ситуації Ж.-К. Юнкер вніс істотні корективи у позицію з процедури та термінів ратифікації. На саміті 16-17 червня 2005 р. він запропонував не зациклюватися на раніше позначеній даті завершення процесу ратифікації – 1 листопада 2006 р. і відсунути цей термін до середини 2007 р. На його думку, кожна з країн, що раніше затвердили графік ратифікації, вправі або дотримуватися його, або переглянути колишні плани. Він також закликав країни ЄС розпочати процес діалогу й обговорення в рамках проблем, пов’язаних із зростанням «євроскептичні» настроїв у Європі. Напередодні голосування з питання ратифікації Євроконституції в Люксембурзі Ж.-К. Юнкер зробив публічну заяву, в якій оголосив, що піде у відставку, якщо більшість громадян не підтримають Конституцію. У кінцевому підсумку було досягнуто потрібного ефекту: 56,52% громадян висловилися «за», а 43,48% – «проти». Прем’єр-міністр Люксембургу був одним з розробників Лісабонського договору, прийнятого в грудні 2007 р. лідерами ЄС нового варіанту конституційного поля Європейського Союзу. У цьому документі серед іншого передбачався пост президента ЄС з досить широким колом повноважень. Ж.-К. Юнкер був одним з головних кандидатів на цей пост. Перешкодою в процесі просування Ж.-К. Юнкера на новий рубіж у його політичній кар’єрі стала позиція лідерів Великобританії, які не могли пробачити Ж.-К. Юнкеру його ролі в поетапній ліквідації «британського чека». Однак на шляху люксембуржця до вищого посту в Євросоюзі виникла й об’єктивна причина – відхилення Лісабонського договору в червні 2008 р. на референдумі в Ірландії. Новим випробуванням для Ж.-К. Юнкера, як, утім, і для інших лідерів ЄС, стала криза банківсько-фінансової системи восени 2008 р. Ж.-К. Юнкер зміг на початку жовтня провести консультації з іншими членами Єврогрупи, оцінити як причини кризи, так і його можливі наслідки з урахуванням реальної ситуації в економіці країн Єврозони. Єврогрупа стала на деякий час основним накопичувачем національних концепцій виходу з кризи. Як голова Єврогрупи Ж.-К. Юнкер висунув **три основні позиції подолання кризи**:

*1) збереження колишнього курсу в сфері макроекономічної і структурної політики, а також бюджетної дисципліни;*

*2) продовження структурних реформ, перш за все, за допомогою стимулювання конкуренції на ринку товарів і послуг;*

*3) поглиблення діалогу між соціальними партнерами*.

Подібний план мав бути реалізований як в рамках окремих членів ЄС, так і в масштабі організації в цілому. Навесні 2009 р. Ж.-К. Юнкер був знову переобраний ще на один термін на пост голови Єврогрупи. Активну участь люксембурзьких політиків на всіх етапах більш ніж шістдесятирічної історії інтеграційного процесу в Європі та їх особистий внесок у справу євробудівництва є зайвим доказом важливої ролі цієї країни у подіях на європейському континенті. Однак Люксембург користується цілком заслуженою повагою, насамперед, завдяки своїй успішній економіці, справедливій соціальній політиці, стабільній і передбачуваній внутрішньополітичній ситуації. Незалежно від трактування тих чи інших політичних дефініцій, слід погодитися з тим, що Люксембург є своєрідною «маленькою вітриною» Європи XXI століття, у якій майбутнє настало вже сьогодні.

**Контрольні запитання**

1. У чому суть нової зовнішньополітичної концепції Бельгії?

2. Які пріоритети діяльності Бельгії в ЄС?

3. Які головні напрямки зовнішньої політики Нідерландів?

4. Чому Люксембург називають «маленькою вітриною» Європи?

5. Який внесок Люксембургу в процес євроінтеграції?