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*§ 1. Євроінтеграційний напрям зовнішньої політики Швеції.*

 Протягом довгого часу політика нейтралітету не дозволяла Швеції домагатися вступу до ЄС. Швеція задовольнялася членством у менш жорстко організованій Європейській асоціації вільної торгівлі (ЄАВТ). Проте зміни в Європі і закінчення «холодної війни» дозволили переглянути цю позицію. У 1990 р. Швеція оголосила про своє рішення подати заявку на вступ до Європейського союзу. Це рішення стосувалося не тільки змін у зовнішньополітичному курсі країни, а й означало, що процеси інтернаціоналізації, що вже зачепили економіку Швеції як країни, залежної від зовнішніх ринків. У липні 1991 р. Швеція подала заяву про прийом до ЄС, у листопаді 1994 р. шведський народ на референдумі схвалив вступ до ЄС. Прихильники інтеграції перемогли з невеликою перевагою голосів (52,3%). Практично це означало, що в країні стався розкол із проблеми подальшого розвитку країни. Те ж саме трапилося і з більшістю політичних партій. Першого січня 1995 р. країна стала повноправним членом ЄС. Швеція оголосила, що вона розділяє довгострокові цілі ЄС і підтримує його заходи щодо створення економічного і політичного союзу. Адаптація шведської економіки, яка нещодавно вийшла з економічної кризи, яка мала місце на початку 1990-х рр., пройшла напрочуд гладко. Швеція швидко і повно інкорпорувала у внутрішнє законодавство ЄС. Щодо екологічних законів Швеція найчастіше виконує роль лідера в ЄС, виступаючи за введення більш повного регулювання цієї сфери та встановлення більш жорстких норм забруднення. Під впливом ЄС Швеція піддала свою економіку суттєвій лібералізації і дерегулюванню. У країні була приватизована велика частина її державного сектору економіки. При цьому була істотно розширена сфера дії ринкових механізмів, у тому числі шляхом передачі в приватні руки деяких видів соціальних послуг, що надавалися раніше державними чи муніципальними підприємствами (транспорт, комунальні послуги). Були знижені податки на прибуток корпорацій і на доходи приватних осіб. Останні 15 років йде поступове пристосування шведських національних політичних механізмів до процесів інтеграції. Намагаючись зробити процес прийняття рішень в європейських інститутах влади більш зрозумілим для шведських громадян, шведські політики говорять про необхідність максимально широко поширювати інформацію про діяльність ЄС. Шведські політики, даючи свої коментарі до Білої книги з проблем управління, спеціально відзначали важливість розуміння своїми громадянами процесу прийняття рішень і діалогу для зміцнення легітимності ЄС. Після 16 років перебування Швеції в Європейському союзі можна з упевненістю сказати, що принципи демократії, характерні для цієї країни і сформовані упродовж багатьох років, а може, й століть, зробили певний вплив на цю міжнародну організацію. Розвиток взаємин Швеції з ЄС ілюструє ту роль, яку країна відіграла під час її головування в Європейському союзі в період з 1 січня до 1 липня 2001 р. У цей час Швеція запропонувала своїм партнерам по ЄС програму, що отримала назву три «е»: економіка (зайнятість); розширення ЄС на Схід; охорона навколишнього середовища. Забезпечення зайнятості стало пріоритетом Швеції в період її головування в ЄС внаслідок прийняття так званої Лісабонської стратегії (2000 р.). Вирішення цього завдання ЄС бачить на шляху проведення економічних реформ, розвитку інноваційної діяльності, розширення застосування інформаційних технологій, розвитку освіти, соціального забезпечення та підвищення суспільного добробуту. Завдання полягає в тому, щоб політика ЄС адекватно відображала демографічні зміни в країнах Союзу. Під час шведського головування Євросоюзом був прийнятий і став знаменитим шведський «принцип гласності» або, як він ще називається, принцип вільного доступу до офіційних документів громадянам, яким справедливо пишаються шведи. Відкритість і прозорість процесу прийняття рішень, на переконання шведів, – одна з умов функціонування демократичного суспільства. Слід зазначити, що впровадження Євросоюзом шведського принципу гласності йшло не зовсім гладко, і переговори з цього питання були важкими і тривалими. Коли Швеція ще тільки подала заявку про вступ до Європейського союзу, єдиним пунктом, за яким шведські політики не були готові йти на компроміс, був саме принцип гласності. Було навіть заявлено, що якщо ця попередня умова не буде прийнята європейськими політиками, то вступ Швеції в ЄС стане неможливим. У 1997 р. цей принцип все ж був прийнятий в ЄС. Тепер слід було пристосувати європейську юридичну практику до нового закону. В кінцевому підсумку компроміс був знайдений, але з поправками шведського варіанту. Ще одним важливим напрямком європейської політики Швеції стала її участь у програмі «Північний вимір». Ідея «Північного виміру» виникла в 1997 р., а реально він розвивається з 1999 р. У країнах, що беруть участь у програмі, проживає близько 80 млн. чоловік, у тому числі 24 млн. – у Скандинавських країнах і Фінляндії. Регіон має величезний природно-ресурсний потенціал: тут розташовані на шельфі Баренцового моря потужні нафто- і газоносні родовища, на Кольському півострові – великі родовища кольорових металів, мінералів, а також регіон багатий лісовими і рибними ресурсами. Велика частина природних ресурсів розташовується в російській частині північноєвропейського регіону. Якщо за більшістю видів первинних природних ресурсів переважає Російська Федерація, то за найважливішими економічними показниками (такими, як: рівень ВВП на душу населення, а також обсяг і доступність фінансових ресурсів) переважають її партнери. Спочатку ідея «Північного виміру» була висловлена прем’єрміністром Фінляндії Пааво Ліппоненом, а Швеція підтримала тоді фінську ініціативу. Задум «Північного виміру» полягав у тому, щоб залучити фінансові ресурси й організаційні можливості ЄС для розвитку на паритетних засадах північноєвропейського регіону як єдиного цілого. Зрештою, 31 травня 1999 р. чергове засідання Ради визначило напрямки і пріоритети політики «Північного виміру». «Північний вимір» на сьогодні знаходиться на підйомі, що пов’язано з дією таких чинників. «Північний вимір» починався як політика ЄС, спрямована на північ європейського регіону і Росії, але тепер він розглядається як рівноправна співпраця чотирьох рівних сторін: Росії, ЄC (і Швеції в складі Союзу), Норвегії та Ісландії. Поступово в ЄС зміцнилося розуміння, що Росія є ключовим учасником цього інструменту співпраці, і Швеція сприяла цьому. Європейська рада в Гетеборзі в червні 2001 р. (в період головування Швеції в ЄС) розглянула перший повний звіт по реалізації політики «Північного виміру», і були вибрані три пріоритети: екологія, проблема Калінінградського анклаву, боротьба зі злочинністю. Референдум у Швеції щодо євро, який відбувся 14 вересня 2003 р., показав, що відносини Швеції і ЄС не є простими. На референдум було винесено питання про можливу участь країни в третій фазі ЕВС і євро. 56,1% шведських виборців, що з’явилися на виборчі дільниці, висловилися проти відмови від шведської національної грошової одиниці – крони на користь єдиної валюти ЄС і тільки 41,8% висловилися за. Референдум показав, що шведи побоюються того, що введення євро викличе зростання цін, призведе до скорочення системи соціального забезпечення, посилиться вплив на стан шведської економіки більш низького економічного зростання у ФРН і Франції. Таким чином, Швеція продовжує залишатися однією з найбільш критично налаштованих щодо Євросоюзу країн, і чи не головним аргументом є те, що інтеграція несе в собі ризик для демократії, суверенітету країни. Вступ до Євросоюзу стимулювало більш критичне ставлення до себе в Швеції. Піддається сумніву навіть така, здавалося б, непорушна цінність шведської демократії, як мистецтво здобуття консенсусу при зіткненні різних політичних інтересів.

*§ 2. Нейтралітет Швеції та її військово-політичні відносини з ЄС і НАТО.*

 Сутність зовнішньої політики Швеції зводиться до політики свободи від союзів у мирний час із метою збереження нейтралітету в разі війни. На відміну від Швейцарії та Австрії, нейтралітет яких базується на багатосторонніх договорах і міжнародних гарантіях, шведський нейтралітет ґрунтується на односторонньому волевиявленні самої держави. Шведський нейтралітет – явище складне й суперечливе, не вкладається в рамки однозначних оцінок і критеріїв. Зовнішня політика Швеції, як і зовнішньополітичний курс Данії і Норвегії, схожих з нею своїми історичними долями, складався і закріплювався під впливом особливостей географічного та економічного стану цих держав. Володіючи важливими ключовими позиціями на півночі Європи (Норвегія та Швеція) і контролюючи основні морські шляхи між Балтикою і Північним морем (Данія), Скандинавські країни завжди приймалися в розрахунок у глобальній стратегії великих держав. Для останніх часом важливіше було зберегти їх «буферне» становище, ніж безпосередньо підключити до своєї військової системи. Відомо, що гітлерівський рейх на перших етапах війни віддав перевагу мати Швецію як нейтральну державу. План її захоплення («Полярна лисиця») з’явився вже пізніше. Інша важлива обставина, що наклала відбиток на формування зовнішньої політики Швеції, – її місце у світовій економіці та міжнародному поділі праці. У період між двома світовими війнами визначився географічний напрямок шведської зовнішньої торгівлі. Головними торговими партнерами Швеції стали Велика Британія та Німеччина. З іншого боку європейські країни виявилися ємним ринком збуту не тільки традиційних шведських товарів (залізна руда, целюлоза, ліс), але й дорогої спеціалізованої продукції (шарикопідшипники, електровироби, боєприпаси, зброя). Розвиток і зміцнення зовнішньоторговельних зв’язків із найбільшими країнами Європи, на яку припадало 2/3 зовнішньоторговельного обороту Швеції, стало важливою передумовою зростання її економіки і успішності зовнішньоторговельної експансії. На відміну від інших північних країн – Данії і Норвегії, що вступили в 1949 р. в НАТО, шведський уряд не тільки підтвердив свою прихильність позаблоковій політиці, а й став на шлях активного нейтралітету і діяльної участі у міжнародному житті з метою запобігання ядерної війни. Швеція – член ООН (з 1946 р.), а також багатьох інших міжнародних організацій. У сучасних умовах Швеція, як правило, підтримує кроки, направлені на розрядку напруженості і встановлення сприятливого міжнародного клімату, часто виступає з посередницькою місією. Швеція виступила з низкою важливих акцій у галузі ядерного роззброєння. У 1963 р. Швеція одна з перших підписала Московський договір про заборону випробувань ядерної зброї в трьох середовищах. У Женевському комітеті з роззброєння шведські представники входять до групи неприєднаних держав. Разом з іншими членами комітету вони брали участь у підготовці висунутого з ініціативи Радянського Союзу договору про нерозповсюдження ядерної зброї. У 1969 р. риксдаг ратифікував договір. Шведські представники виступають за повну заборону всіх ядерних випробувань і повне знищення бактеріологічних і хімічних засобів боротьби. Із початком 90-х рр. Швеція змінила формулювання своєї офіційної політики безпеки. Починаючи з 1992 р. уряд невпинно заявляв, що політика військового неприєднання Швеції залишиться незмінною. Наприкінці 90-х років це формулювання стало предметом дискусії і критики як невідповідне в нових умовах (малося на увазі розширення НАТО). У підсумку соціал-демократичний уряд у лютому 2002 р. досяг домовленості з опозицією про нове формулювання. У ній не згадується про необхідність збереження нейтралітету, йдеться про більшу «відкритість» військового неприєднання у мирний час у питаннях співпраці і про те, що «найбільш ефективно протистояти загрозам миру та безпеці можна лише шляхом колективних дій та у співпраці з іншими країнами». Хоча, зрозуміло, НАТО прямо не згадується, багато хто – і прихильники, і противники вступу в союз – тлумачать нове формулювання як таке, що дає можливість приготувань до такого варіанту. У цілому набір аргументів на користь вступу в НАТО, висловлюваних у Швеції, багато в чому перегукується з іншими країнами, які претендували або претендують на вступ до НАТО. Швеція точно впевнена, що жодна велика європейська держава не повинна в односторонньому порядку домінувати в північноєвропейському регіоні, і присутність США бачиться як противагу подібній можливості. Наприклад, у кооперації у сфері озброєнь необхідно «балансувати» між Європою та Америкою. Важливо підкреслити, що операції під проводом Альянсу за участю країн-партнерів у зовнішньополітичній доктрині Швеції визнаються первинними в європейському кризовому врегулюванні, хоча ЄС і його СЗПБ також є важливим інструментом політики безпеки. Підтримка Швецією трансатлантичної солідарності особливо зросла після терористичних атак 11 вересня 2001 р. Країна також зробила практичні кроки в цьому напрямку, виступивши з пропозицією про поліпшення функцій Ради євроатлантичного партнерства для боротьби з цією загрозою. Що стосується вступу Швеції до НАТО, то, незважаючи на дискусії з цього питання, вона вступить в НАТО тільки в тому випадку, якщо для неї виникне реальна, а не гіпотетична можливість військової загрози. Але у зв’язку з набранням чинності Лісабонсь кого договору закладається юридична основа для надання війсь кової допомоги країнам Союзу. Крім того, ще 16 червня 2009 р. риксдаг прийняв рішення про те, що країна має бути готовою приймати і надавати військову допомогу. Якщо говорити про кроки, зроблені на шляху зближення Швеції з НАТО, то зроблено тут справді чимало, і розвиток йде по зростаючій. Це перехід збройних сил на стандарти НАТО, і від- 302 Рудько С. О. Зовнішня політика країн Західної Європи в постбіполярний період 303 працювання взаємодії з НАТО шляхом участі в спільних маневрах, використання для поглиблення «оперативної сумісності» заходів у рамках «Партнерства заради миру» та багато іншого. Швеція активно співпрацює у військовій сфері з НАТО в рамках програми «Партнерство заради миру». Вона бере участь у керованих НАТО операціях з управління кризами у Косово і в Афганістані, в 2006 р. їх ЗС було задіяні в найбільших маневрах і штабних навчаннях НАТО у Норфолку (США). Останнім часом посилилося прагнення налагодити військове та військово-технічне співробітництво між північними країнами – членами НАТО та країнами, які поки не входять до Альянсу. Так, у серпні 2007 р. командувачі оборонних сил Швеції та Норвегії висунули пропозицію про співпрацю між цими країнами у виробництві підводних човнів, танків та інших видів озброєння, спільну підготовку військовослужбовців, координації військових доктрин. Серед країн-членів ЄС саме Швеція виявляє позитивне ставлення до спільної зовнішньої політики і політики в галузі безпеки (СЗПБ). При обговоренні проекту Європейської конституції Швеція виступала за те, щоб головним принципом було одностайність, але допускала і кваліфіковану більшість, коли, на думку деяких країн, запропоновані рішення суперечили їхнім національним інтересам. Вважаючи принцип одноголосності в питаннях, що стосуються військових і оборонних аспектів дуже важливим, Швеція розглядає СЗПБ як сферу, де важливо мати повну підтримку всіх її учасників. Будучи неприєднаною країною, Швеція підтримує співпрацю з НАТО у врегулюванні криз, за винятком питань, визначених ст. 5 Північноатлантичного договору. Шведи вважають, що більш глибоке політичне співробітництво, посилення можливостей ЄС у сфері безпеки та оборони як глобального чинника має центральне значення в зміцненні більш рівноправної трансатлантичної співпраці. Європейська стратегія безпеки і створення можливостей з управління кризами розглядаються Швецією як такі, що мають дуже важливе значення для продовження розвитку, при якому ЄС може стати одним з головних чинників безпеки у світі. Одним з основних питань для Швеції є внесок у потенціал ЄС з управління кризами і, зокрема, створення контингенту швидкого реагування під її керівництвом. Шведські підрозділи зможуть брати участь у виконанні будь-яких операцій ЄС, у тому числі і під командуванням НАТО, включаючи зміцнення миру, не вважаючи, що це суперечить політиці військового неприєднання. Операції ЄС з управління кризами в цілому, на думку Швеції, були успішними. Позитивну оцінку шведи дали діям ЄС з врегулювання кризи в Македонії в 2001 р., де ЄС і НАТО здійснювали взаємодію, і вважають, що така лінія союзу могла б стати моделлю на майбутнє. У зв’язку з Іраком Швеція (позиція якої була близька до французької і не виключала військових операцій, але за умови мандата Ради Безпеки ООН) неодноразово висловлювала жаль, що не вдалося досягти єдиної позиції всередині ЄС. Шведи вважали, що військовим інспекторам (а їх очолював швед Ханс Блікс) потрібно було дати більше часу для розслідувань. Військові операції, здійснені без мандата РБ ООН, на думку Швеції, є явним порушенням міжнародного права. Швеція вважає важливим, щоб ООН як єдина організація, яка може надати міжнародну легітимність застосування сили, стала більш ефективною у вирішенні нових завдань. Швеція надає великого значення діяльності ЄС з управління кризами не тільки в Європі, але і в більш глобальному масштабі, включаючи Африку, Близький Схід та Азію. Шведські підрозділи також брали участь в операції ООН МОНУК (MONUC) в Конго і місії ООН в Ліберії. Участь Швеції у союзі і, конкретно, в Європейській політиці безпеки та оборони призвела до змін в основних елементах політики Швеції в сфері оборони. Нова ситуація стала головною причиною того, чому Швеція, як і багато інших країн в Європі, відходить від національної оборони, яка базувалася тільки на загрозі агресії. Натомість країна прагне до формування більш гнучкої, сучасної оборони, яка була б здатною до швидких і ефективних міжнародних місій. У самій Швеції триває процес адаптації до нової ситуації, проводиться реформа збройних сил, яка почалася в 90-х роках. Загалом цілями оборонної доктрини Швеції є збереження миру і незалежності країни шляхом сприяння запобіганню та управлінню кризами і конфліктами в навколишньому світі; відстоювання територіальної цілісності; оборони Швеції від збройних нападів; захисту цивільного населення і забезпечення найбільш важливих суспільних функцій у разі війни. Швеція вважає, що важливо також розвивати і сучасні технології та озброєння. Одним з головних елементів реформи є більш взаємопов’язана стратегія поставок оборонного матеріалу, включаючи координацію НДДКР в галузі оборони і технічного розвитку. Таким чином, у Швеції спостерігається усвідомлення необхідності включення в європейські процеси в галузі політики безпеки. Це викликано, перш за все, зростаючими темпами європейської інтеграції і боязню залишитися за межами активного політичного поля.

*§ 3. Євроінтеграційні прагнення Норвегії.*

 Норвегія проводить найбільш автономний на Півночі Європи курс політики щодо ЄС. Вперше Норвегія подала заявку на вступ в ЄЕС в 1962 р., після того, як це зробила Великобританія. Загалом, орієнтація на атлантичні держави була далеко не чужа норвезької політичній еліті. Однак після відхилення Францією британської ініціативи, Норвегія зітхнула, швидше, з полегшенням. На початку 1970-х рр., коли Великобританія відновила переговори про приєднання, у Норвегії вибухнула серйозна політична криза, що вилилася в зміну кількох урядів. 25 вересня 1972 р. на референдумі з питання про приєднання понад 53% громадян проголосували «проти». У 1990-і рр. ставлення до процесів на континенті зазнало у Норвегії деяких змін, і уряд знову подав заявку на вступ до ЄЕС. Проте на референдумі 1994 р. більшість населення країни знову висловилася проти приєднання до Союзу. 52,2% норвезьких виборців проголосували проти вступу країни до ЄЕС, при високій явці в 89%. Особливо різко проти ЄС налаштоване населення північних губерній Норвегії, в деяких провінціях на півночі близько 70% голосувало проти ЄС, зате в столичному регіоні, навпаки, 70% проголосувало за вступ до ЄС. Позицію Норвегії з питання участі в ЄС визначає особливий характер норвезької економіки. Оскільки вона бере участь в єдиному європейському економічному просторі, то велика частина директив ЄС (близько 80%) була інкорпорована у внутрішнє законодавство. Під впливом ЄЕП і директив Комісії ЄС Норвегія була змушена лібералізувати свою економіку, приступити до проведення приватизації, у тому числі був проданий пакет найбільшої і економічно високоефективної державної нафто- і газодобувної компанії «Статойл», яка за економічними показниками приватизації не підлягала. Однак Норвегія підкорилася вимогам ЄС щодо відкриття ринку газу та забезпечення конкуренції. Взаємини Норвегії з ЄС визначаються тією обставиною, що Норвегія – це маленька країна, яка володіє великими особливостями. Її внутрішньополітичне життя протікає досить бурхливо. Зокрема, вона вже двічі сказала «ні» ЄЕС: у 1972 і 1994 рр. Горде норвезьке «ні» ЄС може прозвучати і в третій раз, якщо справа дійде до ще одного референдуму. Негативне ставлення Норвегії до цього блоку в минулому визначалося дією низки важливих чинників, більшість з яких не втратили свого значення і на початку ХХІ ст. Одним із неявних постулатів, на основі яких розвивається європейська інтеграція, є переконання в тому, що національний суверенітет у сучасних умовах стає все більш застарілим поняттям, яке має піти в минуле. Для норвежців таке ставлення до суверенітету неприпустиме, оскільки на відміну від більшості інших країн Західної Європи Норвегія – це дуже молода держава, яка тільки відзначила перші 100 років свого самостійного існування, що починалося з отримання незалежності від Швеції в 1905 р. Перетворення Норвегії в одну з найбільш процвітаючих держав світу, яке сталося в роки її самостійного розвитку, ніяк не може привести норвежців до розчарування в національній незалежності. Економічний добробут створює атмосферу соціальної, політичної та економічної безпеки, яка є невід’ємною цінністю норвезького способу життя, а з такими перевагами добровільно не розлучаються. Структура економіки Норвегії принципово відрізняється від економіки країн ЄС. По-перше, вона володіє великими нафтовими і газовими ресурсами і є третім за величиною експортером вуглеводнів у світі, в той час як ЄС є найбільшим імпортером палива. Це ставить норвезьку економіку в унікальне становище в Європі, багато в чому визначаючи її економічну політику. У Норвегії і ЄС різні інтереси щодо розвитку цін на паливо, масштабів його видобутку, швидкості використання паливних ресурсів норвезького морського шельфу, організації ринку палива, податкової політики, регулювання трудових конфліктів у паливних галузях і т.дНа відміну від більшості країн-членів ЄС розвиток норвезької економіки значною мірою ґрунтується на використанні природних ресурсів: нафти і газу, руд кольорових металів, гідроресурсів, рибних запасів. Саме тут країна володіє компаративним перевагами, які реалізуються в галузі кольорової металургії, рибальства, судноплавства і суднобудування, гідроенергетики, на основі яких формується її експортний профіль. У сфері підтримки сільського господарства, розвитку енергетики, охорони навколишнього середовища, підтримки балансу між регіонами та деяких інших ділянках економіки інтереси Норвегії відрізняється від ЄС. Норвегія є піонером і засновником аквакультури – нової форми економічної діяльності, не характерної для ЄС. Усе це визначає існування тут відмінної від ЄС економічної та суспільної структури і диктує їй проведення іншої економічної політики, ніж у європейського блоку 27 країн. Саме тому норвезьку економіку недоцільно підводити під загальні західноєвропейскі правила і норми. З іншого боку, сільське господарство, рибальство, аграрні та північні комуни, природа Норвегії потребують більш високого рівня захисту, ніж це прийнято в рамках ЄС, що знову-таки ставить її в особливе становище. Фактично Норвегія вже користується всіма тими перевагами, які може надати економічна інтеграція ЄС. Завдяки угоді 1992 р. про створення Європейського економічного простору Норвегія користується безперешкодним доступом на внутрішній ринок ЄС. Таким чином, вступ до ЄС не принесе Норвегії нових економічних переваг, але накладе на неї додаткові зобов’язання. Наприклад, всередині ЄС Норвегія, швидше за все, стала б однією з держав-донорів Союзу. Аргумент на користь вступу в ЄС, що ґрунтується на можливості впливати на політику ЄС, не переконливий, такі надії – швидше примарні, ніж реальні. Норвегія не відчуває тих валютно-фінансових труднощів і напруги, з якими стикається більшість держав ЄС, у тому числі і такі великі країни з надійною економікою, як ФРН або Франція. Перспектива старіння населення не носить для неї такого загрозливого характеру, тому що ресурси державного Пенсійного фонду, призначеного для майбутніх поколінь, за своїми розмірами перевищують державний бюджет країни. Профіцит державного бюджету Норвегії досягає в окремі роки 15 млрд. дол., тоді як навіть найпотужніші економіки ЄС, які довгий час служили локомотивами інтеграції, зіткнулися з труднощами в утриманні рівня дефіциту держбюджету в рамках критеріїв євро. Якщо більшість західноєвропейських країн з економічних міркувань змушені переглядати багато механізмів соціальної підтримки населення і проводити реформи соціальної системи, то Норвегія не відчуває фінансового тиску в цьому напрямку і в змозі підтримувати існування суспільства загального блага, хоча на соціальні потреби йде до 2/3 державного бюджету країни. Норвезька економіка та економічна політика погано піддаються стандартизації у відповідності з умовами, характерними для ЄС. Перший норвезький парадокс полягає в тому, що Норвегія менше зацікавлена в ЄС, ніж ЄС в Норвегії. Незважаючи на те що Норвегія не є учасницею ЄС, її (за умовами її участі в європейському економічному просторі) обтяжили внесками в так званий Фонд вирівнювання соціальних та економічних відмінностей. У період 2004-2009 рр. вона змушена була внести в цей фонд 567 млн. євро. По-перше, вступ Норвегії підвищив би паливну забезпеченість Союзу, який відчуває небезпечну залежність від поставок палива ззовні. По-друге, після останнього розширення ЄС на Схід, усунення ЄАВТ шляхом поглинання його членів разом чи поодинці, перетворилося для ЄС у питання престижу. Вирішення цього питання на користь ЄС має символізувати повну перемогу інтеграційної концепції спільного ринку над ідеєю зони вільної торгівлі. По-третє, участь Норвегії в НАТО з одночасною неучастю в ЄС знову-таки ставить її в унікальне становище і стає для ЄС неприємним питанням в умовах, коли Європа переходить до загальної зовнішньої політики і політики безпеки, а також формує європейський військовий обмежений контингент швидкого реагування. Збереження Норвегією прийнятого курсу і вже вираженої блокової орієнтації можна інтерпретувати як перевагу атлантичної солідарності в порівнянні з європейською згуртованістю. У цьому полягає другий норвезький парадокс. Саме існування Норвегії поза економічним і валютним союзом країн ЄС на порозі його переростання у військовий і політичний союз є викликом для ЄС, висловлює прагнення цієї країни дистанціюватися від блоку 27 європейських країн.

§ 4. Співпраця Норвегії в контексті європейської системи безпеки і оборони.

 Після закінчення «холодної війни» і переходу до постбіполярної системи поглибилася участь Норвегії в процесах світової інтернаціоналізації та регіональної інтеграції. Домінуючий «атлантичний» напрям зовнішньої політики втратив визначальну роль. Географічне розміщення і велика протяжність берегової лінії, які були причинами геополітичного перетворення Норвегії у важливий стратегічний плацдарм НАТО, сьогодні також зменшилися. Норвезька політика – «базова» і «атомна», яка декларувала відмову від розміщення іноземних військ і ядерної зброї на території країни в мирний час, були зняті з політичного порядку денного владою. Зростаючу роль відіграє «європейський» напрям, незважаючи на вимушену відмову від вступу країни в ЄС в результаті двох референдумів 1972 р. і 1994 р. Хоча вони створили певні труднощі для правлячих кіл у відносинах з основними союзниками в Європі, це не заважає активному розвитку співробітництва з Євросоюзом. Норвезький Стортинг висунув у 1992 р. два взаємозалежних варіанти розвитку відносин з ЄС з метою уникнути маргіналізації. Вони включали в себе посилення скандинавської складової політики безпеки в рамках ЄС після вступу до організації трьох північноєвропейських країн (на той час були подані заявки на вступ) і «європеїзацію» норвезьких відносин із Росією на півночі. Зазначалося, що таким чином норвезьку безпеку слід розглядати в європейській перспективі. На перший погляд здається, що це положення свідчить на користь всебічного співробітництва Норвегії з європейськими структурами. Більше того, впливові праві партії – «Хейр» і Прогресивна партія, а також частина Робітничої партії висловлювалися за повний вступ до ЄС. Будучи міністром закордонних справ, Б’єрн Туре Годаль заявив тоді про підтримку Норвегією цілей інтеграції, що містяться в Маастрихтському договорі. Це передбачало, в тому числі, і підтримку спільної політики безпеки. Однак подібні заяви носили масовий характер лише до референдуму 1994 р. Після відхилення більшістю населення членства в Європейському союзі змінилася і партійна риторика. Праві, наприклад, стали звертати увагу на те, що головним для безпеки Норвегії є гарантія суверенітету країни. Для норвезького і шведського товариств характерне уявлення, що членство в Європейському союзі неминуче спричиняє обмеження самостійності і нав’язування рішень із Брюсселя. Тому подібну позицію можна охарактеризувати як антиінтеграційну, що належить у той же час до сфери безпеки. Були, однак, вжиті й практичні кроки в руслі пристосування до нових реалій європейської безпеки. У 1992 р. Норвегія звернулася із заявкою про асоційоване членство в ЗЄС і вступила в організацію в 1995 р. На більше Осло, керуючись негативним результатом референдуму 1994 р., не пішов. Слід зауважити, що асоційоване членство в ЗЄС у той час цілком влаштовувало різні політичні сили в Норвегії. У цьому випадку, не наполягаючи на непопулярному вступі до ЄС, уряд міг брати участь у виробленні низки загальноєвропейських рішень у галузі безпеки. Загальна ж позиція Норвегії з питання розвитку європейської системи безпеки полягала в той час у підкресленні першочергової ролі НАТО в забезпеченні безпеки на континенті, про що неодноразово говорилося і у виступах політичних діячів, і в парламентських резолюціях. Зокрема, на Берлінській зустрічі Північноатлантичної ради в 1996 р. норвезькі й ісландські представники вперто відстоювали точку зору про те, що європейська ідентичність у сфері безпеки й оборони повинна розвиватися в рамках НАТО. Ще однією відмінною рисою норвезької позиції було чітке розділення зовнішньої політики і політики безпеки, з одного боку, і спільної оборонної політики, – з іншого. Останній напрям розглядався виключно як прерогатива Північноатлантичного альянсу. Подібне негативне ставлення до загальноєвропейської оборонної політики містилося, зокрема, в урядовому звіті перед парламентом 1998 р. У документі, крім негативних для Норвегії наслідків можливого злиття ЗЄС і ЄС, йшлося також про вірогідну протидію Росії процесу перетворення Європейського союзу в «оборонний альянс». Це, в свою чергу, могло призвести до її спроб перешкодити розширенню організації і до погіршення відносин в цілому. Однак у міру того, як розвиток спільної європейської політики безпеки до кінця 1990-х рр. став набирати обертів, позиція Норвегії також зазнала певних змін. Це не було пов’язано зі зміною ставлення норвежців до європейського співробітництва в цій сфері. Воно, як і раніше, залишалося переважно негативним. Піти на перегляд старих положень політики безпеки норвезький уряд і Стортинг змусили зміни зовнішніх умов, які могли призвести до посилення ізоляції країни. Амстердамський договір, що включив, по суті, функції ЗЄС в ЄС, поставив на порядок денний питання про саме існування Західноєвропейського союзу. Норвегія, що мала статус асоційованого члена, могла, таким чином, втратити можливість брати участь у виробленні спільних рішень. Це змусило Осло шукати нові підходи до взаємодії з ЄС у зв’язку з його зростаючою роллю центру політики безпеки. Одним із поштовхів до зміни норвезької позиції стала спільна франко-британська декларація, підписана в грудні 1998 р. в Сент-Мало, що закликала інтенсифікувати зусилля зі зміцнення європейського центру безпеки. Для Норвегії це означало, насамперед, чітко виражену позицію Великобританії, яка позитивно розглядає спільні європейські дії в цьому напрямку. Якщо враховувати історичні зв’язки і традиційну зовнішньополітичну орієнтацію на Великобританію, можна зробити висновок, що це послужило Норвегії прикладом для наслідування. Тенденції більшого прийняття європейського вектора безпеки знайшли своє вираження уже в січні 1999 р. у промові міністра закордонних справ Кнута Воллебека. У ній він підкреслив зростаючу значимість загальноєвропейської зовнішньої політики і політики безпеки, а також заявив, що Норвегія, як країна, що вносить істотний вклад у врегулювання криз, повинна бути залучена до процесу прийняття рішень у сфері спільної політики безпеки в рамках ЄС. У травні 1999 р. Кнут Воллебек знову, на цей раз набагато виразніше, підкреслив підтримку Норвегією розвитку загальноєвропейської політики безпеки: «Норвегія рішуче підтримує зміцнення європейської безпеки та оборони. Ми згодні з необхідністю наявності ефективної зовнішньої політики і політики безпеки». Слід ще раз підкреслити, що норвезькою турботою в цьому відношенні було не розвиток європейського вектора безпеки як такого, а боязнь того, що новий статус держави буде менш значущим, ніж роль асоційованого члена ЗЄС. Увага, зокрема, приділялася проблемі взаємин між Європейським союзом і шістьма членами НАТО, що не входять до ЄС. Йшлося про норвезькі пропозиції постійних консультацій з питань оборони і безпеки, так званим форматом 15+6. Ініціатива, однак, була без особливого захоплення зустрінута Європейською радою. Таким чином, коригування позиції норвезького уряду наприкінці 1990-х рр. з проблеми розвитку європейської політики у сфері безпеки мала на меті уникнути посилення ізоляції країни в результаті зміни зовнішніх умов. Певні результати в цьому напрямку були досягнуті. Напевно, найбільш рішучим кроком стало рішення уряду надати в розпорядження загальноєвропейських структур сили швидкого реагування у кількості близько 3 500 чоловік. Тим не менш, проблеми залишаються. Не будучи членом ЄС, Норвегія не може розраховувати на рівноправний статус у процесі прийняття рішень. Фактичне відхилення ЄС норвезької пропозиції про створення формату консультацій 15+6 залишає відкритим питання про подальші взаємини в рамках загальноєвропейської політики безпеки. Іншими словами, уникнути ризику маргіналізації в європейському контексті, чим і була продиктована зміна норвезької позиції наприкінці 1990-х рр. Після рішення саміту в Гельсінкі про інтеграцію ЗЄС в ЄС Норвегія втратила єдиний офіційний канал співробітництва з ЄС у галузі безпеки та оборони. Саміт ЄС в Ніцці прийняв рішення про проведення сумісних зустрічей між Комітетом з політики і безпеки і шістьма нечленами ЄС (15+6) двічі на рік. МЗС Норвегії охарактеризував рішення саміту в Ніцці як відправний пункт для досягнення тіснішої співробітництва. Але в цілому воно не було оптимальним для Норвегії, оскільки країна, як і інші нечлени ЄС, залишилася відрізаною від основної інформації та обговорення головних питань політики безпеки й оборони ЄС. Що стосується практичного та військового співробітництва, саміт у Гельсінкі заявив, що «відповідні форми» участі країн, що не приєдналися, в операціях з управління кризами будуть визначені на більш пізній стадії. Рік по тому в Ніцці було вирішено, що країни, які не є членами ЄС, але які роблять істотний внесок військовими підрозділами, в принципі користуються тими ж правами і зобов’язаннями щодо операцій, які проводяться під егідою союзу (тобто мають доступ до командних структур, беруть участь у плануванні та іншій відповідній діяльності) у рамках «комітету держав, що роблять внесок шляхом надання військових підрозділів», який відповідає за повсякденне здійснення операцій. Незважаючи на вказані обмеження, Норвегія вважає, що краще мати невеликий вплив, ніж взагалі ніякого. При підготовці першої конференції (Capabilities Commitment Conference) в Брюсселі в листопаді 2000 р. Норвегія була першою з нечленів ЄС, що заявили про готовність виділити підрозділи для Сил швидкого реагування ЄС. Однак на другій конференції в грудні на саміті в Лакені було прийнято рішення, що країни, які не є членами ЄС, будуть запрошені взяти участь в операціях тільки тими силами і засобами, яких самі члени ЄС не мають у своєму розпорядженні. Це відводить нечленам ЄС лише другорядну роль у практичному здійсненні операцій. Крім того, проблематичним для цих країн є і те, що головні рішення – політичні цілі та умови проведення операцій – уже прийняті, причому без їх участі. Дуже серйозним викликом для Норвегії, як результат розвитку «воєнного виміру» ЄС і наміри союзу діяти таким же чином як щодо СЗПБ, стало створення Агентства з оборонних озброєнь. Керівництво новою структурою покладено на Високого Представника ЄС, а правління складається з міністрів оборони країн ЄС. Наприкінці 2004 р. агентство замінило Західноєвропейську групу з питань озброєнь, яка в політичному та адміністративному відношенні була пов’язана з ЗЄС і де Норвегія відповідно користувалася правами члена. Тепер же Норвегія, як і Туреччина, яка теж не входить до ЄС, могла тільки брати участь у проектах і програмах на умовах, визначених правлінням АОО. З боку ЄС було заявлено, що, як у випадку з СЗПБ, треті країни можуть бути запрошені до участі в діяльності нового агентства, але «це не повинно створювати прецеденту для автономності ЄС у прийнятті рішень». На практиці це означає, що Норвегія не має доступу на стратегічному рівні до європейських організацій, які здійснюють співпрацю у сфері розвитку оборонних потенціалів, закупівель, виробництва зброї і т.ін. Норвегія, яка традиційно орієнтувалася на атлантичні зв’язки та НАТО, довгий час не схильна була змінювати пріоритети. Наявність енергоресурсів і членство в НАТО зменшували ризик маргіналізації. Поворот у позиції до кінця 1990-х рр. відбувся, з одного боку, через зміни статусу країни в Північноатлантичному союзі, а з іншого – завдяки успіхам європейських країн у побудові загальних структур безпеки.

*§ 5. Нова зовнішньополітична концепція Данії.*

 Геополітичні зміни, що відбулися на міжнародній арені у зв’язку з розпадом Радянського Союзу, створили принципово нові умови для формування зовнішньої політики Данії. Об’єднання Німеччини, утворення нових незалежних держав, розпад ОВД сприяли корінному перегляду датської зовнішньої політики, що ознаменувало перехід від політики пасивної адаптації до політики активного інтернаціоналізму. Офіційне проголошення нової зовнішньополітичної лінії відбулося 17 квітня 1989 р. Приводом для цього стало створення урядової комісії, уповноваженої проаналізувати нові тенденції в міжнародних відносинах, які треба врахувати Данії при формуванні концепції зовнішньої політики та вирішенні нових завдань, що висуваються до дипломатичної служби. У доповіді цієї комісії відбивалися такі актуальні проблеми сучасності, як розширення простору безпеки, перехід від індустріального до інформаційного суспільства і зниження національних прерогатив за рахунок посилення інтернаціоналізації. Політика активного інтернаціоналізму, відома як «доктрина Уффе Еллеман-Йенсена», означала не просто декларативні заяви, але в першу чергу конкретні зовнішньополітичні ініціативи Данії у відповідь на виклики нової системи міжнародних відносин. Ці ініціативи носили незалежний характер і були покликані зачіпати такі сфери зовнішньої політики: глобальний погляд на поняття безпеки, демократії та солідарності, не обмежуючись виключно громадянами Данії; використання таких ресурсів, що знаходяться в розпорядженні малої держави, як знання, здібності та професіоналізм; вибір виваженої і добре прорахованої стратегії для реалізації зовнішньої політики; формування політики Данії щодо Європи як невід’ємної частини зовнішньої політики будь-якої європейської держави. У концепції зовнішньої політики Данії, прийнятої після закінчення «холодної війни» в 1993 р., розглядається кілька сценаріїв розвитку нового світового порядку. Так, поряд з потенціалом для побудови більш стабільного і вільного світу існує ймовірність світового порядку, що характеризується нестабільністю, конфліктністю, розривами в розвитку регіонів і поглиблюється розривом між Північчю і Півднем. У зв’язку із цим керівництво Данії визначило пріоритетними чотири завдання у зовнішній політиці: 1) просування ідеї колективної безпеки; 2) забезпечення демократії і дотримання прав людини; 3) сприяння глобальному економічному і соціальному розвитку; 4) забезпечення сталого розвитку. При цьому слід зазначити, що як головний засіб просування колективної безпеки після розпаду біполярної системи керівництво Данії розглядало використання миротворчих ресурсів ООН та ОБСЄ. У результаті парламентських виборів 20 листопада 2001 найбільшу кількість голосів отримала ліберальна партія «Венстре», що вперше з 1924 р. склала найбільшу фракцію у Фолькетінгу. Коаліційний уряд було сформовано спільно з Консервативною партією і Датськоюї Народною партією, які набрали найбільшу кількість голосів після «Венстре». У концепції зовнішньої політики Данії, затвердженої урядом у 2003 р., першочерговою метою визначалось забезпечення безпеки і добробуту нації-держави через захист і просування фундаментальних цінностей суспільства. Такі цінності можна розділити на чотири основних категорії: 1) індивідуум і суспільство, 2) свобода, 3) демократія; 4) безпека. Для здійснення першочергової мети – захисту перерахованих загальнонаціональних цінностей – уряд Данії ставить перед собою завдання досягнення максимально можливого впливу на міжнародні відносини. Для цього уряд, відповідно до концепції зовнішньої політики, керується такими принципами: 1) зосередженість (focus), що випливає з чіткого визначення пріоритетів, інтересів і цінностей. Як наголошується в концепції, Данія повинна сконцентрувати свої зусилля у сферах, у яких у неї є необхідні знання, досвід і можливості для впливу на розвиток подій у світі; 2) залученість (involvement), що передбачає взаємодію Данії з міжнародними організаціями та її участь у коаліціях з її партнерами, серед яких пріоритет віддається організаціям, штабквартири яких знаходяться в державах, де ідеї європейського і глобального розвитку розглядаються як необхідна умова миру і процвітання; 3) активні дії (action). У концепції зовнішньої політики Данії 2003 р. зазначається, що заяви і декларації неодмінно повинні підкріплюватися реальними активними діями; 4) послідовність (consistency). Послідовність повинна бути принципом зовнішньої політики Данії. Санкції і застосування військової сили повинні бути надзвичайними засобами, але Данія не відмовляється від них як від альтернативи у разі виникнення крайньої необхідності; 5) наполегливість і завзятість (perseverance). Згідно з концепцією, наполегливість, яка може проявлятися в ґрунтовності, об’єктивності і послідовності зовнішньополітичних дій, у багатьох випадках може бути значним джерелом впливу на міжнародній арені для невеликої держави. Для підтримання авторитету держави уряд Данії вважає за необхідне проводити таку зовнішню політику, яка не викликала б сумнівів у тому, що його дії на міжнародній арені робляться на основі об’єктивного і детального аналізу та компетентності щодо розуміння процесів, які відбуваються в світі. У концепції зовнішньої політики Данії вказується, що уряд має намір здійснювати зовнішню політику в трьох вимірах: європейському, трансатлантичному і глобальному. Всі три виміри повинні бути тісно взаємопов’язаними і взаємодоповнюючими. Європейський союз і США розглядаються пріоритетними партнерами Данії, співпраця з якими є запорукою економічного розвитку і безпеки країни. Необхідно відзначити, що Європейський союз розглядається датським урядом як найважливіший канал для посилення впливу Данії на міжнародній арені, а тісна трансатлантична співпраця, заснована на довірі, є передумовою для сталого глобального розвитку. Поєднання європейського та трансатлантичного векторів зовнішньої політики є умовою, за якої зовнішня політика Данії може здійснюватися в глобальному вимірі. Посилене відстоювання ліберально-демократичних принципів на міжнародній арені обернулося для Данії найгіршою зовнішньополітичною кризою з часів Другої світової війни у зв’язку з публікацією карикатур на пророка Мухаммеда в датській газеті «Юлландс-постен» (вересень 2005 р.). Країна опинилася один на один з обуреним мусульманським світом, чий протест знайшов вираження у вигляді великомасштабних демонстрацій і підпалів данських посольств в Індонезії, Сирії, Лівані, Ірані. Відзначаючи високий ступінь конфліктності і нестабільності нової системи міжнародних відносин, керівництво Данії в концепції зовнішньої політики 1993 р. виділило просування колективної безпеки за допомогою миротворчих ресурсів міжнародних організацій, зокрема ООН та ОБСЄ, як одного з пріоритетних завдань. Однак після терактів 11 вересня 2001 р. керівництво Данії визначило курс на підтримку США як єдиного гаранта міжнародної безпеки. Проголошена політика активного інтернаціоналізму зовнішньої політики Данії ґрунтується в першу чергу на просуванні цінностей і міжнародних норм. У цьому полягає основна відмінність від колишнього підходу до формування концепції датської зовнішньої політики, при якому вирішальна роль відводилася пасивній адаптації до наявних геополітичних реалій.

*§ 6. Європейська складова дипломатії Данії.*

 Данія услід за Великою Британією в 1972 р. вступила до ЄЕС. Справа в тому, що, в 1950-і і 1960-і рр. ця Британія була важливим ринком збуту для продукції датського сільського господарства, що визначило вступ Данії спочатку в Європейську асоціацію вільної торгівлі, а потім разом з Англією – в ЄЕС. На перших порах Данія помітно виграла в економічному відношенні від вступу в ЄЕС. Аж до початку реформування єдиної аграрної політики фінансові відносини Данії з союзом будувалися таким чином, що вона отримувала від нього більше, ніж вносила до єдиного бюджету. Різниця складала приблизно 1% ВВП країни. Курс ЄЕС на продовольчу самозабезпеченість і високі ціни на сільськогосподарську продукцію був дуже вигідний для Данії, яка з огляду на високу конкурентоспроможність національного сільського господарства змогла помітно збільшити свою частку на об’єднаному ринку. Велика частина гарантійних виплат ЄЕС в 1970-і рр.. поширювалася на чотири продукти: зерно, молоко, масло, яловичину, які становлять найважливіші статті датського експорту. Зате податкова гармонізація, яка має місце на стадії ЕВС, відбувається для Данії вкрай болісно, тому що вона належить до країн з високим рівнем оподаткування. У результаті частка ЄС у датському експорті зросла, і нині вона становить близько 2/3 датського товарообігу. Помітний ефект від участі в інтеграції було отримано незважаючи на те, що Данія була країною з відкритою економікою і традиційно дотримувалася політики вільної торгівлі. Підвищення ступеня концентрації датської торгівлі на ЄС призвело до посилення її залежності від цього ринку, зате з’явилася можливість використовувати переваги збільшення масштабів виробництва. Входження в ЄЕС/ЄС допомагає Данії залучати іноземні інвестиції, оскільки раніше вузький внутрішній ринок перешкоджав притоку іноземних інвестицій у цю країну. Багато ТНК обрали Данію місцем розміщення своїх штаб-квартир. У 1980-1990-і рр. спостерігався різкий ріст прямих інвестицій в датську економіку з країн Північної Європи, які прагнули використовувати переваги єдиного внутрішнього ринку ЄС. Таким чином, Данія виконала роль сполучної ланки. Членство Данії в ЄС, а також початок видобутку нафти на шельфі, дозволили з часом вирішити проблему бюджетного дефіциту, від якої страждала її економіка в 1970-ті і першу половину 1980-х рр. До 1993 р. Данія отримувала з єдиного бюджету більше коштів, ніж відраховувала до нього, незважаючи на те, що вона є однією з найбагатших країн Союзу. У 1993 р. позиція Данії змінилася: з нетто-одержувача вона перетворилася на нетто-платника. Зміна становища країни пов’язане з реформою аграрної політики ЄС, яка проводиться, починаючи з 1980-х рр. Взаємовідносини Данії з ЄС круто змінює перехід ЄС до реформи єдиної аграрної політики. У результаті частка Данії в сільськогосподарському виробництві ЄС стала скорочуватися, одночасно зменшується частка продуктів харчування в загальному експорті країни. Участь Данії в ЄС сприяла зростанню концентрації аграрного виробництва. Число аграрних господарств у Данії скоротилося з 200 тис. в 1960 р. до 48 тис. в 2005 р., а їх середній розмір збільшується. Сільське господарство продовжує відігравати важливу роль для данської економіки, оскільки крім тих 3% населення, які зайняті в сільському господарстві, ще 7-9% зайнято промисловою переробкою аграрної продукції. Після вступу Данії в ЄЕС, в її сільське господарство збільшився приплив інвестицій, а частка аграрного виробництва у ВВП стабілізувалася. Із 1980-х рр. ЄЕС перейшов до політики обмеження аграрного виробництва, за перевищення квот виробництва стягуються штрафи. Усі датські ферми, розмір яких перевищує 10 га, повинні представляти в Міністерство сільського господарства Данії план сівозміни та використання добрив, що говорить про високий ступінь регулювання датського сільського господарства. У 1988 р. Данія лібералізувала рух капіталів навіть раніше, ніж інші країни ЄС. Фолькетинг схвалив Маастрихтський договір переважною більшістю голосів. Але спочатку він був відкинутий населенням та затверджений рішенням всенародного референдуму після внесення так званих данських застережень, що стосуються валютної, військової та зовнішньополітичної сфери, а також інтеграції в сфері юстиції та внутрішніх справ. Після референдуму 1992 р. в Данії взяло гору більш обережне, ніж раніше, ставлення до ЄС. Уряд твердо дотримувався обмежень, записаних в Единбурзькій угоді від грудня 1992 р. Оскільки економічне зростання в Данії супроводжується збільшенням безробіття в 1990-і рр., то акцент було зроблено на забезпеченні зайнятості. За пропозицією Данії в Амстердамський договір був включений спеціальний розділ з питань зайнятості. З 1986 р. Данія всередині ЄС загострює увагу на екологічній проблематиці. Вона стабільно виступає проти уніфікації системи соціального забезпечення між країнами ЄС, а також проти голосування із соціальних питань на основі простої більшості, зберігає свої особливості щодо правил прийому іноземної робочої сили, хоча для кваліфікованих кадрів вони є більш сприятливими. Країна виступає також проти уніфікації податкових систем країнами-членами ЄС. Вступ Данії в ЄС призвів до великих змін у данській політичній системі, кількість партій збільшилася, але вплив окремих партій зменшився. Тому до влади стали приходити, як правило, коаліційні уряди чи уряди меншості. Оскільки ринок праці у Данії – високоорганізований, а профспілки глибоко залучені в його управління, можливість розчинення Датського королівства в ЄС і підпорядкування всіх датських структур європейським несе з собою загрозу ослаблення позицій датських профспілок. У вересні 2000 р. в Данії був проведений референдум з приводу можливого вступу країни до валютного союзу на основі євро. За результатами всенародного голосування датчани проголосували проти введення євро, тому що датські виборці побоюються, що це призведе до відмови від чинної системи соціального забезпечення і від данських застережень участі в ЄС, які забезпечують збереження в Данії соціальної системи. За результатами референдуму пропозиція уряду Данії відмовитися від національної валюти – крони на користь євро було відхилено данськими виборцями більшістю в 53%. Результати голосування розчарували Брюссель. За результатами датського голосування щодо євро напружено стежили також у Лондоні і Стокгольмі, оскільки цих країн чекала перспектива тієї ж процедури. Данія опинилася в групі країн, що принаймні в найближчий час, не хоче форсувати процеси поглиблення західноєвропейської інтеграції. Датська політика безпеки виходить із визнання провідної ролі США і НАТО й обмеженої участі ЄС в питаннях оборони Європи. Данія завжди більш скептично ставилася до європейського виміру оборони, ніж більшість інших європейських членів НАТО. Проте з середини 90-х років датський уряд став більш активно підтримувати, хоч і зберігаючи низький профіль, розвиток спільної політики оборони Європи. У колах політичної еліти все частіше висловлюється думка, що неучасть Данії в СЗПБ послаблює її роль в ЄС, можливість впливати на європейські справи. Правда, Данія бере участь у цивільних аспектах СЗПБ (наприклад, пов’язаних із поліцейськими та юридичними питаннями – представник датської поліції очолював таку місію в Боснії та Герцеговині), але не бере участь у військових операціях з управління кризами. Поступово стали намічатися деякі зрушення в позиції Данії щодо використання військових контингентів для гуманітарних операцій. На міжурядовій конференції з підготовки Амстердамського договору Данія, хоча і не підтримала прямо, але і не виступила проти пропозиції Швеції і Фінляндії про включення в текст договору Петерсберзьких завдань. При розробці Європейської конституції в березні 2003 р. уряд визнав, що «розвиток після 1992 р. показав велику необхідність посилення співпраці в ЄС у сфері безпеки й оборони. Європейські реалії в новому столітті істотно відрізняються від періоду, коли ми зробили наші застереження більш ніж 10 років тому. Сьогодні ці застереження не відповідають інтересам Данії. У той же час важливо, щоб політика Данії в ЄС з цих питань ґрунтувалася на необхідній підтримці населення. Відмова від цих застережень вимагатиме нового референдуму». Після того як у червні 2004 р. на саміті ЄС у Ніцці була досягнута домовленість про текст Європейської конституції, прем’єрміністр Данії провів ряд консультацій з партіями, представленими в парламенті, з метою узгодити основу для широкої підтримки. Щодо низки особливо чутливих для Данії сфер, включаючи ставлення до СЗПБ, зроблені застереження в основному повторюють попередні. Особлива позиція Данії зафіксована в тексті Євроконституції. З урахуванням досягнутої домовленості основні політичні партії Данії вирішили рекомендувати населенню позитивно проголосувати на референдумі за Європейську конституцію. На відміну від інших північних країн Данія підтримала військові операції США проти Іраку і домагалася одностайності серед країн ЄС у цьому питанні. Датський уряд заперечував проти тверджень, що іракський конфлікт підірве значення СЗПБ і що участь в антиіракській коаліції означає переорієнтацію зовнішньої політики Данії. Данія приділяє велике значення запобіганню та врегулюванню криз не тільки в Європі, а й в Африці і на Близькому Сході. Вона активно порушувала ці питання, ставши непостійним членом Ради Безпеки ООН у 2005-2006 рр. Данія – єдина з північних країн-членів ЄС, яка, пославшись на свої застереження, не буде виділяти національний воєнний персонал до складу Сил швидкого реагування ЄС, рішення про які було прийнято на Гельсінському саміті. Не ухвалила вона участі й у фінляндсько-шведсько-норвезькій бойовій мобільній групі «Нордік Бетл Груп».