Лекція 14

ЗОВНІШНЬОПОЛІТИЧНІ ПРІОРИТЕТИ АЛЬПІЙСЬКИХ ДЕРЖАВ

(АВСТРІЯ, ШВЕЙЦАРІЯ, ЛІХТЕНШТЕЙН)

 **Колишня концепція нейтралітету, яка не тільки відповідала обставинам «холодної війни», а й була одним із стовпів ідентичності для декількох поколінь австрійців, стала предметом публічного обговорення.**

**К. Воцелка (австрійський історик)**

**Наша політика нейтралітету – лише інструмент у руках уряду, який може змінюватися в залежності від обставин.**

**Франсуа Нордман (представник Швейцарії при ООН)**

 **Сучасна Швейцарія – досить багата країна і може дозволити собі тривалий час дотримуватися принципів «вибіркової інтеграції», яка дозволяє мінімізувати тиск Євросоюзу і забезпечує збереження своєї специфіки, тобто прибутковості певних секторів національної економіки.**

**Ш. Куке**
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 *§ 2. Внутрішні чинники формування і реалізації європейської політики Австрійської республіки.*
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 *§ 5. Європейський напрям швейцарської дипломатії.*
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*§ 1. Еволюція австрійського нейтралітету.*

 Основою зовнішньополітичного курсу Австрії є її статус постійного нейтралітету. Прийнятий Національною Радою 26 жовтня 1955 р. Федеральний Конституційний Закон так визначив параметри цього статусу: «З метою міцно затвердити зовні свою незалежність і з метою забезпечити недоторканність своєї території Австрія добровільно заявляє про свій постійний нейтралітет. Австрія буде зберігати і захищати його за допомогою всіх наявних у неї засобів. Щоб гарантувати досягнення цих цілей, Австрія ніколи в майбутньому не вступить ні в які військові союзи і не допустить створення на своїй території військових баз іноземних держав». Внутрішньополітична ситуація явно вказувала на прихильність Австрії до засад західної демократії і моделі ринкової економіки. Цілком природним тому було те, що саме СРСР став ініціатором пошуку «золотої середини», яка вирішила б завдання непорушення стратегічного міжблокового балансу в Європі. У більш конкретному вигляді компроміс був досягнутий під час візиту у квітні 1955 р. в Москву австрійської урядової делегації. Згідно з підписаним за підсумками переговорів меморандуму Австрія повинна була добровільно взяти на себе міжнародні зобов’язання про нейтралітет, аналогічний до того, якого дотримується Швейцарія. Іншим, тісно пов’язаним із Законом про нейтралітет документом була підписана великими державами та Австрією Державна угода, низка статтей якої накладали на неї певні обмеження не тільки політичного і військового, а й економічного характеру. Останні стосувалися її відносин із Німеччиною, причому включалися не тільки міждержавний союз (аншлюс), не тільки військове співробітництво (в НАТО чи поза ним), але і спільна присутність у союзі економіко-політичного характеру. Остання теза мала особливе значення, бо вже до середини 50-х років ясно вимальовувались контури замкнутого європейського економічного об’єднання, яким і стало з 1 січня 1958 р. ЄЕС. Таким чином, міжнародно-правове врегулювання «австрійського питання», яке відбувалося в особливих історичних умовах «холодної війни», несло в собі як елементи довгострокового характеру так і сюжети тимчасово-кон’юнктурного характеру. До останніх безумовно належало неприйняття австро-німецького зближення, боязнь, що воно може не лише побічно зробити Австрію частиною системи, ворожої «соціалістичному табору», а й зміцнити реваншистські сили ФРН і їх однодумців у Австрії, а в перспективі зробити фіктивним австрійський нейтралітет. Аж до кінця 80-х років Австрія здійснювала свою зовнішню політику, чітко дотримуючись не тільки букви, а й духу взаємопов’язаних між собою документів 1955 р. Більше того, вийшовши за рамки «швейцарського зразка», нейтральна політика Австрії аж ніяк не означала самоізоляції, властивої тодішній Швейцарії. Зокрема, Австрія вже в 1955 р. стала членом ООН, інших міжнародних організацій, причому діючи в них не як пасивний спостерігач, а як ініціатор багатьох миротворчих зусиль. І в питаннях загальноєвропейської співпраці, і в справі врегулювання конфлікту на Близькому Сході, і в стосунках із «третім світом» австрійські державні діячі здобули собі реноме політиків міжнародного масштабу. Австрія цілком розумно вела себе і при вирішенні проблем, що мали певне економіко-політичне звучання. У 1959 р. вона стала членом Європейської Асоціації Вільної Торгівлі, куди, як відомо, увійшли й інші європейські нейтрали. І хоча Радянський Союз неодноразово висловлював своє здивування в зв’язку з активною участю Австрії в процесі європейської інтеграції, проте ніяких порушень міжнародно-правового характеру у відповідних зовнішньоекономічних діях нейтральної держави не було виявлено. Завершення на рубежі 80-90-х років «холодної війни», самоліквідація «східного блоку» як комплексу взаємопов’язаних організацій військово-політичного та економічного співробітництва, подальша істотна перебудова всієї системи міжнародних відносин, її очевидна «однополюсність», нова фаза європейської інтеграції – створення на базі ЄЕС Європейського союзу, – розширення НАТО за рахунок колишніх членів ОВД, прийняття цим блоком програми «Партнерство заради миру» – усе це і багато іншого істотно вплинуло на самовизначення Австрією її ролі і місця в сучасних міжнародних відносинах. У новій ситуації цілком природним був процес переосмислення договірно-правових зобов’язань минулого, визначення їх актуальності, відповідності букви деяких з цих зобов’язань новому повороту справ у міжнародних справах. Ставши 1995 р. членом ЄС і прийнявши на себе весь комплекс зобов’язань, пов’язаних з участю в цій організації, Австрія, на перший погляд, відійшла від тих положень Державного договору, які робили несумісним її членство в організації, де перебувала Німеччина. Однак юридично після об’єднання «східних земель» з рештою Німеччини вже йшлося про іншу державу, а не про ту, що була в 1955 р. Крім того, входження в ЄС нейтралів із колишньої ЄАВТ (Швеції, Фінляндії), здавалося б, знімало з порядку денного питання про несумісність нової фази євробудівництва з усталеними параметрами нейтралітету. До цього слід додати й активну співпрацю з ЄС Росії – правонаступниці міжнародних зобов’язань СРСР, що не висловлювалася різко проти участі Австрії в новому інтеграційному об’єднанні. З іншого боку, вже Маастрихтський договір наказав членам ЄС вийти за рамки узгоджених дій у сфері економіки і зовнішньої торгівлі, координуючи також загальну зовнішню політику та політику в галузі безпеки. З цим положенням погодилася Австрія, прийнявши низку доповнень до Конституції (травень 1994 р.), деякі з яких прямо стосувалися її суверенітету в питаннях зовнішньої політики і безпеки. У статті 23 було сказано: «Австрія бере участь у спільній зовнішній політиці і політиці щодо забезпечення безпеки Європейського союзу відповідно до розділу V умови про Європейський союз. Сюди включається участь у заходах, за допомогою яких економічні відносини з однією або кількома країнами підтримуються, обмежуються або повністю припиняються». Ще більше недвозначно орієнтував членів ЄС Амстердамський договір, де говорилося про можливість прийняття Союзом рішень про спільну оборону, причому тут як суб’єкт виступає вже Західноєвропейський союз, який в перспективі може стати однією зі структур ЄС. Правда, Амстердамський договір залишав членам ЄС – нейтральним державам невелику «лазійку» для збереження ними свого початкового статусу. Стаття 17 Договору зафіксувала таке положення: «Політика Союзу, проведена у відповідності з цією статтею, не повинна завдавати шкоди особливому характеру політики в галузі безпеки й оборони, що проводиться окремими державами-членами». Однак якщо тут був очевидний лише натяк на зобов’язання нейтралів, то друга половина цього пасажу прямо говорила про «повагу і зобов’язання», узяті на себе членами Союзу, що одночасно знаходяться і в НАТО. А оскільки таких країн в ЄС і ЗЄС абсолютна більшість, то складно було б припустити самовідстороненість нейтралів від загальних зобов’язань військового характеру, в разі виникнення в Європі та світі кризової ситуації. Австрія, для якої членство в ЄС було явно пріоритетним в порівнянні з формальними моментами колишніх угод, спробувала вибудувати свого роду модель «нового нейтралітету», який поєднує те, що раніше здавалося несумісним. З одного боку, Конституційний Закон 1955 р. був доповнений уже згадуваною статтею 23, згідно з якою Австрія бере участь у заходах, що знаходяться у сфері зовнішньої політики і політики безпеки Євросоюзу. У розвитку цієї концепції Австрія отримала одночасно з членством в ЄС статус спостерігача при Західноєвропейському союзі. Нарешті країна, поряд з іншими державами Європи, які не є членами НАТО, увійшла в натовську Програму «Партнерство заради миру». При цьому офіційні оцінки диспозицій колишніх зобов’язань Австрії в нових умовах залишались у рамках змістової частини Конституційного Закону від 26 жовтня 1955 р. Сьогодні ситуація для Австрії є ще більше заплутаною, бо її, крім Швейцарії, оточують країни-члени НАТО, причому новачки цієї організації – Чехія, Словаччина, Угорщина і Словенія – були раніше на іншій стороні барикад. Таким чином, ослабла концепція самооборони від загрози нейтралітету ззовні, зникла необхідність захисту його виключно австрійськими збройними силами, як це випливало зі статті 1 Закону 1955 р. про нейтралітет Австрії. У той же час при уважному прочитанні вже зазначених новацій у Конституції можна виявити поки суто гіпотетичну, але все ж можливість перегляду в рамках нових зобов’язань Австрії в ЄС також і Закону 1955 р. У статті 23 п. 3 записано: «Якщо правової акт Європейського союзу, що перебуває в процесі розробки, передбачає зміну чинного Федерального Конституційного Закону, то в будь-якому випадку таке відхилення можливе лише тоді, коли Національна Рада не заперечує проти цього протягом певного часу». Стаття 23 п. 2 пояснює, що така процедура можлива «щодо рішень у рамках спільної зовнішньої політики і політики забезпечення безпеки Європейського союзу». Поки, за нині чинної Конституції, перегляд законів такого роду, в тому числі і закону 1955 р., можливий лише більшістю у дві третини депутатів Національної Ради. В умовах сучасних геополітичних реалій Австрія переходить до використання нового розширеного трактування нейтрального статусу і визначає себе як «неблокова держава». Координацію діяльності з військово-політичного розвитку Австрії здійснює Рада національної безпеки (РНБ), до складу якої увійшли, зокрема, канцлер, віце-канцлер, міністри оборони, внутрішніх і закордонних справ, представники парламентських фракцій. Таким чином, австрійський нейтралітет протягом останніх п’яти десятиліть витримав перевірку часом. Його потенціал як компромісу у сфері міжнародних відносин далеко не вичерпаний. Нові загрози миру, насамперед тероризм, і однополюсність сучасних міжнародних відносин, невизначеність шляхів розвитку європейської інтеграції в усіх її формах роблять важливим наявність у світі нейтральних держав, здатних взяти на себе функції активного миротворця, керуючись при цьому вже нагромадженим досвідом, репутацією діяльного учасника процесу врегулювання різноманітних конфліктів.

*§ 2. Внутрішні чинники формування і реалізації європейської політики Австрійської республіки.*

 Система ухвалення зовнішньополітичних рішень в Австрії, подібна до інших парламентських республік, водночас володіє низкою характерних відмінностей. Передусім, слід відзначити історично обумовлену значну роль політичних партій в австрійській політичній системі та наявність системи формальних і неформальних норм, відомих як «консоціаційна» («компромісна») демократія, спрямованої на досяг нення міжпартійного компромісу з принципових державних питань, залучення опозиції до прийняття важливих рішень тощо. Ця система обумовлює відносну самостійність міністрів у федеральному уряді, що робить Федеральне міністерство закордонних справ Австрії головним органом, відповідальним за формування і здійснення європейської політики. Невід’ємним елементом «консоціаційної демократії» є система «соціального партнерства» – відносно ефективний канал доведення позицій та вимог зацікавлених груп до відома відповідних керівних осіб та установ. Значний вплив на визначення пріоритетів європейської політики Австрії через систему «соціального партнерства» та інші механізми справляють представники австрійської економіки, що має значний експортний та інвестиційний потенціал і переважно орієнтована на ринки країн-членів ЄC. Постійний нейтралітет залишається важливим чинником європейської політики Австрії як через його закріплення на рівні конституційного права, так і з огляду на позитивне сприйняття більшістю населення. Питання нейтралітету стало ключовим елементом понад 50-річної дискусії щодо взаємовідносин Австрії та ЄС і супроводжувало всі етапи політики Австрії щодо цього об’єднання. На сьогодні в Австрії триває дискусія щодо ролі постійного нейтралітету в нових міжнародно-політичних умовах, його сумісності з поглибленням економічної та політичної інтеграції в межах ЄС, а також відповідних міжнародно-правових зобов’язань Австрії. Зовнішньополітичні орієнтації австрійських політичних партій тісно пов’язані з явищем сегментованості австрійського суспільства, що обумовило формування у них низки стійких позицій. Водночас глибокі соціальні зміни та поступова руйнація корпоративістської системи управління призвели до посилення прагматичності у визначенні партійних позицій та відходу від низки усталених принципів. Бачення Соціал-демократичною партією Австрії (СДПА) зовнішньої політики країни є типовим для європейських лівих партій. Особливе місце посідає статус постійного нейтралітету, який тривалий час і насамперед завдяки впливу концепції глобально орієнтованого активного нейтралітету Бруно Крайскі розглядався партією як механізм отримання Австрією нових можливостей на міжнародній арені та ефективний засіб її зовнішньої та безпекової політики за рахунок уваги до євроінтеграційного напрямку. Відставка Крайскі (1983 р.) і нові зовнішні та внутрішні виклики сприяли прагматизації поглядів СДПА та її переходу на помірковані проєвропейські позиції. Із моменту розгортання процесу європейської інтеграції Австрійська народна партія (АНП) посіла чітку та послідовну позицію, що полягала в необхідності долучення Австрії до європейських інтеграційних структур та якомога вужчого тлумачення постійного нейтралітету. Наполегливість і послідовність АНП суттєво сприяли швидкому приєднанню Австрії до ЄС. На сьогодні АНП активно підтримує більшість ініціатив, спрямованих на поглиблення інтеграції у межах ЄС та її розширення. Позиції Австрійської партії свободи (АПС) обумовлюються її історичною основою, тривалим перебуванням в опозиції та боротьбою національного і ліберального крил. Перший чинник значною мірою вплинув на ставлення партії до постійного нейтралітету, яке є послідовно негативним, та сприяв перебуванню АПС на проєвропейських позиціях до початку 1990-х рр. Перехід АПС на антиєвропейські позиції був обумовлений тривалою опозиційністю партії та діяльністю її лідера Йорга Хайдера, що використав протестні настрої у суспільстві для посилення електоральної підтримки. Відставка Й. Хайдера (2005 р.) сприяла більшій зваженості поглядів партійного керівництва.

*§ 3. Європейський вектор австрійської дипломатії.*

 Наприкінці січня 1987 р. австрійський уряд зробив заяву про пріоритетність для країни її участі у розвитку європейського інтеграційного процесу. Через кілька днів після ухвалення цієї декларації була створена «Робоча група з європейської інтеграції». На підставі рекомендацій «Робочої групи» уряд Австрії два роки після початку її роботи зміг запропонувати Обом палатам парламенту (квітень 1989 р.) свого роду концептуальне бачення перспектив країни в інтеграційному процесі. Акцент був зроблений на повноцінну участь Австрії у внутрішньому ринку ЄЕС, яка може бути досягнута тільки через членство в Союзі. Обидві палати парламенту підтримали уряд, давши йому карт-бланш на активізацію процесу приєднання країни до ЄЕС. Заявка Австрії на вступ до Європейського співтовариства була передана до Ради міністрів ЄЕС вже в липні 1989 р. Остання доручила Комісії ЄЕС розробити так зване попереднє повідомлення у зв’язку із заявкою Австрії. Однак минуло ще два роки, поки такий документ був підготовлений. Правда, на те були об’єктивні причини. У цей період йшло узгодження статей майбутнього Маастрихтського договору, що означало принципово новий етап європейських інтеграційних процесів. Крім того, ЄЕС, а також ЄАВТ, членом якого, як відомо, була і Австрія, готували одночасно договір про створення Європейського економічного простору (ЄЕП). Утім, була одна, багато в чому чисто формальна, перешкода для входження Австрії до ЄС. Згідно з Маастрихтськими домовленостями, членами Союзу можуть бути країни, які не мають взаємних претензій щодо територіальних або прикордонних питань. В Австрії ж проблеми, які підходили під це визначення, були з сусідньою Італією. Вони стосувалися комплексу питань щодо Південного Тіроля – австрійській території, що перейшла до Італії за Сент-Жерменським (1919 р.) мирном договором. Протягом усього післявоєнного періоду обидві країни не могли домовитися про статус цієї території, більшість населення якої становили німецькомовні жителі. Італія всіляко ігнорувала спроби Австрії досягти двосторонніх угод з ЄЕС. Лише на рубежі 80-90-х років консенсус був досягнутий, усі спірні питання благополучно вирішені. Спеціальна угода Італії та Австрії зняла італійське вето на вступ Австрії в ЄС. Переговори між офіційними представниками ЄС і австрійською делегацією тривали в Брюсселі більше року, з лютого 1993 р. до березня 1994 р. Найбільш складним у процесі переговорів було питання про «альпійський транзит» – потік вантажоперевезень країн ЄС через територію Австрії. Австрійську делегацію особливо турбувала проблема: як відіб’ється на екологічно чистих районах країни різке збільшення потоку автоперевезень. Зі свого боку, французькі учасники переговорів хотіли б отримати від Австрії гарантії того, що вона допоможе у транспортуванні французьких товарів, у разі якщо Швейцарія не дозволить їх провозити по своїй території. У результаті був укладений спеціальний договір про транзит, який гарантував безпеку проходу транспорту по території Австрії та виконання відповідних норм ЄС австрійського екологічного законодавства. Не без проблем були вирішені й інші спірні питання: про квоти на австрійську сільськогосподарську продукцію в країнах ЄС та про переміщення громадян Австрії в межах Союзу. Першого березня 1994 р. було офіційно оголошено, що переговори завершено й узгоджено всі статті договору про вступ Австрії до Євросоюзу. На користь цього рішення висловились дві третини учасників референдуму (66,6%), який було проведено згодом. Австрійський уряд постійно проводив стратегічний курс на адаптацію національної економіки до умов ЄС. Зокрема, австрійський шилінг був жорстко «прив’язаний» до німецької марки, що сприяло зміцненню австрійської валюти як розрахункової одиниці в міжнародній торгівлі, дозволяло збільшити експортний потенціал Австрії. Крім того, з осені 1991 р. на території країни були лібералізовані правила руху іноземних капіталовкладень. Упевнене зростання австрійської економіки ґрунтувалося на сприятливому для неї поєднанні внутрішніх і зовнішніх чинників. Один з них – очевидне зростання іноземних інвестицій. Причому якщо до вступу Австрії в ЄС основними експортерами капіталу були Німеччина, Швейцарія і США, то після 1995 р. на перше місце вийшли італійські компанії, обійшовши такого традиційного партнера австрійських фірм, як Німеччина. Але поряд з цим помітно зріс інтерес до Австрії як місця розвитку бізнесу в підприємців із Центрально-Східної Європи. Активізація в рамках ЄС економічної діяльності як у сфері розвитку експортних галузей австрійського господарства, так і в процесі створення нових промислових підприємств сприяла зміцненню позицій країни як однієї з найменш вразливих у питаннях зайнятості працездатного населення. Дуже позитивні й інші макроекономічні показники, насамперед у сфері інфляції. Так, у перші роки після вступу в ЄС рівень інфляції постійно знижувався, досягнувши в 1999 р. рекордного для країн-членів ЄС показника – 0,6%. Австрія стала досить відповідальним учасником Економічного валютного союзу. У рамках ЕВС вона також один з піонерів у справі боротьби з девальвацією, стабілізації валютного курсу, підтримки стабільного рівня відсотка за довгостроковими державними цінними паперами, проведення незалежної політики національного емісійного банку. В цілому ж членство Австрії в ЄС сприяло позитивному вирішенню багатьох важливих макроекономічних проблем. Отримавши можливість використання багатьох переваг єдиного європейського ринку, Австрія відчула і його очевидні недоліки, залежність від рішень, які не завжди влаштовували невелику державу в центрі Європи. Фінансово-економічна криза осені 2008 – зими 2009 р. показала, що членство в ЄС аж ніяк не оберігає країну від негативних явищ у національній господарській сфері. Притирання економіки країни-новачка була в ЄС цілком звичною справою, і тут «австрійський випадок» не був незвичайним. Сенсацією стала реакція керівництва Євросоюзу на утворення «чорно-синьої» коаліції. Перші дев’ять місяців 2000 р. проходили під знаком гострого конфлікту між політичними інститутами ЄС, лідерами більшості країн-учасників і новим австрійським урядом. Прорив у цій справі стався наприкінці червня 2000 р., коли ЄС запропонував Європейському суду з прав людини призначити трьох експертів («трьох мудреців»), чиїм обов’язком буде проведення моніторингу з проблеми відповідності ситуації в Австрії демократичним нормам Євросоюзу. Комісія визнала, що австрійський уряд поважає загальноєвропейські цінності, а також права етнічних меншин не в меншій мірі, ніж уряди інших членів Союзу. У доповіді також містилася оцінка Австрійської партії свободи як «популістської організації з двозначною риторикою». Однак, на думку авторів доповіді, ця оцінка незастосовна до австрійського уряду в цілому, а лише стосується окремих діячів АПС. Чотирнадцятого вересня ЄС опублікував комюніке, згідно з яким санкції проти Австрії скасовувалися; її представники більше не піддавалися дипломатичному бойкоту. Напередодні осінніх виборів 2002 р. Австрійська партія свободи спробувала розіграти «чеську карту», спровокувавши політичний скандал навколо так званих «декретів Бенеша» і введення в експлуатацію в Чехії АЕС Темелін. Обидва питання виникли у зв’язку зі вступом Чехії до Євросоюзу. АПС пропонувала відкласти питання про вступ Чехії до Євросоюзу до тих пір, поки сусідня країна не демонтує АЕС, що представляє загрозу сусіднім австрійським населеним пунктам. За ініціативою канцлера В. Шюсселя, Австрія і Чехія підписали спеціальну угоду, за якою остання зобов’язалася надавати сусідові всю необхідну інформацію про Темелінську АЕС, а також забезпечити її всіма необхідними для цього системами безпеки. Австрія, зі свого боку, відмовлялася від будь-якої протидії вступу Чехії до Євросоюзу. Питання експлуатації АЕС Темелін знову виникло у червні 2004 р. після витоку радіоактивних відходів у води Дунаю. Тут збіглися позиції всіх політичних партій Австрії. Австрійські політики також висловили сумнів у можливості експлуатації словацької АЕС Моховце. Особливу важливість для австрійської зовнішньої політики представляє майбутнє Європейського союзу і відносини з країнами-сусідами ЄС. Пріоритетною темою в австрійській зовнішній політиці залишаються проблеми, пов’язані з розширенням ЄС. Прийом нових членів розглядається як подальше зміцнення безпеки, стабільності і благополуччя на європейському континенті. Ставши членами Євросоюзу, держави-сусіди Австрії отримали додаткові переваги в рамках програми регіонального партнерства, що охоплює всі сфери політичного та економічного співробітництва. Згідно з останніми даними, частка держав-сусідів у зовнішньоторговельному обороті Австрії зростає. Одночасно Австрія не без підстав претендує на роль лідера «центрально-європейського регіону» всередині розширеного ЄС. Зі вступом до ЄС Румунії, Болгарії, а в перспективі – Хорватії та інших держав Південно-Східної Європи авторитет Австрії буде зростати, що дозволить їй вимагати максимального просування своїх національних інтересів на європейському рівні. Особливі акценти в європейському векторі зовнішньої політики Австрії на початку XXI ст. стали робитися на розширенні військово-політичних контактів із Північноатлантичним альянсом. Австрія підтримує військово-політичні плани НАТО і розглядає можливість своєї участі в деяких з них, а також у перспективних військових формуваннях Європейського союзу. Незважаючи на багато заяв уряду Австрії про прихильність принципам нейтралітету, практичні кроки у військовій галузі, зроблені на початку XXI ст., свідчать про поступовий відхід країни від цих традиційних положень. Реалізуючи намічені зовнішньополітичні програми, Австрія прийняла на себе зобов’язання «активно і солідарно» брати участь у будівництві «європейського співтовариства щодо забезпечення миру, безпеки й оборони», а по суті – у створенні військового альянсу в Європі. Метою австрійського уряду є єдиний європейський простір у сфері оборони, що передбачає створення ефективних спільних структур із прийняття рішень у військовій галузі, інтенсивне співробітництво у сфері військової промисловості. З цією метою Австрія висловлює готовність брати повномасштабну участь у європейському виробництві озброєнь, спільні зусилля щодо зміцнення промислового базису оборони ЄС. Керівництво країни прийняло запрошення вступити в Західноєвропейську групу з питань озброєнь як повноправний член. Її уряд виходить з того, що Австрія зможе брати участь у створюваних багатонаціональних підрозділах ЄС із врегулювання криз і надавати підтримку миротворчим операціям, що проводяться іншими міжнародними організаціями. В інтересах розширення трансатлантичних відносин Австрія виступає за відновлення атмосфери євро-американської довіри у сфері зовнішньої політики і політики безпеки. Сполучені Штати розглядаються як надійний стратегічний союзник. При відновленні Іраку Австрія концентрує свої зусилля в гуманітарній сфері. Так, Австрія запросила на лікування іракських дітей, австрійські фахівці і представники гуманітарних організацій організовують водопостачання для населення, а також надають іншу гуманітарну допомогу жителям Іраку. З питання подальшого розвитку трансатлантичного співробітництва Австрія виходить з того, що розбіжності з приводу війни в Іраку не сприяли зміцненню взаєморозуміння. Але оскільки розбіжності подолані і залишилися в минулому Європі та США необхідно відновити атмосферу довіри і взаєморозуміння. У 2000-і роки відзначається зовнішньополітична активність Австрії в Південно-Східній Європі і середземноморському регіоні. Вона послідовно підтримувала проведення переговорів із прийняттям в ЄС Румунії та Болгарії, а також виступила за позитивний розгляд заявки Хорватії на вступ до ЄС. Щодо Туреччини позиція Австрії співзвучна з офіційною позицією ЄС: вітаючи проведення демократичних реформ, австрійці вважають, що необхідний час, щоб оцінити їх ефективність і на основі цього прийняти рішення про початок переговорів із керівництвом Туреччини. З метою недопущення «вакууму» в Європі Австрія має намір підтримувати зближення інших держав цього регіону з ЄС, зокрема, в рамках Пакту стабільності в Європі.

*§ 4. Особливість швейцарського нейтралітету та вступ в Організацію Об’єднаних Націй.*

 Федералізм у відносинах між різними регіональними структурами і методи «референдумної демократії» як сполучна ланка між державою та її жителями, політичні інститути влади зі своєю специфікою – усе це складові частини національної ідентичності Швейцарії. Її елементом, притому найважливішим, є постійний нейтралітет. Не дотримуючись ось уже майже 200 років цього курсу, країна не змогла б витримати тиск зовнішніх сил, не менш небезпечних для її існування, ніж відцентрові тенденції самого швейцарського суспільства. Датою народження швейцарського нейтралітету прийнято вважати 20 листопада 1815 р., коли після знаменитого Віденського конгресу союзники по антинаполеонівській коаліції оприлюднили в Парижі документ про мир. «Новий нейтралітет» Швейцарії останнього десятиліття XX – поч. XXI ст. став об’єктом досить гострої боротьби всередині Швейцарського суспільства. У 1994 р. на загальнонародний референдум було винесено питання відправки у вогнища напруженості швейцарського контингенту в складі «блакитних касок» ООН. Більшість не підтримала такий крок. У 2001 р. лише невеликою більшістю (51% проти 49%) вдалося на черговому референдумі домогтися згоди громадян на участь швейцарців у миротворчих операціях, маючи при собі заради самооборони комплект стрілкової зброї. Наприкінці 90-х років у Швейцарії знову прозвучали колишні мотиви про нейтралітет як засіб самоізоляції від того, що відбувається поза альпійською державою. Найбільш активну позицію – про неучасть військовослужбовців Швейцарії в миротворчих операціях зайняла організація «Рух за незалежну і нейтральну Швейцарію». І хоча в обох референдумах (1994 і 2001) три інші партії «магічної формули» – демократичні християни, радикали та соціал-демократи – активно підтримували урядову позицію, проте в суспільстві спостерігався своєрідний паритет. При цьому, якщо одна сторона стверджувала, що посередники зі зброєю лише зміцнюють нейтральне реноме країни, то ізоляціоністи бачили в цьому засіб поступового відходу від нейтрального статусу. Аргументація, що все буде відбуватися під контролем ООН, не була невразливою, бо саме питання про членство в провідній міжнародній організації довгі роки був яблуком розбрату між різними політичними силами Швейцарії. З ООН у Швейцарії протягом більше 50 років складалися непрості, багато в чому суперечливі відносини. Нові віяння нового століття внесли корективи в характер цих взаємин. Слід зазначити, що спочатку Швейцарія вважалася державою-попутником гітлерівської Німеччини, тому її вступ в ООН був неможливим. У березні 1945 р. французький уряд висунув ідею про те, щоб зробити ООН «відкритою для всіх миролюбних держав», при цьому зазначивши, що «обов’язки, які накладає на державу членство в ООН, не сумісні з принципами нейтралітету». Та й сама Швейцарія довгий час особливо не прагнула вступити до Організації Об’єднаних Націй. Однак поступово стала більш серйозно осмислювати необхідність подолання зовнішньополітичної ізоляції країни. З цієї причини були зроблені спроби вступити до лав ООН при збереженні нейтрального статусу в рамках організації, які, однак, не принесли очікуваного результату. Проводячи активну закулісну дипломатичну діяльність, Федеральна рада не наважилася розгорнути широку дискусію з проблеми приєднання до ООН. У березні 1982 р. Федеральна Рада рекомендувала обом палатам парламенту винести рішення про можливий вступ до ООН. Ця рекомендація була мотивована тим, що неучасть Швейцарії як нечлена ООН у міжнародному житті шкодить її престижу у світі, створює навколо країни ореол байдужості та байдужості до подій поза межами держави. Обидві палати створили спеціальні комісії для аналізу урядової ініціативи. В результаті парламент виробив формулу для загальнонародного референдуму, що відбувся в березні 1986 р. Референдум показав неготовність значної частини населення Швейцарії знехтувати гіпотетичним збитком суверенітету своєї країни від вступу в ООН. При досить високій явці для такого роду заходів – 50,3% всього дорослого населення – лише 24,3% голосуючих сказали ініціативі уряду «так»; проти були, відповідно, 75,7% швейцарців. Після проведення референдуму влада визнала свою помилку: багато в чому все було пущено на самоплив, пропозиція погано пропагувалося, а в рядах політиків не було одностайності, що використовували швейцарські противники ООН. У наступні 16 років уряд Швейцарії інтенсифікував зусилля щодо створення необхідних умов для вступу в ООН лише тоді, коли в 1989 р. на Європейському континенті й у світі в цілому почали відбуватися відомі політичні зміни. Особливої активності ці зусилля досягли саме наприкінці 90-х років – початку XXI століття, коли були складені «Доповідь про відносини Швейцарії та Організації Об’єднаних Націй» 1998 р., «Зовнішньополітична доповідь за 2000 рік», «Послання про народну ініціативу до входження Швейцарії в Організацію Об’єднаних Націй» 2000 р. Третього березня 2002 р. на референдумі народ Швейцарії проголосував за входження в ООН. Результати референдуму показали, що з важливого питання зовнішньої політики у населення немає одностайності, хоча участь у волевиявленні взяло близько 57,5% громадян – більше, ніж у 1986 році. «Так» з них сказали 54,6% і, відповідно, 45,4% були «проти». У липні 2002 р. уряд Швейцарії офіційно подав заявку про вступ в ООН, у тексті якої було особливо підкреслено, що Швейцарія і будучи в ООН стане активно використовувати свій традиційний зовнішньополітичний інструментарій. У вересні того ж року 57-а сесія Генеральної Асамблеї ООН проголосувала за ухвалення вступу Швейцарії в цю організацію; країна стала її 190-м членом. Входження в ООН поставило перед Швейцарією низку важливих проблем. Одна з них – фінансова. За розрахунками експертів, вона мала платити суму, еквівалентну 1,27% національного ВВП, ставши 14-ю за цим показником державою-донором. У Швейцарії з’явилася можливість підвищити свій статус в ООН. Уже в 2004-2006 рр. в політичних колах країни дебатували питання про внесення Швейцарії в список країн, що претендують від Європи на місце непостійного члена Ради Безпеки. Тим самим, на думку тодішнього глави Федерального департаменту закордонних справ М. Кальмі-Рей, країна зможе більш активно впливати на розвиток міжнародних подій, підвищивши свій авторитет у міжнародному співтоваристві. Непрямим чином цим претензіям відповідало призначення деяких швейцарських дипломатів на пости керівників місій ООН у Грузії та на Кіпрі. Серед швейцарських пріоритетів в ООН важливу роль відігравало питання вдосконалення механізму «цільових санкцій». Визнаючи необхідність такого інструменту міжнародного впливу, як санкції, Швейцарія закликала, проте, тільки до таких санкцій і до такого порядку їх застосування, при якому вони, по можливості, торкалися б виключно тих, хто реально відповідальний за виникнення кризи, що призвела до введення санкцій, не приносячи при цьому шкоди цивільному населенню або третім країнам. Серед можливих санкцій подібного роду Швейцарія виділяє заморожування рахунків, введення ембарго на постачання певних видів товарів (зброя, нафта, діаманти, інші природні ресурси), обмеження щодо віз і переміщень приватних та офіційних осіб. Як повноправний член ООН Швейцарія активно працювала в «Першому комітеті» Генеральної Асамблеї ООН, який займається питаннями режиму нерозповсюдження та контролю за озброєннями. Швейцарія рішуче виступила за повну реалізацію «тринадцяти практичних заходів», прийнятих у 2000 р. на Конференції з імплементації положень «Договору про нерозповсюдження ядерної зброї». Швейцарія закликала країни, які ще не є членами «Договору про заборону ядерних випробувань», приєднатися до цього документа, а також приєднатися до переговорів щодо «Договору про заборону виробництва матеріалів, що розщеплюються, військового призначення». Ще одне пріоритетне спрямування швейцарської політики в рамках ООН – контроль за торгівлею зброєю. Швейцарія надає великого значення розширенню сфери дії Угоди 1980 р. про деякі види звичайних озброєнь («CWW»). Країна підтримала відповідну резолюцію ООН щодо звичайних озброєнь і підкреслила важливість роботи спецуповноваженого генерального секретаря ООН О. Оттуну з проблеми участі дітей у збройних конфліктах. Швейцарія виступила за універсалізацію Оттавського договору щодо протипіхотних мін. Зі свого боку Швейцарія фінансує роботу Міжнародного гуманітарного протимінного центру в Женеві, який є найважливішим партнером ООН у сфері реалізації протимінної програми («UNMAS»). Швейцарія активно підтримує створення і роботу дослідницьких програм та інститутів у сфері безпеки. Так, у співпраці з секретаріатом ООН Швейцарія виступила творцем «Гарвардської програми гуманітарної політики та конфліктних досліджень». Швейцарія активно співпрацює і з іншими академічними партнерами, наприклад, з нью-йоркською «Міжнародною Академією миру». Боротьба з бідністю – ще один важливий вектор у сфері діяльності Швейцарії в рамках ООН. Так, у ході обговорення результатів Міжнародної конференції, що пройшла в березні 2002 р. в м. Монтеррей (Мексика) з питань фінансування політики в галузі розвитку, Швейцарія закликала до тіснішої і систематичного співпраці всіх зацікавлених країн і структур (у першу чергу йшлося про ООН, Світовий банк, Міжнародний валютний фонд, СОТ, приватні фірми і неурядові організації) у галузі розвитку країн «третього світу» і боротьби з глобальною бідністю, виступивши з ініціативою щодо інтенсифікації діалогу між Світовим економічним форумом у Давосі й ООН. Швейцарія надає вагомого значення проблематиці розвитку гірських регіонів планети. У грудні 2001 р. вона виступила в НьюЙорку з ініціативою проведення в 2002 р. міжнародного року гір (який і був проведений). У рамках 57-ї сесії ГА ООН Швейцарія активно виступала, з використанням потенціалу «Групи з гірської проблематики», на користь забезпечення сталого розвитку гірських районів Землі. У результаті була прийнята відповідна резолюція, яка була із задоволенням сприйнята швейцарцями «як документ, що забезпечує політичну спрямованість проблеми розвитку гірських регіонів». На підставі цієї резолюції був заснований Міжнародний день гір – 11 грудня. Боротьба за права людини – традиційна складова швейцарської зовнішньої політики. На підставі таких позицій Швейцарія будує свою роботу і в структурах ООН. На 57-й сесії ГА ООН Швейцарія активно виступала в рамках дебатів із проблематики, пов’язаної з боротьбою проти наркоманії та неконтрольованого розповсюдження наркотичних і прирівняних до них засобів. Швейцарія є учасником «Єдиної конвенції ООН щодо нарковмісних засобів» 1961 р., «психотропної конвенції ООН» 1971 р. і «Додаткового протоколу до психотропної конвенції» 1972 р. Країна є одним із головних спонсорів «Програми ООН з міжнародного наркоконтролю». Швейцарія особливу увагу приділяє ролі приватного сектору економіки в забезпеченні сталого поступального розвитку світового господарства і досягненні загального добробуту. Зокрема, беручи участь у дебатах на 57-й сесії ГА ООН, Швейцарія підкреслювала важливість тези про соціальну відповідальність підприємців як на національному, так і на міжнародному рівнях. Швейцарія використовує можливості, що відкрилися перед нею як перед повноправним членом ООН, для подальшого просування своєї екологічної політики. Розглядаючи Екологічну програму ООН як найважливішу опору світової екологічної архітектури, Швейцарія послідовно виступає за посилення ролі цієї структури, яка є ефективним інструментом реалізації прийнятих в екологічній сфері рішень. Ще з 57-ї сесії ГА ООН Швейцарія наполегливо дотримується тези про те, що «між цілями захисту навколишнього середовища і вигодами міжнародної торгівлі немає і не може бути ієрархічних відносин, вони однаково важливі, повинні доповнювати один одного і бути дотримані однаково». Тут її позиція відповідає, зокрема, позиції Норвегії, опонуючи підходам США і деяких країн, що розвиваються, які оцінюють екологічні цілі як фактори, які відіграють підлеглу роль стосовно потребам міжнародної торгівлі. Популярність ООН у Швейцарії в останні роки значно зросла; в країні стає все менше людей, які вважають членство в Організації Об’єднаних Націй непотрібним. Це відповідає не тільки довгостроковим інтересам країни, але і потребам світового співтовариства, в якому в умовах однополярності підвищується роль малих країн, що спираються у своїй політиці не на силу, а на правові норми. Таким чином, особливістю швейцарського нейтралітету є не тільки його фундаментальні основи, закладені багатовіковою практикою малої європейської держави. Своєрідний він і своїм органічним зв’язком зовнішньої і внутрішньої політики, побудованої на консенсусі, виявленої відкритим способом в процесі вдосконалення «референдумної демократії». Суто теоретично країна може добровільно відмовитися від свого статусу, однак навряд чи в близькому майбутньому в її народу виникне необхідність переглянути традиційний курс, що цілком вписується в політичні і міжнародні реалії XXI століття.

§ 5. Європейський напрям швейцарської дипломатії.

 Серед західноєвропейських країн Швейцарія, поряд з Норвегією та Ісландією, належить до категорії неучасників Європейського Союзу. З іншого боку, Швейцарія поряд з європейськими нейтралами – Австрією, Швецією, Фінляндією, Ірландією, а також Великобританією і Данією утворила організацію ЄАВТ, що не мала на відміну від ЄЕС ні політичного профілю, ні суворих економічних і зовнішньоторговельних правил, що обмежували суверенне вирішення учасниками багатьох господарських проблем. Слід сказати, що членство в ЄАВТ допомогло Швейцарії вирішити низку проблем зовнішньоекономічного характеру. Національні монополії активно розвивали свою діяльність на ринках «сімки». У той же час експортні галузі Швейцарії страждали від митної дискримінації Спільного ринку; частка «шістки» в експорті зменшувалася; якоюсь мірою це відносилося і до імпорту в країни ЄЕС. Сукупність обставин «національні» властивості, але, перш за все, об’єктивна потреба європейського ринку в подоланні розколу на «шістку» і «сімку» привела Швейцарію, як і інших членів ЄАВТ, до початку переговорного процесу з ЄЕС, що зайняв усі 60-80-ті роки XX століття. На першому етапі йшлося про асоціацію Швейцарії з ЄЕС. Перші угоди між Швейцарією та Європейським союзом було підписано ще в 1972 р. в рамках договору про входження в Європейський економічний простір ряду країн, що знаходилися в складі ЄАВТ. Таким чином, була створена основа для реалізації чотирьох основних принципів: свободи руху товарів, капіталів, послуг і робочої сили. Потім пройшла ціла серія референдумів, що визначили характер подальших відносин з ЄС. У грудні 1992 р. був проведений всенародний плебісцит щодо доцільності початку переговорів про умови вступу країни до Євросоюзу. Проти проголосувало 50,4% населення, перевага була лише у 23,3 тисячі голосів, але за цією незначною перевагою стоїть той факт, що проти включення країни в європейську інтеграцію висловилися 16 із 26 кантонів. Черговий виток процесу подолання економічної розколу Західної Європи почався в середині 80-х років, причому тут вирішальне значення мала Конференція міністрів із країн ЄЕС і ЄАВТ 1984 р., у якій взяли участь і представники Швейцарії. На цій зустрічі було прийнято рішення про створення Європейського економічного простору (ЄЕП) як досить тривалого процесу зближення економіки обох груп країн. Швейцарію цей варіант цілком влаштовував, тому що тут не йшлося про якийсь утиск суверенітету в сфері економіки чи політики. Чинники, які були стримуючими для зближення з ЄС в 60-ті – на початку 80-х років, певною мірою втрачали своє значення. Змінювався світ, еволюціонувала «європейська свідомість» інших нейтралів, не такою однозначно благополучною була на рубежі 80-90-х років економіка Швейцарії. Тут все більше проявлялися елементи стагнації, пов’язані не тільки з її національними структурними особливостями, але і з певними зовнішньоекономічними бар’єрами, породженими різношвидкісним розвитком економіки ЄС і ЄАВТ. В уряді Швейцарії запанувала думка про доцільність початку переговорів не тільки з проблеми ЄЕП, але і про вступ країни в Європейський союз. Зрештою швейцарська делегація підписала в травні 1992 р. з керівництвом ЄС документ про входження Швейцарії в ЄЕП. Згідно з традиційним внутрішнім укладом політичного життя такі важливі рішення уряд не міг реалізувати без урахування думки населення країни. Шостого грудня 1992 р. сказав своє слово народ Швейцарії. Із незначною перевагою в 0,6% голосів верх взяли противники ЄЕП. «Ні» сказали жителі 16 із 26 суб’єктів Конфедерації. Незабаром уряд зазнав ще однієї поразки від референдарного процесу. У лютому 1994 р. всупереч думці верхів німецькомовні кантони підтримали ініціативу, метою якої було не допустити автомобільні транспортні перевезення через Альпи. Влада Берна вважала, що в результаті ускладняться відносини з ЄС, бо для Союзу Швейцарія була важливим транспортним вікном до Південної Європи. Прихильники заборони виходили, передусім, із міркувань охорони альпійської природи, допускаючи можливість європеревезень виключно залізницею. На їхньому боці виявилося 52% учасників референдуму, що жили саме в кантонах, через які йшов основний потік автомобільного транспорту. Після двох програних референдумів прихильники інтеграційних планів у Швейцарії повинні були спільно із зацікавленими колами Європейського союзу шукати інші шляхи співпраці. Для цього був обраний формат так званих білатеральних угод. Угоди повинні були бути складені таким чином, щоб референдарний шлях їх прийняття був би гарантований максимальним чином. Надзвичайно важливою була процедура переговорного процесу, коли всі угоди кожного «пакету» (всього їх планувалось три) підписувалися одночасно, що давало б Швейцарії право заблокувати «білатеральний процес», якщо хоча б один документ не влаштовував її. Перемовини навколо «першого пакету» велися чотири роки (1994-1998 рр.). У результаті було підготовлено сім угод, які стосувалися науково-технічного співробітництва, державного замовлення та закупівельної політики, взаємного визнання сертифікатів відповідності, торгівлі сільськогосподарськими продуктами, повітряного сполучення, свободи пересування громадян. На референдумі 21 травня 2000 р. «за» ратифікацію «першого пакету» було подано 67,2%. Ще важливішим є те, що «проти» проголосувало населення лише двох кантонів. У Тічино побоювалися можливого посилення припливу іммігрантів з Італії, а в Швіц взагалі завжди були проти будь-якого розширення зв’язків з сусідніми країнами. На думку швейцарського уряду, підписані угоди забезпечують країні майже три чверті всіх переваг, якими володіють державичлени ЄС, але не змушують до відповідних поступок. При цьому не завдають будь-якої шкоди державному суверенітету. Всі чотири політичні партії, що входять в уряд, а також основні фінансово-промислові та профспілкові об’єднання підтримали угоди. Одним із проблемних аспектів відносин Швейцарії з Євросоюзом є питання таємниці банківських вкладів швейцарських банків. ЄС зацікавлений в тому, щоб отримати доступ до бази даних швейцарських банків, де багато громадян країн Євросоюзу зберігали свої заощадження, тим самим уникаючи сплати податків за банківськими нарахуваннями у своїх державах. Цим не тільки завдано було матеріальних збитків фінансовій системі ЄС, а й ускладнювалася робота правоохоронних органів, з-під контролю яких вислизала значна частина доходів кримінального світу. Зі свого боку, Швейцарія, пішовши на поступку ЄС, завдала б непоправного збитку своєму реноме, оскільки, крім високої надійності, багатьох приваблює гарантована швейцарським законом таємниця банківських рахунків та імен їхніх власників. Правда, в самій Швейцарії вважають, що багато чого, що пов’язано з цією проблемою, можна характеризувати як «популярний міф». Насправді в банківській системі країни не існує анонімних рахунків (blind eyer), їх власники добре відомі керівництву банків. Діє також найсуворіша система постійної перевірки власників номерних рахунків. І все ж останнім часом тиск світової спільноти і, особливо, Євросоюзу на Швейцарію зростає. Незважаючи на потужний тиск Євросоюзу, остаточно відмовлятися від принципу банківської таємниці Швейцарія не має наміру. Швейцарія має намір надалі ретельно аналізувати всі можливі наслідки реалізації двосторонніх угод з ЄС та його членами. У першу трійку актуальних проблем, по яких альпійська республіка не готова йти на які-небудь радикальні поступки, входять питання збереження банківської таємниці, незалежності швейцарського франка і непорушності принципу нейтралітету в зовнішній політиці. В цілому, Швейцарія не готова вести справи в банківській сфері за «правилами Євросоюзу». Вважається, що країна була змушена вже піти на значні поступки, що істотно девальвує привабливість її національних банків. Такий розвиток подій особливо не влаштовує невеликі приватні (сімейні) банки, що становлять основу фінансової системи країни. Питання приєднання до системи «Шенген-Дублін» поряд «проблемою банківської таємниці постійно ставили переговори з ЄС на межу провалу. Євросоюз намагався переконати Швейцарію в доцільності винесення спірних питань за рамки уже досягнутих домовленостей. Швейцарія ж, як і у випадку з прийняттям «першого пакету», наполягала на комплексному, а не індивідуальному вирішенні питань співробітництва. У тактичному плані вона розраховувала на підписання «другої угоди» ще до 1 травня 2004 р., коли ЄС стане організацією не 15, а 25 учасників, з якими буде по цілій низці причин ще важче домовлятися. У нових обставинах швейцарські державні діячі проявили небачену для них досі активність у сфері різнобічних контактів із державами-членами ЄС. Протягом 2003 р. вони відвідали Афіни, Париж, Рим, Берлін, Дублін. Контакти продовжили і на початку 2004 р., коли начальник Департаменту іноземних справ М. Кальмі-Рей зустрілася в Брюсселі з тодішнім головою Єврокомісії Р. Проді. 19 травня 2004 р. Швейцарія підписала такі угоди: «Про звільнення від митного оподаткування експорту в ЄС швейцарських перероблених сільгосппродуктів», «Про входження Швейцарії в Європейське екологічне агентство», «Про приєднання Швейцарії до системи європейського статистичного обліку («Євростат»)», «Про приєднання Швейцарії до Європейської програми розвитку в галузі мас-медіа», «Про приєднання Швейцарії до європейської освітньої програми», «Про звільнення від подвійного оподаткування чиновників ЄС, які вийшли на пенсію і живуть у Швейцарії», «Про приєднання Швейцарії до Шенгенської і Дублінської угод», «Про оподаткування відсотків із розміщених у швейцарських банках європейських капіталів», «Про приєднання Швейцарії до угоди про боротьбу з ухиленням від непрямих податків (ПДВ, акцизи тощо)». Конфедерації вдалося все-таки зберегти за собою право не надавати правову допомогу країнам-членам ЄС у справах, пов’язаних з ухиленням від прямих податків, у рамках приєднання до «Шенгену-Дубліну». Референдум за угоди з ЄС був проведений 5 червня 2005 р. Він дав цифри більш оптимістичні, ніж очікувалося. По-перше, явка виявилася вище від прогнозованої – 55,8%. Прихильників «Шенгену-Дубліна» виявилося майже на 10% більше, ніж противників (54,6% проти 45,4%). Що стосується розкладу сил по кантонам, то він у цілому підтвердив різний підхід у франкомовній і німецькомовних частинах країни. Із 12 грудня 2008 р. Швейцарія офіційно вступила в Шенгенський безвізовий простір. В аеропортах Швейцарії паспортний контроль зберігся до 29 березня 2009 р. За цей час країна підготувала свої авіаційні термінали для обслуговування внутрішньошенгенських авіарейсів, де паспортний контроль не потрібен, і відокремила ці рейси від інших міжнародних терміналів. Що стосується питання про поширення свободи переміщення на 10 нових держав-членів ЄС, то було прийнято рішення винести його на референдум, який відбувся 25 вересня 2005 р. Принцип свободи пересування з новими членами ЄС підтримали 55,95% швейцарців. Восьмого лютого 2009 р. громадяни Швейцарії схвалили на референдумі продовження угоди з Євросоюзом про вільний рух робочої сили, давши зелене світло і на те, щоб це право поширилося й на громадян Румунії та Болгарії. Напередодні голосування ультраправі, які виступали проти, лякали співгромадян тим, що приплив у країну румунів і болгар загрожує зростанням безробіття та злочинності. Проте втрата привілеїв у торгівлі з ЄС і погіршення відносин, якими погрожував Брюссель, здалися швейцарцям страшнішими. Якщо до громадян 25 країн ЄС швейцарці вже більш-менш звикли, то до перспективи напливу в країну румунів і болгар багато хто поставився неоднозначно. Напередодні референдуму на цих настроях спробувала зіграти ультраправа Народна партія, через відмову якої розширити дію договору на Софію та Бухарест шляхом голосування в парламенті це питання власне і довелося виносити на загальнонаціональний плебісцит. Прихильники продовження угод з ЄС, своєю чергою, звертали увагу на те, що негативний результат голосування поставить під загрозу весь комплекс відносин Швейцарії з Євросоюзом. Тим більше, що Брюссель не раз давав зрозуміти, що дискримінація двох нових членів ЄС недопустима і що швейцарське «ні» автоматично зведе нанівець шість інших угод, які стосуються взаємного зняття торговельних бар’єрів. Деякі єврочиновники навіть говорили, що як відповідь на швейцарське «ні» ЄС може призупинити дію Шенгенської угоди з цією країною. З огляду на те, що близько третини робочих місць у Швейцарії безпосередньо пов’язані з ЄС, обсяг торгівлі з якими сягає 150 млрд. євро щороку, скасування режиму вільного працевлаштування створило б величезні труднощі й збільшило б витрати швейцарських експортерів. Однак якщо вперше рішення впустити в країну робітників з ЄС приймалося на тлі економічного буму і тому в 2000 р. його підтримали 67% громадян, то на початку ХХІ ст. Швейцарія, як і більшість країн світу, переживає фінансову кризу. І хоча рівень безробіття в країні становить всього 3%, кількість безробітних у порівнянні з докризовим періодом усе ж виросла. Тому всього за кілька днів до референдуму кількість прихильників продовження угоди з ЄС і двома його новими членами становило тільки 50%. Проти виступали 43%, тоді коли решта, як і раніше, не могли визначитися. Тим не менше, близько 60% виборців усе-таки відповіли на питання референдуму ствердно. І тим самим продемонстрували, що загроза зіпсувати відносини з Євросоюзом для них страшніша, ніж можливий наплив іммігрантів із Болгарії та Румунії. У нове століття Швейцарія вступає в стані активного пошуку іншого іміджу і місця в сучасному світі. Опинившись у географічному центрі розширеного Євросоюзу, Швейцарія змушена виробляти нові принципи міжнародного співробітництва. Європа залишається для Швейцарії найважливішим партнером: економічним, політичним, культурним. В цілому, цей напрям зовнішньої політики Швейцарії в новому столітті став більш прагматичним. Швейцарія не є членом Євросоюзу і, очевидно, ще довго ним не стане. При цьому у неї є низка незаперечних переваг перед ЄС, як-то: дипломатична компетенція Швейцарії, її надійність і репутація, здобута у сфері захисту прав людини. І Швейцарія досить успішно навчилася їх використовувати в нових реаліях.

*§ 6. Відносини Швейцарії та США.*

 На початку ХХІ ст. керівництво Федерального Департаменту закордонних справ (ФДЗС) Швейцарії усвідомило, що в нових умовах країна повинна приділяти підвищену увагу не лишеЄвропейському Союзу, а й решті світу. З цієї причини ФДЗС у співпраці з іншими міністерствами розробив відповідні стратегії, зокрема, в плані інтенсифікації відносин із США, які займають поза Європою друге місце в списку найважливіших торговельних партнерів Швейцарії. У зв’язку з цим слід зазначити, що М. Кальмі-Рей (яка почала керувати ФДЗС в лютому 2003 р.) дозволяла собі висловлювати критичні зауваження на адресу зовнішньої політики США. Так, у жовтні 2003 р., виступаючи в Нью-Йорку, вона вказала на неприпустимість гегемонії однієї супердержави і необхідність дотримання прийнятих на міжнародній арені правил гри. Безумовно, навіть у самій Швейцарії багато хто не схильний був схвалювати таку поведінку глави ФДЗС. У результаті, після більше двох років перебування на посаді керівника швейцарського зовнішньополітичного відомства, назріла необхідність коректур у зовнішньополітичному курсі країни. Зовнішня політика «спроб і помилок» була різким контрастом у швейцарських дипломатичних традиціях, на першому плані яких стоять довірливість і передбачуваність. М. Кальмі-Рей звинувачували також у «гуманітарному» ухилі в зовнішній політиці, при цьому за бортом її уваги залишалися такі важливі досьє, як відносини Швейцарії та США, тоді як елементарні міркування реальної політики мали б привести її до необхідності підтримувати з США хороші відносини. Однак визнавалося, що з часу вступу на свою посаду М. Кальмі-Рей вдалося значно розширити палітру зовнішньополітичних тем. 18 травня 2005 р. відбулося спеціальне засідання Федеральної ради, присвячене виключно питанням зовнішньої політики Конфедерації. М. Кальмі-Рей багато в чому погодилася з критикою на її адресу. За підсумками засідання було оголошено, що мова повинна йти не про кардинальну зміну зовнішньополітичного курсу, а про усунення акцентів, які підкреслюють як мету необхідність захисту своїх власних (насамперед економічних) інтересів і вказують на універсальність швейцарської зовнішньої політики. На відносини Швейцарії з США серйозно вплинули події в Іраку. Швейцарія заявила про неприпустимість в Іраку зброї масового ураження і про те, що іракці навмисно розміщують свої війська у районі цивільних об’єктів, що суперечить міжнародному праву, що США самі порушили міжнародне право, розпочавши війну в Іраку, а режим С. Хусейна неодноразово і в грубій формі порушував права людини. Тим не менше, з боку Швейцарії було недвозначно підкреслено, що вона виступає за мирні засоби для того, щоб примусити Багдад до роззброєння. Лише після цього на розгляд може бути поставлено питання про застосування сили як останнього засобу. Слід зазначити, що на початку століття врозріз із попередньою практикою державні мужі стали давати добро на прольоти військових літаків і транзит вантажів Північноатлантичного альянсу, що прямували в кризові регіони (умовою цього, правда, була наявність мандата ООН). Після бурхливих внутрішньополітичних дискусій швейцарці також приєдналися до натовської програми «Партнерство заради миру». Проте напередодні війни в Іраку Швейцарія посіла досить жорстку позицію з питання прольотів літаків антиіракської коаліції над її територією, не виявляючи беззастережну підтримку діям НАТО та США. По-перше, було заявлено, що у випадку, якщо США почнуть операцію проти Іраку без санкції РБ ООН, Швейцарія відмовить Вашингтону в будь-яких прольотах із військовими цілями, що й було в підсумку зроблено. По-друге, якщо резолюція Ради Безпеки ООН схвалить силовий варіант, Швейцарія надаватиме США можливості прольоту через свою територію «від випадку до випадку», тобто зважуючи всі за і проти кожного разу окремо. Ніякого генерального дозволу на прольоти передбачено не було. Паралельно Федеральна рада ухвалила рішення про заборону С.Хусейну на в’їзд до Швейцарії на підставі «важких порушень прав людини і військових злочинів». Цей крок служив метою зберегти реноме країни як поборника прав людини. Одночасно Швейцарія навідріз відмовилася вислати з країни іракських дипломатів, як того вимагав від неї Вашингтон. Федеральна рада ухвалила прагматичну позицію і не зупинила військово-технічне співробітництво з США, при цьому було підкреслено, що Швейцарія буде займати нейтральну позицію, зокрема, вона припинить поставки озброєнь, які можуть бути безпосередньо застосовані в зоні військових дій. Оцінюючи результати війни, в Берні порахували, що успішно випробувана американцями в Іраку доктрина превентивної війни призвела до певної мілітаризації світової дипломатії. Відмовившись від багатосторонньої дипломатії, Вашингтон перейшов до тактики створення коаліцій за допомогою економічних обіцянок і політичних загроз, що означає багато в чому повернення до військово-політичного мислення XIX століття. Війна в Іраку вирішила одну проблему, але створила масу нових, після неї світ не став стабільнішим. Слід зазначити, що Швейцарія до теперішнього часу представляє інтереси США на Кубі та в Ірані. Що стосується банківської сфери, то і тут існували й існують серйозні суперечності швейцарської і вашингтонської позицій. У той час як Європа проявляє властиву їй делікатність щодо «швейцарських гномів», США наполегливо домагаються своїх цілей і змушують Швейцарію йти на деякі поступки. Так, з січня 2001 р. набула чинності угода між обома країнами, відповідно до якої з рахунків американських громадян на користь державної скарбниці США автоматично знімається 31% від накопиченого протягом року доходу по вкладах. У цьому зв’язку варто згадати, що 10 грудня 2007 р. швейцарський банк UBS, оголосив про списання десяти мільярдів доларів, причиною якого стала саме іпотечна криза в США. А в жовтні 2008 р. уряд Швейцарії прийняв рішення про викуп 10% акцій банку за 3,9 мільярда євро у зв’язку зі світовою фінансовою кризою. Це був сильний удар по Швейцарії, маленькій альпійській країні, відомій як батьківщина приватної банківської справи. Принцип найсуворішого дотримання таємниці вкладів, який допоміг Швейцарії стати найбільшим офшорним банківським центром з активами у 2 трильйони доларів, пережив серйозне випробування після фінансової кризи, коли влада постраждалих країн почала боротьбу з ухиленням від податків. Швейцарія перетворилася на зручний громовідвід для фінансово занепокоєних країн, які можуть таким чином розрядити свою незадоволеність і відвернути увагу своїх громадян від вад у власних погано діючих податкових системах. До того ж Швейцарія претендує на досягнення амбітної мети – увійти до 2015 р. в першу трійку світових фінансових центрів поряд із Нью-Йорком і Лондоном. 30 UBS AG – найбільший швейцарський банк, що надає різні фінансові послуги по всьому світу. Базується в Базелі і Цюріху. UBS є другим найбільшим банком Європи як за капіталізацією, так і за прибутковістю. «UBS» – це абревіатура компанії-попередниці (Union Bank of Switzerland), хоча після злиття з Swiss Bank Corporation назва компанії перестала бути акронімом. На тлі такої обстановки звернення в серпні 2008 р. Міністерства юстиції США до суду з вимогою до швейцарського банку UBS задовольнити запити американських податківців (Internal Revenue Service) і розкрити імена клієнтів UBS з Америки, які відкрили в банку анонімні рахунки, виявилися досить недоречними. Владі Швейцарії довелося співпрацювати з американською стороною і піти на значні поступки.

*§ 7. Питання національної безпеки Швейцарії.*

 Історично склалося так, що найважливішим компонентом швейцарського нейтралітету була здатність невеликої держави в центрі Європи самостійно захищати себе, спираючись на власні збройні сили. З урахуванням цієї обставини, а також гарантії європейським співтовариством під час Паризького миру 1815 р. суверенітету Швейцарії, останній не був поставлений під сумнів навіть у період двох світових воєн XX ст. У період «холодної війни», коли, з одного боку, існував цілком зрозумілий ризик стати жертвою ядерного зіткнення «наддержав», тотальної конфронтації в Європі сил НАТО і ОВД, всі помисли і зусилля Швейцарії були спрямовані на максимальну готовність до потенційного збройного конфлікту в Європі. Швейцарія на відміну від свого нейтрального сусіда – Австрії створила на своїй території мережу бомбосховищ, де могло в разі війни розміститися майже все її населення. Були також створені стратегічні запаси продовольства, сировини і медикаментів. У зіставленні з Австрією Швейцарія мала в 4 рази більше солдатів, у 3 рази більше танків, в 11 разів більше літаків, у 4,5 раза – гармат. У цілому все це цілком відповідало концепції «тотальної національної оборони». Зміни як європейського, так і глобального характеру, що настали на рубежі 80-90-х років, не пройшли повз Швейцарію. І країна досить оперативно відреагувала на те, що сталося в Європі та світі. Уже в жовтні 1990 р. Федеральна Рада оприлюднила доповідь під назвою: «Зміни у швейцарській політиці безпеки». У ній було переглянуто багато минулих оцінок можливих загроз національній безпеці, була зроблена ставка на інших компонентах нестабільності, пов’язаних із міграційними процесами, націоналізмом, терористичною діяльністю, внутрішніми конфліктами в окремих країнах. Остання обставина слідувала, насамперед, із збройних зіткнень на території колишньої Югославії, а також нового загострення напруженості на Близькому і Середньому Сході і вимагала розробки нових швейцарських концепцій, де були б пов’язані як суто військові аспекти, так і стратегія нового етапу співробітництва європейських держав у рамках ЄС. Рамки співпраці не могли не торкнутися і сфери безпеки як у діяльності міжнародних організацій типу ООН і ОБСЄ, так і в масштабі політико-військової кооперації в Європі. По-новому стала звучати в Швейцарії тема участі в миротворчих акціях, санкції проти держав-ізгоїв, спільну підготовку військовослужбовців та обміні військово-технічною інформацією. У середині 90-х в країні відбувалися досить бурхливі політичні дискусії про зміну парадигми в питаннях безпеки. Замість тези про тотальну оборонну стратегію висувається концепція «Безпека через співпрацю». У 1999 р. Федеральна Рада ухвалила цю концепцію, хоча у неї було чимало противників, яких умовно можна було позначити як «традиціоналісти». До останніх можна було віднести діячів швейцарської Народної партії. Роль ударної сили відіграла громадська організація «Рух за незалежну і нейтральну Швейцарію». Серед аргументів «традиціоналістів», що стосувалися безпосередньо питань національної безпеки, була і теза про загрозу перетворення збройних сил в інтервенціоністську армію, підпорядковану НАТО, що в перспективі загрожує ліквідацією самого нейтрального статусу Швейцарії. «Традиціоналісти» по-своєму використовували той факт, що після низки переговорів країна в 1996 р. приєдналася до натовської програми «Партнерство заради миру». У той же період Швейцарія стала спостерігачем у Раді євроатлантичного партнерства. У 2003 р. Федеральна Рада висловилася за продовження співпраці з вищезгаданими структурами. При цьому було підкреслено, що вони залишаються для Швейцарії «істотним інструментом міжнародних та швейцарських зусиль із забезпечення миру і стабільності в Європі». Очевидно, що гнучка стратегія уряду в питаннях контактів з військово-політичним союзом у головному збігалася з думкою більшості швейцарців. Ця думка висловлювалася не тільки на референдумах, хоча з приводу відносин з НАТО такі не проводилися. Вони були просто не потрібні, бо навіть часткові опитування громадської думки свідчили про негативне ставлення жителів нейтральної держави до подібного кроку. Так, опитування, організоване в серпні 2004 р., свідчило, що лише 19% опитаних бажали вступу країни в НАТО і 36% підтримали ідею «зближення» з Північноатлантичним альянсом. Опитування громадської думки і в ще більшою мірою референдуми останніх років показали, що більшість швейцарців негативно ставляться й до іншої крайності – повної відмови від армії та переходу на суто міліцейський формат підтримки безпеки. Складовою національної безпеки Швейцарії є система цивільної оборони. Загальне керівництво здійснює Громадянська оборонна федеральна рада, оперативне керівництво покладено на Федеральний департамент у справах оборони. Первинними ланками системи ГО є громади, які відповідають за проведення на їх території необхідних заходів у цій царині. У системі громадянської оборони задіяні ті швейцарці, які за станом здоров’я чи з інших причин не можуть проходити дійсну військову службу. Влада Швейцарії усвідомлює, що армія в системі національної оборони повинна відповідати потребам нової міжнародної та внутрішньополітичної ситуації. У травні 2003 р. на загальний референдум була винесена урядова програма «Армія в XXI столітті». Більшість його учасників схвалили поступове скорочення потенційно можливої кількості військовослужбовців до 220 тис., а терміну обов’язкової військової служби – до одного року. Система цивільної оборони в Швейцарії набула великої популярності у зв’язку з масштабним зростанням у світі терористичної активності. Якщо в роки «холодної війни» основна ставка робилася на забезпечення безпеки громадян шляхом будівництва бомбосховищ, то сьогодні ГО Швейцарії націлена на припинення в основі вилазок екстремістських груп і терористів-одинаків. Посилюється контроль над в’їздом іноземців, над нелегальною і напівлегальною діяльністю угруповань фундаменталістського спрямування. Інша загроза внутрішній безпеці – масові акції ліворадикальних елементів, насамперед антиглобалістів. Реакція влади як на зростання терористичної загрози у світі, так і на певні прояви анархізму і вандалізму в самій Швейцарії стало рішення уряду від 8 вересня 2004 р. про створення координаційного органу у сфері безпеки з метою не тільки припинення реальних дій екстремістів, але і прогнозування ризиків, породжених активністю «ультра». Перший крок у справі спільної боротьби з тероризмом швейцарці зробили вже в липні 2006 р., підписавши із США відповідний договір. Він замінив тимчасову угоду, укладену після атаки терористів на Нью-Йорк 11 вересня 2001 р. Новий договір розширив сфери співробітництва правоохоронних органів двох країн, вивівши їх на проблему рахунків терористичних організацій у швейцарських банках. Відзначимо, що в обстановці різкої критики мало місце порушення владою США міжнародно-правових норм щодо підозрюваних у тероризмі. Національна Рада (червень 2007 р.) надала прокуратурі країни можливість відмовитися від спільних дій із владою США, якщо останні порушать швейцарське законодавство, що стосується прав людини. Таким чином, Швейцарія досить принципово підходить до можливості своєї участі у відбитті однієї з найбільш реальних загроз загальному миру. Принципова готовність до співпраці багато в чому визначається конкретною ситуацією, а також відповідністю дій, нормам швейцарського і міжнародного права.

*§ 8. Зовнішня політика Ліхтенштейну.*

 13 листопада 1989 р. помер Правлячий князь Ліхтенштейну Франц-Йозеф II і наступником став його син Ханс-Адам II. Успадкувавши престол, 13-й Правлячий князь енергійно взявся за зміцнення незалежності країни та підвищення її міжнародного авторитету. Він почав своє правління з того, що розпустив парламент, який відмовився підтримати його ініціативи. Енергійна зовнішня політика розходилася з традиціями ліхтенштейнських суверенів не бути втягнутими в активні політичні дії. Фактично вона ознаменувала новий підхід монарха до визначення своєї ролі та Ліхтенштейну в міжнародній політиці. На порозі 90-х рр. країна значно зміцніла в економічному і фінансовому відношенні, домоглася зростання життєвого рівня населення. Князівство все глибше входило в європейську та світову політику. Головними опорами зовнішньополітичної концепції Ліхтенштейну є геополітичне становище князівства, незначні розміри його території та чисельності населення, скромні економічні ресурси країни. Не маючи значного матеріального потенціалу та ефективних важелів впливу, князівство надавало першочергового значення політиці нейтралітету, інтеграції у світове співтовариство, використанню різних міжнародних інститутів і особливо укладання двосторонніх і багатосторонніх договорів. Політика нейтралітету здавна служить однією з надійних опор ліхтенштейнської держави. Вона витримала випробування часом, руйнівними міжнародними катастрофами. Неучасть у військових і політичних союзах, відмова від армії дозволили Ліхтенштейну, поряд з іншими чинниками, уникнути втягнення в обидві світові війни, не кажучи вже про локальні збройні конфлікти. Юридично статус нейтралітету не закріплений у чинній Конституції 1921 р. Положення про нейтралітет міститься лише в заяві уряду від 1 вересня 1939 р. у зв’язку з початком Другої світової війни. Після 1945 р. курс нейтралітету ніби підпирали з двох сторін нейтральні Швейцарія та Австрія. У Вадуці заявляють, що політика нейтралітету буде здійснюватися країною і в майбутньому. У той же час вона не є самоціллю, а повинна відповідати духу часу, гнучко реагувати на конкретні зміни у внутрішній і міжнародній обстановці. Ліхтенштейн трактує свою політику як «активний нейтралітет», що передбачає діяльну участь у створенні європейської архітектури безпеки відповідно до власних інтересів і можливостей. Князівство було серед тих, хто стояв біля витоків гельсінського процесу, взяло самостійну участь у НБСЄ в Гельсінкі і в подальших зустрічах у Бєлграді, Мадриді і Відні. У Вадуці вважають ОБСЄ головною організацією, яка відповідає за безпеку в Європі, що дозволяє великим і малим державам брати участь у прийнятті найважливіших рішень, у створенні нової архітектури безпеки. Оскільки в ОБСЄ діє принцип одноголосності при прийнятті рішень, голос Ліхтенштейну настільки ж важливий, як і інших держав-учасників. Історія авторитетної організації відобразила факт, коли Ліхтенштейн блокував консенсус при розгляді питання про місцезнаходження секретаріату ОБСЄ в Празі. Він поступився лише після того, як чехи пішли на розв’язку деяких проблем своїх відносин із князівством. Ліхтенштейнська дипломатія бере участь у підготовці документів ОБСЄ, обговоренні діяльності миротворчих операцій і місій. Вадуц має постійне представництво у Відні. У роботі парламентських зборів ОБСЕ Ліхтенштейн представлений двома депутатами ландтагу. У 1978 р. Ліхтенштейн вступив до Ради Європи. Ця подія разом з участю в НБСЄ поклала початок активізації його зовніш ньополітичної діяльності. Кульмінацією участі в цій організації було головування в Комітеті міністрів у 1987 р. У 1992 р. Правлячий князь відвідав Раду Європи, у 1995 р. глава уряду виступив перед Парламентською асамблеєю. Ліхтенштейн узяв на себе зобов’язання багатьох конвенцій, прийнятих Радою Європи, підключився до діяльності низки комісій та інших робочих органів. Із 1976 р. Ліхтенштейн член Соціального фонду, метою якого є допомога біженцям, надає йому значну фінансову підтримку. Симптоматично, що саме у Вадуці відбулася в квітні 1991 р. зустріч міністрів закордонних справ групи нейтральних неприєднаних держав у рамках Наради з безпеки і співробітництва в Європі. Учасники підкреслили, що в новій міжнародній обстановці їхнє співробітництво слід продовжити з метою сприяння розвитку процесу НБСЄ в ім’я демократичної, мирної і єдиної Європи. Разом з тим, традиційно орієнтуючись у політиці безпеки на сусідні держави, Вадуц не може не враховувати, що Швейцарія і Австрія беруть участь у програмі НАТО «Партнерство заради миру». Іншою надійною зовнішньополітичною опорою служить також перевірене на практиці прагнення до інтеграції на європейському та міжнародному рівні. Правда, у період після Другої світової війни залежність країни від більш великих партнерів стала поступово слабшати в результаті зміни загального балансу сил, підвищення ролі ООН та інших міжнародних організацій, зокрема ОБСЄ, посилення ролі громадськості та ЗМІ. Зазначені зміни взагалі сприяли зміцненню позицій і впливу малих країн у міжнародних справах. Ліхтенштейнці вважають, що їх роль може ще більше зрости. 1990 р. ознаменувався для Ліхтенштейну великою подією – вступом до ООН. До цього Ліхтенштейн йшов багато років. Головне, що переважило шальки терезів, було усвідомлення необхідності такого рішення з точки зору актуальних економічних і політичних інтересів країни. Треба було ставити хрест на традиційно пасивній участі в міжнародному житті, приводити свою поведінку у відповідність із збільшеним потенціалом. Активізація дипломатичної діяльності Ліхтенштейну в 80-х рр. наблизила важливе рішення, розкрила його реальні ресурси на міжнародній арені. На підставі рішення ландтагу від 14 грудня 1989 р. Ліхтенштейн звернувся 13 серпня 1990 р. до Ради Безпеки ООН з офіційним проханням про прийняття його в Організацію Об’єднаних Націй. 14 серпня Рада Безпеки одноголосно висловився за прийняття Ліхтенштейну в ООН. На підтримку виступили представники Великобританії, США, Канади, Колумбії, Фінляндії, КНР, СРСР, Малайзії, Франції, Ємену, Ефіопії, Румунії. 18 вересня 1990 р. 45-я сесія Генеральної Асамблеї ООН прийняла Князівство Ліхтенштейн в Організацію Об’єднаних Націй. Воно стало її 160-м членом. Вступ Ліхтенштейну в ООН добре вписувався в тодішній етап переходу від холодної війни і конфронтації до формування в міжнародному житті клімату довіри і співпраці, сама подія була вираженням цього процесу, безсумнівно, зазначений акт сприяв зростанню авторитету князівства, продемонстрував незалежний підхід до здійснюваної ним зовнішньої політики. Ліхтенштейн підключився до діяльності окремих органів ООН, насамперед Третього комітету Генеральної Асамблеї, який займається правами людини, соціальними і гуманітарними питаннями. Велику увагу він приділяє проблемі біженців, здійснює взаємодію з цієї проблематики з Верховним комісаром ООН у справах біженців, надає важливого значення участі в роботі органів ООН з таких проблем, як боротьба з розповсюдженням наркотиків і зброї та ін. Князівство є одним з найбільш обов’язкових у фінансовому відношенні донорів ООН, фінансує проведення різних миротворчих операцій. У рамках ООН Ліхтенштейн тісно співпрацює з багатьма державами. У Ліхтенштейну немає національної валюти, армії, університетів, власної авіакомпанії. Майже 80 років ліхтенштейнці використовують швейцарський франк як національну валюту, як раніше в тих же цілях – австрійський шилінг. По суті, князівство могло б без особливих проблем використовувати будь-яку конвертовану валюту. Зовсім мало у нього дипломатичних представництв за кордоном. Членство в ОOH, Раді Європи тощо дозволило Ліхтенштейну з користю для себе передати багато прав та функцій міжнародним організаціям. У 90-х рр. зовнішньополітична активність Ліхтенштейну розвивалася переважно по лінії міжнародних організацій та на двосторонньому рівні. Коло зазначених організацій, членом яких стало князівство, розширилося, ним були підписані нові договори та угоди. Ліхтенштейнська дипломатія взяла участь у вирішен- ні низки проблем міжнародного і регіонального значення. Більш зримим виглядав її внесок у діяльність ООН та ОБСЄ. У вересні 1991 р. Ліхтенштейн став сьомим членом Європейської асоціації вільної торгівлі. Важливою подією для Ліхтенштейну була підтримка населенням приєднання до Європейського економічного простору (ЄЕП) у 1992 р. З 1 травня 1995 р. князівство – член Європейського економічного простору. Економічний зв’язок Ліхтенштейну зі Швейцарією при одночасній участі Ліхтенштейну в ЄЕП забезпечує йому ефективну участь у процесі європейської інтеграції. Незважаючи на зрослу самостійність Ліхтенштейну в зовнішній політиці, ніхто в обох країнах не ставить під сумнів значення митної унії, якій у 1998 р. виповнилося 75 років. Не викликає сумніву, що Ліхтенштейн відповідно до своїх інтересів буде і надалі розвивати тісне співробітництво із західним сусідом. Завдяки членству в ЄЕП Ліхтенштейн сприяє реалізації ряду програм ЄС, надає підтримку фонду допомоги відсталим регіонам. Участь князівства в ЄЕП означає поліпшення ринкових умов для промисловості, відкриття нових ринкових ніш (страхова справа, інвестиційні підприємства, телекомунікації), поступове подолання дискримінації для навчання її громадян та їх зайнятості в межах ЄЕП, налагодження вільного руху робочої сили. Однією з основних завдань зовнішньої політики князівства є подальші кроки для зближення з Європейським Союзом, розширення участі в європейській інтеграції в цілому. Цьому приділяється особлива увага. Ще в 1993 р. ландтаг прийняв рішення про заснування дипломатичної місії в Брюсселі «для більш повної участі в заходах на європейській сцені та підтримки і без того чудових відносин із Бельгійської Короною». Як правило, князівство підтримує ініціативи країн ЄС, якщо в них зачіпаються і враховуються його інтереси. Наприклад, у 1990 р. під час кризи в Перській затоці воно приєдналося до міжнародних санкцій проти Іраку. Ліхтенштейнська дипломатія задіяна в Європейській комісії з демократії («Венеціанська комісія»), у Європейському центрі глобальної взаємозалежності та солідарності (Центр-ПівнічПівдень), у Комітеті із заборони катувань, у Європейській комісії з боротьби з расизмом, створеної в ході зустрічі на вищому рівні в Страсбурзі у 1997 р. У період драматичних подій на Балканах наприкінці 90-х рр. князівство надавало допомогу біженцям. Воно фінансує також проведення рятувальних операцій при катастрофах. Помітну роль відіграє Ліхтенштейнський Червоний Хрест, очолюваний княгинею Марією. В останні роки відзначається розвиток відносин Ліхтенштейну з багатьма державами, особливо з європейськими, і серед них в першу чергу з Швейцарією і Австрією, а також із ФРН. Рамки двостороннього співробітництва розсунулися, обсяг його збільшився. В основі відносин з Австрією лежать договори та угоди, що охоплюють усі основні їх сфери Це, крім політики та економіки, освіта, соціальний захист, правова допомога, нотаріат, визнання та виконання судових рішень, арбітраж, взаємне визнання атестатів, академічних ступенів, допомога при катастрофах і т.д. Громадяни Ліхтенштейну можуть розраховувати на консульську допомогу Австрії за кордоном. Важко переоцінити значення для Ліхтенштейну співпраці з ФРН. Обидві держави пов’язують економічні інтереси, спільна історія, мова. При вступі до Ради Європи та ООН, а також при підготовці до приєднання до ЄЕП, ФРН зробила Ліхтенштейну значну підтримку. Неважко припустити, що в умовах, коли роль Німеччини в Європі і світі зростає, князівство буде розширювати взаємодію з традиційним партнером. Важливе місце займають відносини з Ватиканом і Римо-католицькою церквою, яка, згідно з Конституцією, є в князівстві державною. Вони оформлені акредитацією ліхтенштейнського посла без постійної резиденції у Ватикані. Святий престол і Ліхтенштейн здійснюють довірчу взаємодію в ООН ОБСЄ, Раді Європи та інших міжнародних організаціях. Крім іншого, княжа родина є одним із найбільших фінансових партнерів Ватикану. Набирають обертів зв’язки Ліхтенштейну з іншими країнами Європи, а також Америки. Ці зв’язки не носять всеосяжного характеру, не претендують на великий обсяг і якісні характеристики, властиві співпраці між більшими державами, і, тим не менш, князівство знаходить із різними партнерами питання, що становлять взаємний інтерес. Наприклад, Вадуц уклав угоду з Коста Рікою про культурне співробітництво та співробітництво у сфері освіти, підписав угоду з Італією і здійснив обмін нотами з питань соціального захисту з США. Вадуц не обмежується традиційними міждержавними зв’язками, а безпосередньо взаємодіє з урядами сусідніх швейцарських кантонів та австрійською землею Форарльберг у питаннях освіти, медичного обслуговування та безпеки. Без втручання зверху ліхтенштейнські громади, які мають значний ступінь автономії, розширюють контакти з прикордонними кантонами Швейцарії, що також володіють високим рівнем автономії. Така практика очевидно вигідна партнерам. Співпраця на міжнародному та регіональному рівнях, державна децентралізація аж до найменшої громади і широкий простір для приватної ініціативи – основні передумови процвітання країни. Співпраця та взаємна допомога – це більше, ніж «європейська мода кінця XX століття», вважає князь Ханс Адам II. У 2004 р. Ліхтенштейн уклав із Євросоюзом договір про розширення Європейської економічної зони. Довгий час підписання договору відкладалося внаслідок входження в ЄС у 2004 р. Чеської і Словацької Республік. Чехія і Словаччина відмовлялися визнавати Ліхтенштейн державою через невирішені питання власності правлячого княжого дому. За декретам Бенеша власність німецьких (у тому числі також австрійських та ліхтенштейнського) приватних і юридичних осіб на території Чехословаччини була експропрійована цією державою. Восьмого вересня 2009 р. між Чеською Республікою і Ліхтенштейном був укладений договір про співробітництво, що ознаменувало дипломатичне визнання Ліхтенштейну Чехією. У грудні того ж року був підписаний аналогічний договір зі Словаччиною. На сьогодні Ліхтенштейн має свої посольства в США, Німеччині, Бельгії (одночасно представляє Ліхтенштейн у Ватикані і є місією при Європейському Союзі), Швейцарії та Австрії. В інших державах інтереси Ліхтенштейну представляють посольства Швейцарської Конфедерації. Крім того, остання також відповідає за оборону князівства після розпуску його армії в 1886 р. Ліхтенштейн є сьогодні членом основних міжнародних організацій, активно бере участь у їх діяльності, підписав серію міжнародних договорів, конвенцій та угод, підтримує дипломатичні та консульські відносини з десятками держав. Це свідчить про те, що його зовнішньополітична біографія збагачується, все голосніше чується голос Вадуца в європейській і світовій політиці. Курс активної та незалежної зовнішньої політики себе виправдовує. Однією з ланок зовнішніх зв’язків Ліхтенштейну є регулярні контакти Правлячого князя з іншими європейськими монархами. Принципове значення для князівства, особливо на нинішньому етапі, має питання про його міжнародний престиж. Це безпосередньо стосується самого існування Ліхтенштейну, яке залежить від життєдіяльності банківсько-фінансової системи, зовнішньої торгівлі, туризму. У цілому становище Ліхтенштейну в сучасній Європі досить суперечливе. З одного боку, його фактично існуючий нейтралітет – не перешкода, а підмога у створенні системи європейської безпеки. З іншого боку, історично склалася банківсько-фінансова система країни, яка цілком відповідна неписаним законам глобалізації, все більше вступає у суперечність як із концептуальними засадами євроінтеграції, так і з законодавством інших європейських держав. На альпійські держави значною мірою впливає геополітичний чинник: держави перебувають в самому центрі Європи. Стратегічне перехрестя Старого Світу сформувало своєрідну центристську модель у політиці, економіці, міжнародних відносинах. Його складові частини – нейтралітет як вектор мирного заломлення інтересів Заходу і Сходу, що дає чималий шанс для посередництва в процесі вирішення і континентальних, і глобальних проблем; соціально-орієнтована ринкова економіка; система політичної демократії, побудована на партнерстві партій істеблішменту з важливими елементами референдумного процесу. Усе це робить альпійські держави помітною ланкою на просторі Європи. Їх потенційний внесок у європейське благополуччя незрівнянно більш значущий, ніж розміри і чисельність населення.

 **Контрольні запитання**

 1. У чому суть австрійської політики нейтралітету?

 2. Які головні напрямки діяльності Швейцарії в ООН?

 3. У чому суть співпраці Швейцарії і ЄС?

4. Які зміни відбулись у швейцарській політиці безпеки?

 5. Які головні пріоритети зовнішньої політики Ліхтенштейну?