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# Сутність та взаємозв’язок основних понять теорії національної безпеки

**Класифікація та побудова ієрархії національних інтересів**

Ефективне забезпечення національної безпеки передбачає систематизацію, деталізацію, класифікацію, визначення взаємозв’язку та ієрархії між основними поняттями, які використовуються при дослідженні національної безпеки. Сьогодні теорія національної безпеки оперує багатьма поняттями, зокрема: “національні інтереси”, “національна безпека”, “стратегія національної безпеки”, “міжнародна безпека”, “загроза національним інтересам”, “система національної безпеки”, “система забезпечення національної безпеки”, “сектор безпеки”. Деякі з них наведено у глосарії. Водночас окремі поняття потребують більш детального розгляду.

Так, переважна більшість підходів щодо забезпечення національної безпеки базується на усвідомленні та реалізації на державному і міжнародному рівнях концепції національних інтересів. Сферою, де знаходять вияв інтереси, є політика. Вона визначається різними детермінантами, серед них, зокрема: рівень та особливості культурного, соціально-економічного та суспільно- політичного розвитку; географічне положення країни та її ресурсні можливості; національно-історичні традиції; потреби в забезпеченні

суверенітету та територіальної цілісності. Саме вказані детермінанти і знаходять відображення в національних інтересах, а останні - в законах, концепціях, стратегіях та інших нормативних актах як об’єктивні потреби розвитку суспільства.

***Сутність національних інтересів.*** Першоосновою інтересу є потреби в розвитку та безпеці індивіда (особи), суспільства та держави. Тому за суттю та спрямованістю вони зорієнтовані на забезпечення виживання та прогресивного розвитку і тією чи іншою мірою лідерства особи, суспільства, держави. Тільки крізь призму їх реалізації та захисту мають розглядатися всі проблеми, пов’язані із забезпеченням національної безпеки. У цьому більшість фахівців доходять консенсусу. Водночас їхні думки інколи є діаметрально протилежними, при відповіді, передусім на такі запитання:

коли вказані потреби набувають статусу “національних”, тобто коли та за яких умов стає можливим трактувати вказані потреби як “національні інтереси” і у зв’язку з цим - що розуміти під поняттям – “національні інтереси”?

чи правомірно стверджувати, що національні інтереси відображають в інтегрованому вигляді інтереси особи, суспільства та держави і якщо так, то яким має бути механізм узгодженості інтересів зазначених суб’єктів?

чи є національні інтереси відносно постійними, чи вони мають кон’юнктурний характер?

чи можливо узгодити національні інтереси різних суб’єктів міжнародних відносин?

Разом з тим більшість фахівців переконана в тому, що формування національних інтересів – суперечливий і довготривалий процес. Вони не є механічною сумою, яка складається з інтересів окремих громадян чи соціальних груп. У цьому разі проблема полягає в тому, що будь-яка держава завжди має справу виключно із загальнонародним інтересом, а приватний (особистий) інтерес громадян приймається до уваги державою, якщо він може бути сприйнятий як інтерес суспільний та загальнонародний. Саме тому в демократичних і тоталітарних країнах по різному розуміють сутність

національного інтересу, якщо він розглядається крізь призму забезпечення прав і свобод людини (індивіда).

Проблеми, пов’язані із практичною реалізацією концепції національних інтересів, детально досліджували вчені. Вони виділяють такі проблемні питання: складність взаємодії об’єктивних і суб’єктивних компонентів національного інтересу (будь-яким його оцінкам притаманний суб’єктивний характер); як правило, хронічне бажанням правлячої еліти репрезентувати власні інтереси або вподобання як життєво важливі національні інтереси.

Водночас очевидно, що в той чи інший історичний період існування держави і розвитку суспільства завжди має місце деяка множина нагальних потреб їх прогресивного розвитку, досить різних за спрямованістю, пріоритетністю, можливістю реалізації, які й творять систему національних інтересів. Тому визначення множини національних інтересів – ключова передумова забезпечення логічної послідовності у внутрішній і зовнішній політиці держави, її передбачуваності для основної маси населення країни, стабільного і прогресивного соціально-економічного та політичного розвитку. З огляду на це, національні інтереси відіграють роль домінанти у визначені магістральних напрямів державного будівництва, а визначення сукупності інтересів залишається важливою наукової проблемою та головним практичним завданням політичної еліти.

Врешті-решт національні інтереси завжди є консолідованим результатом інтелектуального пошуку науковців, представників інститутів громадянського суспільства та політичного керівництва держави щодо відповіді на запитання стосовно потреб у подальшого розвитку кожного індивіда, суспільства та держави і, відповідно, захисту їх від зовнішніх і внутрішніх загроз. На формування системи вказаних інтересів справляють об’єктивний вплив чинники зовнішнього (особливо ті, які визначають тенденції розвитку геополітичної ситуації та світового господарства) та внутрішнього (передусім стан, у якому перебуває країна та нація) середовища. Так, у суспільстві, де розвиток політичної, економічної та інших систем, які забезпечують його

життєдіяльність, відносно стійкий, національні інтереси за структурою та змістом, як правило, також мають відносно стабільний характер.

Таким чином, зміст національних інтересів визначає, якою має бути політика та стратегія забезпечення національної безпеки, у якому напрямі мають бути сконцентровані зусилля суспільства та влади, щоб цілісність держави та добробут громадян були надійно захищені, громадяни жили в державі, яку поважають у світі, а національна еліта виконувала своє призначення, представляючи та відстоюючи зазначені інтереси.

***Класифікація національних інтересів***. Фахівці найчастіше класифікують їх за такими критеріями: ***характером*** (коаліційні, національні); ***взаємністю*** (однобічні, взаємні); ***ступенем черговості*** (першочергові, невідкладні інші); ***масштабом*** (глобальні, регіональні, локальні); ***ступенем важливості*** (фундаментальні, життєво важливі, інтереси виживання, важливі, істотні, другорядні тощо); ***терміном дії*** (постійні, довгострокові, середньострокові, поточні); ***видами політики*** (зовнішні, внутрішні); ***сферами прояву*** (політичні, економічні, соціальні тощо).

Національні інтереси завжди мають ***відносно*** постійний характер, оскільки виникають і зникають на певному історичному етапі розвитку держави (нації). При цьому певною мірою можна стверджувати, що ***внутрішні*** національні інтереси відображають потреби існування і розвитку індивіда (людини), соціальної групи, суспільства і держави, а ***зовнішні*** – додаткові умови для задоволення вказаних потреб.

***Побудова ієрархії національних інтересів***. Держава не може одночасно охопити комплекс проблемних завдань у сфері національної безпеки та приступити до їх вирішення (причиною цього є об’єктивна обмеженість наявних ресурсів). Тому необхідно визначати пріоритетні напрями, на яких мають бути зосереджені основні зусилля в конкретний історичний період розвитку держави, тобто практичні завдання щодо забезпечення національної безпеки зумовлюють необхідність визначення ієрархії національних інтересів. Вказана ієрархія є визначальним чинником при прийнятті управлінських

рішень щодо забезпечення національної безпеки. За її відсутності стає неможливим існування тієї чи іншої комбінації управлінських впливів (альтернативних рішень), а процес вибору оптимального управлінського рішення не може мати логічного завершення.

Критерієм при побудові вказаної ієрархії могла б слугувати пріоритетність національних цінностей, визначена з огляду на величину витрат (матеріальних, фінансових, людських тощо), необхідних для захисту цінностей. Але це можуть бути й витрати (у даному випадку вони є збитками, шкодою), зумовлені відсутністю захисту національних цінностей, тобто із-за втрати вказаних цінностей. Тобто, у даному випадку, вказані витрати (шкода, збитки) для держави є показник, який дозволяє визначити межі необхідного та достатнього захисту національних цінностей і певною мірою сил і засобів, які необхідно залучити. Але визначити пріоритетність, тобто побудувати ієрархію національних цінностей досить важко, оскільки будь-яка національна цінність апріорі є безцінною.

Тому одним із підходів, який може бути використано для побудови ієрархії національних інтересів є підхід, в основу якого покладено ***ступінь їх важливост****і* для забезпечення національної безпеки. У даному випадку вказана ступінь є критерієм для визначення пріоритетності тих чи інших інтересів стосовно інших із сукупності, яка розглядаються. Ступінь важливості інтересів визначається з огляду на оцінки збитку (шкоди) національній безпеці у разі неналежної реалізації того чи іншого інтересу, тобто для визначення ступеня важливості національного інтересу необхідно відповісти на запитання: “Які будуть наслідки, коли інтерес не буде реалізованим ?”

З огляду на викладене вище національні інтереси, наприклад, можуть бути класифіковані як такі, реалізація яких має ***високу, середню та низьку*** ступінь важливості для національної безпеки. Так, очевидно, що високу, тобто найвищу ступінь важливості будуть мати національні інтереси, реалізація яких пов’язана зі збереженням (захистом) та розвитком національних цінностей, втрата яких породжує реальну загрозу фізичному та духовному існуванню

народу або руйнації державного утворення. Фактично це інтереси ***виживання*** народу, бо мова йде про збитки (шкоду) для національної безпеки, які є ***недопустимими***. Наприклад, територіальна цілісність або державний суверенітет саме ті інтереси, про які йде мова. Тому за будь-яких умов необхідно уникнути вказаних збитків (шкоди) використовуючи весь потенціал, який є у розпорядженні держави, у тому числі й використання збройних сил.

Водночас, якщо не реалізація національного інтересу, який розглядається, ***негайно*** і ***безумовно*** поставить під загрозу реалізацію інтереси, які ***за даних умов*** були визначені, які такі, що мають високу ступінь важливості – його необхідно також розглядати, як інтерес високого ступеня важливості.

При цьому важливим є те, що ймовірність загроз національним інтересам, які мають високу ступінь важливості може бути незначна. Але катастрофічні наслідки реалізації цих загроз зумовлюють необхідність створення та підтримання на належному рівні готовності відповідних сил і засобів (зокрема, збройних сил, спецслужб, мобілізаційних резервів тощо). Очевидно, що пов’язані з цим витрати держави (матеріальні, фінансові, кадрові тощо) є цілком виправданими, оскільки дають змогу ***не допустити*** реалізацію ймовірної загрози нанесення збитків (шкоди), розмір яких є ***недопустимий*** для національної безпеки за ***будь-яких*** умов. Варто також зазначити, що у нестабільній державі реальна загроза фізичному чи духовному існуванню народу може виникнути не обов’язково внаслідок загроз зовнішнього характеру (зокрема, збройного нападу). Так, інтереси забезпечення добробуту населення чи забезпечення прав і свобод людини за певних умов можуть набути статусу високого ступеня важливості.

Якщо ж відсутність прогресу у реалізації інтересу, який розглядається, лише ***певною мірою*** зашкодить реалізації інтересів (мається на увазі ***допустимий*** для національної безпеки рівень втрат), які мають високу ступінь важливості, він має бути ідентифікованим, як інтерес ***середнього ступеня важливості***. У разі, коли наслідком не реалізації національного інтересу будуть збитки (шкода) для національної безпеки, які нижче ***допустимих*** і не

будуть здійснювати вплив на реалізацію інтересів, які мають високу ступінь важливості, то цей інтерес має бути визначений, як інтерес ***низького ступеня важливості***. Водночас віднесення національних інтересів до тих, які мають низьку ступінь важливості, не означає, що не повинні передбачатися ті чи інші заходи, спрямовані на його реалізацію..

Описаний вище підхід щодо побудови ієрархії національних інтересів дозволяє їх класифікувати на інтереси виживання (життєво важливі), важливі та периферійні (другорядні) національні інтереси. Ознакою інтересів виживання є найвища ступінь важливості для забезпечення національної безпеки, тобто це інтереси, реалізація яких пов’язана зі збереженням (захистом) національних цінностей, втрата яких ставить під загрозу фізичне і духовне існування народу, призводить до руйнації державного утворення (територіальна цілісність, державний суверенітет тощо).

З огляду на викладене, варто зауважити, що перелік життєво важливих інтересів, визначених чинним законодавством викликає низку запитань. Наприклад, навряд чи можна вважати життєво важливими національним інтересами України, тобто інтересами виживання: "створення умов для сприйняття Української держави міжнародним співтовариством як повноцінного його члена" чи "удосконалення механізмів реалізації конституційного принципу розподілу влади на законодавчу, виконавчу і судову".

Таким чином, національні інтереси є інтегральною інтерпретацією сукупності збалансованих інтересів (потреб) людини (громадянина), суспільства, держави у різних сферах їх життєдіяльності, реалізація яких гарантує збереження національних цінностей, державний суверенітет, територіальну цілісність та прогресивний суспільно-політичний і соціально-економічний розвиток. Вони мають складну структуру, можуть бути класифіковані за різними ознаками, а критерієм для побудови ієрархії національних інтересів може бути ступінь їх важливості для забезпечення національної безпеки.

# Сутність поняття "національна безпека" та його взаємозв’язок з поняттями "націоналізм" і"нація"

***Сутність поняття "національна безпека".*** У процесі досліджень сформувалися два принципових підходи щодо з’ясування сутності національної безпеки. Згідно з першим вона розглядається (ідентифікується) в контексті національних інтересів (С.Браун, Б.Броді, У.Липман, М.Каплан, Дж.Коллінз, Г.Моргентау, С.Хоффман та ін.), а згідно з другим – у контексті базисних цінностей суспільства (А.Уолферс, К.Норр, Ф.Трегер, Д.Кауффман, А.Архарія та ін.). Але в межах обох підходів виникає ключова проблема – необхідність визначення множини національних інтересів, або множини національних цінностей. Вона може бути зведена до тріади запитань: національні цінності (інтереси) – ***які, кого, за рахунок кого (чого) їх захищати (реалізовувати)***? Однозначно відповісти на ці запитання важко.

Коли поняття “національна безпека” увійшло в політичний лексикон на Заході, воно вживалося передусім як синонім обороноздатності держави і фактично до середини 80-х р. ХХ ст. під цим поняттям на Сході та Заході розуміли переважно саме воєнну та політичну безпеку. Але на початку 90-х р. у теоретичних дослідженнях, філософсько-соціологічній та політичній літературі поняття “національна безпека” й проблему її забезпечення все більше починають розглядають під різними кутами зору.

Сьогодні як на Сході, так і на Заході певною мірою сформувалося загальне розуміння базових категорій, які використовуються в процесі дослідження проблеми забезпечення безпеки життєдіяльності суспільства та держави. Це сприяє розробці досить структурованих, з відносно чітким понятійним апаратом керівних документів з питань забезпечення національної безпеки. Але до цього часу у дослідників відсутня єдина думки стосовного того, що доцільно розуміти під поняттям “національна безпека” – ***стан*** чи ***категорію****,* яка характеризує стан.

Так, а думку колишнього міністра оборони США Г.Брауна, національна безпека - ***здатність*** зберігати територію, підтримувати економічні відносини з іншими країнами світу, на різних рівнях захищати від зовнішнього негативного впливу свої інститути та систему управління, контролювати свої кордони5. Фахівці Європейського Центру з вивчення питань безпеки ім. Дж. К.Маршалла (Німеччина) вважають, що національна безпека: “общий термин, включающий как понятие национальной обороны, так и отношения страны с иностранными государствами. В частности, ***условия***, создаваемые военным или оборонным преимуществом над любой страной или группой стран, или благоприятной позицией в международных отношениях, или же уровнем обороноспособности, дающей возможность успешно отражать враждебные или подрывные действия как внутри страны, так и извне, с помощью несекретных и секретных средств”6. На думку В.Л.Манілова, національна безпека це: “***совокупность связей и отношений***, характеризующих такое ***состояние*** личности, социальной группы, общества, государства, народа, при котором обеспечивается их устойчивое стабильное существование, удовлетворение и реализация жизненных потребностей, способность к эффективному парированию внутренних и внешних угроз, саморазвитию и прогрессу”7, а А.В. Возженніков переконаний, що під національною безпекою варто розуміти “***состояние*** страны, при котором отсутствуют или устранены (парированы) реальные внешние и внутренние угрозы ее национальным ценностям, интересам и

национальному образу жизни” 8.

У виданому в Російській Федерації фундаментальному словнику- довіднику під вказаним поняттям пропонують розуміти “***защищенность*** жизненно важных интересов граждан, общества и государства, а также
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национальных ценностей и ***образа жизни*** от широкого спектра внешних и внутренних угроз, различных по своей природе (политических, экономических, военных, экологических, психологических и др.)“9. Очевидно, що таке визначення національної безпеки потребує в свою чергу визначення понять “національні цінності” та “національний стиль життя”. Автори словника- довідника пропонують під поняттям “національні цінності” розуміти: “***духовные*** достижения, принадлежащие народу и составляющие основу его нравственного существования и развития, фундаментальные нормы, позволяющие человеку осуществлять выбор жизненной позиции, линии поведения в значимых, особенно критических ситуациях”10.

Але, очевидно, що поняття “національні цінності” є більш ємним, ніж його розуміють автори вказаного словника. Зокрема, цим поняттям мають бути охоплені також матеріальна та інтелектуальна власність, яка належить народові (суспільству) і яка є основою його існування та прогресивного розвитку. Важко погодитися і з наведеним у цьому словнику-довіднику поняттям “національний стиль життя”, під яким розуміється “исторически сформировавшиеся, широко распространенные и устойчивые формы и особенности социального и индивидуального поведения, уклада жизни и оценок народов страны, нарушение которых ведет к утрате самобытности, совокупность типичных форм жизнедеятельности личности, общества и государства.”11

***По-перше,*** у визначенні йдеться про “народи країни” та про “суспільство”. Але навіть поверховий аналіз сутності поняття “нація”, дає підстави стверджувати, що в цьому разі мається на увазі саме “нація”, оскільки з методологічного погляду некоректно стверджувати про національний стиль життя ***багатьох народів***.

***По-друге****,* виникає також запитання, а що власне необхідно розуміти під

***типовою*** формою життєдіяльності особи, суспільства й держави, оскільки
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2. Там само. – С.333.

11 Там само. – С. 189.

якщо існує сукупність (множина) таких типових форм (до речі, відкрита чи закрита вказана множина?), то при чому тут національний стиль життя?

***По-третє****,* а що, власне кажучи, мається на увазі, коли стверджується про

***сукупність типових*** форм життєдіяльності держави?

Таким чином, наведені визначення понять “національні цінності” та “національний стиль життя”, не менш розмиті ніж поняття “національна безпека”, яке намагаються визначити через ці поняття.

Вітчизняні дослідники схильні вважати, що національна безпека - ***категорія***, яка характеризує ***ступінь (міру, рівень) захищеності*** життєво важливих інтересів, прав та свобод особи, суспільства і держави від зовнішніх і внутрішніх загроз ***або ступінь відсутності*** загроз правам і свободам людини, базовим інтересам і цінностям суспільства та держави.

Не існує єдиної думки щодо визначення поняття “національна безпека” і в офіційних нормативних документах. Так, згідно з Концепцією національної безпеки Російської Федерації, яка була затверджена Президентом Російської федерації у 2000 р., під цим поняттям розуміється: “***безопасность*** ее многонационального народа как носителя суверенитета и единственного источника власти в Российской Федерации”12, а закон “Про національну безпеку”, підписаний у 1947 р. Президентом США Г.Труменом, визначив національну безпеку як ***інтеграцію питань*** внутрішньої, зовнішньої та воєнної політики в інтересах вироблення урівноваженого підходу до вирішення проблеми використання США різних засобів – воєнних і невоєнних у своїй зовнішній політиці для забезпечення власної безпеки13, тобто акцент у цьому визначенні ставиться на заходах США у зовнішній сфері.

Згідно із Законом України “Про основи національної безпеки України” під поняттям “національна безпека” розуміється ***захищеність*** життєво важливих інтересів людини і громадянина, суспільства і держави, за якої

1. Концепция национальной безопасности Российской Федерации: Утв. Указом Президента РФ. от 10 янв. № 24. – К., 2000.- С.1.
2. 65. U.S.National Security Policy and Strategy: Documents and Policy Proposals / (edited by) Sam C.Sarkesian with Robert A. Vitas. Greenwood Press, Inc. 88 Post Road West, Westport, Connecticut, 1988. – P. 9.

забезпечується сталий розвиток суспільства, своєчасне виявлення, запобігання і нейтралізація реальних і потенційних загроз національним інтересам14. Зауважимо, вказане визначення відрізняється від наведеного у нині скасованій Концепції національної безпеки, де під вказаним поняттям розумівся ***стан*** захищеності життєво важливих інтересів особи, суспільства та держави від внутрішніх та зовнішніх загроз.

Таким чином вітчизняні та іноземні дослідники, нормативні документи пропонують різні тлумачення поняття “національна безпека” через його складний, багатокомпонентний та міждисциплінарний характер. Тому є підстави стверджувати, що в міжнародній політиці, внутрішній та зовнішній політиці держав, у теорії та практиці державного управління мало понять, які можна було б порівняти за ступенем розмитості, частоті відносно нечіткого вживання з поняттям “національна безпека”. Це свідчить про відсутність єдиного розуміння сутності, природи виникнення, діалектики розвитку, механізмів формування й управлінського впливу на системні характеристики явища, яке намагаються описати поняттям “національна безпека”.

Водночас, не підлягає сумніву те, що для теорії і практики державного управління необхідне чітке розуміння того, ***що****,* власне кажучи, необхідно забезпечувати органам державного управління (стан, якість, рівень, захищеність і т.ін.- *див.вище*) і ***в чому саме*** має проявлятися ефективність та результативність вказаного управління.

Теоретико-методологічні труднощі з’ясування сутності явища, яке позначають поняттям “національна безпека” свідчать про доцільність більш детального розгляду, не тільки феномену “безпека” (що було зроблено у попередній главі), а й понять “нація”, “націоналізм”, інтерпретації національної безпеки як системної характеристики розвитку людини, суспільства, держави.

***Взаємозв’язок сутності націоналізму з національною безпекою***. Аналіз різних поглядів на сутність поняття “націоналізм” крізь призму сучасних змін світового економічного, політичного та культурного простору, дає змогу дійти
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висновку, що важко уявити будь-яке інше політичне явище, яке б до цього часу призводило до таких великих розбіжностей серед науковців і практиків. Зокрема, ніхто так і не зміг навести переконливих аргументів на користь його сучасності або ж архаїчності. Тому розбіжності з приводу джерел націоналізму співіснують з невизначеністю відносно його майбутнього.

З одного боку, в поширенні “націоналізму” вбачають метафору метастази міжнародної стабільності та безпеки і, відповідно, сталого світового розвитку, оскільки вказане поширення об’єктивно зумовлює зростання кількості та інтенсивності регіональних збройних конфліктів, які часто мають національно- релігійний підтекст та підривають основи міжнародної стабільності. З другого боку, в поширенні націоналізму вбачають добрі ознаки набуття національної ідентичності і визволення від національного пригноблення, про що свідчить намагання використати національний рух як ефективний інструмент отримання державного суверенітету з метою створення належних умов для збереження набутих національних цінностей.

Таким чином, маємо дилему: або створення кращих умов для збереження та подальшого розвитку нації, захисту її національних цінностей, не виключається при цьому можливості підриву міжнародної стабільності, або ж забезпечення міжнародної стабільності, але нерідко за рахунок втрати національних цінностей нації. Сьогодні цю дилему неможливо безконфліктно розв’язати у межах існуючих підходів у сфері міжнародного права. Проте варто вказану дилему розглянути під іншим ракурсом, оскільки до зростання кількості збройних конфліктів (війн) призводять не тільки міжетнічні, міжнаціональні суперечності.

Неупереджений аналіз свідчить, що фундаментальні особливості виникнення та врегулювання конфліктів базуються на трьох антагоністичних підвалинах облаштування сучасного світового порядку, а саме на претензіях, правах і можливостях; національної (суверенної) держави; національних груп, які намагаються здобути власну державу; міжнародних організацій та структур безпеки. Квінтесенцією вказаних претензій є те, що конкуруючі сторони часто

позначають поняттями “національна безпека” та “міжнародна безпека”, але сутність цих понять, як правило, розуміють по-своєму. Наслідком саме цього є нескінченні суперечки щодо можливих джерел, причин, засобів, способів і методів запобігання та врегулювання конфліктів, що виникають при зіткненні окреслених претензій (поглядів) стосовно прав і можливостей держав, національних груп, які намагаються здобути власну державу та міжнародних організацій (як у межах “суверенної” держави, так і у відносинах між ними).

Усе це, зокрема, ілюструє аналіз конфліктів у Косовому і Чечні. Так, Росія переконана, що дії НАТО у Косовому підривають існуючі механізми забезпечення міжнародної безпеки, що застосування сил як засобу “гуманітарного втручання” без санкцій Ради Безпеки ООН є грубим порушенням загальновизнаних принципів і норм міжнародного права. США та НАТО, у свою чергу, стверджують, що дії Альянсу були виправдані, оскільки мали за мету захист прав людини та запобігання гуманітарній катастрофі, яка, на їхню думку, була б неминучою внаслідок політики, яку здійснювало тогочасне керівництво Федеративної Республіки Югославії. Російська Федерація, як суверенна держава, наполягала на своєму праві захищати свою територіальну цілісність і суверенні права у Чечні, а Захід стверджував, що Росія порушувала міжнародні норми стосовно прав цивільного населення Чечні.

Становлять також інтерес міркування західних фахівців, які переконані, що політична фрагментація та будівництво національних держав на Сході здійснює непередбачуваний вплив і на Захід. На їхню думку, відродження концепції національної держави не є ознакою політичної відсталості Східної Європи. У Європі процеси інтеграції можуть поширитися із Заходу на Схід, але й процеси політичної фрагментації можуть розширитися зі Сходу на Захід.

Усе це свідчить про фундаментальну суперечливість історичного світового процесу, певним відображенням якого є й феномен “націоналізму”. Внаслідок цього спектр його оцінок досить широкий: від фанатичного захоплення й готовності віддати за національну ідею життя, до його глибокого

осуду (залежно від конкретних умов і політичної кон’юнктури). Так, деякі російські вчені, розуміючи важливу консолідуючу та мобілізуючу роль національної ідеї, досить чітко визначають її як: “совокупность важнейших, ключевых представлений о целях, задачах и перспективах развития личности, общества и государства”, але водночас вбачають у націоналізмі ідеологію, психологію, соціальну практику, світогляд і політику підпорядкування одних націй іншим15. Проте і в Україні спостерігається традиційне протиставлення націоналізму й інтернаціоналізму, коли в поняття “націоналізм” вкладають характеристики властиві шовінізму та ксенофобії, а не розуміння, що націоналізм може бути політичною формою прояву патріотизму.

Варто погодитися з позицією тих, які вважають, що “націоналізм” являє собою згуртованість всередині соціальної групи через її унікальні характеристики, які можуть включати спільну мову, етнічну належність, історію тощо. Тому боротися з “націоналізм” означає розщеплювати, розпорошувати таку групу. Але сутність націоналізму полягає не тільки в усвідомленні етноантропологічних основ нації, як матеріального носія націоналізму, культури чи традицій. Це засіб, який дає змогу національній еліті згуртувати націю для виконання ключових суспільно-політичних та соціально- економічних завдань національного розвитку. Саме тому Д.Донцов свого часу розглядав націоналізм як світогляд, що стимулює всі починання і встановлює відносини з усіма проектами зовнішнього світу.

Це дає підстави стверджувати, що сутність поняття “націоналізм”, як ***суспільно-політичного процесу*** і ***явища*** полягає в ***усвідомленому*** вираженні як нацією, так її політичною, інтелектуальною елітою життєво важливих національних інтересів та відповідних їм стратегічних національних цілей, а отже, й в ***усвідомленні себе*** нацією як одного із повноправних суб’єктів історичного розвитку світового співтовариства. За такого розуміння

1. Геополитика, международная и национальная безопасность: Слов.–справоч. / сост.: М.М.Абдурахманов., В.А.Баришполец, Д.В.Баришполец, В.Л.Манилов. - М.: Пробел, 1999. – С.188.

націоналізму він майже тотожний поняттю “патріотизм” і є стрижнем національної ідеї, яка не обов’язково має вироджуватися в шовінізм чи нацизм.

Таке розуміння сутності націоналізму також досить адекватно відображає його роль при вирішенні концептуальних і практичних завдань у процесі забезпечення національної безпеки, а саме: від уточнення поняття “національна безпека” та визначення національних інтересів до визначення засобів, способів і методів їх реалізації. Тому не варто очікувати продуктивних ідей у сфері забезпечення національної безпеки від представників еліти, які не є націоналістами у такому розумінні.

Викладене вище розуміння поняття “націоналізм” дає змогу певною мірою наблизитися до розв’язання проблеми операціоналізації явища, яке інтерпретують як поняття “національна безпека”, але . Але не дозволяє вийти за межі існуючої дилеми у сфері міжнародних відносин, а саме: з одного боку, є задеклароване право націй на самовизначення; з другого боку, завжди в межах суверенної держави нація намагається реалізувати це право, зберегти свою територіальна цілісність. Тобто, як створити кращі умови для розвитку нації, яка проживає в межах держави як національна меншина, але при цьому не завдати шкоди територіальній цілісності держави, а.зрештою, не підірвати міжнародну стабільність?

Додатковою можливістю щодо розв’язання вказаної дилеми є з’ясування сутності поняття “нація” в контексті сучасних тенденцій трансформацій геополітичного, культурного та економічного світового простору.

***Взаємозв’язок сутності нації з національною безпекою****.* Існують три основних підходи щодо визначення поняття “нація”. Згідно з першим – це поняття пов’язується з групою людей, яка ідентифікує себе за тими чи іншими ознаками, зокрема спільність самосвідомості та соціальної структури, тобто у цьому разі на перший план висувається етнічна сутність і, як наслідок, стверджується, що “нація” є історичною категорією. Другий підхід ґрунтується на тому, що поняття “нація” передбачає розгляд передусім певної сукупності людей за приналежністю до тієї чи іншої держави. Третій поєднує попередні

два, коли поняття “нація” розглядається як етнічне поняття, історичне явище і як поняття, що ототожнюється з державою.

Типовими представниками першого напряку є прихильники комуністичної ідеології. Так, у роботі “Марксизм і національно-колоніальне питання” поняття “нація” І.В.Сталін визначається як “исторически сложившаяся устойчивая общность языка, территории, экономической жизни и психологического склада, проявляющихся в общности культуры”.16 Стверджується також, що нація виникає в період подолання феодальної роздробленості на основі капіталістичних економічних зв’язків, утворення внутрішнього ринку, складається із різних племен та народностей. При цьому знищення національних відмінностей і злиття націй розглядається як неминуче явище після перемоги соціалізму у світовому масштабі.

Російський вчений А.В. Возженніков зазначає, що таке визначення поняття “нація” не відповідає поглядам сучасної науки. “Акцентируя внимание на этническом в понятии “национальное”, коммунистическая идеология постепенно вытеснила из…. науки вторую (государственную, страноведческую) сторону понятия “нация”17 Учений переконаний, що поняття нація є “вічна” категорія.

Навряд чи можна погодитися з цими категоричними твердженнями А.В.Возженнікова. У такому разі поняття: “націоналізм”, “національна безпека”, “національний інтерес”, які значною мірою є похідними від поняття “нація”, також мають бути “вічними” категоріями. Але такою категорією, як було показано у попередній главі, є категорія “безпека”. Це свідчить про принципову різницю між поняттям “безпека” та “національна безпека”, хоча ці поняття безпосередньо і пов’язані зі створенням сприятливих умов для забезпеченням прогресивного розвитку людини і суспільства. Друге поняття є категорією історичною. Не випадково, мало висловлювань про “націю” і про “націоналізм” у таких видатних мислителів, як Маркс, Вебер, Дж. Локк,

1. *Сталин И.В.* Марксизм и национально-колониальный вопрос /И.В.Сталин. – М., 1937. – С. 6.
2. *Возженников А.В*. Национальная безопасность (теория, политика, стратегия) / А.В.Возженникоа. моногр. - М.: НПО "Модуль", 2000. – С.53.

Дюркгейм, Фрейд, Фуко. Якби \ це були “вічні” категорії, вони б не залишилися поза їхньою увагою. Та й саме поняття “національна безпека”, як уже зазначалося, увійшло в науковий та практичний лексикон тільки в першій половині минулого століття.

Таким чином, нація є ***історичною*** категорією і результатом перемішування розрізнених спільнот в сучасних ***індустріальних*** суспільствах, які вимагають солідарності, що базується на підкріпленій загальною грамотністю, високій культурі.

Варто також зазначити, що вчені на Заході поняття “нація” часто вживають як синонім поняття “держава”, тобто відносять його до сфери політики, до націй, які мають державність. Це підтверджує і назва ООН, де під словом “нація” розуміється “держава”. Проте науковці зауважують, що можливі непорозуміння. Зокрема, держава може складатися з кількох націй. Великобританія є державою, але включає англійську, шотландську, уельську та частину ірландської нації. Крім того, представники однієї нації можуть проживати на територіях багатьох держав, не маючи власної держави. Характерним прикладом є єврейська нація, яка століттями не мала власної держави. Прикладом є й українська нація, яка до 1991 р. була однією із найбільших в Європі, а не мала своєї держави. Більше того, українська нація й сьогодні не має чітких природних, історичних та етнолінгвістичних меж18.

Таким чином, сучасна нація є витвором індустріального суспільства, функціонування якого вимагає солідарності, що базується на підкріпленій загальною грамотністю, високій культурі. Вона завжди містить у собі потяг (прагнення) до формування власної державності. Кристалізуючись навколо цього питання, нація набуває етнополітичного характеру/ свого розвитку, визначальною ознакою якого є її прагнення до самовизначення, оскільки в цьому нація вбачає гарантію виживання, збереження своїх цінностей та

1. Це одна із причин того, чому будь-який конфлікт “історичних” спогадів нації щодо її "історичних" меж із сусідами може відносно легко трансформуватися у збройний конфлікт.

подальшого розвитку, що фактично тотожне світоглядно-філософському змісту поняття “національна безпека”.