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# Умови формування та захисту національних цінностей України та їх зв’язок з національними інтересами

***Умови формування та захисту національних цінностей України*.** Національні цінності – це своєрідне інтегральне (сумарне) уособлення цінностей індивіда (особистості), цінностей соціальних груп, суспільства та цінностей держави.

Навколишнє середовище, особисті потреби (інтереси), індивідуальні цінності, певним чином спрямовані емоції, в сукупності зумовлюють формування життєвої позиції особистості. Вказана позиція передбачає орієнтацію в навколишньому середовищі, ставлення до людей, суспільно- політичної системи, установку на готовність до здійснення певних дій тощо. Це передбачає засвоєння особистістю певного світогляду, різноманітних знань, соціальних і професійних навичок, розвиток міжособистих стосунков, залучення до активної трудової та громадсько-політичної діяльності тощо. Тому формування активної життєвої позиції особистості, спрямованої на захист і розвиток національних цінностей, має бути стратегічним пріоритетом у діяльності держави. На жаль, в Україні органи державної влади від цього практично усуваються, а нішу заповнюють ЗМІ, Інтернет-мережі тощо, які пропонують невибагливі ток-шоу, політичні дискусії "незалежних" політологів та експертів навколо "смажених" фактів тощо. Безумовно, це не сприяє формуванню активної життєвої позиції особистості, національної за змістом.

Незважаючи на те, що Україна знаходяться на переломному етапі свого історичного розвитку навіть у фундаментальних роботах, присвячених стратегічним пріоритетам її розвитку, проблема визначення сутності, механізмів, принципів, закономірностей та особливостей формування національних цінностей як головної передумови забезпечення цілісності суспільства, його стабільного і прогресивного розвитку практично не згадується. Те ж саме можна стверджувати і щодо їх взаємозв’язку з національними інтересами і цілями. Більше уваги приділяється зовнішньополітичним аспектам стратегічного розвитку України, стратегії економічного розвитку, а пріоритети в гуманітарній сфері, як правило,

зводяться до етнополітичних проблем, проблем формування громадянського суспільства та, так званого, "мовного" питання. Важливість цих питань для подальшого розвитку суспільства і держави не підлягає сумніву, але в історії багато прикладів, коли навіть втрата державності не призводить до загибелі нації.

Найяскравіший приклад – єврейська нація. Незважаючи на втрату власної держави, їй вдалося зберегти упродовж багатьох століть свої національні цінності (передусім духовні), що стало одним із ключових чинників досить швидкого відродження державності. Те ж саме можна стверджувати стосовно європейських нації. Сьогодні це політичні утворення, що складаються із людей, які твердо вірять, що їх об’єднують певні ознаки, зокрема: походження, історичний досвід, територія, мова та багато інших, за допомогою яких вони себе ідентифікують і розуміють, що знищення вказаних ознак є загрозою їх існуванню.

На жаль, варто констатувати про світоглядну розпорошеність українського суспільства, в основі якої системна криза суспільних цінностей (на Заході подібні кризи називають “кризою ідентичності”). Це є реальною загрозою національній безпеці, оскільки вказані цінності відіграють роль домінанти у визначенні магістральних напрямів національного розвитку. Тому задоволення потреб духовного та соціально-економічного розвитку українського суспільства, зміцнення державного суверенітету, збереження територіальної цілісності України мають базуватися на національних цінностях, формування яких відбувалося під впливом культурно-історичних та соціально- економічних особливостей розвитку українського етносу та становлення Української держави. Основні із них такі.

***По-перше***, на розвиток українського етносу суттєвий справляє релігійний чинник. Але на відміну від інших націй, він, на жаль, став деструктивним у формуванні української нації. Зокрема, в XVII ст. завершилося зкатоличенням аристократичних українських родів і Україна фактично втратила свою національну еліту. Водночас згідно досліджень соціологів релігійність

українців є однією з найвищих у Європі (три чверті населення вважають себе віруючими людьми).

***По-друге***, українське суспільство складається з двох взаємозв’язаних компонентів: автохтонного українського етносу, витоки якого в глибині тисячоліть, і представників численних етнічних меншин та етнічних груп. Тому його етнічна структура є досить різнобарвною і сьогодні перебуває в стані динамічного розвитку. Звичайно, кожен етнос має свої специфічні архетипи світогляду та поведінки, які чітко вирізняють його представників від інших. Ці ознаки для етносу є найвищою цінністю. Водночас суспільний розвиток потребує світоглядної переоцінки цінностей одних етносів іншими та їх ***позитивного*** сприйняття. Це дає змогу розв’язати дилему між суспільною інституалізацією та самоідентифікацією індивіда. Інструментом у даному випадку є виважена етнокультурна політика держави, розробка та впровадження якої має бути одним із головних пріоритетів і завдань органів державної влади.

***По-третє***, принциповою особливістю становлення України є те, що на її території впродовж останніх століть формувалися своєрідні геополітичні межі провідних світових цивілізацій. Так, у зв’язку з попереднім входженням західних областей України до складу Австро-Угорської імперії та Польщі виникла межа між західно-християнською та східно-християнською (православною) цивілізаціями. Наявність мусульманського анклаву пов’язана з історичною долею кримськотатарського народу. Одночасно в Україні довгий час формувався анклав представників іудейської цивілізації значний вплив якого на духовні цінності титульної нації та інших етносів не підлягає сумніву. Крім того, в Україні представники цього анклаву консолідували в своїх руках значну частку національних ресурсів (фінансових, інформаційних та інших), що дає змогу входити у владні структури на загальнонаціональному та на регіональному рівнях. Анклав має потужну підтримку ззовні, передусім з боку західнохристианської цивілізації, яка традиційно конфліктує православною цивілізацією.

Таким чином, по території України фактично пролягли межі (явно чи неявно) ***чотирьох*** цивілізацій: західно-християнської, східно-християнської (православної), мусульманської та іудейської. Тому формування національних цінностей народу України зумовлює необхідність налагодження тісної співпраці між представниками вказаних цивілізацій, яка б органічно акумулювали основні культурно-цивілізаційні компоненти вказаних цивілізацій При цьому,очевидно, що принциповою умовою вирішення цього завдання є одночасне та рівновіддалене дистанціювання України від центрів світових цивілізацій, які передусім, так чи інакше підтримують своїх представників. Унаслідок цього цінності однієї цивілізації рано чи пізно витісняють цінності іншої, що, як правило, супроводжується конфліктами, в тому числі збройними і часто є головною причиною втрати територіальної цілісності, аж до розпаду держави. Події, які відбуваються сьогодні в Україні, це переконливо підтверджують.

З огляду на викладене вище, для України життєво важливим для забезпечення національної безпеки є уникнення ситуації, за якої будуть придушуватися цінності однієї цивілізації на користь домінування іншої та залучення до цього процесу інших країн. Для цього державна політики у частині захисту та розвитку національних цінностей, зокрема, має передбачати: принципову відмову від проектів типу "розбудова Соборної Церкви" (як передумову недопущення загострення міжконфесійних конфліктів); визнання шкідливими для національних інтересів безпеки гасел типу "Геть від Москви" (Вашингтона, Брюсселя тощо); недопущення розпалювання міжетнічної ворожнечі; всебічну підтримку і пропагування культурних здобутків усіх без виключення етносів, які століттями формували поліетнічну та поліконфесійна структуру населення України. Розробка та впровадження такої політики дасть змогу Україні сформувати в центрі Європи унікальний за своїми цінностями субцивілізаційний конгломерат, повторити, але в інших культурно-історичних умовах, досвід США щодо формування унікальної за своїми ціннісними орієнтаціями нації. Коли всі жителі України будуть з гордістю говорити "ми

українці!" (як у США говорять "ми американці!"), можна буде вважати, що вказана мета досягнута.

***По-четверте***, український народ завжди мав свою Вітчизну, але здобути незалежність зміг тільки на рубежі третього тисячоліття. Україна розміщена в центрі зосередження міждержавних суперечностей, те чи інше вирішення яких має для багатьох країн стратегічне значення. Ці суперечності, зокрема зумовлені вигідним географічним положенням України в центрі Європи, перерахованими вище чинниками культурно-цивілізаційного характеру, природними ресурсами. Звідси намагання з боку інших країни отримати стратегічний контроль над вказаною територією, ресурсами та населенням.

Так, в ХІІІ ст. Україна зазнала нападу татаро-монгольських завойовників і південні степи (передусім Крим) почали активно заселятися татарськими племенами. Після того як могутній Київ, залишився лиш тінню колишньої слави, в ХІV ст. значна частина України була захоплена литовцями. Водночас розпочалася й експансія з боку поляків, які окупували Галичину та частину Волині. В ХV ст. турки-османи захопили Візантію та здійснили спільно з татарами кілька походів на Україну, внаслідок яких, зокрема в 1482 р. було вщент пограбовано Київ, а в 1458 р. на Галичині та на Подолі захоплено в полон 100 тис. українців. Фактично понад 400 етнічні українські землі були окуповані татарами, литовцями та поляками, а з середини ХVІІ ст. значна їх частина переходить під владу царської Росії. Під час двох світових воєн у ХХ столітті територія сучасної України підділася нападу західноєвропейських країн у процесі їх збройної експансії на Схід.

Особливості геостратегічного положення України підтверджує і те, що із 50 стратегічних операцій, проведених за роки другої світової війни, 16 припало на територію України.

Досить поширеною є думка про те, що українці не змогли відстояти незалежність через нездатність забезпечити власну безпеку. Значною мірою це справедливо. Неспроможність української еліти в умовах постійного зовнішнього тиску усвідомити національні цінності та об’єднатися навколо них

у боротьбі за державний суверенітет є однією із причин того, чому так довго Україна не могла здобути та відстояти свою незалежність. Але справедливим є й те, що українська земля просякнута кров’ю тих, хто впродовж віків боровся за її незалежність.

***По-п’яте*,** Історично так склалася, що з 1914 р. і фактично до середини 50-х р. ХХ ст. на території України сталися події, які можна розглядати як поєднання елементів світової, вітчизняної, громадянської та національно- визвольної воєн. У результаті загострилися регіональні, міжетнічні, міжконфесійні, політичні та інші суперечності стосовно національних ідеалів, історичних та духовних цінностей, а в 2014 році, через різні причини, зокрема із-за активної участі інших країн, їм було надано нового імпульсу, через що суперечності трансформувалися у збройний конфлікт, спочатку в Автономній республіці Крим, а потім у Донецькій та Луганській областях. Через це українська нація зазнала непоправних фізичних втрат та духовних страждань. Крім того вона перенесла геноцид-голодомор, організований радянською владою у 30-ті р. і на неї негативно впливає катастрофічний стан природного середовища. Тому українська нація і досі не може відновити свої духовні та фізичні сили. Урешті-решт це стало трансформуватися у невизначеність, нерішучість, непослідовність еліти щодо вибору принципових напрямків забезпечення національної безпеки, а також конформізм певної частини населення щодо захисту національних інтересів. Очевидно, що вказані чинники доповнюють негативну палітру можливих конфліктних ситуацій в процесі формування та захисту національних цінностей.

***По-шосте***, після Другої світової війни, до складу України як суб’єкта держави – переможниці, ввійшло більшість українських етнічних земель, а в 1954 р. - було приєднано Крим. Проте не є великою таємницею, що у суміжних країнах (і навіть у прикордонних регіонах), існують досить неоднозначні оцінки щодо сухопутних та морських кордонів України. З іншого боку, умовно кажучи, "територіальна архітектура" сучасної України є досить крихкою, оскільки вона стали результатом досягнутих домовленостей лідерів 3-х

союзних держав у Другій світовій війні: Й.Сталіна (СРСР), Ф. Рузвельта (США) та У. Черчілля (Великобританія) на Ялтинській конференції (1945 р.). Сьогодні ці країни (Російська федерація, як спадкоємиця СРСР в ООН) є постійними членами Ради безпеки ООН і навряд чи можна охарактеризувати стосунки між ними, як дружні. Кожна з цих країн має право вето на рішення ООН, яке стосується міжнародного миру та безпеки. Тому при значних геополітичних трансформаціях, між ними неминуче виникнуть антагоністичні суперечності, в яких Україна, передусім через своє геостратегічне розташування, стане своєрідним "яблуком розбрату". Є всі підстави стверджувати, що з великою імовірністю наслідки цього для України можуть бути досить трагічними, оскільки за таких умов загострення суперечностей на територіальному ґрунті виникне практично на будь-якій ділянці державного кордону України. Це зумовлює необхідність підвищеної уваги не тільки до забезпечення воєнної безпеки держави та постійної готовності до можливого тиску з боку сусідів, спрямованих проти суверенітету і територіальної цілісності України, а й до будь-яких провокаційних дій, які мають за мету перекручування подій історичного минулого, приниження місця та ролі України в міжнародній спільноті, формування зневажливого ставлення до її культурної спадщини.

***По-сьоме***, політика колишнього СРСР, спираючись на традиційно високий науковий і технологічний потенціал України, сприяла тому, що на її території були створені перші в світі міжконтинентальні ракети, освоєно виробництво інших високотехнологічних систем. Загальновідомі її досягнення світового рівня в області транспортного літако-, кораблебудування, медицини тощо. Але більшість освоєних Україною технологій у промисловості та сільському господарстві пов’язані з підвищеним ризиком. Прикладами цього є аварія на ЧАЕС, велика кількість аварій у вуглевидобувній промисловості, стан, у якому перебувають виробничі потужності багатьох підприємств хімічної та металургійної промисловості, тощо. Указані чинники зумовлюють кардинальне і невідкладне переосмислення та принципову зміну взаємовідносин у системі

"людина – природне середовище", яке має стати найвищою національною цінністю України та перебувати під надійним захистом суспільства та держави.

***По-восьме***, Україна, де-юре будучи одним із засновників ООН, де-факто тривалий час не була самостійним суб’єктом міжнародних відносин. Тому на час здобуття державного суверенітету Україна об’єктивно не могла мати висококваліфікованих фахівців у сфері стратегічного планування та управління, в тому числі у сфері національної безпеки. Питання оборони, розвідки, зовнішніх зносин тощо вирішувалися в Москві. Були відсутні демократичні традиції, управлінська культура, основи сучасного інформаційного суспільства, а також мала місце світоглядно-ціннісна та конфесійна розпорошеність українського суспільства. За таких умов при розробці та прийнятті принципово важливих державно-управлінських рішень політична доцільність, результати "дискусій" на різних політичних ток-шоу, пропозиції "незалежних" експертів тощо швидко отримали пріоритет порівняно з науково обґрунтованими рекомендаціями вітчизняних учених. Тому на основних напрямах державного будівництва не було забезпечено єдності стратегічних орієнтирів національного розвитку та рекомендацій, розроблених науковцями. На жаль, є підстави стверджувати, що українській політичній еліті й сьогодні, нерідко притаманне недопустимо одновимірне розуміння чинників, які визначають фундаментальні основи формування національних цінностей та забезпечення їх захисту29. З огляду на це, ключовим завданням є підготовка висококваліфікованих фахівців- управлінців для стратегічної ланки державного управління.

***По-дев’яте***, Важливою умовою створення та захисту національних цінностей є суспільно-політична та соціально-економічна стабільність, яка значною мірою є результатом плідної співпраці Глави держави, законодавчої, виконавчої та судової гілок влади. Але в Україні проблема полягає в тому, що, як і в інших пострадянських країнах, інститути влади ***психологічно*** не готові для визнання іншої влади як ***рівноцінної*** собі, бо носіями влади є особи з

29 Як приклад, перша Стратегія національної безпеки затверджена тільки в 2007 р., але і вона не стала керівним документом для органів державної влади у питаннях щодо реалізації національних інтересів.

менталітетом, сформованим в авторитарних умовах управління, який вимагає безумовного підпорядкування. Окрім того після здобуття незалежності розпочалася жорстока боротьба навколо того, як розпорядитися накопиченими за радянських часів матеріальними та культурними цінностями, а фактично – як їх привласнити. Яскравими прикладами, що ілюструють це, були нескінченні суперечки між законодавчою, виконавчою владою і Президентом України, особливо за часів президентства В.Ющенко (2004-2009 рр.) та безперервні зміни Уряду впродовж років незалежності. При цьому, як указані суперечності, так і зміна урядів мали чіткий "ціннісний вимір", тобто вказані інститути влади явно чи неявно демонстрували своє уявлення щодо того, які цінності необхідно розвивати та зберігати, а які – є "зайвими у світлому майбутньому", стосовно якого у них часто були також діаметрально протилежні думки. Безумовно, це справляє негативний вплив на формування та захист національних цінностей, що проявляється в постійних змінах пріоритетів державної політики, спробах кардинально переглянути роль і місце історичних постатей минулого тощо.

Таким чином, Україна сформувалася як поліетнічна, мультикультурна та поліконфесійна держава, на території якої, через міждержавні суперечності, вирішення яких має для інших країн стратегічне значення, утворилися анклави та пролягли межі провідних світових цивілізацій, а релігійний чинник відіграє скоріше деструктивну, ніж консолідуючу роль у формуванні української нації. Ці чинники зумовили загострення регіональних, міжетнічних, міжконфесійних, політичних та інших суперечностей, які призвели до величезних людських та матеріальних втрат і виснажили духовні та фізичні сили української нації.

Водночас Україна має бути постійно готовою до загроз територіальній цілісності та провокацій, спрямованих на приниження її ролі в світі, формування зневажливого ставлення до її національних цінностей, зокрема культурно-історичної спадщини. Але у політичної еліти та населення до цього часу спостерігається поверхове розуміння чинників та їх взаємозв’язків, які впливають на формування національні цінностей, а також нерішучість, непослідовність і конформізм при захисті вказаних цінностей.

***Структура національних цінностей України*.** Із викладеного вище доходимо висновку, що світоглядні проблеми формування за захисту національних цінностей в поліетнічній, мультикультурній та поліконфесійній Україні лежать не у відсутності загальноприйнятої для суспільства національної ідеї, а у марних спробах її відшукати, орієнтуючись то, виключно на цінності “західнохристиянсько світу”, то "православного світу", то на сучасні інтерпретації цінностей сивої давнини (від "трипільської культура" до часів козацької доби). Очевидно також, що основ ринкової економіки, ліберальної демократії, необхідності забезпечення прав і свобод людини, незважаючи на їх принципову важливість для подальшого розвитку держави, виявилося також замало, щоб вони стали силою, яка мобілізує і консолідує суспільства, для вираження національної самобутності, характеру, звичаїв, традицій українського народу.

У загальному вигляді на основі аналізу світоглядних, культурологічних, історичних, соціально-економічних, географічних, демографічних особливостей розвитку України та наведеної вище загальної характеристики умов формування національних цінностей і їхнього захисту можна сформулювати такий перелік вказаних цінностей: релігійність; поліконфесійність; полієтнічність; мультикультурний простір; традиційні сімейні цінності; територіальна цілісність; природні ресурси; природне середовище; науково-освітній потенціал; науково-технічний потенціал; державний суверенітет; культурні надбання народу України; матеріальні надбання народу України, зокрема економічний потенціал; визначальні риси національного характеру (працелюбність, толерантність, доброзичливість, миролюбність, самовідданість при захисті Батьківщини, загострене почуття соціальної справедливості, колективізм, демократизм; схильність зберігати традиції); демократичні інститути, як передумова забезпечення рівноправності народів, які населяють Україну та прогресивного суспільно-політичного розвитку.

За способом формування та існування вказані цінності можна класифікувати як об’єктивні та суб’єктивні, індивідуальні та групові, суспільні та державні, довготривалі (фактично “вічні”, роль яких, наприклад, виконують пануючі в суспільстві релігійні норми і традиції) та відносно тимчасові, але проблему побудови ієрархії національних цінностей не можливо розв’язати. Питання має ставитися так: або це національна цінність, або вона не є такою.

Водночас на певному історичному етапі ті чи інші національні цінності набувають ознак пріоритетності з огляду на необхідність зосередження зусиль суспільства та держави на їх захисті. Наприклад, це можуть бути: державний суверенітет, територіальна цілісність, традиційні сімейні цінності.

***Взаємозв’язок національних цінностей з національними інтересами та цілями.*** Національні цінності є найбільш стабільний і, відповідно, найменш рухливий елемент, який здійснює вирішальний вплив на формування соціальної структури суспільства та його повсякденну життєдіяльність. Водночас унаслідок екстраполяції національних цінностей на конкретно-історичні умови розвитку нації (суспільства) формуються відповідні національні інтереси, серед яких і пріоритетні, які проголошуються на офіційному рівні. Але на відміну від національних цінностей, національні інтереси є більш динамічні (мінливі). На їх структуру, спрямованість, актуальність, необхідну інтенсивність й наполегливість щодо реалізації постійно впливають зміни потреб суспільно-політичного та соціально-економічного розвитку в конкретний історичний відрізок часу.

Національні цілі формуються в руслі національних інтересів. Їх зміст та спрямованість визначається переважно динамікою та суперечливістю розвитку середовища існування суспільства і держави й необхідністю реалізації національних інтересів, тобто національні цілі мають бути спрямовані на захист і реалізацію національних інтересів. Тому національні цілі – це своєрідна декомпозиція національних інтересів. Їх визначення апріорі дає змогу побудувати деяку гіпотетичну модель кращого стану (кращих і безпечніших умов розвитку та життєдіяльності) кожної людини, суспільства, держави.

Практичне втілення в життя вказаної моделі зумовлює у свою чергу, декомпозицію національних цілей у національні завдання, які за своєю суттю здебільшого є ***кількісно*** визначеними національними цілями та мають визначати: однозначну послідовність дій, терміни виконання, необхідні засоби (ресурси), способи їх використання, виконавців тощо.

Таким чином, можна стверджувати про наявність ієрархії: національні цінності – національні інтереси – національні цілі, де пріоритет належить національним цінностям. У вказаній тріаді, яка є головним мотиваційним і об’єктивним чинником формування державної політики з питань національної безпеки, інтереси (потреби), і тим більше цілі різних суспільних груп можуть набувати антагоністичного характеру. Це досить часто можна спостерігати і в практиці стратегічного планування забезпечення національної безпеки України. Підсумовуючи можна стверджувати, що стосовно державної політики з питань національної безпеки: національні цінності визначають її сутність (зміст) та цілісність; національні інтереси визначають її структуру; національні цілі її спрямованість.Тому національні цінності, інтереси та цілі є наріжним каменем при розробці керівних документів з питань забезпечення національної безпеки (законів, концепцій, доктрин, стратегій, програм тощо). При цьому

ключову роль відіграють національні цінності та інтереси.

Роль та взаємозв’язок національних цінностей, інтересів і цілей в процесі формуванні політики національної безпеки також свідчить про недоцільність управління суспільством та державою виходячи лише з короткострокових цілей, оскільки з часом це неминуче призводить до погіршення результатів їх життєдіяльності.