**Матеріли до лекції 10-14**

**МЕТОДОЛОГІЯ АНАЛІЗУ МІЖНАРОДНОЇ ОБСТАНОВКИ ТА ПРОГНОЗУВАННЯ ГЕОПОЛІТИЧНОГО РОЗВИТКУ**

# Глава 5. Аналіз міжнародної обстановки та геополітичні стратегії провідних держав

* 1. **Теоретичні основи аналізу міжнародної обстановки**

***Моделювання сучасного світу.*** Друга половина ХХ століття ознаменувалася зміною парадигм цивілізації, міжнародних відносин та війни. Це у свою чергу спричинило вплив на шляхи та методи здійснення геополітичної стратегії сучасною державою. Виходячи з того, що в системі міжнародних відносин відбувся перехід з геополітичної на геоекономічну парадигму, геополітичні моделі загальнопланетарного рівня вже не дають у повній мірі уявлення про світовий порядок. Відповідно постає проблема вибору стратегії моделювання сучасного світу з метою здійснення ефективної геостратегії держави. Саме тому проблема дослідження стратегії моделювання сучасного світу залишається актуальною і потребує фіксації як на рівні теорії, так і на рівні практичного забезпечення функціонування системи національної безпеки України.

Для усвідомлення головних тенденцій XXI ст.. необхідно виходити з уяви про світ як глобальний простір, що має відносну систему координат (коли простір розглядається як сукупність кількох компактніших підпросторів). Дослідники, схематизуючи загальну картину глобального простору, стверджують, що він представляє собою симбіоз часткових просторів, а саме геополітичного, геостратегічного (воєнно-стратегічного), геоекономічного, інформаційного, правового та інших, які відображають ту чи іншу сферу діяльності людини. При цьому, Е. Кочетов, враховуючи становлення нової

парадигми культурно-історичної думки, що передбачає взаємне доповнення формаційного та цивілізаційного підходів аналізу з метою адекватного осмислення суспільного процесу, розглядає взаємодію часткових просторів і робить висновки про те, що ці простори при повній взаємозалежності мають властивість ієрархії, панування одного над іншим. Один із них обов’язково виходить на головні позиції, і історія чітко фіксує періоди панування того чи іншого простору. Відповідно, стратегічна гра на ієрархічній драбині – це перший принциповий рівень стратегічного оперування в глобальному просторі (світі).

Другий рівень стратегічного оперування полягає в усвідомленні проблеми, пов’язаної з поведінкою того чи іншого простору, в тих чи інших соціокультурних координатах цивілізації, а третій рівень – це поведінка того чи іншого простору у формаційних координатах цивілізації.

Е. Кочетов, розвиваючи зазначені ідеї, вперше запропонував розглянути глобальний світ крізь призму логістики. Розглядаючи логістичну систему в глобальних координатах, дослідник виокремлює її сутність в геологістику по таким напрямках:

часткові системи логістики в глобальному вимірі співвідносяться як геоекономічна, геофінансова, геополітична, геостратегічна (воєнно-страте- гічна), геоінформаційна геологістика, а, також світова природоохоронна і світова культурологічна логістичні системи;

глобальний світ виступає як логістична система, в основі якої функціональне ( не механічне) переплетіння всіх вищезазначених часткових сфер у єдину логістичну композицію, яка визначає єдність змісту ( логіку світового розвитку, його центральну парадигму – неоекономіку) і форми (інституальне оформлення глобального світу).

Таким чином, сприйняття глобального простору як логістичної системи (геологістики) виводить нас на побудову об’ємної синкретичної моделі – геоекономічний атлас світу, де як новітня методологія усвідомлення глобального світу виступає геогенезис.

Під геогенезисом Е. Кочетов пропонує розуміти просторово-філософську категорію усвідомлення, сприйняття й відображення світу як методологічну основу глобалістики; синтез підпросторових форм, які виділені за функціональною ознакою в єдиний цілісний простір. Тобто, геогенезис – це глобальний простір як симбіоз часткових просторів – геоекономічного, геополітичного, геостратегічного, інформаційного, простору геофінансів та інших.

Різномасштабні геоекономічні, геополітичні, воєнно-стратегічні та інші процеси, накладаючись один на одного, утворюють геострати – стратифіковані багатовимірні комунікаційні простори. При цьому на просторово-часових кордонах геострат утворюються геомари – енергонасичені граничні поля: геополітичні, природні, соціокультурні, економічні, інформаційні, етнічні та інші. Коли відбувається «відкриття» верхньої “страти” у даному місці і соціальному часі, відбувається виділення “історичної” енергії. Прикладом зазначеного може слугувати руйнування існуючого “шару” геополітичного простору в Югославії, що призвело до виникнення етнонаціональних та етнорелігійних конфліктів, які у свою чергу живляться енергією “історичних” страт.

Розглянемо докладніше складові глобального простору: геополітичний, геостратегічний та геоекономічний простори.

Під ***геополітичним простором*** розуміють простір поширення зовнішньополітичних національних інтересів держав. Структура геополітичного простору зазвичай складається із трьох елементів: ядра, периферії, серединної зони й зв’язків між ними – осей розвитку. Ядро геополітичного простору – основний структурний елемент. В ньому концентрується вся інформація про функціонування системи, звідси йдуть сигнали управління. Периферійна зона забезпечує в більшості ресурсну частину геосистеми, а також виконує функцію буфера по відношенню до сусідніх геосистем. Серединна зона має змішані функції, тобто виступає як ресурсне і забезпечуюче ядро. Осі розвитку представляють собою сублінійні структури,

які складаються із найбільших транспортних магістралей, інженерно-технічних комунікацій і концентрації населених пунктів упродовж них. По осям розвитку здійснюється взаємозв’язок між всіма структурними елементами – ядром, периферією та серединною зоною.

При вивчені розвитку геополітичних систем використовують просторовий підхід, розроблений американським вченим С. Коеном. Згідно його теорії, географічні фактори розглядаються тут як просторові параметри системи, а політичний фактор як прояв сили, що обумовлено намаганням до встановлення контролю над економічною, соціальною, та культурною сферами. В основі аналізу лежать спеціальні просторові категорії: сфери, регіони, держави, які визначають просторову ієрархію.

Вищим рівнем просторової ієрархії є геостратегічні сфери: океанічна та євразійська континентальна.

Другий геополітичний рівень – регіони, третій – державний. На геополітичній карті світу С. Коена визначено п’ять світових центрів (держави 1-го порядку): США, Японія, Росія, Китай і ЄС. Ці центри визначають свої геополітичні регіони. Інші геополітичні регіони визначають держави 2-го порядку (Індія, Бразилія та інші), таких країн налічується біля 30. Потім виокремлюються держави 3-го, 4-го, 5-го порядків.

Після розпаду СРСР і біполярного світу в рамках геополітичних досліджень набули поширення різні моделі однополюсного, біполярного і багатополярного світу. Усі ці моделі в сучасних умовах досить недосконалі та недостатньо адекватні дійсності, адже сучасний світ характеризується досить високим ступенем нестабільності, мультипроблемності, багатоярусності, що затрудняє пошук придатної глобальної геополітичної моделі.

Вітчизняна наукова думка акцентує увагу на побудові багатополярного геополітичного простору, на якому утворилася фактично однополярна структура світового порядку, маючи на увазі домінування США як світового лідера. При цьому, вважається, що геополітичний простір нині розділений внутрішніми лініями напруженості між сферою, де панує закон і міжнародне

право, де пріоритетними є права людини, і сферою, яка характеризується беззаконням, численними конфліктами, гіпертрофією сил кримінального ґатунку тощо – всім тим, що несе загрозу безпеці, стабільності і розвитку людської цивілізації.

Сьогодні можна вести мову про домінування “точкового” сприйняття простору, яке відповідає мобільності морської, а потім – повітряній силі: Гібралтар, Суец, Сінгапур, Гонконг, Кейптаун – “точки”, які мають глобальне значення. З цього слідує, що суцільне зонування Схід – Захід, ядро – периферія – усе більше стає умовним. Замість них формується Світове Місто (сукупність поселень навколо аеропортів з високотехнологічним зв’язком) і Світове Село (область дестабілізації і занепаду підпорядкованого, але недоторканого “глобальним прогресом” простору).

Таким чином, головний вододіл нової бінарної системи є вісь конфронтації у сучасному світі, яка не співпадає з кордонами геополітичного районування “Північ-Південь”, “Схід-Захід”. Власне, кажучи, улаштування світу сучасної епохи скасовує ці кордони. Тому, властивості бінарності світу ХХІ ст. мають швидше дисперсну природу.

Зауважимо, що зруйнування біполярної структури світу одразу ж виявило “слабкі місця” у геополітичному просторі, що й стимулювало пошук силових методів задоволення егоїстичних інтересів. Більшість дослідників на цій підставі констатують підвищення рівня соціально-політичної, економічної та воєнно-політичної нестабільності в наступних регіонах: Близький Схід, Мала Азія, Африка на південь від Сахари, Центральна Азія, Центральна Америка, Балкани, Кавказ, Далекий Схід Російської Федерації, Україна. Дані регіони є потенціальними вогнищами війни про що свідчать: арабо-ізраїльський конфлікт, війна в Перській затоці (1991 рік), грузино-абхазький конфлікт та війна Росії у Чечні (починаючи з 1994 року), операції НАТО проти Югославії, операції США проти талібів в Афганістані (листопад–грудень 2001 року), анексія Криму Російською Федерацією та події на сході України. При цьому ряд дослідників вказують, що роль зовнішніх збройних сил все більше

зводиться до “глобальної миротворчості”, яка ризикує набути з часом відтінку четвертої світової війни.

Воєнний конфлікт – як вирішення протиріч на міжнародній арені за допомогою традиційних засобів протиборства, розгортається та протікає у воєнно-стратегічному просторі.

Під ***геостратегічним (воєнно-стратегічним) простором*** розуміють військові аспекти геополітичного простору. Основними структурними елементами геостратегічного простору виступають воєнно-політичні регіони (ВПР) та субрегіони, в межах яких діють воєнно-політичні сили.

Під воєнно-політичними регіонами розуміють групу територіально або екваторіально суміжних країн з історично сформованими, відносно стійкими воєнно-політичними, економічно-географічними, конфесійними або технічними зв’язками. Досить часто суб’єктами військово-політичних відносин в різних ВПР стають держави, які знаходяться на значному віддаленні, однак, маючи там закріплені в міжнародно-правовому відношенні або історично закріплені інтереси.

Зазвичай виокремлюють наступні ВПР: Арктичний, Далекосхідний, ВПР Південно-Східної Азії, Південно-Тихоокеанський, Південноазіатський, Центральноазіатський, Середньоазіатський, Близькосхідний, Африканський, Євро-Американський, Північноамериканський, Центральноамериканський, Південноамериканський, Антарктичний.

Під ***геоекономічним простором*** розуміють методологічну категорію, яка представляє глобальний простір у вигляді сфери, в котрій розгортаються закономірності функціонування глобальної економічної системи, що проявляються в реаліях світового виробничого процесу. Геоекономічну структуру світу формалізовано в гексагональній системі координат, яка об’єднує Атлантичний і Тихоокеанський світи, Індоокеанську дугу і “суходільний океан” Євразії, єдиний транснаціональний простір і “архіпелаг” деетатізованих територій. При цьому кожен із просторів мають свої характерні риси та особливості, свою геоекономічну семантику.

Фундаментальне осмислення нової світової ситуації, що виходить за межі простої констатації багатополярності, дозволило російському досліднику А. Неклесса запропонувати наступну “глобальну федерацію”, яка постійно перебуває в динамічному розвитку і представляє собою поєднання:

транснаціональної постіндустріальної Півночі, яка в значній мірі контролює торгівельно-фінансову динаміку світу;

високоіндустріального Заходу як сукупності національних економік промислово розвинених держав, здатних до створення унікальних, високотехнологічних виробів;

інтенсивно розвиваючого Нового Сходу, який будує господарську діяльність у рамках неоіндустріальної моделі зорієнтованої на масове виробництво продукції (включаючи наукомісткий), що інколи вдало поєднується з торгівельним лібералізмом та промисловим неопротекціонізмом;

сировинного Півдня, який живе переважно за рахунок експлуатації природних ресурсів;

конгломерату держав посткомуністичного світу, що перебувають у перехідному стані;

“глибокого Півдня”, як “архіпелагового” простору територій, на яких розпалися або розпадаються держави.

Таким чином, склалася унікальна ситуація, коли геоекономіка владно диктує світу свої правила, а геоекономічний простір виходить на лідируючі позиції зазначеної стратегічної ієрархії. Саме тут визріває нова роль зовнішньої політики держави і воєнної її компоненти, місце останньої у стратегічному світовому балансі сил та інтересів, які все більше переходять від геополітичних до геоекономічних інтересів. Це знайшло своє відображення в існуванні такої важливої тенденції силового протистояння як застосування новітніх геоекономічних технологій для повного або часткового паралічу економіки, а також управління масовою свідомістю громадян можливого супротивника через ЗМІ. При цьому спостерігаємо, що межа між геоекономічними і

геополітичними впливами та прямим силовим втручанням все більше “розмивається”.

***Методика побудови геоекономічного атласу.*** Сприйняття глобального простору як логістичної системи (геологістики) виводить нас на побудову об’ємної синкретичної моделі – геоекономічного атласу світу, де в якості новітньої методології усвідомлення глобального світу виступає геогенезис. ***Геогенезис*** – це уявлення про світ як глобальний простір, який складається із трьох головних просторів: геополітичного, геоекономічного і геостратегічного, які утворюють ієрархію динамічного характеру (рис. 5.1).

***Геоекономічний атлас*** – це багаторівнева високорухлива міжанклавна і міждержавна система, виграш в якій визначається здатністю швидко адаптуватися до її вимог і змін й інтегруватися в неї, а також володінням передовими інтелектуальними, інформаційними і комунікаційними можливостями. Освоєння цієї системи дозволяє вести стратегічну операцію в геоекономічному просторі.

Для вирішення стратегічних задач і ухвалення відповідних рішень потрібна інтерпретація геоекономічного простору, зручна для складання електронної (комп’ютерної) версії геоекономічного атласу, у тому числі і його національної частини. ***Електронна версія геоекономічного атласу світу*** – це відображення геоекономічного атласу в комп’ютерному варіанті, зручному для вирішення різних стратегічних ситуаційних задач.

Геоекономічний простір можна уявити у формі «листкового пирога», набору «електронних карт» – «сторінок» геоекономічного атласу. «Сторінками» геоекономічного атласу є: комп’ютерна версія політичної карти світу (з відображенням зон впливу, центрів впливу, багатополюсності світу, стратегічних осей і політичних альянсів і т.д.); ресурсні сторінки атласу: енергетична, сировинна, трудових ресурсів і т. д.; сторінка фінансових потоків – геофінанси; сторінка, що відображає блукаючі інтернаціонально- відтворювальні ядра (ІВЯ), відображення військової компоненти в співвідношенні з ними (військово-стратегічні альянси, угрупування і т. д.);

комунікаційна сторінка (система стратегічних комунікацій, обслуговуючих функціонування ІВЯ); екологічна сторінка з нанесеними зонами підвищеної техногенної небезпеки (техногенні катастрофи) і т.д. Особливий розділ представляє інтерпретація національної частини геоекономічного атласу світу, де наносяться економічні межі, рубежі геоекономічних устремлінь національних економік, геоекономічні плацдарми.

Ієрархія просторів

вихід геоекономіки на панівні позиції

Y



Геостратегія

Геоекономіка

Геополітика

# Х

Рис. 5.1. Глобальний світ як симбіоз (перетин) просторів

вісь Y – формаційні координати цивілізації (аграрна, індустріальна, постіндустріальна цивілізації);

вісь Х – соціокультурні координати цивілізації (західна, православна, мусульманська та інші цивілізації)

Комп’ютерна версія геоекономічного атласу надає можливість для ситуаційного «програвання» геоекономічного простору в умовах глобальних переміщень, зміни цивілізаційних координат (постіндустріальних, техногенної

фази постіндустріалізму, неоекономічної моделі цивілізаційного розвитку, формування етноекономічних систем і т.д.).

Наповнення (матеріалізація) геоекономічного атласу ґрунтується на трьох ключових моментах:

на геоекономічному атласі повинна бути розгорнута широка панорама глобальних процесів, що відносяться до різних сфер сучасного світового простору: геоекономічного, геополітичного і геостратегічного;

вироблення національної довготривалої стратегії взаємодії із зовнішнім світом припускає максимально просту і зручну форму для своєчасного і достовірного орієнтування на геоекономічному атласі;

електронна (комп’ютерна) версія геоекономічного атласу, що розробляється, повинна базуватися на відповідній достовірній інформаційній базі, формулюванні методики ситуаційного стратегічного комбінування, вирішенні різних стратегічних задач, розробці типових ситуаційних стратегічних варіантів (комбінацій), формуванні високих геоекономічних технологій як інструмента операції на геоекономічному атласі світу.

Формування геоекономічного атласу здійснюється згідно з такими етапами.

***Етап I****:* розробка технічного завдання на створення електронної версії геоекономічного атласу світу, у тому числі його національної частини. На цьому етапі формуються ідеологія національного атласу, його теоретичне ядро, структура, види інтерпретацій, набір «сторінок» та їхнє співвіднесення з іншими сторінками (інтерпретаціями) і т.п.

***Етап II:*** інформаційне наповнення геоекономічного атласу. Визначається необхідна, але достатня інформація з матеріалізації тих або інших зрізів геоекономічного атласу («сторінок»), визначається система агрегованих показників, аналізуються інформаційні технології стосовно атласу, що розробляється, і т.д.

***Етап III***: топологічне відображення геоекономічного атласу і апроксимація. На цьому етапі опрацьовуються логічні і математичні моделі, що забезпечують стратегічну операцію в геоекономічному просторі.

***Етап IV:*** операція на геоекономічному атласі світу з використанням високих геоекономічних технологій. Тут розробляються основні, стратегічно важливі завдання, набір стратегічних рішень, високих геоекономічних технологій, програються різні ситуаційні варіанти і т.д. Досліджуються типові (базові) стратегічні ситуації, які в автоматичному режимі прочитують ситуаційні варіанти. Формується система оперативного доведення інформації до відповідного рівня «споживачів» (вища ланка державного управління, керівництва фірми).

***Етап V***: формується методологічна і методична база підготовки фахівців для роботи на геоекономічному атласі світу.

«Сторінки» геоекономічного атласу світу мають такий зміст:

***Політична «сторінка» (карта) світу*** – це панорама територіально- географічних комбінацій, стратегічних альянсів та інтеграційних угрупувань тих або інших держав, розчленування економіки на різні соціально-економічні уклади, зумовлені національними межами, стратегічні устремління держав на панування в культурному, духовно-етичному, етнічному плані, що не виходять за адміністративно-державні конфігурації.

***Організаційно-економічна «сторінка»*** – це міжфірмовий (міжанклавний) розподіл праці, що зародився під впливом процесів глобалізації і перекроїв політичну карту світу. Національні економіки «розтягуються» відразу декількома транснаціональними фірмами як ланки різних комплексів, різних - ІВЯ. На геоекономічний атлас наносять межі взаємодії ІВЯ – економічні межі, які не співпадають з національними (державними) і мають рухомий, блукаючий характер.

***«Сторінка» спеціалізації регіонів*** пов’язана із розчленовуванням геоекономічного простору залежно від спеціалізації тих або інших регіонів світу, що склалася на певних видах діяльності. Тут системоутворючим

чинником «в геоекономічному плані» виступає широка палітра видів діяльності, мозаїка спеціалізацій регіонів.

***Культурологічна «сторінка»*** відображає структурні межі, що розділяють глобальний простір на культурогеографічні утворення: на карті світу під впливом культурних явищ сформувалися «платформи» цивілізацій, на стиках яких знаходяться проміжні простори, що відіграють особливу роль і дозволяють осмислити геокультурні цивілізаційні популяції. Самі цивілізації зумовлюються дією сакральної вертикалі – релігією або ідеологією, яка співвідносить культуру, соціальну практику і геополітику групи народів з певною вищою реальністю. Подібні цивілізаційні платформи плавно переходять в проміжний простір, в лімітрофи. При цьому околиці цивілізацій (лімес) мають нестійкий характер.

***Етноекономічна «сторінка» світу*** відображає новітні утворення, які виходять на поверхню з глибин постіндустріального світу. Ці регіони особливо помітні на фоні цивілізаційного ареалу, де йде бурхливий розвиток постіндустріальної моделі з її вищою техногенною фазою. При цьому окремо розглядається ареал етнонаціональних систем, що чинять опір постіндустріальній трансформації і зберігають власні цінності, відмінні від західних цінностей постіндустріалізму. На стику цих систем формуются новітні популяції, так звані етноекономічні системи, в яких глобальні відтворювальні інтернаціоналізовані процеси, проходячи через велику поліхромну етнонаціональну систему, потрапляють під цю дію. Таким чином, йде відтворювання не тільки товарної маси і послуг, але й відтворювання на індустріально-технологічній основі якості життя із збереженням його самобутності. Значущість виокремлення подібних ареалів полягає в тому, що вони зумовлюють зони гармонізації міжцивілізаційного розвитку, виступають як осередки глобальної стабільності, які розширюються.

***Геофінансова «сторінка»*** відображає особливі потоки (рівні) геоекономічного простору, які практично відірвалися від систем, раніше органічно пов’язаної з ними. На сьогодні складається система міжнародних

фінансових інститутів, що оперують світовим доходом, при цьому держави укладають з подібними структурами угоди особливого роду. В їхній основі лежить перетікання в «світовий дохід» прибутку від вкладених інвестицій в акціонерний капітал (оминувши національний), що згодом трансформується в позикові засоби (кредити). У цьому випадку переливання національного доходу здійснюється за допомогою міжвідомчого правового акта, в якому бере участь і міжнародна структура.

Відірвавшись від промислового капіталу, фінансовий капітал створює основу для проведення спекулятивних операцій глобального масштабу і тим самим зароджує такі локальні деформації, які не можуть «виправлятися» за допомогою традиційних засобів міжнародного регулювання.

***На військово-стратегічній сторінці геоекономічного атласу*** відображають просування ІВЯ та схему відповідного переміщення військових структур (бази, опорні пункти сил швидкого реагування, військові структури з контролю за стратегічними комунікаціями, портовими спорудами, терміналами, магістральними розв’язками, системою газо- і нафтопроводів і т. п.).

***Товарно-вартісна «сторінка»*** відображає процес інтернаціоналізації за допомогою експортно-імпортних операцій на основі (симбіозу) різних форм розподілу праці: міжанклавного (міжфірмового), міжнародного (міжнаціонального), загального, приватного, одиничного, технологічного і т.д. Тут світовий ринок виступає в складному «багаторівневому варіанті». На різних рівнях світового ринку формується своя кон’юнктура, починаючи від стратегічного, довготривалого товарного обігу (стратегічний ярус), де

«вижимаються» стратегічні ефекти, – і закінчуючи традиційним поверхом (ярусом) з його чутливою повсякденною ринковою кон’юнктурою. На кожному поверсі присутні свої структури, свої прийоми операції.

***Договірна «сторінка»*** відображає геоекономічні реалії: наднаціональний рівень організаційних структур, потоків, що сформувалися, а також стимули до створення своєї, відмінної від національної, системи глобальних нормативно- правових домовленостей, які опосередковують усі прошарки геоекономічного

атласу і, у цілому, представляють глобальну домовленість, меморандум. Водночас на цій сторінці відображаються гострі суперечності, пов’язані з колізіями національних і міжнародних норм.

***Ресурсна (сировинна) «сторінка»*** відображає контури задіяних (вплетених в глобальні відтворювальні процеси) сировинних, енергетичних, людських та інших ресурсів. Разом з цим на геоекономічній карті повинні бути представлені ареали розвіданих запасів, а також ресурси біологічного походження.

***Екологічна «сторінка»*** відображає глобальну екологічну ситуацію, вплив індустріально-технологічних моделей розвитку на природно-біологічну рівновагу.

Таким чином, наповнення сторінок геоекономічного атласу дозволяє відслідковувати геоекономічну обстановку. В силу глобалізації економіки, глобалізується й політика, саме тому сьогодні можна вести мову про геополітику в новому сенсі, як про концентроване вираження геоекономіки, як про глобальну політику суб’єктів геоекономіки. При цьому основними суб’єктами геополітики, безумовно, є ті країни, які в найбільшій мірі управляють світовою економікою, отримуючи при цьому можливість перерозподілу світового валового продукту на свою користь. Відповідно, геоекономічна обстановка визначає геополітичну та воєнно-політичну обстановки.

***Основи системного аналізу міжнародної обстановки*.** Міжнародна обстановка - це реальний, на даний час стан міжнародних відносин між суб’єктами зовнішньої політики в глобальному або регіональному масштабі, в двосторонніх або багатосторонніх відносинах. Визначення сутності і науковий аналіз міжнародної обстановки ґрунтуються на визнанні наступних вихідних положень:

міжнародна обстановка як соціально-політичне явище набуває визначеності тільки з появою зовнішньої політики як сфери суспільних відносин з приводу влади над простором;

міжнародна обстановка представляє собою сукупність і результат взаємодії факторів і умов, якими характеризується співвідношення і розстановка політичних сил на відповідному етапі розвитку міжнародних відносин, а також можливості використання ними засобів соціального насильства;

міжнародна обстановка є однією із характеристик політики як специфічної сфери суспільного буття. Вона представляє собою єдність географічної і політичної сторін і саме ця єдність надає міжнародної обстановці свою власну визначеність.

Таким чином, міжнародна обстановка представляє собою сукупність конкретно-історичних міжнародних відносин, основні тенденції розвитку яких визначаються співвідношенням сил суб’єктів зовнішньої політики.

Структурні елементи міжнародної обстановки наведено на рис. 5.2.

реальні зовнішньо- політичні події, процеси, явища та тенденції їх розвитку

геополітичні інтереси і цілі задіяних сторін та детерміновані ними концепції і доктрини

суб’єкти міжнародної обстановки, їх географічне розташування, а також співвідноше- ння їх сил

Основні структурні елементи міжнародної обстановки

Рис. 5.2. Основні структурні елементи міжнародної обстановки Дослідження і оцінки міжнародної обстановки передбачає розв’язання

чотирьох основних проблем: визначення сутності самої оцінки міжнародної обстановки, її критеріїв, а також конкретної методики оцінки; аналіз і оцінку співвідношення матеріальних і духовних, реальних і потенційних сил суб’єктів міжнародної обстановки; визначення характеру і змісту концепцій зовнішньої

політики та воєнних доктрин суб’єктів міжнародних відносин; аналіз і оцінку реальних подій, явищ, процесів, виявлення тенденцій їх розвитку, а також підготовку вихідних даних для прогнозування розвитку міжнародної обстановки.

Для аналізу міжнародної обстановки, вибору критеріїв застосовується спектр методів, прийомів, характерних для системи соціальних та гуманітарних наук, зовнішньополітичні аспекти яких включаються до аналізу та оцінки міжнародної діяльності суб’єктів міжнародних відносин (рис. 5.3 та рис. 5.4).



Основу системного аналізу міжнародної обстановки становлять наступні принципи

принцип історичного аналізу, який вимагає досліджувати кожне питання від зародження того чи іншого явища, проходження ним головних етапів у своєму розвитку, сучасний стан і прогноз на майбутнє

принцип первинності геоекономічного підходу, який виражається у тому, що геоекономіка повинна розглядатися як частина міжнародних відносин для обґрунтування національних інтересів держави

Рис. 5.3. Принципи системного аналізу міжнародної обстановки

При комплексній оцінці міжнародної обстановки, на основі встановлення тенденцій, важливо знайти співвідношення трьох рівнів аналізу: довгострокових геополітичних пріоритетів, пов’язаних із особливостями національного географічного, історичного і соціокультурного простору; внутрішньої геополітичної динаміки, пов’язаної із нерівномірністю економічного і демографічного розвитку регіону (субрегіону) з утворенням нових держав, із новими формами самосвідомості народів; глобальної

(світової) динаміки, пов’язаної, з одного боку, із нерівномірністю світового розвитку, а з іншого – із глобальними проблемами, що диктують зміну загальної парадигми планетарного розвитку.



Дані

по

кожній

державі

зводяться методом факторного аналізу до єдиного узагальненого показника

Оцінка ймовірності досягнення мети, виходячи із можливостей держави і протидія їй в системі міжнародних відносин, що дозволяє дати часові параметри виникненню тих чи інших подій.

Матриця аналізу:

* політичні зв’язки (державні і суспільні контакти та їх рівень, політичні союзи і т.п.);
* економічні зв’язки (стан економіки та залежність від ввозу та вивозу сировини та продукції, транспортні зв’язки, економічна допомога і т.п.);
* військова присутність (наявність баз, військ, радники, військова допомога і т.п.).

Аналіз політичної, економічної та воєнно-політичної обстановки в окремих державах, регіонах і у світі в цілому дозволяє зробити підсумкові висновки про міжнародну обстановку, а саме про: конфронтаційні міжнародні відносини; коопераційні (союзні) міжнародні відносини; коопераційно- конфронтаційні міжнародні відносини.



Визначення національних цілей держави, що здійснюється шляхом дослідження офіційних документів і заяв лідерів зарубіжних держав.

*Недоліком цього методу є те, що у*

*зазначених інформації*

*джерелах отримання*

*досить нереальні*

*часто*

*зустрічаються*

*цілі,*

*які*

*отримали політики»,*

*назву що*

*«декларативної*

*висувається*

*у*

*пропагандистських цілях. Тому отриману інформацію про політичні цілі зарубіжних держав необхідно оцінювати за критерієм їхньої реальності.*

Вивчення діяльності конкретної держави в інших країнах світу. У відповідності до цієї методики складається матриця

Аналіз стану і прогнозування розвитку міжнародної обстановки передбачає

Рис. 5.4. Схема аналізу стану і прогнозування розвитку міжнародної обстановки

Можливі напрями розвитку міжнародної ситуації можуть бути виявлені й аналітичним шляхом в результаті порівняльної оцінки ступеня реалізації цілей різних держав, важливості їхніх інтересів, співвідношення сил у регіоні, особливостей зовнішньополітичного курсу керівництва держав.

# Витоки та глобалізаційні детермінанти геополітичних інтересів

***Сутність геополітичних інтересів.*** Геополітичними інтересами у найбільш широкому значенні вважають ті національні інтереси, які безпосередньо пов’язані з геополітичними позиціями держави, прагненнями за рахунок природних факторів посилити свої переваги або ж подолати недоліки. Геополітичні позиції держави, в свою чергу, розглядаються як сукупність природних та економіко-географічних умов у їх максимально широкому охопленні (конфігурація кордонів, ґрунти, гідросфера, клімат, чисельність та щільність розміщення населення, рівень економічного розвитку, розміри території та можливості забезпечення ефективного управління нею тощо). Сукупність вказаних умов є визначальною для геополітики, оскільки детермінує положення (вихідні позиції) країни в системі міжнародних відносин. Категорія «геополітичний інтерес» має доволі багато смислових відтінків. Це пояснюється відмінностями у гносеологічній культурі різних країн, а також конкретними обставинами застосування цього терміну за певних історичних обставин.

Основи розуміння прямої залежності політичного життя суспільства від геополітичних інтересів сформулювали древньогрецькі, а за ними – римські мислителі. Вплив геополітичних інтересів на політичне життя (насамперед на

державу) відмічали Аристотель, Цицерон, Страбон. Поява основ геополітичного мислення обумовлювалося виникненням та зміцненням грецьких держав-полісів, зростанням впливу Еллади (Риму) в регіонах Середземномор’я та Північного Причорномор’я, римським «державотворчим проектом» у вигляді створення однієї з найбільших імперій Стародавнього світу, фактором постійних сутичок (війн) зі східними державами та імперіями.

У Новий час визначення місця та ролі геополітичних інтересів у державній політиці було в центрі пізнавальних інтересів французького мислителя Ж.Бодена, який відмінності та зміни в політичному устрої різних країн він пояснював трьома причинами: Божественною Волею, людською діяльністю та впливом природних факторів.

Проблема визначення місця геополітичних інтересів у структурі політичного процесу отримала розвиток у працях Ш.-Л. Монтеск’є та А.Тюрго. Їм було властиве механістичне розуміння людської діяльності як явища, повністю залежного від природного середовища.

У ХІХ та на початку ХХ ст. визначенням геополітичних детермінант соціально-політичних впливів активно займалися І.Гердер, Г.Бокль, Г.Гегель, А.Гумбольдт. У працях вказаних філософів відстоювалися ідеї безсумнівного впливу природи на працю, стереотипи мислення, людську мораль. Спочатку А.Гумбольдт, а за ним і К.Ріттер вказували на тісний взаємозв’язок суспільства та держави з природою. Зокрема, К.Ріттер стверджував, що «існування людини повністю пов’язане з землею – тисячами чіпких коренів, які неможливо вирвати».

У Росії подібні погляди також набули популярності у ХІХ – на початку ХХ ст. Так, К.Бер вперше вказав на значення рік в історії суспільства. Л.Мечников серед основних факторів, що впливають на геополітичні інтереси, виділив річні комунікації, вихід до моря, прибережне або острівне положення країни, наявність природних перешкод (гори, болота, пустелі), просторове положення країни стосовно сусідніх держав та протяжність кордону з кожною із них, народонаселення, його етнічну структуру.

Не могли пройти повз геополітичні інтереси Росії представники історичної думки цієї країни (Н.Карамзін, С.Соловйов, А.Щапов, В.Ключевський, Б.Чичерін). Російські історики виділили додаткові геополітичні фактори, що впливають на формування та реалізацію російських геополітичних інтересів – величезність території, її недостатня заселеність, постійна загроза зовнішніх нападів, сувора природа.

Посилення значення геополітичних інтересів у політичному процесі на зламі ХІХ та ХХ ст. обумовлювалось рядом взаємозалежних факторів: формуванням глобальних ринків, «ущільненням» земного простору, який мав забезпечувати реалізацію дедалі більшої кількості різнорівневих інтересів, розподілом світу між ключовими державами-імперіями, амбіціями нових країн, що прагнули грати більшу роль в економічних та військово-політичних процесах тощо. Найбільш значними представниками класичної геополітики, які започаткували традицію розкриття геополітичних інтересів, прийнято вважати Ф.Ратцеля (антропогеографія), Р.Челлена (система геонаук), Х.Маккіндера («Географічна вісь історії», одна з перших глобальних геополітичних концепцій), А.Мехена (концепція «морської сили»), К.Хаусхофера (Новий Євразійський порядок), Н.Спайкмена (імперська геостратегія). Названі дослідники запропонували розглядати геополітичні інтереси держави як усвідомлену потребу у самозбереженні, виживанні, розвитку та забезпеченні безпеки. При цьому, як вони вважали, безпека держави виступає домінуючим геополітичним інтересом в умовах протиборства держав-суперниць.

В загальному спектрі геополітичних інтересів найбільш важливими обґрунтовано вважаються національні (державні) інтереси, реалізація яких передбачає пряме або опосередковане використання географічного середовища. При цьому реалії початку ХХІ ст. потребують їх постійної корекції, що визначається високою динамікою перебігу як внутрішньодержавних, так і міжнародних процесів.

Отже, геополітичні інтереси – це інтереси, пов’язані із встановленням режиму домінування, панування держави у світі або в його важливих регіонах,

а також інтереси держав, що визначаються їхньою протидією спробам ствердження нелегітимного геополітичного домінування за рахунок приниження або послаблення іншої сторони.

Термін «геополітичні інтереси» у більшості випадків використовується для позначення політичних позицій держав у світі, оцінки їхнього місця в системі міжнародних відносин. При визначенні цих інтересів у першу чергу враховуються економічні, політичні, воєнно-стратегічні, ресурсні та інші державні можливості, що відіграють важливу роль у збереженні (зміні) загальносвітового та регіональних балансів сил, забезпеченні міжнародної, регіональної та національної безпеки.

Сутність геополітичних інтересів конкретної країни вимальовується «на перетині» низки документів державного значення, які в умовах демократичної ротації державно-політичного істеблішменту періодично оновлюються. Такими документами є концепції (стратегії, доктрини) зовнішньої політики та національної безпеки держави. До них слід додати періодичні послання або звернення глави держави до внутрішніх владних структур (парламенту, уряду), а також виступи державних керівників з міжнародних трибун (у першу чергу ООН). В окремих випадках необхідно враховувати воєнну доктрину держави, зокрема, її воєнно-стратегічну складову.

У більшості випадків геополітичного аналізу та прогнозування слід враховувати геополітичні інтереси наддержавних об’єднань (союзів, блоків, коаліцій), що мають значення для конкретного регіону. Наприклад, Маастрихтська угода про утворення ЄС (1991 р.) визначила основні цілі зовнішньої політики та політики безпеки цієї міжнародної структури: оберігати спільні цінності, засадничі інтереси, взаємозалежність і єдність Союзу; зміцнювати безпеку Союзу всіма можливими засобами; зберігати мир і зміцнювати міжнародну безпеку відповідно до принципів, визначених у Статуті ООН, Гельсінському заключному акті та Паризькій хартії; розвивати міжнародну співпрацю; зміцнювати демократію та сприяти дотриманню принципів верховенства права, поваги до прав і основних свобод людини. Як

видно, основоположні моменти діяльності ЄС (цінності, безпека, інститути, повноваження, нормативно-правова база тощо) визначаються європейською геополітикою, насамперед – цілеспрямованим формуванням та захистом простору Євросоюзу, доєднатися до якого бажають нові країни.

Спадок геополітичної класики ХХ ст. дозволяє виділити ***закономірності розвитку геополітичних інтересів*.** Зокрема:

контроль над простором був і залишається невід’ємною складовою цивілізаційного ствердження суб’єкта геополітики. Водночас, якщо раніше цим займалися виключно держави, то останнім часом до них необхідно додавати наддержавні політичні утворення (блоки, альянси, союзи, коаліції), ТНК, а у внутрішньополітичному просторі – впливові регіони окремо взятих країн, що претендують на самостійний геополітичний курс;

ускладнюється формула геополітичного домінування. Традиційна тріада ХХ і попередніх століть «Суша» – «Вода (ріка, море, океан)» – «Повітря» доповнюється новими ланками: «Космос», «Космічні тіла (планети, супутники планет)», «Морське (океанське) дно»;

контроль над простором втрачають ті геополітичні суб’єкти, які не володіють достатніми можливостями для завоювання і утримання території, не забезпечують належного рівня її безпеки;

втрата контролю над простором одним геополітичним суб’єктом завжди означає набуття такого контролю іншим суб’єктом;

стабільність, стійкість та безпека геополітичного суб’єкта досягається шляхом досягнення певного оптимуму над підконтрольним простором, а розміри простору та ефективність управління ним перебувають в обернено пропорційній залежності;

переваги отримує той геополітичний суб’єкт, який контролює ключові (геостратегічні) точки простору.

Історія людства підтвердила, що навіть надвелика геополітична могутність не дозволяє контролювати «увесь простір». Відповідно, всі відомі спроби встановлення світового панування закінчувалися провалом (Олександр

Македонський, Чингізхан, Наполеон, Гітлер). У цій же площині слід розглядати спроби США забезпечити одноосібне світове лідерство своєї держави на стикові ХХ і ХХІ ст. Прийняття керівництвом США у 2010 р. нової Стратегії національної безпеки багато в чому було вимушеним кроком, який означав визнання багатополярності сучасного світу, формування альтернативних центрів сили світового значення, геополітика яких не співпадає з американськими підходами або їм суперечить.

***Глобалізаційні детермінанти геополітичних інтересів.*** При визначенні місця геополітичних інтересів у сучасному політичному процесі важливо враховувати фактори, які динамічно їх коригують. Насамперед, йдеться про глобалізацію, інтенсивність впливу якої не лише на міжнародні, але й внутрішньополітичні процеси невпинно зростає. Нижче розглядаються окремі аспекти глобалізації, що мають визначальний вплив на геополітичні інтереси практично всіх держав та наддержавних об’єднань сучасності.

***Інформаційно-технологічний аспект****.* Як лідер у розробці новітніх електронних та інших технологій, Захід привласнив собі практично монопольне право формувати інформаційні потоки (з усіма перевагами щосекундного огляду стану на планеті) та системи контролю над ними. Продукуючи новітні виробничі технології, він разом з Японією реалізує на світовому ринку досконаліші товари кращої якості і встигає оновити свою технологічну базу та налагодити випуск наступного покоління продукції до того, як решта країн його наздожене. Відтак вони приречені або тиражувати морально застарілі зразки, отримуючи від цього мінімальний прибуток, або задовольнятися виробничими сферами, що не потребують високих технологій, зокрема сільським господарством та видобувною промисловістю, ціни на продукцію яких залишаються невисокими. Монополізувавши контроль над інформацією і виробництвом передових технологій, держави Заходу забезпечили своє інформаційно-технологічне панування на планеті та поставили цим у залежність від себе решту країн.

***Економічний аспект.*** Завдяки нееквівалентному обміну з іншою частиною людства євроатлантичний центр випереджального розвитку акумулював у своїх руках величезний капітал. В його структурі переважає і домінує капітал ТНК, що базуються передусім саме у західних країнах. Це забезпечує їм великі і різнопланові вигоди, тоді як більшість інших держав опинилася у кабальній залежності від не контрольованого жодними міжнародними організаціями потоків цього капіталу. Перш за все, за такої системи стосунків закріплюється такий характер міжнародного поділу праці, який сприяє штучному завищенню життєвих стандартів для країн базування ТНК. Країнам і народам, включеним до цієї глобальної системи за межами Північної Америки, Західної Європи та Японії, залишаються здебільшого лише ресурси для простого відтворення робочої сили, а у ряді місцевостей Тропічної Африки не йдеться навіть про елементарне фізичне виживання населення.

***Соціальний аспект.*** Інформаційно-технологічна та економічна нерівність і спричинені нею відмінності між багатою та бідною частиною людства чи не найбільш наочно і разюче проявляються у соціальній сфері. Вже можна говорити про появу у світовому вимірі надкласу багатих та надкласу бідних. До першого належать власники і співвласники світового капіталу, який функціонує через національні та транснаціональні фінансові структури. Це значна частина населення західних держав, а також страти і прошарки людей в інших країнах, що працюють в інтересах ТНК. Другий надклас – це основна маса населення планети. Його представники є скрізь без винятку, але складають переважну або абсолютну більшість у незахідних державах. Таким чином, ареалом присутності та поглиблення основного соціального протиріччя – між багатством й бідністю – є не стільки територія окремих країн (хоча воно має місце і там), скільки весь глобальний простір.

***Політичний аспект****.* Якісно нові, а нерідко й безпрецедентні зміни, що відбуваються на світовій арені фактично у всіх сферах, потребують адекватної трансформації системи політичних інструментів, які б забезпечували продовження розвитку подій та процесів відповідно до бачення, орієнтирів та

цілей західних держав. Іншими словами, технологічне, економічне і соціальне домінування має підкріплюватися політичними, дипломатичними та військовими засобами. Дедалі частіше при цьому відкидаються засадничі норми та процедури, передбачені міжнародним правом (бомбардування Сербії у 1999 р. без санкції Ради Безпеки ООН, агресія США і Великобританії проти Іраку у 2003 р. тощо).

***Демографічний аспект****.* Виведені колоніальним та неоколоніальним втручанням Заходу із стану соціоприродної рівноваги, різні регіони та планета загалом потрапили до смуги неконтрольованих демографічних змін. Прискорене зростання чисельності населення при невисоких темпах економічного розвитку, а то й економічній деградації кинули у прірву злиднів держави Тропічної Африки, ряд регіонів Азії і Латинської Америки. Набирає масових масштабів нелегальна міграція до розвинених країн. Жорстка протидія їй, а також неможливість чи небажання мігрантів інтегруватися у західні суспільства посилюють соціальну напругу, породжують додаткові антагонізми у донедавна комфортному середовищі в цих країнах. Недавні відкриті конфлікти на цьому ґрунті (Франція, Греція) можуть стати провісниками ще масштабніших і гостріших потрясінь.

***Екологічний аспект****.* З ХІХ ст. Захід розгорнув глобальне й інтенсивне використання ресурсів планети, виснажуючи їхні запаси і забруднюючи природне середовище. У наступному, ХХ ст. даний процес набув нових ознак, і не лише у зв’язку з підвищенням його науково-технічного рівня. Дбаючи про якість свого життя загалом та поліпшення охорони довкілля в ареалах- метрополіях, великий капітал став у дедалі ширших масштабах виносити екологічно шкідливі виробництва якомога далі від кордонів своїх держав. Прирікши цим на хвороби та вимирання мільйони людей «другого ґатунку», Захід врешті-решт потрапив у глобальну екологічну пастку сам. Результатами бездумного, хижацького ставлення до природи і її законів, засліплення технологічними досягненнями стали такі явища та процеси, як глобальне потепління з перспективою танення крижаних мас Арктики й Антарктики та

підвищення рівня Світового океану; ймовірне затоплення низьких узбереж; збільшення озонової діри тощо. Планетарна екологічна криза загрожує і Заходу, але його практичні дії поки що досить мляві.

***Культурний аспект****.* Кризу культурної ідентичності дедалі гостріше відчуває сам Захід. В її основі – несумісність протестантських у своїй основі духовних цінностей, що не в останню чергу забезпечили можливість утвердження капіталізму в європейському і планетарному масштабі, та стереотипів масової культури суспільства споживання, що безупинно нав’язуються рекламою в засобах масової інформації. Споживацько- гедоністичне ставлення до життя вступило у пряме протиріччя з аскетично- трудовим духом раннього капіталізму, блокує самовідтворення його ідейно- ціннісно-мотиваційних засад, а відтак і західного соціокультурного типу.

До цього необхідно додати, що англосаксонський буржуазно- протестантський соціокультурний тип перестає виступати абсолютною домінантою, стикаючись з категоричним його неприйняттям афро- американськими, латиноамериканськими, індійськими, китайськими, японськими та іншими культурними архетипами. До таких «осередків опору» слід віднести й російський їх різновид: не позбавлений західних компонентів, він, проте, не піддався повній і безумовній вестернізації. Як наслідок, реальністю сучасної доби став глибокий антагонізм між культурною самобутністю великих історичних цивілізацій та квазіцінностями комерціалізованої культури «одновимірного» суспільства масового споживання. По цій лінії може пролягти найбільш масштабне протистояння досить різних світів, у чому переконує наростання фундаменталістських та націоналістичних настроїв у різних регіонах планети.

# Геополітичні стратегії провідних держав світу

***Геополітична стратегія США*.** Концептуальне обґрунтування і розвиток зовнішньої політики США проходили відповідно до територіального

розростання Америки і поширення впливу Вашингтона на країни та території, які творили й творять оборонний вал стратегічних, політичних, торгівельно- економічних інтересів США. Це відбувалося в процесі територіальної консолідації США паралельно зі зростанням економічного та військового потенціалів, які за відносно невеликий історичний період визначили перехід зовнішньої політики США від регіональних до глобальних вимірів. Вирішальним пунктом цього переходу є доктрина Монро, яка висувала принцип поділу світу на європейські та американські геополітичні регіони. І якщо ХІХ століття пройшов під знаком освоєння континентальних просторів Північної Америки, що в основному тривало від 1803 до 1853 років, то в ХХ столітті Вашингтон тричі (під час Першої і Другої світових війн, а також в період протиборства з Радянським Союзом) ставав учасником глобальних конфліктів. Отже, США – єдина держава, що отримала користь від усіх світових та локальних війн ХХ століття, тобто є переможцем (у смислі визначення Б. Г. Ліддел-Гарта), фактично столітнього світового конфлікту.

Вітчизняні дослідники зазначають, що характерною рисою американської зовнішньої політики є декларативність у формальному аспекті, а в змістовно- діловому – прагматизм, який передбачає домовленості, що ґрунтуються на національних інтересах США при домінанті силового забезпечення останніх. При цьому відправною точкою “гуманізованих версій геополітики” служить теза про особливу роль Америки у світі, адже саме під впливом теорії “божественного призначення” проходило входження США у світову політику. На межі ХХ–ХХІ століть ця теорія служить ідейною, концептуальною основою взаємодії США з оточуючим світом. Вона не просто закріплює уявлення про “єдину наддержаву”, про “однополюсний світ”, очолюваний США, а перетворює їх в догмат віри, в імператив, від якого не відступає жодна політична сила в країні.

Відомо, що першими кроками в розробленні концепції наддержави є концепція системи глобальної безпеки Рузвельта, і концепція національної безпеки Спайкмена. Зокрема, останнім були визначені основні напрями

геополітичної активності США з метою встановлення інтегративного контролю над світом. Однак, як свідчить розвиток історії, США не отримали інтегративного контролю над світом, а отримали контроль дезінтегрований, поділений між двома наддержавами – США та СРСР. Тому США упродовж всього післявоєнного часу намагалися досягти балансу сил, в якому вагові категорії були б рівні, що в свою чергу забезпечувало б свободу дій.

З падінням Берлінського муру і розпадом СРСР в США розпочалися пошуки “замінника” політики “холодної війни”, адекватного новим реаліям системи міжнародних відносин. Теоретичним обґрунтуванням претензій на світову гегемонію виступають різні концепції однополюсного світового порядку, які являють собою особливий напрям у геополітиці – **“*геополітику мондіалізму*”**. Цей напрям геополітики почав розроблятися з 70-х років ХХ століття, а в 1991 році під час війни в Перській Затоці вперше офіційно заявив про неї президент США Джордж Буш.

Варто зазначити, що “***мондіалізм***” виник задовго до перемоги Заходу у “холодній війні”. Смисл мондіалізму полягає в обґрунтуванні неминучості повної планетарної інтеграції, переході від множинності держав, народів, націй і культур до “уніформного світу”. Витоки цих ідей можна віднайти в деяких утопічних та хіліастичних рухах Середньовіччя. Основна лінія всіх мондіалістських проектів полягає в переході до єдиної системи під стратегічним домінуванням Заходу і “прогресивних”, “демократичних” цінностей. В цьому плані проглядається перш за все однополюсна модель глобального світового устрою, запропонована американським політологом З.Бжезинським у його працях “Геостратегія для Євразії”(1997р.), “Велика шахівниця. Панування Америки та її геостратегічні імперативи” (1997 р.).

В більш розмитій формі ідея уніполярного світу міститься в проекті іншого американського геополітика – Френсіса Фукуями. У статті “Кінець історії?” він стверджує, що розпад СРСР означає кінець “темних сил”, ірраціоналізму. Виникає новий світовий порядок під знаком Ринка й Демократії, на чолі якого, звісно, оплот цих принципів – США. Такий новий

порядок, хоч і ґрунтується на універсалізації суто атлантичної системи, однак виходить за межі атлантизму і всі регіони світу починають переорієнтовуватися на нову модель, навколо його найбільш економічно розвинених центрів.

Варто зазначити, що претензії США на панування у світі, на монопольний контроль в ньому зустрічають значний опір з боку інших держав у Європі та Азії, зокрема, з боку Франції та Китаю. Крім того, досвід показує, що досить часто намагання до світового панування стає непосильною економічною ношею. Тому більшість геополітиків розглядають однополюсний світ як світ нестійкий, який має досить слабке підґрунтя.

Цікавим є той факт, що нині теорія уніполярності, яка на початку 90-х років ХХ століття була досить популярною (наприклад теорія “кінця історії” Фукуями), а потім розкритикована як в самих США, так і у їх союзників переживає свій ренесанс. Цьому сприяють як об’єктивні тенденції, так і спроби впливу на формування політичного мислення національних еліт в інших країнах. Адже Америці вдалося фактично стати євразійською наддержавою. Створення НАТО дозволило їм закріпитися в Європі, замінити Францію та Великобританію в їх колишніх колоніальних володіннях – на Близькому та Середньому Сході, укласти систему угод з Японією (і забезпечити військову присутність на її території), Південною Кореєю, Тайванем – на Далекому Сході, а також вторгнення в радянський геопростір – у Східну Європу і на Балкани. Тому важко не погодитися із З. Бжезинським, що навряд чи будь-яка держава може зрівнятися із США в чотирьох ключових галузях – військовій, економічній, технічній і культурній – які надають країні глобальної політичної ваги.

Виходячи із сучасних реалій стає зрозумілим, що починаючи з виходу у зовнішній світ в 1942 році США проводять визначену та рішучу стратегію світового домінування. Це словосполучення було вперше офіційно вжито в головному документі “холодної війни”, відомому як НСБ-68 (1950 рік), і з тих пір найбільш точно характеризує дану стратегію для якої холодна війна була лише епізодом. Тобто, головним завданням геостратегії США є встановлення

світового домінування над будь-якими силами з метою контролю над міжнародним розвитком.

Розпад СРСР як геополітична катастрофа означав вступ в радикально нову епоху. Тобто геополітичний статус всіх традиційних територій, регіонів, держав та союзів різко змінився, що потребувало оригінальних геополітичних моделей. Осмислення планетарної реальності після закінчення “холодної війни” призвело до появи неоатлантичного підходу в американській геополітиці. Цей підхід наслідував традиційну для атлантизму лінію конфронтації з хартлендом, яка має місце і після падіння СРСР і не передбачає утворення нових євразійських блоків, які ґрунтуються на цивілізаційних традиціях та стійких етнічних архетипах. Суть неоатлантизму полягає в продовженні розгляду геополітичної картини світу в ракурсі дуалізму в якому окрім Євразії джерелом протистояння Заходу можуть стати й інші геополітичні райони.

Найбільш яскравим представником неоатлантичного підходу був американський політолог С.Хантінгтон, директор Інституту стратегічних досліджень ім. Дж. Оліна при Гарвардському університеті. В праці “Зіткнення цивілізацій?” він заперечує можливість єдиної планетарної держави і ставить під сумнів остаточну перемогу Заходу у “холодній війні” над СРСР. На його думку, ця стратегічна перемога США не є цивілізаційною перемогою. Не буде переможного маршу атлантизму, не буде суцільної вестернізації, бо не лише не послаблюються, а навпаки зростають цивілізаційні розбіжності між регіонами. С. Хантінгтон нараховує вісім цивілізацій, розбіжності між якими будуть визначати геополітичний клімат ХХІ століття: атлантичний Захід, слов’яно- православна цивілізація, ісламський світ, конфуціанська цивілізація, індуська, японська, латиноамериканська. Тобто, в сучасному світі джерелом конфліктів стане вже не ідеологія і не економіка, а найважливіші кордони цивілізацій, які розділяють людство. Зіткнення цивілізацій стане домінуючим фактором світової політики, а лінії розлому між цивілізаціями стануть лініями майбутніх фронтів. На перший погляд здається, що автор концепції вибудовує багатополярну модель світової геополітики. Однак він вважає, що

Атлантичному світу будуть протистояти всі решта цивілізацій. Тобто, ми знову приходимо до біполярного світу, де головними противниками США, на думку С. Хантінгтона, є Китай та ісламські держави.

Більшість дослідників переконані, що в сучасному світі має місце могутня інтегративна тенденція, яка базується як на об’єктивних, так і на суб’єктивних передумовах цього глобального процесу, незважаючи на те, що поряд із інтегративною існує тенденція диференціації, яка може призвести навіть до дезінтеграції. Серед об’єктивних причин, які сприяють просування світу до багатополярності: вичерпність природних ресурсів; обмеженість придатної для проживання території при стрімкому зростанні населення земної кулі; неузгодженість більшості ключових інтересів провідних країн світу та їх коаліцій;наявність між народами і країнами суттєвих соціокультурних розбіжностей.

Так, вже у 60-х роках ХХ століття серед дослідників намітився зсув від двополюсного (океанічно-континентального) до поліцентричного трактування сучасного світу. Новий розклад сил на світовій арені привів до появи геополітичних схем “поліцентричного світу” в якому визначальна роль у забезпеченні “рівноваги” відведена США. Останні для проведення свого зовнішньополітичного курсу повинні були використовувати інші геополітичні центри шляхом військової присутності на всіх ключових позиціях світу. Ще на початку 60-х років минулого століття С. Коен поділив світ на геостратегічні регіони, які характеризувалися спільністю господарства, ідеології і системи комунікацій, а також запропонував ввести в геополітичний метод додаткову класифікацію, яка ґрунтувалася на поділі основних геополітичних реалій на “ядра” та “дисконтинуальні смуги”.

Концепція “дисконтинуальних смуг” була підхоплена американським стратегом Г.Кіссінджером. Він вважає, що політична стратегія США стосовно “дисконтинуальних” берегових зон полягає в тому, щоб з’єднати фрагменти в одне ціле і забезпечити тим самим атлантизму повний контроль над Євразією. Ця доктрина отримала назву “анаконди”. Щоб стратегія “анаконди” була до

кінця успішною, автор звертав особливу увагу на ті “берегові сектори” Євразії, які або зберігають нейтралітет, або тяжіють до внутрішніх просторів континенту. Дана стратегія була реалізована через війну у В’єтнамі, поглиблення американо-китайських відносин, підтримку США проамериканського режиму в Ірані.

С. Коен в 1964 році також висунув теорію “окраїнних зон”, згідно з якою існують геополітичні регіони, що є джерелами локальних конфліктів і призводять до загострення відносин між більш великими державами, які розташовані поза межами цих регіонів. Саме ця теорія “окраїнних зон” та запропонована С. Коеном геополітична структура світу упродовж 60–70-х років ХХ ст. була пропагандистським прикриттям геостратегії США на Близькому та Середньому Сході й у Індокитаї. Розташування сил на міжнародній арені за С. Коеном зводилося до протиборства двох “центрів сил” – Заходу і Сходу та наявності держав, які не приєдналися. Однак, з врахуванням змін, які сталися на міжнародній арені, С. Коен в 1991 році вносить уточнення в геополітичну модель, що надало їй рис поліцентричності та ієрархічності (п’ять рівнів просторової ієрархії).

Зауважимо, що при розгляді геостратегії США варто виходити із взаємозамінності інтервенціонізму та ізоляціонізму в світлі їх спрямованості на забезпечення глобальних інтересів США. Ряд дослідників констатують наступність в одночасному використанні різними адміністраціями відмінних за змістом доктрин і концепцій, що обумовлено двоєдиною обставиною: безумовним верховенством національних інтересів та наявністю “формальних” (офіційних) і “неформальних” (умовних або неофіційних) політико-правових та геополітичних доктрин. Це є свідченням того, що тенденція до деструктуризації, яка властива епосі постмодерну, торкнулася і зовнішньої політики США. З перемогою у “холодній війні” були зруйновані головні системоутворюючі елементи зовнішньої політики Вашингтону післявоєнного періоду: наявність “явної та постійної небезпеки” і “головного ворога”(СРСР). Це, в свою чергу, спричинило стрімке падіння інтересу рядових американців до

всієї сфери зовнішньої політики і відкрило шлях для внутрішніх груп інтересів, які не обмежувалися ніяким загальновизнаним баченням національних інтересів і переслідували власні корисні цілі.

На першому місці в цій “групі інтересів”, які набули “занадто великого впливу” на зовнішню політику США, американські дослідники називають етнічні групи. Зовнішня політика єдиної наддержави стала об’єктом впливу різноспрямованих векторів етнічної політики щодо “поширення демократії та ринкової економіки” на історичній батьківщині. Тобто, у 90-х роках ХХ ст. велика цілісна, сильна та інтегрована політика США у світі, яка мала б сформуватися для періоду після холодної війни, розпалася на два підрозділи, які являють собою, відповідно, формаційну та цивілізаційну складові національних інтересів.

***Перший підрозділ*** – це національні інтереси, цілі та шляхи їх досягнення, що випливають з місця США у сучасному світі як глобального гегемона. Ці “риторичні цілі” означають політику США, спрямовану на запобігання утворенню ворожих їм коаліцій держав. Однак, дана ціль не проявить себе у повну силу, доки не з’явиться такий ворог.

***Другий підрозділ американської зовнішньої політики*** – це реальна, сильна, але партикуляристська політика, яка визначається просуванням комерційних інтересів ТНК. В результаті узгодження формаційної та цивілізаційної складових національних інтересів США виник національний консенсус на користь розширення ринку: по можливості мирними засобами, а при необхідності й військовими методами.

## Аналіз американських геополітичних концепцій другої половини ХХ століття та їх вплив на формування геостратегії США дають можливість зробити наступні висновки.

1. Розвиток американської геополітики йшов еволюційним шляхом акумуляції теорій та ідей, які розвивалися як в США, так і в інших країнах. Американська стратегічна політика ґрунтувалася на визначеному незмінному наборі принципів: нарощування військово-морської присутності шляхом

організації баз (А. Мехен); наявність як основного опонента держави, яка контролює материкову кайму (Х. Макіндер); необхідності контролю над “материковою каймою” (Н. Спайкмен); необхідність використання культурологічної складової геополітичного протистояння (Д. Майнінг); нарощування технологічних переваг в геополітичному протиборстві (З. Бжезинський). Тобто, політична практика США приймає геополітичну теорію як керівництво до дії в досягненні світової гегемонії. Прикладом цього є намагання США до інтегративного контролю над Євразією згідно теорій класиків англо-американської геополітики.

1. Розвиток стратегічних технологій в другій половині ХХ століття (1945 рік – початок ери атому, 1957 рік – космічної ери) є як стимулюючим геополітичним фактором в структуризації геопростору (в створенні біполярного світу), так і стримуючим – надавав стабільності біполярній геополітичній структурі світу. Саме досягнення паритету в стратегічних наступальних озброєннях між СРСР та США унеможливило радикальний геополітичний перерозподіл світу, що перенесло конфронтаційну логіку відносин із військової сфери в духовну. Поява такої ситуації породила ідеологічну боротьбу (концепція Д. Майнінга “два блоки – дві ідеології”) та боротьбу технологій (технократизм З. Бжезинського). Це ознаменувало перехід в засобах боротьби між наддержавами від зброї нижчого пріоритету (матеріальної – традиційна зброя) до концептуальної зброї вищого порядку (інформаційної: концептуально-методологічної, хронологічної, ідеологічної, економічної), що розширило методи та шляхи здійснення геостратегії США.
2. Геостратегічні цілі США ґрунтуються на національних інтересах в основі яких лежать два напрями, два стратегічних курси (формаційна та цивілізаційна складові). Від узгодження останніх залежить характер національних інтересів, роль і місце силової компоненти в геостратегії США.

Формаційна складова національних інтересів – це цілі та шляхи їх досягнення, що випливають з місця США у сучасному світі як домінуючої сили. Геостратегія США при захисті зазначеної складової національних

інтересів ґрунтується на геополітичній парадигмі міжнародних відносин, що передбачає військовий контроль над територією й ведення “гарячих” та “холодних” війн проти держав доіндустріальної та індустріальної цивілізацій. Цивілізаційна складова національних інтересів – це цілі та шляхи, які визначаються просуванням комерційних інтересів ТНК. Геостратегія США при захисті цих інтересів ґрунтується на геоекономічній парадигмі міжнародних відносин, яка спростовує проведення “територіальної політики” та ведення широкомасштабних “гарячих” війн. В даному випадку геополітична функція “гарячих” війн полягає в дестабілізації геополітичної структури регіону, який готується до геоекономічного засвоєння, проте найчастіше американські стратеги в сучасних умовах використовують концепцію “стратегічного паралічу”.

1. США з метою забезпечення безперебійного функціонування американської геоекономічної машини мають у своєму розпорядженні гігантську геополітичну та геостратегічну складові національної доктрини. При цьому геополітика в даній ситуації покликана виправдовувати мету геоекономічної стратегії, вона переводить на рейки обґрунтування геоекономічні інтереси національної економіки, а військова компонента, в свою чергу, покликана захищати ці інтереси.
2. Теоретичним обґрунтуванням досягнення США інтегрованого контролю над світовим геопростором слугують однополюсні геополітичні концепції, розроблені представниками мондіалістського напряму англо- американської геополітики: З. Бжезинським, Г. Кіссінджером, А. Страусом та іншими.

За планами, розробленими на глобальному політичному рівні, інтеграція США світового геопростору здійснюватиметься поступово упродовж багатьох поколінь. Яскравим прикладом для підтвердження даної тези є геополітичне сходження США упродовж всього ХХ століття.

Планам стратегічного рівня відповідають комбіновані методи, які включають елементи поступової та форсованої інтеграції геополітичних сфер

та регіонів світу під егідою США. Ця інтеграції проходить упродовж одного- двох поколінь. Теоретичним обґрунтуванням цих методів є біполярні концепції світового устрою, розроблені представниками неоатлантичного підходу: С. Хантінгтоном, Ф. Фукуямою. Прикладом зазначеного є розпад СРСР та інтеграція Європи.

Планам тактичного рівня відповідає форсована інтеграція геополітичних регіонів та держав, яка здійснюється упродовж активного життя одного політика. Теоретичним обґрунтуванням планів тактичного рівня слугують геополітичні концепції поліцентричного трактування сучасного світу розроблені С. Коеном, Б. Рассетом, С. Шпігелем та іншими.

Зауважимо, що для проведення форсованої інтеграції запланованого регіону (держави) стратегами США використовуються території з високим та найвищим рівнем ентропії, а також “асиметричні території”, які є джерелом збудження для великих регіональних структур шляхом введення небажаної ентропії. Підтвердженням даної тези є події навколо Югославії, Афганістану, Чечні, Абхазії, Ізраїлю, Іраку, Єгипту, Лівії, Сирії.

***Геополітичні стратегії Франції та Німеччини (1950-1960-і рр.)*** Після Другої світової війни проявляється значний інтерес до геополітики в європейських країнах, що пов’язано з необхідністю оцінки нового міжнародного статусу цих держав.

Проблеми розвитку суспільства в кризові та посткризові періоди розглядає геополітична теорія – теорія вакууму, в якій розробляються проблеми зміни форм правління в окремо взятих країнах. Її поява була обумовлена потребою визначити та проаналізувати проблеми розвитку держав, які зазнали поразки у Другій світовій війні. Можна сказати, що ліквідація Третього Рейха, як одного з центрів сили, породило геополітично ослаблену зону – вакуум. Інші центри сили намагалися заповнити цю зону, або розділити, що й вийшло з Німеччиною.

В післявоєнний період в німецькій геополітиці “континентальний” образ дії приписували вже не одній Німеччині, а всій Західній Європі, яку розглядали

як проміжну зону між двома антагоністичними системами: східноєвропейською (соціалістичною) та західною демократичною на чолі із США. Протистояння двох систем в Європі і визначало розвиток тогочасного світу. Пошук місця і ролі Німеччини в цьому протистоянні, прогноз можливих варіантів розвитку політичної ситуації у світі стали основними напрямками досліджень німецьких дослідників.

На той час в західнонімецькій геополітиці була досить поширена інтеграційна концепція. Одним із найважливіших елементів її елементів була ідея загальноєвропейського дому, що в свою чергу передбачало відмову від національного суверенітету. При цьому західнонімецьке суспільство протягом багатьох років вбачало в загальноєвропейському домі єдину можливість возз’єднання Німеччини та створення нової єдиної держави в рамках Європейської спільноти.

З аналізом місця Німеччини в Європі пов’язана й інша геополітична концепція, яку розробив генерал Гудеріан після Другої світової війни. Ця теорія отримала назву теорії географічної обумовленості. Згідно цієї теорії Німеччина, що географічно розташована в центрі Європи, розглядалася як своєрідний ланцюг, який з’єднував її східну та західну частини. Така геополітична позиція начебто визначала її месіанську роль в долі континента і, відповідно, всього світу. В цій теорії вперше було введено поняття пануючої держави, яка визначалася як держава, що за своїми потенційними можливостями розвитку відповідає вищому своєму призначенню і несе відповідальність перед іншими людьми, народами та расами, а тому претендує на право вважатися природнім джерелом влади. Дана концепція є досить актуальною для сучасної Німеччини.

В цей період відбувається модернізація і геополітичних концепцій, пов’язаних з морською політикою. Німецькі науковці почали стверджувати, що безпека морських артерій перевезень є головним завданням кожної морської стратегії, до якої звертаються всі геополітики світу. До зміцнення морської могутності закликав і адмірал Ф.Руге: “Хто панує на морі, той розпоряджається транспортною системою, як для постачання, так і для нападу”. Насамкінець

ним виводиться геополітична формула: “Морська могутність країни повинна розглядатися як множина двох величин – могутності військово-морського флоту та географічного положення країни”. Проте океанічні проблеми залишалися до кінця ХХ століття другорядними для Німеччини і вона не планувала ніякої самостійної ролі, в цьому питанні, повністю покладалася на океанічну могутність США та інших учасників НАТО.

Середина 50-х – середина 60-х рр. ХХ століття характеризувалася: подальшим загостренням воєнного протистояння, що набуло остаточного

оформлення в 1955 році у зв’язку з подальшим розширенням Альянсу (прийняття ФРН) та створенням Організації Варшавського Договору (ОВД). Основною рисою конфронтації двох воєнних блоків було значне розширення арсеналів ядерної зброї та включення Франції до “ядерного клубу”;

наявністю протиріч в інтеграційних процесах західноєвропейських держав. На Заході тривало розпочате в 1950-х роках створення спільного ринку. В 1960-х роках не припинялися дискусії між прихильниками поглиблення інтеграції західноєвропейських держав і формування наднаціональних органів і тими політичними діячами, які обстоювали варіант розвитку інтеграційних процесів зі збереженням суверенітету країн, що інтегруються. В позиції таких діячів, а серед них виділявся президент Франції Ш. де Голль, проглядалася тенденція домогтися певної незалежності Західної Європи від США, підвищенням її ролі в міжнародних відносинах. А втім, усі учасники дискусії вважали інтеграцію необхідною для економічного розвитку Західної Європи.

Вихід Франції з системи інтегрованого командування збройними силами НАТО в 1966 році і ліквідація військових баз та інститутів блоку, що перебували на території країни, безперечно, свідчили про глибоку кризу в системі західних союзників. Політика протистояння та ультимативних вимог щодо своїх головних партнерів – США, Великобританії та ФРН у межах як НАТО, так і Європейського економічного співтовариства призвели у другій половині 1960-х років до фактичної зовнішньополітичної ізоляції Франції. Тому прагнення її керівництва до розширення та поглиблення відносин з країнами

протилежного боку, яке знаменувало повернення до старої європейської моделі зовнішньополітичної поведінки (“держава, що балансує між своїми конкурентами”), значною мірою було єдиною можливою за таких умов раціональною стратегією.

Важливим елементом ідеологічного обґрунтування активізації “східної” політики Франції за часів президентства Ш. де Голля була геополітична концепція “єдиної Європи від Атлантики до Уралу”, яка втілювала проголошені керівництвом П’ятої Республіки ідеї “трансцендентного” європеїзму, що, у свою чергу, спиралися на переконаність в історичній обмеженості повоєнного устрою у світі. Дана концепція, яка ґрунтувалася на формальній географічній логіці і відображала політичну коньюктуру 1960-х років, не мала значного геополітичного значення з причини ігнорування очевидних геополітичних реалій тих часів.

Створення Францією власних ядерних сил слугувало універсальним засобом забезпечення зовнішньополітичних інтересів. Ядерний фактор, доповнений політикою активного балансування між центрами сили глобалізував вплив Франції у світі і надав їй такої геополітичної ваги в 1960- 1980-х роках, яка явно перевищувала реальні можливості країни. На момент створення ядерної зброї відношення до власної морської могутності у Франції було досить неоднозначне. Визначення її ролі і місця в системі оборони потребувало тривалої теоретичної роботи, яку було здійснено французькими адміралами: П. Барно в праці “Флот в атомну епоху” (1955 р.) і Р. Бело в праці “Роль моря в майбутній війні” (1960 р.). Ці книги заклали підвалини застосування військових флотів в епоху панування ядерної зброї. Вперше після появи ядерної зброї в цих працях французьких військових була проаналізована проблема панування на морі в нових умовах. Р. Бело в своїй праці, досліджуючи геополітичні та геостратегічні проблеми робить висновок про існування протистояння між Заходом та Сходом та протистояння між морськими та континентальними державами. Також автор спрогнозував перенесення ядерної зброї на простори океанів.

***Геополітична стратегія Російської Федерації.*** Російська Федерація стосовно України була й є центральною константою її зовнішньої політики. При цьому відносини між обома державами мають асиметричний характер. Мається на увазі, що для України, як слабшого партнера, стосунки з Росією, як із сильнішим партнером, мають критичне значення. При цьому асиметричні стосунки вбирають величезний історичний досвід, який обтяжує сприйняття сусідніми державами один одного. Доказом останнього є те, що практично відразу ж після проголошення Україною Акту про державну незалежність, в різних формах і з різною мірою намагання територіальних претензій до України висунули ті чи інші суб’єкти політичної, громадської чи державної діяльності майже всіх держав, які межують з Україною. Найбільшу активність і наполегливість у цьому виявили представники політичної еліти Росії, яка в більшості своїй не сприймає розпад СРСР, і спрямовує свої зусилля на відродження традиційної російської державності в історичних кордонах Росії (“відновлення на пострадянському просторі Великої Держави”).

Тобто, інертність суспільної свідомості російського суспільства здатна спровокувати ідеологічні та воєнно-політичні кризи при відновленні “великої” Росії шляхом висування територіальних претензій до сусідніх держав. Виходячи із зазначеного проблема дослідження геополітичної свідомості росіян залишається актуальною і потребує відповідної фіксації як на рівні теорії, так і на рівні практичного забезпечення функціонування системи національної безпеки України.

Російські дослідники, провівши аналіз сучасного геопростору Росії, констатують, що структурування нового геопростору є нагальним завданням геостратегії РФ. При цьому пріоритетним напрямом зовнішньої політики країни залишається забезпечення відповідності багатостороннього та двостороннього співробітництва з країнами-членами СНД. Варто додати, що вони вбачають у відновленні російського геопростору, який не може бути аналогом радянського, запоруку стабільності в Євразії.

Владні структури РФ створили один із ключових геополітичних образів Росія-Євразія, що потенційно дозволяє розробляти досить масштабні та різноманітні варіанти геостратегії, які спрямовані на відновлення “Великої Росії”. При цьому Україна входить до складу ключових геополітичних образів Росії (Росія–Євразія, острів Росія, Росія–Європа), є структурним геополітичним образом і, в такий спосіб справляє безпосередній вплив на весь механізм формування та здійснення геостратегії РФ. При цьому, для вирішення завдань структуризації геопростору та піднесення сукупної могутності РФ, можуть бути використані такі види стратегій: стратегія експансії та позиційна стратегія.

Стратегія експансії передбачає створення авторитарної імперії, базу під яку підводять націонал-більшовики, з одного боку, і комуністи – із другого. Основні шляхи створення імперії зводяться відповідно до розширення зони безпеки (“буферної зони”) у всіх напрямах від Москви. Зазначимо, що постійне намагання до створення поясу безпеки за рахунок розширення власної території спричинило те, що безпосередні сусіди Росії ніколи не розглядалися нею як рівноправні союзники. Прикладом цього можуть слугувати гіпотетичні варіанти забезпечення просторової безпеки російського народу, що передбачають відновлення та розвиток життєвого простору російського народу всіма доступними засобами.

Ю. Кузнєцов та М. Нікольський (Росія) констатують, що геополітичний простір, який контролюється Росією найбільш нестійким є на Південно- Західному (Прибалтика), Південно-Східному (Казахстан) та Південно- Західному (Україна) геостратегічних напрямах, що і передбачає там можливість просторових змін.

На наш погляд, хоч якими були б наміри політичних лідерів РФ, труднощі сучасної Росії обмежують вибір засобів та перешкоджають негайному здійсненню імперської стратегії де-небудь, за винятком найменших та найслабших держав на кордонах Російської Федерації. Тобто, чинники радянської інтеграції у галузі безпеки та економіки, що діють досі, поява нових, але слабких держав на її кордонах обумовлюють інтереси Росії щодо

лімітрофів. Роль Росії у цих регіонах визначатиметься її впевненістю не лише у своїй потузі стосовно нових держав, а й у власній абсолютній силі.

Наступним варіантом стратегії Росії щодо структуризації геопростору може бути позиційна стратегія, яка передбачає:

зміцнення геополітичного ядра та серединної зони, утримання в сфері свого впливу держав зовнішньої периферії, тобто колишніх радянських республік, з перспективою подальшої їх реінтеграції;

гра на балансі сил і страхові у зовнішній політиці;

псевдо ізоляціонізм, що передбачає відновлення зацікавленості – в першу чергу постачанням зброї та технологій, потім довіри і, насамкінець, впливу в традиційних для Росії / СРСР зонах впливу під дипломатичним прикриттям відторгненості від міжнародних справ;

підсилення інформаційної компоненти зовнішньої політики Російської Федерації.

Теоретичною базою для обґрунтування стратегії експансії та позиційної стратегії, в тих чи інших аспектах, слугують три геополітичні доктрини: панславізму, євразійства та правозахисна.

Доктрина панславізму найбільш повно виражена у роботі М. Данилевського “Росія та Європа” (1888 р.), передрукованій у Москві в 1991 році. Суть доктрини полягає в тому, що слов’янські держави повинні об’єднатися під проводом Росії. При цьому, М. Данилевський доводить, що Росія не є Європою ні в культурному, ні у воєнно-політичному аспектах. Зрозуміло, що доктрина панславізму з часів М. Данилевського модифікувалася. Беручи до уваги розпад СРСР та небажання європейських постсоціалістичних країн створення “слов’янської федерації”, російською політичною елітою береться на озброєння “федерація східнослов’янських народів – росіян, українців, білорусів”. Адептами цього були у свій час відомі політичні діячі, літератори, науковці (наприклад, М. Горбачов, О. Солженіцин, Д. Ліхачов).

Доктрина євразійства найбільш повно розроблена у 20-х роках минулого століття російськими емігрантами Е. Трубецьким, Л. Карсавіним. Вона

передбачала модель “периферія – центр”, де центром Євразії вважалася Росія, а периферією – Європа, Китай, країни мусульманського світу. Це євразійське утворення має протистояти “атлантичному трикутнику” – США, Канаді та Великобританії. По суті, використовуючи історико-географічне підґрунтя євразійці створили могутній геополітичний образ, який потенційно дозволяє розробляти досить широкомасштабні й різноманітні геостратегії.

На думку В. Чкуаселі (Росія), євразійство – це ідеологія, яка здатна врятувати Росію. Адже саме ідеї євразійства набули особливого поширення серед науковців та письменників різних політичних напрямів – ліберально- демократичного (Л. Гумільов, А. Сахаров та інші), національно-патріотич-ного (О. Дугін, А. Проханов та ін.), центристів (Д. Балашов, Т. Пулатов та інші), а також серед керівників держав СНД, зокрема, Н.Назарбаєва та В. Путіна й ієрархів російської православної церкви. Зауважимо, що геополітичний образ Росія-Євразія ефективно використовувався за періоду прем’єрства Є. Примакова в Центральній Азії і частково у двосторонніх відносинах з Китаєм та Індією. Використання даного геополітичного образу Росією спонукає її до постійного опонування США й, по суті, США є зовнішньою “упаковкою” цього образу. Прикладом зазначеного може слугувати пропозиція Л. Івашова про створення геополітичного союзу чотирьох країн: Росії, Індії, Китаю та Ірану для протидії реалізації атлантичним блоком концепції “Золотого мільярду”.

Нині існує декілька геополітичних різновидів євразійства: Росія-Євразія як утримувач хартленду; ”Євразійський конфедеративний союз”; “євразійський острів”; “євразійський світ” – з віссю Німеччина – Росія – Китай та великорусько-імперський різновид євразійства. Неоєвразійство трансформується у своєрідний російський, “східний”, варіант доктрини Монро із претензією на виняткову монополію щодо контролю та проводу у власній сфері життєвих інтересів чи то так званій – “сфере исторических интересов” (*рос*.), чи навіть – “сфере ответственности России” (*рос*.).

Таким чином, ідеї євразійського блоку або євразійської імперії, які сповідуються сучасними російськими геополітиками, – це, по суті, ідеологічне

обґрунтування для незбалансованого інерційного розвитку російського військово-промислового комплексу, що здається їм можливим, якщо Росія зробить воєнну промисловість сферою своєї спеціалізації.

Аналіз літератури з проблем російської геополітики дає підстави стверджувати, що правозахисна доктрина (“правозахисний імперіалізм”) являє собою симетричне відродження американської імперіалістичної політики неоглобалізму і захисту прав людини. Москва – “заступниця народів” – стає тепер поборницею “прав людини”, особливо прав так званого “російськомовного населення”. Ця доктрина допускає втручання Росії у внутрішні справи суверенних держав (наприклад Молдови, України, Грузії), застосування до них військової сили і навіть анексію частини території під виглядом захисту прав “російськомовного населення”.

Усі три доктрини мають один корінь і один зміст – імперіалізм: воєнний, економічний, інформаційний, «культурний». Він набирає лише нових форм і нерідко нового забарвлення («захист прав людини»), часом, не змінюючи при цьому словесного формулювання своєї суті.

Росія продовжує нехтувати геоекономічними реаліями і захоплюється геополітичними ініціативами, при цьому воєнно-стратегічна складова залишилася без цільової спрямованості. В наслідок цього вона інерційно проводить стратегію, яка відображає симбіоз військово-промислового комплексу з ультра націоналістично налаштованими владними структурами, геополітичними та геостратегічними прийомами вирішення проблем. І як можливий підсумок – це досягнення стратегічної мети силовими методами. В такій ситуації не передбачається стабільного розвитку в Росії як внутрішнього, так і зовнішнього.

Іншим варіантом може бути стратегія поступів Росії, яка ґрунтується на геополітичній концепції однополярного світу (гегемонії США). Ця стратегія у геополітичній сфері передбачає:

супроводження американського впливу в світі, в тому числі і в країнах- членах СНД;

трансформування – в плані взаємовідносин з пострадянськими державами – із геополітичної діючої особи ( по термінології З. Бжезинського) в геополітичний центр, який діятиме на зразок Японії під протекторатом США;

створення додаткового центру тяжіння для Німеччини та Японії, свого роду геополітичний буфер, який пом’якшував би наслідки дій цих країн по зміні балансу сил в рамках світового порядку Pax Americana;

рішучу відмову від геополітичних та історичних сумнівів стосовно самостійності України, яка має принаймні рівні права з Росією “стати прапороносцем усієї панслов’янської спільноти ” (З. Бжезинський).

Ряд дослідників вказують на абсурдність ситуації, яка полягає в тому, що Росія проводить реформи на базі впровадження постіндустріальних техногенних західних ринкових систем, однак намагається “усунути” природну військову складову цього процесу. Тобто, розвиваючи західну модель реформ, Росія не бажає розширення необхідної для цього військової компоненти – розширення НАТО на Схід. До речі, якщо Росія виступатиме прибічницею “передової ринкової постіндустріальної моделі”, то їй необхідно буде формувати однорідні із західними ТНК російські транснаціональні монополії, викристалізувати глобальні інтереси цих монополій і захищати ці інтереси вже по відпрацьованій постіндустріальною моделлю військовій схемі. В даній ситуації російська армія приречена захищати інтереси західного й російського спільного постіндустріального виробничого анклаву лише в симбіозі з “натовською” військовою машиною.

Однак, тут виникає центральна проблема – така схема руйнує всі зусилля Росії у досягненні стабільності у Східній Азії, завдає значної стратегічної шкоди. Це пояснюється тим, що подальше просування НАТО, яке захищає інтереси постіндустріальної моделі “Захід – Росія”, кидає виклик тим системам, для яких є неприйнятним поглинання Заходом. “Зависання” над ними постіндустріалізації у формі західної моделі (вже разом із Росією) роблять за таких обставин РФ “природнім” ворогом Китаю, Індії, Ірану, Іраку. До речі, саме за такого сценарію розвитку подій Росії відводиться місце першого

ешелону в етнонаціональних та фундаменталістських війнах з країнами доіндустріальної та індустріальної цивілізацій.

Як вихід із ситуації, що склалася, є пропозиція Е. Кочетова (Росія) стосовно рівноважного сценарію розвитку подій у рамках нової неоекономічної моделі, яка щойно зароджується. Дослідник виходить з того, що Росія, маючи великі інноваційно-відновлювальні засновки із врахуванням великої етнополітичної духовної, культурологічної палітри, здатна сформувати таку етноекономічну систему на геоекономічній основі, яка б дозволила увійти їй в більш рівноважне, гармонійне русло цивілізаційного розвитку. Саме в такій постановці питання виглядає логічно виправданою і зрозумілою боротьба Росії проти розширення НАТО на Схід, тобто це є спробою усунути західну військову компоненту від західного відтворювального інтернаціоналізованого ядра. Водночас із цим геоекономічна модель цивілізаційного розвитку, “випадаючи” із постіндустріальної моделі, дає їй перший вирішальний бій. За таких обставин він прийшовся на військову сферу постіндустріальної моделі: дається відсіч її військовій машині – НАТО. Однак, якщо не підтримати дану відсіч в інших сферах, і перш за все в протидії “поглинання” інтелектуально- ресурсних багатств Росії західними відтворювальними блукаючими ядрами, то зусилля по протидії НАТО можуть втратити будь-який сенс.

Зазначимо, що в рамках підходу, запропонованого Е. Кочетовим, в загальному плані проглядається наступна ситуація у зовнішньополітичній сфері РФ: якщо геоекономічне підґрунтя зовнішньоекономічної та воєнної доктрин РФ логічно вмонтовуються у визначену систему пріоритетів національних інтересів, то замість зовнішньополітичної складової в рамках запропонованого підходу визначається те, що геополітика виступає як концентроване вираження геоекономіки.

Однак, варто звернути особливу увагу на суттєвий нюанс, який залишається поза увагою вищих владних структур як РФ, так і решти пострадянських країн. Зовнішньоекономічне середовище не просто відрізняється від внутрішнього економічного середовища країни, але й вони

неадекватні, знаходяться на різних полюсах розвитку ринкової економіки. Зовнішньоекономічне середовище живе за геоекономічними законами, російське ж середовище, як і всіх країн пострадянського простору, не має повного уявлення про геоекономіку і досвіду роботи в цьому правовому полі. В економічному плані Російська Федерація – закрите суспільство, автаркія. Із широкого спектру спілкування із зовнішньою сферою в Росії дотримуються лише торгівельного ланцюга (зовнішня торгівля) з його мізерним обсягом товарообігу. Тут небезпека полягає в тому, що російська сторона до цих пір видає зовнішню торгівлю за зовнішньоекономічні зв’язки, а розміри життєвого простору розглядає як визначальний фактор в незалежному економічному розвитку Росії. Останнє знайшло своє відображення у доктрині просторово- економічної безпеки РФ, запропонованій росіянами Ю. Кузнєцовим та В. Нікольським.

## Таким чином, аналіз радянських / російських геополітичних концепцій другої половини ХХ століття та їх вплив на геостратегію сучасної Російської Федерації дають можливість зробити деякі висновки.

1. Розвиток російської геополітики йшов еволюційним шляхом акумуляції теорій та ідей, які розвивалися в СРСР / Росії. Російська геостратегія ґрунтувалася на визначеному незмінному наборі принципів щодо створення поясу безпеки за рахунок розширення власної території.
2. Розвиток стратегічних технологій в другій половині ХХ століття є стимулюючим геополітичним фактором в структуризації геопростору РФ. Теоретичною базою для обґрунтування геостратегії Росії (стратегія експансії та позиційна стратегія) в тих чи інших аспектах, слугують три геополітичні доктрини: панславізму, євразійства та правозахисна, які обґрунтовують необхідність поступового розширення сфер гарантованого політичного, економічного та військового впливу РФ на пострадянському просторі.
3. Російський варіант геостратегії характеризується наявністю елементів наступальності й нав’язування, оскільки діють досі чинники радянської інтеграції у галузі безпеки та економіки. Геостратегічні цілі РФ ґрунтуються на

національних інтересах, в основі яких лежать формаційна та цивілізаційна складові. Неузгодженість останніх призводить до того, що Росія продовжує нехтувати геоекономічними реаліями і захоплюється геополітичними ініціативами, при цьому воєнно-стратегічна складова залишилася без цільової спрямованості. В такій ситуації не передбачається стабільного розвитку в Росії як внутрішнього, так і зовнішнього.

***Геополітична стратегія Китаю.*** За прогнозами аналітиків Росії майбутній світовий устрій найімовірніше буде мати біполярну структуру: на вершині світової ієрархії розмістяться дві наддержави – США і КНР. Тому актуальним є розгляд формування геополітичних кодів Китаю після Другої світової війни.

Виникнення КНР заклало внутрішню пружину в механізм розвитку воєнно-політичної ситуації в Азії, а також слугувало початком формування геополітичного коду місцевого рівня, який передбачав возз’єднання Гонконгу, Макао, Тайваню з материковим Китаєм згідно геополітичної програми висунутої Мао Цзедуном.

В 1960-х роках в КНР відбувається формування регіонального геополітичного коду держави. В геополітичній концепції Мао Цзедуна мова велася не лише про поділ світу на наддержави (СРСР і США) та проміжну зону, до якої входили розвинуті індустріальні країни та країни, які розвиваються, а й про розповсюдження революційних війн очолюваних Китаєм. Китайське керівництво розглядало Африку, Азію та Латинську Америку як плацдарм для успішної реалізації концепції революційних війн. Однак практика довела її нежиттєздатність. Це свідчило про існування конфлікту між регіональним геополітичним кодом Китаю, який дозволяв йому вести суперництво з Індією та іншими країнами в більш широкому азіатському масштабі і глобальним геополітичним кодом, котрий був на той час лише на стадії формування. Зазначимо, що концепція революційних війн була розрахована більше на самих китайців, ніж на світову спільноту. Тут ми спостерігаємо один із суттєвих результатів прийняття в КНР традиційної догми про особливе місце Китаю в

оточуючому світі – перетворення зовнішньополітичної доктрини на службу внутрішнім цілям, а саме: зміцненню провідної ролі КПК у китайському суспільстві. Цьому і слугувало декларування провідної ролі КНР серед постколоніальних країн, а також усі можливі пошуки суто формальних підтверджень існування такої ролі. Тому стає зрозумілим, чому китайське керівництво не турбувало на той час питання відповідності реальності створеної ним картини міжнародного положення Китаю. Достатньо було того, щоб ця картина сприймалася за реальність у самому Китаї.

На рубежі 60–70 років ХХ століття формується геополітичний код Китаю глобального рівня, що пов’язано із створенням національних ракетно-ядерних сил, а також в цей період була висунута Мао Цзедуном геополітична концепція “трьох світів”, яка трансформувалася в подальшому в концепцію боротьби “світового міста” (усі розвинені країни) із “світовим селом” (країни, які розвиваються на чолі з Китаєм). Однак, лише на рубежі 70–80-х років ХХ століття із створенням значних запасів ракетно-ядерної зброї Китай став претендувати на роль держави глобального рівня, що й спонукало КНР перейти від “оборони” до “наступу” по всім геостратегічним напрямах з метою становлення країни як провідної світової держави. Геостратегія Китаю в Азіатсько-Тихоокеанському регіоні (АТР) ґрунтується на концепції “стратегічних кордонів і життєвого простору”, яка обґрунтовує необхідність поступового розширення сфер гарантованого політичного, економічного та військового впливу КНР в АТР. Дана концепція не виключає використання військової сили або загрози її застосування в інтересах Китаю і є продовженням геополітичних програм Мао Цзедуна.

В концепції “миру й розвитку”, висунутій Ден Сяопіном, визначені головні світові проблеми – проблема миру (проблема Схід-Захід) та економічні проблеми (проблема розвитку Північ-Південь). Виходячи з цього, головною метою зовнішньої політики сучасного Китаю є боротьба за створення сприятливих міжнародних умов для вирішення завдань модернізації КНР. Дана політика отримала назву “незалежність і самостійність” і є реалізацією

принципу опори на власні сили. На сьогодні вступ Китаю в будь-які воєнно- політичні союзи з провідними державами світу офіційно не передбачається. Однак, проведений аналіз доступного для нас матеріалу, дозволяє стверджувати про розрив між теорією і практикою у зовнішньополітичній діяльності Китаю, який виявляється в тому, що всі конкретні цілі (як-то: установлення союзів, воєнне втручання, вирішення конфліктів і т.д.) китайській дипломатії доводиться вирішувати “оминаючи” офіційну доктрину, наче абстрагуючись від неї. Так, проводиться практика дипломатії “із подвійним стандартом”: офіційна догма існує сама по собі (не втрачаючи при цьому свого обмежувального впливу), а практичні, життєві зовнішньополітичні питання вирішуються за допомогою “таємної дипломатії”, тобто “неофіційної”. При цьому тут береться до уваги реалістичний, неупереджений підхід. Це є необхідною противагою догмі, яка інколи походить із нереального стану речей. Однак формування зовнішньополітичних відносин досить сильно обмежуються офіційними концепціями, що у свою чергу звужує можливості, які ґрунтуються на реаліях дипломатії.

Виходячи із зазначених реалій, Китай використовує власний потенціал стратегічної культури – триєдність дезінформації, дезорганізації та оперативної дезорієнтованості противника. В такий спосіб геостратегія КНР реалізується непомітно та потаємно згідно древньої традиції “чорне поступово переходить у біле і навпаки”. Хоч до цих пір Китай не відмовився від територіальних претензій до сусідніх країн, основним засобом геополітичної боротьби Китаю є в сучасних умовах “мирна” геополітична експансія – демографічна. Цей факт набуває особливої ваги, враховуючи не тільки колосальні темпи й масштаби природного приросту китайського населення, а й спеціальну політику Пекіну стосовно “хуацяо” (китайської діаспори в багатьох країнах світу). В кінці ХХ століття “хуацяо” відігравали найважливішу роль як у розвитку господарчих перетворень у Китаї, так і в розповсюдженні його політичного впливу у світі. Ніякі представники інших народів не можуть позмагатися з китайською відданістю своїй історичній батьківщині й бажанні реальними справами

сприяти її процвітанню. Для далекої від національних проблем людині усе це може здатися “суцільною” диверсійною акцією Китаю проти країн усього світу. Ця стурбованість, однак, має реальне підґрунтя, адже про демографічну експансію багато говорів саме Мао Цзедун.

Російські дослідники Ю.Кузнєцов та В. Нікольський розкривають механізм демографічної експансії за допомогою якої здійснюється розширення життєвого простору китайців. Зазначений механізм працює наступним чином:

демографічна експансія в простір, який контролюється іншим народом з будь-якого приводу і на будь-яких умовах навіть до формальної відмови від своєї національності (деідентифікації);

формування могутньої діаспори і створення механізмів впливу на культурне та економічне життя чужого народу, розвиток ідеології єдності народу або їх спорідненості, встановлення “прозорих” кордонів із своєю історичною батьківщиною для “зміцнення” культурних та економічних зв’язків;

за допомогою історичної батьківщини оволодіння політичним життям чужого народу і перетворення його в слухняну зброю процесу возз’єднання з іншим народом і ліквідації формальних кордонів.

Із зазначеного слідує, що проблема кордонів у китайській геостратегії при економічній та демографічній експансії не так загострюється як це уявляється більшості. Однак, не варто думати, що Китай у перспективі не застосує силове розширення життєвого простору, точніше закріплення після проведення демографічної експансії.

Аналітики, приділяючи велику увагу Пекіну в зоні АТР і загалом у світі констатують, що зростаюча китайська могутність складається із транснаціональної взаємодії капіталу: КНР; китайських НІК (нових індустріальних країн, до яких відносяться Тайвань, Гонконг, Сінгапур); китайської діаспори, що призведе до створення “величезної економічної сфери”, яка простягнеться від Пекіну до Джакарти.

Композицію даного задуму О. Рахманін (Росія) визначає як “стратегію трьох трикутників”. За даним сценарієм спочатку розвиваються відносини взаємозалежності в “малому трикутнику” (КНР – Гонконг – Тайвань); далі зміцнюється співробітництво в “середньому трикутнику” (КНР – НІК – АСЕАН) і потім формується “великий трикутник” (КНР – Японія – США). Це свідчить про перехід КНР в здійсненні геостратегії із геополітичної на геоекономічну парадигму міжнародних відносин, в рамках якої реалізовується “стратегія трьох трикутників”. Однак, при реалізації даної стратегії Китай, відкриваючись зовнішньому світу як господарське утворення у певному розумінні замикається, відводячи зв’язкам суто допоміжну роль. Отже, системність Китаю, його зовнішньополітична та зовнішньоекономічна повноцінність і самодостатність дозволяє припустити, що подальший розвиток цієї країни буде зберігати значну специфіку – тобто базуватися, головним чином, на внутрішніх потребах. Навряд чи КНР буде повторювати відомі траєкторії новоіндустріальності, хоч в окремих частинах системи схожість виявляється значною.

Китайський варіант геостратегії базується на традиційній матриці геополітичної свідомості Китаю, яка представлена переконанням в тому, що світ розвивається за об’єктивними законами, із неминучими причинно- наслідковими зв’язками відповідно з якими необхідно формувати зовнішньополітичну стратегію КНР. Вона позбавлена елементів наступальності й нав’язування, оскільки об’єктивні закони (наприклад, ідея про неминучість багатополярності) співпадають із стратегічними інтересами Китаю. Слід зазначити, якщо США, як світова держава, мріє як геополітичний приз “отримати” Євразію, сподіваючись на добре “травлення”, то Китай реально проводить економічну та демографічну експансію в Південно-Східну Азію і пострадянський простір. А також, озброюючи новими видами зброї і надаючи ракетно-ядерні технології Ірану та іншим країнам, які виступають проти позиції США на Близькому Сході, Китай настирно виштовхує Сполучені Штати з Азії. В такий спосіб КНР сприяє формуванню багатополярності сучасного світу, що

є, на думку китайського керівництва, однією з передумов досягнення стратегічної мети – стати провідною державою світу.

Можна припустити, що в наступні десятиліття підйом Азії призведе до гігантських зрушень на геополітичній карті світу в ХХІ столітті, які будуть визначатися новими расовими й культурними силами.

## Таким чином, аналіз впливу на систему формування та здійснення геостратегії КНР принципів традиційної стратегічної культури та зміни парадигми міжнародних відносин дає можливість зробити висновки.

1. Розвиток системи формування геостратегії КНР обумовлений таким набором принципів: сумісності, “серединності”, опорі на власні сили, а також використанням власного потенціалу культури стратегічного управління – триєдність дезінформації, дезорганізації та оперативній дезорієнтації противника. У цьому контексті китайська модель геостратегії поєднує в собі дві протилежні тенденції: врахування цивілізаційних трансформацій другої половини ХХ століття (зміна парадигм цивілізації, міжнародних відносин та війни) і подальше дотримання засад традиційної стратегічної культури та настанов щодо самозабезпечення країни, що є свідченням функціонуванням традиційної матриці геополітичної свідомості.
2. Розвиток стратегічних технологій в другій половині ХХ століття є стимулюючим геополітичним фактором в структуризації геопростору Китаєм. Однак, лише на рубежі 70–80-х років ХХ століття із створенням значних запасів ракетно-ядерної зброї Китай став претендувати на роль держави глобального рівня, що й спонукало КНР перейти від “оборони” до “наступу” по всім геостратегічним напрямах з метою становлення країни як провідної світової держави. Геостратегія Китаю в АТР ґрунтується на концепції “стратегічних кордонів і життєвого простору”, яка обґрунтовує необхідність поступового розширення сфер гарантованого політичного, економічного та військового впливу КНР в регіоні.
3. Китайський варіант геостратегії позбавлений елементів наступальності й нав’язування, а геостратегічні цілі КНР ґрунтуються на національних

інтересах в основі яких лежать формаційна та цивілізаційна складові, від узгодження яких залежить характер національних інтересів і, насамкінець, роль і місце його силової компонент в проведенні геостратегії.

Формаційна складова національних інтересів – це цілі та шляхи їх досягнення, що випливають з місця КНР у сучасному світі як претендента на гегемонію у світі. Ці цілі визначають політику КНР на запобігання утворення ворожих їй коаліцій держав та недопущення будь-якої війни. Таким чином, геостратегія КНР при захисті національних інтересів ґрунтується на геополітичній парадигмі міжнародних відносин, що передбачає військовий контроль над територією та ведення “гарячих” та “холодних” війн проти держав-сусідів.

Цивілізаційна складова національних інтересів – це цілі та шляхи, які визначаються просуванням комерційних інтересів Китаю, китайських НІК та китайської діаспори. Геостратегія КНР при захисті цих інтересів ґрунтується на геоекономічній парадигмі міжнародних відносин, яка передбачає проведення економічної та демографічної експансії. В даному випадку проблема кордонів у китайській геостратегії при економічній та демографічній експансії не так загострюється як це уявляється більшості. Однак, не варто думати, що Китай у перспективі не застосує силі засоби для закріплення життєвого простору після проведення демографічної експансії.

1. Теоретичним обґрунтуванням досягнення Китаєм інтегрованого контролю над світовим геопростором слугує геополітична концепція розроблена Ден Сяопіном. Планам стратегічного рівня відповідають комбіновані методи, які включають елементи поступової та форсованої інтеграції геополітичних сфер та регіонів світу під егідою КНР. Теоретичним обґрунтуванням цих методів є концепції світового устрою, розроблені Мао Цзедуном. Прикладом їх застосування є структуризація геопростору Китаєм.

Планам тактичного рівня відповідає форсована інтеграція геополітичних регіонів та держав, яка здійснюється упродовж активного життя одного

політика. Теоретичним обґрунтуванням планів тактичного рівня слугує геополітична концепція “стратегічних кордонів та життєвого простору”.

Завершуючи розгляд проблем даного підрозділу, можемо зробити наступні висновки.

Ефективність формування та здійснення геостратегії великими державами в сучасних умовах визначається науковим простором конкретної держави, що знаходить своє відображення в тих чи інших моделях світового устрою. Перехід міжнародних відносин з геополітичної на геоекономічну парадигму та парадигми війни створили умови визрівання нової матриці геополітичної свідомості, що є стереотипом сприйняття нової ролі зовнішньої політики держави і воєнної її компоненти, місця останньої в стратегічному світовому балансі сил та інтересів, які все більше переходять від геополітичних до геоекономічних інтересів. Силовий компонент геостратегії держави, його необхідний і достатній обсяг визначається спектром національних інтересів та ресурсними можливостями національної економіки й суспільним визнанням вибору національних інтересів, їх пріоритетності і необхідності захисту. Тобто, від узгодженості формаційної та цивілізаційної складових національних інтересів.

Формаційна складова національних інтересів – це цілі та шляхи їх досягнення, що випливають з місця держави у сучасному світі. Ці “риторичні цілі” означають політику держави на запобігання утворення ворожих їм коаліцій держав, забезпечення територіальної цілісності та недоторканості кордонів, що є свідченням функціонування традиційної матриці геополітичної свідомості. Геостратегія великих держав при захисті формаційної складової національних інтересів ґрунтується на геополітичній парадигмі міжнародних відносин, що передбачає військовий контроль над територією й ведення “гарячих” та “холодних” війн проти держав-суперниць.

Цивілізаційна складова національних інтересів – це цілі та шляхи, які визначаються просуванням комерційних інтересів ТНК. Захист цих інтересів передбачає функціонування нової матриці геополітичної свідомості в системі

формування геостратегії. Геостратегія великих держав при захисті зазначених інтересів ґрунтується на геоекономічній парадигмі міжнародних відносин, яка спростовує проведення “територіальної політики” та ведення широкомасштабних “гарячих” війн. В даному випадку геополітична функція “гарячих” війн полягає в дестабілізації геополітичної структури регіону, який готується до геоекономічного засвоєння.

# Глава 6. Розробка аналітичних прогнозів у сфері міжнародних відносин та чинники формування геостратегії України

* 1. **Моделі світоустрою як варіанти геополітичного майбутнього**

***Двополюсна (біполярна) модель світоустрою: геополітичний досвід ХХ ст.*** Двополюсна модель міжнародних відносин ствердилася напередодні Першої світової війни 1914-1918 рр. До 1910 р. великі європейські держави сформували два блоки, потенційно ворожі один одному. На чолі одного з яких стояли Німеччина та Австро-Угорщина, до другого входили країни Антанти – Франція, Великобританія, Росія.

З початком Першої світової до неї досить швидко виявились залученими практично всі європейські держави, включно з США, країнами Близького Сходу, а також деякі інші регіони. В ході війни Центральні держави, об’єднані в Троїстий союз (Німеччина, Австро-Угорщина, Туреччина) протиставили себе Союзним державам (Франція, Великобританія, Росія, Італія, Японія, з 1917 р. – США). Війна закінчилася поразкою Центральних держав. Важливим геополітичним наслідком Першої світової стало перетворення блокової (коаліційної, союзної) політики в домінуючий спосіб артикуляції та захисту державних інтересів на міжнародному рівні. Практично саме тоді було закладено сучасну модель двополюсного світоустрою, який пізніше повторився у нових геополітичних умовах.

Друга світова війна 1939-1945 рр. в контексті структуризації воюючих сторін відповідно до їх політичних інтересів також виявилась періодом інтенсивного зіткнення двох наддержавних об’єднань – країн «Осі» (Німеччина, Італія, Японія) та союзних країн (Великобританія, США, СРСР, що увійшли в історію як «Велика трійка», а також Франція, Китай). Одним з підсумків війни стала перемога союзних держав та винесення двополюсної моделі міждержавних взаємин за межі власне воєнного часу, їх апроксимація на мирний період співіснування держав з різними політичними системами, економічним базисом та ідеологічними цінностями.

Своє системне оформлення двополюсна модель світоустрою отримала під час «Холодної війни» 1945-1991 рр. Двополюсність стала базовою характеристикою міжнародних відносин, яким були властиві постійна взаємна ворожість і недовіра, політичні, економічні, ідеологічні та ін. відмінності між наддержавами – США та СРСР. Суперництво між союзниками по антигітлерівській коаліції в прагненні заповнити вакуум сили, що утворився після поразки Німеччини у 1945 р, призвело до згортання партнерства між ними та переростання процесу протистояння упродовж 1947-1949 рр. в перманентну конфронтацію.

Однією з найважливіших складових конфронтації, що призвела спочатку до європейської, а потім і світової двополюсності, була ідеологічна. Обидві наддержави намагалися перебудувати повоєнний світ згідно зі своїми ідеологічними настановами. СРСР та США будували політику на основі глибоко антагоністичних принципів. Їх розділяли розбіжності з питань прав людини, громадянських свобод, соціально-економічного устрою світу, бачення перспектив людства. Визначальним чинником двополюсного світогляду стала гонка ядерних озброєнь: ядерний потенціал одночасно уможливлював цілковите знищення супротивника та виступав фактором стримування можливої великомасштабної війни між наддержавами та змушував їх реалізовувати конфронтаційні відносини мирними способами.

Глобальне протистояння США та СРСР призвело до консолідації їх союзників у межах двох таборів. З одного боку, були створені Західний союз (1948 р.), НАТО (1949 р.), ряд воєнних блоків в Азії – СЕАТО, СЕНТО, АНЗЮС. СРСР та країни Східної Європи, де існували підконтрольні Кремлю прокомуністичні режими, у 1955 р. створили Організацію Варшавського договору (ОВД), до якого увійшли Албанія, Болгарія, НДР, Польща, Радянський Союз, Румунія, Чехословаччина, Угорщина. Головними завданнями ОВД проголошувались надання країнам-учасницям взаємодопомоги у випадку нападу на одну з них, взаємні консультації в кризових умовах. «Випробування на міцність» ОВД відбулось у 1956 р. (введення військ в Угорщину), 1968 р. (збройне придушення «празької весни») та 1983 р. (готовність до військової окупації Польщі, де було дислоковано дві радянські дивізії).

Ствердження двох геостратегічних блоків, очолюваних Москвою та Вашингтоном, закріпило двополюсну (біполярну) структуру Ялтинсько- Потсдамської системи міжнародних відносин. При цьому обидві наддержави намагалися зміцнити свої економічні позиції в межах контрольованих коаліцій. Цій меті відповідали «План Маршалла» (1947 р.) та «Спільний Ринок» (1957 р.), які дозволили США жорстко контролювати економічну діяльність західноєвропейських країн. Їх політико-економічним антиподом стала створена у 1949 р. за радянською ініціативою Рада економічної взаємодопомоги (РЕВ), через яку СРСР впливав на економічний розвиток країн Східної Європи.

Сформована у 1950-х рр. модель «Холодної війни» включала в себе: застосування сили в міжнародних відносинах чи загрозу її застосування; тотальне протиборство та балансування на грані «гарячої» війни; всебічне форсування гонки озброєнь та воєнних приготувань; провокування міжнародних конфліктів і криз; використання досягнень науки і техніки насамперед у воєнних цілях; ідеологічне протиборство на основі штучно створеного образу ворога тощо.

Саме тоді широке розповсюдження отримали форми боротьби, які до біполярного протистояння світу були маловідомими. Так, набули поширення:

демонстраційні дії збройних сил; провокування та використання у своїх цілях внутрішніх збройних конфліктів на території країн, що входили до зони впливу геостратегічного опонента; терористичні операції і теракти; роздмухування прикордонних конфліктів низької інтенсивності; підтримка партизанських (народно-визвольних) антиурядових рухів; створення та підтримка на території, контрольованій опонентом, паралельних структур влади; інформаційні, інформаційно-психологічні, дезінформаційні операції і диверсії; миротворчі дії збройних сил.

Обидві сторони глобального протистояння періодично загрожували застосуванням ядерної зброї. «Атомна дипломатія» стала особливо активною на початку 1960-х рр. Вищою точкою її прояву (й одночасно реальною можливістю переростання «Холодної війни» у ядерну) стала «Карибська криза» 1962 р. Разом з тим, вже тоді почала зміцнюватися ідея про ірраціональність загрози застосування ядерної зброї в умовах накопичення обома сторонами такої її кількості, що загрожувала багатократним знищенням людства. Ядерна зброя стала розглядатися не тільки як фактор воєнної загрози, а й засіб активного політичного тиску. Такий підхід отримав концептуальний вираз у стратегіях «стримування потенційного противника» з одночасним визнанням спільних інтересів сторін, однаково зацікавлених у запобіганні глобальної ядерної війни та необхідності зведення до мінімуму ризик її виникнення.

Міжнародні конфлікти в цей період мали свої особливості. Наддержави безпосередньо не вступали у прямий конфлікт, проте намагалися розширити зони впливу й отримати територіальні переваги в різних частинах світу, особливо на Близькому Сході і Африці. Бойові дії періодично велися на периферії глобального протистояння наддержав – у слаборозвинених країнах Азії, Африки, Латинської Америки. США й СРСР надавали сторонам конфліктів щедру військово-технічну та кадрову допомогу (військових радників), проте намагалися не створювати передумов прямих зіткнень між собою американських та радянських збройних сил. Отже, децентралізація насильства (стабільність на глобальному рівні, що підтримувалась

наддержавами, та нестабільність на регіональних рівнях, яка ними ж заохочувалась) була однією з основних характеристик двополюсної системи світоустрою.

Разом з тим, необхідність відвертати, каналізувати та регулювати кризи змушувала Москву й Вашингтон йти на співробітництво. Угоди, укладені між СРСР і США в 1970-х роках з широкого кола міжнародних проблем, сприяли деякій нормалізації відносин між країнами й очолюваними ними блоками та ініціювали процес розрядки міжнародної напруженості. Особливого значення набуло міжнародно-правове закріплення підсумків Другої світової війни в Заключному акті Наради з безпеки і співробітництва в Європі (1975 р.), який не лише практично реалізував принцип мирного співіснування держав з різним суспільно-політичним устроєм, а й започаткував новий рівень довіри між державами, які залишались гіпотетичними ворогами.

Початок 1980-х років був позначений новою хвилею ескалації воєнного протистояння між геостратегічним Сходом та Заходом, демонстрацією готовності сторін до глобального зіткнення. У геополітичний лексикон увійшов термін «холодний мир» – одна з перехідних форм міжнародних відносин, яка одночасно вбирала в себе як партнерство, так і конфронтацію. Криза цінностей

«рівноправного партнерства», «балансу інтересів» призвела до зміцнення позицій так званих «яструбів» насамперед в американському (проте і в радянському) воєнно-політичному істеблішменті. У 1983 р. Президент США Р.Рейган оголосив СРСР «імперією зла» та проголосив своїм головним завданням боротьбу з нею. Тоді ж розпочалась реалізація ініційованої США Стратегічної оборонної ініціативи (СОІ), яку в Радянському Союзі спрощено розуміли як широкомасштабну й дорогу програму «зіркових війн».

Прихід до влади у 1985 р. М.Горбачова став поворотним моментом не лише у радянській зовнішній політиці, але і в стратегічних підходах щодо глобального біполярного протистояння Сходу і Заходу. Мирно-роззброювальні ініціативи СРСР, зокрема: скорочення кількості стратегічних ядерних озброєнь, ліквідація ракет середньої і малої далекості, виведення військ з Афганістану,

скорочення збройних сил, ліквідація кількох воєнних округів суттєво звузили воєнно-політичні можливості блоку східних держав.

Моментом завершення глобального двополюсного протистояння, яке означало поразку СРСР та його союзників, стало укладення 12.09.1990 р. Договору про остаточне врегулювання щодо Німеччини, підписаного США, СРСР, Великобританією, Францією, ФРН і НДР. Відбулось об’єднання Німеччини, а двополюсний світ перетворився однополюсний.

***Однополюсна модель геополітичних перетворень: міфи та реалії.*** Однополюсний світ – це геополітична модель домінування США в світі після поразки СРСР в «Холодній війні» та його розпаду. Модель формувалась на основі воєнно-політичної та економічної могутності США, які обґрунтовано позиціонували себе як єдину потугу світового рівня, що збереглась на початку 1990-х рр. В основі американської «імперської» величі лежать належна організація політичної системи (держави) та суспільна самоорганізація, реальна здатність влади швидко мобілізувати велетенські економічні та технологічні ресурси для воєнних цілей. Іншим важливим чинником постає культурна привабливість американського способу життя, високий соціальний динамізм, іманентна схильність американської суспільної і політичної еліти до конкуренції тощо.

Процес перетворення Заходу на чолі із США у світового лідера має своєрідні геополітичні тлумачення, головними з яких були й залишаються атлантизм (неоатлантизм) та мондіалізм (неомондіалізм). Атлантистська лінія американської геополітики повоєнного часу передбачала об’єднання розрізнених берегових зон Світового океану в єдине ціле, що мало забезпечити американський контроль над Євразією та СРСР. «Доктрина Кісінжера» другої половини ХХ ст. пропонувала США застосовувати широкий спектр методів з метою постійного «розхитування» євразійських держав: В’єтнаму – війна, Китаю – співробітництво, Ірану – підтримка клерикальних політичних кіл, Україні та Прибалтиці – підтримка націоналістичних сил тощо. У більшості випадків Вашингтон успішно реалізував подібні доктринальні положення.

Неоатлантистські погляди, виразником яких став С.Хантінгтон, виходили з того, що перемога геостратегічного Заходу (євроатлантичного блоку держав) над радянським (євразійським) блоком не є перемогою цивілізаційною. Західна ідеологія та західні цінності взяли гору тимчасово. Ця перемога неминуче активізує глибинні культурні основи Сходу. Посилиться вплив релігійних факторів, зокрема, ісламу, православ’я, буддизму, конфуціанства, індуїзму. В недалекому майбутньому набагато голосніше заявлять про себе слов’янсько- православна, конфуціанська (китайська), японська, латиноамериканська, можливо, африканська цивілізації. Цей фактор реставрує умови глобального протистояння Заходу і Сходу. Наступна світова війна, якщо вона виникне, буде війною цивілізацій. Щоб її уникнути, необхідно набагато глибше усвідомлювати міжцивілізаційні спільності та відмінності, відкривати нові можливості співіснування різних країн та народів.

Концепція мондіалізму, яка виникла ще до перемоги Заходу в «Холодній війні», у різних варіантах постулювала необхідність повної планетарної інтеграції, переходу від множинності держав, народів, націй і культур до

«уніфікованого світу». Причому мондіалізм другої половини ХХ ст. передбачав два варіанти розвитку подій: або повну перемогу Заходу над Сходом в їх геополітичному протистоянні, що передбачало руйнування СРСР та комплексну політико-економіко-духовно-культурну трансформацію його союзників на онові західних цінностей, або конвергенцію двох ідеологічних таборів в життєздатну комбіновану конструкцію. Як засвідчила історія, реалізувався перший варіант. Зосередження геостратегічної влади Заходу в руках США своїм результатом мало перетворення цієї країни в «штаб мондіалізму».

Як відзначив З.Бжезинський, результатом американського домінування на рубежі ХХ і ХХІ ст. в умовах відсутності альтернативних геополітичних сил став «новий міжнародний порядок», який відтворив риси американської системи у світовому масштабі. До його головних складових відносять: системи колективної безпеки (НАТО, американсько-японський договір про безпеку

тощо);спеціалізовані глобальні організації (Всесвітній банк, МВФ, СОТ); регіональне економічне співробітництво (НАФТА та ін.); процедури спільного ухвалення рішень за домінантної ролі США (це поширюється навіть на ООН); демократичні структура та членство міжнародних (наддержавних) об’єднань; систему міжнародного права (Міжнародний суд, міжнародні трибунали та ін.). Цьому ж автору належить вислів, датований 1997 р., де об’єктивні констатації поєднані з елементами геополітичного нарцисизму періоду американської однополярності: «Гегемонія стара як світ. Але американська світова зверхність відрізняється стрімкістю свого становлення, своїми глобальними масштабами і способами існування».

Геополітична перемога Заходу стимулювали виникнення неомондіалізму (концепції Ф.Фукуями і Ж.Атталі). Так, Ф.Фукуяма на початку 90-х у роботі

«Кінець історії» запропонував наступну оригінальну версію історичного процесу. Людство від темної епохи, де панували «закон сили», «мракобісся»,

«нераціональний менеджмент соціальною реальністю», рухалось до найбільш розумного устрою, втіленого у капіталізмі, сучасній західній цивілізації, ринковій економіці та ліберально-демократичній ідеології. Історія та її розвиток тривали тільки завдяки нераціональним факторам, які поступово поступились місцем законам розуму, загального грошового еквіваленту всіх цінностей тощо. Падіння СРСР знаменує собою падіння останнього бастіону ірраціоналізму. З цим пов’язується закінчення історії та початок особливого планетарного існування, яке відбуватиметься під знаками ринку і демократії, що об’єднає світ у раціонально функціонуючу машину. Такий суспільний устрій, побудований на універсалізмі атлантичної системи, виходить за межі власне геополітичного Заходу. Інші країни та регіони світу, намагаючись наздогнати світових лідерів, розпочинають внутрішню реорганізацію (модернізацію, адаптацію) відповідно до кращих цивілізаційних взірців – західних. Ж.Атталі додав, що після перемоги західної економіки над радянською «антиекономікою» відкривається однорідний єдиний світ без кордонів. У такому гомогенному просторі може встановитися «ера грошей» як загального еквіваленту. Геополітичне і

цивілізаційне структурування світу замінюється геоекономічним, за якого найбільш важливими стають планетарні фінансові, інформаційні центри, людські, природні та ін. ресурси.

Повертаючись до реальних геополітичних стратегій США в умовах однополярного світу, зазначимо, що факт існування СРСР та світової системи соціалізму тривалий час суттєво сприяли консолідації американського суспільства та держави. Після падіння Берлінської стіни завдання американської присутності в Євразії, яка, відповідно до базових постулатів геополітики являє собою «серцевинну землю» або «ключовий материк», значно ускладнилось. Як нову «вісь зла» Вашингтоном було запропоновано розглядати Ірак, Афганістан та Північну Корею. Проте подібна геополітична підміна явно поступалась масштабам та інтенсивності американсько-радянського протистояння.

Стає зрозумілим, чому в 1990-х роках в американській євразійській політиці на чільне місце вийшли стратегії радикальної зміни політичних систем формально суверенних держав, розміщених у центрі Євразії. Теоретичним підґрунтям подібних стратегій стала розроблена в США «теорія керованого хаосу» (або «теорія керованої нестабільності»). Серед її основних авторів – З.Бжезинський (автор концепції американської всесвітньої гегемонії), Дж. Шарп (автор книги «Від диктатури до демократії»), С.Манн (автор книги

«Теорія хаосу і стратегічна думка»).

Дж. Шарп є науковим керівником заснованого у 1983 р. Інституту Альберта Ейнштейна (ІАЕ). В офіційній декларації цілями діяльності цього закладу названі «дослідження та освіта з метою використання ненасильницької боротьби проти диктатур, війни, геноциду і репресій». ІАЕ існує на гроші

«благодійних фондів» Дж. Сороса та уряду США. Країнами та регіонами, з якими ІАЕ співпрацював останнім часом, стали: Албанія, Косово, Молдова, Сербія, Словаччина, Кіпр, Грузія, Україна, Білорусь, Азербайджан, Іран, Афганістан, ОАЕ, Ірак, Ліван, Палестина, В’єтнам, КНР (Тибет), Шрі Ланка,

Малайзія, Кашмір, Гаїті, Венесуела, Колумбія, Болівія, Куба, Мексика, Ангола, Ефіопія, Еритрея, Того, Кенія, Зімбабве.

Іншою установою з подібною цільовою спрямованістю став Міжнародний центр ненасильницьких конфліктів (МЦНК), який «розвиває та заохочує використання громадянської ненасильницької стратегії з метою встановлення і захисту демократії і прав людини в усьому світі». Центр «надає допомогу у підготовці та присиланні польових інструкторів для поглиблення теоретичних знань і практичних навичок застосування ненасильницьких методів у конфліктах по всьому світу, де є можливим просування до демократії і прав людини». Фахівці МЦНК зняли документальний фільм «Скинення диктатора» про падіння режиму С.Мілошевича, який було перекладено на арабську, французьку, іспанську, китайську, російську мову, а також фарсі.

За активної участі ІАЕ та МЦНК відбулося ослаблення політичних систем (національної державності) в десятках країн. Іншою реальністю стала приватизація насильства – використання його моральних і фізичних форм недержавними структурами.

Захист своїх національних інтересів (що означає їх активне просування на глобальному рівні) США здійснюють на багатоваріантній основі, тісно переплітаючи політичні, фінансово-економічні, духовно-культурні та ін. способи впливу на інші країни й народи. При цьому одним з ефективних способів забезпечення планетарного домінування США є утримання, всебічне забезпечення та практичне використання цією країною найбільш боєздатних й високотехнологічних збройних сил сучасного світу.

Трактування ймовірності застосування своїми збройними формуваннями двох можливих варіантів організації бойових дій – наступу й оборони – США здійснюють на основі недоступного для інших держав «воєнно-політичного релятивізму». Останнє означає, що чітка грань між наступальними та оборонними діями в американському тлумаченні відсутня, а оборона власної країни сприймається як забезпечення глобальної присутності американських військових частин й підрозділів.

США поставили світову юриспруденцію у глухий кут, коли ввели в обіг норму «виключних обставин». Останні означають можливість цієї країни діяти в обхід міжнародно-правових норм у ситуаціях, коли зачеплені життєво важливі інтереси Вашингтона. Реалізуючи норму «виключних обставин», США з приводу розв’язаної 24.03.1999 р. війни в Югославії заявили: дії, що ними вчиняються, «є законними». Як виключний захід, продиктований крайньою гуманітарною потребою, воєнне втручання, спрямоване на повалення режиму С.Мілошевича, було визнано юридично виправданим. Теза про виключність ситуації лежала і в основі аргументації «яструбів», що наполягли на найшвидшому розгортанні війни проти Іраку в 2003 р.

Іншим правовим нонсенсом стало довільне трактування США норми

«гуманітарного втручання». В американському розумінні воно означає самостійне введення військових формувань США на територію іншої держави або будь-які інші дії в гуманітарних цілях для життєзабезпечення населення та інфраструктури цієї держави, поставлених під загрозу внутрішньою політичною або економічною дестабілізацією.

З урахуванням подібних правових колізій адміністрацією США було підготовлено основоположні документи, що стосуються безпекової та воєнної сфер – Стратегію національної безпеки (2010 р.) та Всебічний огляд стану і перспектив розвитку збройних сил (2011 р.). В останньому документі визначено національні воєнні цілі США: протидія поширенню насильницького екстремізму (з реальною загрозою життю людей); стримування агресії проти США та завдання поразки агресорові; зміцнення міжнародної та регіональної безпеки; формування збройних сил майбутнього.

Глобальні воєнні амбіції США прописані в Національній воєнній стратегії 2011 р.: «Для успішного відбиття агресії наші збройні сили повинні підтримувати загальнонаціональні зусилля щодо протидії спробам деяких держав заборонити доступ або обмежити свободу дій США в різних регіонах світу… В інтересах боротьби з подібними недружніми виявами нам необхідно розробити доктрину для більш повного використання своїх військових

можливостей у різних сферах з урахуванням географічних особливостей і обмежень того чи іншого регіону. Ці воєнні можливості включають: узгоджене проектування військової могутності відразу на всі сфери (суша, повітря, море, космос, кіберпростір); одночасний початок військових дій у них; здатність забезпечення гарантованого доступу до загальносвітових ресурсів та кібернетичного простору всередині регіону, навіть за умови активного спротиву противника, а також завдання йому вирішальної воєнної поразки». У 2012 р. до вказаних вище документів було додано «Нове стратегічне керівництво Міністерства оборони США», в якому сформульовано пріоритети американських збройних сил на десятиріччя з метою підтримки американського глобального лідерства у ХХІ ст.

США переглянули концептуальне бачення сучасної війни. Схематично логіка попередніх війн мала наступний вигляд (Рис.6.1.):

Переломний момент

Стало:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Зрив наступу противника | Нарощування бойової могутності та вимотування противника | Рішучий контрнаступ |

Нова концепція

Рис. 6.1.Традиційна концепція війни

Маючи високотехнологічну та всебічно забезпечену армію, США послідовно й наполегливо втілюють у життя «доктрину превентивного інтервенціоналізму», що змінило логіку сучасних війн у виконанні США (Рис. 6.2.). Цей геополітичний продукт початку ХХІ ст. своєю метою має світове розповсюдження «американських цінностей», що насправді є майже незамаскованим установленням контролю США над стратегічними (передусім енергетичними) ресурсами всієї планети. Доктрина передбачає завдання

«превентивних» ударів по країнах, які Білий дім відносить до геополітичної

«осі зла». Останній термін є не правовим, а метафоричним, що допускає віднесення й інших держав до цієї малозрозумілої «осі».

**Переламний момент**

**Застосування економічних**

**санкцій проти неї**

**Зміна політичного режиму в державі, що є противником**

|  |  |
| --- | --- |
| **Зрив наступу** | **Перехоплення і** |
| **противника** | **розвиток** |
|  | **стратегічної** |
|  | **ініціативи** |

**Рішучий контрнаступ**

Рис.6.2.Логіка сучасних війн у виконанні США

**Нарощування угруповання наземних військ**

Головною ареною докладання бойових зусиль з боку американських збройних сил була й залишається Євразія (мовою З.Бжезинського – «велика шахівниця»). Послідовність війн (воєнних акцій) на євразійських теренах, що відбулися після 1945 р. за участю США, є наступною: Корейська війна 1949- 1950 рр. – В’єтнамська війна 1959-1970 рр. – американсько-балканська війна 1999 р. – американсько-афганська війна 2001 р. – американсько-іракська війна 2003 р. На потрійному рубежі євразійських цивілізацій – Балканах, Близькому Сході, Афганістані (Центральній Азії) – за активної участі (сприяння) США розширено зони нестабільності, міжетнічних, міжнаціональних та міжконфесійних конфліктів. Державно-політичну систему низки євразійських держав збурено та доведено до стану напіврозпаду.

Як наслідок, маємо глобальне домінування США, яке у прямій чи опосередкованій формі поширюється на більшість сучасних держав. Рівних

геополітичних конкурентів станом на цей час у Вашингтона не існує. Разом з тим, стверджувати про існування глибинних причин абсолютної геополітичної переваги США в умовах динамічного ХХІ ст. не доводиться. У світі виникають нові держави-лідери, нові формати міждержавної взаємодії, нові духовно- ціннісні системи, здатні обмежити планетарні амбіції заокеанської країни та поставити питання про формування нового балансу сил (так званого

«багатокутника безпеки»). Виходячи з принципу домінування плюралістичних систем над моністичними, тенденцію до формування багатополюсного світу слід вважати багатообіцяючою з огляду на необхідність виживання людства в умовах подальшого накопичення глобальних викликів і небезпек.

***Трансформації світової політики на поліцентричній основі*.** Поліцентризм – структурна характеристика міжнародної системи, що характеризується наявністю кількох міжнародних акторів, що переважають решту за своїми статусними характеристиками та одночасно є єдиноранговими відносно один одного. У широкому розумінні поліцентризм (багатополярність) являє собою геополітичну концепцію, яка передбачає одночасне існування кількох Великих просторів (центрів або полюсів сили) та широкого спектру відносин між ними – від антагоністично-конфронтаційних до союзно- інтеграційних. Як один з найважливіших атрибутів міжнародної системи, поліцентризм протиставляється іншим формам організації міжнародних взаємин, насамперед біполярності та монополярності, що змінюють одна одну.

Поліцентрична модель організації (самоорганізації) міжнародних взаємин була й залишається геополітичною традицією людства. В різні історичні епохи відомі на той час моделі світоустрою як правило базувались на поліцентричній основі. Винятком стали 90-ті роки ХХ ст., коли після розпаду СРСР та світової системи соціалізму відбулося ідеологічне та інституційне ствердження монополярної моделі світу на чолі із США. Саме тоді західні політики (насамперед американські) визначали світ як однополярний, наголошуючи на відході поліцентричного характеру системи міжнародних відносин в історичне минуле. Подальші геополітичні процеси у різних регіонах планети засвідчили

хибність тлумачення системи світових відносин виключно з однополярних позицій. В сучасних умовах факт існування багатополярності («розширеного ядра», нового «концерту держав») на Заході вже не заперечується. Провідні західні геополітики підкреслюють, що період тимчасової однополярності добіг кінця. Світ вступив в епоху, що характеризується динамічним збільшенням кількості геополітичних гравців, включаючи недержавних.

Процес формування поліцентризму може бути пояснений за допомогою наступних економічних аргументів. На очах сучасників відбувається новітня структуризація світу відповідно до економічно-фінансового диктату так званих

«держав-систем», які створюють у межах своїх інтернаціоналізованих ядер світовий дохід і беруть першочергову участь в його розподілі (що має політичні наслідки). «Держави-системи» (або «держави-інтегрії») – це форма суспільного виробництва, прояв і наслідок його глобальної інтернаціоналізації на сучасному етапі розвитку капіталізму. За активного впливу таких держав різко зростає ступінь глобальної економічної цілісності людства, але при цьому критично загострюється проблема втручання зовнішніх чинників у господарську активність формально суверенних держав.

А.Баттлер (Канада) виводить геополітичні можливості держав з рівня їх економічного розвитку. На його погляд, глобальним або регіональним економічним полюсом («державою-системою» № 1) слід вважати ту країну, яка за своїм економічним потенціалом перевищує найближчого переслідувача (країну № 2 в даному регіоні) принаймні удвічі. Такими регіональними полюсами є: у Латинській Америці – Бразилія, яка впевнено обганяє Мексику, в Африці – ПАР, від якої істотно відстає Нігерія, на Близькому та Середньому Сході – Туреччина, яка не допускає лідерства Ірану, у Східній Азії – Японія, яку, втім, поступово наздоганяє КНР, у Східній Європі – Росія, за якою слідує Польща. У Західній Європі такої чітко вираженої градації не спостерігається, оскільки Німеччина хоча й випереджає Францію, проте менш ніж удвічі. Відтак, полюсом сили світового значення можна вважати весь Євросоюз, економічним локомотивом якого залишається ФРН.

Щодо США, то вони зберігають статус світового (глобального) геоекономічного полюса, оскільки їхній валовий національний продукт на початку ХХІ ст. удвічі випереджав аналогічний показник другої економічної потуги світу – Японії. Про політичні наслідки економічної могутності США вище вже йшлося.

Стосовно держав, що є центрами сили, вживається альтернативне визначення – «наддержави». Це – міжнародно-політичний статус держави, яка відіграє домінантну роль у міжнародних відносинах, використовуючи свій економічний, людський, ресурсний або ін. потенціал. Наддержави здатні ефективно діяти за межами національних кордонів. Їх «міжнародна вага» визначається комплексною могутністю. Ці держави є системоутворюючим фактором у системі міжнародних відносин на глобальному та регіональному рівнях та, як правило, мають довгострокові інтереси в ключових регіонах планети. Розрізняють принаймні три типи наддержав – універсальні (здатні діяти в глобальному масштабі та в усіх суспільних сферах), секторні (здатні діяти в глобальному масштабі, але у певній сфері), регіональні (здатні діяти в межах певного регіону).

Факт формування нового поліцентризму зафіксовано у Стратегії національної безпеки США від 27.05.2010 р. У Стратегії йдеться, що так само, як і після Другої світової війни, США мають сформувати новий міжнародний порядок і систему світових інститутів, що відбиватимуть реалії ХХІ ст., у якому

«велич Америки не гарантована». У документі говориться, що центральним елементом американського міжнародного курсу стане розширення взаємодії США з «іншими ключовими центрами впливу – включаючи Китай, Індію і Росію, а також з державами, чий вплив зростає, такими як Бразилія, Південна Африка та Індонезія». Новою є теза про те, що відбувається світове зрушення від «великої вісімки» (G-8) до «великої двадцятки» (G-20), яка перетворюється у «головний форум міжнародного економічного співробітництва».

За рівнем сумарної могутності США були й залишаються наддержавою. Але у світі існують інші держави глобального значення – Великобританія,

Німеччина, Франція, Китай, Індія, Японія. До подій 2014 р., пов’язаних з російською анексією Криму та військовим вторгненням в Донецьку і Луганську області, до них додавали РФ. З точки зору Кремля, ці та інші геополітичні акції, здійснені всупереч нормам міжнародного права та традиціям добросусідства, посилюють «геополітичну вагу» Росії, ставлячи її на один рівень зі США, Німеччиною, Францією тощо. Проте після запровадження проти Росії режиму санкцій перспективи віднесення цієї країни до групи держав-лідерів (центрів сили) є невизначеними.

Окремої ремарки заслуговує Китай, оскільки триває динамічне перетворення КНР у центр сили світового значення. Навіть геополітичні скептики не сумніваються у здатності китайського керівництва адекватно відповідати на виклики глобалізації будь-якої якості – економічної, політичної, воєнної, культурної, спортивної тощо. Протягом найближчих 20 років Китай має всі шанси стати світовим економічним лідером. Країни «великої вісімки» розраховують, що у видимій історичній перспективі Пекін зберігатиме неекспансіоністський та неагресивний характер своєї зовнішньої політики. Попри це, Москва вже сьогодні починає обґрунтовано турбуватись за долю своїх далекосхідних та забайкальських територій.

Китай запропонував світові нову ідеологію державного будівництва: в розбурханому середовищі передчасних, незрілих, а то й деформованих демократій успішними стають країни, які вдало поєднують ринок з державністю, а демократію з елементами авторитаризму. Складовими

«китайського дива» стали: унікальна стратегія державного керівництва (у тому числі якість довгострокових програм); феномен зон вільної торгівлі, що дали дивовижний ефект; консолідація народу та його готовність терпіти нужду й фанатично підтримувати владу в умовах наявних труднощів; шанування населенням традиційно висококласних урядовців.

До аргументів, що свідчать на користь Піднебесної, слід віднести й ренесанс китайських духовних цінностей – конфуціанства, даосизму,

північного буддизму, які в сучасних умовах неможливо не розглядати як культурні антиподи ненаситному західному гедонізму.

Світового розголосу набула доповідь Національної розвідувальної ради США «Доповідь-2020», адресована Конгресові США. В документі йдеться: США і Західна Європа в доступній для огляду перспективі будуть витіснені азіатськими гігантами (Китаєм та Індією); ХХІ ст., на відміну від попереднього, буде азійським століттям, очолюваним КНР; сама глобалізація дедалі більше набуває рис азіатських, а не євроатлантичних; найбільші західні корпорації збережуть успішність за умови перетікання їхніх капіталів до Індії та Китаю. Все це відбувається практично «без згоди» США, що дратує Вашингтон та змушує його компенсувати власне безсилля на китайському напрямку збройним впливом на інші азійські держави (Афганістан, Ірак). Необхідно додати, що, відчуваючи близькість світового лідерства, Китай стрімко вдосконалює свої збройні сили (насамперед, переозброюється).

Характерною особливістю розвитку геополітичної ситуації на Європейському континенті є традиційне суперництво провідних держав ЄС з питань континентального лідерства.

Франція виступає за воєнно-політичну інтеграцію європейських країн та скорочення американської військової присутності на континенті. Французьке керівництво активізує діяльність, спрямовану на перетворення ЄС у світовий центр сили, наполягає на трансформації НАТО у більш гнучку структуру забезпечення європейської безпеки та зменшенні впливу Вашингтону на вирішення власне європейських проблем.

Великобританія (один із найбільш надійних стратегічних партнерів США) намагається перехопити роль європейського лідера й на такій основі розширити британський вплив в інших регіонах. Лондон практично в усіх випадках підтримує зовнішньополітичні дії американської адміністрації, послідовно захищаючи ідею щодо неможливості стабільного існування Європи без політичної, економічної і воєнної присутності США.

Німеччина, бажаючи повернути собі статус впливової світової держави, активно виступає за прискорення інтеграційних процесів у Європі, активно сприяє зміцненню НАТО та розширенню зони відповідальності Альянсу за межами євроатлантичного простору. Одночасно Німеччина є однією з головних рушійних сил у процесі реформування Євросоюзу. Берлін виступає за набуття об’єднаною Європою більшої незалежності від США в економічній та воєнно- політичній сферах. З метою досягнення таких цілей Німеччина активно взаємодіє з Францією. Природно, що США, Великобританія та деякі інші держави (особливо представники останніх хвиль розширення Альянсу) критично ставляться до німецьких ініціатив.

Неможливо обійти увагою регіональних лідерів – Бразилію, Індонезію, Нігерію, Іран, Пакистан, ПАР, що демонструють власну геополітичну позицію та наполягають на врахуванні «великими країнами» своїх геополітичних інтересів. Без співробітництва з ними зусилля США, спрямовані на відстоювання виключно власних егоїстичних інтересів, приречені на поразку. Спроби чинити тиск на більшість з цих країн стимулює ідеологію антиамериканізму не як локальне, а світове явище.

В умовах кількісного збільшення населення планети, невпинного урізноманітнення якісних особливостей людської життєдіяльності, визнання цілісності і взаємозалежності світу, одночасного перебігу складних процесів глобалізації та локалізації, прогнозування яких є практично неможливим, – інтереси однієї держави чи групи держав не можуть однозначно визначати світову політику. Поліцентризм ставить питання про створення всеохоплюючих систем глобальної та регіональної безпеки, балансу різноспрямованих інтересів усіх країн і народів.

# Методика розробки аналітичних прогнозів у сфері міжнародних відносин

***Наукові підходи щодо прогнозування характеру міжнародних відносин.*** Процес становлення прогнозування, як науки, вже пройшов декілька етапів. Перший – ХІХ – перша половина ХХ ст., коли домінуючим напрямом політичного прогнозування був напрям прогнозування насамперед в середині національних політичних систем; другий етап – 1950-1970 рр., коли домінуючим стає міжнародне прогнозування, яке здійснювалося на основі геополітичної науки, 1970-х років, коли все більш пануючим стає глобальне прогнозування, яке починаючи з 1990-х років здійснюється на концептуальних засадах глобалістики.

Науковою базою сучасного політичного прогнозування можна вважати системний аналіз (Л. Берталанфі) та кіберентичні уявлення (Н. Вінер і К. Шенон), у сфері прогнозування міжнародних відносин необхідно назвати роботи С. Хантігнтона «Зіткнення цивілізацій» та З. Бжезінського «Велика шахівниця», які репрезентують геополітичне прогнозування.

***Геополітичне прогнозування*** – це процес розробки науково обґрунтованого судження на засадах геополітики про можливі варіанти розвитку політичних подій міжнародного життя в майбутньому, альтернативні шляхи і терміни їхнього здійснення, а також визначення конкретних рекомендацій для практичної діяльності в умовах взаємодії суб’єктів міжнародних відносин.

Прогнозування зміни геополітичної ситуації ґрунтується на аналізі тенденцій її розвитку. Екстраполюючи їх вплив на формування обстановки на певний відрізок часу, співставляючи і взаємнопов’язуючи можливі наслідки, здійснюється корегування найбільш ймовірних варіантів розвитку подій. При оцінці значення тенденцій необхідно мати на увазі, що в об’єктивній формі вона носить характер екстраполяції – кількісної чи якісної, в суб’єктивній – характер зовнішньополітичної потреби, тобто політичної мети, яку може

переслідувати певна держава. Варто виходити з того, що головною метою розвинених країн, особливо «центрів сили», є утримання провідних позицій у світі, що виражається в устремліннях збільшити сфери впливу, впливати на геополітичні процеси, нав’язувати свою волю іншим країнам і т.п.

Прогнозування в сфері міжнародних відносин і зовнішній політиці останнім часом зосерджується на дослідженнях загальнозначущої проблеми, а саме: «Якими будуть міжнародні відносини у ХХІ столітті?». Починаючи з другої половини ХХ ст., у з’ясуванні цієї проблеми чітко проглядається полеміка між «ідеалістами» і «реалістами». Перші намагаються представити майбутнє суспільство, систему міжнародних відносин крізь призму стратегій розвитку, проектів реформ, які б наближали світову спільноту до образу цивілізації майбутнього, що несе в собі добробут, гармонію, мир, співтворчість на благо всього людства. Реалісти жорстко дотримуються силових догм у політиці, які у класичній формі були сформульовані американським політологом Г. Моргентау в книзі «Політика у відносинах між державами» (1948 р.) і пізніше розвинуті Г. Кіссінджером, С. Коеном, З. Бжезинським, С. Хантігтоном та іншими.

Є сенс зауважити, що в 1990-х роках, тобто, в умовах переходу міжнародних відносин з геополітичної на геоекономічну парадигму спостерігається витіснення держави як головного актора міжнародних відносин зі сцени світової політики, оскільки в її надрах співіснують «два різних світи» (які характеризуються мовчазною згодою і прихованим конфліктом). Цей висновок суттєво підриває претензії геополітики на всеохоплюючу, глобальну супертеорію, оскільки, всі її теоретичні міркування будуються в термінах міждержавних відносин із детермінуючою і домінуючою роллю силового фактору. Виходячи з того, що геополітичні моделі загально-планетарного рівня нині вже не обґрунтовують в повній мірі уявлення про світовий порядок, постає проблема вибору стратегії моделювання сучасного світу з метою формування та здійснення ефективної геостратегії держави. В епоху постіндустріальної революції, коли руйнуються практично всі традиційні імперативи «класичної»

геополітики здійснюється поступовий перехід від лінійно-площинного сприйняття світу до методології геогенезису. Тобто уявлень про світ як глобальний простір, який складається із трьох головних просторів: геополітичного, геоекономічного і геостратегічного (воєнно-стратегічного), які утворюють ієрархію динамічного характеру. При цьому обстоюється ідея про геополітичний простір як цілісність у тому сенсі, що він співвіднесений з конкретною нацією.

Дослідники констатують, що сьогодні геоекономічний простір виходить на панівні позиції в зазначеній стратегічній ієрархії. Саме тут визріває нова роль зовнішньої політики та військової її компоненти, місце останньої в стратегічному балансі сил та інтересів, які все більше від геополітичних переходять до геоекономічних.

Є сенс зауважити, що міжнародні відносини держав індустріальної цивілізації і сьогодні продовжують ґрунтуватися на геополітичній парадигмі, яка передбачає захист національних інтересів, що розглядаються як недопущення іноземного втручання у внутрішні справи, забезпечення непорушності національних кордонів – як політичних, так і економічних, а також на відстоюванні певних ідеологічних поглядів. При цьому геостратегія є обґрунтованим геополітикою напрямок діяльності держав на міжнародній арені. Силові маневри держав індустріальної цивілізації по-старому будуть пов’язані із веденням «гарячих та холодних» війн, що розгортатимуться в геополітичному та воєнно-стратегічному просторах.

Геостратегії держав постіндустріальної цивілізації, міжнародні відносини яких ґрунтуються на геоекономічній парадигмі, вже не пов’язані ні із завоюванням територій, ні навіть з прямим підкоренням економічного простору противника. Вони швидше націлені на нав’язування оточенню своєї політичної волі і бачення майбутнього, на встановлення і досягнення стратегічних горизонтів, які визначаються геоекономічною конкуренцією і масштабами управління ризиками, на зміцнення чи підрив тої чи іншої системи соціально- економічних орієнтацій. Держави постіндустріальної цивілізації будуть вести

переважно геоекономічні війни, в яких пряме застосування військової сили пов’язане із геополітичною функцією дестабілізації простору, який готується до геоекономічного засвоєння.

В контексті цивілізаційних трансформацій, визначальну роль у прогнозуванні міжнародних відносин в сучасних умовах відіграє парадигма постнекласичної науки, яка орієнтує на міждисциплінарні, проблемно орієнтовані дослідження, реалізацію комлексних програм за участю фахівців природничих і гуманітарних наук. Нова парадигма орієнтує політичну і соціально-економічну практику на виправлення помилок минулого, що вже стали очевидними, на глибшу інтеграцію і кооперацію, на зміцнення реальної безпеки та забезпечення виживання цивілізації. Постнекласична наука орієнтує політиків на реагування не на проблеми, що досягають критичної гостроти, а на об’єктивні причини, які їх породжують.

Політико-практична роль прогнозування у сфері міжнародних відносин і зовнішньої політики орієнтує на розв’язання комплексу проблем, пов’язаних із виникненням глобалізації, що являє собою, з конструктивної точки зору, тісну й широку взаємодію держав та міжнародних організацій в оцінці стану і пошуках рішень проблем, що постійно загострюються й зачіпають інтереси не лише окремих держав, а й усього людства, становлять сутність всеосяжної безпеки і безпосередньо вливають на життєздатність біосфери. Саме тому політологи, економісти, соціологи і культурологи зайняті осмисленням усіх тих наслідків, які випливають із сучасного процесу глобалізації.

У цьому зв’язку на арену виходять нові напрями прогностики –

## геоекономічне прогнозування та глобальне політичне прогнозування.

***Геоекономічне прогнозування*** – це процес розробки науково обґрунтованого судження про можливі варіанти розвитку політичних та економічних міжнародних відносин на основі геоекономіки, а також визначення конкретних рекомендацій для практичної діяльності в умовах глобалізації. Основними завданнями геополітичного та геоекономічного прогнозування є: уникнення небажаних результатів розвитку подій;

пристосування до неминучого; прискорення ймовірного розвитку конкретної події в бажаному напрямку.

***Глобальне політичне прогнозування*** – це процес розробки науково обґрунтованого судження про можливі варіанти розвитку міжнародних відносин на основі постнекласичної науки, а також визначення конкретних рекомендацій для практичної діяльності в умовах глобальних трансформацій.

На даному етапі перед глобальним політичним прогнозуванням стоять два основні завдання.

***По-перше***, оцінити можливі майбутні пертурбації, пов’язані з експансією наддержави, яка прагне створити керований нею світ. У минулому гегемоністські спроби такого роду, як правило, призводили до створення супротивних коаліцій слабкіших держав і відновлення втраченої рівноваги. Це вписувалось у відому діалектику: виклик – відповідь. Чи можливе повторення такої моделі в майбутньому? Яких форм відповіді можна очікувати: нова біполярність, стійкий поліцентризм чи незупинний хаос?

***По-друге***, озброїти людство і політичні еліти, які приймають рішення, новим знанням, придатним для побудови управлінських сценаріїв, політичної експертизи і напрацювання прийнятних альтернатив. Це, власне, стосується прикладної сторони глобального політичного прогнозування.

На процес розробки прогнозу в міжнародних відносинах впливає*:* складність об’єкта прогнозування – чим складніший об’єкт

прогнозування, тим складніший процес розробки прогнозу та більші витрати на нього (складність об’єкта прогнозування визначається його приналежністю до певного типу цивілізації: доіндустріальної, індустріальної, постіндустріальної);

ступінь формування об’єкта прогнозування, як системи – об’єкт, що не склався як система (незавершеність геополітичної самоідентифікації країни, дифузія геополітичного коду держави, дифузія геоекономічного коду держави, лімітрофні характеристики геополітичного статусу країни), прогнозувати важко, а розвиток його окремих підсистем практично неможливо;

наявність знань про об’єкт прогнозування, його структуру, зв’язки, закони функціонування та тенденції розвитку (знання про геополітичну та геоекономічну парадигми міжнародних відносин, знання про геополітичний та геоекономічний коди держави, знання концептуальних засад національної геополітичної школи, знання імперативів національної стратегічної культури, знання про новітні геополітичні та геоекономічні технології міждержавного протиборства, які застосовуються центрами сили в умовах глобальних трансформацій, знання архетипів національної культури та цивілізацій) – навіть якщо об’єкт сформувався як система, але він є недостатньо дослідженим то прогнозування ускладнюється;

місце об’єкта прогнозування в більш широкій системі, кількість та складність зовнішніх зв’язків тощо (місце країни в геополітичній та геоекономічній структурі світу).

Організація прогностичної діяльності у сфері міжнародних відносин та зовнішньої політики в Україні є актуальною проблемою сьогодення, вирішення якої дозволить значно підвищити ефективність управління у зовнішньополітичній сфері та створить умови для більш адекватного осягнення таких складних міжнародних явищ як міжнародне сівробітництво, міждержавне протиборство та міжнародний конфлікт. Головна роль у вирішенні цього складного завдання належить теорії міжнародних відносин та окремому її напряму – міжнародній прогностиці.

***Основні принципи та методи геополітичного прогнозування.*** Перш ніж розглянути методику геополітичного прогнозування, зробимо попередні методологічні зауваження щодо розуміння парадигми геополітики як теоретичної основи прогнозування. Будь-яке фундаментальне геополітичне дослідження базується на використанні оригінального набору підходів і методів, тому практично неможливо здійснити детальний їх аналіз. Однак можна виокремити деякі спільні моменти: методологічним стрижнем геополітичної науки є моделювання взаємозв’язків між властивостями геопростору та балансом геополітичних полів на різних ієрархічних рівнях;

модерне геополітичне дослідження обов’язково містить системний аналіз чинників; геополітики, як правило, працюють у руслі певної парадигми, тому детерміновані у виборі принципів і методів дослідження.

Вище викладене дозволяє констатувати, що геополітика другої половини ХХ ст. – початку ХХІ ст. виходить з наступних парадигм:

дуалістична парадигма в геополітиці, що використовується з моменту появи самої геополітики. В рамках цієї парадигми моделі світовлаштування вибудовуються в дусі протистояння двох сил, центрів, ідеологій, наддержав і представленні геополітичними доктринами Н. Спайкмана, Д. Майнінга, С. Коена;

циклічна парадигма в геополітиці базується на довготривалих циклах світового господарства і наприкінці 1980-х рр. представлена працями Дж. Годстайна, І. Валлерстайна, Дж. Модельські, В. Томпсона, П. Тейлора;

цивілізаційна парадигма в геополітиці на початку 1990-х рр. представлена працями С. Хантігтона, котрий акцентує увагу на посиленні міжцивілізаційних суперечностей сучасного світу, а також працями В.Цимбурського, В. Чернова;

геоекономічна парадигма в геополітиці наприкінці 1990-х рр. представлена працями Ф. Броделя, К. Санторо, Ж. Атталі, Б. Варюсфель, К. Жана, П. Савона, Е. Кочетова, А.Неклесси, А.Субботіна в яких розглядається економічна реальність у її відношенні до простору;

інформаційна парадигма в геополітиці наприкінці 1990-х рр. представлена працями Д. Сноу та І. Панаріна, в яких акцентується увага на інформаційному вимірі міжнародних відносин у відношенні до простору.

Основними принципами геополітичного прогнозування є (рис. 6.3.): системність; узгодженість; неперервність; альтернативність; верифікація; рентабельність.

системність

узгодженість

непереривність

**Принципи прогнозування**

Природні

альтернативність

верифікація

рентабельність

Рис. 6.3. Основні принципи геополітичного прогнозування

За ознаками інформаційного забезпечення виокремлюють наступні методи геополітичного прогнозування: фактографічний; експертний; комбінований.

За принципом обробки інформації виокремлюють такі методи геополітичного прогнозування: статистичний (екстраполяція, інтерполяція, факторний аналіз, кореляційний аналіз); випереджальні; аналогій (математичні аналогії, історичні аналогії); прямі експертні оцінки (експертне опитування, експертний аналіз); експертні оцінки із зворотнім зв’язком.

Розрізняють наступні методи геополітичного прогнозування: метод послідовних гаближень та метод ситуаційного аналізу.

***Метод послідовних наближень*** застосовується, як правило, для довгострокових прогнозів і полягає в аналізі: впливу тенденцій розвитку обстановки в окремих державах через певні проміжки часу на розстановку і співвідношення сил у світі або регіоні; практичної діяльності, спрямованої на недопущення або послаблення змін в обстановці; ймовірного впливу цієї діяльності на першопочатково визначені цілі й інтереси держави, тобто корекція віднайденої тенденції зміни геополітичної обстановки.

***Метод ситуаційного аналізу*** застосовується для короткотермінових прогнозів і полягає в експертній оцінці об’єктивної геополітичної ситуації як

цілісної динамічної системи з властивими їй внутрішньою структурою і зовнішніми взаємозв’язками.

Для всіх методів прогнозування геополітичної обстановки характерною є багатоваріантність. В ході дослідження необхідно більш точно визначати ступінь ймовірності, тобто здійсненності того чи іншого варіанту розвитку геополітичної обстановки. Зазвичай ступенями ймовірності можуть бути оцінки: неймовірно; малоймовірно; ймовірно; досить ймовірно.

Для усереднення можна використовувати методи узгодження експертних оцінок.

Можливі напрями розвитку геополітичної ситуації можуть бути виявлені й аналітичним шляхом в результаті порівняльної оцінки ступеня реалізації цілей різних держав, важливості їхніх інтересів, співвідношення сил у регіоні, а також особливостей зовнішньополітичного курсу керівництва держав.

Таким чином, прогнозування зміни геополітичної обстановки ґрунтується на аналізі тенденцій її розвитку. Екстраполюючи їх вплив на формування обстановки на певний відрізок часу, співставляючи і взаємнопов’язуючи можливі наслідки, здійснюється корегування найбільш ймовірних варіантів розвитку подій. При оцінці значення тенденцій необхідно мати на увазі, що в об’єктивній формі вона носять характер екстраполяції – кількісної чи якісної, в суб’єктивній – характер зовнішньополітичної потреби, тобто політичної цілі, яку може переслідувати певна держава.

***Методика розробки геоекономічного прогнозу.*** Схема зовнішньоекономічного аналізу, прогнозування та оперування на основі геоекономічного підходу є наступною:

визначення відношення об’єкту дослідження (країни, її національної економіки або господарчого суб’єкту) до сучасних цивілізаційних моделей розвитку, а саме чи включені вони до доіндустріальної, індустріальної, постіндустріальної (техногену), неекономічну фази розвитку;

з’ясування, в яких формаційних координатах розвитку перебуває об’єкт дослідження (мова ведеться про соціально-економічний лад, його форми, типи і т.д.);

фіксується геоекономічне положення досліджуваної країни – чи є вона країною-системою, яка очолює інтернаціоналізовані відтворювальні цикли (ядра), чи країною, яка делегує свої комплекси, господарчі суб’єкти і т.д. в якості ланок глобальних відтворювальних ланцюгів, або вона не приймає участь в цих відтворювальних процесах. Таким чином, визначається відношення суб’єкту дослідження до формування світового доходу і отримання відповідної його частини;

згідно попереднього пункту надається характеристика стратегічних тенденцій суб’єкта дослідження у зовнішній сфері; встановлюється, якими головним чином (геоекономічним, геополітичним, геостратегічним) стратегічними тенденціями обумовлюється його національні інтереси;

надається відповідь на питання, чи оперує країна (її економіка чи окремі господарчі суб’єкти) на геоекономічному атласі світу або його національній частині;

після визначення системи національних інтересів, геоекономічних тенденцій, зон впливу (геоекономічних плацдармів), необхідно «нанести» їх на геоекономічний атлас світу з накладенням на національні геоекономічні атласи. При цьому «переглянути» максимально можливу кількість «сторінок» геоекономічного атласу і внести в них відповідні ситуативні поправки;

з’ясувати, наскільки готова національна зовнішньополітична (дипломатична) система відстоювати геоекономічні національні інтереси. Для цього розписується система учасників в міжнародних економічних, політичних, воєнно-політичних організацій, альянсах, союзах, представництвах в різних країнах, в тому числі і в регіональних угрупуваннях;

вирішується питання, наскільки національна військова компонента здатна захищати національні геоекономічні інтереси. З цією метою при необхідності на геоекономічному атласі, на його «військовій» сторінці наносяться опорні

пункти для розгортання сил швидкого реагування по захисту транснаціональних комунікаційних мереж, об’єктів і т.д.;

вивчається система національних зовнішньо-економічних інститутів, здатних забезпечити реалізацію геоекономічних стратегічних інтересів. Визначається тип (модель) цієї системи – відтворювальна, торгівельно-посередницька, постачальна і т.д.;

аналізується нормативно-правове забезпечення системи зовнішньоекономічних зв’язків, його адекватність нормам міжнародного господарського права, стан національної моделі господарського управління, наявність набору оргструктур, здатних до адаптації до зовнішнього середовища;

на геоекономічному атласі світу і його національній частині програються різноманітні ситуаційні комбінації, мета який – виявлення тенденцій геоекономічної напруги в окремих точках світового економічного простору при зіткненні національних інтересів інших країн з пошуком оптимальних шляхів по їхній гармонізації; аналіз можливості випереджальних кроків, спрямованих на зайняття нових позицій у швидко мінливому світі; можливість продовжити нові маршрути для інтернаціоналізованих відтворювальних ядер (циклів) з метою випереджальної активізації по отриманню світового доходу в умовах непреривних інноваційних революцій; відслідкування фінансових потоків, міграції інтелектуальної і робочої сили і т.д.;

створення на базі високих геоекономічних технологій таких ситуаційних комбінацій, які дозволяють своєчасно підключитися до процесу формування світового доходу на новому рівні стратегічного оперування;

на геоекономічному атласі програються ситуації, пов’язані із розвитком етноекономічної транснаціоналізації, формуються етноекономічні системи в рамках відходу від виснажливої техногенної фази постіндустріалізму і оперування в новій системі цивілізаційних координат – неоекономічній.

Наведена схема розкриває лише логіку і методологію категорії

«зовнішньоекономічні зв’язки». Вона не претендує на повноту і завершеність, а лише окреслює загальні контури поняття «зовнішньоекономічні зв’язки».

***Особливості глобального політичного прогнозування.*** За визначенням О. Панаріна (Росія), основні методологічні презумції глобального політичного прогнозування базуються на:

принципі невизначеності майбутнього, що відповідає новій науковій картині світу, яка, в свою чергу, пов’язана із критикою класичного детермінізму і відкриттям стохастичних процесів;

понятті біфуркації – роздвоєння перебігу тих чи інших процесів, що досягли певної критичної величини, після якої втрачається однозначна залежність між минулим і майбутнім станами системи;

принципі дискретності простору часу, який означає, що в точках біфуркації створюються передумови якісно нових станів, що дають якісно інше майбутнє. Це передбачає, що механічні екстраполяції наявних тенденцій некоректні і не можуть бути основою для довготермінового прогнозу.

Отже, з позицій синергетичного підходу неможливо традиційними детерміністськими методами вивчати розвиток складноорганізованих систем. Як відомо, нестійкість системи розглядається як перешкода, що потребує обов’язкового подолання. Жорсткі причинно-наслідкові зв’язки поступального розвитку мають лінійний характер. Сучасне визначається минулим, а майбутнє

– сьогочасним. Синергетичний же підхід передбачає ймовірне бачення світу, базується на дослідженні ***нелінійних*** систем. Образ світу постає як сукупність нелінійних процесів. Ідея нелінійності включає багатоваріантність, альтернативність шляхів еволюції та її незворотність. За допомогою синергетичного підходу вивчають ***дисипативні*** (нестійкі, слабоорганізовані) складні системи. Суть теорії нестабільності (теорії дисипативних структур) полягає в тому, що стан нерівноваги систем спричинює порядок та безпорядок, які тісно поєднані між собою. Нерівноважні системи забезпечують можливість виникнення унікальних подій, появу історії Універсуму. Час стає невід’ємною

константою еволюції, оскільки в нелінійних системах у будь-який момент може виникнути новий тип рішення, який не зводиться до попереднього. Синергетичний підхід демонструє, яким чином і чому хаос може розглядатися як чинник творення, конструктивний механізм еволюції, як із хаосу власними силами може розвиватися нова організація.

Методологічними засадами синергетики є:

1. ***Ієрархічність*.** Суть закону синархії полягає в тому, що світ у своїй багатоманітності є чіткий організм, де окремі форми розташовані по ієрархічному закону безкінечно поглибленого синтезу. (приклад – людський організм: мозок – органи – клітини – всі працють окремо і водночас узгоджено). В такий спосіб – об’єднання суми частин в ціле утворює нову якість, яка була відсутня в системі нижчого порядку (приклад: воєнно-політичний простір (суб’єктом міжнародних відносин була імперія) – геополітичний (національна держава) – геоекономічний простори (ТНК+держава+міжнародні організації). Саме тому ієрархічна система має таку властивість, як неможливість повної редукції, тобто властивості структур більш вищого синархічного рівня неможна описати мовою більш простого рівня, по причині неперекладного семіотичного залишку. Редукціонізм не може в принципі звести всі феномени життя до елементарних понять і законів.
2. ***Гомеостатичність. Гомеостаз*** – це підтримання програм функціонування системи, її внутрішніх характеристик в певних рамках, які дозволяють їй прямувати до своєї цілі. Ціль-програму поведінки системи в стані гомеостазу називають ***аттрактором***, наприклад, затухаючий маятник з аттрактором – положення рівноваги в нижній точці. Система в межах будь-якого рівня існує за рахунок споживання енергії або речовини – тобто це дисипативні структури, якими є і всі живі системи. Система може руйнуватися, тобто перейти в стан хаосу з точки зору цього рівня, проте буде в стані елементів порядку на більш низькому рівні. Наприклад, держава розпадається на етнічні території. Така система може перейти на другий рівень за допомогою «фазового переходу» в точці біфуркації.

Точка біфуркації забезпечує зв’язок даного рівня з мікро- та макрорівнями. З позиції макрорівня тривалість процесу біфуркації короткотермінова, для поточного рівня – цей процес досить тривалий, а для мікрорівня – надто тривалий. (Приклад: особливості сприйняття часу у аграрному, індустріальному, інформаційному суспільствах). Кожен рівень характеризується своїми параметрами (ступенями свободи), які притаманні саме цьому рівню і відсутні в елементах системи. Введення обмеження ступенів свободи дозволяє елементам об’єднуватися в якісно нові структури, які представляють новий рівень синархії. Для людського суспільства параметрами порядку слугують закони. Відхилення від норми і параметрів порядку, притаманному даному рівню називають маргінальністю, яка є двох типів: відхилення в бік попереднього рівня; відхилення в бік більш високого рівня.

Основними етапами розвитку синергетичних систем є: «Заглиблення у хаос»;

«Буття в дисипативному хаосі»; «Вихід із останього», тобто самоорганізація нової відносно стійкої системи.

1. ***Нелінійність*.** В дійсності світ складається із нелінійних зв’язків між елементами і кількість зв’язків зростає швидше ніж кількість елементів. Очевидним є те, що взаємодія двох супердержав (США та СРСР) і 200 сучасних держав потребують принципово відмінних рівнів їхньої організації. При переході з одного рівня на другий система входить у нелінійну зону – зону крайніх процесів, в результаті чого потрапляє в точки біфуркації. Не виключно, що коли здійснити підготовку до переходу правильно (для чого необхідно прийнамні приблизно знати параметри системи більш вищого рівня), то перехід можна здійснити практично без втрат.

Згідно теореми Геделя в замкненій системі ***ентропія*** (міра хаосу) з часом зростає, внаслідок чого порядок, властивий цій системі повинен зникнути. Найбільш яскравим прикладом зазначеного є розпад СРСР. Це саме загрожує й Росії та Україні за умов затримки трансформації своїх закритих систем. Проте ми повинні звернути увагу на певні особливості. Пострадянські країни почали відкриватися ззовні, залишаючи внутрішні структури закритими, це призвело до

втрати ними стійкості. Насправді необхідно було відкривати спочатку системи всередині, як це робить Китай, і після відповідної підготовки і укорінення нових форм взаємодії у внутрішньому житті відкривати свої країни зовнішньому світу.

1. ***Нестійкість*.** В точці біфуркації нестійка замкнута система стає відкритою для синархічного переміщення завдяки найменшому інформаційному чи іншому впливу (ефект метелика). ***Ефект метелика*** – невелика флуктація поблизу точок біфуркації може слугувати початком еволюції у повністю новому напрямі, що різко змінить поведінку макроскопічної системи (якщо метелик у відповідному місці, відповідного часу ворухне крильцем, то це мікроскопічне збурення може спричинити торнадо).
2. ***Емерджентність***. Це основний принцип проходження системою точок біфуркації. Поява нової якості більш високої ієрархії сприймається як біфуркація, втрата стійкості і збільшення безпорядку. Проте насправді ці прояви можуть мати характер управляючих параметрів мегарівня і зміна польових процесів призводить до появи турбулентності потоків. Якщо це стосується суспільного життя, то вони можуть проявлятися у війнах і активізації міжнародних організацій і т.д. З позиції синархії ми можемо перефразувати відомий китайський принцип: «нема нічого кращого ніж жити в епоху перемін».
3. ***Спостережуваність***. Підкреслюється обмеженість і відносність наших уявлень про масштаби змін і кінцевий результат. Хаос і Порядок – категорії відносні з позиції спостерігача («вікно спостерігача»). Для цілісного описання синархії потрібна комунікація між спостерігачами різних рівнів. Оскільки в своїх інтерпретаціях властивостей світу наука виходить із парадигми одного рівня, вона не сприймає або вилучає з її точки зору незначні та випадкові процеси, які характеризують властивості більш високого рівня. Для відслідковування таких рідких відхилень і їх систематизації в інших дисциплінах розроблені відповідні методології, які можна застосовувати до соціальних процесів.

***Глобалізація*** з точки зору синергетики – це процес переходу від ієрархічно централізованого порядку організації і пізнання статичного світу до синархічного порядку світу, що розвивається динамічно у всіх своїх проявах.

Інструментарій синергетичного підходу дає змогу визначити, що: складноорганізованим системам неможливо нав’язати напрями і шляхи

розвитку, можливо лише сприяти (через слабкі впливи) процесу самоорганізації;

неможливо досягти одночасного поліпшення відразу всіх важливих показників системи;

при кількох станах рівноваги еволюційний розвиток системи відбувається при лінійному зростанні ентропії (невизначеності ситуації);

для складних систем існують декілька альтернативних шляхів розвитку; кожний елемент системи несе інформацію про результат майбутньої

взаємодії з іншими елементами;

складна нелінійна система в процесі розвитку проходить через ***критичні точки*** (точки ***біфуркації****),* в яких відбувається розгалуження системи через вибір одного з рівнозначних напрямів її подальшої самоорганізації;

управляти розвитком складних систем можливо лише в точках їх біфуркації за допомогою легких поштовхів, сума яких має бути достатньою для появи резонансу – достатньої амплітуди коливань як усередині системи, так і відносно впливів зовнішнього середовища. Тобто, чим ***меншою*** є сума впливів на більший об’єкт або процес у момент біфуркації складно організованої системи, тим ***більшим*** є кінцевий синергетичний ефект.

«Синергетично» мислячий історик, культуролог, політолог, економіст, таким чином, уже не можуть оцінювати те чи інше рішення через прямолінійне порівняння попереднього та наступного станів: вони мають порівняти реальний перебіг наступних подій з імовірним ходом подій при альтернативному ключовому рішенні.

Для ефективного використання синергетичного підходу необхідно: виділити та охарактеризувати (у поняттях формальної логіки) складну

систему або процес, які потребують синергетичного впливу;

дослідити стратегію її розвитку, описати можливі рівні її свободи, тобто рівноможливі напрями і шляхи її розвитку;

здійснити факторний аналіз можливих шляхів її самоорганізації; визначити мету або бажаний результат (у яких конкретно аспектах

необхідно змінити стан даної системи);

розробити номенклатуру (перелік) слабких впливів, що сприятимуть самоорганізації хаотичної системи, а також тактику їх застосування;

правильно визначити критичний момент біфуркації досліджуваної системи.

# Сценарії майбутнього системи міжнародних відносин

У доповіді Національної розвідувальної ради США «Контури світового майбутнього», яка датована 2005 роком подано наступні геополітичні сценарії:

***Сценарій «Давоський мир».*** У 2020 році у світовій економіці впевнено домінують Китай та Індія. Темпи їхнього економічного зростання давно випередили європейські показники і стрімко доганяють американські. Китай та Індія досягли значних успіхів у освоєнні наукоємних технологій, збільшили свій політичний вплив і військову могутність. Росія втрачає частину своїх територій на користь Китаю. При цьому всі країни світу, в тому числі й нові лідери, продовжують «грати за правилами», написаними на Заході (демократія, ринкова економіка, лібералізм). Основна загроза для більшості бідних країн та країн, що розвиваються – їхня неконкурентноздатність у порівнянні з передовими країнами.

***Сценарій «Pax Americana».*** Світове лідерство зберігається за Сполученими Штатами, які змогли відновити політичну єдність із Європою, і

«приборкати» країни Близького Сходу. Проте в обмін за лідерство США отримали ношу відповідальності за світову безпеку і зростання невдоволення з боку бідних країн і країн, що розвиваються.

***Сценарій «Новий халіфат».*** Захід якщо й не є переможеним, але його могутність значно підірвана. У світі панує транснаціональна теократична спільнота мусульманських країн. До виникнення такої спільноти призвів

технологічний та інформаційний прогрес цих країн, помножений на збереження ними традиційних цінностей. Конфлікт мусульманського і західного світу стає визначальним фактором світового розвитку. Даний сценарій означає поверення до неофеодалізму і антагоністичний американському проекту – звідси неминучисть непримеренної боротьби між ними.

***Сценарій «Спіраль страху».*** У світі безконтрольно розповсюджується зброя масового знищення. Наступає глобальний економічний колапс, крах сучасних міжнародних інститутів і міжнародної системи. Західна цивілізація, виконавши своє цивілізаційне призначення, призупиняє своє існування. Сценарій є найменш сприятливим для існуючої світової системи і перш за все – для країн «золотого мільярду».

І. Валлерстайна (США) подає три історичні альтернативи розвитку світової системи після 2025 року:

***Перший сценарій*** - перехід до «неофеодалізму», тобто відтворення докапіталістичної епохи глобальної нестабільності. Характерною особливістю цієї системи буде виникнення «мозаїки» автократичних регіонів, що пов’язані між собою лише горизонтальними зв’язками. Така система може виявитися досить сумісною як з високими технологіями, так і новими ресурсозабезпечуючими технологіями, що дозволить відмовитися від нафти і газу.

***Другий сценарій*** - встановленням «демократичного фашизму», коли світ буде поділеним на дві касти: вищу з досить високим рівнем егалітарного розподілу (20% населення країн «золотого мільярду»), і нищу, яка складатиметься із «пролів», тобто з позбавлених політичних і соціально- економічних прав пролетаріату (80% решти населення світу).

***Третій сценарій*** - перехід до більш децентралізованого і високоегалітарного світового порядку. Для його реалізації необхідним є значне скорочення споживчих витрат з метою більш рівномірного розподілу дефіцитних ресурсів по всьому світу. Альтернатива більше із галузі фантастики, оскільки населення країн «золотого мільярду» звикло надмірно

споживати ресурси і наряд чи поступиться власним благополуччям заради потреб світових соціально-економічних аутсайдерів.

Дж. Аррігі подає наступні сценарії прогнозу:

***Перший сценарій*** – це виникнення глобальної імперії Заходу. Такий варіант можливий при інтеграції зусиль всього західного (трансатлантичного) світу. Лише за таких умов центри європейської і американської всесвітньої гегемонії за допомогою хитрощів, переконання, а й інколи за допомогою прямого застосування сили зможуть привласнити надлишковий капітал, який вже сьогодні починає накопичуватися в нових центрах світової гегемонії (Південно-Східна Азія). Реалізація цього сценарію означала б кінець не лише сучасної світової системи, але й капіталізму в його сучасному вигляді і перехід до неофеодалізму.

***Другий сценарій*** передбачає передачу Сполученими Штатами своїх гегемоністичних функцій іншим, незахідним державам. В такому випадку світова система отримала б ресурси для подальшого розвитку в умовах принципово нової міжнародної системи. Проте «новий гегемон» не мав би достатньо можливостей для державного будівництва і військового домінування. В такому випадку у глобальній капіталістичній економіці стануться мутації, які зможуть перетворити її у посткапіталістичну світову ринкову спільноту.

Найбільш суттєвою перешкодою на шляху реалізації такого сценарію є наступні обставини: східно-азійська експансія на чолі з КНР здійснюється загалом за західними лекалами. Китай (а разом і з ним Індія, Бразилія, тим паче Росія) до останього часу так і не зуміли відкрити новий шлях розвитку для себе і світу. Існуючій західній моделі розвитку, яка завела світ у споживацько- гедоністичний, екологічний, ядерний та інші глухі кути, альтернативи поки що не запропоновано.

***Третій сценарій*** – це невдала спроба утворення глобальної імперії новим гегемоном в результаті занепаду або силового знищення країн-конкурентів. Це сценарій загальної дезінтеграції і глобального неофеодалізму: світ очікує крах капіталізму і сучасного способу міжнародної інтеграції, локалізація державних,

економічних, культурних утворень. В цьому випадку сучасний світ повернувся б до стану системного хаосу, із якого він виник 500 років тому. Це – найбільш песіместичний, проте водночас досить реалістичний сценарій.

## О. Дугін (Росія) подає власний футуристичний нарис планетарної історії на найближчі 40-50 років.

США та їх прибічники по глобалізації, атлантизму і однополярному світу насамкінець відкрито заявлять про створення «світового уряду» і спробують нав’язати свою волю абсолютно всім без винятку країнам. Ця спроба закінчиться крахом, зруйнувавши вже на першому етапі існуючі сьогодні міжнародно-правові інститути «старого зразка», такі як ООН, НАТО і т.д.

Імператив збереження власної національно-державної і культурно- релігійної ідентичності перед лицем однополярної уніфікації фундаментально змінить статус ядерної зброї, спровокувавши її форсоване створення у багатьох країнах. Проліферація ядерної зброї стає єдино можливою формою глобальної самооборони. Ядерна зброя буде у Кореї, Ірані, Туреччині, Японії, арабських країнах, країнах Латинської і Центральної Америки, у державах Тихоокеанського регіону.

Розпочнуться війни між регіональними державами, які будуть спровоковані атлантистами, і вести їх будуть свідомі прибічники і противники атлантизму. До 2050 року будуть мати місце випадки застосування ядерної зброї з колосальним людськими втратами. Екологічні проблеми загостряться до катастрофічних масштабів.

До 2050 року незалежних держав в їхній актуальній формі практично не залишиться. Неминуча трансформація національно-державного суверенітету в умовах глобалізації на фоні планетарної кризи і геополітичних революцій призведе до появи декількох великих держав-цивілізацій, держав-континетів, які будуть конкурувати між собою. Ключовим геополітичними гравцями будуть чотири «великих простори» зі складною внутрішньою структурою:

1. Пан-Америка. В цю зону увійдуть три держави – Північна Америка (США+Канада), Центральна Америка і Південна Америка.
2. Євроафрика – Євросоюз, Арабських Халіфат і Чорна Африка.
3. Євразія – Мала Євразія (Росія+СНД), Мусульманська континентальна імперія (Іран, Туреччина, Пакистан), Індія.
4. Тихоокеанський кондомініум – Китай, Японія, а також окремі тихоокеанські «великі простори» Малайзія, Індонезія, Австралія.

У кожної зони будуть своя валюта, закони, органи воєнно-стратегічного та економічного управління.

Нинішня наддержава США збережеться, проте зазнає значних змін, в ході яких її вплив на світові процеси значно ослабне. Це відбудеться після низки катастроф, які настигнуть США в ході будівництва однополярного світу. Досить велика вірогідність ядерних катаклізмів на території самих США, як в результаті технологічних катастроф в епоху всезагального хаосу, так і терактів з боку антиглобалістських сил в період геополітичних революцій. З середини американське суспільство буде роздирати біполяризм між WASP’ами, з одного боку, і латинокатоликами + афроамериканцями, з іншого. З часом, після стабілізації обстановки і відмови США від «планетарних амбіцій», можлива інтеграція з Канадою у формі конфедеративної держави.

Китай збереже і зміцнить свій вплив на прилягаючі території, при цьому вірогідна експансія не лише на російський північ, але й у інших напрямках, в тому числі – на південь (заселення Австралії).

Євросоюз також зміцніє, ставши основою Євроафрики.

Арабські держави об’єднаються в різні інтеграційні блоки в середині

«великих просторів» – Євроафрики (Мусульманський Халіфат) і Євразії (мусульманська континентальна імперія).

Ізраїль після серії кровопролитних близькосхідних війн перестане існувати як національна держава і буде перетворений в особливу культурно- релігійну зону, автономію з міжнародно-правовим статусом.

Російська Федерація в актуальній формі не збережеться. Вона стане більшою частиною Малої Євразії (РФ+СНД) і ядром Великої Євразії (РФ+СНД+Іран+Туреччина+ Індія+Афганістан+Пакистан). Російсько-

радянська імперія відродиться у вигляді Євразійського Союзу і Євразійського Альянсу.

ТНК збережуться і стануть хребтом євразійської економіки, проте у відносно локальному масштабі, на рівні континентальної економічної інтеграції. Глобальні ТНК зникнуть разом із крахом глобалізма.

## С. Хантігтон (США) подає наступний геополітичний сценарій майбутнього міжнародних відносин.

Автор нараховує вісім цивілізацій, розбіжності між якими будуть визначати геополітичний клімат ХХІ століття: атлантичний Захід, слов’яно- православна цивілізація, ісламський світ, конфуціанська цивілізація, індуська, японська, латиноамериканська (рис. 6.4).

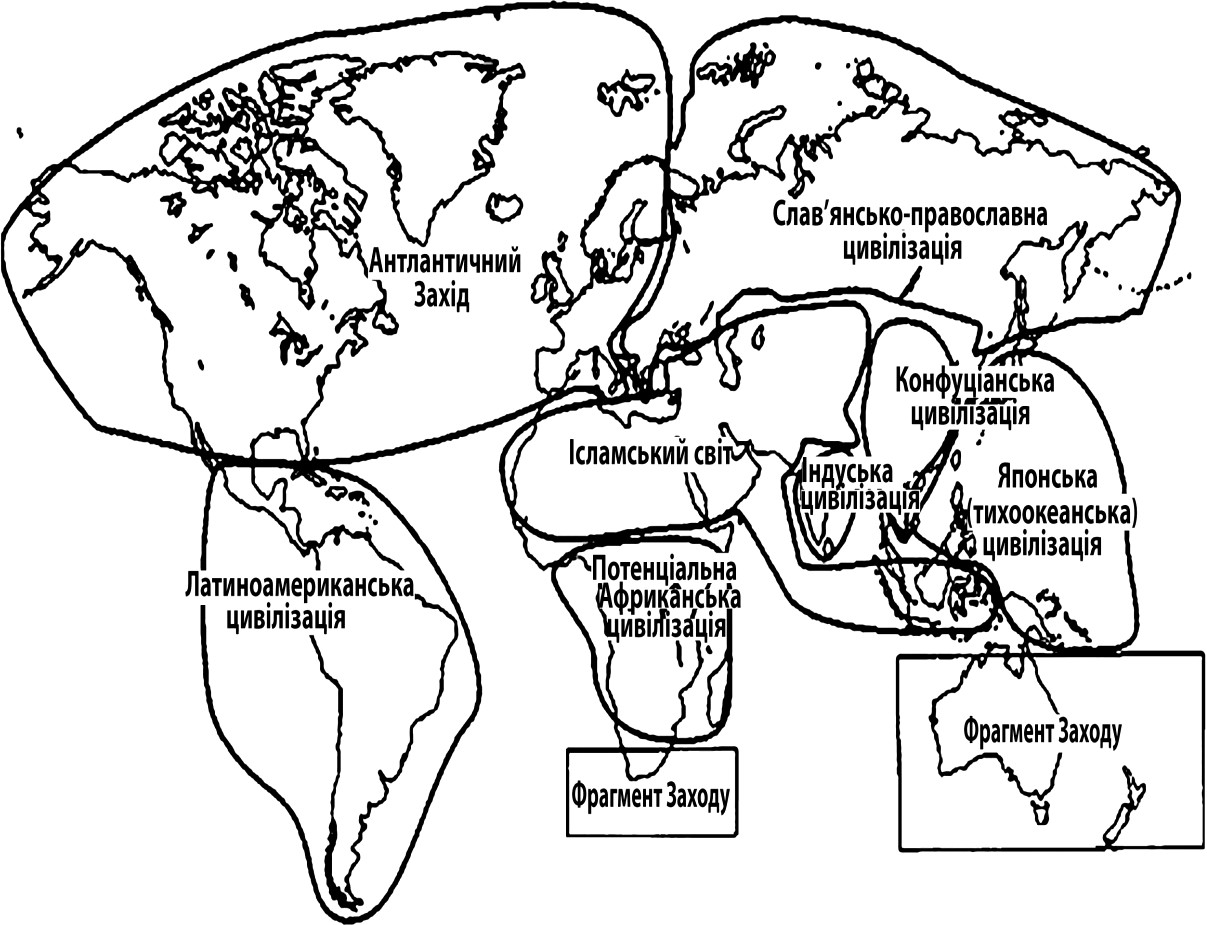


Рис. 6.4. Цивілізації світу (за С. Хантінгтоним)

На його думку, в сучасному світі джерелом конфліктів стане вже не ідеологія і не економіка, а найважливіші кордони цивілізацій, які розділяють людство. Тобто, найбільш значні конфлікти глобальної політики будуть

розгортатися між націями і групами, які належать до різних цивілізацій. Зіткнення цивілізацій стане домінуючим фактором світової політики, а лінії розлому між цивілізаціями стануть лініями майбутніх фронтів.

На думку С.Хантінгтона, ми знову приходимо до біполярного світу, де головними противниками США є Китай та ісламські держави.

# Визначальні чинники формування геостратегії України

## Сценарії геополітичного майбутнього України

Сьогодні існує низка розроблених українськими науковцями сценаріїв входження України в новий геополітичний простір, тобто її геополітичного майбутнього. Так, Ф. Рудич подає наступні сценарії геополітичного майбутнього України.

***Перший варіант*** – це залучення України до геополітичного процесу співробітництва з Росією і через Росію. Цей варіант найпростіший, проте для України це «кінець історії», втрата своєї специфіки, своєї державності.

***Другий варіант*** – це коливання між Сходом і Заходом. Відсутність справжньої інтеграції з Росією і європейськими і євроатлантичними структурами. Для України це ізоляція від реальних світових інтеграційних процесів. Україна стає розмінною монетою для Сходу і Заходу.

***Третій варіант*** – інтеграція в Європейський Союз водночас з рівноправним партнерством з Росією в економічній сфері та зближення з Європейським Союзом. При цьому Україна повинна будувати свою, орієнтовану на власні інтереси зовнішню політику, яка сприятиме перетворенню України на впливовий чинник створення механізму безпеки Європи ХХІ століття, від чого залежать перспективи геополітичного, а отже, міжнародного становища держави.

Дослідник В. Богданович (Україна) подає наступні три ймовірні сценарії входження України в новий геополітичний простір:

***сценарій «освіченого малоросійства».*** Україна розглядається як провінція – периферійна частина континентальної російської імперії;

***сценарій неімперської «національної держави»,*** побудованої на основі ліберально-демократичної ідеології й етноцентризму. За цим сценарієм Київ зберігає формальну незалежність, але реально стає ретранслятором західного політичного впливу, Україна з провінції перетворюється в колонію, що саме можна спостерігати з 1991 р. по даний час. Логіка геополітичного розвитку така, що Україна, яка ідентифікує себе як «держава-нація», неодмінно стає

«санітарним кордоном» – плацдармом Заходу проти Росії;

***сценарій перетворення України в центр напруги*** культурно- цивілізаційних устремлінь східно-європейської Ойкумени, у «серединну землю» Великого Євразійського Простору – це імперський шлях.

В.Ю. Богданович вважає, що майбутнє України як геополітичного феномена, як суб’єкта міжнародного права, міжнародних політичних і економічних відносин зрештою залежить від ідентичності української політичної еліти. Імперська перспектива означає викорінювання нею власної неповноцінності, комплексу «молодших братів», усвідомлення Україною своєї історичної відповідальності за долі великих просторів, розуміння себе не як об’єкта, а як суб’єкта всіляких глобальних і локальних процесів.

Альтернативні сценарії геополітичного майбутнього України подає О. Гончаренко (Україна).

Сценарії групи «А» і «Б» можуть бути реалізовані в середньостроковій перспективі (2010-2025 роки) і передбачають продовження Україною політичної лінії щодо стратегії європейської і євроатлантичної інтеграції.

***Сценарій «А».*** Послідовна політика зближення з НАТО та поглиблення процесів трансформації українського суспільства в економічній, політичній і воєнній сферах з метою наближення до вимог НАТО. План дій «Україна – НАТО» і цільові щорічні плани для України є дороговказом у євроатлантичні структури безпеки. Цілеспрямована робота політичного керівництва держави щодо формування суспільної думки про НАТО як єдиної і безальтернативної

структури європейської безпеки. Подання заявки про вступ до НАТО й поглиблення взаємовідносин з НАТО в проведенні миротворчих операцій або в складі міжнародних коаліційних сил під проводом США чи НАТО. Підтримання відносин із Росією як зі стратегічним партнером.

***Сценарій «Б»* –** «Європейський вибір». Європейський вибір здійснюється не на принципах ліберальної демократії, а на принципах демократії. Керівництво держави враховує національну демократичну ментальність українського народу, консолідує українське суспільство й політичні сили на таких принципах соціального розвитку, як «рівність», «справедливість»,

«розвиток», «безпека». Впровадження Україною «рейнської моделі» економічного розвитку та на цій основі досягнення критеріїв щодо асоційованого, а потім повного членства в ЄС. Перехід України на шлях європейського розвитку та підтримання стратегічного рівня відносин із Росією як двоєдиної основи національної дуалістичної стратегії розвитку країни.

***Сценарії групи «Д»*** передбачають збільшення варіантів вибору шляхів політичного розвитку від «скандинавського» (фінського, шведського) до

«європейського» (французького, німецького) на найближчі 15-20 років. Дотримання Україною протягом цього часу політики нейтралітету. Збереження Україною рівних відносин як із Заходом, так і зі Сходом дасть можливість українській державі знизити внутрішні й зовнішні ризики та поступово набути рівня європейської країни.

***Сценарій «Д»: «Фінляндизація».*** Формування і відстоювання національних інтересів держави на основі загальнонаціональної згоди всіх політичних сил і суспільних прошарків населення та проведення політики активного нейтралітету. Результат – набуття Українською державою якостей

«європейкості» та прихильниці демократичних цінностей; відмова від шляху

«дикого капіталізму», що ілюструє «вестернська модель» економічного розвитку, та перехід до моделі «скандинавського соціалізму»; шляхом широкої демократії суспільства та інститутів держави поступово прищепити суспільству ідеали європейського соціалізму, пов’язані з соціал-демократією; через

проведення політики рівноправної співпраці з усіма стратегічними партнерами США, ЄС, Росією набути рівня самодостатньої європейської держави; визначення пріоритетності щодо вступу в європейські і євроатлантичні структури безпеки на основі національного вибору шляхм рефендуму.

***Сценарій «Д1»: «Французький шлях» – лінії де Голля*.** Сценарій передбачає відхід від моделі «західної лібералізації» до моделі «м’якого авторитаризму» з метою узгодження всіх сфер суспільного життя з нормами демократії: відкритість і чесність влади, прозорість дій, широка народна демократія і підтримка більшістю населення побудови «м’якої безпеки» на основі «жорсткої лінії на встановленя справжньої, а не кланово-олігархічної демократії» Україна отримує порозуміння з боку Заходу і насторожене спостереження за внутрішньополітичною ситуацією з боку Росії.

***Сценарій «В»: «Членство в ЄврАзЕс (ОДКБ)».*** Неспроможність України протягом 10-15 років досягти європейських критеріїв ЄС і євроатлантичних вимог щодо членства в НАТО та неспроможність досягнення національної згоди з цих питань у середині країни підштовхує Україну до приєднання до ЄврАзЕС і ОДКБ. Співпраця із Заходом акцентується на вибіркових економічних проектах, які є результатом спільного інтересу сторін. Політика вибіркової європейської інтеграції поступово приводить до обмеження українських товарів, послуг і робочої сили в країнах Західної Європи. В Україні переважно діє російський капітал. До наявних у Європі безпекових структур Україна рухається разом з Росією. Новостворена структура (модель) європейської колективної безпеки (2015-2020 роки) має перехідний характер і виглядає як синтез гіпотез «кооперативної» (ОБСЄ/НАТО/ЄС) і колективної безпеки (ОДКБ).

# Україна в геостратегіях Заходу

## Європейська інтеграція як геополітичний орієнтир розвитку України.

Європейський вектор у зовнішній політиці України є закономірним, оскільки

Україна є європейською держава з унікальним географічним положенням, розвинутою економікою й транспортно-комунікаційною інфраструктурою, високим освітнім і культурним потенціалом, багатими історичними традиціями.

Виходячи з цього, орієнтація на тісні зв’язки з європейськими країнами була одним з ключових напрямків зовнішньої політики України з моменту проголошення її незалежності. На певному етапі активна взаємодія з європейськими державами та інституціями цілком закономірно піднялась до рівня артикуляції державотворчої мети України у вигляді спочатку асоційованого, а потім і повноцінного членства в ЄС. Послідовність державних кроків у європейському напрямі була наступною.

Вже в Декларації про державний суверенітет України від 16.07.1990 р. урядові було доручено зосередити свої зусилля на забезпеченні безпосередньої участі держави в загальноєвропейському процесі та європейських структурах.

У Постанові Верховної Ради України від 02.07.1993 р. «Про основні напрями зовнішньої політики України» вперше була сформульована позиція держави щодо ЄС. В ній висувалася перспективна мета – членство України в Євросоюзі. Але слід зазначити: Україна пізніше за інші країни Центральної і Східної Європи (ЦСЄ) та Балтії визначила курс на вступ до ЄС, що обумовило більш складний процес взаємодії Києва та Брюсселя, а також інертність ЄС у прийнятті рішень стосовно нашої держави.

14.06.1994 р. Україна першою з держав СНД підписала Угоду про партнерство й співробітництво (УПС) з ЄС. Угода стала базовим документом, який визначив правовий механізм співробітництва України з Євросоюзом. Хоча за статусом УПС поступалася Європейським угодам про асоціацію, украденим з країнами ЦСЄ і Балтії, її підписання позитивно вплинуло на розвиток співробітництва України з ЄС, певною мірою сприяло демократизації суспільно-політичного життя та модернізації економіки України.

Офіційне проголошення євроінтеграції пріоритетом державного розвитку України відбулось у 1998 р. коли Указом Президента України від 11.06.1998 р.

було затверджено Стратегію інтеграції України до Європейського Союзу. Пріоритетними напрямами європейської інтеграції України було визначено:

адаптацію національного законодавства до норм європейського права, забезпечення прав людини, що полягає в його зближенні із сучасною європейською системою права й забезпечує розвиток політичної, економічної, соціальної та культурної активності громадян;

економічну інтеграцію та розвиток торговельних відносин з ЄС; інтеграцію до загальноєвропейської системи безпеки;

забезпечення демократичних перетворень в українському суспільстві; узгодження соціальної політики зі стандартами Євросоюзу;

культурно-освітню й науково-технічну інтеграцію, що полягає у впровадженні європейських норм і стандартів в освіті, науці й техніці, поширенні власних культурних і науково-технічних здобутків у ЄС;

регіональну інтеграцію як поглиблення безпосередніх контактів між окремими регіонами України та регіонами країн-членів і кандидатів на вступ до ЄС;

галузеву співпрацю між різними секторами економіки України та країн ЄС, співробітництво в галузі охорони навколишнього середовища.

Важливим документом у двосторонніх відносинах України з ЄС стала затверджена в грудні 1999 р. Гельсінським самітом Європейської ради Спільна стратегія щодо України терміном дії до кінця 2003 р., яка мала на меті підтримати демократичні перетворення та визначала основні напрями співробітництва України з ЄС, не передбачаючи при цьому зміну статусу у відносинах сторін. Головними завданнями стратегічного партнерства України та Євросоюзу було названо: підтримку процесу демократичних та економічних перетворень в Україні; участь сторін у розв’язанні загальних проблем Європейського континенту; зміцнення співробітництва між Україною та Євросоюзом під кутом зору його розширення, поглиблення співпраці в галузі юстиції та внутрішніх прав.

Приймаючи Спільну стратегію, Європейська Рада вирішила, що кожна держава, що є Головуючою в Євросоюзі, повинна готувати відповідний Робочий план реалізації цієї стратегії щодо України. Зокрема, під час головування в Євросоюзі Іспанії (2002 р.) було поглиблено співробітництво України та ЄС у сфері Спільної Європейської політики безпеки та оборони.

Наполегливі намагання України укласти асоційовану угоду з ЄС або хоча б наблизитись до цієї мети, про що вона неодноразово заявляла, у перші роки ХХІ ст. не знаходили розуміння в інститутах Євросоюзу. Головною причиною була «скромність» результатів українських реформ. Непослідовність у проведенні політичних і соціально-економічних перетворень, поширення корупції, суперечлива «багатовекторність» зовнішньої політики та деякі інші причини не створили передумов для поступальної реалізації курсу на інтеграцію до ЄС. Слід відзначити й непослідовність Євросоюзу у відносинах з Україною. На заваді була (певною мірою залишається) відсутність у ЄС системного підходу до розвитку відносин з нашою державою. Деякі країни ЄС до цих пір не вбачають в Україні потенційного члена цього наддержавного об’єднання.

Саме тому особливої уваги заслуговує прийнятий Єврокомісією та Радою Євросоюзу у 2003 р. документ під назвою «Розширена Європа – сусідство: нові рамки взаємовідносин зі східними та південними сусідами», який мав врегулювати відносини між Україною та Євросоюзом на 5-10 років. У цьому документі питання про ймовірне членство в Євросоюзі РФ, України, Білорусі, Молдови та країн Середземномор’я не ставилось. Замість цього проголошувалась головна мета нових взаємовідносин – створення зони процвітання й дружнього оточення, так званого «кільця друзів», з якими ЄС прагнутиме мати тісні відносини мирного співробітництва. Проголошувалось, що за умови, коли «сусідні країни» продемонструють значний прогресу проведенні політичних, економічних та інституційних реформ, вони отримають доступ до внутрішнього ринку Євросоюзу. Єврокомісія повинна розробити з

кожною країною індивідуальний План дій. За ступенем його виконання можна буде говорити про прогрес у взаємовідносинах.

Повертаючись до українських ініціатив в контексті посилення євроінтеграційної політики, слід наголосити на наступному: конкретний план реалізації завдань щодо інтеграції України до ЄС був окреслений у Посланні Президента України до Верховної Ради України від 30.04.2002 р.

«Європейський вибір. Концептуальні засади стратегії економічного та соціального розвитку України на 2002-2011 роки». Цей документ поставив перед Українською державою амбітну мету – до 2011 р. створити реальні передумови для вступу України в ЄС.

Євроінтеграційні мотиви прозвучали в Законі України від 19.06.2003 р.

«Про основи національної безпеки України». Зокрема, до пріоритетів національних інтересів була віднесена «інтеграція України в європейський політичний, економічний, правовий простір». Теза про «забезпечення інтеграції держави до Європейського Союзу» була повторена в Стратегії національної безпеки України від 08.06.2012 р.

Новий етап у відносинах України з ЄС розпочався з підписання 21.02.2005 р. спільного Плану дій Україна – Європейський Союз*.* План було розроблено в межах Європейської політики сусідства терміном на три роки з метою поглиблення відносин сторін на основі спільних європейських цінностей. Вказувалося, що його імплементація допоможе реалізації положень УПС як діючої основи співробітництва між Україною і ЄС та підтримуватиме мету України щодо її подальшої інтеграції до європейських економічних і соціальних структур.

У 2006 р. Міністерство оборони України (як й інші центральні органи виконавчої влади) визначило пріоритетні напрями співробітництва Збройних Сил України з ЄС: у сферах безпекової політики та демократичного цивільного контролю над Воєнною організацією держави; у межах заходів глобального роззброєння, нерозповсюдження зброї масового ураження та контролю над озброєннями; стосовно заходів оборонного реформування; щодо надання

послуг ЄС у сфері авіаційно-транспортних перевезень; стосовно розвитку функціональних компонентів Збройних Сил України; з питань забезпечення участі Збройних Сил України в операціях ЄС у складі багатонаціональних формувань.

На Празькому саміті ЄС, який відбувся 07.04.2009 р., глави держав і урядів країн ЄС та шести пострадянських держав (Азербайджану, Білорусі, Вірменії, Грузії, Молдови, України) прийняли спільну декларацію про започаткування Східного партнерства**.** Ця ініціатива доповнила наявні проекти, зокрема, Європейські політику сусідства та Чорноморську синергію (регіональну ініціативу ЄС, спрямовану на посилення співробітництва країн Чорноморського басейну). Започаткувавши даний різновид партнерства, ЄС виділив співробітництво із вказаною вище групою пострадянських країн в окремий напрямок своєї зовнішньої політики. Вказувалось, що відносини з цими країнами формуватимуться диференційовано та індивідуально, із врахуванням національної специфіки та результативності здійснюваних реформ.

Внутрішній правовий простір України, що зачіпає проблематику євроінтеграції, 01.07.2010 р. поповнився Законом України «Про засади внутрішньої і зовнішньої політики», який до засад зовнішньої політики України декларативно відніс «забезпечення інтеграції України в європейський політичний, економічний, правовий простір з метою набуття членства в Європейському Союзі». Цей же Закон проголосив Україну «позаблоковою державою», що призупиняло процес євроатлантичної інтеграції України, необхідність у здійсненні якої досить часто звучало паралельно з необхідністю забезпечення європейської інтеграції.

Як засвідчили наступні події, виконання стратегічних євроінтеграційних планів України постійно гальмувались Росією, яка дедалі активніше наполягала на участі нашої держави в інтеграційних програмах на пострадянському просторі, ініціатором та головним учасником яких була РФ. У листопаді 2013 р. напередодні Вільнюського саміту Євросоюзу, де мало відбутись підписання

Угоди про асоціацію Україною з ЄС, політичне керівництво держави під тиском Росії фактично заявило про відмову від євроінтеграційного курсу. Це стало однією з головних причин «революції гідності» 2013-2014 рр. та масштабних соціально-політичних, духовних, воєнних та ін. змін у країні.

***Угода про асоціацію України з ЄС*** була підписана після приходу до влади в Україні нових політичних сил у два етапи: 21.03.2014 р. Прем’єр- міністр України підписав політичну частину, 27.06.2014 р. Президент України – економічну.

Для вступу Угоди про Асоціацію в силу в повному обсязі потрібно, щоб її [ратифікували](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B0%D1%82%D0%B8%D1%84%D1%96%D0%BA%D0%B0%D1%86%D1%96%D1%8F) всі сторони та повідомили про затвердження [Генеральний](http://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%93%D0%B5%D0%BD%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D1%81%D0%B5%D0%BA%D1%80%D0%B5%D1%82%D0%B0%D1%80%D1%96%D0%B0%D1%82_%D0%A0%D0%B0%D0%B4%D0%B8_%D0%84%D0%B2%D1%80%D0%BE%D0%BF%D0%B5%D0%B9%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%BE%D0%B3%D0%BE_%D0%A1%D0%BE%D1%8E%D0%B7%D1%83&action=edit&redlink=1) [секретаріат Ради ЄС](http://uk.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%93%D0%B5%D0%BD%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B8%D0%B9_%D1%81%D0%B5%D0%BA%D1%80%D0%B5%D1%82%D0%B0%D1%80%D1%96%D0%B0%D1%82_%D0%A0%D0%B0%D0%B4%D0%B8_%D0%84%D0%B2%D1%80%D0%BE%D0%BF%D0%B5%D0%B9%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%BE%D0%B3%D0%BE_%D0%A1%D0%BE%D1%8E%D0%B7%D1%83&action=edit&redlink=1). У більшості [країн-членів ЄС](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%BF%D0%B8%D1%81%D0%BE%D0%BA_%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%97%D0%BD_%D0%84%D0%B2%D1%80%D0%BE%D0%BF%D0%B5%D0%B9%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%BE%D0%B3%D0%BE_%D0%A1%D0%BE%D1%8E%D0%B7%D1%83) процес ратифікації полягає у затвердженні угоди [парламентом](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B0%D1%80%D0%BB%D0%B0%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82) та подальшому підписанні главою держави. Такий процес розпочато.

16.09.2014 р. Європейський парламент ратифікував Угоду про асоціацію між Україною і ЄС синхронно з Верховною Радою України (у вигляді телемосту). З 01.11.2014 р. вступило в силу тимчасове застосування Угоди про Асоціацію. Це розділи договору про безпеку, юстицію, боротьбу проти шахрайства, гармонізацію стандартів, ряд протоколів та ін.

Курс на європейську інтеграцію випливає з самої природи державної незалежності України, її прагнення стати невід’ємною та повноцінною частиною єдиної Європи. Європейський вибір – це рух України до реальної демократії, соціально орієнтованої економіки, інформаційного суспільства, які базуються на верховенстві права та забезпеченні прав і свобод людини.

Більшість громадян України позитивно оцінюють діяльність ЄС та підтримують повноцінне членство нашої держави в цьому авторитетному об’єднанні. Разом з тим, частина населення (насамперед східних та південних областей) критично ставиться до зближення України з Європою, наполягаючи на необхідності повернення держави до інтеграційних проектів під егідою РФ. З метою подолання подібної асиметрії в очікуваннях громадян необхідним кроком є посилення інформаційно-роз’яснювальної роботи, яка дозволить

створити критичну масу населення, життєво зацікавленого в успішній інтеграції України в Євросоюз.

## Україна в стратегічних концепціях НАТО

Принциповим моментом налагодження стосунків України з НАТО на протязі 1990-х рр. стало формування системи взаємодії Києва і Брюсселя у трьох взаємопов’язаних площинах:

***по-перше,*** у площині багатостороннього форуму для консультацій і співробітництва з політичних питань та питань безпеки, яким є Рада Євроатлантичного партнерства (РЄАП, до 30 травня 1997 р. – Рада північноатлантичного співробітництва, РПАС);

***по-друге,*** у площині більш спеціалізованого колективного партнерства у сфері оборони, воєнного співробітництва та операцій з підтримання миру – поглибленої Програми Партнерство заради мру (ПЗМ), яка з 1997 р. здійснювалась під егідою РЄАП;

***по-третє,*** в площині безпосередніх відносин Україна-НАТО, у формі особливого партнерства, регламентованого Хартією Україна-НАТО.

***Позиція української сторони щодо РЄАП*** зводилась до кількох принципових позицій.

Рада повинна стати одним з найважливіших чинників позитивного вирішення новими європейськими державами адаптивних і трансформаційних проблем в геополітичних реаліях після закінчення «Холодної війни», важливим напрямком розгортання яких є різношвидкісна інтеграція з Альянсом держав Центрально-Східної Європи (ЦСЄ), а також цілком природне утворення групи країн, які не прагнули членства в НАТО;

РЄАП створюється рівноцінними партнерами, які об’єднуються на засадах рівноправності держав-членів НАТО та інших держав, що заперечує їх недавню історичну диференціацію на союзників і противників;

РЄАП має зберегти найзначніші досягнення і ефективно удосконалювати накопичений державами-учасницями РПАС і ПЗМ спільний потенціал вироблення та прийняття рішень, що становлять їх спільний інтерес;

РЄАП покликана підвищити стабільність і зміцнити безпеку в усьому Євроатлантичному регіоні, а також в його субрегіонах – Північно- Атлантичному, Північно-Європейському, Південно-Європейському і Східно- Єврпейському, до якого належить Україна;

РЄАП має сприяти набуттю членства в Альянсі новими державами, в той же час Рада не повинна впливати на країни які надають перевагу позаблоковим варіантам воєнно-політичної діяльності;

РЄАП має сприяти подальшій трансформації і адаптації НАТО до нових реалій і викликів часу.

Як активний член РЄАП, Україна головними напрямками своєї діяльності у межах Ради вважала: політичні питання та питання, що стосуються європейської безпеки; консультації з політичного планування; економічні питання (конверсія воєнного виробництва, економічна безпека держав, витрати на оборону та оборонний бюджет); наукові та екологічні виміри воєнної діяльності; інформаційна діяльність; миротворчі операції; управління за умов надзвичайних ситуацій цивільного характеру тощо.

Україна 08.02.1994 р. стала першою з країн СНД, яка підписала Рамковий документ Програми «Партнерство заради миру (ПЗМ)». Київ розцінював цю Програму як важливий елемент загальної структури європейської стабільності і безпеки, спрямований на подальший розвиток та практичне поглиблення стосунків НАТО з країнами-членами РЄАП, а також з іншими зацікавленими країнами ОБСЄ в галузі оборони, воєнного співробітництва та миротворчих операцій.

***Хартія про особливе партнерство між Україною і НАТО*** стала безстроковим **д**окументом, підписаним Президентом України, Генеральним секретарем НАТО і главами держав та урядів 16 держав-членів Альянсу під час Мадридського саміту 09.07.1997 р. з метою розвитку відносин «особливого і

ефективного» партнерства, яке «сприятиме більшій стабільності і просуванню спільних демократичних цінностей в Центрально-Східній Європі». Слід вказати на наступні положення Хартії, не всі з яких витримали випробування часом:

країни-члени НАТО заявили про підтримку статусу України як без’ядерної держави, вбачаючи у ньому один із ключових факторів стабільності та безпеки у регіоні Центрально-Східної Європи та на континенті;

країни-члени НАТО підтримали гарантії безпеки, які отримала Україна від усіх п’яти ядерних держав-учасниць Договору про нерозповсюдження ядерної зброї (ДНЯЗ) як без’ядерна держава-учасниця цього Договору;

сторони підтвердили своє зобов’язання повною мірою розвивати РЄАП та розширену ПЗМ, що передбачає участь України в операціях, в тому числі миротворчих, за рішеннями Ради Безпеки ООН або ОБСЄ;

сторони визначили форми реалізації співробітництва, сфери та механізми проведення консультацій з питань запобігання конфліктам, управління кризами, підтримання миру, врегулювання конфліктів та гуманітарних операцій;

Україна і НАТО засвідчили подальшу готовність співпрацювати у сфері контролю над озброєннями та роззброєнням, включаючи питання, що стосуються Договору про звичайні збройні сили у Європі, Договору про відкрите небо та заходів зміцнення довіри і безпеки за Віденським документом 1994 р.;

предметом подальшого розвитку взаємного діалогу між Києвом і Брюсселем стає експорт озброєнь та супутня передача технологій.

Хартія передбачала, що Україна та НАТО створюють кризовий консультативний механізм для проведення спільних консультацій у будь-якому випадку, коли Україна вбачатиме пряму загрозу своїй територіальній цілісності, політичній незалежності або безпеці. Хартія проголошувала створення унікального органу координації співпраці – Комісію Україна-НАТО (КУН), в рамках якої мали діяти спільні робочі групи з питань воєнної

реформи, озброєнь, економічної безпеки, планування на випадок надзвичайних ситуацій, з питань науки і захисту довкілля.

Активна позиція України з питань налагодження ефективної взаємодії з НАТО, інституційним оформленням чого стали РЄАП, ПЗМ та Хартія про особливе партнерство, отримала належну оцінку з боку керівництва Альянсу. Зокрема, Стратегічна концепція НАТО, затверджена главами держав і урядів у Вашингтоні 23-24.04.1999 р. з нагоди 50-річчя Організації, одну із своїх статей безпосередньо адресує Києву: «Україна посідає особливе місце в євроатлантичному просторі безпеки і є важливим і цінним партнером у справі розвитку стабільності та спільних демократичних цінностей. НАТО зобов’язується й надалі зміцнювати своє особливе партнерство з Україною на засадах Хартії НАТО – Україна… Альянс продовжує підтримувати суверенітет і незалежність України, її територіальну цілісність, демократичний розвиток, економічне процвітання та її неядерний статус, які НАТО вважає важливими чинниками стабільності та безпеки в Центральній і Східній Європі, а також у Європі загалом».

Разом з тим, слід вказати на значну різницю між деклараціями та реаліями, яка стала особливо помітною наприкінці 90-х років. Приблизно тоді західні експерти почали ідентифікувати Україну як «нічийну землю» між Заходом і новою Росією. На противагу цьому російські політики та експерти продовжували вважати Україну «виключною зоною національних інтересів РФ». Тобто, обидві сторони фактично відмовляли Українській державі в статусі суб’єкта міжнародних відносин, зокрема в ролі активного учасника європейського та євроатлантичного інтеграційних процесів.

Насамперед це було пов’язано з проблемами внутрішньополітичного розвитку України, де елементи демократії співіснували з авторитарним правлінням та непрозорістю політики й економіки. Проте і в ЄС та НАТО не було одностайності щодо темпів зближення з Україною і масштабів зовнішньої допомоги у цьому процесу.

Шанс на відновлення активного діалогу з НАТО Україна отримала після

«помаранчевої революції» 2004-2005 р. Новообраний Президент України В.Ющенко отримав запрошення на саміт НАТО в Брюсселі (22.02.2005 р.). На саміті лідери НАТО висловили підтримку амбіційним планам щодо реформ в Україні. Президент України поновив пункт стосовно кінцевої мети євроатлантичної інтеграції (вступ до НАТО) у Воєнній доктрині та поставив чітке завдання отримати статус кандидата на вступ до НАТО (приєднатися до Плану дій щодо членства).

21.04.2005 р. на засіданні КУН у Вільнюсі було започатковано Інтенсифікований діалог з НАТО з питань набуття членства та відповідних реформ. Однак рішучі кроки Глави держави не були підтримані іншими гілками влади, насамперед виконавчою.

Проти України вкотре спрацював так званий «російський фактор». Так, у 2008 р. Президент РФ В.Путін на бухарестському саміті НАТО відкрито заявив главам держав і урядів країн-членів НАТО про те, що Україна опиниться на межі розколу в разі спроби вступу до Північноатлантичного альянсу. Саме тоді російська дипломатія блокувала західні ініціативи надання Україні Плану дій щодо членства в НАТО. У 2009 р. російська стратегія дискредитації України в очах Заходу була продовжена шляхом призупинення газопостачання до Європи.

У листопаді 2010 р. під час саміту НАТО в Лісабоні була ухвалена нова Стратегічна концепція Альянсу «Активна участь, сучасна оборона». НАТО характеризується у концепції як «унікальна спільнота, заснована на цінностях, та віддана принципам свободи особистості, демократії, прав людини та верховенства закону». Найважливішими завданнями НАТО визнані: колективна оборона, кризове регулювання та безпека на основі співробітництва. В документі підкреслюється солідарність Північноатлантичного Альянсу, важливість трансатлантичних консультацій та необхідність постійного здійснення процесу реформ.

У концепції окреслено найбільш важливі для НАТО проблеми. ***По- перше,*** це проблема Афганістану. ***По-друге***, це проблема взаємовідносин з Росією. Відносини з РФ визначаються як найбільш заплутані та невизначені. НАТО не бажає поступитися Росії та припинити розширення на Схід, оскільки цей процес визначається як необхідний для консолідації Європи як

«неподільного та демократичного простору безпеки». ***По-третє***, це проблема протистояння новим загрозам. Серед них найбільш небезпечними вважаються: міжнародний тероризм, кібератаки, піратство, розповсюдження зброї масового ураження та ін. Стратегія закликає НАТО більш чітко визначитися щодо ролі Альянсу у вирішенні цих проблем.

Колективна оборона, згідно із концепцією, є найважливішим обов’язком Альянсу, а стримування, засноване на адекватному співвідношенні ядерних і звичайних бойових засобів, залишається основною складовою загальної стратегії НАТО. Альянс жодну державу не розглядає в якості противника, але в документі наводиться перелік сил і засобів, які НАТО має намір зберігати та розвивати для відбиття наявних і перспективних загроз. До них належать розповсюдження [ядерної зброї](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%AF%D0%B4%D0%B5%D1%80%D0%BD%D0%B0_%D0%B7%D0%B1%D1%80%D0%BE%D1%8F), [балістичних ракет](http://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%B0%D0%BB%D1%96%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%B0_%D1%80%D0%B0%D0%BA%D0%B5%D1%82%D0%B0) та інших видів зброї масового ураження, а також засобів їхньої доставки, тероризм, кібернапади тощо.

НАТО притримується цілісного підходу до кризового регулювання, що передбачає участь організації на всіх етапах кризи, «тому НАТО діятиме там, де це можливо та необхідно, щоби попередити кризи, врегулювати їх, стабілізувати ситуацію після завершення конфлікту та сприяти відновленню».

Безпека у співробітництві ґрунтується на принципі гарантування безпеки

«на мінімально можливому рівні сил» шляхом сприяння контролю над озброєннями, роззброєнню та нерозповсюдженню. Безпека на основі співробітництва втілюється завдяки партнерству між НАТО та країнами, що не є членами організації, а також іншими міжнародними організаціями та структурами.

Українська тема на сторінках концепції представлена в наступному вигляді: НАТО націлена на «продовження і розвиток партнерства з Україною і Грузією в рамках Комісії Україна – НАТО та Комісії Грузія – НАТО, засновуючись на прийнятому на саміті в Бухаресті в 2008 р. рішенні НАТО та враховуючи євроатлантичну орієнтацію і прагнення кожної з цих країн».

Як видно, шлях до членства України в НАТО лідери цієї організації вважають відкритим. Проте виникла низка «але», яких у минулі роки не існувало. Російська Федерація в порушення фундаментальних принципів міжнародного права, двосторонніх угод, засад добросусідства та партнерства у 2014 р. окупувала частину української території – АР Крим і м. Севастополь, розпочала агресію проти України з метою подальшого утримання нашої країни в політичній та економічній залежності. Паралельно з цим Росія намагається підірвати єдність демократичного світу з метою формування у частини населення західних країн антиукраїнських настроїв, демонстрації неефективності системи міжнародної безпеки, ревізії світового порядку, що склався після закінчення Другої світової війни.

Масштабні зміни в Україні, що відбулися після «революції гідності» 2013-2014 рр., уможливили повернення до євроатлантичної інтеграції як практичної політики. Зокрема, 23.12.2014 р. Верховна Рада України конституційною більшістю голосів (303 голоси) відмінила позаблоковий статус України. На порядку денному державної політики – «поглиблення співпраці з Організацією Північноатлантичного договору з метою досягнення критеріїв, необхідних для набуття членства у цій організації».

## Євразійський чинник у формуванні геостратегії України

***Євразійство як геополітична доктрина.*** Під євразійством прийнято розуміти російську філософсько-історичну та політологічну (геополітичну) школу, що сформувалася у 20-30 рр. ХХ ст. Євразійство, євразизм – це комбінована (синтетична) доктрина, що визначає Росію в геополітичному,

політико-антропологічному, соціально-політичному, політико-економічному і політико-правовому сенсі як особливий серединний материк між Європою та Азією, а також особливий тип культури й цивілізації. Євразійство як складна духовна конструкція сягає глибинних історичних витоків, живиться різноманітними пластами російської культури, слов’янофільською традицією, російською православною філософією та космізмом. Соціально-політична програма євразійської доктрини, що містила і геополітичну складову, була сформульована у колективній брошурі «Євразійство. Досвід систематичного викладу» (1926). Євразійці наполягали на плюралістичному баченні культурно- історичного процесу, піддавали критиці оцінку західної цивілізації як вершини еволюції людства, заперечували універсалістське (прозахідне) сприйняття культури, а також економічне, політичне та духовно-культурне домінування геополітичного Заходу над іншими країнами. Євразійство пропагувало прийняття тих цінностей, які були основою східних культур та заперечувалися західною цивілізацією, для побудови нової культури, основаної на усвідомленому синтезі Сходу і Заходу. Визначивши територію Росії як Євразію, прибічники даної доктрини наполягали на природній географічній (геополітичній) самобутності російського культурно-історичного феномену, на тому, що саме Євразії належить провідна роль у розвитку більшості культур людства.

Апологети даної теорії вважали, що євразійський культурний світ як цілісність започаткував Чингізхан, а кілька століть потому спадщину моголів прийняла Московська держава. Російська імперія майже закінчила політичне об’єднання євразійського материка та створила потужні традиції російської централізованої держави (РЦД). Подальшому посиленню влади Росії над Євразією завадила імперська еліта, яка, на думку євразійців, надто європеїзувалася, не здобувши при цьому реальної «європейської душі». Саме в цьому вони знаходили причини взаємного непорозуміння між правителями та народом, яке потім переросло у нездоланну прірву та спричинило революційні

зрушення 1917 р., що були «саморозкладом імператорської Росії» та мученицьким народженням Росії соціалістичної.

Силу більшовиків євразійці вбачали в ідеократичному характері встановленого ними режиму. Євразійці 30-х років визнали дієвість встановленої новою владою однопартійної політичної системи, системи Рад, радянської моделі федералізму, певною мірою – радянської економічної системи, категорично відкинувши при цьому атеїзм і матеріалізм та всіляко підтримавши православ’я. Євразійці наголошували на необхідності побудови

«демотичної держави», основою якої має стати органічний зв’язок між народом та правителями, що виражають та здійснюють народну волю. Демотія, на їх погляд, являє собою «органічну демократію», форму співучасті народу у прийнятті доленосних суспільних рішень.

Основоположним фактором будівництва наднаціонального

«євразійського світу» виступає ідеал соборності, що вбирає в себе всі прояви духовного життя індивіда, етносу, соціальної групи. Органічна єдність людських інтересів і потреб, поєднання різних соціальних стихій може бути здійснена тільки завдяки організуючій ролі держави. На основі суміщення особистісно-індивідуальних та общинно-колективних начал євразійці висунули ідею взаємного служіння частини цілому та цілого частинам з метою перетворення традиційного політичного простору Росії в органічну «народну соборність».

Зростання інтересу до ідей євразійства наприкінці ХХ ст. стало своєрідною відповіддю на ерозію та деградацію політичної свідомості, ідейну кризу радянського та російського суспільства, розпад СРСР. В умовах плюралізму позицій 90-х років чітко визначився ряд підходів до тлумачення сутності євразійства, його сучасної оцінки.

Євразійство (неоєвразійство) в Росії кінця ХХ – початку ХХІ ст. являє собою не менш еклектичну суміш ідей, концепцій, доктрин, ніж це було в момент народження даної геополітичної доктрини. Сьогодні терміном

«євразійство» прийнято позначати досить різнорідні за своєю спрямованістю

зовнішньополітичні стратегії, об’єднані єдиним прагненням – зберегти державну могутність Росії й посилити її незалежну, передусім стосовно Заходу, зовнішньополітичну активність. Ідеологія сучасного російського євразійства зводяться до кількох базових постулатів. Так, О.Панарін виходить з того, що основними якостями російської цивілізації продовжують залишатися особлива духовність і соборність російського народу. О.Дугін, використовуючи євразійські ідеї 1920-1930-х рр. та термінологію X.Маккіндера, протиставляє Росію Заходу як ядро геополітичного континентального простору Євразії (телурократії) таласократичній атлантичній цивілізації. В змістовно тотожній площині перебувають і геополітичні уявлення лідера КПРФ – Г.Зюганова та керівника ЛДПР В.Жириновського. Об’єднує цих авторів етатичний підхід до організації життя російського суспільства як у минулому, так і тепер. Дані течії відводять державі вирішальну роль у розвитку Росії, яка має рухатися

«особливим шляхом». Часткова модернізація Росії ними допускається (насамперед в економіці), але у політиці вони звертаються в минуле – хто в епоху самодержавства, хто возвеличує політичний режим сталінізму. Як і їх передвісники – слов’янофіли – вони викривають русофобію та шукають ворогів Росії на Заході.

Найбільш ґрунтовно розробленою в антизахідному дусі є концепція неоєвразійства О.Дугіна, який вважає, що однополюсний світ, який склався у 90-ті роки, повинен змінитися у напрямі створення нової біполярності, оскільки тільки в цьому напрямі Євразія змогла б знайти перспективу справжньої геополітичної суверенності. Тільки нова біполярність зможе згодом відкрити такий шлях до багатополярності, яка виходила б за рамки таласократичної ліберал-демократичної системи. За «істинної» багатополярності світу кожний народ та геополітичний блок змогли б вибирати власну систему цінностей. Росія, на думку О.Дугіна, є самобутнім «синтетичним єднанням євразійського Заходу і євразійського Сходу», «Центральною землею» континенту. В цьому значенні Росія тотожна Євразії. Водночас Росія, вважає він, – це «Вісь Історії», навколо якої обертається цивілізація. О.Дугін стверджує, що жодна країна не

може виступати від імені усієї Євразії, і тільки Росія має на це «повну геополітичну підставу».

Не будучи ні Європою, ні Азією, Росія є духовно чимось самостійним та особливим. О.Дугін зазначає, що це не означає повного ізоляціонізму, проте все ж обмежує спектр можливих запозичень. Висновок, до якого він доходить, означає заперечення «в культурному плані» і Заходу, і Сходу. В геополітичному значенні Москва має орієнтуватися на незалежність, суверенність, самостійність, автаркію і свободу «Великої Росії». Політична платформа євразійського руху, як її розуміє О.Дугін, вбирає в себе наступні поняття:

ідеократію, тобто обов’язок кожного громадянина і держави в цілому служити «вищій духовній меті». Такою метою, «ідеєю-правителькою», єдиною ідеологією, що носитиме державний характер, має стати євразійство;

євразійський відбір, який, витікаючи з особливих ландшафтних умов Євразії, потребує особливої етики. Її складниками є: колективна відповідальність, безкорисливість, взаємодопомога, аскетизм, воля, витривалість, беззаперечне підпорядкування керівництву. Лише ці риси допоможуть євразійцям забезпечити контроль та завершити освоєння євразійського простору;

демотію (на відміну від західної демократії, що склалася за інших умов), яка має не копіювати норми ліберальної демократії, що «неможливо і шкідливо», а розвиватися шляхом співучасті у владі через систему земських рад, повітових і національних представництв, общинного самоуправління та селянського «світу». Демотія не виключає ієрархії, вона сполучається з

«євразійським авторитаризмом».

О.Дугін різко критикує російських лібералів, які, на його погляд, намагаються створити на російській землі «ніколи ще не існуюче на ній історичне суспільство», яке заперечує такі цінності, як народ, нація, історія, геополітичні інтереси, соціальна справедливість тощо. Замість цих цінностей вони імплантують на російський грунт невластиві їй індивідуалізм, споживання

і «вільний ринок». Ліберальний шлях розвитку, як і «радянсько-царський», який висувають комуністи-державники та прихильники православно- монархічної форми державності, ведуть Росію в глухий кут. О.Дугін, не відповівши на питання: «Що ж таке Росія сьогодні?», заявляє, що єдиною органічною, природною, історично вкоріненою реальністю в цьому питанні може бути тільки російський народ.

Російський народ належить до месіанських народів, здатних служить віссю в «створенні не однієї, а багатьох держав». Цивілізаторська місія цього народу повинна бути орієнтована на встановлення контролю над північно- східними регіонами Євразії. Стратегічні інтереси російського народу повинні бути антизахідними (антиатлантичними), а в перспективі можлива і цивілізаційна експансія Росії на Захід. Завершує О.Дугін ці міркування думками про загальнопланетарне значення «російського типу світогляду».

***Євразійство і Україна.*** Маючи на увазі доволі значну популярність євразійських ідей на пострадянському просторі, варто зазначити, що в 90-ті роки російські політична та наукова еліти намагалися визначити місце України в геополітичній стратегії РФ. Численні публікації того періоду торкаються безпосередньо ролі нашої держави у нових геополітичних умовах, стану та перспектив російсько-українських відносин.

З цього приводу Р.Кісь (Україна) в роботі «Фінал Третього Риму» зазначає, що геостратегічні моделі Росії навіть за часів «дозованої демократії» Б.Єльцина розроблялися в дусі російського месіанського глобалізму. Тобто, глибоке укорінення імперських комплексів у російському політикумі, який у своїх експансіоністських проекціях завжди знаходив підтримку російських мас, і сьогодні має виразні прояви.

Ю.Кузнєцов та В.Нікольський (Росія) розглядають «необхідний життєвий простір Росії» як історичну територію, на якій домінує «руський народ» (росіяни, українці, білоруси), а також як територію історичного панування. Інші російські дослідники також переконані, що за будь-яких умов «руський народ» відновить свій життєвий простір в межах «Великої Росії». Першим етапом на

цьому шляху буде відновлення території історичної Росії, далі – території історичного панування.

## До складу території історичної Росії відносяться:

Північний та Північно-Західний регіон. Узбережжя Північного Льодовитого океану і Карелія в існуючих кордонах із Норвегією та Фінляндією, Чудський берег (сучасна Естонія);

Західний регіон. Білорусія в існуючих кордонах. Тут можливе коригування кордонів для коридору зв’язку Калінінграда з Білорусією або через Польщу (район Білостока), або через Литву;

Південно-Західний регіон. Україна з кордонами переважно по ріках Дністер та Дунай. Крим;

Південний регіон. Рівнини в передгір’ях Північного Кавказу, чорноморське узбережжя Кавказу, включаючи Абхазію;

Південно-Східний регіон. Південний Сибір (сучасний Казахстан) і сучасний кордон з Китаєм та Монголією;

Далекосхідний регіон. Забайкалля і Примор’я з кордонами по ріках Амур та Уссурі. Узбережжя Тихого океану від Кореї до мису Дежнєва, Сахалін і Курильські острови без територій, за які можуть виникнути суперечки.

***Територія історичного панування Росії має такі кор****дони:* Північний і Північно-Західний регіон. Решта Прибалтики; Південно-Західний регіон. Молдова; Південний регіон. Північний Кавказ, Закавказзя; Південно-Східний регіон. Середня Азія.

Більш поміркованим автором у питаннях геополітичного статусу РФ у 1990-х рр. виступив В.Макаренко. Аналізуючи місце та роль Росії в умовах глобальних змін, він робить висновок про те, що перед Росією стоїть насамперед завдання заново сформулювати свої політичні цілі, які були б адекватними новим реаліям та геополітичним аспектам безпеки. На його думку, становище РФ у даний момент таке, що саме внутрішній стан здебільшого визначає найважливіші параметри її геополітичної безпеки. Йдеться передусім

про необхідність досягнення економічної, соціальної, політичної та ідеологічної стабільності всередині самої країни.

Привертає увагу й позиція автора щодо ідентифікації Росії як великої держави. В.Макаренко намагається довести, що деякі сучасні геополітики (а заодно й політики) інколи безпідставно перебільшують фактор самобутності та особливого шляху розвитку Росії. Він вважає недоречними зайві декларування величі нації і держави, відхиляє як неприйнятну євразійську месіанську ідеологію. Віддаючи належне сучасним реаліям, В.Макаренко дотримується позиції «Росії як серединного простору» між Європою, Далеким Сходом і мусульманським світом. Водночас, з його точки зору, РФ є віссю нового угруповання країн і народів, центром тяжіння на пострадянському просторі. Проводиться думка про те, що наприкінці XIX – початку XX ст. кордони Росії набули свого природного обрису, і саме тому ключовим напрямком її політичної стратегії залишається настанова на стабілізацію набутого у минулому геополітичного статус-кво. В силу цього увесь пострадянський простір є зоною російських життєво важливих інтересів. Економічна, політична, духовна, культурна присутність Росії у новостворених незалежних країнах виокремлюється як така, що відповідає її довгостроковим національним інтересам.

Вимога посилення азіатської складової російської геополітики у неоєвразійців супроводжується визнанням можливості стратегічного компромісу з Європою. Умовою для подібного компромісу вони вважають перехід європейських країн на антиамериканські позиції. Як союзну континентальну державу вони бачать Німеччину, до якої за певних умов може приєднатися Франція. На сході Євразії вони бачать як природного союзника або Китай, або Японію, а на півдні – Іран.

Неоєвразійці, а також близькі до них представники лівих політичних партій доводять до абсурду ідею про вплив клімату і географічного положення на господарську діяльність населення та певні соціокультурні традиції. Якщо ці міркування перекласти в сферу практичного застосування, то розташована в

зоні берегової лінії (Rimland) і відірвана від решти Росії (Heartland) Калінінградська область повинна об’єктивно відійти на захід. Або навпаки, прибалтійські держави, що стали вже членами ЄС, повторно повинні увійти до політичного простору Росії. І в тому і в іншому випадку єдиним наслідком виходу з подібної ситуації буде силове зіткнення Росії зі своїми західними сусідами.

Але не всі супротивники Заходу і ліберальної ідеї стали прибічниками неоєвразійства. Представники російської націоналістичної геополітичної школи (Л.Васильєва, В.Балитніков, Є. Сєрков), яка носить переважно ізоляціоністський характер, вважають, що геополітичний союз з тюрками і мусульманами небезпечний для російського народу та призведе його до розчинення в євразійському «казані». Їх геостратегія припускає: створення російської національної держави з домінуванням православної церкви; возз’єднання з Україною і Білоруссю, тобто відновлення слов’янського геополітичного простору часів Київської Русі; відхід Росії з Кавказу та Центральної Азії; зосередження на проблемах національного відродження російського народу та ідеологічне протистояння з Євразією і комуністами, які асоціюються з антинаціональними силами, що руйнують російську ідентичність.

У подібній геостратегії виразно відчуваються панславістські та панправославні мотиви XIX – початку XX ст., започатковані М.Данилевським. Відповідно до них, «природними» союзниками Росії визнаються православні та інші східно-християнські народи. При цьому класичні націоналісти, як і неоєвразійці, вважають, що Росія не є ні Європою, ні Азією, а залишається особливим географічним світом.

Заслуговують на увагу також геополітичні погляди В.Цимбурського – сучасного російського філософа і культуролога, який визначив обрану ним сферу досліджень як «цивілізаційну геополітику». В основі його концепції лежить ідея Великого Лімітрофа. Він запропонував концепцію «острова Росії», яка передбачає певне дистанціювання від міжнародної геополітики. Автор

вказує на невдачу російського «натиску на Європу», який продовжувався на протязі трьохсот років і закінчився, на його думку, геополітичною маргіналізацією країни. На відміну від євразійців В.Цимбурский вважає, що Росія – це руйнівниця Євразії, а Великий Лімітроф – це все, що від неї залишилося. Відповідно, він пропонує відійти від прозахідних, євразійських та

«третьосвітових» спокус і проводити політику відносно лімітрофних держав, засновану на «прагматизмі вигоди», а не на «інтернаціоналізмі безкорисливості». Тому Великий Лімітроф – це сфера життєвих інтересів Росії, але інтересів геополітичних, а не внутрішньополітичних.

Ця нова геополітична ситуація поставила найважливіше для долі Євразії питання: «Чи стануть окремі сектори Лімітрофа – Східна Європа, Кавказ і

«нова» Центральна Азія – посередниками між сусідніми з ними цивілізаціями, пов’язуючи і водночас розділяючи їх, або ж весь Лімітроф виявиться об’єднаним у стратегічну і геоекономічну цілісність з прямим виходом через Східну Європу на Євро-Атлантику, яка і протистоїть більшості платформ Євразії і бачить себе в ролі «всесвітньої цивілізації?». На просторах Лімітрофа повинна проявитися боротьба, що сьогодні зароджується між двома тенденціями розвитку світу – уніполярністю та реальною силовою багатополярністю. Така боротьба, з високою вірогідністю, стане головним змістом світової воєнно-політичної історії в найближчі 50 років. Росії неминуче доведеться визначити свою позицію в ситуації, що складається.

Виробляти подібні погляди В.Цимбурському доводиться, спираючись насамперед на геоекономічні чинники. Ним пропонується використовувати вигідне положення Росії для утворення комунікаційної системи між ЄС та АТР (Азійсько-Тихоокенським регіоном), свого роду «тихоокеанського плацдарму в глибині материка». Значення подібної геополітичної перспективи В.Цимбурський бачить в тому, щоб створити в Євразії нову геоекономічну ситуацію, зіштовхнувши один з одним світогосподарські Великі Простори таким чином, щоб Росія, не розриваючись між ними, стала б для одного з них необхідним агентом відтворювання і експансії.

В.Цимбурський вважає, що такий концептуальний підхід дозволяє охопити єдиною геополітичною логікою всю багатоманітність російських інтересів в зоні Великого Лімітрофа від Причорномор’я до далекосхідного Примор’я і сформулювати прагматичні цілі. ***По-перше*,** спробувати геоекономічними засобами і методами змінити світовий порядок у напрямі, що підвищує статус Росії. ***По-друге*,** зміцнити безпеку її уральсько-сибірського комунікаційного ядра і забезпечити цілісність країни на новій основі, підняти міжнародну геоекономічну значущість та міцніше зав’язати на неї приморські регіони з їх експортно-імпортними і транзитними виходами у світ. В.Цимбурський справедливо вважає, що для досягнення поставленої мети перед російською геополітикою ні ізоляціонізм, ні євразійство у дусі П.Савицького і Л.Гумільова як практична політика зараз не підходять.

У 1990-х рр. започатковано розробку геоекономічної парадигми в геополітиці Росії. Дана парадигма представлена працями Е.Кочетова, А.Неклесси, А.Субботіна. В цих працях розкриваються концептуальні засади геоекономіки та її взаємозв’язок із геополітикою, воєнною стратегією. В контексті розвитку ідей геоекономіки розглядається деструктивний потенціал геоекономічних війн, що свідчить про перенесення конфліктної логіки традиційної геополітики з військової сфери у економічну.

Наприкінці 1990-х рр. в Росії започатковано розробку інформаційної парадигми в геополітиці. Дана парадигма представлена працями І.Панаріна, в яких автор розкриває сутність інформаційної геополітики та геополітичного інформаційного протиборства, а також особливості і концептуальні засади інформаційної геополітики США, КНР, Росії. Автор акцентує увагу на тому, що в період 1947-1991 рр. велася «інформаційно-ідеологічна» світова війна, яку була програна радянською елітою, в період 1991-2005 рр. велася

«інформаційно-фінансово-терористична війна», яка також завершилася поразкою Росії. Нині йде п’ята світова війна – інформаційно-інтелектуальна. Вона ведеться на нових фронтах: культурному, цивілізаційному, етнічному,

релігійному. Це дає підстави констатувати про перенесення конфліктної логіки геополітики з військової сфери в інформаційну.

Слід вказати на те, що розширене тлумачення терміну «Євразія» зумовлює двоїстість євразійської концепції, яка в науковій літературі позначається словосполученням «два лики євразійства». Перший лик є геополітичним. Він констатує, що в умовах «континентального царства», яким є Росія, необхідними стають інші способи володарювання, аніж ті, якими користується західноєвропейський імперіалізм. Зокрема, йдеться про заміну ідеї імперії ідеєю федерації євразійських земель і євразійських народів. Другий лик, будучи культурно-історичним, відображає прагнення євразійства стати єдиною партією, носієм «істинної» православно-догматичної ідеології.

Іншими словами, з геополітичних міркувань євразійці виводять ідею федерації континентальних земель і народів, а з міркувань віри – вимогу необмеженого і неподільного панування однієї категорії громадян майбутньої федерації над іншими, одного народу Євразії – над рештою її народів. Саме тому панконтинентальний проект є доволі вразливим у пункті його культурно- історичного обґрунтування. Цим додатково пояснюється неспівпадання геополітичних концепцій О.Дугіна – С.Бабуріна (погляди яких ближчі до першого підходу) з позиціями О.Панаріна – К.Гаджиєва – Б.Єрасова (які мають справу з Євразією в другому її розумінні).

«Два лики євразійства» фактично фіксують амбівалентність образу

«центру», який присутній у російських культурно-історичних концепціях, та образу «острова», що проступає у воєнно-стратегічних підходах цієї країни. М.Шульга (Україна) доречно зазначає, що за бажання можна здійснювати

«переливання» першого образу (Росія-Євразія – це ядро «храмини континенту») в другий (Росія-Євразія – це особливий цивілізаційний простір, що разюче відрізняється від своїх континентальних сусідів).

Тим самим окреслюються дві можливі стратегії геополітичного розвитку російської держави. В першому випадку, поглинаючи простір «степу», Росія- Євразія прагне консолідувати навколо себе континент Євразію, а це неминуче

натикається на труднощі діалогу з неросійськими культурно-історичними феноменами. У другому – Росія відходить за лінію, що тягнеться «від Карпат до Хінгану» та зосереджується на впорядкуванні власних внутрішніх просторів. Це дає змогу зберегти себе у якості «храмини континенту» (за П.Мілюковим,

«континентальної території, рівновіддаленої як від Атлантичного океану і Середземного моря, так і від Тихого океану та Індійського») та очікувати на кращі часи для розбудови цієї «храмини» під своїм керівництвом.

Популярна у 1990-х роках позиція З.Бжезинського (США) щодо необхідності створення «конфедеративної Росії, що прилягає на заході до трансатлантичної Європи, а своїм сходом відходить до китайської сфери впливу» була продиктована розумінням того, що доки існує Росія у вигляді центру «храмини континенту», доти зберігається можливість консолідації цієї

«храмини» довкола Російської держави. Як самокритично з цього приводу вказує С.Каспе (Росія), імперська система зберігає свою ідентичність та існує до тих пір, доки існує імперський центр, що задає смисловий горизонт несиметричних соціальних інтеракцій. Деструкція такого центру і призводить імперію до краху. Усвідомлюючи це, сучасна Росія не відмовляється від самоусвідомленої історичної місії «бути збирачем континентальної Євразії». Дана місія подається як її одвічний історико-культурний зміст, цивілізаційне призначення, які стояли і за російським деспотизмом, і за російським імперіалізмом, і за російським комунізмом.

Наведені вище позиції російських та інших авторів дозволяють констатувати, що кінцевою метою російської геополітики, починаючи з 90-х років ХХ ст., було й залишається прагнення створити єдину державу за типом конфедерації, федерації чи союзу, що відновило б «єдине розірване геополітичне поле» – територію колишнього СРСР.

З цією метою простір СНД окреслено як зону російських інтересів. З кожною державою Співдружності ведеться цілеспрямована робота з метою відновлення інтеграційних зв’язків з РФ, вищим проявом яких вважається їх вступ до Митного Союзу та Єдиного Економічного Простору. Наполегливим

тиском Москви на країни СНД можна пояснити низьку результативність іншого пострадянського наддержавного об’єднання – ГУАМ (Грузія, Україна, Азербайджан, Молдова), учасники якого наприкінці 90-х заявили свій протест неоімперському відновленню Росії.

З метою політичного знищення альтернативних пострадянських об’єднань та демонстрації своїх можливостей Кремлем проведено операцію з розчленування Грузії, від якої у 2008 р. «відірвано» Південну Осетію та Абхазію. Стосовно Молдови реалізується той же принцип – розділяй і владарюй. Зокрема, надія на політичне урегулювання проблеми Придністровської Молдавської Республіки залишається незначною. Водночас, наявність зони напруги у Придністров’ї дозволяє Росії утримувати там свої військові контингенти та миротворців.

Москвою у дієздатному стані підтримується Організація Договору про колективну безпеку (ОДКБ). Білорусія, Вірменія, Казахстан, Киргизія, Таджикистан, Узбекистан, що входять у цю Організацію, вважаються воєнно- політичними союзниками Росії, здатними на вирішення окремих наддержавних завдань безпекового (оборонного) характеру.

12.05.2009 р. Росія отримала Стратегію національної безпеки, в якій підкреслювалось: «У цілому сформовані передумови для надійного запобігання внутрішнім і зовнішнім загрозам національній безпеці, динамічного розвитку і перетворення Російської Федерації в одну з лідируючих держав за рівнем технічного прогресу, якістю життя населення, впливом на світові процеси». І ще: «Російська Федерація володіє достатнім потенціалом для того, щоб розраховувати на створення у середньостроковій перспективі умов для її закріплення в переліку держав-лідерів у світовій економіці на основі ефективної участі у світовому розподілі праці, підвищення глобальної конкурентоспроможності національного господарства, оборонного потенціалу, рівня державної і громадської безпеки».

Наміри РФ повернутися до групи держав, що є геополітичними

«важковаговиками», опираються на сукупність державних документів, які

покликані забезпечити відновлення глобальних геополітичних впливів РФ на конкретних напрямках. Зокрема, це: Концепція довгострокового соціально- економічного розвитку РФ на період до 2020 р.; Концепція зовнішньої політики РФ до 2020 р.; Основи державної політики РФ в Арктиці до 2020 р. і на подальшу перспективу; Морська доктрина РФ до 2020 р.; Стратегія розбудови і розвитку Збройних Сил РФ до 2020 р. та ін.

Про готовність РФ реінтегрувати Україну до складу наддержавного об’єднання під егідою Кремля у межах 2013-2015 рр. («повернути історичні землі Росії») свідчить кремлівська розробка 2013 рр. з красномовною назвою

«Про комплекс заходів щодо залучення України в євразійський інтеграційний процес». У документі наголошувалось на «необхідності активної роботи щодо формування в Україні мережі дружніх нам суспільних, ділових, експертних, інформаційних і політичних структур, які розуміють необхідність економічної і гуманітарної інтеграції з Росією». Така робота «повинна бути досить потужною для формування орієнтованої на Росію суспільно-політичної сили, що опиратиметься на широкі народні маси, ідеологічно, економічно й кровно зацікавлені в російсько-українській інтеграції. Кадровою основою цієї суспільно-політичної конструкції можуть стати регіональні лідери Південної і Східної України, прихожани РПЦ, актив дружніх Росії суспільних організацій», а також проросійськи налаштовані члени «Партії Регіонів». Метою даного документу було: запобігти підписанню угоди України з ЄС про Асоціацію, нейтралізувати політичний та послабити медійний вплив євроінтеграторів, створити умови для приєднання України до Митного Союзу та Єдиного Економічного Простору до 2015 р. «Революція гідності» 2013-2014 рр. зірвала виконання цього документу.

Подальші дії РФ, спрямовані проти України, засвідчили готовність Москви силою зброї запобігти виходу пострадянських республік із зони російського впливу. Проте вони ж засвідчили готовність європейської і світової демократичної спільноти допомогти Україні в її європейському визначенні, відстояти цінності свободи та вільного вибору нацією свого майбутнього.

# Сутність та специфіка економічних та політичних інтеграційних процесів

***Сутність інтеграційних процесів.*** Інтеграція, як складний і суперечливий феномен сучасного життя, має безліч визначень. Якщо казати про універсальне (загальне) тлумачення, то у перекладі з латинської поняття

«інтеграція» (від лат. integrum — ціле; лат. integratio — відновлення) означає зрощування частин у єдине ціле, стан зв’язаності окремих частин і функцій системи в цілому, а також процес, що веде до такого стану. Воно також розуміється як якась цілісність, структура, удосконалювання. Саме у цьому змісті поняття «інтеграція» почало застосовуватися у природничих науках. Потім сфера його використання розповсюдилася на медицину, біологію, інформатику, військові науки тощо.

Перші академічні розвідки, присвячені питанням інтеграції у суспільному житті з’явилися після Першої світової війни. Родоначальниками цього напрямку суспільствознавства у 1920-х рр. виступали німецькі вчені Р. Шмед, Х. Кельзен і Д.Шиндлер.

Важливим моментом при аналізі інтеграції є те, що цей процес має на увазі співробітництво між державами в різних сферах й галузях. Після Другої світової війни термін "інтеграція" почали застосовувати до позначення різних форм міжнародного співробітництва, що охоплює, насамперед, такі сфери міждержавних відносин, як економіка, техніка, озброєння, міжнародні організації й ін. Відповідно, розрізняють і різні види співробітництва. Так, П. Циганков вказує наступні підстави для виділення видів інтеграції: політична, економічна, правова, науково-технічна тощо (за предметом);глобальна, регіональна, субрегіональна інтеграція (за географічним принципом).

Експерти справедливо відзначають, що співробітництво й інтеграція можуть йти декількома шляхами: «вшир», у результаті збільшення кількості учасників процесу; «вглиб», через інтенсифікацію взаємодії в різних сферах серед суб’єктів, більш дієве і ефективне об’єднання їх зусиль; водночас, шляхом поєднання двох попередніх процесів.

Попри те, що історія міждержавного співробітництва нараховує декілька тисячоліть, лише у другій половині XX ст. воно стало набувати широкого масштабу і усталених форм. Це обумовлено, насамперед, інтенсифікацією співробітництва за усіма напрямками, невпинним розширенням спектру його сфер й розвитком реальних інтеграційних процесів, які вимагають і змушують держави створювати наднаціональні (міждержавні) утворення й інститути. Тому важливою ознакою, що характеризує інтеграцію, виступає не просто співробітництво (це необхідна, але не достатня умова), а й створення механізмів міждержавної взаємодії, іншими словами – інституціоналізація співробітництва. У цьому плані інтеграція:

По-перше, органічно пов’язана з розвитком міжурядових організацій (МУО), які створюються для формування найбільш ефективних міждержавних механізмів прийняття рішень. Саме через спільні інститути відбуваються інтеграційні процеси. Інтеграція передбачає делегування права прийняття рішень органам управління, функціонери яких не репрезентують інтереси країн, громадянами яких вони є. При цьому, прийняття рішень не потребує одностайності; вони також обов’язкові для всіх держав-учасниць. Рішення інтеграційних органів мають виконуватися без подальших узгоджень і обговорень у національних законодавчих органах, що обумовлює формування нової юридичної структури наднаціонального характеру, повноваження якої практично перевищують повноваження законодавчих і виконавчих структур держав-учасниць.

По-друге, інтеграція розглядається із двох точок зору: як процес і як результат взаємодії держав. Постає закономірне питання: що виступає передумовою інтеграції, стимулює її проведення і здійснення?

Перш за все, це ускладнення суспільного життя на національному рівні, поява нових небезпек, загроз, викликів та ризиків. Якщо ми зробимо короткий історичний екскурс, то побачимо, що саме пріоритети зовнішньої та внутрішньої безпеки спонукали правителів держав приймати заходи щодо концентрації усіх наявних ресурсів з метою забезпечення базових потреб

держави через створення відповідних структур із визначеними зонами відповідальності. Однак на той час, в силу різних обставин, можливості держав були вкрай обмеженими і цілком природно, що у XVII-XVIII ст. у більшості європейських країн нараховувалося лише по 4 “відомства”, які б сучасною мовою можна назвати міністерствами юстиції, іноземних справ, оборони, фінансів. Поступово необхідність гармонійної та цілеспрямованої координації зусиль усіх сфер життя суспільства, сегментів економіки набирала обертів, що призвело до зростання кількості й розмірів бюрократичних організацій. Вже наприкінці 1950-х рр. у розвинутих країнах світу кількість міністерств у середньому досягла 20 (з’явилися міністерства внутрішніх справ, сільського господарства, транспорту, зв’язку, освіти, охорони здоров’я, праці, торгівлі, промисловості, авіації, енергетики, туризму та ін.). Крім цього, були утворені міністерства, що відповідали за інфраструктуру, спорт та дозвілля, а у 1970-80- х рр. відповіддю на виклики часу у багатьох країнах стало заснування міністерств екології, у справах жінок тощо.

Крім того, рушійною силою інтеграції виступає прискорення темпів зростання масштабів й складності загальних проблем, вирішити які легше, а у ряді випадків тільки й можливо спільними зусиллями, на що накладається необхідність координації планів і дій численних міністерств, агенцій, недержавних урядових організацій різних країн. Основні світові тенденції кінця XX – початку XXI ст. привели до посилення міжнародних контактів, взаємозалежності держав, особливо у економічній галузі, що сприяє інтеграційним процесам і створенню різного роду міжурядових організацій.

Спроби консервації високих технологій або ізоляції від них малопродуктивні або шкідливі, про що свідчить приклад Північної Кореї. Для підвищення ефективності виробництва кожна держава повинна інтегруватися із сусідами, приєднуватись до міжнародних органів та угод у регулюванні нових технологій на користь усіх. Першим таким органом свого часу був створений у 1860-х рр. міжнародний Комітет з питань залізничного транспорту.

Ще одною причиною, що спонукує до інтеграційних процесів, є зацікавленість «середніх» і «малих» держав у збільшенні свого міжнародного впливу. Для цих країн об’єднаними зусиллями впливати на міжнародні процеси значно легше, ніж поодинці. Зокрема, спочатку членами європейського співтовариства були 3 «малих» і 3 «більших» держави, з 1973 р. — 5 «малих» і 4 «більших», у 1980-і рр. — відповідно, 8 і 4, а з 1995 р. — 11 «малих» і 4

«більших». Серед країн, які приєдналися до ЄС на початку ХХІ ст. ще 11 країн є «малими» і тільки Польщу можна віднести до середньої. Держава, вступаючи у міжнародну організацію, формально втрачає ряд функцій, але одночасно здобуває додатково ряд інших, що виявляється особливо важливим для «малих» держав.

***Закономірності розвитку інтеграційних процесів.*** Переважна більшість дослідників небезпідставно вважає основоположним детермінантом і рушійною силою інтеграції економічні питання. І з огляду на історію створення міжнародних організацій, ця логіка у цілому підтверджується. Про це свідчить і практика інтеграційних процесів. Однак, як справедливо зауважує Є. Булатова, в аспекті світового господарства вона ще не спостерігається, а має місце лише в деяких регіонах. Отже, можна констатувати, що «інтеграція, як процес» має глобальні масштаби, а «інтеграція, як відносини» формується як регіональний стан.

Існують навіть певні теоретичні схеми, пов’язані з обмеженням інтеграційних процесів. Так, С. Хантингтон у статті, опублікованої в 1996 р. у журналі «Foreign Affairs» «Захід унікальний, а не універсальний», висловив сумнів у можливості й доцільності якоїсь загальної «інтеграції». На його думку, інтеграційні процеси повинні бути обмежені рамками цивілізації. Світ, як відзначає дослідник, стає усе більше модернізованим (використовує сучасні технології, орієнтується на економічний розвиток тощо), але при цьому усе менш «західним», тобто не приймає цінності, властиві західноєвропейської цивілізації, а також його культуру й релігію. Виходячи з цього постулату, США, за думкою С. Хантінгтона, повинні тісно співробітничати й, відповідно,

входити в інтеграційні утворення зі своїми західноєвропейськими партнерами, що допоможе збереженню й розвитку тієї цивілізації до якої вони всі належать, і триматися на відстані від інших цивілізацій. У більше вузькому плані, якщо говорити, наприклад, про розширення НАТО, то ця організація повинна взаємодіяти й включити до складу своїх членів такі близькі у цивілізаційному відношенні країни, як держави Балтії, Словенія, але не ті, які орієнтовані на іслам або православ’я. У майбутньому ж зв’язки НАТО з «далекими» у цивілізаційному відношенні країнами – Туреччиною й Грецією послабляться.

Тези американського дослідника є дискусійними, проте очевидно: в основі регіональної інтеграції, у тому числі західноєвропейської, лежать, з одного боку, стихійний процес посилення взаємозалежності національних господарських систем і національних ринків, зростання взаємозалежності економік різних країн, розвиток і поглиблення міжнародного поділу праці, а з іншого – свідоме спільне регулювання державами їх взаємних економічних зв’язків, створення наднаціональних структур по керуванню інтеграційними процесами.

Природно, що інтеграційні процеси почалися в економіці країн Західній Європі, які знаходилися у катастрофічному стані після Другої світової війни і мали певні етапи і логіку. Виокремлюються наступні етапи економічної інтеграції.

Перша, найпростіша форма інтеграції – створення зони вільної торгівлі, коли держави домовляються про зняття митних бар’єрів. Ця форма інтеграції вимагає мінімальних змін існуючої системи міжнародних економічних зв’язків і мінімальної відмови від національного суверенітету, однак навіть вона ставить держави-члени перед рядом серйозних проблем. Зокрема, асоціації вільної торгівлі роблять неефективними заходи митного захисту більшості їх членів, спрямовані проти імпорту товарів із третіх країн, оскільки й після утворення таких груп залишаються неоднаковими митні бар’єри, покликані перешкоджати надмірному імпорту товарів із третіх країн. При цьому найчастіше експортери із третіх країн не везуть товари безпосередньо через кордони тієї країни, для

якої вони призначені, а через іншу державу - члена асоціації з найменшими митами, експортують товари туди, а вже потім безмитно доставляють їх до країни призначення. За таких умов усі країни асоціації (за винятком тих, що мають найнижчий рівень митного обкладання імпорту) втрачають можливість регулювати розміри імпорту шляхом регулювання ставки мит, а також недораховують значні доходи від імпортерів із третіх країн.

На практиці застосовуються три способи, покликані нейтралізувати цей недолік: обмеження взаємної вільної торгівлі тільки тими товарами, якими члени асоціації торгують один з одним (ЕАСТ); виключення товарів, що реекспортуються з третіх країн, зі списку товарів, на які розповсюджується режим вільної торгівлі (НАФТА, насамперед Мексика); встановлення єдиних митних пішли стосовно третіх країн у всіх державах інтеграційної групи.

Друга форма інтеграції передбачає складання митного союзу. Вона характеризується крім відсутності обмежень у взаємній торгівлі, чіткими і зрозумілими домовленостями про єдині митні тарифи стосовно третіх країн, можливостями вільного переміщення товарів і послуг усередині цієї групи країн.

Третя форма інтеграції орієнтована на розширення ступенів свободи економічних процесів. Зони вільної торгівлі й митні союзи встановлюють лише одну свободу: пересування товарів у межах інтеграційного блоку. Проте обмін послугами, капіталами й робочою силою знаходиться під жорстким державним регулюванням.

Інтеграційна група, у якій існують «усі чотири свободи», а також відбувається вирівнювання умов конкуренції для кожної окремої країни, утворює особливу форму міжнародної економічної інтеграції – міжнародне економічне співтовариство, або загальний ринок. Це поняття визначає одночасно цілі, предмет діяльності й специфіку співтовариства. Термін «ринок» свідчить про прихильність держав-членів принципам вільної конкуренції, а термін «загальний» не тільки говорить про прагнення досягти в остаточному

підсумку об’єднання економік держав-членів, але й визначає спільний характер їх дій для досягнення поставленої мети.

Четверта форма інтеграції – економічний і валютний союз, якому властиві загальна система регулювання економічної політики й загальна валютна система. Це подальший крок уперед від загального ринку, оскільки замість національних валют країн, що інтегруються, з’являється єдина для всіх країн союзу. Її обіг регулює загальнобанківська система всіх країн цього об’єднання.

Дещо інші підходи містяться у західній економічній науці. Зазвичай, інтеграція розглядається наступним чином: «поверхнева» («м’яка») інтеграція, яка відбувається у різних формах спонтанного обміну — культурного, ринкового тощо; «глибока» інтеграція як спільне виробництво, спільні політичні дії та інші форми співробітництва;«стратегічна» інтеграція — прийняття спільних рішень на різних рівнях, починаючи від окремих підприємств чи організацій і завершуючи національними урядами та міжнародними організаціями

Незважаючи на певні розбіжності у підходах вітчизняних та західних фахівців, не викликає сумніву консенсусне положення: для сучасного світу характерний процес широкомасштабного державного втручання в економіку. Держава встановлює правила гри для бізнесу, вирішує ті проблеми, з якими ринок не може впоратися (забезпечення засобами існування непрацездатних, екологічні проблеми та інше), через державний бюджет збирає гроші на утримання державного апарата, армії, поліції тощо. Системи втручання у економіку у різних країнах суттєво відрізняються. При створенні економічного союзу всі національні системи державного регулювання господарства ліквідуються й заміняються однією, розробленою загальними управлінськими органами інтеграційного блоку; ця єдина економічна політика перетворюється в життя не її розроблювачами, а державою кожної країни. Це відрізняє господарство економічного союзу від економіки окремої країни.

У будь-якому випадку, економічний розвиток має власні кордони і подальша інтеграція повинна передбачати сходження на вищу щабель. Наступний, більш системний і зрілий етап, має містити перехід до політичної інтеграції й створення єдиних політичних інститутів. Однак останнім часом до даної схеми інтеграції фахівці ставляться більш обережно, оскільки цей процес не обов’язково передбачає поступальний напрямок (він може бути

«загальмований» на будь-якому етапі. До того ж економічна інтеграція не завжди приводить до політичної. І, зрештою, існують два основні шляхи перетворення економіки декількох країн у єдине ціле.

Це може відбуватися через політичне об’єднання двох або декількох країн, що передує економічному й виступає його вирішальним чинником (як достатньо специфічний приклад можна навести об’єднання Німеччини. Або шляхом добровільної економічної інтеграції країн, які залишаються політично самостійними. Саме у такий спосіб відбувається інтеграція європейських країн.

Не піддаючи сумніву загальний вектор інтеграційних процесів (він підтверджується емпіричними дослідженнями) – від економічного співробітництва до політичної багатоаспектної взаємодії – все ж таки слід наголосити, що іноді практика свідчить про інше. Трапляються випадки, коли не технічне й економічне співробітництво впливає на політику, а політичне рішення веде до розвитку або згортання співробітництва в тій або іншій галузі. Наприклад, саме за політичними мотивами США свого часу покинули ЮНЕСКО.

***Специфіка політичної інтеграції****.* Політична інтеграція розглядається як процес, за допомогою якого дві або більше політичні одиниці підсилюють між собою контакти по взаємному співробітництву (при цьому у якості бажаного або логічного кінцевого результату інтеграційного процесу часто розглядається політичне об’єднання). Вона також розуміється як об’єднання, злиття політичних сил у рамках державних або міждержавних структур, політичних інститутів з метою досягнення певної політичної спільності, стабільності розвитку держав і суспільств. Деякі дослідники вважають, що це сукупність

політичних процесів, спрямованих на консолідацію, об’єднання суспільства, політичних структур або етносів у рамках однієї держави чи кількох держав для протидії внутрішнім і зовнішнім деструктивним чинникам.

Інтеграційні процеси доволі неоднозначні й суперечливі. Вони протікають з різною динамікою, інтенсивністю та специфікою. Це можна пояснити, по-перше, наявністю безлічі моделей, типів інтеграційних процесів, які різняться по цілям й функціям, і, по-друге, відмінностями національних інтересів, які переслідують окремі держави або групи держав. Відмінності першого й другого роду виникають як на об’єктивному ґрунті, так і в результаті суб’єктивних прагнень окремих правлячих груп і режимів. Досвід останніх десятиліть свідчить, що в політичних цілях, інтенсивності співробітництва, політичної гомогенности суб’єктів, які брали участь у інтеграції держав існують значні відмінності.

Разом з цим експерти погоджуються, що політична інтеграція обов’язково вимагає створення формальних або неформальних інститутів для прийняття спільних рішень. Крім того, інтеграція припускає високий рівень (або рівень, що підвищується) ведення справ між політичними одиницями, а також зростаючу свідомість спільності інтересів й цінностей.

Не викликає сумнівів, що існують певні чинники, які можуть загальмувати системні інтеграційні процеси.

***По-перше***, це зростання національної самосвідомості й націоналізму.

***По-друге***, на шляху будівництва інтеграційного комплексу постають такі об’єктивні труднощі, як мовна, культурна, релігійна, етнічна специфіка окремих країн (регіонів).

***По-третє***, серйозною перешкодою виступають національні особливості державно-правових і адміністративних систем.

***По-четверте***, не слід забувати про суттєві відмінності у рівнях економічного й соціального розвитку окремих держав (регіонів). Зокрема, в багатьох західноєвропейських країнах після приєднання до ЄС низки країн

Центральної і Східної Європи у широкий вжиток ввійшли такі вирази як

«угорська медсестра», «польський сантехнік» тощо.

***По-п’яте***, інтеграцію може ускладнювати складний і суперечливий пошук компромісів, наприклад, між загальною та національною безпекою, між економічним ростом та соціальною справедливістю, геополітичними інтересами й національними прагненнями.

І, зрештою серйозних зусиль потребує вимога досягнення збалансованості між розвитком інтеграції «углиб» і «ушир».

Фахівці також сперечаються стосовно етапів реалізації політичної інтеграції. Так О. Бесараба пропонує розглядати чотири стадії політичної інтеграції:

інституційна інтеграція - стосується запровадження практики колективного ухвалення рішень групою країн. Спільні інституції необхідні для розвитку та адміністрування правил і регулювання, яких потребує економічна інтеграція;

інтеграція державної політики - полягає у мірі відповідальності за проведення політики на вищому наддержавному рівні, або політики, що спільно здійснюється чи координується на кількох рівнях;

інтеграція ставлень - пов’язана з підтримкою регіональної інтеграції громадськістю і політичною та економічною елітами;

інтеграція безпеки - визначається як „спільна безпека”, що ґрунтується на ненасильницькій взаємодії держав.

Політичній інтеграції притаманні такі риси, як: незалежність (створення суверених держав та формування відносин, які базуються на міжнародних нормах і правилах); взаємодія (встановлення тісних дво- чи багатосторонніх відносин на основі угод про дружбу і взаємодію, інших відносин, які встановлюють близькість зовнішньої і внутрішньої політики); узгодження (формування відносин, які встановлюють практику взаємного узгодження в зовнішній і внутрішній політиці, спільних дій з тих чи інших питань, що стосуються інтересів обох країн. Створення координуючих органів з

відповідними функціями); єдність (здійснення єдиної політики щодо основних проблем життедіяльності держав. Формування єдиної системи управління такими питаннями, як захист, зовнішня політика, зовнішньоекономічна діяльність).

Останнім часом швидко розвививаються інтеграційні процеси на регіональному рівні, імпульс якому надає транскордонне співробітництво. Як зазначає Л. Хоффман, зростає регіональна політична інтеграція, яку можна порівняти з рухом до європейського федералізму, каталізатором якого, на думку експерта, є регіональна експансія ЄС до Східної Європи.

# Розвиток спільної зовнішньої політики і політики безпеки ЄС

***Генезис та розвиток системи європейської безпеки.*** Формування системи європейської безпеки після Другої світової війни відбувалося достатньо складно. Великобританія 1948 р. запропонувала створити воєнно- політичну організацію – Західний союз, метою якої була б колективна самооборона західноєвропейських країн. Після проведення відповідних консультацій міністри закордонних справ Бельгії, Франції, Люксембургу, Нідерландів і Великобританії підписали 17 березня 1948 р. в Брюсселі Договір про економічне, соціальне і культурне співробітництво та колективну самооборону (Брюссельський пакт).

Підготовка до вступу Федеральної Республіки Німеччини (ФРН) до організації воєнно-політичного євроатлантичного співробітництва і початок процесу західноєвропейської інтеграції в економічній галузі призвели до трансформації Західного союзу в Західноєвропейський союз (ЗЄС, 1954 р.) з включенням до його складу ФРН та Італії. Згідно зі змінами, внесеними до Брюссельського договору 1948 р., Паризькими угодами 1954 р., країни-члени ЗЄС брали на себе зобов’язання “сприяти єдності та прагнути до поступового об’єднання Європи”.

Але після цього діяльність ЗЄС майже повністю завмерла на 30 років. Як тільки європейці усвідомили свою неспроможність адекватно запобігти зовнішній агресії без допомоги США, функції цієї організації перебрало на себе створена в 1949 р. Організація Північноатлантичного договору (НАТО).

До цього 5 червня 1948 р. Сенат США ухвалив так звану “резолюцію Ванденберга”, згідно якої Сполученим Штатам дозволялося брати участь у регіональних та інших колективних структурах з питань забезпечення безпеки. Цим документом була створена основа для майбутньої участі США в системі колективної безпеки Заходу.

4 квітня 1949 р. у Вашингтоні міністри закордонних справ 12 держав (Бельгії, Данії, Ісландії, Італії, Канади, Люксембургу, Нідерландів, Норвегії, Португалії, Великобританії, США і Франції) підписали Північноатлантичний (Вашингтонський) договір, згідно з яким було засновано НАТО і створено колективну систему оборони Заходу, що мала базуватися на трансатлантичних зв’язках, спільних демократичних ідеалах та ефективному партнерстві держав Північної Америки і Західної Європи.

Отже, період “холодної війни” позначився протистоянням двох непримиренних систем – блоку НАТО і радянського блоку, який у 1955 р. офіційно оформився в Організацію Варшавського Договору (ОВД) у результаті підписання у Варшаві угоди про колективну безпеку вісьма соціалістичними країнами. Це протистояння визначало систему міжнародних відносин і стан безпеки в Європі аж до кінця 1980-х рр. Слід зауважити, що відносини між двома блоками не були простими і пройшли у своєму розвитку чотири етапи: жорсткої конфронтації (початок 1950-х – середина 1960-х рр.); розрядки напруженості (середина 1960-х – кінець 1970-х рр.); нового витку конфронтації (кінець 1970-х – середина 1980-х рр.); нормалізації відносин між НАТО і ОВД (середина 1980-х – кінець 1989 р.).

Зосередимо увагу на важливіших подіях останнього етапу протистояння двох наймогутніших воєнно-політичних блоків. 8 грудня 1987 р. згідно з Вашингтонським договором між США і СРСР вперше в історії світової

цивілізації вдалося досягти угоди щодо взаємної ліквідації цілого типу найсучасніших ядерних озброєнь (балістичні ракети наземного базування та крилаті ракети з радіусом дії від 500 до 5500 кілометрів).

Щоб запобігти розповсюдженню ракетних засобів доставки зброї масового ураження (балістичні ракети класу “земля-земля” і крилаті ракети), насамперед у країнах, що не мають таких засобів, у 1987 р. за ініціативою США, Канади, ФРН, Франції, Великобританії, Італії та Японії, до яких поступово приєдналися промислово розвинені країни світу, було розроблено та прийнято Керівні принципи Режиму контролю за ракетними технологіями (РКРТ). Під обмеження РКРТ потрапили ракетні системи, здатні доставити не менш як 500 кг корисного вантажу на відстань не менш як 300 км.

У цьому контексті пожвавився й переговорний процес у рамках Наради з безпеки і співробітництва в Європі (НБСЄ) з питань роззброєння і скорочення звичайних озброєнь. Результатом Віденської зустрічі, що відбулася з 4 листопада 1986 р. до 19 січня 1989 р. зі скорочення звичайних озброєнь, стали домовленості, які заклали фундамент нової моделі європейської безпеки, що базується на концепції “балансу інтересів”. Одночасно йшов переговорний процес між 35 учасниками НБСЄ про нові заходи, спрямовані на зміцнення довіри і безпеки. Переговори закінчилися наприкінці жовтня 1990 р. виробленням проекту Договору про звичайні збройні сили в Європі, який було підписано в листопаді 1990 р. У грудні 1989 р. під час зустрічі на Мальті лідера СРСР М. Горбачова і президента США Дж. Буша було офіційно оголошено про закінчення холодної війни.

30 травня 1989 р. в Брюсселі відбулася зустріч держав-членів НАТО на найвищому рівні, результатом якої стало ухвалення Декларації про роль і майбутню діяльність Північноатлантичного союзу та Концепції контролю за озброєнням і роззброєнням. Декларація констатувала незворотність змін, що відбуваються в Європі, і готовність до плідної співпраці з країнами ОВД у справі побудови загальноєвропейської системи безпеки.

8 червня 1990 р. за результатами зустрічі міністрів закордонних справ держав-членів НАТО в Тьорнбері (Великобританія) було прийнято підсумковий документ, у якому йшлося про зникнення “радянської загрози”.

Поворотним моментом у діяльності НАТО стала зустріч керівників держав-членів НАТО на найвищому рівні, яка відбулася 5–6 липня 1990 р. в Лондоні. Головним результатом зустрічі стало ухвалення Декларації про перебудову Північноатлантичного союзу, яка скеровувала Альянс на здійснення рішучих кроків, покликаних покінчити з протистоянням між Сходом і Заходом.

Важливим заходом стала відмова від концепції “оборони на передових рубежах” і модифікації доктрини “гнучкого реагування” у бік переорієнтації її від протистояння між Сходом і Заходом до упередження регіональних і міжнаціональних конфліктів у Європі. Як перший крок у цьому напрямі глави держав та урядів держав-членів НАТО визнали доцільним розширити функції НБСЄ в галузі безпеки для створення всеохоплюючої системи європейської безпеки.

Важливою віхою на шляху побудови нової Європи стала зустріч голів держав та урядів 34 держав-учасниць НБСЄ, яка відбулася в Парижі 19–21 листопада 1990 р. Головним результатом зустрічі стало ухвалення Хартії для нової Європи, яка підтвердила завершення поділу Європи. Основу Хартії становлять три головні принципи:дотримання прав людини; економічне співробітництво і безпека; демократія і основні свободи.

Учасники наради уклали також низку угод про реалізацію численних заходів, спрямованих на зміцнення довіри і безпеки в Європі. 19 листопада 1990 р., у день відкриття зустрічі, 22 держави-члени НАТО і ОВД підписали Договір про звичайні збройні сили в Європі надзвичайно важливий документ, який встановлював значні кількісні обмеження звичайних збройних сил і військової техніки в Європі. Крім того, 22 держави-члени НАТО і ОВД підписали спільну Декларацію про мирні відносини, яка окреслила новий характер відносин між блоками.

У березні 1991 р. на засіданні Політичного Консультативного Комітету Організації Варшавського Договору в Празі було ухвалено рішення про розпуск військової організації ОВД, що призвело до остаточної ліквідації цього блоку 1 липня 1991 р. Це відкрило шлях для тіснішого партнерства держав НАТО з державами Центральної і Східної Європи.

***Формування загальної зовнішньої політики таполітики безпеки на європейському континенті.*** Перед тим як розвивати тему формування Загальної Зовнішньої Політики та політики Безпеки (ЗЗПБ) Європейського Союзу, слід зупинитися на її передісторії. Насамперед слід констатувати, що на початковому періоді зародження європейської інтеграції панєвропейські і єврофедеральні організації серйозно обговорювали перспективи політичного союзу країн Західної Європи. Зокрема, відома єврофедеральна "Програма 12 пунктів", яка була прийнята в Гергенштейні 1946 р., передбачала створення Європейського союзу на федеративних засадах. Підкреслювалося, що держави- члени такого союзу повинні передати частину своїх політичних і військових суверенних повноважень утвореній федерації. Єврофедеральні організації 1948 р. створили інтернаціональний Європейський рух, чим значно вплинули на створення й вироблення статуту Ради Європи (1949 р.).

Згадаймо, що водночас 17 березня 1948 р. був підписаний Брюссельський договір про утворення Західного союзу (ЗС). Усі ці процеси на тлі гострих федералістських дискусій, а також Декларації міністра закордонних справ Франції Робера Шумана від 9 травня 1950 р., дали поштовх до створення Європейського об’єднання вугілля й сталі (ЄОВС). При цьому прозвучало багато заяв про необхідність майбутньої політичної інтеграції Європи. Однак ці ідеї значною мірою не отримали свого розвитку й підтримки через концепцію Де Голля "Європа батьківщин".

У Паризькому договорі про ЄОВС 1951 р. такі ідеї вже не зустрічаються. Однак концепції зовнішньополітичної кооперації між країнами-членами ЄОВС мали своє логічне продовження під час переговорів про формування Європейського оборонного співробітництва (ЄОС), що завершилися

підписанням договору про ЄОС у Парижі 27 травня 1952 р. Утім, 1954 р. він не був ратифікований Францією і не набув чинності.

Зовнішньополітичні ідеологеми зустрічаються й у Римському договорі 1957 р. про створення Європейського економічного співтовариства (ЄЕС). У його преамбулі було заявлено, що завдяки об’єднанню своїх ресурсів члени ЄЕС прагнуть до зміцнення миру й волі.

У 1960-1970-х рр. ідеї політичного співробітництва в Європі почали поширюватися й набирати прихильників. У цей період у межах ЄЕС розглядаються проекти переходу від економічного співтовариства до політичного. У грудні 1969 р. на саміті Європейської Ради в Гаазі був висунутий план розробки Європейського політичного співробітництва (ЄПС) для формулювання й реалізації загальноєвропейської зовнішньої політики з акцентом на обміні інформацією й консультаціях країн-членів.

Новий етап інтеграційних процесів почався від середини 1980-х рр. Тоді під егідою Європарламенту стала працювати група з розробки ідей політичного об’єднання в Європейських співтовариствах. Одним з ініціаторів її створення був А.Спінеллі, лідер руху єврофедералізму, співавтор написаного в роки Другої світової війни "Маніфесту Вентотене", що проголосив необхідність європейського політичного союзу. Результати роботи групи знайшли свій вираз у підготовці проекту Договору про Європейський союз, що був схвалений Європарламентом у лютому 1984 р.

Потім був Єдиний європейський акт, прийнятий за підсумками міжурядових конференцій з перегляду Римського договору в 1986 р. У його преамбулі було заявлено, що члени ЄЕС мають намір перетворити свої відносини в Європейський Союз. У Акті також були розписані механізми функціонування ЄПС. Крім цього, у ст. 30 вказувалося, що члени співтовариств "прагнуть спільно формулювати й здійснювати європейську зовнішню політику". Але конкретні методи реалізації цього завдання включали лише взаємне інформування, координацію, консультації, зближення позицій тощо.

Особливо підкреслювалося, що зовнішньополітичне співробітництво в межах ЄС не повинне перешкоджати ефективній діяльності НАТО й ЗЄС. Акт передбачав, що через п’ять років після набуття ним чинності члени ЄЕС мають визначитись у тому, чи потрібно їм переглянути розділ документа, де йдеться про європейське співробітництво в галузі зовнішньої політики.

Отже, ми переходимо до розгляду Маастрихтського договору та Петерсберзьких місій ЗЄС. У жовтні 1990 р. Комісією Європейських співтовариств був прийнятий меморандум про перспективи політичного союзу, що ліг в основу обговорення цієї проблеми на міжурядовій конференції, яка завершилася 9 грудня 1991 р. 7 лютого 1992 р. в Маастрихті (Нідерланди) було підписано Договір про Європейський Союз. Суть його полягала в тому, що завдання європейського співтовариства в галузі економіки „перший стовп” були доповнені „другим” і „третім” „стовпами” (відповідно до Загальної Зовнішньої Політики та політики Безпеки (ЗЗПБ) і співробітництвом у сфері правосуддя й внутрішніх справ.).

Особливий інтерес для нас являє включення до договору розділу V "Положення про ЗЗПБ", оскільки, як зазначено в договорі, „Союз починає проводити Загальну Зовнішню Політику та політику Безпеки”. Важливо підкреслити, що відповідно до Договору узгодження зовнішньополітичних дій членами ЄС повинне було здійснюватися не саме по собі, але з урахуванням інших сторін діяльності ЄС, насамперед економічної. Було введене ще одне застереження: ЗЗПБ повинна здійснюватися не на усіх напрямках зовнішньої політики, а тільки в тих галузях, де члени Союзу мають "важливі спільні інтереси". Очевидно, що таке формулювання припускає суб’єктивне визначення випадків, коли є в наявності "спільність" і "важливість" цих інтересів для країн-учасниць і навпаки. У тих випадках, коли ЗЗПБ підлягала застосуванню, загальну позицію країн-членів повинна була виробити Рада ЄС. Перехід до конкретних спільних дій у межах ЗЗПБ повинен здійснюватися поступово, без зазначення термінів цього переходу.

Цілями ЗЗПБ у Маастрихтскому договорі були проголошені:

захист загальних цінностей, основних інтересів і незалежності Союзу; зміцнення безпеки Союзу і його держав-членів всіма засобами; збереження миру й зміцнення міжнародної безпеки відповідно до

принципів Статуту ООН, Хельсинкського Заключного акта й цілей Паризької хартії;

сприяння міжнародному співробітництву;

розвиток і консолідація демократії й законності, повага прав людини й основних свобод.

Крім того, у договорі відзначалося, що члени ЄС повинні "утримуватися від будь-яких дій, які суперечать інтересам Союзу або могли б послабити його дієвість як гуртуючої сили в міжнародних відносинах".

У Договорі також вказувалося, що ЗЗПБ зрештою, включає й питання формування загальної оборонної політики, яка згодом могла б перетворитися на загальну оборону, хоча останнє прямо не згадувалося. У зв'язку із цим на Маастрихтському саміті Європейської ради була прийнята особлива декларація про ЗЄС, що вважалася головною реальною структурою, на яку ЄС міг би спиратись у цій сфері.

Провідною проблемою у взаємодії ЄС і ЗЄС стала та обставина, що склад учасників кожного з двох Союзів не збігався. З одного боку, деякі члени ЄС були нейтральними країнами й не входили у військові альянси (як компроміс їм було запропоновано отримати статус спостерігача при ЗЄС). З другого боку, у ЗЕС входило кілька держав, що не є членами ЄС (Туреччина, Норвегія, Ісландія), стосовно яких була запропонована процедура "зниження" їх з повноправних членів ЗЕС в асоційовані.

Після Маастрихту ЗЄС заявив про наміри розробляти й здійснювати на прохання ЄС заходи оборонної політики. Якісним проривом стало прийняте 19 червня 1992 р. на Раді міністрів ЗЄС у Петерсберзі (Німеччина) рішення про можливість реалізовувати завдання, що безпосередньо не були пов’язані з імплементацією Статті V Брюссельського договору про ЗЄС (спільна оборона країн-членів). Вироблений список так званих "Петерсберзьких місій"

включав:місії гуманітарного і рятувального характеру;операції по підтримці миру; „керування кризами”, включаючи силове умиротворення .

Відтак були встановлені нові можливості для розвитку ЗЄС як механізму європейської оборонної координації. Водночас двоїста природа Західноєвропейського Союзу знайшла своє відбиття й у маастрихтській декларації ЄС про ЗЄС, що призивала його розвиватися як "оборонний компонент ЄС і засіб зміцнення європейської опори в Атлантичному Союзі". Отже, ЗЄС продовжував залишатися своєрідним модератором між військовими організаціями між США і Європою.

Це призвело до окремих спроб як у Європі, так і Росії вбити клин між ЄС/ЗЄС і НАТО, закликів про необхідність побудови самодостатньої європейської системи безпеки. Але такі заяви носили декларативний характер, оскільки ЗЄС навряд чи тоді мав реальні механізми застосування своїх військових можливостей.

Більш чітка інституалізація ЗЗПБ відбулася після введення у дію Амстердамського "Договору про зміну договору про Європейський Союз, договорів, що засновували Європейські співтовариства, і низки пов’язаних з ними актів", який був підписаний 2 жовтня 1997 р. і введений у дію 1 травня 1999 р.

У ньому інакше, порівнянно з Маастрихтом, сформульовані головні цілі ЗЗПБ:

захист загальних цінностей, фундаментальних інтересів, незалежності й інтегрованості Союзу відповідно до принципів Статуту ООН;

посилення безпеки Союзу в усіх аспектах;

збереження миру й зміцнення міжнародної безпеки відповідно до принципів Статуту ООН, Хельсинкського Заключного акта й цілей Паризької хартії, включаючи ті з них, які стосуються зовнішніх кордонів;

підтримка міжнародного співробітництва;

розвиток і консолідація демократії, а також верховенство права, повага прав людини, її фундаментальних свобод.

В Амстердамському договорі з’явився ще один важливий нюанс. Якщо раніше вказувалося, що ЗЗПБ реалізують Союз і країни-члени, то тепер було зазначено, що ЗЗПБ є прерогативою тільки Союзу в цілому, а країни-члени повинні "активно, беззастережно й у дусі лояльності й взаємної солідарності" підтримувати ЗЗПБ Союзу. До того часу очевидною стала організаційна неефективність проведення ЗЗПБ. Складна інституціональна структура ЄС призводила до неузгодженості дій у цій сфері ОВПБ, суперечок про компетенцію тощо. Усе це й викликало необхідність встановлення Амстердамським договором поста Високого представника з ЗЗПБ, за посередництвом якого централізовано здійснювалася б уся внутрішньосоюзна координація.

З 1 грудня 2009 р. в ЄС вступив в дію Лісабонський договір, який пройшов довгий шлях ратифікації національними державами від дати його підписання (13 грудня 2007 р.)51 Відповідно до його основних положень відбулися зміни, що певним чином позначаються на процедурах напрацювання та реалізації ЗЗПБ. Серед них такі:

відмова від структури трьох стовпів і надання ЄС статусу єдиної юридичної особи;

точне визначення основних цінностей і цілей ЄС;

розширення судової юрисдикції ЄС за виключенням зовнішньої політики і політики безпеки;

встановлення посади постійного Голови ЄС. Він обирається Єврорадою більшістю кваліфікованих голосів на термін 2,5 роки; одна особа може бути обрана не більше ніж на два терміни поспіль;

введення посади вищого представника у питаннях ЗЗПБ, який керує Радою закордонних справ ЄС та водночас є членом Європейської комісії і заступником її Голови. Вищий представник обирається Євроррадою більшістю кваліфікованих голосів після надання згоди з боку Голови Європейської комісії;

51 Лиссабонский договор, изменяющий Договор о Европейском Союзе и Договор об учреждении Европейского Сообщества (Лиссабон, 13 декабря 2007 г.) (2007/С 306/01)\*(1) – [Електронний ресурс] – Режим доступу – <http://eulaw.ru/treaties/lisbon>

інтеграція ЗЗПБ, торгівельної політики, політики з співробітництва у розвитку і гуманітарної політики в єдину зовнішню політику і політику безпеки;

можливості організації в сфері оборони структурного співробітництва з метою підвищення загальної безпеки і внедрение правила про солідарність.

***Розвиток Європейської політики безпеки і оборони (ЄПБО) після введення в дію Лісабонського договору.*** Європейська Політика Безпеки і Оборони (ЄПБО) була започаткована на франко-британському саміті в Сент- Мало в грудні 1998 р. Майже відразу стосовно її кінцевої мети, механізмів реалізації тощо розгорнулася палка полеміка, яка викликала низку непорозумінь на обох боках Атлантики.

Основні дебати ґрунтувалися на декількох припущеннях: ЄПБО означало кінець ЄС як цивільної структури; дорівнює створенню „європейської армії”; свідчить про намагання „підірвати” НАТО.

Для нас винятковий інтерес викликає позиція американських експертів, оскільки протягом холодної війни саме вони виступали основним гарантом безпеки європейців і звикли вважати себе лідером Північноатлантичного альянсу. Американцям особливо незвично було звикати до цих новацій принаймні через три причини:

***По-перше***, ЄС не є національною державою, а відповідно до традицій міжнародних відносин, принаймні від 1648 р. лише держава опікується питаннями безпеки і оборони.

***По-друге***, США впродовж понад 40 років зробили дуже багато для безпеки європейців і часто брали участь у спільних воєнних діях, отже, необхідно було звикнути до думки, що європейці намагаються діяти автономно. ***По-третє***, покоління американських теоретиків було виховане в дусі реалізму, і мало звичку всі зміни в силових відносинах у світі бачити в поняттях балансу влади, перекладання відповідальності на інших і подібних

традиційних форм діяльності великих держав.

Тобто ЄПБО розділила Америку так само, як Європу розділила американська політика безпеки на зламі тисячоліть. Європейці відчули зміни в традиційній реакції американської політики з приходом до влади адміністрації Дж. Буша (мол.). Політика односторонності і превентивності викликала певний спротив у багатьох союзних країнах, насамперед Франції та Німеччини. Найпомітнішим це стало під час початку війни в Іраку 2003 р.

Більшість експертів вважає започаткування загальної зовнішньої політики і політики безпеки (ЗЗППБ), а в її рамках – європейської політики безпеки і оборони (ЄПБО) – реакцією європейців на гегемоністичну позицію США, певний, нехай і слабкий, але прояв балансу влади. Відомий американський вчений Р. Пейп зараховує його до «м’якого балансу», тобто дій, що непрямо кидають виклик перевагам США і мають завдання використання невійськових інструментів з метою затримати, перешкодити та підірвати агресивну односторонню воєнну політику США. Проте, ми більш схильні дотримуватися думки С. Волта, який обумовлює намагання європейців створити автономну систему колективної безпеки не «м’яким балансуванням», а бажанням ЄС дотримуватися власного курсу у світовій політиці, зменшити залежність від США і розвинути спроможності у захисті власних інтересів.

Проте аналіз офіційних документів переконує нас в іншому. Так, у декларації (Сант-Мало) наголошується, що головною метою ЄПБО є внесок у життєздатність модернізованого Альянсу. Декларація ЄС-НАТО стосовно ЄПБО, яка прийнята в грудні 2002 р. (Берлін плюс), підкреслює, що європейці повинні відігравати більш значну роль у забезпеченні життєздатності Альянсу та діяльності з управління кризами. Дії двох організацій повинні бути взаємно посилюючими.

Стратегія Європейської безпеки від грудня 2003 р. йде ще далі „США відіграють вирішальну роль у європейській інтеграції і європейській безпеці, особливо завдяки НАТО. Закінчення холодної війни залишало США на домінантній позиції як воєнного актора. Однак жодна країна не в змозі впоратись із сучасними складними проблемами наодинці”. Аналіз наукової

літератури та реальних процесів у Європі свідчить, що можна виділити щонайменше п’ять причин появи ЄПБО, зокрема:

після холодної війни Європа втратила стратегічне значення для США, унаслідок чого Вашингтон став приділяти менше уваги європейській безпеці;

під час біполярного протистояння і зразу ж після його закінчення США неодноразово закликали європейців до більшої відповідальності за забезпечення регіональної безпеки;

новий світовий порядок, оголошений у 1990 р. Дж. Бушем (ст.) поставив під питання старі правила Вестфальської системи. Гуманітарні інтервенції в Курдистані (1991 р.), Боснії (1992 р.), Сомалі (1993 р.), Сьєра-Леоне (1997 р.), Косово (1999 р.) підштовхнули прем’єр-міністра Великої Британії Т. Блера в квітні 1999 р. проголосити „доктрину міжнародної спільноти”;

поява після Другої світової війни серії збройних конфліктів на теренах Європи. Особливо неприємним для європейців виявився конфлікт у Косово, з яким вони не змогли впоратися власними силами;

започаткування ЄПБО співпало з надзвичайною динамікою розвитку ЄС, який припиняв бути лише „ринком” і почав набувати рис нового типу політичного актора на світовій арені.

Найважливішим документом щодо розвитку ЄПБО на початку ХХІ ст. виявилася прийнята у грудні 2003 р. Європейська стратегія Безпеки (ЄСБ).

Насамперед, слід звернути увагу на визначення поняття „всебічна безпека”, яке повертає нас до Заключного Гельсінського Акту та інтенсивної дискусії стосовно нового визначення безпеки в 1990-х рр.

Концепція безпеки адресована захисту основних прав людини та фундаментальних свобод, економічній та екологічній кооперації, миру й стабільності. У ній зазначено, що безпека носить багатомірний характер і потребує не тільки політичних і дипломатичних зусиль, але й аналізу економічних проблем, питань конкуренції, порушення прав людини тощо.

Значне місце в ЄСБ посідає концепція глобальних суспільних благ, що виникла з дебатів в ООН (фізична безпека й стабільність, легальність,

відкритий економічний порядок, загальні блага – здоров’я, благополуччя, чисте довкілля).

М. Калдор, координатор спеціального документа ЄС з питань безпеки людини, у додатку до ЄСБ виділила три елементи.

1. Сім принципів для операцій у ситуації надзвичайної небезпеки: верховенство прав людини, прозора політична влада, багатосторонність, підхід знизу до верху, регіональний фокус, використання законних інструментів і пропорційне використання сили. Особливо підкреслюється важливість комунікацій, консультацій, діалогу і партнерства з місцевим населенням для поліпшення раннього запобігання, збору розвідувальних даних, мобілізації місцевої підтримки, виконання завдань і стабільності.
2. “Сили відповіді людської безпеки“ складаються з 15 тис. осіб, з яких щонайменше третина повинні бути цивільними (поліція, моніторинг за дотриманням прав людини, спеціалісти з розвитку та гуманітарних проблем). Вони повинні набиратися з кращих військових і цивільного персоналу, а держави-члени ЄС повинні пропонувати „Добровільну службу людської безпеки”.
3. Повинні бути визначені нові межі законодавства для прийняття рішення стосовно інтервенції й проведення сухопутної операції. Вони повинні враховувати законодавство держав-хазяїв, законодавство країн, що беруть участь у проведенні операцій, міжнародне кримінальне право, право міжнародних людських прав і міжнародне гуманітарне право. Аналітики оцінюють ЄСБ переважно відштовхуючись від власної інтелектуальної традиції (реалісти, прагматики, гуманісти). Але найголовніше – це якість цілісної картини принципів, які лежать в її основі. Документ був приречений стати компромісом між різними культурами і підходами країн ЄС. На відміну від американських аналогів (Стратегії Національної Безпеки, 2002, 2006 та 2010 р.

), європейський варіант значно більше уваги приділяє джерелам, що спричиняють зубожіння і глобальні страждання людей. Дещо в інший спосіб вибудувана і ієрархія п’яти найнебезпечніших загроз: тероризм, зброя масового

ураження, країни-ізгої, організована злочинність та регіональні конфлікти. Європейська стратегія відрізняється від американської і фокусуванням на складність і комплексність причин, що підживлюють сучасний міжнародний тероризм, де насамперед відзначається дестабілізуючий ефект регіональних конфліктів.

Слід також підкреслити три хвилі реформ сектору безпеки ЄС, які були розбиті за часом. Спочатку (впродовж 2003-2005 рр.) фокус уваги був спрямований на розвиток всебічного антикризового управління. У 2006-2008 рр. головні зусилля концентрувалися на покращанні структур та зміцненні можливостей антикризового управління. З середини 2008 р. відмічається інша тенденція: спроба пристосувати ЄПБО до більш широкого політичного контексту, більш тісно зв’язати ієрархічну структуру з ЗЗППБ, з інструментами та ресурсами Єврокомісії.

Різні інтереси членів ЄС, а також ресурси і, що більш важливо, різні культури безпеки, перетворилися на ті чинники, що рухали інституціональні реформи в площині ЄПБО. У цілому слід сказати, що відбувалася достатньо напружена боротьба між трьома головними підходами стосовно ЄПБО. Франція постійно наполягала на зміцнення воєнної складової, отже підвищенні професіоналізму та можливостей військових, удосконаленні структур прийняття рішень і перетворення ЄС на самостійного і автономного гравця у цій царині.

Велика Британія, яка також поділяла погляди Франції стосовно необхідності підвищення воєнної могутності держав-членів ЄС, разом з цим наполягала на збереженні центральної ролі НАТО, як головного інструменту європейської оброни. Лондон був вкрай обережно налаштований щодо дублювання інституціональних структур Північноатлантичного альянсу на європейському рівні, таких як постійна діюча штаб-квартира.

Деякі скандинавські країни і Німеччина, з іншого боку, наполягали на підсиленні цивільного компоненту і ресурсів ЄПБО, застосовуючи всебічний підхід антикризового управління, починаючи із запобігання криз і закінчуючи

постконфліктною стабілізацією. Відтак, інституціональні риси ЄПБО, згодом СПБО народжувалися у боротьбі цих трьох підходів.

Водночас Лісабонський договір зробив значний крок у подальшому розвитку Спільної політики безпеки і оборони. Насамперед, слід зазначити, що Високий Представник з питань зовнішніх справ і політики безпеки почав об’єднувати три різні функції: представляти Раду з питань зовнішньої політики та політики безпеки, бути Президентом Ради із зовнішніх справ та водночас Віце-президентом Єврокомісії. Ця посада була введена для підвищення послідовності і єдності у зовнішніх діях ЄС.

Відповідно до Лісабонського договору була створена Европейська служба зовнішньої діяльності (EEAS), яка тісно взаємодіє з відповідними дипломатичними службами Генерального Секретаріату Ради та Єврокомісії, а також держав-членів ЄС.