# Матеріал до лекції 5

# Система забезпечення національної безпеки та оцінка її потенціалу

***Завдання системи забезпечення національної безпеки.* Ця система є однією із основних складових СНБ.** Головною метою системи забезпечення національної безпеки (СЗНБ) є трансформація політики національної безпеки у цілеспрямовану скоординовану діяльність органів державної влади, органів місцевого самоврядування, складових сектору безпеки **(заходи політичного, правового, воєнного та іншого характеру),** спрямовану на **реалізацію національних інтересів (зокрема, щодо виявлення, прогнозування, нейтралізації загроз безпеці особи (громадянина), суспільству, державі та запобігання їй.** Досягнення цієї мети передбачає виконання СЗНБ низки завдань, зокрема:

розробку (уточнення) концепцій, доктрин, стратегій, інших керівних

документів, у тому числі науково обґрунтованих пропозицій і рекомендацій щодо забезпечення національної безпеки;

створення, підготовку та підтримку в готовності до застосування згідно зі штатним призначенням та координацію діяльності сил і засобів сектору

безпеки, а також його кадрове, матеріально-технічне, фінансове та інше забезпечення;

локалізацію, деескалацію та врегулювання конфліктів (кризових ситуацій) у різних сферах життєдіяльності суспільства і держави, а також ліквідацію їх наслідків;

вжиття заходів спільно з міжнародними організаціями щодо забезпечення міжнародної та національної безпеки;

комплексний моніторинг факторів, які справляють вплив на національну безпеку, в тому числі виявлення, прогнозування та оцінка загроз і можливостей держави стосовно нейтралізації загроз;

контроль за вжиттям заходів щодо забезпечення національної безпеки, оцінку результативності дій та витрат щодо вказаних заходів.

Ці завдання передусім передбачають розробку та вжиття комплексу заходів, спрямованих на захист національних інтересів. Водночас варто зазначити, що орієнтація передусім на захист вказаних інтересів формує політику національної безпеки, суть якої – очікування, виживання. Така політика є безперспективною, оскільки віддає ініціативу, а отже і перевагу, стороні, яка розглядається як імовірне джерело загроз. Тому з огляду на те, що під захищеністю національних інтересів, як правило, розуміють не тільки захист, а й забезпечення сталого розвитку суспільства, важливими є також наполегливі зусилля суб’єктів СЗНБ, спрямовані на створення більш сприятливих умов для реалізації вказаних інтересів.

***Принципи функціонування СЗНБ***. Вказані принципи, як правило, зумовлені принципами забезпечення національної безпеки, які визначені законодавством. Згідно чинного законодавства України, серед них, зокрема:

дотримання балансу життєво важливих інтересів людини, суспільної групи, суспільства і держави та забезпечення їх взаємної відповідальності за вирішення питань забезпечення національної безпеки;

забезпечення верховенства права і дотримання законності, а також пріоритету договірних (мирних) засобів у розв’язанні конфліктів соціального,

міжетнічного, міжконфесійного характеру на національному та на міжнародному рівнях;

повага до суверенітету інших держав та невтручання у їх внутрішні справи;

забезпечення адекватності заходів щодо захисту національних інтересів існуючим загрозам;

активне залучення інститутів громадянського суспільства та ЗМІ до процесу вироблення та реалізації політики національної безпеки;

підтримка на належному рівні наукових досліджень у сфері забезпечення національної безпеки і спеціальна підготовка висококваліфікованих фахівців для потреб СЗНБ.

***Структура СЗНБ*. Структуру СЗНБ утворює сукупність взаємопов’язаних та взаємозумовлених** суб’єктів забезпечення національної безпеки **(посадові особи держави, органи державної влади та місцевого самоврядування, державні установи та заклади, сили та засоби сектору безпеки, інститути громадянського суспільства, окремі громадяни) і** механізмів **(інституційних, організаційних, правових та інших), які забезпечують узгоджену діяльність вказаних** суб’єктів **на** основі чинного законодавства.

Варто зазначити, що навіть у країнах розвинутої демократії, де значну роль при розробці та впровадженні державно-управлінських рішень у сфері безпеки, як правило, відіграють інститути громадянського суспільства та неурядові експертно-аналітичні структури, які артикулюють свої уявлення про основні завдання щодо забезпечення національної безпеки, можливі напрями, засоби та способи їх виконання, а також ЗМІ, головним суб’єктом у СЗНБ залишаються органи державної влади. Це зумовлено тим, що саме органи законодавчої, виконавчої та судової влади, використовуючи наявні у їх розпорядженні ресурси, справляють владний вплив на суспільні відносини, які виникають з приводу реалізації національних інтересів. Як правило, визначальне місце в СЗНБ належить і Главі держави.

Центральне місце в СЗНБ також належить сектору безпеки. ***Сектор безпеки*** – це взаємопов’язана сукупність збройних сил, інших утворених відповідно до чинного законодавства військових формувань, правоохоронних органів та спеціальних служб, ОПК, інших сил і засобів, діяльність яких охоплена єдиною системою стратегічного планування та скоординована вищим політичним керівництвом і уповноваженими на те керівниками органів державної влади, які наділені згідно з чинним законодавством правом віддавати накази щодо застосування сили або загрожувати її застосуванням для вирішення комплексу завдань щодо захисту національних інтересів.

Принциповою особливістю управління структурами сектору безпеки є наявність ***політичного*, *адміністративного*** та ***оперативного*** (військового) управління структурами, силами і засобами, які входять до його складу. Ці види управління ґрунтуються на різних законах та закономірностях (зокрема, на економічних та законах збройної боротьби) й мають поєднуватися так, щоб забезпечити максимально ефективне використання сил і засобів сектору безпеки у різних умовах: у мирний час, у кризових ситуаціях та в разі війни.

Належним чином скоординована діяльність сил і засобів сектору безпеки є визначальним чинником успішного виконання завдань СЗНБ, які передбачають виявлення, прогнозування загроз та запобігання їм та застосування сили (в тому числі збройної) або загрози її застосування при захисті національних інтересів. Тому серед основних завдань, які покладаються на сектор безпеки, зокрема:

захист територіальної цілісності та недоторканності державних кордонів, конституційного устрою, конституційних прав і свобод людини і громадянина, в тому числі щодо їх особистої безпеки;

комплексний моніторинг факторів, які справляють вплив на національну безпеку, передусім виявлення, прогнозування та оцінка загроз і можливостей у контексті збройного захисту національних інтересів;

підтримання на належному рівні оборонного потенціалу і обороноздатності держави;

належна підготовка та підтримка в готовності до застосування згідно зі штатним призначенням особового складу, озброєння, бойової та спеціальної техніки, інших сил і засобів з урахуванням ресурсів, які виділені державою на їх оновлення, модернізацію та утримання (фінансових, матеріально-технічних та інших);

активна участь у міжнародній миротворчій діяльності під егідою ООН, ОБСЄ, інших міжнародних організаціях у сфері безпеки, а також (відповідно до рішень політичного керівництва та норм чинного законодавства) в локалізації та деескалації конфліктів (кризових ситуацій) у різних сферах життєдіяльності суспільства і держави, ліквідації їх наслідків;

боротьба з організованими злочинними угрупованнями, в тому числі міжнародними, та участь у міжнародному співробітництві у сфері боротьби з тероризмом, наркобізнесом, нелегальною міграцією, поширенням ядерної та іншої зброї масового ураження і засобів її доставки;

участь у відпрацюванні та забезпечення функціонування ефективно діючої системи контролю за поставками продукції і технологій оборонного призначення і подвійного використання;

забезпечення належного контролю за станом озброєнь, захищеністю і належним рівнем безпеки експлуатації військових та інших об'єктів спеціального призначення, в тому числі об’єктів критичної інфраструктури;

розробка та здійснення державних програм модернізації наявних, розроблення та впровадження новітніх зразків бойової техніки та озброєнь;

участь у розробці та вжитті відповідних заходів щодо захисту національних інформаційних ресурсів та інформаційного простору.

У демократичних країнах виконання завдань сектору безпеки ґрунтується на певних принципах. Серед них, зокрема: забезпечення верховенство права та дотримання законності; упровадження ефективної системи демократичного цивільного контролю за діяльністю збройних сил, інших військових формувань та правоохоронних органів; забезпечення адекватності заходів щодо захисту національних інтересів існуючим загрозам.

Варто зазначити, що поняття «сектор безпеки» широко вживається на Заході з початку 90-х р.р., коли стало зрозумілим, що спектр загроз міжнародній та національній безпеці зміщується від військових до загроз невійськове походження, до яких слід віднести: тероризм (у всіх його проявах), наркобізнес, активізацію діяльності міжнародних злочинних організацій, масову нелегальна міграцію, техногенні, екологічні, економічні та інші загрози. Для адекватної відповіді на новий спектр загроз, було важливо переосмислити завдання і відповідно структуру національних СЗНБ. Україна поки що відстає від країн Заходу щодо реформування та трансформації національного сектору безпеки. Цим питанням в Україні почали приділяти увагу після 2000 р. і то спочатку переважно у контексті запровадження демократичного цивільного контролю над Збройними силами.

Сьогодні, як і в більшості країн ЄС, інституційною відмінністю сектору безпеки України є те, що більшість силових інститутів не входять до складу міністерств. Водночас очікувалося, що суттєвим зрушенням стане проведення в 2006-2007 р.р. комплексного огляду сектору безпеки України. Його метою було визначення моделі сектору безпеки на перспективу – до 2015 р. В огляді, зокрема, брали участь Міністерство внутрішніх справ, Служба безпеки, Державна митна служба, Державна прикордонна служба, Служба зовнішньої розвідки, Головне управління розвідки Міністерства оборони. Вказані структури загалом завершили аналіз власного стану та визначили напрями реформування. Але головної мети, а саме розробки за результатами комплексного огляду обґрунтованих взаємопов’язаних концепцій, програм та планів, які б дали змогу визначити перспективну модель сектору безпеки, не було досягнуто. Окремі положення розроблених документів щодо реформування національного сектору безпеки так і залишилися не узгоджені між собою.

Негативні процеси в секторі безпеки стали з очевидністю проявлятися, коли очевидною стала неефективність комплексного реагування структур сектору безпеки на новий спектр загроз національній безпеці України. Її ознаками стали, зокрекма: неузгодженість управлінських рішень щодо подальшого розвитку

структурних ланок сектору безпеки, порядку їх взаємодії, уніфікації процедур оборонних замовлень, недостатність реагування на внутрішні та зовнішні загрози національним інтересам, утому числі воєнного характеру. Більше того, незважаючи на те, що проблема реформування сектору безпеки є актуальною для України, це поняття, з погляду щодо його складових елементів, до цього часу різні автори трактують по-різному.

Часто, наприклад, під цим поняттям розуміють сукупність збройних сил, інші війська, військові формування і військові органи держави, а також інші сили, засоби і ресурси, що використовують державою для забезпечення воєнної безпеки і досягнення воєнно-політичних цілей. На думку інших, сектор безпеки - це система, що включає всі державні інститути та структури, які наділені повноваженнями застосовувати силу, віддавати накази щодо застосування сили або загрожувати застосуванням сили, а отже, до його складу зараховують військових, поліцію, воєнізовані частини, прикордонну службу, розвідувальні (контррозвідувальні) органи. Близькою до такого розуміння сектору безпеки є й уявлення, що це організована система силових інститутів держави, які забезпечують безпеку політичних та економічних процесів, однак не є і не можуть бути інструментами політики та економіки. Вищенаведене визначення поняття сектору безпеки є спробою узагальнити різні його визначення.

Водночас фахівці переконані в тому, що розв’язання проблеми забезпечення національної безпеки України розміщене в одній площині з питаннями необхідності комплексного реформування структур сектору безпеки. Вони також переконані, що цілеспрямованість та ефективність діяльності складових сектору безпеки значною мірою залежить від створення централізованих інформаційних потоків, які дають змогу підвищити якість прийняття управлінських рішень.

Варто також зазначити, що розробка керівних документів, які визначають основи та механізми реалізації політики забезпечення національної безпеки, зумовлює необхідність системного аналізу умов реалізації національних інтересів та підготовки адекватних їм управлінських рішень, що є функцією

суб’єктів забезпечення національної безпеки. Тому підготовка пропозицій стосовно вказаної політики є також ключовим завданням СЗНБ, тобто вказана система є не просто сукупністю взаємодіючих відповідних структур, а й певним процесом формування правового поля та прийняття політичних рішень з питань забезпечення національної безпеки. З огляду на це вкрай важливим є те, хто бере участь в оцінках і прогнозах та яка інформація була взята до уваги, а залишиться поза увагою. Це означає, що в структурі СЗНБ має бути підсистема, головною функцією якої є не тільки розробка та прийняття державно- управлінських рішень щодо реалізації політики національної безпеки, а й формування правового поля вказаної політики.

Наприклад, міністерство оборони або міністерство закордонних справ нерідко ініціюють як розробку, так і прийняття тих чи інших законодавчих актів, спрямованих на формування (вдосконалення) правового поля забезпечення національної безпеки. Вказану функцію виконує система державного управління національною безпекою (ДУНБ), яка, як і сектор безпеки, є підсистемою СЗНБ40. Тому реалізація системного підходу при розв’язанні комплексної проблеми забезпечення національної безпеки передбачає розгляд та дослідження СНБ, її складової СЗНБ, а також системи ДУНБ та сектору безпеки, які в свою чергу, є елементами СЗНБ.

***Сутність, складові та оцінка достатності потенціалу СЗНБ.*** Кожна держава має різні ресурсно-технологічні можливості (економічні, військові, інтелектуально-кадрові, політичні та ін.) щодо реалізації своїх національних інтересів. Указані можливості є величиною змінною, яка залежать від багатьох факторів суб’єктивного та об’єктивного характеру. У процесі розробки і впровадження державної політики з питань національної безпеки необхідно мати уявлення про вказані можливості й тенденції їх змін. Ці можливості часто називають “потенціал держави”, але щодо суті цього поняття єдиної думки у фахівців не існує.

40 Про мету, суб’єкти, об’єкти та завдання системи ДУНБ див. розділ 4.

Словники пропонують різне визначення поняття “потенціал”. В одному йдеться про ***ступінь потужності*** в якому-небудь вимірюванні, ***сукупність засобі****в*, необхідних для чого-небудь, в іншому - про ***джерела, можливості, засоби, запаси****,* які можуть бути використані для вирішення певних завдань, досягнення певної мети, про можливості окремої особи, суспільства, держави в деякій сфері.

Заслуговує на увагу пропозиція професора С.П.Мосова, суть якої полягає в тому, щоб розглядати потенціал системи управління як сукупність: сил, засобів, знань, навичок та моделі поведінки. При цьому під поняттям “сили” розуміються подпорядкова організації (відомства, адміністративні органи, виробничі об’єднання тощо), під поняттям “засоби” – матеріальні засоби та грошові кошти, засоби споживання, під “знаннями” – рівень теоретичної і практичної підготовки керівництва, під “навичками” – уміння керівництва виконувати цілеспрямовані дії з високим рівнем результативності, а під “моделлю поведінки” – способи дій керівника на основі “досвіду” в умовах ситуації, що склалася.

Під потенціалом держави в контексті забезпечення національної безпеки деякі фахівці пропонують розуміти “совокупность политических, экономических, научно-технических, военных, культурных, географических и других возможностей или средств, определяющих степень готовности государства по достижению конкретных целей и решению задач обеспечения национальной безопасности”41. Крім того, вони ж пропонують розрізняти різні види потенціалу держави, а саме: бойовий, воєнно-економічний, воєнний, демографічний, духовно-моральний, інтелектуальний, науково-технічний, науковий, миру, національної безпеки, стримування агресора, соціальний, технологічний, економічний, трудовий, експортний, а для оцінки вказаних потенціалів - ті чи інші показники (індикатори).

41 Геополитика, международная и национальная безопасность: Словарь–справочник / сост. М.М.Абдурахманов., В.А.Баришполец, Д.В.Баришполец, В.Л.Манилов. - М.: Пробел, 1999. – С.238.

Підсумовуючи можна дійти висновку: що у всіх випадках під потенціалом розуміються деякі ***можливості*** (ресурси, запаси, засоби) щодо досягнення цілі; розрізняють різні види потенціалу держави; той чи інший вид потенціалу пропонується вимірювати (оцінювати) певними показниками (індикаторами); вважається, що могутність держави залежить від потенціалу держави й можна припустити, що її максимальний рівень (теоретично) відповідає потенціалу держави; потенціал держави є величина скінчена, оскільки обмеженими є ресурси, від яких залежать можливості (економічні, науково-технологічні та інші); під потенціалом держави щодо забезпечення національної безпеки розуміється деяка сукупність можливостей (різних видів потенціалу).

***Сукупна могутність держави (потенціал держави).*** Свого часу спеціалісти Джорджтаунського університету для оцінки “сукупної могутності” держави запропонували керуватися алгебраїчною моделлю

*Pp = (C + E + M) \*(S + W + P),* (6)

де

*Pp* – “сукупна могутність” держави;

*C* – сума коефіцієнтів чисельності населення та площі території держави;

*E,M*, відповідно економічна та військова міць;

*S* – стратегічна мета держави;

*W* – бажання населення підтримувати обрану державою стратегію;

*P* – сила переконання (цілеспрямованості) політичного керівництва держави, його здатність повести за собою не тільки населення, а й союзників.

Оцінка “сукупної могутності” держави згідно з моделлю передбачає широке використання експертних оцінок. При цьому для оцінки території держави береться до уваги лише площа продуктивних земель, а як узагальнений показник економічної моці - величина валового національного продукту (ВНП). Для більш точного ранжування держав при оцінці економічної

моці пропонувалося порівняння п’яти базових галузей: енергетики, промисловості, сільського господарства, торгівлі та запасів корисних копалин.

Військова міць у цьому разі оцінюється за двома компонентами збройних сил: стратегічними ядерними силами та силами загального призначення.

Зрештою, “сукупна могутність” держави – це число, розраховане експертами з урахуванням “конкретної могутності” держави *(C + E + M)* та сумарного коефіцієнта *(S + W + P).* Найбільші труднощі пов’язані саме з його визначенням (теоретично він подвоює або може звести до нуля сумарну величину “конкретної могутності” держави).

З часом цей підхід (переважно завдяки американським та російським фахівцям) отримав подальший розвиток як щодо показників, що беруться до уваги (як правило, не більше 20 показників, які визначають експертним шляхом), так і щодо методів обчислення інтегрального показника “сукупної могутності” держави. Головним є те, що описаний підхід дає змогу визначити ранг кожної країни, яка розглядається, за її сукупною могутністю в регіоні чи в світі.

Не всі функції, які покладаються на СЗНБ, безпосередньо пов'язані із захистом національних інтересів, які в загальному випадку можна розподілити за трьома категоріями: потреби безпеки, добробуту та розвитку міжнародного співробітництва. При цьому в основному лише інтереси першої та частково другої категорії, як правило, вимагають захисту для забезпечення свободи дій держави (її суверенітету) від будь-кого при реалізації національних інтересів.

Звичайно, функції із захисту й функції щодо створення сприятливих умов для реалізації національних інтересів (розвиток науки, освіти, просування на зовнішні ринки, добросусідські відносини тощо) взаємопов’язані й можна навести чимало прикладів, коли між ними важко провести чітку межу.

Але в будь-якому разі їх успішне виконання потребує певного потенціалу СЗНБ, під яким з огляду на викладене, необхідно розуміти можливості держави щодо застосування, передусім, політичних (дипломатичних), воєнних, економічних та інформаційних інструментів державної влади. Існування

вказаного потенціалу передбачає наявність у розпорядженні СЗНБ певних ресурсів (матеріальних, фінансових, людських та ін.), раціональне використання яких системою ДУНБ може забезпечити деякий максимально можливий рівень захищеності національних інтересів у той чи інший момент часу.

Безперечно, кожна країна у той чи інший момент історичного розвитку має деяку верхню, максимально ***можливу межу*** захищеності національних інтересів, що може бути забезпечена тією часткою потенціалу держави, який вона спроможна передати у розпорядження СЗНБ*.* Інакше кажучи, можливості держави щодо забезпечення максимально можливого рівня захищеності національних інтересів, зокрема, й у тій чи іншій сфері (воєнній, економічній тощо), є величиною скінченою і не можуть перевищувати певного граничного значення. Очевидно також, що посилення одного інституту, діяльність якого впливає на рівень національної безпеки, може призвести до послаблення інших інститутів (через необхідність перерозподілу наявних ресурсів).

Загалом цілком зрозуміле прагнення звести до мінімально можливої величини ресурси, які передаються у розпорядження СЗНБ та визначають її потенціал, забезпечивши при цьому максимально можливий рівень захищеності національної безпеки. Із-за обмеженості ресурсів, які є у державі, це споконвічна дилема пошуку оптимуму між бажанням максимально збільшити витрати на всебічний розвиток та соціальний захист громадян країни та необхідністю витрат, пов’язаних із забезпеченням національної безпеки, у тому числі оборони держави. Тут не може бути ілюзій в намаганнях знайти просте й однозначне рішення, оскільки, умовно кажучи, дешевим може бути тільки "гарматне м'ясо", тобто для подібних задач не існує однозначного рішення.

Водночас історичний досвід переконує, що існує деякий інтервал раціонального співвідношення потенціалу СЗНБ (а отже і ресурсів, які суспільство може виділити для забезпечення безпеки) та сукупного потенціалу держави. Це рівнозначно відповіді на запитання, яку максимально можливу

частку потенціалу держави можна спрямувати на створення та належне функціонування СЗНБ?

І хоча однозначної відповіді на вищевказане запитання не існує, відомо, що виділяти щорічно на потреби забезпечення національної безпеки в мирний час більше ніж 25% ВВП не можна, оскільки це може призвести до руйнування народно-господарського комплексу. В умовах воєнного часу, за оцінками О.С.Бодрука, вказане співвідношення не повинне перевищувати 40%, інакше різко зменшиться потенціал держави, що в умовах затяжної війни неминуче призведе до поразки в ній. Так, під час Великої Вітчизняної війни максимальна величина потенціалу держави, яка витрачалася СРСР на задоволення потреб війни, орієнтовно дорівнювала 45-50% ВВП. Але й після війни витрачалася занадто велика частку ВВП для оборонних потреб. Це значною мірою підірвало економіку й стало однією з причин поразки СРСР у “холодній війні”.

***Оцінка достатності потенціалу СЗНБ.*** З іншого боку, за будь-яких умов держава зобов’язана не допустити ситуації, за якої ризики збитків (втрат) життєво важливим національним інтересам перевищать максимально- допустимі в тій чи іншій сфері національної безпеки. Оскільки ризики значною мірою залежать від потенціалу СЗНБ, тобто її спроможності адекватно реагувати на загрози національним інтересам, то величина ризиків є функцією вказаного потенціалу.

Вище викладене дає змогу стверджувати, що у загальному випадку достатність потенціалу СЗНБ на момент часу *t* в *і*-й сфері національної безпеки для протидії загрозам національним інтересам, які трансформуються у ризики понести збитки (втрати) в тій чи іншій сфері національної безпеки, більші ніж максимально допустимі для України, із-за нездатності СЗНБ виконати необхідний комплекс завдань ***оборонного*** характеру, тобто щодо протидії загрозам першої групи, можна оцінити за формулою

*Y1i (t) = Upd,i(t) / Uo,i(t).* (4)

Міру достатності вказаного потенціалу на момент часу *t* в *і*-й сфері національної безпеки для протидії загрозам національним інтересам, які належать до другої групи загроз, тобто тих які трансформуються у ризики нанесення Україною збитків (втрат) державі-джерелу загроз національним інтересам, нижчих ніж критично мінімальна величина недопустимих збитків (втрат) в тій чи іншій сфері національної безпеки вказаної держави із-за нездатності СЗНБ України виконати необхідний комплекс завдань *наступального* характеру, можна визначати за формулою

*Y2i (t) = Ao,i(t) / And,i(t).* (5)

Очевидно, якщо значення *Y1i (t)* та *Y2i (t)* більші ніж одиниця, у будь-якій *і-*й сфері національної безпеки, то наявного потенціалу СЗНБ для протидії загрозам національним інтересам першої та другої групи на момент часу *t* достатньо. Разом з тим, якщо *Y1i (t) > 1*, то таку ситуацію можна розглядати як ***необхідну*** умову, а якщо *Y2i (t) > 1* – як ***достатню*** умову забезпечення національної безпеки в *і-*й сфері на момент часу *t*.

Варто зазначити, що досягнення тільки ***необхідної*** умови забезпечення національної безпеки свідчить лише про достатність потенціалу СЗНБ в *і*-й сфері національної безпеки на момент часу *t* для вирішення ***задач оборонного*** порядку. Вказаного потенціалу, як випливає із аналізу формули (4), недостатньо:

***по-перше***, для ***гарантування*** національної безпеки в *і*-й сфері, оскільки серед загроз національним інтересам з часом все більше можуть переважати ***реальні*** загрози;

***по-друге***, через те, що держава не в змозі проводити ***активну*** (можна вважати наступальну, деякою мірою - агресивну) політику у відношенні щодо держави-джерела загроз національним інтересам в *і*-й сфері, з метою зниження рівня реальних загроз національним інтересам, аж до переведення їх у категорію потенційних загроз.

Тому в інтересах забезпечення національної безпеки в *і*-й сфері дуже важливим є також досягнення ***достатньої*** умови, тобто коли *Y2i (t) > 1*.

Звичайно, конкретні значення *Ao,i(t),* та *And,i(t)* залежать від багатьох факторів. Серед них, зокрема, політичний режим, ідеологічні установки щодо розв’язання проблем війни та миру, особливості історичного розвитку, економічний та воєнний потенціал.

Сьогодні є всі підстави стверджувати, що більшість провідних країн світу об’єктивно вимушена зменшувати критично мінімальну величину недопустимих збитків (втрат) у різних сферах національної безпеки і в цілому для держави. Це зумовлено, зокрема, такими чинниками: посиленням глобалізаційних тенденцій та взаємозалежності народногосподарських комплексів країн; підвищенням рівня урбанізації, а отже, і все більшою залежністю життєдіяльності населення від нормального функціонування систем енерго- та водопостачання, транспортної, соціальної інфраструктури; підвищенням рівня загрози порушення екологічної рівноваги в разі руйнування об’єктів хімічної і фармацевтичної промисловості, атомних електростанцій, гідроспоруд та інших під час бойових дій. Указані чинники є потужним стримувальним фактором здійснення експансіоністської та агресивної політики держав.

Деякі дослідники стверджують, що вказаний процес більш властивий демократичним країнам, де більше уваги приділяється безпеці особи й громадянина, ніж у тоталітарних країнах. Вважається, що це одна із причин того, чому демократичні країни, як правило, не воюють одна з одною, що демократія справляє миротворчий вплив на взаємовідносини між державами з демократичною структурою влади у зв'язку з інституційними противагами, прозорістю політичних процесів. Певною мірою це справедливо, але варто погодитися і з тими, які вважають, що демократія не є універсальним миротворчим фактором. Історичний досвід переконливо свідчить, що західні демократії часто застосовують силу, у тому числі й військову, але за умови: наявності широкої підтримки суспільства; значної переваги потенціалу воєнно-

технічної складової національного сектора безпеки над супротивником; коли цього потребує реалізація власних національних інтересів, які інтерпретуються як життєво важливі.

При цьому перевага потенціалу воєнно-технічної складової національного сектора безпеки має ***гарантувати неможливість*** суттєвого опору супротивника і, як наслідок, завдання ним збитків, які перевищують критично мінімальну величину недопустимих збитків (втрат) для “демократичної” країни (матеріальних, людських, фінансових тощо) у тій чи іншій сфері її національної безпеки. Справедливим є й те, що сьогодні в інших сферах національної безпеки, зокрема економічній, інформаційній, політичній, навпаки, підвищується значення силового аргументу, тобто вказаний аргумент у боротьбі за реалізацію та домінування власних національних інтересів зміщується в площину політичного, економічного та інформаційного протиборства.

Варто зазначити, що у воєнній сфері достатність сил і засобів для забезпечення воєнної безпеки традиційно розглядається з позицій або досягнення паритету з імовірним противником (найбільш яскраво це проявляється при порівнянні воєнних потенціалів, зокрема: за чисельністю особового складу, кількістю артилерійських систем, танків, бойових літаків та гелікоптерів тощо), або досягнення рівності відносних збитків (втрат), які воюючі сторони можуть завдати один одному під час бойових дій. Проте такі підходи застаріли, а отримані на їх основі оцінки достатності сил і засобів для забезпечення воєнної безпеки мають сенс, коли противники орієнтовно одинакові за військовою та економічною могутністю.

Очевидно, що більш слабкі з воєнного чи економічного погляду країни будуть просто вимушені відмовлятися від спроб досягнення та підтримання паритету з більш сильними потенційними противниками (дійсно, навряд чи знайдуться фахівці, які б серйозно стверджували про можливість досягнення вказаного паритету, наприклад між Україною та Російською Федерацією). Інакше кажучи, практична користь від таких розрахунків, наприклад, під час

розробки Стратегії національної безпеки чи Воєнної доктрини може тільки тоді, коли противники орієнтовно одинакові за військовою та економічною могутністю, оскільки значно слабшим у цьому сенсі доведеться відмовитися від захисту своїх національних інтересів.

Тому, оцінюючи достатність потенціалу СЗНБ, крім визначення та аналізу показників *Y1i (t)* та *Y2i (t)*, доцільно використовувати “***метод відносної оцінки потенціалів***”, суть якого полягає в тому, що:

оцінка достатності потенціалу СЗНБ розглядається як функція від оцінки загроз національним інтересам, яка визначається виходячи із статус-кво, який склався на момент часу *t* між Україною та країною, яка розглядається як джерело загроз;

для оцінки достатності потенціалу СЗНБ використовуються показник *Y1i(t)* як функція прогнозованих та максимально допустимих збитків для України в *і*-й сфері національної безпеки на момент часу *t* та показник *Y2i(t)* як функція прогнозованих і критично мінімальних недопустимих збитків в *і*-*й* сфері національної безпеки держави - джерела загроз національним інтересам України, в разі проведення останньою контрзаходів на момент часу *t*. Момент часу *t* розглядається як початок відліку часу і, відповідно, початок моніторингу динаміки змін показників *Y1i(t)* та *Y2i(t).*

Такий підхід, звичайно, суттєво спрощує реальну ситуацію щодо оцінки потенціалу СЗНБ. Водночас він дає змогу припустити, що загроза життєво важливим національним інтересам (в економічній, воєнній чи інших сферах) виникне тоді, коли зміниться статус-кво у співвідношенні потенціалів СЗНБ України та будь-якої держави, життєво важливі національні інтереси якої, суперечать національним інтересам України. Крім того, цей підхід більшою мірою враховує сучасні реалії взаємозалежності та зміну підходів стосовно забезпечення національної та міжнародної безпеки, ніж підходи, які дають змогу встановити яке місце посідає держава за своєю сукупною потужністю (потенціалом) у світовій чи регіональній ієрархії.

Управлінські впливи органів державної влади, матеріалізуються людьми, які об’єднані в організаційні структури та мають у своєму розпорядженні ресурси, що можуть бути використані, в тому числі й для забезпечення національної безпеки у тій чи іншій сфері. У кожній сфері можна виділити функції, а саме: прогнозування, виявлення, нейтралізація загроз національним інтересам та запобігання їм. Виконання цих функцій потребує використання певної частки потенціалу СЗНБ. При цьому співвідношення між вказаними функціями за обсягами робіт, сферами національної безпеки і, відповідно, необхідними ресурсами (матеріальними, фінансовими тощо) для їх виконання різне. Різними є й показники, за якими можна кількісно визначати потенціал СЗНБ для кожної сфери національної безпеки та його якісну характеристику.

Тому існують значні теоретичні труднощі в отриманні єдиного показника співвідношення потенціалів СЗНБ різних країн у тій чи іншій сфері. Так, навіть у збройному конфлікті досить важко запропонувати коректний критерій порівняння різнорідних засобів збройної боротьби, які використовуються сторонами збройного конфлікту. Все це, безумовно, ускладнює визначення достатності потенціалу СЗНБ як у цілому, так і в тій чи іншій сфері національної безпеки. Водночас, хоча і досить умовно, в економічній сфері вказаний потенціал може бути оцінений за допомогою фінансово-економічних показників, у воєнній сфері – за бойовими можливостями, кількістю та якісним станом основних систем озброєнь і бойової техніки, а потенціал спецслужб – за інтелектуальними можливостями її співробітників та їх матеріально-технічним оснащенням.

Разом з тим функціональні сфери національної безпеки також тісно взаємопов’язані. Тому можна стверджувати, що ефективне використання в разі необхідності наявного потенціалу в одній із її сфер справляє певний вплив на величину потенціалу в інших сферах, що рівнозначно деякому зменшенню або збільшенню можливих збитків (втрат) у цих сферах. Аналогічний ефект можна очікувати від застосування Україною вказаного потенціалу і щодо держави, яка розглядається як імовірне джерело загроз національним інтересам України.

Наприклад, аналітична, розвідувальна чи інша інформація, отримана Службою безпеки України, може бути корисна для МО України, Міністерства фінансів та інших міністерств, і її використання може сприяти зменшенню їх можливих збитків (втрат) при виконанні завдань щодо забезпечення національної безпеки, які на них покладаються. Таким чином існує своєрідний ефект “взаємопроникнення” потенціалу однієї сфери національної безпеки в інші сфери в разі його використання.

Але можливе і збільшення потенційних втрат (збитків), тобто зменшення потенціалу в тій чи іншій сфері національної безпеки, як наслідок зменшення потенціалу в іншій сфері. Так, зниження бойових можливостей ЗС України майже завжди тягне за собою збитки (втрати) в економічній та політичній сферах (передусім у зовнішній), а зменшення потенціалу в економічній сфері неминуче призводить до збитків у політичній і воєнній сферах.

Таким чином, можна стверджувати про наявність певних резервів потенціалу сфери національної безпеки, яка розглядається, за рахунок як взаємозалежності, так і взаємозамінності хоча б деякою часткою потенціалу із інших сфер національної безпеки. Це справедливо практично до всіх складових потенціалу (матеріальних, фінансових, інтелектуальних та інших) будь-якої сфери національної безпеки.