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**📚Виклад лекційного матеріалу**

**4.1. Сучасні тенденції інтеграції України до ЄС**

Курс на європейську інтеграцію є природним наслідком здобуття Україною незалежності. Його витоки – в історії нашого народу й усвідомленні права жити в демократичній, економічно розвинутій, соціально орієнтованій країні. Його мета – створення шляхом масштабних внутрішніх перетворень умов для входження до спільноти європейських розвинутих країн. Сьогодні цей курс є домінантою внутрішньої та зовнішньої державної політики.

Відносини України з Європейським Союзом у сучасній зовнішньо- і внутрішньополітичній ситуації мають для неї винятково важливе значення. Йдеться не просто про більш-менш активні контакти з одним із найавторитетніших зарубіжних партнерів, але й про можливість здійснення Україною стратегічного вибору на перспективу, від якого залежатимуть місце і роль нашої держави в новій системі міжнародних відносин, у тому числі економічних і валютно-фінансових.

Щодо власне валютно-фінансових аспектів інтеграції України до Європейського Союзу, то в 1992 р. у Маастрихті були сформульовані основні вимоги до країн, які бажають приєднатися до Європейського валютного союзу («Маастрихтські критерії»). Маастрихтські критерії валютної конвергенції країн ЄС передбачають:

* + стабільність цін: середній річний рівень інфляції в окремій країні не має перевищувати відповідний рівень трьох країн ЄС із найкращими показниками і не може бути вищий за 1,5%;
	+ «бездефіцитність бюджету»: внутрішній борг окремої країни не перевищує 60% ВНП, а зовнішній – 3%;
	+ збалансованість процентних ставок: їхній середній річний рівень в окремій країні не має перевищувати відповідний рівень країн ЄС із кращими показниками і не може бути вищий за 20%;
	+ стабільність валютних курсів: валюта окремих країн не девальвується без згоди інших країн-учасниць і має відповідати нормам ЄС [19].

Порівняння зазначених критеріїв із параметрами розвитку України має на сучасному етапі переважно теоретичний характер. Водночас ці критерії можуть розглядатися і з суто практичного погляду як певні орієнтири для макроекономічної стабілізації в Україні, розвитку її грошово-кредитної та валютної сфер. Переважна більшість показників валютно-фінансового розвитку України відповідає цим критеріям. Разом із тим, аналіз окремих макроекономічних показників свідчить про невисокий рівень економічного розвитку України в цілому, значне відставання за рівнем ВВП на душу населення, відносно невелику частку країн ЄС в експорті Україні порівняно з іншими країнами – сусідами ЄС, низький рівень прямих іноземних інвестицій і значний рівень інфляції. За цими показниками Україна суттєво відстає не тільки від країн ЄС, а й від країн Центральної та Східної Європи. Кардинальна зміна якісних і кількісних показників соціально-економічного розвитку України є головною передумовою зміни економічної моделі співробітництва України з ЄС.

Важливою подією в процесі формування відносин України та ЄС став Указ Президента України про затвердження Стратегії інтеграції України до ЄС від 11 червня 1998 р., де було визначено пріоритети діяльності органів виконавчої влади на період до 2007 р. Стратегія інтеграції України в Європейський Союз враховувала положення Стратегії ЄС щодо України від 4 жовтня 1994 р., Спільної стратегії ЄС щодо України від 11 грудня 1999 р., а також відповідних рішень Ради ЄС, декларацій та інших документів ЄС, котрі стосуються України.

Щодо вибору Європейським Союзом політики сусідства стосовно України на сучасному етапі, то вона не в останню чергу, визначається наявним значним відокремленням народного господарства країни від сучасних тенденцій економічного розвитку на європейському континенті. По-перше, рівень соціально-економічного розвитку України є одним із найнижчих у Європі, навіть враховуючи паритет купівельної спроможності. По-друге, Україна все ще недостатньо включена в систему міжнародного, і перш за все, європейського поділу праці. По-третє, Україна для ЄС все ще не стала вагомим торговим партнером: частка України в торгівлі товарами ЄС становить в імпорті в 1993 р. – 0,2%, у 2017 р. – 0,28; в експорті – 0,3 та 0,29 відповідно. Зазначимо, що частка ЄС у зовнішній торгівлі України у 2017 році склала понад 40%. По-четверте, вагомою є технологічна відсталість України від ЄС: українська індустрія випускає продукцію трьох – чотирьох технологічних укладів (ЄС – п’яти – шести), експортуючи в ЄС переважно продукцію другого технологічного укладу. Взаємна торгівля має, в основному, міжгалузевий і міжукладний технологічний характер, що значно звужує матеріальну основу реальної економічної інтеграції. По-п’яте, Україна все ще знаходиться осторонь основних міжнародних інвестиційних потоків, у т. ч. європейських. На початок 2017 р. загальний обсяг прямих іноземних інвестицій в Україну досяг 45 млрд. дол., і становив 1058,8 дол. на одну особу.

За показником інвестицій на душу населення Україна в десятки разів відстає від країн Східної Європи. Незавершеність інституційних перетворень, надмірне втручання державних органів у господарську діяльність підприємств і корупція не сприяють надходженню в Україну світових фінансових потоків. Тому зміна інвестиційного клімату та покращення міжнародного іміджу України – першочергове завдання всіх органів влади.

З метою сприяння діяльності стратегічних іноземних інвесторів в Україні необхідно:

* + поліпшити інформаційне обслуговування іноземних інвесторів, просувати українські проекти і програми за кордон шляхом проведення інвестиційних семінарів і видання спеціалізованих інформаційних бюлетенів;
	+ створити єдину спеціалізовану державну структуру для концентрації та поширення інформації про можливість інвестування в Україні;
	+ розробити та впровадити концепцію залучення іноземних інвестицій до депресивних регіонів України.

Сучасними завданнями транскордонного співробітництва в Україні мають стати європейські пріоритети в цій сфері, а саме: залучення економіки прикордонних регіонів до європейських ринків, вирішення проблем довкілля і охорони здоров’я, протидії організованій злочинності та «тонізації» економіки, забезпечення безпеки кордонів, боротьба з нелегальною міграцією, активне сприяння контактам між людьми.

Головним інструментом євро-інтеграції є внутрішні перетворення. Їхній зміст визначають три вектори: політичний (розвиток демократичних інститутів для забезпечення верховенства права, свободи ЗМІ, дотримання прав людини тощо), економічний (створення конкурентоспроможної ринкової економіки) і правовий (адаптація українського законодавства до законодавства ЄС).

Тривалий підготовчий період перетворив весь комплекс відносин Україна – ЄС на стрижень стратегії економічного та соціального розвитку нашої держави. Саме меті європейської інтеграції України нині підпорядковані інституційні перетворення, вся політика внутрішніх реформ.

Головним завданням в економічній сфері має стати створення конкурентоспроможної ринкової економіки, покращення інвестиційного клімату, забезпечення макроекономічної стабілізації та сталого зростання.

На поточний момент є низка проблем економічного характеру, які є актуальними і для України, і для країн Євросоюзу. їхнє розв’язання вимагає тісного співробітництва. Передусім йдеться про енергетичну сферу. Надійне енергозабезпечення і диверсифікація поставок енергоносіїв є одним із найнагальніших завдань національної безпеки України. Водночас життєво важливе значення для Європи і для Української держави має підтримка наявних та створення нових транспортних коридорів, зокрема, у контексті реалізації проекту Євроазіатського нафтопереробного коридору. Окремої уваги потребує питання ядерної безпеки, у тому числі проблеми Чорнобильської АЕС та відповідної допомоги з боку ЄС.

Нагальним залишається завдання наближення політики України у сфері зайнятості та соціальної політики до стандартів і практики ЄС. Підвищення якості життя стане найкращим аргументом правильності європейського вибору, забезпечить широку громадську підтримку курсу реформ.

Важливим євро-інтеграційним завданням є адаптація українського законодавства до норм і стандартів ЄС та ефективне впровадження їх у практику. В Україні загалом сформовано нормативно-правову базу й інституційний механізм адаптації. Тому на часі завершення цього процесу та наступна імплементація законодавчих актів.

Наближення до стандартів ЄС потребує комплексних інституційних, політичних, соціально-економічних і гуманітарних реформ, результативність яких оцінюється за Копенгагенськими критеріями. На нинішньому етапі Україна співробітничає з ЄС на партнерських засадах, формуючи передумови для поступового входження до європейської спільноти. Важливим кроком на цьому шляху стало прийняття Плану дій Україна – ЄС у рамках Європейської політики сусідства. Своєчасне якісне виконання Плану дій дасть змогу створити передумови для нового формату двосторонніх відносин – нової Угоди про партнерство і співробітництво. Саме в ній і мають бути окреслені питання щодо перспектив членства України в ЄС. Підготовка цього документа розпочалася у 2006 р.

В економічній співпраці нової української влади з Об’єднаною Європою визначено три першочергові етапи, які наведено у «Дорожній карті», затвердженій для виконання зазначеного Плану дій:

* + визнання з боку Європейського Союзу ринкового статусу української економіки (це питання було вирішено наприкінці 2005 р., що наочно засвідчило серйозність намірів ЄС розвивати відносини з Україною);
	+ врегулювання питання торгівлі сталеливарними виробами між Україною та ЄС з урахуванням збереження обсягів традиційних поставок до нових держав – членів ЄС;
	+ вивчення економічних передумов для укладання угоди про зону вільної торгівлі між Україною та ЄС.

Успішна реалізація Плану за результатами 2005 р. давала підстави активізувати розгляд питань про поступове спрощення візового режиму та забезпечення соціального захисту українських трудових мігрантів у країнах – членах Євросоюзу.

У відповідь на практичний розвиток співробітництва з Євросоюзом Україна також може очікувати від країн – членів ЄС скасування імпортних квот, збалансування торговельних потоків, компроміс щодо спільного вирішення інших актуальних питань.

Належна імплементація Плану дій не лише стимулюватиме внутрішні політичні й економічні реформи в державі, а й істотно поглибить відносини України та ЄС, у тому числі шляхом отримання доступу до внутрішнього ринку Союзу. Разом із тим Україна вже зараз пропонує європейській стороні розпочати діалог про нову довгострокову політику, її мета – відчинити для України двері Євросоюзу відповідно до статутних документів ЄС. І хоча вступ України до ЄС – тривалий процес, але за умови сконцентрованих напружених зусиль з боку влади, за підтримки всього українського суспільства, а також за сприятливого розвитку подій всередині ЄС цей шлях є реальним і може бути подоланий у середньостроковій перспективі.

Розширення Європейського Союзу у 2004 та 2007 рр. поставило перед Україною два завдання. Перше з них – це необхідність прискорення економічних реформ у цілому та реструктуризації виробництва зокрема. Адже можливість скористатися позитивними ефектами розширення багато в чому визначається рівнем і динамікою розвитку української економіки, її здатністю швидко адаптуватися до змін на міжнародних ринках. Друге полягає в необхідності пошуку нової моделі співробітництва з розширеним Євросоюзом, реалізація якого, своєю чергою, залежатиме від економічних перетворень в Україні та переходу на інноваційний шлях розвитку.

Щодо внутрішньо економічних кроків, то Україна має здійснити низку невідкладних фундаментальних системних трансформацій, а саме:

* + реалізувати стратегію випереджувального розвитку, яка має забезпечити щорічні темпи зростання ВВП в Україні на рівні не нижче 6-7% (у 1,5-2 рази вищі, ніж загалом у країнах ЄС), істотне подолання на цій основі розриву в обсягах ВВП на одну особу між Україною та державами-членами ЄС;
	+ опанувати інноваційну модель структурної перебудови та зростання, реалізація якої має забезпечити суттєве підвищення конкурентоспроможності української економіки, утвердження України як високотехнологічної держави;
	+ забезпечити цілеспрямовані передумови для скорочення розриву в рівні й якості життєвих стандартів з країнами ЄС, утвердження середнього класу – основи політичної стабільності та демократизації суспільства, значне обмеження загрозливої диференціації доходів населення та подолання бідності.

У реалізації економічного співробітництва з ЄС Україна орієнтується на необхідність запровадження інтеграційної ідеології економічних відносин, що передбачає інтеграцію України в економічні та соціальні структури ЄС, поступове входження України до єдиного внутрішнього ринку ЄС, створення повноцінного конкурентного середовища.

Водночас маємо активно працювати над вирішенням завдань так званої секторальної (або галузевої) інтеграції. Йдеться про поглиблення інтеграційних процесів між нашою державою та ЄС в енергетичній сфері, співробітництво в розвитку транспортно-комунікаційних мереж, в інформаційній сфері та галузях високих технологій.

Ключова увага має належати розробці та реалізації стратегії забезпечення конкурентоспроможності національної економіки на ринку ЄС з відповідними умовами та етапами підготовки внутрішнього економічного середовища до європейських вимог, а саме: досягнення європейського рівня продуктивності праці, прибутковості виробництва, заробітної плати та ін.

Останніми роками намітився позитивний процес інтенсифікації стосунків України з Європейським Союзом. Так, на початку 2007 р. у Києві відбулося засідання Україна – трійка ЄС. Захід здійснено в контексті посиленого політичного діалогу, в ході якого розглядалося питання укладання нової рамкової угоди, регіонального співробітництва й енергетичної безпеки.

Належну увагу слід приділити й реалізації спільних проектів у межах європейської політики сусідства. У цілому, Україна усвідомлює, що найближчі роки матимуть вирішальне значення для визначення перспектив відносин з Європейським Союзом.

Таким чином, Україна перебуває на важливому етапі – пошуку свого місця в новій системі міжнародної спільноти, побудові нових відносин з європейськими структурами. Велика держава Україна має вигідне геополітичне положення і всі умови для сталого розвитку. Досягти цього можливо тільки за чітко спрямованої, виваженої політики, створення чіткої законодавчої та нормативно-правової бази, відповідних інституцій, які відкривають широкі можливості для реалізації планів економічного і соціального розвитку, національної безпеки і дасть змогу нашій державі посісти гідне місце в Європейській спільноті незалежних держав.

**4.2. Оцінка потенціалу та процесів транснаціоналізації в Україні**

Проблема ефективної інтеграції України в сучасну систему ставить перед вітчизняною економічною наукою низку надзвичайно актуальних завдань, зокрема опрацювання діалектичних та історико-логічних за змістом засад дослідження умов і наслідків поєднання національних та інтернаціональних інтересів. Світовий досвід реалізації національних стратегій у питаннях міжнародної економічної інтеграції показує, що їх основу має складати безперечний пріоритет національно-державних інтересів із гарантуванням економічної безпеки, дієвим захистом національного бізнесу.

Загалом доцільно визначити стратегічні пріоритети (див. рис. 4.1) та такі акценти сучасних інтеграційних орієнтирів України:

* + реалізація європейського напряму моделі відкритої економки з урахуванням особливостей новітньої політики ЄС;
	+ динамізація торговельних зв’язків із країнами Балтії,
	+ політики розширення ЄС;
	+ налагодження співробітництва з країнами Північної Америки на основі статусу України як країни з режимом найбільшого сприяння торгівлі, перш за все, зі США;
	+ максимальне розширення контактів у товарообмінній сфері з країнами Близького Сходу, Перської затоки і Східної Азії, враховуючи потенціал українського експорту, імпортні потреби і можливості цих країн.



Рис. 4.1 – Стратегічні пріоритети економічного розвитку України в умовах глобалізації

Особливий напрямок у геоекономічних орієнтирах України, який потребує самостійного дослідження, є субрегіональні інтеграційні проекти. Зокрема, географічне положення західного регіону України відкриває надзвичайні широкі можливості для розвитку коопераційних зв’язків, причому йдеться про створення додаткових зв’язків репродуктивних механізмів у контексті загального європейського інтеграційного процесу, що є предметом стратегічних інтересів України [7, c. 56].

Розробка і реалізація інтеграційної стратегії з гарантуванням національної безпеки неможливі без всебічного врахування геополітичних реалій і перспектив. Сьогодні можна говорити про певну асинхронність зовнішньополітичної та зовнішньоекономічної політики України. Останніми роками значення західного політичного вектора значно зросло і саме в цьому відношенні можна констатувати найбільш суттєві зрушення (розуміння США і політичним керівництвом НАТО України як важливого і реального стратегічного партнера в Європі, підписання Україною – першою серед країн СНД – угоди «Партнерство заради миру», «Хартії про особливе партнерство»). Взаємодія ж України із Заходом в економічній сфері особливих успіхів у минулому десятилітті не набули, незважаючи на політику диверсифікації наших зовнішньоекономічних зв’язків.

У відносинах України з Росією та взагалі з країнами СНД відсутність розуміння тактично і перспективно вагомих спільних політичних пріоритетів призводить до ускладнень відносин і на рівні економічному. Таким чином, досить очевидними є все більш близький до західного зовнішньополітичний курс України та її жорстка, почасти однобічна залежність від Росії та СНД у сфері економіки. Проявом цього на сучасному етапі є підписання рамкової Угоди про створення Єдиного економічного простору між Україною, Росією, Білоруссю та Казахстаном [15, c. 76].

Разом із тим, головним чинником, що визначає успіх у просуванні до цивілізованих форм економічної інтеграції, як і раніше, є наявність достатніх і необхідних передумов соціально-економічного розвитку, а не тільки політичне прагнення до об’єднання як самоціль.

У демократичній Україні міжнародна інтеграція не може бути примусовою і має генеруватись і реалізовуватись у руслі загальнонаціональної ідеї. У міжнародному контексті мікроінтеграція української економіки пов’язана, насамперед, із процесами її транснаціоналізації.

Аналіз показує, що присутність і активна діяльність світових транснаціональних корпорацій є очевидною в усіх сферах і, практично, на всіх сегментах українського ринку, що відображає їх експансіоністську глобально орієнтовану мотивацію.

Превалюючими мотивами приходу світових ТНК на український ринок є завоювання нового, досить великого ринку збуту продукції та послуг в умовах загострення конкуренції на традиційних для них ринках. Відкритість українського ринку, його технологічна та споживча невибагливість дає можливість реалізувати практично увесь спектр промислової продукції, навіть на стадії занепаду її життєвого циклу на ринках більш розвинених країн.

Крім традиційних факторів транснаціоналізації, цілком очевидно, що сьогодні й у найближчій перспективі ключовим фактором у залученні крупного транснаціонального капіталу в економіку України є його участь у приватизації, насамперед, стратегічних об’єктів. Статистично і аналітично підтверджена пряма залежність між реалізацією приватизаційних програм і обсягами іноземного інвестування (близько 50% іноземних інвестицій забезпечили саме іноземні інвестори завдяки участі в приватизації українських підприємств).

Взагалі, значний іноземний капітал приходить в українську економіку завдяки реалізації інвестиційних проектів зарубіжних ТНК.

Насамперед, слід відзначити традиційну «приватизаційну» мотивацію російських компаній, котрі вже є ключовими інвесторами економіки України в паливній промисловості, машинобудуванні і металообробці, кольоровій металургії, промисловості будівельних матеріалів, харчовій промисловості.

Найбільш активними на українському ринку були такі російські компанії як: «ЛУКОЙЛ» (контролює 15% українського роздрібного ринку нафтопродуктів), ТНК 30%; «СИБУР», під контролем якої знаходиться нафтохімічна промисловість (зокрема, виробництво мінеральних добрив); «Русал» (управляє Миколаївським глиноземним заводом); «Татнефть» (контроль над Кременчуцьким НПЗ) тощо.

Як справедливо зазначають експерти, російські інвестиції в українську економіку мають на меті: по-перше, відновити технологічні зв’язки в металургії і нафтогазовому комплексі; по-друге, отримати контроль над підприємствами, продукція яких є для російських компаній критично важливою через відсутність аналогів у Росії.

Сьогодні ми бачимо яскраві приклади реалізації вертикально-інтегрованих транснаціональних стратегій російських корпорацій, які освоїли ефективні схеми сучасних операцій із злиттів і поглинань, формування стратегічних альянсів тощо.

Дещо інші, але транснаціональні за сутністю інтереси реалізують на українському ринку корпорації США, Євросоюзу, інших країн: саме приватизація дає їм змогу вийти і закріпитись на нових зарубіжних ринках, зокрема українському. При цьому, як правило, використовується фактор «вторинності» окремих сегментів ринку України стосовно аналогічних сегментів російського ринку.

З іншого боку, об’єкти, що пропонуються для приватизації за участю іноземних інвесторів, для останніх почасти виглядають мало привабливими. Наприклад, «Укртелеком» тривалий час не може знайти свого стратегічного інвестора, залишаючись фактично монополістом на національному ринку телекомунікаційних послуг. Можна навести й інші приклади .

Як показують цілеспрямовані дослідження, інвестиційної привабливості українського підприємства можна досягти за рахунок таких чинників: забезпечення поінформованості іноземних ТНК про підприємство, його продукцію та інвестиційні можливості розвитку; досягнення та підтримання високих стандартів якості продукції з надійними каналами її реалізації на внутрішньому та зарубіжних ринках; транспорентність форм і методів ведення бізнесу, мотивація до чесного партнерства; кваліфікація персоналу, вміння менеджменту вести бізнес в умовах висококонкурентних ринків. Ці та інші фактори підвищують мотивацію зарубіжних ТНК, оскільки сприяють майбутній мікромотивації двох структур, їх ефективній діяльності на українському і зарубіжних ринках.

У перспективі слід очікувати суттєвого розширення масштабів транснаціональної взаємодії, мотивація якої визначатиметься, насамперед, логікою розвитку великого бізнесу. З одного боку, це зумовлено неспроможністю вітчизняних промислових структур інвестувати довгострокові програми, а місцеві банки виконують, переважно, роль портфельного інвестора. Інші фінансові інститути (інвестиційні фонди та компанії) перебувають у початковій стадії розвитку. З іншого боку – зарубіжні ТНК дійсно здатні: сприяти модернізації капіталоємних виробництв та покращенню загального рівня корпоративного управління, надати певні антикризові гарантії. Крім того, через усталені транснаціональні канали українські партнери можуть закріпитись на традиційних та вийти на нові ринки збуту.

Одночасно, з огляду на експансію зарубіжних ТНК на український ринок українській стороні треба мати на увазі як очевидні позитивні, так і можливі негативні її наслідки. Слід, зокрема, враховувати те, що металургія, енергетика, повітряний транспорт, суднобудування, телекомунікації в більшості країн є закритими або обмеженими для стратегічних іноземних інвесторів, оскільки ці галузі реально чи потенційно становлять основу національної оборони і безпеки. В Україні, як відомо, саме ці галузі формують наявні порівняльні й конкурентні переваги на міжнародних ринках. Важливе, а часом і принципове значення мають також екологічні та соціокультурні аспекти діяльності ТНК.

Разом із тим, як переконливо показує світогосподарський досвід, ефективний економічний розвиток країн залежить не тільки (а, може, і не стільки) від масштабів та динаміки іноземних інвестицій, в тому числі, і з боку ТНК, скільки від інвестиційної активності національних фірм (корпорацій) за кордоном – в асоційовані, дочірні компанії та філії різного профілю.

Саме так свого часу формувались американські, європейські, японські та інші ТНК, котрі сьогодні не тільки зумовлюють кількісні і якісні тенденції світогосподарського розвитку, а й формують умови усталеної конкурентоспроможності країн базування.

І якщо в розвинених країнах нині переважають тенденції до глобальної консолідації капіталу (превалювання транснаціональних злиттів і поглинань над створенням нових ТНК), то формування власних ТНК в інших країнах є достатньо масштабним і динамічним процесом. Доречно зазначити, що ТНК створюють не тільки в країнах, що розвиваються, а й у країнах з перехідною економікою.

Цікавим і показовим є досвід Китаю в створенні транснаціональних корпорацій. Найбільшою ТНК Китаю сьогодні можна вважати Китайську нафтохімічну корпорацію (КНХК), що була заснована в 1998 році на базі Генеральної нафтохімічної компанії Китаю, яка має десятки дочірніх компаній та посідає 62-е місце серед 500 найбільших корпорацій світу; першу автомобільну корпорацію (ПАК), яка є конкурентоспроможною в усьому світі; корпорацію «Хайер» – відомого виробника побутової техніки, яка має 124 дочірні компанії в Китаї та 26 дочірніх компаній за його кордоном; корпорація «Legend», виробника комп’ютерної техніки, яка ввійшла до першої шістки найбільших виробників комп’ютерної техніки в Азійсько-Тихоокеанському регіоні і до першої десятки світових виробників персональних комп’ютерів. Слід погодитися з тим, що створення та вдале функціонування ТНК у Китаї є важливою складовою стратегії відповідей Китаю на виклики глобалізації.

Таким чином, виходячи з об’єктивно зумовленої логіки формування глобальних економічних структур, необхідно звернути увагу на співвідношення іноземного і зарубіжного інвестування в Україні. Статистика підтверджує, що протягом усіх років незалежного економічного розвитку переважає вкладення інвестицій в українську економіку, а не навпаки. Незначними є і портфельні інвестиції за кордон.

Отже, можна стверджувати, що сьогодні інвестиції України за кордон є не тільки абсолютно незначними, але й вкрай непродуктивними з огляду на їх галузеву та видову структури.

По-перше, бачимо, що поряд із Росією, реципієнтами українських інвестицій за рубіж є Панама, В’єтнам та з 2001 р. – Іспанія.

По-друге, галузева структура українських інвестицій за кордон в основному формується за рахунок: транспорту, зв’язку та операцій з нерухомістю. Як не парадоксально, але лідерами в інвестуванні за рубіж є Харківська, Одеська, Вінницька області України та м. Севастополь Місто Київ – ключовий за багатьма параметрами реципієнт іноземних інвестицій сукупно інвестував за кордон лише 8,1 млн дол. США.

Водночас ми вважаємо, що український бізнес має очевидний потенціал активізації нормативно урегульованої продуктивної інвестиційної діяльності в зарубіжних країнах.

Згідно з чинним законодавством інвестиційна діяльність за кордоном регулюється законодавством приймаючої країни, спеціальним законодавством та відповідними договорами України. Інвестування за кордон здійснюється майном чи валютними цінностями. Цілями інвестування майнових цінностей за межі України, як правило, є:

* внесення в статутні фонди підприємств, створюваних за кордоном;
* закріплення за філіями, представництвами та іншими відокремленими підрозділами виконання покладених на них завдань.

До заборонених для інвестування за кордон майнових цінностей належать: сировина; комплектуючі вироби; запасні частини; товари народного споживання; високоліквідні товари, відносно експорту яких передбачене ліцензування, квотування або спеціальний режим. Будь-які майнові цінності, що інвестуються, оцінюються в іноземній конвертованій валюті за цінами міжнародних ринків.

Важливою проблемою, яку вирішують резиденти, є попереднє отримання індивідуальної ліцензії в Міністерстві економіки та з питань європейської інтеграції України та Національному банку України.

Деякі операцій, що здаються інвестиціями, насправді до них не належать. Так, не є інвестиціями: операції резидентів з перерахунку коштів на утримання власних представництв (філій) за кордоном згідно з їхнім кошторисом витрат (за винятком придбання за кордоном нерухомого майна); оплата членських (вступних) внесків в іноземних (міжнародних) організаціях та установах, включаючи оплату участі в міжнародних системах транспорту, телекомунікацій і зв’язку тощо; оплата страхових і медичних послуг; відкриття рахунків в іноземних банках. Порядок здійснення згаданих операцій визначається іншими спеціальними нормативними документами. До інвестиційної діяльності не належать також створення й функціонування дипломатичних, консульських, торговельних та інших офіційних представництв за кордоном, які користуються імунітетом і дипломатичними привілеями.

Зрозуміло, що нормативно-законодавче регулювання інвестиційної діяльності українських юридичних та фізичних осіб потребує постійного удосконалення, насамперед, з точки зору його надійності і транспорентності. Однак, розвитку масштабної зарубіжної інвестиційної діяльності мають сприяти процеси транснаціоналізації з урахуванням рівня ефективної спеціалізації та кооперації в науково-технічних і виробничих сферах різних галузей української економіки. Україна лише через власні транснаціональні структури – ресурсно-технологічні (паливно-енергетичні, металорудні, агропромислові), техніко-технологічні (літакобудування, аерокосмічна техніка, суднобудування) і транспортно-інфраструктурні може ефективно інтегруватися в міжнародні товарні і особливо фінансово-інвестиційні ринки.

При цьому українським транснаціональним структурам бажано орієнтувати на корпоративні схеми замкненого циклу. Це можливо в енергетичній галузі, перш за все нафтодобувній та нафтопереробній. Відомим у цьому плані є приклад розвитку «Укрнафти», яка відкрила представництво в Республіці Ємен, співробітничає з країнами СНД, Іраном, Лівією, Саудівською Аравією, Польщею та іншими країнами світу. Зареєстровані й функціонують 4 спільні з ВАТ «Укрнафта» підприємства: українсько-американське «УкрКарпатОйл ЛТД» – спільна розробка Битків-Бабчинського нафтового родовища в Івано-Франківській області. Із 22 млн дол. США інвестицій, передбачених проектом, фактично вкладено 1,021 млн дол. США, або 4,6%; українсько-канадське «Бориславська нафтова компанія ЛТД» – розробляється Стинавське родовище в Бориславському нафтопромисловому районі Львівської області. Проектом передбачено інвестування в сумі 100 млн дол. США, фактично профінансовано 1,256 млн дол. США (1,3 %); українсько-ірландське «Ромгаз» – створене для будівництва ГПЗ в Охтирському нафтопромисловому районі Сумської області; українсько-канадське «Каштан Петролеум ЛТД» розробляє в Чернігівській області Лелякіївське родовище.

Крім того, за договорами про спільну інвестиційну і виробничу діяльність ВАТ «Укрнафта» працює з такими компаніями: «Моментум Ентерпрайзіс» (Канада), предмет договору – розробка в Полтавській області Рудівсько-Червоноградського родовища, сума інвестицій – 80 млн дол. США «Карлтон Трейдінг Україна» – розробка родовищ у Чернігівській області, сума інвестицій – 30 млн дол. «Аетерал Вектор ресорсіз Інк.» (Канада) – розробка Бугруватівського родовища в Сумській області, сума інвестицій – 110 млн дол [50].

Транснаціональним можна вважати розвиток корпорацій «Індустріальний Союз Донбасу», «Систем Капітал Менеджмент», «Криворіжсталь», «Харківський авіаційний завод», ВАТ «Турбоатом» тощо.

Реальними є й передумови формування, насамперед, українсько-російських транснаціональних промислово-фінансових груп (ПФГ), хоча зрозуміло, що їх створення й особливо функціонування багато в чому залежатиме від узгодження принципових положень законодавчого регулювання таких ПФГ на національному і міжнародному (двосторонньому) рівнях.

Слід відзначити, що у світовій практиці важко знайти достовірні докази значної активізації інвестування і різкого економічного зростання завдяки створенню спеціального законодавства з формування крупних фінансово-промислових альянсів. Однак, очевидною є усталена тенденція до об’єднання банківського капіталу і можливостей промислових підприємств. Треба зважено взяти до уваги той факт, що, використовуючи потенціал фінансової олігархії для подолання інвестиційної кризи в промисловості, держава так чи інакше повинна створювати умови для реалізації ініціатив великого бізнесу.

Актуальною для України залишається проблема втечі капіталу з України, котра має два аспекти: кількісний та якісний. По-перше, капітали, які вилучено із економіки країни впродовж останніх десяти років, вимірюються значними показниками (за оцінками загалом близько 20 млрд дол.). По-друге, під втечею капіталу з України, як зазначалося раніше, слід розуміти не тільки його нелегальне вивезення, а згортання підприємницької діяльності, зокрема й іноземними структурами, які вивозять за межі держави не лише отриманий прибуток, а й вилучають кошти із статутних фондів, проводять інші аналогічні операції.

**4.3. Регіональні торговельні альтернативи напрямків інтеграційних процесів України**

Одним із проявів глобалізації, а також формою інтернаціоналізації світогосподарських процесів, яка суттєво впливає на параметри конкурентоспроможності держав, є регіоналізація. Вона стосується всіх сфер економічного життя – торгівлі та інвестиційної взаємодії, створення єдиних технологічних, соціальних просторів, підсистем світового господарства, що здійснюють конкуренцію між собою. Об’єктивно, економічні переваги, які отримуються від інтеграції регіональних товарних ринків, розподіляються як між суб’єктами міжнародно усуспільненої господарської діяльності, великими компаніями, середнім та малим бізнесом, так і між країнами-членами відповідних угруповань, їх громадянами.

Параметри національної конкурентоспроможності в сучасному світі відіграють велике значення й при формуванні геоекономічних моделей країн, при розвитку регіональних економічних процесів. В одній з доповідей Світового банку спеціально підкреслювалося, що «реалізація економічних цілей регіональної інтеграції залежить від гарантування ефективного збільшення конкуренції на регіональному ринку» [69, c. 132]. Регіоналізм дійсно постає засобом забезпечення конкурентоспроможності націй.

Регіоналізація приводить до значних структурних зрушень, оскільки, на відміну від торговельної міжкраїнової організації зовнішньоекономічних зв’язків (а за такої моделі відносин партнери вступають у стосунки з приводу обміну тільки на заключній стадії виробничо-збутового циклу), новий етап взаємодії пов’язаній не лише з реалізацією товарів (відзначимо, що й така модель не виключається). Сучасний інтеграційний алгоритм взаємодії різнорівневих учасників економічного життя передбачає участь у ній господарських суб’єктів на всіх стадіях відтворюваного ланцюга.

Очевидно, що як і будь-яке розширення інтеграційного простору, за усіх інших рівних умов, регіоналізація передбачає такі структурні зміни, які збільшують кінцеву ефективність господарювання. Така більша ефективність забезпечується завдяки максимальному використанню наявних матеріальних та інтелектуальних ресурсів, виробничо-технологічного, науково-технічного, інвестиційного, кредитно-фінансового та інших потенціалів.

Регіоналізація певний час сприймалася в контексті глобалізації, як її органічний вияв, а також прискорювач. І дійсно, початковий розвиток інтеграційних процесів в окремих регіонах світу сприяв загальному послабленню існуючих обмежень у міжнародній торгівлі, лібералізації світового режиму обміну товарами та послугами. Цей початковий етап можна простежити від повоєнної активізації зусиль в Європі, зокрема починаючи з кінця 40-х, 50-х років ХХ століття і надалі, – зусиль, які були спрямовані на уніфікацію режиму макроекономічного регулювання, створення єдиного соціального, економічного та культурного простору.

Разом із тим, навіть на попередніх етапах уже можна було помітити певні суперечності регіоналізму із тенденціями глобалізації: так, уніфікація торгових режимів у тому самому Євросоюзі призводила інколи до підвищення митних ставок та інструментів нетарифного регулювання для деяких країн, отже зумовлювала створення більш високих перешкод торгівлі. До речі, певні ускладнення в цьому відношенні в 90-х роках відчула й Україна. І в цьому сенсі можна погодитися із Ч. Кловером, який характеризує певні прояви регіоналізму як такі, що постають «замінником, а не доповненням глобалізму». Можна навіть казати, що безумовно застарілі думки про те, що регіональна інтеграція є «не чим іншим, як щаблем на драбині до глобалізації, проміжною стадією в єдиному проекті зближення всіх країн». Водночас «напруженість між регіоналізмом та глобалізмом найкраще демонструється зростанням торговельних блоків», причому «зростання вільної торгівлі в межах блоку загрожує зцементувати світ у вигляді трьох або чотирьох автаркічних економічних зон, а не як одне глобальне ціле» [18]. Ці та інші суміжні питання взагалі широко висвітлювалися в економічній літературі .

Із методологічної точки зору, до подібного «бутійного» розуміння сутності регіоналізації та її значення як своєрідної альтернативи глобальним негативним тенденціям, слід додати низку міркувань гносеологічного порядку. Передусім слід зауважити, що поняття «регіон» може трактуватися в різних відношеннях, зокрема як регіон внутрішній (такий, що становить собою частину певної країни) та регіон міжнародний який об’єднує різні країни (або регіони країн, якщо йдеться, наприклад, про великі держави. Відзначимо й такі регіони, які становлять собою міждержавні утворення, але за своїми розмірами є співставними з регіонами внутрішніми (про такі регіони можна казати в контексті проблематики прикордонного співробітництва та створення і функціонування єврорегіонів).

Заслуговує на інтерес аналіз сутності регіоналізму, який пов’язаний із питаннями щодо доцільності тих або інших інтеграційних дій, створення міждержавних економічних союзів, угруповань тощо. Наприклад, характеризуючи функціональну роль регіоналізму, слід відзначити, що основним його призначенням, як і у випадку з глобалізацією, є максимізація продукту, що виробляється. Адже регіоналізація усуває перешкоди торгівлі, а відтак – зумовлює прискорений розвиток спеціалізованих видів виробництва, концентрацію капіталів та виробництва, що підвищує ефективність останнього, знижує витрати на одиницю продукції та робить її більш конкурентною в глобальному відношенні.

Можна погодитися і з іншими експертами, які з цього приводу відзначають, що «глобальне загальмування темпів економічного зростання по усьому світу досягло все ж таки і Європи, не дивлячись на заяви, що звучали раніше від європейських лідерів про «імунітет» регіону до загальмування темпів економічного зростання в США. Проте саме Західна Європа може стати тим епіцентром, звідки ця хвороба пошириться на країни Центральної та Східної Європи». Події на валютному ринку 2002 р., які були пов’язані з падінням курсу долара, є додатковим стагнаційним фактором для європейської промисловості. Причому наслідки валютної нестабільності є насправді непередбачуваними та можуть мати неочікувано значні негативні структурні наслідки через багатоаспектність та, як наслідок цього, недетермінованість впливів з боку валютного ринку на сферу виробництва.

Щодо тенденцій за іншим вектором регіоналізації – інтеграції зі створенням спільних економічних структур на території СНД, то вони пов’язані передусім із запровадженням зони вільної торгівлі. Як відомо, саме Україна виступала головним ініціатором створення саме такого виду інтеграційного угруповання на противагу російським ідеям формування Митного союзу держав СНД. Вважаємо справедливою думку, що Зона вільної торгівлі, як жодний інший інтеграційний інститут у змозі радикально примножити обсяги взаємної торгівлі колишніх радянських республік [26].

Тенденція до європейської інтеграції є, безумовно, найбільш поширеною ідеологемою на континенті, і створення дедалі більш щільних об’єднань асоціюється з інтеграційним поступом, який апріорно сприймається як явище прогресивного порядку. Разомі з тим, як відомо, в Європі є багато впливових супротивників інтеграції. Варто пригадати хоча б суперечності навколо датського референдуму щодо підключення Данії до процесів вирішального етапу інтеграції. Відомі й політичні діячі та експерти, які постійно висловлюють невдоволення посиленням інтеграційних процесів. Очевидно, найбільш відомою серед них фігурою є колишній британський прем’єр М. Тетчер. Вона, як підкреслював В. Портніков, який спробував синтезувати її думки з цього приводу, вважає, що модель федеративної Європи не є життєспроможною, і що створення подібного державного об’єднання призведе до катастрофічних наслідків для «старого» континенту. Причому вона, як і деякі інші британські експерти відстоює ідею більш тісної інтеграції Об’єднаного Королівства зі США та Канадою.

Відзначимо, що на теперішньому етапі позиції таких діячів і експертів не є достатньо сильними, але в майбутньому, зокрема у зв’язку з подальшим розширенням ЄС та перенесенням ідей західноєвропейської єдності на Центрально-Східну Європу, вони можуть віднайти нових прибічників. Розширення інтеграційного простору об’єктивно має призводити до збільшення розбіжності інтересів та зростання дезінтеграційних тенденцій окремих учасників відповідного об’єднання.

У вітчизняній економічній літературі докладно аналізувалися передумови вибору європейського вектору міжнародної інтеграції України. Зокрема, такий вибір обґрунтовувався такими причинами:

* геополітичне розташування: високорозвинуті країни ЄС найближче територіально розташовані, порівняно з іншими регіонами світової «Тріади»;
* транскордонне співробітництво: Україна постає своєрідним «коридором» для потоків товарів, послуг та робочої сили між Європою та Азією;
* транспортні шляхопроводи: автомобільні, залізничні шляхи Євразії також здебільшого проходять територією України, окрім того, нафто- та газопроводи поєднують нафто-газоносні басейни Азії з Європою;
* торгівельні відносини: ринок Європи є перспективним для товарів українського виробництва, зі стабільною ціновою кон’юнктурою та попитом, крім того, європейські експортери також зацікавлені в українському ринку;
* політична підтримка: ЄС – найбільш стабільний у політичному плані регіон світу, який визначає інтеграційну спрямованість України.

Можна сказати, що певною мірою надмірна підозрілість щодо України не є виправданою. Разом із тим, треба визнати, що й українська сторона не змогла забезпечити відповідний рівень дерегуляції та ринкового реформування, а також не виробила комплексу достатньо продуманих пропозицій щодо коопераційної взаємодії при виконанні спільних або узгоджених з європейськими виробничо-технологічних проектів. Крім того, розширення ЄС, що фактично відбулося, дещо змінює інтеграційну логіку самого Євросоюзу на майбутнє. Причому аналіз інтеграційних перспектив свідчить про те, що Україна посідає в цьому відношенні далеко не найкращі позиції. Особливо неприємні порівняння можна провести з приводу основного макроекономічного показника – валового доходу, передусім доходу на душу населення.

Продовжуючи розмову про інституційну діяльність на регіональному рівні, яка спрямована на оптимізацію умов торгівлі для належних до певних угруповань, блоків та географічних зон країн, слід згадати і про інститути іншого, організаційно-структурного (на відміну від режимно-територіального) типу. Так, для України як європейської держави, важливою є організаційна та кон’юнктуроутворююча діяльність Європейської Економічної Комісії ООН (ЄЕК ООН), яка розробляє інструменти в цілях спрощення, узгодження та автоматизації процедур й процесу обробки документів.

Безумовну актуальність для України мають економічні контакти з державами, які належать до блоку NAFTA, передусім із Сполученими Штатами, а також з країнами Латинської Америки, Африки та решти Азії.

Наведені положення надають змогу висловити ряд теоретичних висновків, а також прикладних положень щодо вибору оптимальної регіональної моделі інтеграції України в світогосподарську систему.

Регіоналізм становить своєрідний вияв глобалізації, адже саме на рівні блокових угруповань відбуваються найбільш тісні інтеграційні процеси. Разом із тим, дедалі помітнішою постає тенденція створення взаємних торгових обмежень між блоками країн, що може трактуватися як встановлення рамкових обмежень глобалізаційним, лібералізаційним тенденціям.

Із теоретичної точки зору функціональним призначенням регіоналізму є підвищення ефективності виробничої діяльності, максимізація продукту, прискорений розвиток спеціалізованих видів виробництва, зниження собівартості його одиниці, скорочення трансакційних витрат, оптимізація розміщення капіталів та виробництва. Але на практиці регіоналізм постає фактором глобальної конкурентної боротьби, засобом протидії конкурентам «позаблокового походження». Нарешті, слід згадати про так званий «ефект доміно»: невходження однієї окремої країни до певного міжнародного угруповання означає дедалі більше погіршення її конкурентних позицій, і таким чином вона отримує від світового ринку дедалі більше сигналів щодо приєднання до того або іншого міжнародного ринкового простору, тих або інших міжнародних економічних інститутів.

Ці сутнісні та практичні риси регіоналізму постають тими об’єктивними реаліями, які слід враховувати Україні при виборі оптимальної та реалістичної геоекономічної політики. Зважаючи на проведений аналіз, постановка питання щодо майбутнього вступу України до ЄС, хоча і відображає привабливу для нашої держави історичну перспективу, сьогодні не містить у собі інструментарію вирішення поточних актуальних завдань розвитку. Базові галузі, і передусім галузі експортної орієнтації в Україні, у відповідності до такої концепції, не можуть задовольнити власні потреби збуту виключно в межах про-європейської концепції геоекономічного розвитку. Все одно, Україні довелося б шукати канали збуту в третіх країнах, отже вступ до ЄС, як би він відбувся, скоріше відкрив би Україні шлях до програм соціально-економічного вирівнювання в рамках Союзу, а не «закрив» би потреби розвитку спеціалізованого виробництва відповідно до національних традицій.

**4.4. Аналіз інвестиційної політики України та ЄС**

На сучасному етапі для України, керівництво якої декларує прагнення набути членства в Євросоюзі, важливим тактичним завданням є розвиток присутності на ринках Європейського Союзу і забезпечення економічних реформ, які б дозволили максимально наблизитися до рівня розвитку країн співтовариства. Незважаючи на значні обсяги зовнішньої торгівлі та активізацію інвестиційної співпраці, потенціал співробітництва України із країнами ЄС використовується частково.

Подібну ситуацію спричинили такі фактори:

* неефективна структура експортно-імпортних операцій;
* значна частка нелегальних торговельних операцій;
* асиметрія режимів сертифікації та стандартизації товарів;
* недостатньо відпрацьовані форми банківських гарантій; нестабільність української законодавчої бази;
* відсутність сприятливих умов для інвестування тощо.

Відтак товарна структура торгівлі ЄС з Україною наразі відповідає структурі торгівлі ЄС із країнами, що розвиваються. Інвестиції приносять в економіку не лише фінансові ресурси, а й міжнародний досвід корпоративного управління, спонукають компанії до впровадження міжнародних стандартів якості, обліку тощо.

Саме залучення довгострокових інвестиційних ресурсів є актуальним на даному етапі розвитку нашої країни. За підрахунками експертів, Україні потрібно щороку вкладати в модернізацію економіки (насамперед промисловості) 70 млрд дол. США. Без залучення іноземних інвестицій Україна не спроможна на такі капіталовкладення [7].

Також слід нагадати, що більша частина ВВП країни знаходиться в «тіні». Насамперед це частина коштів від переказів мігрантів, яка надходить в країну «тіньовими каналами». Доречним було б звернути увагу держави на розробку программ мотивації мігрантів надсилати перекази через банківську систему.

Щодо науково-технічного розвитку країни, то Держінформнауки продовжує співробітництво не тільки із Європейським союзом загалом, а із окремими його країнами-членами. Сьогодні Україною укладено 18 двосторонніх науково-технічних угод з країнами-членами ЄС та асоційованими державами. На цей час економіка України перебуває в складній економічній ситуації, яка зберегла тенденції до погіршення внаслідок продовження агресивної політики Російської Федерації, окупації Криму і військових операцій на сході України. Питання створення сприятливих умов розвитку бізнесклімату в Україні залишається одним із найактуальніших.

Щодо прямих інвестицій із країн ЄС в економіку України, то у 2017 році прямі інвестиції склали 27 465,5 млн дол. США, що на 4,82% більше ніж у 2016 році (табл. 4.3).

Таблиця 4.3

Прямі інвестиції (акціонерний капітал) з країн ЄС в економіку України
за 2016-2017 рр.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Країна** | **Прямі інвестиції** |
| **2016 рік** | **2017 рік** | **у % 2017/2016** |
| 1 | Австрія | 1268,20 | 1265,90 | 99,82 |
| 2 | Бельгія | 99,30 | 103,90 | 104,63 |
| 3 | Болгарія | 38,40 | 40,50 | 105,47 |
| 4 | Велика Британія | 2008,70 | 2169,00 | 107,98 |
| 5 | Греція | 118,40 | 116,00 | 97,97 |
| 6 | Данія | 137,60 | 149,70 | 108,79 |
| 7 | Естонія | 222,10 | 228,60 | 102,93 |
| 8 | Ірландія | 42,80 | 48,40 | 113,08 |
| 9 | Іспанія | 59,00 | 64,00 | 108,47 |
| 10 | Італія | 319,60 | 333,30 | 104,29 |
| 11 | Кіпр | 9690,10 | 10008,60 | 103,29 |
| 12 | Латвія | 42,20 | 37,60 | 89,10 |
| 13 | Литва | 121,70 | 126,80 | 104,19 |
| 14 | Люксембург | 964,20 | 942,30 | 97,73 |
| 15 | Мальта | 56,90 | 59,30 | 104,22 |
| 16 | Нідерланди | 5948,40 | 6292,90 | 105,79 |
| 17 | Німеччина | 1584,60 | 1792,60 | 113,13 |
| 18 | Польща | 764,40 | 815,50 | 106,68 |
| 19 | Португалія | 3,20 | 4,10 | 128,13 |
| 20 | Румунія | 19,30 | 21,70 | 112,44 |
| 21 | Словаччина | 71,10 | 75,40 | 106,05 |
| 22 | Словенія | 18,70 | 20,00 | 106,95 |
| 23 | Угорщина | 770,10 | 796,00 | 103,36 |
| 24 | Фінляндія | 110,20 | 133,80 | 121,42 |
| 25 | Франція | 1294,50 | 1346,60 | 104,02 |
| 26 | Хорватія | 1,60 | 1,60 | 100,00 |
| 27 | Чехія | 106,30 | 117,60 | 110,63 |
| 28 | Швеція | 322,10 | 353,60 | 109,78 |
| 29 | **Усьго із країн ЄС** | **26203,60** | **27465,50** | **104,82** |

Примітка: складено автором на основі [14]

Із табл. 4.3 можна побачити, що прямі іноземні інвестиції у 2017 році майже з усіх країн Європи збільшувались. Тільки такі країни, як Австрія, Греція, Латвія та Люксембугр зменшили своє інвестування. Але, як бачимо, воно було незначне – 1-10%. Обсяг прямих інвестицій (акціонерного капіталу) в економіку України з країн ЄС на 31.12.2017 становив 27,5 млрд дол. США, що складає 70,2% загального обсягу інвестицій в Україну (на 01.01.2017 – 26,2 млрд дол., 69,9%).



Рис. 4.5 – Структура прямих інвестицій (акціонерного капіталу) з країн ЄС
в економіку України за 2017 рік

Примітка: складено автором на основі даних табл. 4.3

Головними країнами-інвесторами, на які припадає 78,6% загального обсягу інвестицій з ЄС, є Кіпр –10,0 млрд дол. (36,4% загального обсягу інвестицій з країн ЄС), Нідерланди – 6,3 млрд дол. (22,9%), Велика Британія – 2,2 млрд дол. (7,9%), Німеччина – 1,8 млрд дол.

Значні обсяги прямих інвестицій із країн ЄС зосереджено на підприємствах промисловості (30,7%). В установах фінансової та страхової діяльності акумульовано 20,4% прямих інвестицій, у підприємствах оптової та роздрібної торгівлі, ремонту автотранспортних засобів та мотоциклів – 11,0%, в організаціях, що здійснюють операції з нерухомим майном, – 10,5%.

Поглиблення торговельних зв’язків із країнами ЄС позитивно впливає на економічне зростання України, однак сучасна динаміка торговельного балансу України та країн ЄС, зважаючи на значне переважання обсягів імпорту поряд із подальшим поглибленням євроінтеграційних процесів, вимагає ретельного перегляду заходів торговельної політики. Потрібно підвищити її ефективність, а також розширити сфери співпраці, що є перспективним і важливим проектом для активізації співпраці України з ЄС у соціально-економічній, культурній, енергетичній та багатьох інших площинах.

Спираючись на проведене дослідження та напрацювання низки вітчизняних вчених [14; 15; 18] сформулюємо проблеми зовнішньоторговельних відносин України та ЄС.

1. Асиметрія в постачанні товарів. З України експортуються низькомаржинальні товари переважно як сировина та напівфабрикати, країни-члени ЄС імпортують в країну високомаржинальні товари кінцевого вжитку. Таким чином, низка експортоорієнтованих галузей вітчизняної економіки не має можливості розвиватись, що призводить до консервування експортних можливостей та зменшення експортного потенціалу держави.

2. Суттєві витрати на дотримання стандартів ЄС значно зменшують можливості залучення до експортних поставок в Євросоюз вітчизняного малого і середнього бізнесу.

3. Квотування постачання низки ключових товарів експорту сільськогосподарської продукції зменшує експортні можливості України в контексті зовнішньоторговельної співпраці з Європейським Союзом.

4. Різке зменшення розмірів митних платежів. З урахуванням кризових проявів в економіці держави та значного дефіциту національного бюджету це має негативний вплив на соціально-економічний розвиток держави.

5. Збільшення конкуренції на вітчизняному ринку та відсутність його захисту від конкурентів з країн-членів ЄС [32].

Перехід на стандарти якості, що прийняті в Євросоюзі, а також відсутність чіткої політики сертифікації і підтримки якості продукції на національному ринку призводять до витіснення національних виробників, оскільки на більшості національних ринків вони знаходяться в програшному стані щодо конкурентів з Євросоюзу.