З давніх-давен у вербалізації душевних станів людини, її почуттів, емоцій була помічена лексична недостатність, тому стереотипи людської поведінки, пов’язані з матеріальним життям, обрядами, віруваннями відтворювалися в численних стійких словосполученнях із цілісним значенням. Вони знайшли своє місце уже в перших словниках поруч із словами. Лише в ХVІ столітті виник прототермін «фразеологія», який означав ’стиль, лексика, лексичний склад’. Термінологізація цього слова відбулася під кінець ХVІІІ століття і воно набуло значення ’зібрання словосполучень’. Тоді ж у ненауковому вжитку в європейських мовах це слово означало ’порожні слова, фрази’. У ХІХ столітті, а особливо з формуванням мовознавчого розділу в ХХ столітті, «фразеологія» набуває тих значень, з якими функціонує й зараз: 1) розділ мовознавства, що вивчає фразеологічну систему мови, 2) сукупність фразеологізмів у мові,   
3) характерні засоби вираження думки, притаманні певній соціальній групі, якомусь авторові, діалекту тощо, 4) пишномовний нещирий вислів, позбавлений внутрішнього змісту, або такий, що прикриває брехливі твердження.

Початок формування фразеології як лінгвістичної дисципліни пов’язують з ім’ям швейцарського вченого Шарля Баллі1, думки якого викладено в книгах «Нарис стилістики» (1905) і «Французька стилістика» (1907). Його вважають «батьком сучасної фразеології». Дослідник указав на причини фразеологізації (наявність архаїзмів, забуття живих синтаксичних зв’язків та ін.); сформулював основні ознаки фразеологічних одиниць (ФО) (нарізнооформленість складників, сталість компонентного складу і структури); подав зразки глибокого стилістичного аналізу фразеологічних синонімів і синонімів-лексем у фразеологізмах; виділив дві основні групи словосполучень – вільні словосполучення і фразеологічні єдності, тобто сполучення, у яких слова втратили своє значення й виражають єдине, нерозкладне поняття. Плідні ідеї вченого знайшли втілення й подальшу розробку в працях пізніших дослідників, зокрема східнослов’янських. Базуючись на теорії Ш.Баллі, у 40-х роках власну концепцію щодо семантичного групування фразеологічного фонду російської мови, зв’язаності значень слів розробив В.Виноградов9. У створеній ним науковій школі упродовж 40 – 60-х років ХХ ст. уточнювалися кардинальні питання (об’єкт фразеології та її обсяг, ознаки фразеологізмів, специфіка фразеологічного значення, методи дослідження у фразеології). До цих поглядів приєдналися й українські дослідники фразеології.

Сьогодні виокремлюють кілька періодів у вивченні східнослов’янської фразеології: 1) 20 – 40-і роки ХХ ст. – спроба визначити місце фразеології в колі мовознавчих дисциплін (цей етап базувався на працях перш за все російських фразеологів); 2) 50 – 60-ті роки – розвиток ідей В.Виноградова, розробка основних концепцій, оформлення широкого й вузького розуміння обсягу фразеології (для української фразеології – це був підготовчий період); 3) 70 – 80-ті роки – систематизація фразеологічного матеріалу за структурно-семантичним, граматичним та стилістичним параметрами; 4) з 90-х років – залучення позалінгвістичної інформації, новітніх методів під час функціонального вивчення фразеологічних багатств.

Класичними дослідженнями в російській фразеологічній науці стали праці В.Архангельського, О.Бабкіна, Ю.Гвоздарьова, В.Жукова, А.Емірової, О.Куніна, Б.Ларіна, В.Мокієнка, О.Молоткова, Л.Ройзензона, В.Телії, М.Шанського; в білоруській – А.Аксамитова, В.Коваля, І.Лепешева, Ф.Янковського.

Наукові основи української фразеології як окремої галузі лінгвістичної науки було закладено у другій половині ХІХ ст. завдяки діяльності О.Потебні2, П.Житецького3, М.Сумцова4. Їх фольклористичні, етнографічні, загальнофілологічні праці містили багато цікавих думок, що вказали шлях майбутнім дослідникам. Перші теоретичні огляди українського фразеологічного фонду здійснено наприкінці 20-х років минулого століття у вигляді окремих розділів у колективних загальних курсах української мови за редакцією Л.Булаховського. Подальші розробки різнопланових аспектів української фразеології пов’язані з іменами І.Білодіда, В.Ващенка, Ф.Медведєва13, П.Плюща, І.Чередниченка8. З 60-х років почали виходити тлумачні, перекладні фразеологічні словники (автори Н.Батюк, Г.Удовиченко11, Н.Беленькова, І.Олійник15 – М.Сидоренко, А.Коваль – В.Коптілов та ін.).   
1973 року побачила світ перша українська монографія з фразеології – «Фразеологія української мови» Л.Скрипник12. Дослідницька робота Л.Авксентьєва17, М.Алефіренка22, Я.Барана, М.Демського16, Р.Зорівчак, В.Калашника20, Л.Коломієць14, В.Ужченка19, О.Юрченка18 стала гідним продовженням кращих традицій минулого в напрямку теоретичного і практичного осмислення української фразеологічної науки. Є дані про те, що за останні п’ятдесят років з’явилося понад 15 тисяч наукових праць, у яких досліджуються загальні й спеціальні питання цієї складної та багатоаспектної науки. Українська фразеографія поповнилася не лише двома академічними фразеологічними словниками (1993 та 2003 років), а й оригінальними працями В.Чабаненка21, А.Івченка23, Ю.Прадіда24, Ж.Колоїз26. Нові напрямки у вивченні фразеологічного фонду української мови розробляють Ю.Прадід24 (фразеологічна ідеографія), О.Селіванова25 (фразеологічна концептосистема),   
В. та Д.Ужченки (ареальна фразеологія), А.Івченко23 (зіставна фразеологія), Л.Савченко (етнолінгвістичний аспект фразеології), М.Жуйкова27 (когнітивний аспект), О.Левченко (лінгвокультурологічний аспект) тощо. В Україні сформувалися й успішно функціонують Харківський і Кримський наукові центри з вивчення актуальних питань фразеології, а також – Луганська фразеологічна наукова школа. Українська фразеологія активно досліджується у просторі й часі. Розробляються не лише нові напрямки її вивчення, а й більш фундаментально висвітлюються раніше намічені аспекти.

Одиниці фразеологічного рівня взаємодіють, зіставляються   
і протиставляються між собою за цілим рядом ознак, а в сукупності вони пов’язані між собою стійкими відношеннями на парадигматичній   
і синтагматичній осях. Однакові за семантикою, будовою, походженням одиниці утворюють групи, підгрупи (мікросистеми), які об’єднують десятки, сотні або й тисячі фразеологізмів. Існування мікросистем у фразеології дослідники пов’язують із складом мови: чим складніша граматична система мови, тим більше в ній сполучень, як вільних, так і стійких. Українська мова належить до розвинених мов із багатою фразеологічною спадщиною.

У сучасній українській фразеології зберігається такий **традиційний аспект,** як **виділення й вивчення її мікросистем**(наприклад, **на основі** структурно-семантичного, територіального, генетичного, але й **оновленого тематичного**, **новітніх соціального, ідеографічного та ін. принципів**), що складаються з більш-менш обчислюваної кількості одиниць.

У зв’язку з існуванням широкого й вузького розуміння фразеології ще один **аспект** вивчення фразеологічної системи пов’язаний з **виділенням** у ній **ядра й периферії**, що стало вже загальноприйнятим фактом для будь-якої системи. Традиційно вважають, що ядро фразеологічного рівня складають найбільш уживані його одиниці – власне фразеологізми (ідіоми, ідіоматика), фразеологічні сполучення, крилаті вислови, пареміологізми – та відношення, які їх пов’язують. На периферії фразеологічної системи знаходяться фразеологічні апозитиви (*буркун-зілля*, *диван-ліжко*, *дівич-вечір*), повтори (*думати-гадати*, *крок за кроком*, *хліб-сіль*), фразеосхеми (*любити так любити*, *дурень дурнем*) і т. ін.

Вважається, що близько 95% фразеологічних одиниць пов’язані   
з людиною, з її оцінкою та зображенням. Тому на сучасному етапі логічно постав **антропоцентричний аспект** у сфері вивчення **фразеологічного значення**. Фразеологізми як номінативні мовні засоби спрямовані на позначення світу людини, «людини в мові», у зв’язку з чим мовна картина світу гармонійно доповнюється фразеологічним сегментом, на формування якого впливають ще й психологічні фактори.

**Вивчення компонентного складу фразеологічних одиниць** доповнюється розглядом **компонента як концепту** (знання про позначуване в усіх його зв’язках і відношеннях), а це вимагає дослідження внутрішньокомпонентних зв’язків, взаємовідношення лінгвістичного   
й екстралінгвістичного у фразеологізмі.

Твердження про те, що фразеологія є невід’ємною частиною мовної системи, вперше з’явилося в кінці 20-х років минулого століття у працях Є.Поливанова. Учений передбачав, що фразеологія посяде відокремлену   
і стійку позицію (як фонетика, морфологія і т. ін.) у лінгвістичній літературі майбутнього. Тривалий час фразеологічні одиниці розглядали у стилістиці, згодом у лексиці, синтаксисі. З’являлися думки щодо поза- («додатковий», надсинтаксичний рівень) чи міжрівневої (зокрема – на межі лексичного   
й синтаксичного рівнів) їх приналежності (Н.Слюсарева, М.Алефіренко – В.Телія, Я.Баран). Поступово дослідники прийшли до визнання самостійності, автономності фразеологічного рівня в мові (О.Кунін, М.Демський). Різні точки зору щодо місця фразеології в системі мови, як і багатство термінів на позначення об’єкту фразеології (до трьох десятків назв), засвідчують, що фразеологія становить самостійну, складну мовну організацію, яка пов’язана   
з багатьма ділянками мовної системи: семантикою, лексикою, морфологією, синтаксисом.

Сучасна українська фразеологія – відкритий клас, у якому кількість одиниць точно не встановлена, бо досі немає однозначної і загальноприйнятої відповіді на питання, що слід розуміти під фразеологічною одиницею, які її ознаки. Незважаючи на те, що на сьогодні у вітчизняній і зарубіжній науковій літературі нараховується понад 10 класифікацій ФО, оптимальні класифікаційні параметри стійких відтворюваних зворотів так і не встановлено. Науковці вдаються до все нових і нових визначень фразеологізму, а отже – і до нового окреслення меж фразеологічних ресурсів мови. У найзагальнішому плані **фразеологічною одиницею вважається єдність, що складається не менше, ніж із двох слів, і має такі ознаки, як стійкість, відтворюваність, образність, семантичну та синтаксичну неподільність, нарізнооформленість.**

Неоднозначний набір характеристик фразеологічних одиниць підтверджує, що наука про стійкі звороти включає в себе різноманітні групи й підгрупи одиниць, складникам яких неоднаково властиві чіткі семантико-граматичні показники. Ураховуючи структуру й обсяги фразеологізмів, стійким словосполученням, реченням протиставляються мінімальні одиниці фразеології, розуміння яких сягає концепції В.Архангельського, згідно з якою, крім фразеологічних одиниць, що складаються з двох повнозначних компонентів (мають структуру словосполучення), реально існують фразеологічні звороти із структурою сполучення слів – слововоформи (зокрема поєднання службового слова й повнозначного, що співвідноситься із самостійними частинами мови), які відтворюються в мовленні в готовому вигляді, на зразок *в літах*, *від Адама*, *до упаду*, *не густо*, *не при своїх*, *ні душі*, *ні в зуб*, *аж синій*, *аж проситься*, *ледве триматися*, *і ходу*, *і в помині*, *тільки й бачили*, *хоч плач*, *чуть світ*, *наче ясочка*, *мов баран*, *як* *огірочок* та багато інших.

На незвичайність таких стійких конструкцій науковці звертали увагу давно. Зокрема в 70-х роках ХІХ ст., говорячи про лексичну цілісність деяких категорій словосполучень, І.Срезневський5 в особливу групу виокремлював сполучення прийменника з іменами, на зразок *без ума*, *про себя*. У російськім мовознавстві з 40-х років ХХ ст. такі звороти принагідно залучалися як ілюстративний матеріал у мовознавчих дослідженнях В.Виноградова (називав їх «лексикалізовані словоформи»), Н.Шведової (послуговувалася назвами «фразеологізовані конструкції», «синтаксичні фразеологізми»).

В українськім мовознавстві фактично вперше стійкі мінімальні утворення стали предметом уваги в праці І.Чередниченка8 «Нариси з української фразеології» (1952) у зв’язку з порівнянням деяких сталих прийменниково-відмінкових конструкцій української мови з російськими аналогами.

У фразеологічних словниках східнослов’янських мов 50-60-х років мали місце поодинокі приклади таких стійких конструкцій. Було помічено функціонування цих сполук у розмовній мові, в художніх творах, у публіцистиці, наявність в інших слов’янських мовах. Початком їх безпосереднього вивчення можна вважати 1969 рік, коли на фразеологічній конференції у м.Вологда П.Лекант порушив питання про статус стійких прийменниково-іменникових зворотів, мінімальних за обсягом, що складаються з повнозначного й неповнозначного компонентів, мають лексикограматичну віднесеність і виникли на базі аналітичної конструкції, отримавши відтворюваність, фіксовану форму з усталеним, образним значенням, що не тотожне значенням компонентів (*без устали*, *на четвереньках*, *на цыпочках*, *под* *мышкой*, *на взводе*, *на мази*, *с приветом* та ін.). На цій підставі вчений визначив їх як ще один структурний розряд фразеологічних одиниць, співвідносний із сполученням слів, і назвав мінімальними одиницями фразеології або мінімальними фразеологізмами (МФ), а щодо конкретних моделей ужив термін «форми-ідіоми». З того часу розпочалося докладне вивчення цих утворень російськими вченими. Було помічено ще й інші структурні моделі мінімальних стійких зворотів (із частками, сполучниками). Дослідники розглядали їх у таких аспектах: співвіднесеність із службовими й самостійними частинами мови, аналіз структурно-граматичних особливостей, зіставлення з аналогами в інших мовах тощо. У результаті цих наукових пошуків з’явилися діаметрально протилежні погляди на статус стійких сполучень слів з одним повнозначним компонентом (фразеологізми – не фразеологізми), що відобразилося й на термінологічному позначенні таких конструкцій: стійкі прийменниково-іменні сполучення, граматичні ідіоматизми, адвербіальні словоформи, сполучення слів, еквіваленти слова, лексико-граматичні фразеосполучення, одновершинні фразеологізми, прийменниково-субстантивні вирази, ідіоматичні прислівники, мікроідіоми, лексикалізовані прийменниково-відмінкові сполучення.

Отже, на природу сполучень, один із компонентів яких – генетично повнозначна частина мови, а також – одне (два) службові слова, в мовознавчій науці сформувалося три точки зору:

1. ці одиниці – фразеологізми, які складають окремий структурний розряд;
2. ці одиниці – не самостійні стійкі вирази, а фрагменти, «уламки» інших фразеологізмів;
3. ці одиниці – не фразеологізми, а слова (зокрема, прислівники), що пишуться окремо.

Аналізовані стійкі комплекси не всіма дослідниками визнаються фразеологізмами на тій підставі, що вони не є словосполученнями і мають один фразовий наголос.

Прихильники несамостійності аналізованих конструкцій пояснюють свою точку зору тим, що нерідко МІ є частинами інших фразеологізмів, більших за обсягом, наприклад, *ні бельмеса*, *на руку*, *без роду*, *не раз*, *ні кола* – це фрагменти ФО *ні бельмеса не знати*, *іти на руку*, *без роду й племені*, *не* *раз і не два*, *ні кола ні двора*. Проте вчені згодні, що такі стійкі сполучення слів треба розглядати в межах фразеології, включати до реєстрів словників, що успішно втілюється на практиці.

Більшість науковців (а з-поміж них – багато лексикографів) вважають, що фразеологічна природа стійких сполучень з одним повнозначним компонентом виявляється досить чітко, бо їм властиві такі категоріальні й диференційні ознаки, як відтворюваність, стійкість, нарізнооформленість, семантична цілісність, синтаксична неподільність, сталість мінімальної за обсягом структури, наявність у багатьох одиниць омонімічних вільних сполучень слів, багатство системних зв’язків. Це дозволило віднести їх до власне фразеології. Разом з іншими структурними розрядами вони складають ядро фразеологічного фонду української мови. На сучасному етапі розвитку фразеологічної науки мінімальні фразеологізми перейшли з розряду проблемних в розряд питань, які вимагають дослідження конкретних моделей, особливостей їх семантики.

У структурних класифікаціях українського фразеологічного фонду виокремлюються сполучення слів із частками, прийменниками, сполучниками – класифікації Л.Скрипник, М.Алефіренка, Л.Авксентьєва, М.Демського. Аналіз досліджень з проблем фразеології, у т.ч. мінімальної (праці Ю.Прадіда, Н.Бабич, А.Лучик, Н.Зубець, Ю.Божко та ін.), реєстрів сучасних словників показують, що конструкції з іншими частками (*тільки*, *і*, *аж*, *ледь*), сполучниками (*як*, *хоч*, *та*) посідають окреме місце в цьому структурному різновиді фразеологічних одиниць у зв’язку з такими ознаками, як предикативність, модальність. Звороти прийменниково-іменні та із заперечними частками досить частотні й продуктивні структурні різновиди мінімальних фразеологізмів, за формою і семантикою вони легко піддаються типології, у їх організації достатньо повно відбивається системність усього фразеологічного складу нашої мови. Оскільки розглядані одиниці мають найвищий ступінь злютованості компонентів, нерозкладне значення, вони найчастіше неперекладні на інші мови, то за ними доречно закріпити термін «ідіома». Беручи до уваги розміри (обсяг) сполучень, додаємо до нього означення «мінімальна». Паралельно з назвою «мінімальна ідіома» використовуємо більш компактний варіант – «**мініідіома**» (**МІ**). «Мінімальний фразеологізм» і «мінімальна ідіома» співвідносяться як родове й видове поняття. Отже, під мініідіомою розуміємо **стійкі сполучення слів, структуру яких становлять генетично повнозначне слово й одне – два службові, що мають специфічне нерозкладне значення, частиномовну віднесеність, відтворюваність.** Основна роль у виокремленні цих фразеологізмів відводиться структурним особливостям.

Важливим, перевіреним джерелом мінімальних фразеологізмів указаних двох моделей можна вважати лексикографічні праці. Зокрема, в академічних фразеологічних словниках (ФСУМ) прийменниково-іменні сполучення й сполуки із заперечними частками складають приблизно 10% від загальної кількості реєстрових одиниць; у Словнику фразеологічних синонімів М.Коломійця та Є.Регушевського (СФС) їх знаходимо в кожному   
8-9 синонімічному ряду; в українській частині перекладного фразеологічного тлумачного словника І.Олійника та М.Сидоренка (Ол.-Сид.) зафіксовано 3% таких зворотів. Залучивши дані інших фразеологічних, тлумачних і специфічних словників (наприклад, Російсько-український та українсько-російський фразеологічний тематичний словник… Ю.Прадіда, 1994, Словник українських прийменників… А.Загнітка та ін., 2007 і Словник еквівалентів слова… А.Лучик, 2008), для аналізу й опрацювання отримано понад   
1500 одиниць, які виражають часові, просторові, кількісні відношення (*за плечима*, *на відшибі*, *на очах*, *під боком*, *через край*; *не густо*, *ні копійки*), оцінку діяльності, вчинків, можливостей людини (*для форми*, *з дуринкою*, *на коні*; *не промах*, *не з лика*, *ні аза*) й утворюють сферу мініідіоматики, яка включає   
2 названі мікросистеми.

Помічено, що в репрезентації цих фразеологізмів у найповніших лексикографічних джерелах трапляються розбіжності, наприклад: більше   
40 мініідіом, представлених у Фразеологічному словнику української мови Г.Удовиченка (Сл.Уд., 1984), не увійшли до ФСУМ (1993); 30 одиниць, уміщених у СФС, відсутні в академічному ФСУМ і в Сл.Уд. Це пояснюється, по-перше, розбіжностями теоретичного характеру: коли по-різному встановлюється «носій фразеологічності» у компонентному складі фразеологізмів, тоді одні словники фіксують ФО *бубніти під ніс*, *брати під крило*, *вдарити по руках*, *висіти на шиї*, *доводити до пуття*, *дати на лапу*, *нема ні духа*, *усі до одного*,а інші – *під ніс*, *під крило*, *по руках*, *на шиї*, *до пуття*, *на лапу*, *ні духа*, *до одного*; неуніфікованість структурних класифікацій українського фразеологічного фонду (в усіх основних класифікаціях – М.Алефіренка, Л.Скрипник, Л.Авксентьєва, М.Демського – наявні прийменниково-іменні конструкції, Л.Скрипник і Л.Авксентьєв включають також моделі з частками *не*, *ні*, М.Алефіренко виокремлює модель з часткою *не*, а про моделі з *ні* зовсім не згадує); по-друге, одні укладачі словників фіксують фразеологізми в «повному» обсязі (з обов’язковими раніше повнозначними компонентами), а інші – в «усіченій» формі, на зразок: *у ноги [братися]*(СФС) – *у ноги* (ФСУМ), *до* *слушного часу* (Сл.Уд.) – *до часу* (ФСУМ), *не жилець   
[на цьому світі]* (Ол.-Сид.) – *не жилець* (ФСУМ), *робота не під шапку* (Сл.Уд.) – *не під шапку* (ФСУМ), *ні кола ні двора* – *ні кола* (ФСУМ).

Для повного розкриття диференційних ознак самої сутності МІ їх доцільно вивчати не самі по собі, а в зв’язку з іншими мовними одиницями, зокрема із словом. З проблемою розмежування слова і фразеологізму безпосередньо пов’язане питання кількості слів у складі фразеологічної одиниці.

Близькість слова й мініідіоми виявляється перш за все у семантичній неподільності, цілісності, у призначенні висловлювати одне поняття, називати одне явище, якість, стан, ознаку. На відміну від ФО, що мають у своєму складі більше одного повнозначного компонента, мініідіоми, як і слова, характеризуються фонетичною неподільністю. Прийменник при вимові фонетично зливається із сусіднім словом ( *з оглядом*, *крізь сон*, *між* *ділом*, *на бігý*, *на бéзвік*, *нá ніч*, *прù смерті*), однак самостійність службового компонента й повнозначного зберігається. У прийменниково-іменних конструкціях вона зумовлена тим, що форма імені у стійкому сполученні співвідносна з парадигматичними відмінковими формами, у т.ч. – з омонімічними вільними сполученнями слів. Безумовно, йдеться лише про співвіднесеність форм, а не значень. Самостійність службового й повнозначного компонентів підкріплюється також окремим написанням, хоча цей показник змінний і певною мірою умовний. У заперечних конструкціях частки *не*, *ні* зберігають модальний відтінок заперечення, а повнозначні слова втрачають прямі номінативні значення. Семантика всього сполучення вже інша: кожне з них виражає не просто протилежне поняття, а якісно інше, нове поняття – не назву, а характеристику, оцінку особи, подій тощо.

Мініідіоми мають значення аналогічні лексичному значенню слова. Разом із словами вони можуть увіходити до синонімічних рядів, наприклад: *незручний*, *невигідний*, *неспосібний*,***не з руки****; добрий*, *гарний*, *хороший*, *ловкий*, *красний*, *файний*, *непоганий*, *славний*,***на ять****.* Окрім цього, частина МІ у словниках ідентифікуються одним словом, яке вже не розкладається на елементарні смислові частини, як-от: *з виду* = зовні, *на лапу* = хабар, *під вусом* = дорослий(про хлопця), *не писнути* = замовчати, *не при* *своїх* = божевільний,   
*ні разу* = ніколи, *ні до чого* = не потрібен.

Як і слова, МІ можуть бути однозначними й багатозначними, вступати в синонімічні (*не за горами*, *на носі*, *на порозі*, *за плечима*), антонімічні (*поза* *очима* ↔ *у вічі*), омонімічні (*по маленькій*1 і *по маленькій*2), паронімічні (*у* *сльозах* // *у сльози*) зв’язки.

МІ служать базою для творення різних морфологічних класів слів, наприклад: *без серця* → *безсердечний*, *без упину* → *безупинний*, *до потопу* → *допотопний*, *з пантелику* → *спантеличити*, *не до речі* → *недоречний*.

Однак слово й мініідіома – це різні мовні одиниці. Маючи на увазі близькість значень, їх не можна вважати тотожними, бо МІ творяться переважно не для номінації, а для конкретизації та експресивно-емоційної характеристики фактів чи явищ, уже названих словами. Саме тому частіше семантика мініідіом передається сполученням двох слів, одне з яких означає високий ступінь прояву ознаки, властивості, стану тощо. Це слова **дуже**,**абсолютно**,**надзвичайно**,**цілком**,**зовсім** (фактично половина МІ). Цей тип еквівалентів має більшість мініідіом із часткою *ні*, наприклад:

*під бобрик* з сл. стригти, стрижений = **дуже** коротко;

*з тріском* з сл. провалитися, вигнати, розпастися = **надзвичайно** ганебно;

*ні духу* = **абсолютно**нікого*.*

Частіше семантика мініідіом передається кількома синонімами:

*від Бога =* природно, звичайно;

*не макуха =* енергійний, діловий, принциповий;

*не з маком* кому і без додатка = тяжко, погано, сутужно;

*на півпальця =* зовсім мало, трохи*;*

*не в іграшку =* цілком серйозно, насправді;

*ні ногою* куди, звідки = зовсім не ходити, не виходити куди-небудь, небувати, не появлятися десь*.*

Іноді пояснювальна частина відбиває і модель МІ – поєднання одного (двох) службового слова й повнозначного (майже чверть одиниць):

*на віку =* у житті;

*по неволі =* всупереч бажанням, через необхідність;

*на суху =* без випивки;

*не моргнувши [оком (бровою)]* з дієсл. = 1. Не вагаючись, не

задумуючись і т. ін. 2. Не бентежачись, не ніяковіючи, не соромлячись;

*не в ладах* з сл. жити, бути і т. ін. з ким-чим і без додатка = не в злагоді.

Пояснювальна частина словникової статті може складатися з кількох слів, розгорнутих словосполучень:

*у добрі* з сл. жити і т.д. = у сприятливих матеріальних умовах;

*ні (ані) півкроку* = 1. Не мати ніякої змоги пересуватися. 2. Не прогресувати в якій-небудь справі;

*ні при чому (чім) =* не винний у чому-небудь, не причетний; не мати

стосунку до чогось.

Урешті, наявність у складі мінімального фразеологізму навіть одного службового слова як необхідного, обов’язкового другого компонента уже свідчить про різницю, хоч і мінімальну, між ним і словом.

У відмежуванні мініідіом від слова є ще одна складна проблема: смислова й функціональна самостійність прийменниково-іменних сполучень є приводом для ототожнення їх з прислівником. Варто згадати, що в граматичній системі української мови є синтетичні (морфологізовані) й аналітичні прислівники. Перші з них виникають на найвищому ступені адвербіалізації, коли повністю нейтралізувалися всі морфологічні показники іменника, відбулося злиття значень складників і прийменниково-іменникова форма стає морфологічним словом (*вбік*, *додолу, збоку*, *навесні*, *позаду* та ін.). Процес адвербіалізації стосується плану вираження, а не змісту. Оскільки для фразеологізації теж характерні зміни хоча б одного компонента, то можна вважати, що найближче до прислівників стоять МІ із застарілими, діалектними, особливими формами компонентів, на зразок *на* *дурняк*, *за вùграшки*, *з зуздрóм*, *до скрýту*, *до тла*, *на храпóк*, *до зарізу*, *без* *прóсипу*, *до останку* (три останні приклади – з іменниками неповної парадигми), і характеризуються семантичною єдністю, обмеженою внутрішньою сполучуваністю. Здатність багатьох таких іменників мати при собі означення (*до* ***самого*** *тла*, *з* ***усім*** *уздром*, *на* ***самому*** *останку*) свідчить про незавершений процес адвербіалізації. Можливо, з часом такі утворення отримають і формальне вираження – цільнооформленість. Однак ці процеси тривалі, складні й вибіркові.

Мініідіоми не можна розглядати разом із прислівниковими сполуками   
(*в позику*, *до запитання*, *до побачення*, *до речі*, *за кордон*, *на прощання*, *по суті*), які зберігають окреме написання (аналітичні прислівники), бо останні не мають переносного значення, нерідко це стандартні, ситуативні вислови.

Отже, стійкі прийменниково-іменні сполучення не слід ототожнювати з прислівниками з кількох причин. По-перше, у багатьох сполученнях іменниковий компонент співвідносний з вільними відмінковими формами; по-друге, значна їх частина має омонімічні відповідники серед вільних сполучень слів, тобто вони мотивовані, образні, експресивні; по-третє, не всі стійкі звороти закріпились у функції обставин, вони можуть виступати в реченні присудком, означенням, додатком. У синтаксичному плані МІ цікаві ще й тим, що, закріпившись у функції присудка, вони розширюють коло форм іменного присудка, збільшують число недієслівних речень.

Мінімальні ідіоми не можна сплутувати з фразеологізмами інших структурних різновидів, які певною мірою збігаються за формою і співвідносяться за семантикою. Пор.: *бити / вдарити по руках – по руках*, *брати в штики – в штики*, *держати в лабетах – в лабетах*, *збити з пантелику – з пантелику*, *іти в руку – в руку* та ін. У таких прикладах дослідники встановлюють напрямок фразеологічної деривації – від дієслівних ФО до МІ. Аналіз семантики, функціонування в мові засвідчують різну синтаксичну спеціалізацію таких одиниць. Отже, наведені пари – самостійні фразеологічні одиниці, які репрезентують різні структурні різновиди стійких зворотів української мови.

Мініідіоми мають непроникну структуру, хоч у деяких одиниць компоненти можуть розташовуватися дистантно. Тоді в межі фразеологізму можуть включатися слова, що вступають у певні відношення з окремими компонентами, які, хоч і втратили ознаки слів, все ж за своїм звуковим оформленням завжди асоціюються з живими словами мови, наприклад: *не за горами – не за* **високими** *горами*, *під* *п’ятою* – *під***важкою (жінчиною)** *п’ятою.* Зв’язок вставлених слів з обов’язковими компонентами тимчасовий, необов’язковий, нерідко ситуативний. Вони виконують обмежувальну, уточнювальну функції, не входять до складу фразеологізму (бо вони зруйнували б його мінімальну структуру) і не беруть участі в оформленні семантики МІ.

Такі «вставки» у мініідіоми не можна ототожнювати з нерегулярними (факультативними) компонентами у їх складі. Приблизно 10% мініідіом, як, наприклад, ФО *по молодості* ***[літ]*** ’у молодому віці’, *ні в зуб* ***[ногою]*** у значенні ’абсолютно нічого не знати’, можуть функціонувати як в усіченому, так і в повному вигляді. Наприклад, мініідіома *ані крихти* може включати до свого складу компоненти «черствої» та «хліба» – *ані* **черствої** *крихти* ***[хліба]***, однак перший із них – ситуативна «вставка», а другий – нерегулярний компонент. Повному зникненню факультативних компонентів перешкоджає їх емоційно-експресивна значимість. Отже, факультативність компонентів МІ – специфічна їх риса, на відміну від вільних сполучень слів, пор.: *в [один] кулак* і **в один (два, обидва) кулак(и)**. Вона уможливлюється тому, що складники мінімальних ідіом не є повноцінними словами. Частотність уживання повних фразеологічних одиниць призводить до усунення з їх складу частин, значення яких убирають у себе решта компонентів.

Мінімальні ідіоми мають постійний компонентний склад. Однак, через семантичну елементарність окремі з них утворюють комунікативно достатній контекст тільки при заповненні найближчих актантних позицій визначеного морфолого-синтаксичного або лексико-семантичного характеру. Це слова-супровідники, які можуть бути синонімами або належати до однієї тематичної групи. З урахуванням структурно необхідних зв’язків утворюється суворо визначена конструкція, ядром якої є мінімальна ідіома:

*на хлібах* **чиїх** з сл. **жити**, **сидіти**, **розжиріти** ’за чийсь рахунок, на чиємусь утриманні’;

*не з медом* **кому** і **без додатка** ’1. Нелегко, погано і т. ін. живеться.

2. З дієсл. **живеться**, **доводиться** і т.ін. Скрутно, тяжко і т. ін. комусь’.

Здатність сполучатися тільки з певними словами-супровідниками виникає в мініідіом завдяки наявності в них спільної з цими словами семи. Наприклад, для фразеологізму *під замок* (’надійно, недоступно’) словами-супровідниками виступають дієслова «ховати», «класти» на основі спільної семи «надійність»; *ні півслова* (’зовсім нічого’) сполучається зі словами «говорити», «не сказати» завдяки семі «мовлення». Слова-супровідники зберігають семантичну й граматичну самостійність, виконують функції окремого члена речення: *Спершу – дай йому на лапу… Не даси, то походи* (С.Ол.). При слові-супровіднику можливий пропуск фразеологізму без шкоди для змісту речення: *Вип’ємо, діду, по чарці, чи що?* (Ю.Ян.). *Вип’ємо, діду, ... чи що?*Отже, слова-супровідники до складу МІ теж не входять.

Сполучувальні можливості стійких зворотів учені пов’язують із особливостями структури: чим складніша будова фразеологізму, тим його зв’язки обмеженіші. Тому повнота семантики МІ значною мірою залежить від кількості елементів оточення.

Мінімальні ідіоми виникають у мові на основі омонімічних вільних сполучень слів, повних за складом, прямих за значенням у результаті повторення в одних і тих же ситуаціях, перенесення значень. Так виникли звороти *в корені*, *не пропаде*, *не* *на висоті*, *ні тіні*, *ні за копійку* та багато ін. Метафоризація та метонімізація призводять до більшої злютованості компонентів, викликають деяку спрощеність. Певна частина сполучень слів цілком імовірна з лінгвістичної точки зору, як-от: *з-під батога*, *під джмелем*, *в генах*, *за горобця*, *над життя*, *за очі*, *крізь сльози*, *ні півслова*, *ні за собаку*. Однак з екстралінгвістичного боку необхідні специфічні ситуації, в яких би ці сполучення слів уживалися у вільному значенні. Змоделювати їх не так легко, а то й неможливо. Сполучуваність компонентів у них базується на процесах метафоризації та метонімізації або в результаті утворення фразеологічних одиниць уже за відомими моделями. Тому такі сполучення слів сприймаються швидше як фразеологічні. У них реалізуються семантично унікальні значення.

Виникнення фразеологічних інновацій може відбуватися на основі внутрішніх ресурсів. У сфері мініідіоматики звороти можуть виникати на базі фразеологізмів інших структурних різновидів, зберігаючи або не зберігаючи з ними семантичну й категоріальну близькість. Одним із таких способів є **еліпсис – пропуск членів, зрозумілих зі складу й змісту загалом, або пропуск таких членів, відновлення яких ускладнене чи взагалі неможливе.** У фразеології йому сприяють жести, міміка, інтонація. Значна кількість МІ виникла в результаті **еліпсису-скорочення** та **еліпсису-стиснення**. Як результат першого різновиду маємо ідіоми, що виникли в результаті скорочення факультативних компонентів, не всі з яких можна відновити: *до [****останньої****] краплі*, *на мирову*, *не при [****своєму****] розумі*, *ні на* *дрібку*, *ні на [****один****]крок*, *на тонку*, *по чистій*. Учені припускають, що в результаті еволюційного розвитку мови саме факультативні компоненти підлягають еліпсису-скороченню. Семантична повноцінність усічених фразеологізмів, тобто збереження значення цілого в частині, можливе саме завдяки нерозкладності, традиційній монолітності стійких зворотів. Семантичну повноту їх зумовлює відчуття повної, традиційної граматичної форми, а значить – відбувається економія мовних засобів.

У частини фразеологізмів другий повнозначний компонент перейшов у обов’язкове оточення. Зіставлення скорочених (мінімальних) одиниць із академічного фразеологічного словника (ФСУМ) з повнішими варіантами у збірнику Номиса6 (Н) і Словарі української мови Б.Грінченка7 (СГ) допомагає уявити процес переходу, зіст.: *зітрощити на* *дрізочки* (Н) – *строщити на дрізки* (СГ) – *на дрізочки* з сл. розбити, потрощити, побити (ФСУМ).

Стиснення змісту прислів’їв, анекдотів, казок, легенд, міфів, а також літературних творів призвело до виникнення МІ *не до солі*, *не жилець   
[на цьому світі]*, *до смішного*, *на волосині*, *на батьківських*, *по кістках*. Значення окремих МІ, на зразок *по маленькій, не при своїх*, *на суху*,відоме носіям завдяки фоновим знанням*.*

Отже, основними причинами еліпсису фразеологічних одиниць, що призвели до утворення мініідіом, є такі: дія закону економії мовних засобів; втрата зв’язку з вихідним образом, екстралінгвістичні причини. Інноваційні МІ, що виникли з еліпсованих ФО, виступають їх квантитативними варіантами, а також відображають прагнення мовців до лаконічності без порушення змісту й удосконалення форми фразеологічних одиниць.